

Oprichting vleesvarkensbedrijf C.V. Asvam te LIESSEL

Voorlopig Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

14-02-2011 / rapportnummer 2342-57
(zonder bijlagen)

5

CONCEPT

1. Voorlopig oordeel over het MER

C.V. Asvam is voornemens haar varkensbedrijf aan de Nuenensedijk 21 te Helmond te ver-
plaatsen naar de Snoertsebaan ongenummerd te Liessel. In de nieuwe situatie zullen:

- 4 nieuwe stallen worden gerealiseerd voor het huisvesten van 768 opfokzeugen, 1.288
zeugen, 5.760 gespeende biggen, 9.448 vleesvarkens en 3 dekberen en;
- een installatie voor het bewerken en verwerken van mest inclusief een warmtekrachtkop-
peling (wkk) worden opgericht.

Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Deurne, een omgevingsvergunning aangevraagd. Voor de besluitvorming over de
aanvraag van deze vergunning wordt de m.e.r.-procedure doorlopen.

Het MER is opgesteld voor de verlening van deze omgevingsvergunning. Uit het MER en de
informatie van het bevoegd gezag blijkt dat de omgevingsvergunning naast de toestemming
voor het oprichten en het bouwen van de inrichting, ook de eventuele toestemming in het
kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en van de Flora- en Faunawet bevat.¹

De Commissie voor de m.e.r. (verder de Commissie)² signaleert bij toetsing aan de vastge-
stelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal tekortkomingen, die zij essentieel
acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de eer-
der genoemde onderdelen van de aan te vragen omgevingsvergunning. De Commissie advi-
seert een **aanvulling op het MER** op te stellen voordat het besluit wordt genomen. De tekort-
komingen betreffen:

- de luchtweerstandberekeningen van het ventilatiesysteem;
- de informatie over de mestbe- en verwerking;
- de randvoorwaarden uit het wettelijk kader;
- de vergelijking van alternatieven met de referentiesituatie;
- de beschrijving van de effecten op natuur, geur en het oppervlaktewater.

Door het ontbreken van bovenstaande informatie is de juistheid van de in het MER opgeno-
men emissieberekeningen niet verifieerbaar en zijn de effecten voor zowel natuur als geur en
oppervlaktewater niet inzichtelijk. Wanneer een aanvulling op het MER wordt opgesteld dient
op basis daarvan tevens de samenvatting te worden aangepast, omdat de huidige samenvat-
ting als gevolg van de wijzigingen niet meer van toepassing is.

Het bevoegd gezag heeft de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de initia-
tiefnemer in de gelegenheid te stellen op korte termijn een aanvulling op het MER te maken.
De Commissie zal vervolgens een definitief oordeel geven over het MER en de aanvulling
daarop.

¹ De gemeente heeft aangegeven dat een aanvraag van een afwijking van het bestemmingsplan niet aan de orde is.

² Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie
bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via
commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'. In bijlage 2 is een overzicht van de door het bevoegd gezag
toegezonden zienswijzen en adviezen opgenomen.

2. Toelichting op het voorlopig oordeel

2.1 Ventilatiesysteem

Uit het MER valt niet op te maken of de daarin genoemde uittreedsnelheden haalbaar zijn en wat de gevolgen zijn voor de energieconsumptie. De haalbaarheid van deze uittreedsnelheden is cruciale informatie voor het MER, aangezien daarmee tevens de uitstoot en het verspreidingspatroon van ammoniak, geur en luchtkwaliteit samenhangen. Andere luchtsnelheden leiden tot andere effecten op de ammoniakemissie, geurhinder, luchtkwaliteit en energieverbruik. In het MER is niet beschreven:

- de relatie tussen de benodigde capaciteit van de ventilatoren en de te overwinnen tegendruk in het gehele systeem. Daarvoor zijn weerstandsberekeningen nodig van alle onderdelen van het gehele ventilatiesysteem vanaf het moment dat de lucht de stal binnenkomt, tot en met het moment dat de lucht de uitlaatkoker verlaat;
- de toename van het energieverbruik als gevolg van de te overwinnen tegendruk;
- de wijze waarop gewaarborgd is dat luchtsnelheden (4 m/s) ook daadwerkelijk kunnen worden gehaald.

Door het ontbreken van deze informatie is het voor de Commissie niet duidelijk of de juiste invoergegevens zijn gebruikt.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een duidelijke omschrijving te geven van de voorgestelde luchtwasser. Bovendien adviseert de Commissie de haalbaarheid van de luchtsnelheden te onderbouwen met berekeningen. Betrek daarbij het extra energieverbruik dat nodig is voor realisatie van die hoge snelheden. Wanneer blijkt dat de nu gegeven luchtsnelheden niet haalbaar zijn, dienen de berekende effecten betreffende ammoniak, geur en luchtkwaliteit hierop te worden aangepast.

2.2 Mestbe- en -verwerkinginstallatie

De beschrijving van de mestbe- en -verwerkinginstallatie is niet volledig, hierdoor zijn de milieueffecten niet volledig beschreven. De Commissie mist de volgende onderdelen:

- aanwezigheid noodstroomvoorziening;
- de soorten en hoeveelheden van de gebruikte co-producten;
- de wijze van opslag van de dikke fractie en de wijze van compostering;
- de beschrijving van de restproducten van het digistaat en de bestemming ervan;
- de verwerking van het ammoniakdeel in het biogas;
- de capaciteit van de WKK; niet duidelijk is hoeveel methaangas wordt opgewaardeerd tot aardgas³;
- de wijze van opslag van de vloeibare CO₂.

De emissies van aan de biogasinstallatie gerelateerde gassen zijn in het MER, afgezien van die voor NO_x en luchtkwaliteit, niet in de berekeningen opgenomen. Het gaat dan om emissies uit de wkk en de opslag van mest en digestaat. Hierdoor geeft het MER geen inzicht in de totale emissies van het voornemen. Een goede beoordeling van de totale milieueffecten van

³ de tabel op pagina 24 is niet voldoende navolgbaar

het voornemen is hierdoor niet mogelijk. Ook is niet aangegeven of kan worden voldaan aan de emissie-eisen uit de Nederlandse Emissierichtlijn en de Handreiking (co)-vergisting van mest.

5

De Commissie adviseert om de beschrijving van de mestbe- en verwerking en de effecten op het milieu met bovengenoemde gegevens aan te vullen en in de alternatieven vergelijking mee te nemen.

2.3 Randvoorwaarden uit het wettelijk kader

10

In de beschrijving van het wettelijk en beleidskader wordt summier ingegaan op de randvoorwaarden die hieruit voortkomen voor het initiatief. Zo wordt, naar het oordeel van de Commissie, onvoldoende ingegaan op bijvoorbeeld de randvoorwaarden vanuit het BRZO⁴ voor de mestbe- en verwerking.

15

Daarnaast constateert de Commissie dat de volgende kaders niet beschreven zijn:

- Lozingenbesluit bodembescherming;
- Verordening Ruimte;
- Keur waterschap.

20

Hierdoor zijn onder andere bij de effecten van het initiatief op landschap niet de relevante punten uit de Verordening Ruimte meegenomen.

25

De Commissie adviseert om de beschrijving van de randvoorwaarden uit het wettelijke kader met bovengenoemde gegevens aan te vullen en in de alternatieven vergelijking mee te nemen.

2.4 Referentiesituatie

30

In het MER zijn de effecten van het initiatief vergeleken met de effecten van de huidige bedrijfslocatie. De effecten dienen echter te worden gerelateerd aan de huidige feitelijke situatie op de planlocatie. Er staat nu immers nog geen veehouderijbedrijf op deze locatie, waardoor vrijwel iedere ingreep een verslechtering van de plaatselijke milieusituatie zal betekenen.

De Commissie adviseert om de alternatieven te vergelijken met de juiste referentiesituatie.

⁴ Besluit risico zware ongevallen

2.5 Effectbeschrijving

2.5.1 Natura 2000-gebieden

De beschermde natuurgebieden zijn beschreven, waaronder een drietal Natura 2000-gebieden (Deurnsche Peel & Mariapeel, Groote Peel, Strabrechtse heide en Beuven) De Commissie constateert dat van de Natura 2000-gebieden de volgende informatie ontbreekt:

- de instandhoudingdoelstellingen;
- de huidige staat van instandhouding;
- de locatie van de voor vermisting en verzuring gevoelige habitattypen (er is in het MER alleen gekeken naar de rand van de gebieden);
- de huidige achtergrondconcentraties NO_x en SO₂;
- de totale ammoniakemissies van het initiatief inclusief de emissies van de mestbe- en verwerking;
- de gevolgen van de vermestende en/of verzurende depositie op de daarvoor gevoelige habitattypen.

In het MER wordt op pagina 91 een mogelijke saldering aangehaald: "het nieuwe bedrijf zal door saldering middels de depositiebank voldoen aan alle in de Verordening stikstof en Natura 2000 gestelde criteria". De onderbouwing van een mogelijke saldering ontbreekt.

De Commissie adviseert om de beschrijving van de effecten op natuur met bovengenoemde gegevens aan te vullen en in de alternatieven vergelijking mee te nemen.

2.5.2 Flora- en faunaonderzoek

Ten aanzien van het flora- en faunaonderzoek constateert de Commissie dat alleen op basis van de algemene gegevens van het Natuurloket de conclusie wordt getrokken dat er geen gevolgen zijn voor de soorten genoemd in de Flora- en Faunawet. De Commissie is van oordeel dat deze conclusie op basis van de gegevens in het MER onvoldoende aannemelijk wordt gemaakt.⁵

De Commissie adviseert de mogelijk in het plangebied voorkomende flora en fauna in beeld te brengen en aan te geven welke gevolgen verwacht kunnen worden. Ga daarbij in op welke mitigerende maatregelen kunnen worden genomen.

2.5.3 Geur⁶

In het MER zijn de effecten van de emissies door de mestbe- en -verwerkinginstallatie (wkk, opslagsilo's) op geurhinder niet in beeld gebracht. Ook is niet ingegaan op mogelijke effecten van enkel droogvoer of enkel brijvoer en het gebruik van (droge of natte) bijproducten.

⁵ Aangezien de aanvraag van een ontheffing van de Flora- en faunawet onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning, dient in het MER aannemelijk gemaakt te worden dat er een reële kans is op het verkrijgen van een ontheffing.

⁶ De zienswijzen wijzen ook op het ontbreken van de cumulatieve geurhinder.

De brongegevens van de veehouderijbedrijven in de omgeving van het voornemen zijn niet vermeld. Daardoor is de geurbelasting en eventuele toename van het aantal geurgehinderden als gevolg van het voornemen niet te beoordelen. Voor de besluitvorming is het essentieel dat de cumulatie van geurhinder van het voornemen en de verschillende alternatieven in beeld worden gebracht. Hierbij moet duidelijk zijn:

- welke bedrijven bij de cumulatieberekeningen zijn betrokken;
- waar de geurgevoelige objecten liggen;
- wat de geurbelasting is op de geurgevoelige objecten;
- wat het aantal geurgehinderden nu en per alternatief.

De Commissie adviseert om de beschrijving van de effecten op geurhinder met bovengenoemde gegevens aan te vullen en in de alternatieven vergelijking mee te nemen.

2.5.4 Afvalwaterlozing

In het MER is in § 6.2.3 vermeld dat bij de mestbe- en verwerking zuiver water ontstaat. De bedoeling is dit water (permeaat) op het oppervlaktewater te lozen. In het MER is niet met analysegegevens onderbouwd dat het om "zuiver" water gaat.

De Commissie adviseert om in de aanvulling de kwaliteit van het te lozen water te onderbouwen en aan te geven of bij een afvalwaterlozing voldaan kan worden aan de eisen van het waterschap. Beschrijf tevens de gevolgen voor het initiatief wanneer lozen geen optie is.