

Startnotitie  
Milieu-effectrapportage

Varkenshouderij  
M.J.Hagens  
Witveldweg 44 Grubbenvorst

## **Projectgegevens**

### **Initiatiefnemer**

|                  |   |                      |
|------------------|---|----------------------|
| Naam             | : | M.J. Hagens          |
| Adres            | : | Witveldweg 44        |
| Postcode, plaats | : | 5971 NS Grubbenvorst |
| Telefoon         | : | 077-3661677          |
| Mobiel           | : | 06-46057545          |
| Fax              | : | 077-3270150          |

### **Handelsnaam en locatie**

|                        |   |                      |
|------------------------|---|----------------------|
| Handelsnaam            | : | M.J. Hagens          |
| Aard van de activiteit | : | Varkenshouderij      |
| Adres                  | : | Witveldweg 44        |
| Postcode, plaats       | : | 5971 NS Grubbenvorst |
| Contactpersoon         | : | De heer M. Hagens    |
| Telefoon               | : | 077-3661677          |

|                    |   |                       |
|--------------------|---|-----------------------|
| Kadastrale ligging | : | Gemeente Grubbenvorst |
|                    |   | Sectie K              |
|                    |   | Nummer 110            |

### **Bevoegd gezag**

|                  |   |                                                                                 |
|------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------|
| Naam             | : | Het College van Burgemeester en Wethouders<br>van de gemeente Horst aan de Maas |
| Adres            | : | Wilhelminaplein 6                                                               |
| Postcode, plaats | : | 5960 AA Horst                                                                   |

### **Colofon rapportage**

|                    |   |                          |
|--------------------|---|--------------------------|
| Opgesteld door     | : | J.A.M. Goertz-Habets BBA |
| Datum              | : | 21 juli 2009             |
|                    | : |                          |
| Gecontroleerd door | : | ing. J.H.A. Verweij      |
| Datum              | : | 22 juli 2009             |

# Inhoudsopgave

|        |                                                                 |    |
|--------|-----------------------------------------------------------------|----|
| 1.     | Inleiding .....                                                 | 1  |
| 1.1.   | Beoogde activiteit.....                                         | 1  |
| 1.2.   | Aanleiding opstellen van Startnotitie .....                     | 3  |
| 1.3.   | Leeswijzer .....                                                | 3  |
| 2.     | Omschrijving activiteit .....                                   | 4  |
| 2.1.   | Ligging van het bedrijf .....                                   | 4  |
| 2.2.   | Vergunde situatie .....                                         | 5  |
| 2.3.   | Voorkeursalternatief .....                                      | 6  |
| 2.3.1. | Luchtwassysteem BWL 2007.02.V1 .....                            | 8  |
| 2.3.2. | Bouwplan Witveldweg 44 te Grubbenvorst .....                    | 9  |
| 3.     | Beleid en procedures .....                                      | 10 |
| 3.1.   | Milieueffectrapportage .....                                    | 10 |
| 3.2.   | Bevoegd gezag .....                                             | 12 |
| 3.3.   | Planning van de procedures .....                                | 13 |
| 3.4.   | Europees beleid .....                                           | 13 |
| 3.4.1. | Vogelrichtlijn .....                                            | 13 |
| 3.4.2. | Habitatrichtlijn .....                                          | 15 |
| 3.4.3. | IPPC-richtlijn .....                                            | 15 |
| 3.4.4. | MER-richtlijn .....                                             | 17 |
| 3.5.   | Rijksbeleid .....                                               | 17 |
| 3.5.1. | Natuurbeschermingswet 1998 .....                                | 17 |
| 3.5.2. | Flora en Faunawet .....                                         | 23 |
| 3.5.3. | Ecologische hoofdstructuur .....                                | 26 |
| 3.5.4. | Wet ammoniak en veehouderij .....                               | 27 |
| 3.5.5. | Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen .....         | 28 |
| 3.5.6. | Wet geurhinder en veehouderij .....                             | 29 |
| 3.5.7. | Wet luchtkwaliteit .....                                        | 30 |
| 3.6.   | Provinciaal beleid .....                                        | 33 |
| 3.6.1. | Streekplan (POL) .....                                          | 33 |
| 3.6.2. | BOM+ .....                                                      | 34 |
| 3.6.3. | Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg .....                | 34 |
| 3.6.3. | Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden ..... | 36 |
| 3.7.   | Gemeentelijk beleid .....                                       | 41 |
| 3.7.1. | Vergunning Wet milieubeheer .....                               | 41 |
| 3.7.2. | Bestemmingsplan .....                                           | 41 |
| 3.7.3. | Bouwvergunning .....                                            | 41 |
| 4.     | Gevolgen voor het milieu .....                                  | 43 |
| 4.1.   | Ammoniak .....                                                  | 43 |
| 4.1.1. | Wet ammoniak veehouderij .....                                  | 43 |

|                                                                                     |                                                        |              |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|
| 4.1.2.                                                                              | Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen..... | 44           |
| 4.1.3.                                                                              | Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing.....                | 44           |
| 4.1.4.                                                                              | Directe ammoniakschade.....                            | 46           |
| 4.2.                                                                                | Geur.....                                              | 47           |
| 4.3.                                                                                | Natuur.....                                            | 50           |
| 4.4.                                                                                | Fijn stof.....                                         | 50           |
| 4.5.                                                                                | Bodem en water.....                                    | 50           |
| 4.6.                                                                                | Energie.....                                           | 51           |
| 4.7.                                                                                | Geluid/verkeer.....                                    | 51           |
| 4.8.                                                                                | Externe veiligheid.....                                | 51           |
| 5.                                                                                  | Conclusie.....                                         | 52           |
| <br><i>Tabel 1: tijdsplanning voorgenomen plannen.....</i>                          |                                                        | <br><i>2</i> |
| <i>Tabel 2: Ammoniakemissie vigerende vergunning.....</i>                           |                                                        | <i>5</i>     |
| <i>Tabel 3: Geuremissie vigerende vergunning.....</i>                               |                                                        | <i>5</i>     |
| <i>Tabel 4: Ammoniakemissie voorkeursalternatief.....</i>                           |                                                        | <i>6</i>     |
| <i>Tabel 5: Geuremissie voorkeursalternatief.....</i>                               |                                                        | <i>7</i>     |
| <i>Tabel 6: Schematisch overzicht procedure m.e.r. en Wet milieubeheer.....</i>     |                                                        | <i>13</i>    |
| <i>Tabel 7: Alternatieven stalsystemen.....</i>                                     |                                                        | <i>43</i>    |
| <i>Tabel 8: Gecorrigeerde ammoniakemissie voorkeursalternatief.....</i>             |                                                        | <i>44</i>    |
| <i>Tabel 9: ammoniakemissie vanuit de inrichting in voorgenomen initiatief.....</i> |                                                        | <i>45</i>    |
| <i>Tabel 10: berekening IPPC omgevingstoetsing.....</i>                             |                                                        | <i>45</i>    |
| <i>Tabel 11: geurbelasting geurgevoelige objecten voorkeursalternatief.....</i>     |                                                        | <i>49</i>    |



|                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figuur 1: Ligging bedrijf.....                                                    | 4  |
| Figuur 2: dwarsdoorsnede luchtwassysteem BWL 2007.02.V1.....                      | 8  |
| Figuur 3: voorgenomen plannen in kadastraal perspectief .....                     | 9  |
| Figuur 4: Vogelrichtlijngebied - Habitatrichtlijngebied .....                     | 14 |
| Figuur 5: uitsnede kaart ontwerpbesluit Natura 2000, gebied 145 / Maasduinen..... | 18 |
| Figuur 6: Ecologische hoofdstructuur planlocatie .....                            | 26 |
| Figuur 7: Kwetsbare gebieden Wet ammoniak en veehouderij provincie Limburg .....  | 28 |
| Figuur 8: achtergrondconcentratie fijn stof 2008 (bron:MNP) .....                 | 32 |
| Figuur 9: uitsnede perspectieven omgevingskaart POL .....                         | 33 |
| Figuur 10: integrale zonering reconstructie; Landbouwontwikkelingsgebied.....     | 35 |
| Figuur 11: LOG Witveldweg .....                                                   | 36 |
| Figuur 12: Cultuurhistorische waarden .....                                       | 37 |
| Figuur 13: Archeologische waarden .....                                           | 38 |
| Figuur 14: Aardkundige waarden .....                                              | 40 |
| Figuur 15: Bestemmingen/aanduidingen.....                                         | 42 |
| Figuur 16 directe ammoniakschade .....                                            | 47 |
| Figuur 17: emissiepunten geur voorkeursalternatief .....                          | 48 |
| Figuur 18: geurgevoelige objecten .....                                           | 49 |

#### Bijlage 1: V-STACKS Vergunning

# 1. Inleiding

## 1.1. Beoogde activiteit

De heer M.J. Hagens is voornemens zijn inrichting gelegen aan de Witveldweg 44 Grubbenvorst uit te breiden.

Momenteel exploiteert de heer Hagens een varkenshouderij welke hij binnen nu en een tijdsbestek van 5- jaar wil uitbreiden opdat zijn volledige bedrijfsvoering/stalsystemen zal voldoen aan de thans geldende wet- en regelgeving. De thans vigerende vergunning Wet milieubeheer omvat 3.800 vleesvarkens en 2.098 gespeende biggen.

Er zullen binnen de inrichting nadat voorgenomen uitbreiding gerealiseerd is 11.676 vleesvarkens alsook 1.194 fokzeugen gehuisvest gaan worden. Deze worden allen aangesloten op het luchtwassysteem: BWL 2007.02, gecombineerd luchtwassysteem 85 %. Daarnaast worden de nieuwe vleesvarkensstallen allen uitgerust conform het concept van de Canadese strooiselstal.

Hiervoor wordt een M.E.R.- procedure doorlopen en vervolgens een revisievergunning Wet milieubeheer ex. artikel 8.4 met gebruikmaking van art. 8.18 lid2 aangevraagd.

### **vergunning Wet milieubeheer ex. art 8.4 met gebruikmaking van art 8.18 lid2**

Voor het verkrijgen van een revisievergunning Wet milieubeheer ex. art 8.4 welke verband houdt met de gewenste wijziging en/of verandering van onderhavige inrichting wordt onderhavige M.E.R.- procedure doorlopen. Nadat de M.E.R.- procedure succesvol is verlopen kan de vergunning Wet milieubeheer worden verkregen.

Nadat de vergunning Wet milieubeheer is beschikt, dienen de desbetreffende plannen binnen een tijdspad van 3- jaar gerealiseerd te worden. Is dit echter niet het geval dan vervalt de meest recent afgegeven vergunning Wet milieubeheer en valt de onderneming terug op de thans vigerende vergunning Wet milieubeheer. Echter biedt de Wet milieubeheer conform artikel 8.18 lid2 de mogelijkheid de termijn tussen het moment van afgifte en het volledig realiseren van onderhavige plannen te verlengen tot 5- jaar.

Om gebruik te kunnen maken van artikel 8.18 lid2 dient initiatiefnemer een concreet bedrijfsplan te overleggen, waarin onderbouwd wordt in welk tijdspad dergelijke plannen gerealiseerd gaan worden.

### Gefaseerde uitbreiding

De reden dat initiatiefnemer een tijdspad van 5- jaar beoogd is als volgt:

Eenzijds is het binnen zijn bestaande varkensbedrijf op resultaat/ technisch vlak niet mogelijk een dusdanig grote groei qua dieren aantallen te realiseren. Daarnaast dient zijn bedrijf technisch door te draaien en kan de huidige bedrijfsvoering onmogelijk gefrustreerd worden door de voorgenomen uitbreiding.

Anderzijds zijn investeringen/ de bouw van de vleesvarkensstallen incl. Canadees strooiselsysteem van een dusdanig niveau dat het voor de continuïteit van de onderneming beter is de beoogde uitbreiding gefaseerd/ stap voor stap te laten plaatsvinden. Oftewel onderhavige plannen vragen een ruimere termijn van de totale realisatie.

| jaar | activiteit                               | actie               |
|------|------------------------------------------|---------------------|
| 2009 | MER- procedure/vergunningverlening       | Drieweg Advies B.V. |
|      | positief advies Milieu Effect Rapportage | MER- commissie      |
| 2010 | ontwerpbeschikking Wet milieubeheer      | gemeente            |
|      | definitieve beschikking Wet milieubeheer | gemeente            |
|      | indienen bouwaanvraag + schetsplan       | Drieweg Advies B.V. |
|      | voorbereiden bouw stal 2 en 3            | initiatiefnemer     |
| 2011 | verlenen bouwvergunning                  | gemeente            |
|      | bouwen stal 2 en 3                       | allen               |
|      | indienen bouwaanvraag stal 4,5,6 en 7    | Drieweg Advies B.V. |
| 2012 | voorbereiden stal 4,5,6 en 7             | initiatiefnemer     |
|      | verlenen bouwvergunning                  | gemeente            |
| 2013 | bouwen stal 4 en 5                       | allen               |
| 2014 | bouwen stal 6 en 7                       | allen               |
|      | indienen bouwaanvraag zeugenstal         | Drieweg Advies B.V. |
| 2015 | verlenen bouwvergunning zeugenstal       | gemeente            |
|      | voorbereiding bouw zeugenstal            | initiatiefnemer     |
| 2016 | bouwen zeugenstal                        | allen               |

Tabel 1: tijdsplanning voorgenomen plannen

Nadat de voorgenomen plannen zijn uitgevoerd voldoet het bedrijf aan de meest recente eisen ter bescherming van het milieu en dierenwelzijn. De omvang van het bedrijf maakt een rendabele bedrijfsvoering mogelijk wat de concurrentie met de wereldmarkt aankan.

Voorts wordt deze procedure doorlopen voor het verkrijgen van een vergunning Wet milieubeheer ex. artikel 8.4 met gebruikmaking van artikel 8.18 lid<sup>2</sup> voor het houden van in totaal 11.676 vleesvarkens, 300 kraamzeugen, 894 gaste en dragende zeugen, 5.181 biggen en 2 dekberen.

## **1.2 Aanleiding opstellen van Startnotitie**

Daar de inrichting wordt uitgebreid met een 6- tal vleesvarkensstallen en een zeugen- en biggenstal is het opstellen van een milieu-effectrapport (MER) verplicht, voordat er een besluit wordt genomen op de aanvraag vergunning Wet milieubeheer. De MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor de omgeving zichtbaar te maken. Het indienen van de startnotitie is de eerste stap in de MER- procedure. In deze startnotitie wordt in grote lijnen uiteengezet wat de voorgenomen plannen zijn. Naar aanleiding van de startnotitie, de ingekomen reacties, waaronder het advies van de Commissie voor de MER, zullen richtlijnen worden opgesteld. Aan de hand van deze richtlijnen wordt het uiteindelijke MER nader uitgewerkt.

## **1.3. Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt een omschrijving gegeven van de vigerende situatie en het voorkeursalternatief. In hoofdstuk 3 wordt het beleid behandeld. De planning van de procedures, Europees beleid, Rijksbeleid, Provinciaal beleid en het Gemeentelijk beleid komen aan de orde.

In hoofdstuk 4 worden de gevolgen voor het milieu beschreven. Aspecten als ammoniak, geur, fijn stof, bodem en water, energie, geluid en externe veiligheid maken hier deel van uit. Tenslotte volgt in hoofdstuk 5 de conclusie.

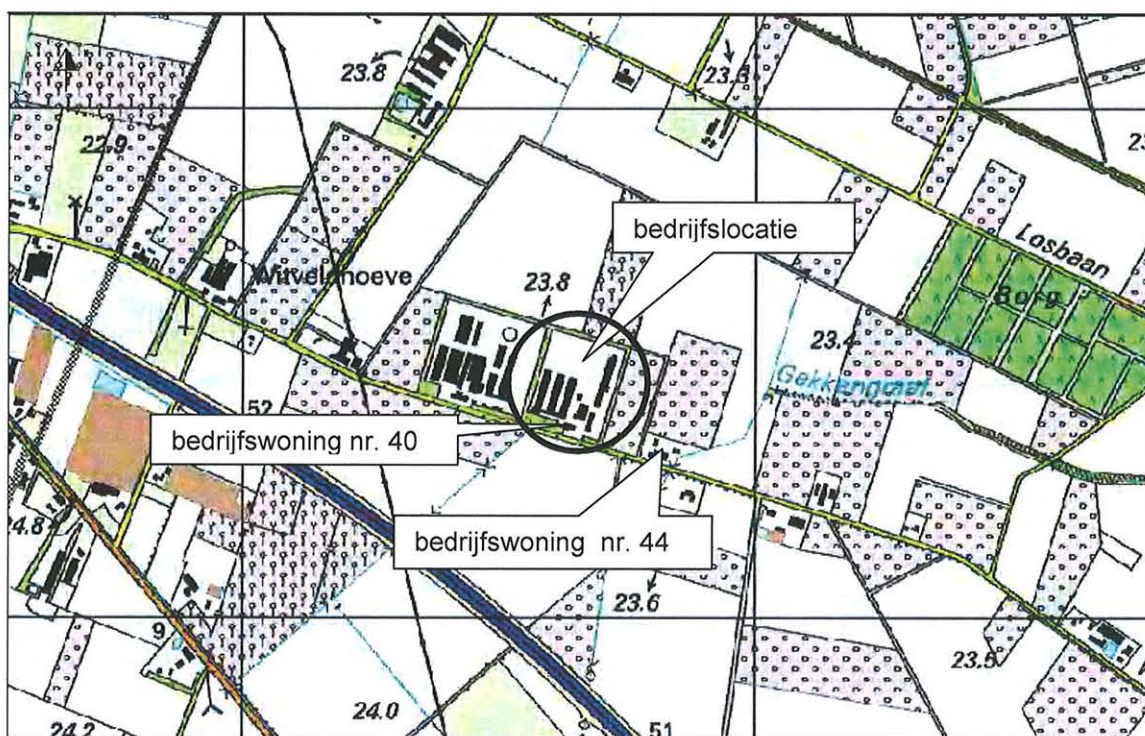


## 2. Omschrijving activiteit

### 2.1. Ligging van het bedrijf

Het bedrijf is gelegen in het buitengebied van Grubbenvorst in de gemeente Horst aan de Maas. Volgens het reconstructieplan is onderhavige locatie gelegen in een Landbouwontwikkelingsgebied (LOG-gebied).

In de directe nabijheid zijn enkele (intensieve) agrarische bedrijven gelegen (zie figuur 1). Onderstaand wordt verder specifiek ingegaan op verschillende aspecten van de omgeving van het bedrijf. Onderstaande figuur geeft de topografische ligging weer van het bedrijf.



Figuur 1: Ligging bedrijf

## 2.2. Vergunde situatie

Op de locatie Witveldweg 44 te Grubbenvorst is op 30 september 2003 door het College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas een vergunning Wet milieubeheer verleend voor het houden van 2.098 gespeende biggen en 3.800 vleesvarkens (zie tabel 1 en 2).

| diersoort                          | huisvestings-systeem                                                   | aantal dieren | ammoniakemissie<br>kg NH <sub>3</sub> /dier | totaal kg NH <sub>3</sub> |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------|---------------------------|
| Stal 4, 5 en 6<br>Gespeende biggen | Traditionele huisvesting<br>RAV: D 1.1.15.1 <sup>1</sup> (D 1.1.100.1) | 2.098         | 0,6                                         | 1.258,8                   |
| Stalnr. 7<br>Vleesvarkens          | Traditionele huisvesting<br>RAV: D 3.1.2                               | 900           | 4,0                                         | 3.600,0                   |
| Stalnr. 8<br>Vleesvarkens          | Groen labelstal BB 99.02.070<br>RAV: D 3.2.7.1 (3.2.7.2.1)             | 2.900         | 1,2                                         | 3.480,0                   |
|                                    |                                                                        |               | <b>totaal</b>                               | <b>8.338,8</b>            |

Tabel 2: Ammoniakemissie vigerende vergunning

| diersoort                          | huisvestings-systeem                                       | aantal dieren | geuremissie<br>OU <sub>E</sub> /s/dier <sup>2</sup> | totaal OU <sub>E</sub> |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------|------------------------|
| Stal 4, 5 en 6<br>Gespeende biggen | Traditionele huisvesting<br>RAV: D 1.1.15.1 (D 1.1.100.1)  | 2.098         | 7,80                                                | 16.364,4               |
| Stalnr. 7<br>Vleesvarkens          | Traditionele huisvesting<br>RAV: D 3.1.2                   | 900           | 23,00                                               | 20.700,0               |
| Stalnr. 8<br>Vleesvarkens          | Groen labelstal BB 99.02.070<br>RAV: D 3.2.7.1 (3.2.7.2.1) | 2.900         | 17,90                                               | 51.910,0               |
|                                    |                                                            |               | <b>totaal</b>                                       | <b>88.974,4</b>        |

Tabel 3: Geuremissie vigerende vergunning

<sup>1</sup> Weergegeven: RAV- codes overeenkomstig met vergunning Wet milieubeheer d.d. 30-09-2003

<sup>2</sup> Stcr. 28 april 2003, nr. 81.

## 2.3. Voorkeursalternatief

In het voorkeursalternatief worden 2.940 vleesvarkens (bestaand) gehuisvest op het ammoniakemissie arme stalsysteem: mest- waterkanaal (BB 99.02.070).

De nieuw te bouwen stallen waar vleesvarkens, zeugen en biggen worden gehuisvest worden voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem 85% (BWL 2007.02.V1)

De nieuwe vleesvarkensstallen (stal 2 t/m 7) worden allen uitgerust met zowel het innovatieve Canadese strooiselsysteem alsook het gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.02.V1

De tabellen 3 en 4 geven de emissie van ammoniak en geur weer in de gewenste situatie.

| diersoort                          | huisvestings-systeem                                        | aantal dieren | ammoniakemissie          |                           |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------|---------------------------|
|                                    |                                                             |               | kg NH <sub>3</sub> /dier | totaal kg NH <sub>3</sub> |
| Stal 1<br>Vleesvarkens             | Groen labelstal BB 99.02.070 (bestaand)<br>RAV: D 3.2.7.2.1 | 2940          | 1,2                      | 3.528,0                   |
| Stal 2<br>Vleesvarkens             | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456          | 0,53                     | 771,68                    |
| Stal 3<br>Vleesvarkens             | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456          | 0,53                     | 771,68                    |
| Stal 4<br>Vleesvarkens             | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456          | 0,53                     | 771,68                    |
| Stal 5<br>Vleesvarkens             | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456          | 0,53                     | 771,68                    |
| Stal 6<br>Vleesvarkens             | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456          | 0,53                     | 771,68                    |
| Stal 7<br>Vleesvarkens             | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456          | 0,53                     | 771,68                    |
| Stal 8<br>Kraamzeugen              | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 1.2.17.4        | 300           | 1,25                     | 375,00                    |
| Stal 9<br>Dekberen                 | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 2.4.4           | 2             | 0,83                     | 1,66                      |
| Stal 9<br>Guste en dragende zeugen | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 1.3.12.4        | 894           | 0,63                     | 563,22                    |
| Stal 10<br>Gespeende biggen        | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 1.1.15.4.2      | 5181          | 0,11                     | 569,91                    |
| <b>totaal</b>                      |                                                             |               |                          | <b>9.667,87</b>           |

Tabel 4: Ammoniakemissie voorkeursalternatief

| diersoort                                | huisvestings-<br>systeem                                    | aantal<br>dieren | geuremissie<br>OU <sub>E</sub> /s/dier | totaal OU <sub>E</sub> |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------|----------------------------------------|------------------------|
| Stal 1<br>Vleesvarkens                   | Groen labelstal BB 99.02.070 (bestaand)<br>RAV: D 3.2.7.2.1 | 2940             | 17,9                                   | 52.626,0               |
| Stal 2<br>Vleesvarkens                   | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456             | 5,8                                    | 8.444,8                |
| Stal 3<br>Vleesvarkens                   | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456             | 5,8                                    | 8.444,8                |
| Stal 4<br>Vleesvarkens                   | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456             | 5,8                                    | 8.444,8                |
| Stal 5<br>Vleesvarkens                   | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456             | 5,8                                    | 8.444,8                |
| Stal 6<br>Vleesvarkens                   | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456             | 5,8                                    | 8.444,8                |
| Stal 7<br>Vleesvarkens                   | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 3.2.15.4.2      | 1456             | 5,8                                    | 8.444,8                |
| Stal 8<br>Kraamzeugen                    | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 1.2.17.4        | 300              | 7,0                                    | 2.100,0                |
| Stal 9<br>Dekberen                       | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 2.4.4           | 2                | 4,7                                    | 9,4                    |
| Stal 9<br>Guste en<br>dragende<br>zeugen | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 1.3.12.4        | 894              | 4,7                                    | 4.201,8                |
| Stal 10<br>Gespeende<br>biggen           | Gecombineerd luchtwassysteem 85%.<br>RAV: D 1.1.15.4.2      | 5181             | 2,0                                    | 10.362,0               |
| <b>totaal</b>                            |                                                             |                  |                                        | <b>119.968,0</b>       |

Tabel 5: Geuremissie voorkeursalternatief



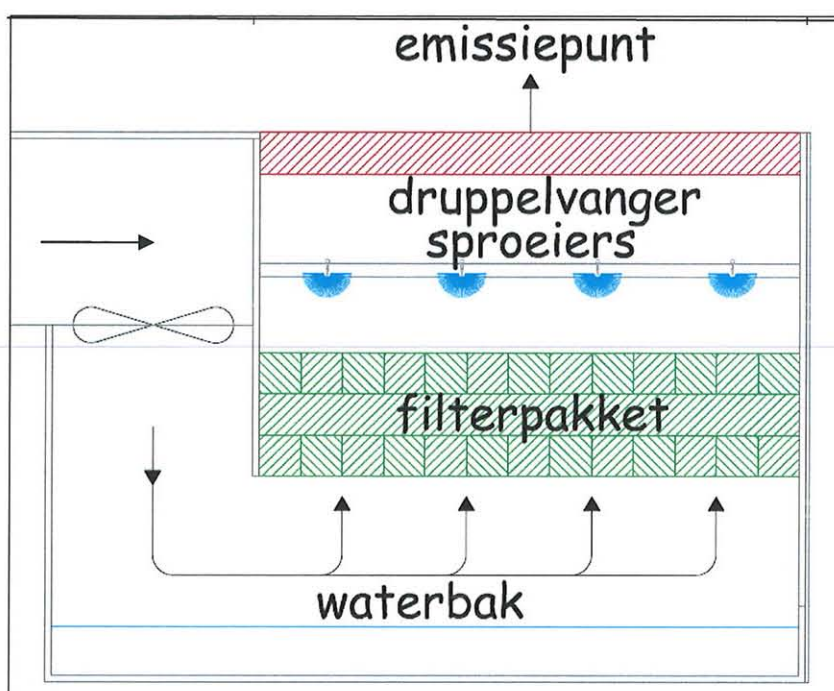
### 2.3.1. Luchtwassysteem BWL 2007.02.V1.

Het gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.02.V1 heeft een ammoniakverwijderingsrendement van 85 %, daarnaast wordt de geuremissie met 75 % verminderd.

In het voorkeursalternatief (BWL 2007.02.V1) worden de stallen geventileerd met een combi luchtwassysteem 85% waardoor de ammoniakemissie (inclusief geur- en stofemissie) wordt beperkt. Dit is een installatie die is opgebouwd uit meerdere wassystemen. Het systeem bestaat uit een installatie met een watergordijn (type gelijkstroom) met daarachter een biologische wasser.

Het watergordijn is in de voorruimte aanwezig waarin de lucht optimaal wordt verdeeld over het gehele aanstroomoppervlak van de wassectie. De biologische wasser is opgebouwd uit een filterelement van het type tegenstroom. Het betreft een kolom met vulmateriaal, waarover continu wasvloeistof wordt gesproeid. De gezuiverde lucht verlaat vervolgens via een druppelvanger de installatie. (zie onderstaande figuur).

Het spuiwater wat benodigd is voor onderhavig luchtwassysteem zal binnen de inrichting gedenitrificeerd worden. Hierdoor zal het gedenitrificeerd spuiwater wat afgevoerd dient te worden tot het minimum worden beperkt.



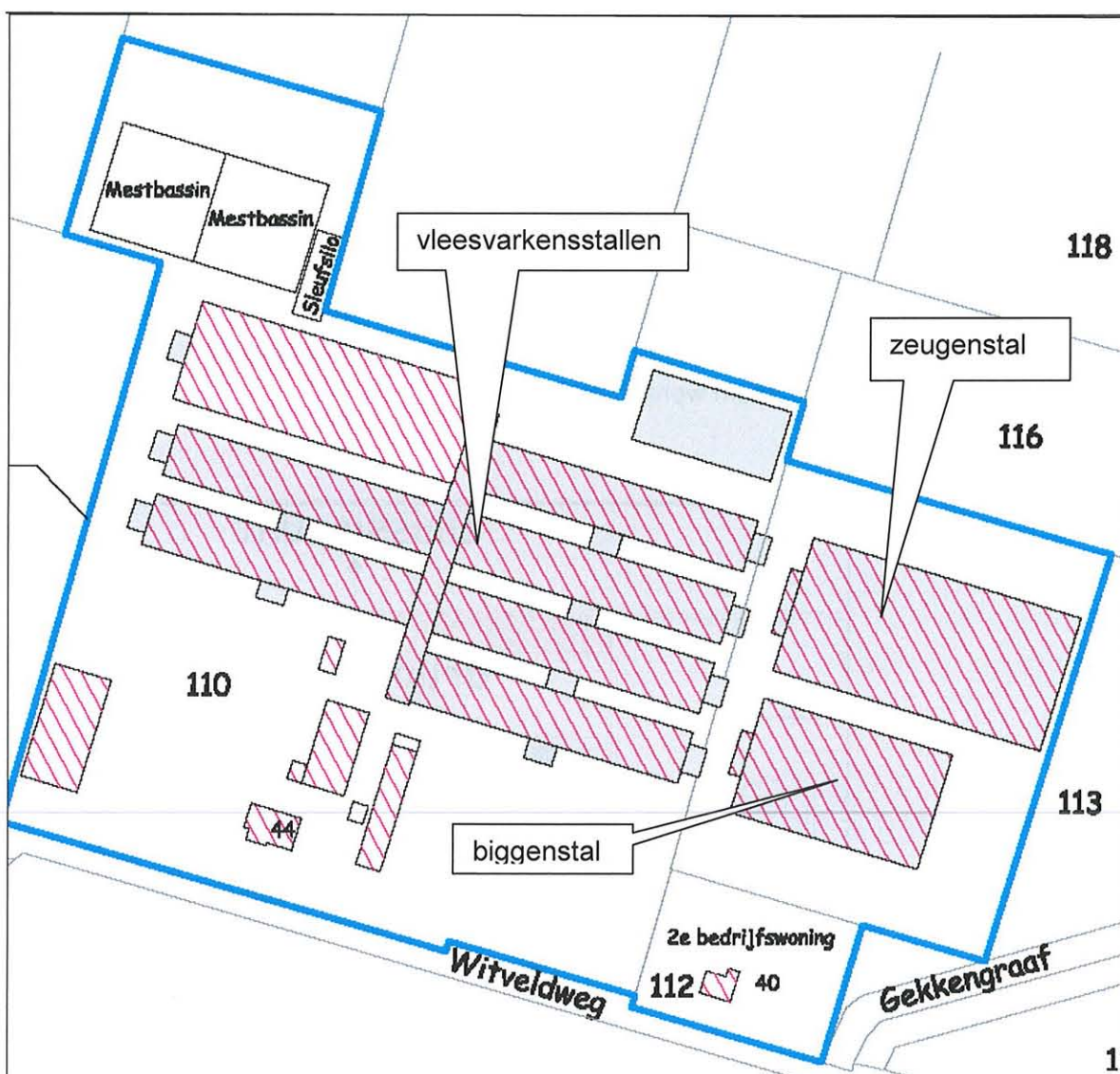
*Figuur 2: dwarsdoorsnede luchtwassysteem BWL 2007.02.V1.*

### 2.3.2. Bouwplan Witveldweg 44 te Grubbenvorst

In onderstaande figuur is onderhavige planvorming in kadastraal perspectief weergegeven.

De vleesvarkensstallen worden symmetrisch van elkander gebouwd en met een centrale gang met elkaar verbonden. Hiervoor wordt o.a. gekozen om enerzijds te komen tot een optimale landschappelijke inpassing en anderzijds vanuit praktisch oogpunt in het kader van looplijnen e.d.

Naast deze stallen (achter huisno. 40) waar tevens een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning opgericht gaat worden, zullen de zeugenstal en biggenstal gebouwd gaan worden.



Figuur 3: voorgenomen plannen in kadastraal perspectief



## **3. Beleid en procedures**

### **3.1. Milieueffectrapportage**

Ingevolge de MER-richtlijn<sup>3</sup> moet voor bepaalde activiteiten een milieu-effectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd worden. Het doel van een milieu-effectrapportage is om het milieubelang, naast andere belangen, een volwaardige plaats te geven in het besluitvormingsproces. Naast de milieu-effectrapportage bestaat ook het milieu-effectrapport (MER). Het MER is een onderdeel van de m.e.r.-procedure. Het MER wordt gekoppeld aan een besluit op aanvraag vergunning Wet milieubeheer.

De m.e.r. is geregeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en in het Besluit milieu-effectrapportage 1994<sup>4</sup>. In het Besluit milieu-effectrapportage 1994 is vermeld wanneer een m.e.r. uitgevoerd moet worden. In onderdeel C van de bijlage is een overzicht van activiteiten plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieu-effectrapportage verplicht is. In onderdeel D van de bijlage worden de activiteiten opgesomd waarvoor het bevoegd gezag moet beoordelen of een milieu-effectrapportage verplicht c.q. noodzakelijk is.

Naast de verschillende activiteiten worden gevallen genoemd waarin de m.e.r.-plicht of –beoordelingsplicht bestaat. Veelal is een drempel ingebouwd die voorkomt dat een bepaalde activiteit altijd m.e.r.-plichtig of –beoordelingsplichtig is.

Naast de activiteiten en gevallen zijn plannen en besluiten opgenomen waar de m.e.r.-plicht of -beoordelingsplicht aan gekoppeld is. De activiteit is in dit geval gekoppeld aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

In activiteit 14 van onderdeel C van de bijlage is de oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van varkens opgenomen. In de gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met meer dan 3.000 plaatsen voor mestvarkens<sup>5</sup>, of 900 plaatsen voor zeugen.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op het oprichten en het uitbreiden van stallen voor het houden van in totaal 11.676 vleesvarkens en 1.194 zeugen is een milieu-effectrapportage noodzakelijk.

<sup>3</sup> Richtlijn 97/11/EEG van de Raad van 3 maart 1997 tot wijziging van Richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

<sup>4</sup> Inwerkingtredingsdatum 1 september 1994, laatselijk gewijzigd bij Stb. 2006, 388.

<sup>5</sup> Onder mestvarkens wordt in het Besluit m.e.r. 1994 verstaan: vleesvarkens.

Het MER dat opgesteld gaat worden is een inrichtings-MER. In de MER worden geen alternatieve locaties in ogenschouw genomen.

De m.e.r. procedure bestaat uit de volgende stappen.

### **Startnotitie**

In gevallen waarin een besluit wordt genomen op verzoek van degene die de activiteit onderneemt, maakt deze het MER. De melding van een m.e.r.-plichtige activiteit vindt plaats door toezending van de startnotitie aan het bevoegd gezag. Het document bevat de basisgegevens van het project. Met de publicatie van de startnotitie vangt de m.e.r.-procedure aan.

### **Inspraak en advisering**

Deze fase richt zich op de gewenste richtlijnen voor de inhoud van het MER. De Commissie m.e.r. heeft 9 weken om te adviseren over het geven van richtlijnen. Daarnaast kan "een ieder" advies uitbrengen over het geven van richtlijnen. Hiervoor is wettelijk geen termijn opgenomen zodat aangesloten wordt bij artikel 3:24 van de Algemene wet bestuursrecht (4 weken).

### **Richtlijnen**

Het bevoegd gezag geeft uiterlijk 13 weken na de openbare kennisgeving van een mededeling richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffectrapport. In de richtlijnen is opgenomen welke alternatieven en milieugevolgen in het MER opgenomen dienen te worden.

### **MER**

Het opstellen van het MER, waarvoor de initiatiefnemer verantwoordelijk is, is niet aan een termijn gebonden. Het MER wordt samen met de aanvraag om het gekoppelde besluit, in dit geval een aanvraag vergunning Wet milieubeheer, ingediend bij het bevoegd gezag.

### **Aanvaardbaarheidsbeoordeling**

Binnen 6 weken na indiening van het milieueffectrapport toetst het bevoegd gezag of het milieueffectrapport voldoet aan de richtlijnen en wettelijke eisen.

### **Publicatie MER en aanvraag vergunning Wet milieubeheer**

Binnen 8 weken nadat het MER ingediend is publiceert het bevoegd gezag het MER. De publicatie van het MER geschiedt gelijktijdig met de aanvraag vergunning Wet milieubeheer.

**Inspraak**

In deze fase kan “een ieder” binnen 6 weken zienswijzen over het ontwerp naar voren brengen.

**Toetsingsadvies door de Commissie- m.e.r.**

Na afloop van de inspraak brengt de Commissie-m.e.r. binnen 5 weken advies uit over de volledigheid en kwaliteit van het MER. Hierbij worden ook ingekomen adviezen en opmerkingen betrokken.

**Besluit**

Het bevoegd gezag neemt een besluit over de activiteit. Hierbij houdt het rekening met alle gevolgen die de activiteit, waarop het besluit betrekking heeft, voor het milieu kan hebben.

**Evaluatie**

Met medewerking van de initiatiefnemer worden de werkelijk optredende milieugevolgen door het bevoegd gezag onderzocht.

Na de toetsing door de Commissie-m.e.r. neemt het bevoegd gezag het ontwerpbesluit op de aanvraag vergunning Wet milieubeheer.

**3.2. Bevoegd gezag**

In het Inrichtingen- en vergunningsbesluit milieubeheer (IVB)<sup>6</sup> is opgenomen welk bestuursorgaan bevoegd gezag is voor het verlenen van een vergunning Wet milieubeheer. Uitgangspunt is dat het College van Burgemeester en Wethouders bevoegd gezag is, tenzij bij een activiteit in bijlage 1 van het IVB wordt aangegeven dat Gedeputeerde Staten of de Minister bevoegd gezag zijn.

In dit geval is het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas bevoegd gezag.

<sup>6</sup> Laatst gewijzigd bij Stbl. 2005, 563

### **3.3. Planning van de procedures**

In onderstaande tabel is schematisch de procedure van de m.e.r. en Wet milieubeheer opgenomen.

| <b>Activiteit</b>                                                 | <b>Tijdstip</b>     | <b>Actie door</b>                   |
|-------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------|
| Indienen startnotitie                                             | juli 2009           | Initiatiefnemer/adviseur            |
| Bekendmaking                                                      | juli 2009           | College van B & W Horst aan de Maas |
| Inspraak voor richtlijnen                                         | augustus 2009       | één ieder                           |
| Advies Commissie m.e.r.                                           | september 2009      | Commissie m.e.r.                    |
| Vaststellen richtlijnen                                           | oktober 2009        | College van B & W Horst aan de Maas |
| Opstellen en indienen MER en aanvraag vergunning Wet milieubeheer | juli -november 2009 | Initiatiefnemer/adviseur            |
| Beoordeling aanvaardbaarheid en publicatie                        | januari 2010        | College van B & W Horst aan de Maas |
| Inspraak                                                          | februari 2010       | Een ieder                           |
| Toetsingsadvies Commissie m.e.r.                                  | maart 2010          | Commissie m.e.r.                    |
| Ontwerpbeschikking Wet milieubeheer                               | maart 2010          | College van B & W Horst aan de Maas |
| Zienswijze op ontwerp besluit Wet milieubeheer                    | mei 2010            | Belanghebbenden                     |
| Besluit Wet milieubeheer                                          | mei 2010            | College van B & W Horst aan de Maas |
| Beroep besluit Wet milieubeheer                                   | juni 2010           | Belanghebbenden                     |

*Tabel 6: Schematisch overzicht procedure m.e.r. en Wet milieubeheer*

### **3.4. Europees beleid**

#### **3.4.1. Vogelrichtlijn**

De Vogelrichtlijn<sup>7</sup> biedt bescherming aan alle in het wild levende vogels, hun eieren, nesten en leefgebieden in de Europese Unie.

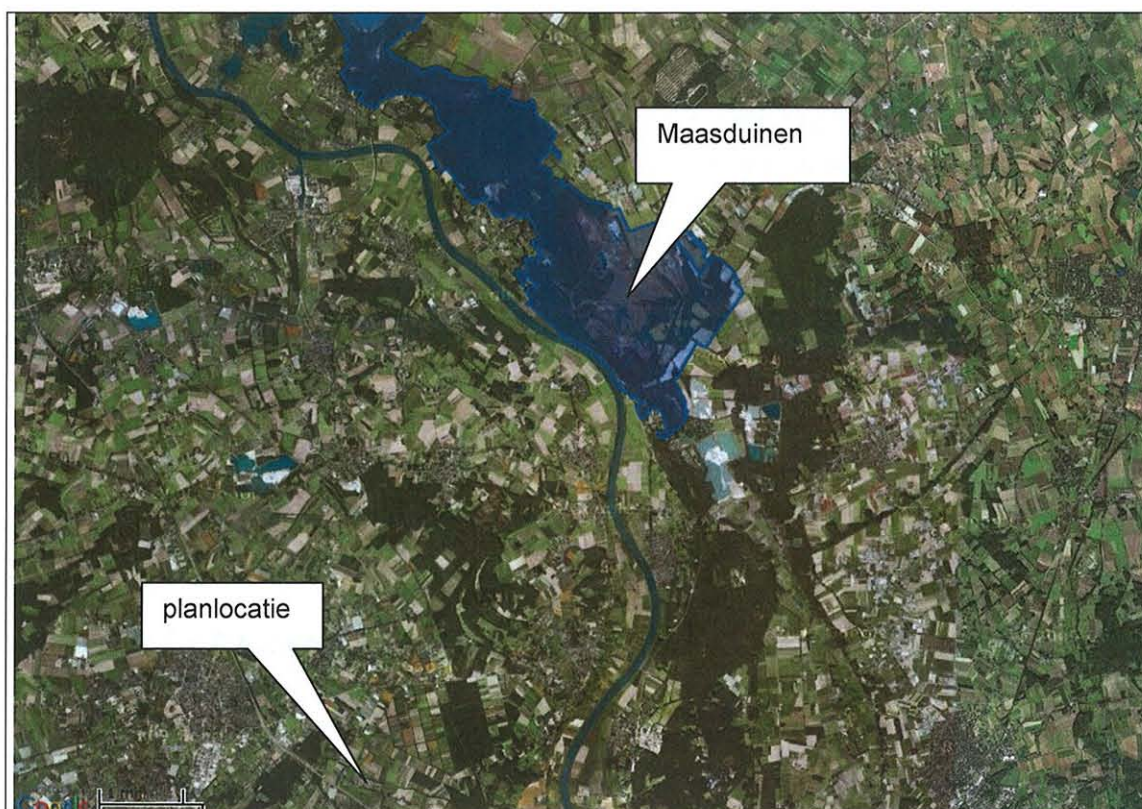
De Vogelrichtlijn kent een regime voor soortbescherming en gebiedsbescherming. Het soortenbeschermingsregime is gericht op de bescherming van individuele exemplaren met ondermeer een verbod op het opzettelijk doden en vangen van vogels, het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten en het verbod om eieren te rapen. De soortenbescherming is opgenomen in de Flora- en Faunawet.

<sup>7</sup> Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand.



De gebiedsbescherming verplicht de lidstaten alle nodige maatregelen te nemen om voor alle in de Europese Unie in het wild levende vogelsoorten een voldoende gevarieerdheid van leefgebieden en van een voldoende omvang te beschermen, in stand te houden en te herstellen. De gebiedsbescherming is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998.

De dichtstbijzijnde Vogelrichtlijngebied welke is gelegen binnen een straal van 10.000 m vanaf de planlocatie betreft het gebied Maasduinen, dit gebied is gelegen op circa 8,5 km vanaf de planlocatie.(zie onderstaande figuur).



*Figuur 4: Vogelrichtlijngebied - Habitatrichtlijngebied*

### **3.4.2. Habitatrichtlijn**

De Habitatrichtlijn<sup>8</sup> heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit in de lidstaten. Aanleiding is de continue achteruitgang van de natuurlijke habitats en de bedreiging voor het voortbestaan van bepaalde wilde soorten. De richtlijn stelt een Europees ecologisch netwerk vast van speciale beschermingszones: Dit wordt "Natura 2000" genoemd. Ook de door de lidstaten aangewezen beschermingszones op grond van de Vogelrichtlijn maken deel uit van dit netwerk.

Ook de Habitatrichtlijn kent een soortenbescherming die enigszins vergeleken kan worden met dat van de Vogelrichtlijn. Deze richtlijn biedt echter, in tegenstelling tot die van de Vogelrichtlijn, een mogelijkheid om vanwege dringende redenen van sociale en/of economische aard een uitzondering op het opgelegde soortenbeschermingsregime te maken.

Elke lidstaat moet op zijn grondgebied de gebieden die het belangrijkst zijn voor het behoud van de onder de richtlijn vallende habitats en soorten identificeren en vervolgens aanwijzen als speciale beschermingszone.

Evenals bij de Vogelrichtlijn is de soortenbescherming in Nederland opgenomen in de Flora- en faunawet en wordt de gebiedsbescherming geregeld in de Natuurbeschermingswet 1998.

Op het gebied Maasduinen is zowel de Vogelrichtlijn (paragraaf 3.4.2.) alsook de Habitatrichtlijn van toepassing. Het dichtstbijzijnde Habitatrichtlijngebied betreft dus Maasduinen en is gelegen op circa 8,5 km vanaf de planlocatie.

### **3.4.3. IPPC-richtlijn**

De IPPC-richtlijn<sup>9</sup> beoogt een geïntegreerde preventie en beperking van verontreiniging door industriële activiteiten tot stand te brengen en zo een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. De richtlijn is van toepassing op de in bijlage 1 van de richtlijn aangewezen categorieën van industriële activiteiten. Installaties met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee of meer dan 2000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg) of met meer dan 750 plaatsen voor zeugen zijn opgenomen.

<sup>8</sup> Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.

<sup>9</sup> Richtlijn 96/61/EEG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging.

De richtlijn hanteert als uitgangspunt dat emissie naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en, wanneer dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk moeten worden beperkt.

Een belangrijke eis van de IPPC-richtlijn is dat een vergunning voor de belangrijkste geëmitteerde stoffen emissiegrenswaarden moet bevatten die gebaseerd zijn op de "best beschikbare technieken" en waarbij onder andere de geografische ligging van de installatie en de plaatselijke milieuomstandigheden in acht genomen moet worden. Om te toetsen of een installatie voldoet aan de "best beschikbare technieken" zijn zogenaamde BBT-referentiedocumenten (BREF's) beschikbaar. Voor de varkens- en pluimveebedrijven is deze BREF in 2003<sup>10</sup> opgesteld.

Ten aanzien van uitbreiding van een IPPC-veehouderij geldt de volgende beleidslijn:

- Bij uitbreiding kan worden volstaan met toepassing van BBT zolang de emissie niet meer bedraagt dan 5.000 kg ammoniak per jaar.
- Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding bij toepassing van BBT meer dan 5.000 kg, dan dient boven het meerdere een extra reductie ten opzichte van BBT te worden gerealiseerd (BBT+). De hoogte daarvan hangt af van de uitgangssituatie (de mate waarin BBT de ammoniakemissie reduceert) en de beschikbaarheid van verdergaande technieken in de betreffende diercategorie.
- Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding met toepassing van BBT (tot 5.000 kg) en verdergaande technieken dan BBT (vanaf 5.000 kg) daarna nog meer dan 10.000 kg, dan dient boven het meerdere een reductie van circa 85% te worden gerealiseerd (BBT++).

Onderhavige installatie (inrichting) biedt plaats aan 11.676 vleesvarkens, 300 kraamzeugen, 894 guste en dragende zeugen, 5.181 gespeende biggen en 2 beren. De IPPC-richtlijn is hierop van toepassing.

In de vigerende situatie bedraagt de ammoniakemissie vanuit de inrichting 8.338,8 kg NH<sup>3</sup> en in het voorkeursalternatief bedraagt de totale ammoniakemissie vanuit de inrichting 9.667,87 kg per jaar. Dit betekent dus dat onderhavige inrichting valt onder de IPPC-richtlijn. Dit betekent dat voorgenomen stalsystemen moeten voldoen aan BBT+, omdat de ammoniakemissie vanuit de inrichting tussen 5.000-10.000 kg NH<sup>3</sup> valt.

Omdat het emissiearme gecombineerd luchtwassysteem BWL 2002.02.V1 toegepast wordt kan er in het voorkeursalternatief voldaan worden aan de IPPC- omgevingstoets.

<sup>10</sup> Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and Pigs.



### **3.4.4. MER-richtlijn**

De MER-richtlijn is uitgebreid besproken in paragraaf 3.1.

## **3.5. Rijksbeleid**

### **3.5.1. Natuurbeschermingswet 1998**

In de Natuurbeschermingswet 1998<sup>11</sup> worden gebieden beschermd. Het aantal beschermde gebieden is daarbij tot twee categorieën beperkt – in het verleden waren een tiental verschillende gebieden op verschillend niveau beschermd. De twee categorieën zijn:

Natura 2000-gebieden; internationaal belangrijke gebieden waar soorten voorkomen die in internationale richtlijnen en overeenkomsten zijn benoemd

Beschermde natuurmonumenten; op nationaal niveau belangrijke natuurgebieden.

De Natura 2000-gebieden zijn strikt beschermd. Daarbij moet niet alleen gekeken worden naar handelingen in het gebied zelf, maar is ook de zogenoemde externe werking van groot belang. In de praktijk wordt in sommige gevallen (bijvoorbeeld bij emissie van verzurende stoffen) gerekend met een afstand van verscheidene kilometers tot het betreffende gebied. Voor beschermde natuurmonumenten is een afstand van 250 meter een gebruikelijke rekenafstand.

Voor de Natura 2000 begint wat jurisprudentie te komen. Van belang is dat er altijd een passende beoordeling noodzakelijk is die gericht is op de behoudoelstelling van het betreffende gebied. Lastig is dat er voor de meeste gebieden nog geen begrenzing vastligt. Beheerplannen zijn er in het geheel niet, alleen voor de Groote Peel is er een concept beheerplan (Anonymus 2008). In die beheerplannen moet worden vastgelegd welke handelingen wel en welke niet mogelijk zijn. Bij het beoordelen van effecten mag niet het gebied als geheel worden genomen, maar moeten specifieke onderzoeken plaats vinden. Saldering – middeling over het gehele Natura 2000-gebied – wordt niet geaccepteerd. De bewijslast bij een Natura 2000-gebied is vrij scherp gesteld.

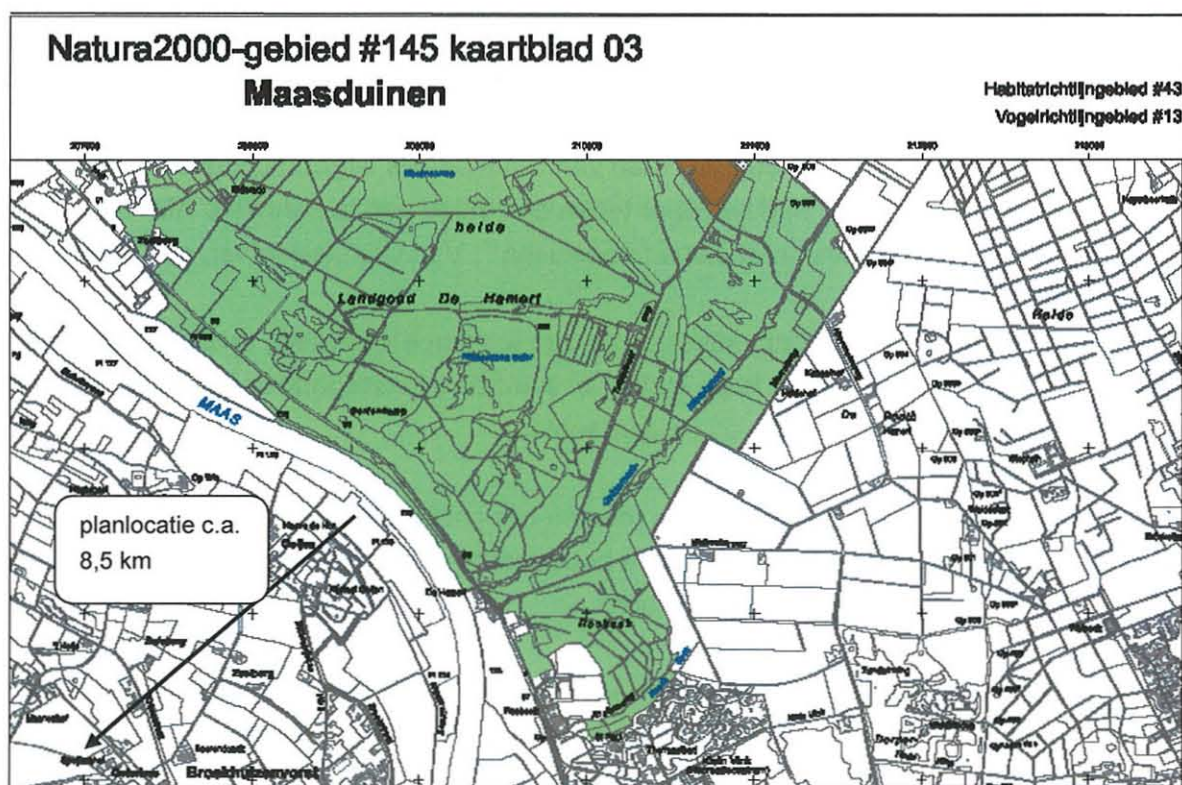
Naast de twee genoemde gebieden kent de Natuurbeschermingswet 98 nog het Nationaal Landschap en het Nationaal Park. De daadwerkelijke beschermende waarde van deze categorieën is volstrekt onduidelijk. Er is geen jurisprudentie en de wet blinkt niet uit in helderheid.

---

<sup>11</sup> Stbl. 1998, 403 en 2005, 195

De Natuurbeschermingswet 98 regelt tevens de verplichting om regelmatig het beleid vast te leggen in beleidsplannen. Jaarlijks moet er in de natuurbalans de stand van zaken gerapporteerd worden. Regelmatig worden er rode lijsten gepubliceerd. Deze zijn te beschouwen als een bijzondere vorm van rapportage gericht op het soortbeleid. Rode lijsten worden samengesteld op basis van de trend en de zeldzaamheid van een soort. Van de rode lijst zelf gaat geen bescherming uit, plaatsing zegt uitsluitend iets over het voorkomen van de soort in Nederland.

Intussen heeft Nederland middels de openbare kennisgeving<sup>12</sup> de internationaal belangrijke natuurgebieden aangewezen en heeft het Ministerie van LNV deze in concept ter inzage gelegd. Het dichtstbijzijnde Natura- 2000 gebied betreft Maasduinen<sup>13</sup> (gebiedsnummer 145), hierover is dus een concept ontwerpbesluit in het kader van Natura 2000 genomen.



Figuur 5: uitsnede kaart ontwerpbesluit Natura 2000, gebied 145 / Maasduinen

<sup>12</sup> Openbare kennisgeving aanwijzing Natura 2000-gebieden (1<sup>e</sup> tranche), Stc. 27 november 2006, nr. 231

<sup>13</sup> N2K145-WB HVN Maasduinen



Voor het verkrijgen van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is voor onderhavige locatie het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg. Daar de afstand tot Maasduinen 8,5 km bedraagt zijn er waarschijnlijk geen negatieve gevolgen zijn te verwachten ten aanzien van de instandhouding van natuur. Tevens zal er in het MER een passende beoordeling gemaakt worden en een toetsing plaatsvinden van de mogelijk negatieve effecten van de beoogde activiteit.

### **Toetsingskader ammoniak en Natura 2000**

Het toetsingskader ammoniak, bedoeld als tijdelijk instrument voor de vergunningverlening in de periode tot het gereedkomen van de Natura-2000-beheerplannen, is in 2007 aan de Tweede Kamer aangeboden. De Tweede Kamer heeft bij motie (van de heer Van der Vlies, Kamerstukken II 2006/07, 30 654, nr. 38) verzocht de uitgangspunten van het toetsingskader te verankeren in een algemene maatregel van bestuur (AMvB). Met AMvB zou het toetsingskader ammoniak wettelijk verankerd zijn.

Op 29 februari 2008 heeft de Raad van State advies uitgebracht over de ontwerp AMvB. De Raad van State had bezwaar tegen de inhoud van het ontwerp AMvB en heeft in overweging gegeven niet aldus te besluiten<sup>14</sup>. Van vaststelling van de AMvB is afgezien.

Om te zoeken naar een oplossing, is een taskforce ingesteld, onder onafhankelijk voorzitterschap van de heer Trojan, bestaande uit vertegenwoordigers van de betrokken overheden (Rijk, provincies en gemeenten).

De uitkomsten van de taskforce moeten uitzicht bieden op bestuurlijk handelingsperspectief en juridisch houdbaar zijn op lange termijn en houvast bieden aan de individuele vergunningaanvrager.

Daar er nu geen toetsingskader van kracht is mogen voorgenomen uitbreidingsplannen geen significante gevolgen hebben voor zeer kwetsbare gebieden.

---

<sup>14</sup> Brief van minister van LNV en uitspraak door de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtstraak van de Raad van State k(200800289/1, 26 maart 2008).

## Handreiking voor toetsing effecten van ammoniak op Natura 2000 gebieden

Op 24 november 2008<sup>15</sup> is door het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit een Handreiking gepubliceerd voor de toetsing van de effecten van ammoniak op de Natura 2000-gebieden. Aan de hand van een zevental hulpvragen wordt in de handreiking inzichtelijk gemaakt hoe een goede beoordeling mogelijk is.

Deze hulpvragen zijn:

1. Instandhoudingdoelstellingen voor stikstofdepositie gevoelige habitattypen en soorten
2. Locaties betreffende habitattypen en soorten
3. Huidige staat van instandhouding
4. Bepalende abiotische condities
5. Prognose ontwikkeling abiotische condities
6. Bepalen effect (voorgenomen) activiteit
7. Bepalen cumulatief effect

## Passende beoordeling en beheersplannen per Natura 2000- gebied

Op 1- april 2009 heeft de Raad van State de navolgende uitspraak<sup>16</sup> gedaan:

- Het is niet meer mogelijk terug te vallen op vergunde rechten, conform een vigerende vergunning Wet milieubeheer.
- Het is verplicht een habitattoets te verrichten, middels het maken van een passende beoordeling, vertrekpunt hierbij is bestaand gebruik.
- Er dient te worden gemotiveerd waarom is uitgesloten dat voorgenomen uitbreidingsplannen geen significante gevolgen hebben op nabijgelegen Natura 2000- gebied.
- De instandhoudingsdoelstellingen per gebied dienen behaald te worden, deze worden vastgelegd in beheersplannen.
- Indien noodzakelijk dienen er mitigerende maatregelen te worden genomen door initiatiefnemer, deze moeten worden geïntegreerd in de beheersplannen.
- De beoordeling van de effecten op een Natura 2000- gebied zullen in een breder verband worden getoetst, cumulatie van ammoniak speelt hierbij een voorname rol.

<sup>15</sup> Kamerstuk d.d. 24 november 2008 en kabinetreactie op het rapport van de taskforce Trojan en de handreiking.

<sup>16</sup> Uitspraak Raad van State, kenmerk: 200802588/1/R2 en 200802600/1/R2 en 200807857/1/R2.

## Verkenning Minister Verburg naar implementatie Natura 2000

Op 30 juni 2009 heeft Minister Verburg van LNV middels een brief<sup>17</sup> aan de Tweede Kamer een reeks maatregelen uiteengezet ten aanzien van beleidsregels en instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Hiertoe heeft Minister Verburg de Adviesgroep Huys opdracht gegeven te zoeken naar oplossingsrichtingen geconcentreerd op de kernvraag; "wat is een kansrijke strategie om het vastzittende dossier van ammoniak en Natura 2000 weer in beweging te krijgen, gebruikmakend van de maximale juridische mogelijkheden (rek & ruimte)".

De Adviesgroep Huys, concludeert het navolgende<sup>18</sup>:

- Instandhoudingsdoelstellingen kunnen ook stapsgewijs en gefaseerd worden bereikt opdat er ruimte kan worden geboden aan andere gebruiksfuncties in een gebied.
- Met het formuleren van instandhoudingsdoelstellingen dient er rekening gehouden te worden met het dynamische karakter van de natuur, o.a. klimaatveranderingen > dit verdient een heroverweging.
- De kritische depositiewaarde heeft een te grote aandacht gekregen in het Nederlandse beleid, deze waarde is te stringend geformuleerd en toegepast. Het belang van de kritische depositiewaarde dient gerelativeerd te worden, hierdoor zal de nadruk door toetsing bij de Raad van State verminderen.

Dit resulteert in de navolgende aanbeveling: welke betoogt dat er ruimte is voor economische ontwikkeling in Natura 2000-gebieden als wordt zekergesteld dat ecologische- en economische doelen gelijktijdig en in samenhang worden beschouwd. Voorts dient er gezocht te worden naar rek in de huidige regelgeving zonder natuurdoelen uit het oog te verliezen.

### Concept beheerplannen:

Op 1 september 2009 zullen de beheersplannen per Natura 2000- gebied gepresenteerd worden. Deze beheersplannen hebben een geldigheid voor 6- jaar en zullen in ieder geval bevatten de instandhoudingsdoelstellingen incl. tijdspad, waarvan een passende beoordeling onderdeel van zal uitmaken.

<sup>17</sup> Brief Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, referentie: PDN.2009.56

<sup>18</sup> Adviesgroep Huys, 19 juni 2009: "Meer dynamiek bij de uitvoering van nationale en Europese Natuurwetgeving".

Doel is dat deze beheersplannen worden geïntegreerd als provinciale beleidsregel, waarin in ieder geval wordt geïmplementeerd:

- Het samengaan van generieke en gebiedsspecifieke maatregelen in een pakket;
- Het door middel van een passende beoordeling inzichtelijk maken dat instandhoudingsdoelstellingen dichterbij worden gebracht;
- Het inzichtelijk worden van de ontwikkeling van natuurwaarden en ammoniakdepositie voor een monitoringssysteem en afsprakenkader;
- Het centraal stellen van de instandhoudingsdoelstellingen per gebied.

#### Aanpassing Natuurbeschermingswet 1998:

Tevens is de Minister van LNV, evenals de Adviesgroep Huys, van mening dat de Natuurbeschermingswet 1998 op een aantal punten gewijzigd dient te worden, te weten:

1. Continuering van het huidige regime voor bestaand gebruik;
2. Voorziening voor een specifiek beoordelingsregime voor stikstofemissies;
3. Aanpassing van het beschermingsregime voor doelen voor beschermde natuurmonumenten;
4. Verduidelijking van de beroepsmogelijkheid tegen het beheersplan;
5. Wettelijke verankering rekenmodellen en meetmethoden<sup>19</sup>.

De resultaten van de Adviesgroep Huys en onderhavige verkenning zullen op korte termijn worden besproken met andere overheden en maatschappelijke organisaties die bij de implementatie van Natura 2000 betrokken zijn.

#### Tijdelijk beleid:

Daar er (vooralsnog) geen concrete wet- en regelgeving voor Natura 2000 is geïmplementeerd, is een toename van stikstofdepositie op een Natura 2000- gebied als gevolg van uitbreiding of verandering van het veebestand of stalsysteem is niet toegestaan (stand-still beleid). Daarnaast mag de piekbelasting vanuit de veehouderij op de meest gevoelige habitat in het Natura 2000- gebied niet meer bedragen als 50 % van d

<sup>19</sup> Advies Commissie Versnelling Besluitvorming Infrastructurele Projecten, april 2008.



### **3.5.2. Flora en Faunawet**

In de Flora en Faunawet<sup>20</sup> is de bescherming van een limitatief aantal dieren en planten geregeld. In eerste instantie werd geen onderscheid gemaakt tussen de beschermde soorten onderling. Het gevolg was een lange serie aanvragen voor ontheffingen die voor een enorme stagnatie zorgden en frustrerend werkte voor de soorten waarvoor bescherming noodzakelijk was. Het draagvlak voor natuurbescherming werd geweld aangedaan. Daarom is in een AMvB een indeling gemaakt voor het niveau van bescherming. In tabel 1 van de AMvB staan soorten die wel beschermd zijn, maar waarvoor geen ontheffing van de wet noodzakelijk is als er zorgvuldig wordt gehandeld. In tabel 2 staan soorten waarvoor geen ontheffing nodig is voor structurele werkzaamheden mits men beschikt over een goedgekeurde gedragscode. In tabel 3 staan de soorten waarvoor altijd een ontheffing noodzakelijk is. Volgens een opmerking in de AMvB moeten alle vogels beschouwd worden als soorten van tabel 2.

In de praktijk – en vastgelegd in jurisprudentie – zijn enkele handelingen gemeen goed geworden. Zo is nu duidelijk wat onder een vaste verblijfplaats moet worden beschouwd.

Belangrijk want de vaste verblijfplaatsen zijn ook beschermd als de betreffende soort – tijdelijk – niet aanwezig is. Dat wordt bijvoorbeeld duidelijk bij de paarterritoria van enkele vleermuizen; deze zijn in de nazomer bezet maar gedurende het hele jaar beschermd. De inspanningverplichting voor het “aantonen” van aanwezigheid of afwezigheid van beschermde soorten is inmiddels ook concreter en duidelijker geworden. Een planeigenaar hoeft niet tot in den treuren te zoeken naar beschermde soorten, maar moet een afdoende inspanning verrichten. Dat is voor vleermuizen bijvoorbeeld driemaal in het voorjaar en eenmaal in de nazomer als er sprake is van mogelijke zomerverblijven. De inventarisatie voor vleermuizen is vastgelegd in een protocol van de Gegevensautoriteit Natuur. In voorkomende gevallen kan een quick scan of een habitatanalyse geschouwd worden als een passende beoordeling. Het gaat dan om kleine ingrepen op plaatsen waar duidelijk geen beschermde soorten aanwezig kunnen zijn.

Als er beschermde soorten worden aangetroffen moet formeel in eerste instantie onderzocht worden of er alternatieven zijn (bijvoorbeeld bouwen op een andere locatie). In de praktijk lijkt deze regel nauwelijks in te vullen. Uit een recente uitspraak van de Raad van State blijkt dat het maatschappelijk belang van bescherming van flora en fauna (soorten van de Habitatrichtlijn) in voorkomende gevallen hoger moet worden geacht dan de bouw van een woonwijk. Als er geen alternatieven zijn moet in tweede instantie de werkzaamheden zo worden uitgevoerd dat er zo min mogelijk schade wordt veroorzaakt (mitigatie). Hiervoor is een plan nodig dat is toegespitst op de geplande ontwikkelingen.

<sup>20</sup> Stbl. 1998, 402, laatstelijk gewijzigd bij Stbl. 2006,236

Deze mitigatie moet onderdeel zijn van de vergunningvoorwaarden om voldoende rechtszekerheid te bieden voor uitvoering.

Als mitigatie niet voldoende is om schade te voorkomen is het verplicht de resterende schade te compenseren. Daarbij moet de compensatie worden uitgevoerd voor de aanvang van de uitvoering van de plannen en gericht zijn op de te verwachte schade. Een aanleg van een vleermuisbunker (voor overwinterende dieren) is geen compensatie voor een kraamkolonie.

Hieronder wordt middels een uitdraai van Natuurloket inzichtelijk gemaakt welke planten- en diersoorten nabij het plangebied aanwezig zijn.

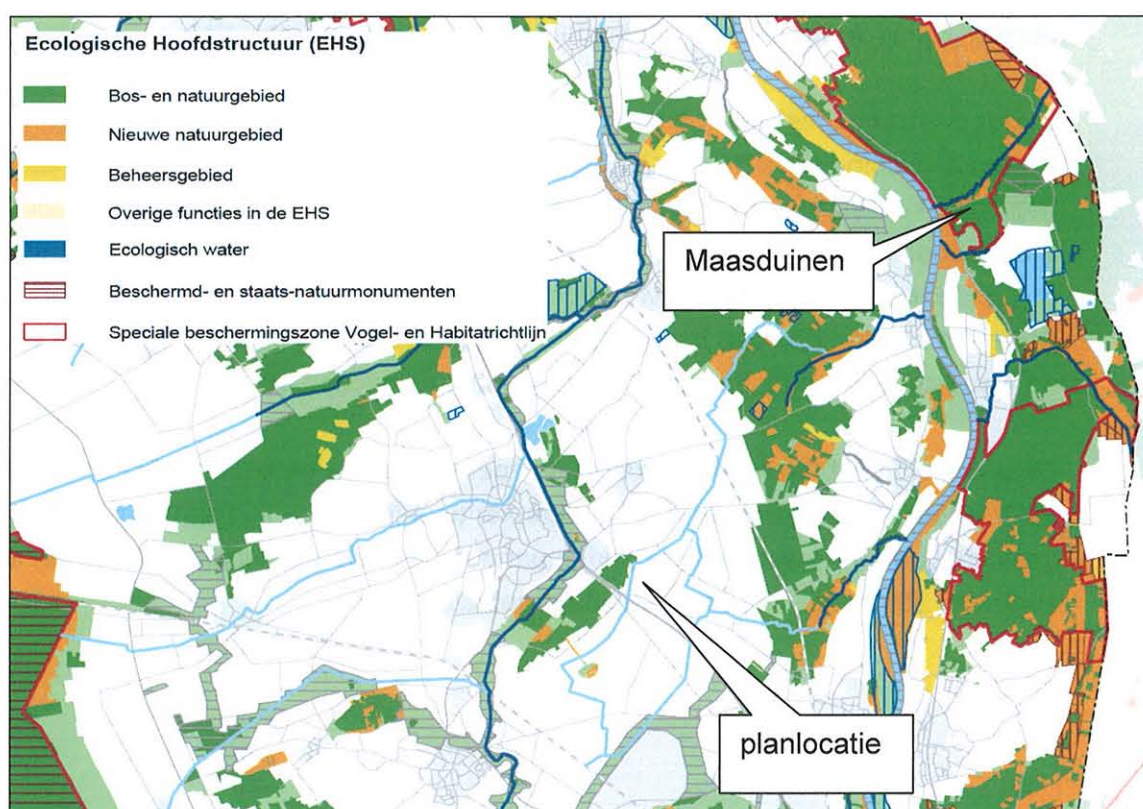



**Rapportage voor kilometerhok X:204 / Y:383**

| Soortgroep               | FF1* | FF23* | FF vogels | Hrl* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
|--------------------------|------|-------|-----------|------|-----|---------------|---------|--------------|
| Vaatplanten              | 1    |       |           |      |     | matig         | -       | 1991-2007    |
| Mossen                   |      |       |           |      |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Korstmossen              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Paddestoelen             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren               | 4    |       |           |      |     | matig         | 51-100% | 1997-2007    |
| Broedvogels              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1996-2007    |
| Watervogels              |      |       |           |      |     | niet          |         | 96/97-06/07  |
| Reptielen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Vissen                   |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Dagvlinders              |      |       |           |      |     | matig         |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders            |      |       |           |      |     | niet          |         | 1980-2008    |
| Libellen                 |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Sprinkhanen              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Overige<br>ongewervelden |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |

### 3.5.3. Ecologische hoofdstructuur

De ecologische hoofdstructuur vormt een netwerk van natuurgebieden op nationaal en internationaal (lees: Natura 2000) niveau. Het concept is vastgelegd in het Natuurbeleidplan en nader ingevuld in de Nota ruimte. De begrenzing van de ecologische hoofdstructuur is door de verschillende provincies bepaald en vastgelegd. Ruimtelijke ontwikkelingen in of nabij de ecologische hoofdstructuur zijn mogelijk als het de werking van deze niet bedreigt. Bij de ecologische hoofdstructuur is de saldo benadering van toepassing. Een eventuele aantasting hoeft niet te leiden tot een verbod als de werking van de ecologische infrastructuur op een andere wijze gegarandeerd wordt.



Figuur 6: Ecologische hoofdstructuur planlocatie



### **3.5.4. Wet ammoniak en veehouderij**

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav)<sup>21</sup> is het toetsingskader voor de emissie van ammoniak. Bij de beslissing inzake de vergunning Wet milieubeheer, voor het oprichten of veranderen van een veehouderij, betreft het bevoegd gezag de gevolgen van de ammoniakemissie uitsluitend op de wijze die is aangegeven in de Wav. Slechts de nadelige gevolgen van de ammoniakdepositie op zogenaamde kwetsbare gebieden binnen 250 meter wordt beoordeeld.

Intussen is de Wav gewijzigd<sup>22</sup> en per 1 mei 2007 in werking getreden<sup>23</sup>. Op basis van deze wijziging worden minder gebieden als kwetsbaar aangemerkt.

Onder de huidige wet worden alle voor verzuringgevoelige gebieden beschermd die binnen de Ecologische Hoofdstructuur zijn gelegen. In de gewijzigde wet worden alleen nog "zeer kwetsbare gebieden" beschermd. Deze gebieden moeten door Provinciale Staten door middel van een aanwijzingsbesluit worden aangewezen. Alleen gebieden die ook onder het huidige regime worden beschermd kunnen worden aangewezen. Die gebieden moeten ook een bepaalde omvang hebben. De natuurmonumenten en Vogel- en Habitatrichtlijn gebieden moeten verplicht aangewezen worden.

De provincie Limburg heeft inmiddels de zeer kwetsbare gebieden en de te vervallen WAV-gebieden aangewezen.<sup>24</sup> In onderstaande figuur is de ligging van de planlocatie ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden aangegeven. De planlocatie ligt niet binnen een zone van 250 meter van een kwetsbaar gebied.

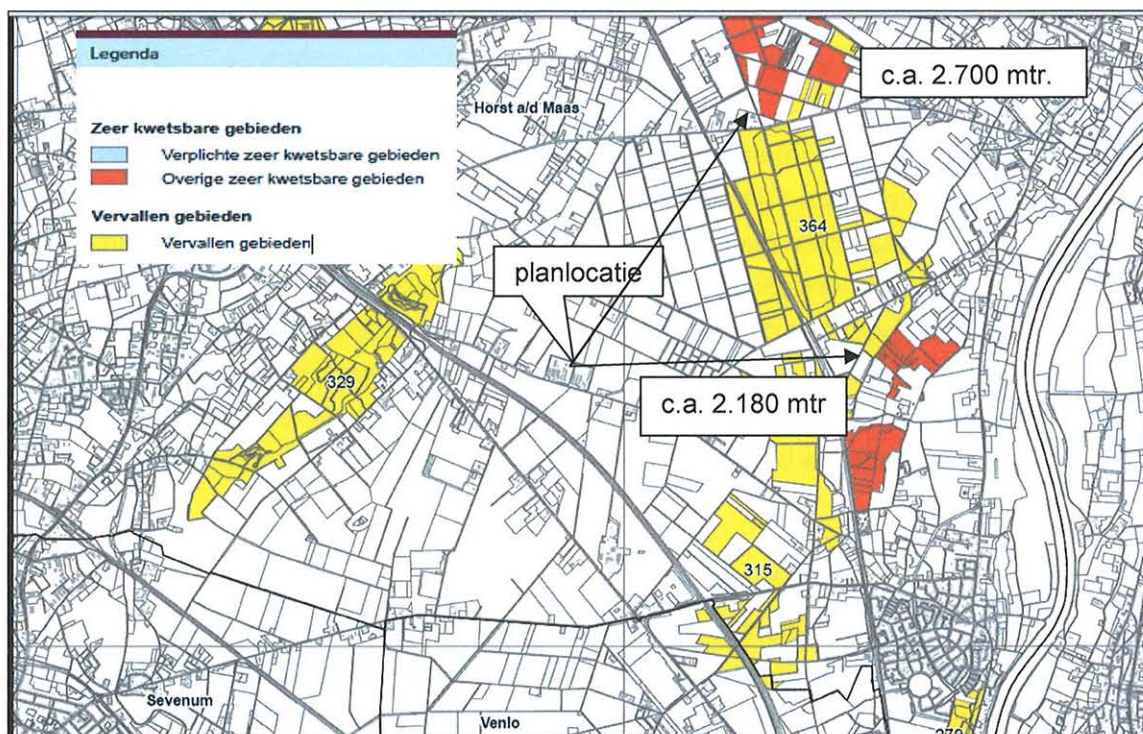
---

<sup>21</sup> Stbl. 2002, 93

<sup>22</sup> Stb. 2007, 103

<sup>23</sup> Stb. 2007, 156

<sup>24</sup> Besluit 53/2008 provincie Limburg d.d. 18 april 2008



Figuur 7: Kwetsbare gebieden Wet ammoniak en veehouderij provincie Limburg

### **3.5.5. Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen**

Op 28 december 2005 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting<sup>25</sup> gepubliceerd. Op 1 april 2008 is dit besluit in werking getreden<sup>26</sup>. Dit Besluit geeft invulling aan het algemene emissiebeleid voor heel Nederland. Het besluit bepaalt dat dierenverblijven, waar emissie-arme huisvestingssystemen voor beschikbaar zijn, op den duur emissie-arm moeten zijn uitgevoerd. Hiertoe bevat het besluit zogenaamde maximale emissiewaarden. Op grond van het besluit mogen alleen nog huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde, toegepast worden. In de bijlage van het besluit zijn maximale ammoniakemissiewaarden opgenomen voor diverse diersoorten.

<sup>25</sup> Stbl. 2005, 675

<sup>26</sup> Stbl. 2008, 6



In het besluit d.d. 1 april 2008 zijn o.a. de navolgende regelingen opgenomen:

- Het mogelijk maken van het zogenaamde "intern salderen",
- Het vervallen van de datum van 30 oktober 2007 als datum waarvoor veehouderijen die onder de Europese IPPC-richtlijn vallen (gpbv-installaties) hun stallen emissiearm moeten hebben gemaakt,
- De mogelijkheid voor het bevoegd gezag om strengere emissiegrenswaarden en eerdere tijdstippen vast te stellen voor veehouderijen die onder de Europese IPPC-richtlijn vallen (gpbv-installaties) vanwege de technische kenmerken en geografische ligging alsmede de plaatselijke milieu-omstandigheden.

### **Directe ammoniakschade**

Naast indirecte schade door vermisting en verzuring van natuurgebieden, kan ammoniakdepositie op bepaalde gewassen leiden tot directe ammoniakschade. Uit onderzoek van het AB-DLO te Wageningen<sup>27</sup> blijkt dat met name kasgewassen, fruitteelt en coniferen als gevoelig voor directe ammoniakschade kunnen worden aangemerkt.

### **3.5.6. Wet geurhinder en veehouderij**

De Wet geurhinder en veehouderij<sup>28</sup> is 1 januari 2007 in werking getreden. Deze wet is het landelijk toetsingskader voor geur. In de wet wordt onderscheid gemaakt tussen geurgevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde en binnen en buiten een concentratiegebied. De geurbelasting op een geurgevoelig object wordt uitgedrukt in odour units per kubieke meter lucht als 98-percentiel. Woningen behorende bij veehouderijen zijn geen geurgevoelige objecten. Hier geldt een minimale afstand van 50 meter.

Het aantal dieren vermenigvuldigd met de geuremissiefactor levert een waarde voor de geuremissie op, waarna via een verspreidingsmodel de geurbelasting kan worden bepaald. De geuremissiefactoren zijn in een ministeriële regeling vastgelegd. Voor dieren waarvoor geen geuremissiefactoren zijn bepaald, gelden wettelijk vastgestelde afstanden die ten minste moeten worden aangehouden tot geurgevoelige objecten.

<sup>27</sup> Stallucht en planten, Instituut voor Plantenziektkundig Onderzoek 1981; Effecten van ammoniak op planten in directe omgeving van stallen: update van risicoschatting, AB-rapport 72, P.H.B. de Visser en L.J. van Eerden 1996

<sup>28</sup> Stbl. 2006, 531

Een belangrijke verandering van de wet is dat de gemeente bevoegd is om lokale afwegingen te maken over de te accepteren geurbelasting. Bij gemeentelijke verordening kan de gemeenteraad, in afwijking van de wettelijke norm, een andere waarde of een andere afstand vaststellen. Daarnaast kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald hoe wordt omgegaan met voormalige agrarische bedrijfswoningen.

In de "gebiedsvisie LOG Witveldweg" is voor het aspect geur bij intensieve veehouderijen de standaardnormering uit de Geurwet van 1 januari 2007 het startpunt. Dit betekent dat de volgende normen gelden:

- 3 ou/e voor de woonkernen in Horst aan de Maas;
- 14 ou/e voor woningen in het buitengebied.

### **3.5.7. Wet luchtkwaliteit**

De Eerste kamer heeft op 9 oktober 2007 het wetsvoorstel voor de wijziging van de Wet milieubeheer goedgekeurd<sup>29</sup>. Met name hoofdstuk 5 titel 2 uit genoemde wet is veranderd. Omdat titel 2 handelt over luchtkwaliteit staat de nieuwe titel 2 bekend als de Wet luchtkwaliteit. Deze wet is op 15 november 2007<sup>30</sup> in werking getreden en het vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005.

De Wet luchtkwaliteit voorziet onder meer in een gebiedgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen. Van bepaalde activiteiten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Een project draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtverontreiniging als de 1% grens niet wordt overschreden. De 1% grens is gedefinieerd als 1% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM<sub>10</sub>) of stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>). Dit komt overeen met 0,4 microgram/m<sup>3</sup> (µg/m<sup>3</sup>) voor zowel PM<sub>10</sub> als NO<sub>2</sub>. De Europese Commissie<sup>31</sup> verleent Nederland uitstel ('derogatie') voor fijn stof (PM<sub>10</sub>) tot midden 2011 en voor NO<sub>2</sub> tot 2015. Alleen voor de agglomeratie Heerlen/Kerkrade verleent de Commissie een korter uitstel voor NO<sub>2</sub>, tot 2013. Naar verwachting kan voor de zomer van 2009 het NSL van kracht worden. Na de inwerkingtreding van het NSL wordt de NIBM-grens 3%, ofwel 1,2 µg/m<sup>3</sup>.

<sup>29</sup> Stb. 2007, 414

<sup>30</sup> Stb. 2007, 434

<sup>31</sup> Beschikking Europese Commissie d.d. 7 april 2009; C(2009) 2560



De kern van de Wet luchtkwaliteit bestaat uit de (Europese) luchtkwaliteitseisen. Verder bevat zij basisverplichtingen op grond van de richtlijnen, namelijk: plannen, maatregelen, het beoordelen van luchtkwaliteit, verslaglegging en rapportage. De wet voorziet in het zogenaamde Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Daarbinnen werken het rijk, de provincies en gemeenten samen om de Europese eisen voor luchtkwaliteit te realiseren.

Nu de EU derogatie (verlenging van de termijn om luchtkwaliteitseisen te realiseren) heeft verleend, is aan een belangrijke voorwaarde voor invoering van het NSL voldaan. Op dit moment dient de parlementaire behandeling van het NSL nog te worden afgerond: behandeling in de Eerste Kamer en vervolgens de actualisatie van het NSL op basis van de inspraakreacties, Kamerbehandeling en de meest recente emissiegegevens. Zover nu bekend, zal de parlementaire behandeling van het NSL voor de zomer van 2009 worden afgerond.

De uitvoeringsregels behorend bij de wet zijn vastgelegd in algemene maatregelen van bestuur (amvb) en ministeriële regelingen (mr) die gelijktijdig met de Wet luchtkwaliteit in werking treden. De volgende documenten zijn daarom gepubliceerd:

- wijziging Wm (hoofdstuk 5) (Stb. 2007, 414)
- "Niet in betekende mate" (NIBM) (Amvb) (stb. 2007, 440)
- "Niet in betekende mate" (NIBM) (mr) (Stcrt. 2007, 218)
- "Beoordeling luchtkwaliteit 2007" (mr) (Stcrt. 2007, 220)
- "Projectsaldering luchtkwaliteit 2007" (mr) (Stcrt. 2007, 218)
- ministeriële regeling "Projectsaldering luchtkwaliteit 2007" (Stcrt. 2007, 218)
- ministeriële regeling "Wijziging van de Regeling beoordeling Luchtkwaliteit 2007" (Stcrt 2008 nr 2040).<sup>32</sup>
- Besluit "gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)"<sup>33</sup>, is op 16 januari 2009 in werking getreden.
- Ministeriële regeling "wijziging van de regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (meten en rekenen bij inrichtingen)" (Stcrt 2009 nr 53)

De toetsing vindt plaats aan de (grens)waarden zoals gesteld in bijlage 2 bij de Wet milieubeheer. Deze bijlage hoort bij artikel 4.9, 8.40 en titel 5.2 van de Wet milieubeheer.

<sup>32</sup> Stcrt 8 dec 2008, nr BJZ2008117286

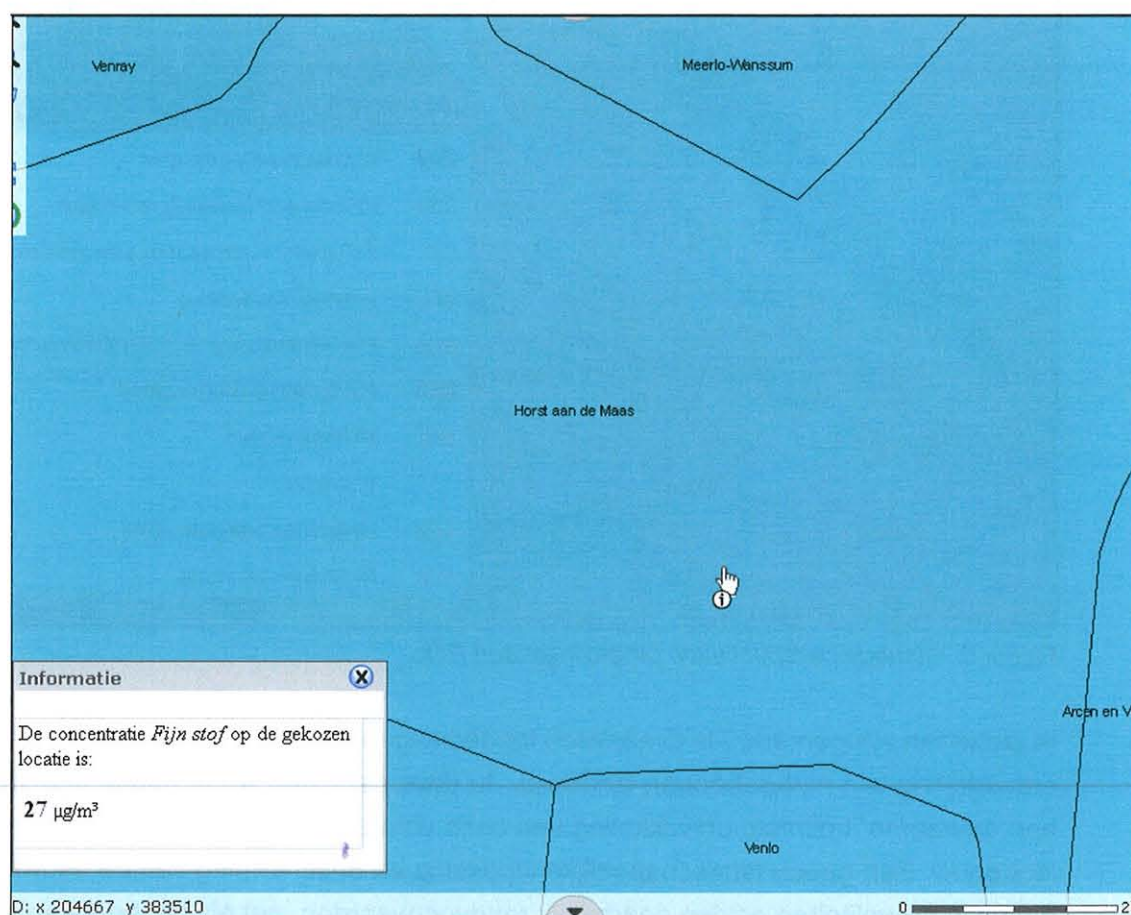
<sup>33</sup> Staatsblad nr 14, d.d. 15 januari 2009 (de AMvB)

Uit een onderzoek van Alterra in samenwerking met RIVM blijkt dat emissie uit stallen waarschijnlijk de grootste bron is van emissie van fijn stof vanuit de landbouw. Emissie uit stallen betreft fijn stof bestaande uit huid-, mest-, voer-, en strooiseldeeltjes, die met de ventilatielucht naar buiten worden geblazen.

Daarnaast is er een aantal relatief kleine posten, met als belangrijkste de toediening van bestrijdingsmiddelen en kunstmest en de aanvoer van krachtvoer op het agrarisch bedrijf. Winderosie is vermoedelijk ook een grote bron, die variabel is in de tijd<sup>34</sup>.

Er zal voldaan worden aan voornoemd besluit. In het MER zal hierop nader worden ingegaan.

Onderstaande kaart geeft de situatie met betrekking tot fijn stof weer voor het jaar 2008. Op de bedrijfslocatie is de achtergrondconcentratie aan fijn stof in de lucht  $27 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .



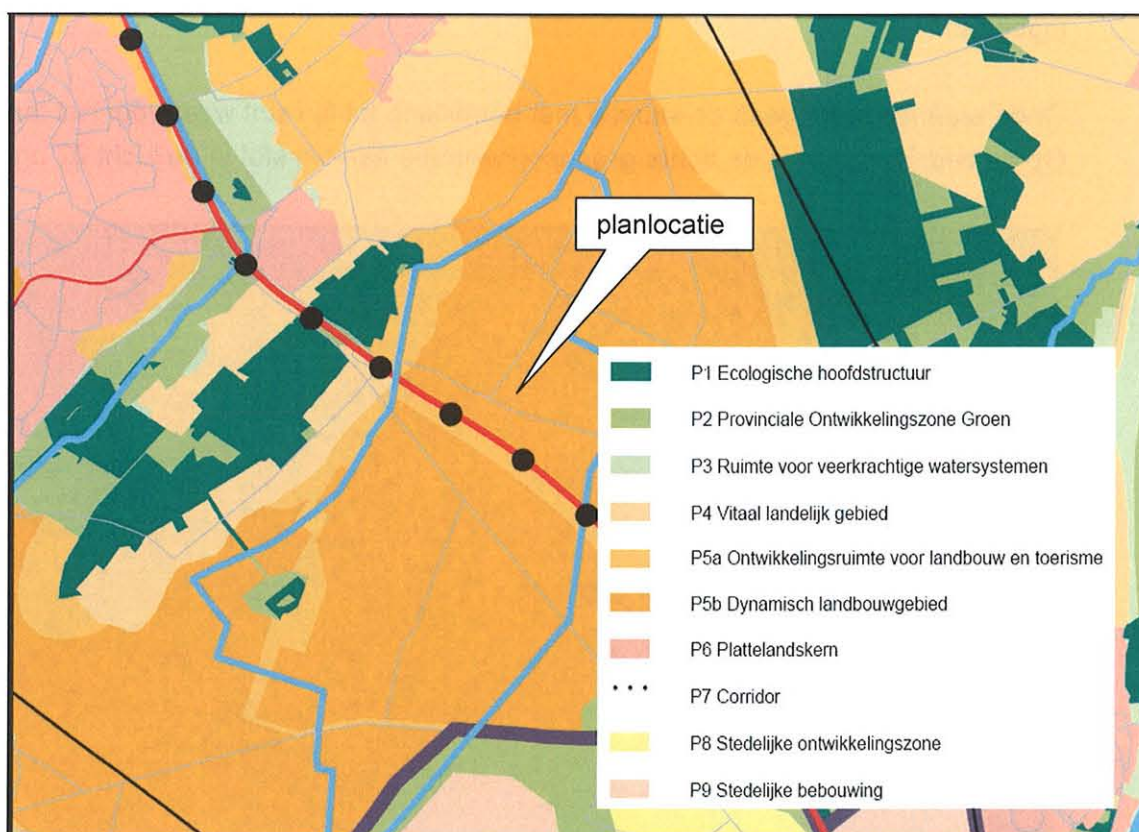
Figuur 8: achtergrondconcentratie fijn stof 2008 (bron:MNP)

<sup>34</sup> Alterra-rapport 682, berekeningsmethode voor de emissie van fijn stof uit de landbouw

### 3.6. Provinciaal beleid

#### 3.6.1 Streekplan (POL)

Het provinciale omgevingsplan Limburg (POL) heeft de juridische status van Streekplan/InterimStructuurvisie. In het POL is de bedrijfslocatie gelegen in een gebied dat is aangeduid als P5b “Dynamisch landbouwgebied” (zie onderstaande figuur).



Figuur 9: uitsnede perspectieven omgevingskaart POL

In gebieden aangemerkt als dynamisch landbouwgebied wordt gestreefd naar verdere ontwikkeling van niet-gebonden landbouw. In deze gebieden wordt ruimte geboden voor een duurzame, optimale ontwikkeling van deze vormen (intensieve veehouderij) van landbouw. Een goede landschappelijke inpassing en bescherming van de aanwezige omgevingskwaliteiten gelden daarbij als randvoorwaarden, net als het bereiken van een basiskwaliteit voor milieu en water.



### **3.6.2 BOM+**

BOM+ staat voor “Bouwkavel op Maat plus” en is een regeling op het gebied van de ruimtelijke ordening. Deze is gericht op het mogelijk maken van (agrarische) bedrijfsontwikkeling en tegelijkertijd winst behalen in omgevingskwaliteit.

Agrarische ondernemers die zich nieuw willen vestigen of willen uitbreiden, moeten aantonen op welke wijze dat ook een bijdrage levert aan de kwaliteit van een gebied. Deze bijdrage is te zien als een tegenprestatie voor eventuele negatieve effecten van de ingreep.

### **3.6.3 Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg**

De Reconstructiewet<sup>35</sup> levert het wettelijke kader voor de herinrichting van het landelijke gebied. Eén van de elementen hiervan is de integrale zonering van het buitengebied. Bij integrale zonering wordt onderscheid gemaakt tussen:

#### **Extensiveringgebied**

Gebied waar gestimuleerd wordt dat de intensieve veehouderij op termijn wordt afgebouwd. Uitbreiding of nieuw vestiging van intensieve veehouderij is hier niet mogelijk.

#### **Verwervingsgebieden**

Gebied gericht op verweving van landbouw, wonen en natuur, met diverse waarden zoals water, landschap en natuur. In deze gebieden wordt ernaar gestreefd de verschillende functies en waarden naast elkaar te ontwikkelen en onderling te versterken. Uitbreiding van intensieve veehouderij is mogelijk mits de ruimtelijke kwaliteit of functies van het gebied zich daar niet tegen verzetten. Nieuw vestiging van intensieve veehouderij is hier niet mogelijk.

#### **Landbouwontwikkelingsgebieden**

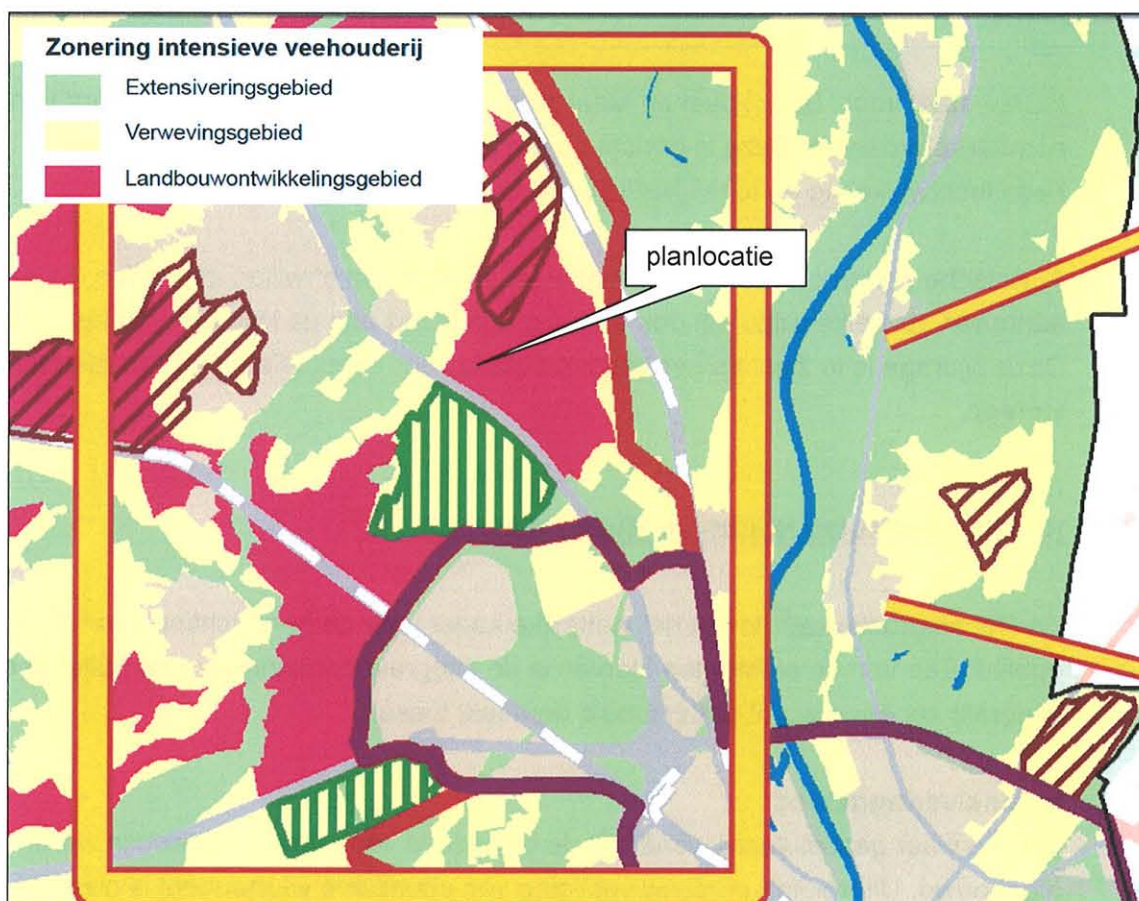
Landbouwontwikkelingsgebieden (LOG) zijn zoekgebied voor projectvestigingen en/of incidentele nieuw vestigingen. Deze zijn allemaal gelegen in de Regio Peelland. In deze gebieden wordt ruimtelijke concentratie van intensieve veehouderij nagestreefd, die zowel (bedrijfs)economisch als wat betreft omgevingskwaliteit duurzaam is.<sup>36</sup>

<sup>35</sup> Stbl. 2002, 115

<sup>36</sup> Provinciaal Omgevingsplan Limburg, paragraaf 5.8 (2006) Provincie Limburg



Onderstaande figuur geeft de zonering van het ruimtelijk landbouwbeleid weer.



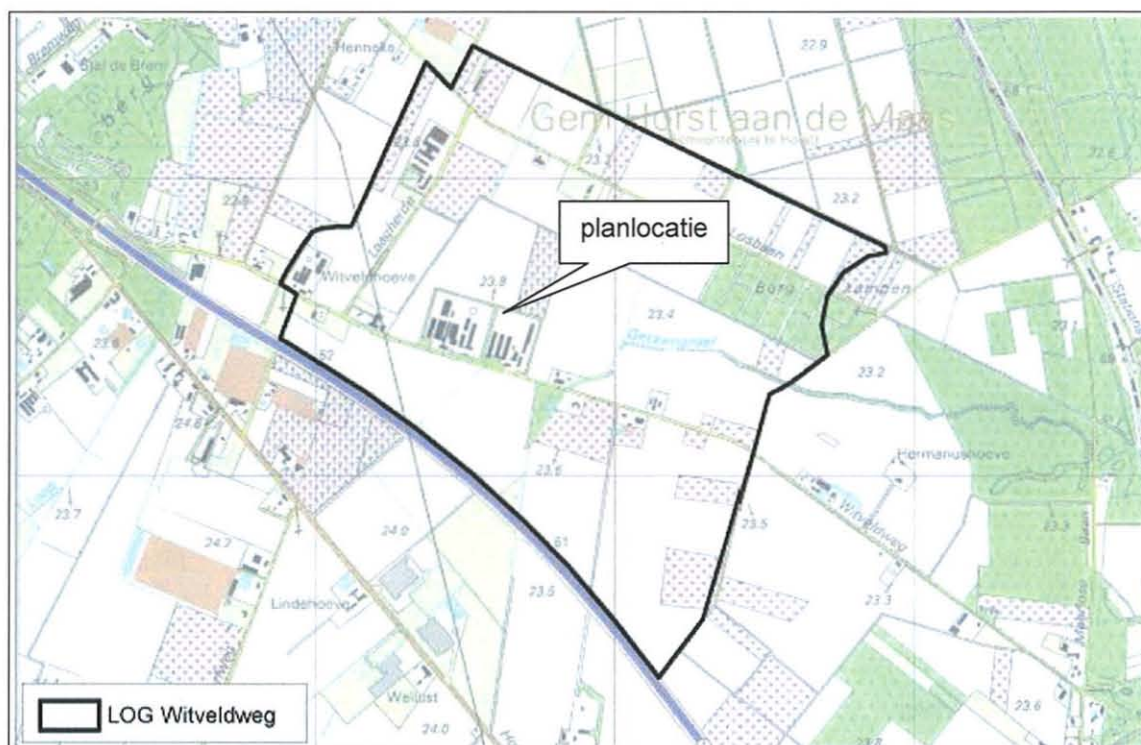
Figuur 10: integrale zonering reconstructie; Landbouwontwikkelingsgebied

In de Reconstructiewet is landelijk bepaald dat we de intensieve veehouderij ruimte voor groei willen geven in Landbouwontwikkelingsgebieden. Natuurontwikkeling en leefbaarheid van het platteland wordt gestimuleerd in andere gebieden.

### LOG Witveldweg

In het kader van de reconstructiewet is in de gemeente Horst aan de Maas het LOG Witveldweg ontwikkeld. De planlocatie is gelegen in dit gebied.

De planlocatie is gelegen in het LOG Witveldweg, dit betekent dus dat natuur en recreatie ondergeschikt zijn aan de landbouwfunctie. Daarnaast zijn deze gebieden aangewezen conform het reconstructieplan voor grootschalige, intensieve of grondgebonden vormen van landbouw.



Figuur 11: LOG Witveldweg

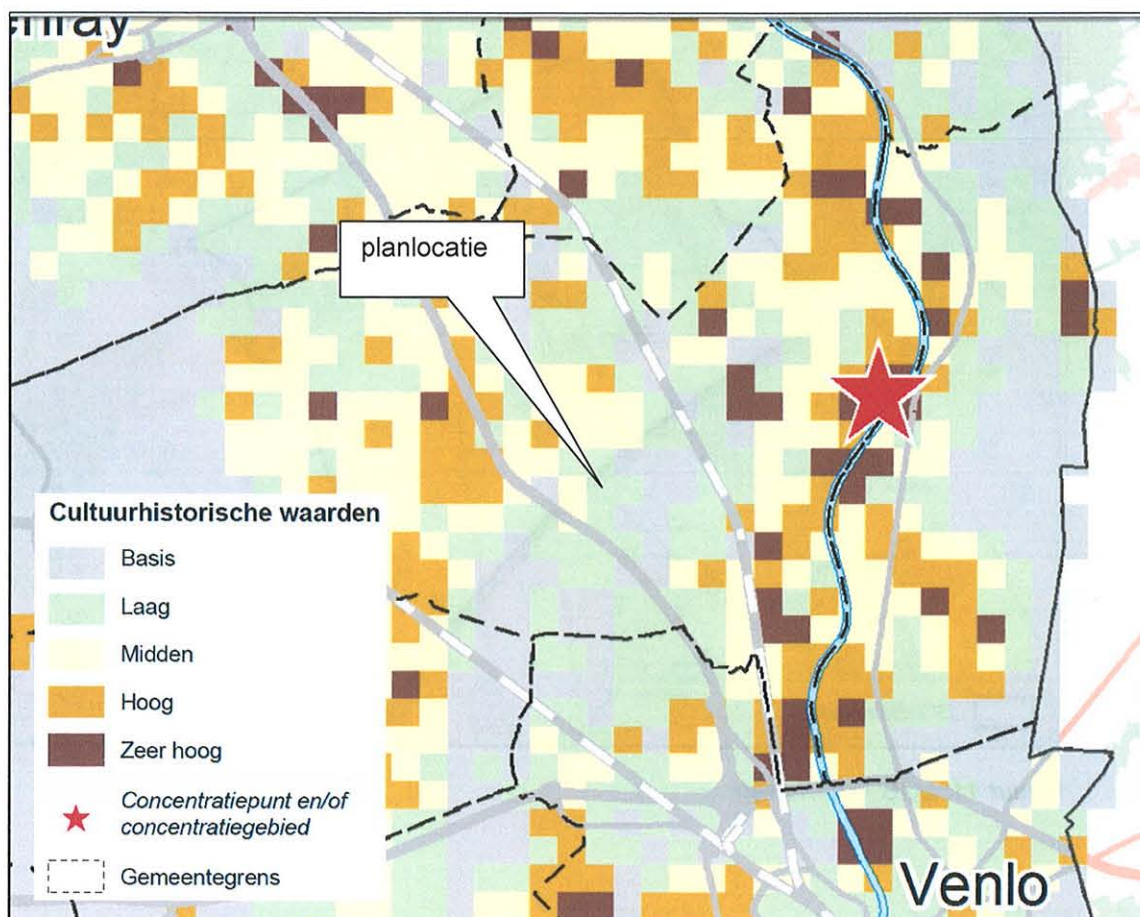
### **3.6.3. Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden**

#### **Cultuurhistorische waarden**

Bij ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk en stedelijk gebied geldt de herkenbaarheid van de cultuurhistorische identiteit als uitgangspunt. De hoofdlijnen van en de samenhang tussen cultuurhistorische patronen in het landschap dienen geaccentueerd te worden. Behoud in inpassing van de cultuurhistorische waarden worden primair nagestreefd in gebieden met cultuurhistorische betekenis. Dit betreft gebieden die door het Rijk in de Nota Belvédère aangegeven zijn en gebieden die op basis van de aanwezige waarden op het gebied van archeologie, historische geografie en historische bouwkunst van provinciaal belang zijn.

De planlocatie is gelegen in een gebied dat aangemerkt wordt met lage cultuurhistorische elementen.





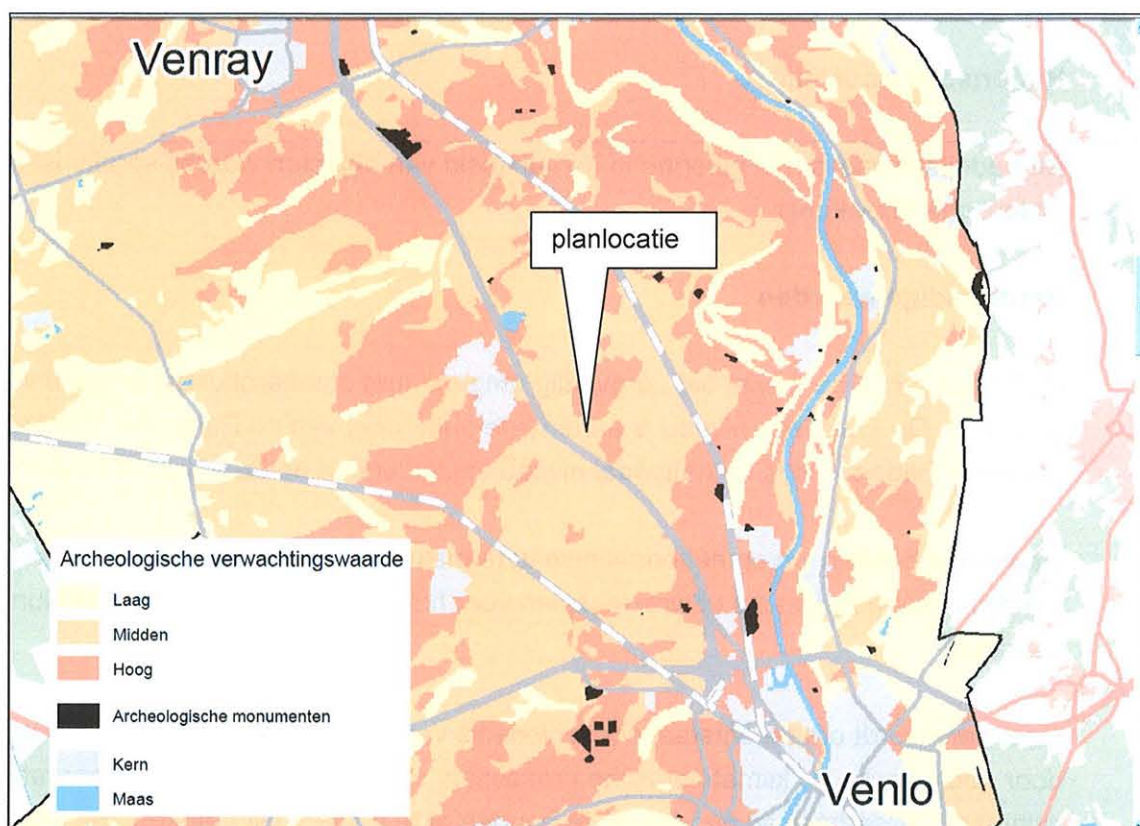
Figuur 12: Cultuurhistorische waarden

### Archeologische waarden

Uitgangspunt inzake archeologie is het archeologische erfgoed te beschermen op Europees niveau, daarvoor is door het Rijk het Verdrag van Malta ondertekend en zijn verplichtingen aangegaan.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen dienen bij archeologische waardevolle terreinen en gebieden met een (middel)hoge verwachtingswaarde de archeologische waarden door middel van een vooronderzoek in kaart te worden gebracht.

De bedrijfslocatie kent een middelhoge archeologische verwachtingswaarde.



Figuur 13: Archeologische waarden

In gebieden met een (middel)hoge archeologische verwachtingswaarde, zoals deze is weergegeven op de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW), kan Gedeputeerde Staten een vooronderzoek naar de archeologische waarden noodzakelijk achten.

Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, mits door middel van archeologisch vooronderzoek in beeld wordt gebracht of daadwerkelijk archeologische waarden aanwezig en er voldoende garanties zijn dat eventuele archeologische waarden ter plekke behouden zullen blijven.

Dit betekent dat uitbreiding van bestaande vestigingen alleen kan geschieden wanneer rekening wordt gehouden met de archeologische waarden. Bij uitbreiding van het bouwblok geldt voor archeologische waarden dat deze geconsolideerd dienen te worden.

Het archeologisch waardevol terrein wordt ingericht, ingepast of ingesloten als groenstructuur binnen het plangebied of archeologie-vriendelijk overbouwd.



## **Historische bouwkunst**

De bedrijfslocatie is niet gelegen in de nabijheid van objecten waarbij sprake is van historische bouwkunst.

## **Aardkundige waarden**

In Europa groeit het besef dat zorgvuldig omgaan met ons aardkundig erfgoed van groot belang is. Op Europees niveau is aardkunde onderdeel van de Europese Thematische Strategie Bodem. Dit is op nationaal niveau vastgelegd in de Beleidsbrief Bodem 2003.

Daarnaast hebben we op nationaal niveau te maken met de Nota Ruimte, waarin de nota Landijs is aangemerkt als uitwerkingsplan voor het nationale beleid voor aardkundige waarden.

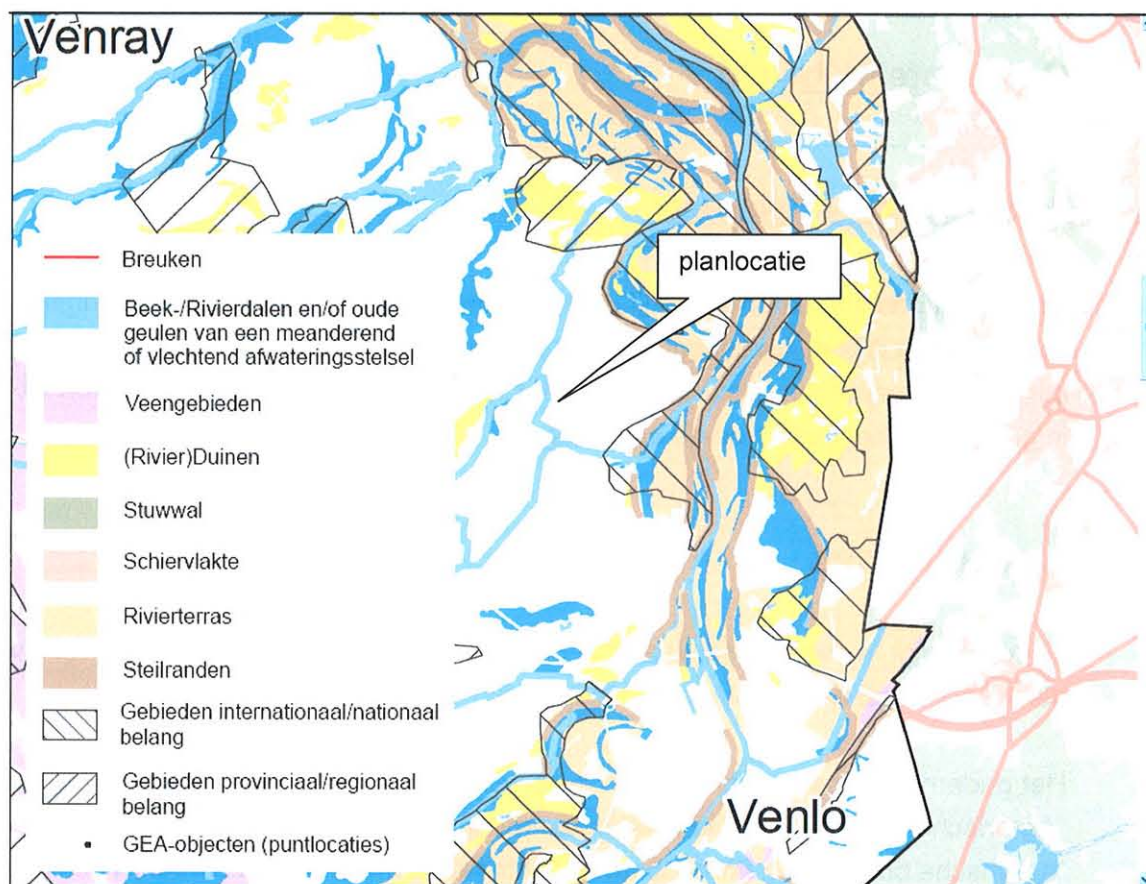
Gestreefd wordt om de ontstaansgeschiedenis van het aardoppervlak, die is ontstaan door geologische en klimatologische processen, voor deze en volgende generaties zichtbaar, beleefbaar en begrijpelijk te houden of te maken. Dit betekent dat alle in Limburg gelegen aardkundig waardevolle objecten zoveel mogelijk moeten worden behouden of zichtbaar moeten blijven.

Voor behoud, ontwikkeling en beheer van aardkundige waarden zet de provincie Limburg in op inpassing bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Hierbij gelden in gebieden met (inter) nationale waarden hogere eisen voor het behoud, zichtbaarheid en/of de landschappelijke inpassing dan in de gebieden met provinciale/regionale waarden. In de overige gebieden kunnen gemeenten zelf hun beleid bepalen ten aanzien van deze objecten.<sup>37</sup>

Onderstaande figuur laat zien dat de planlocatie niet gelegen is in of grenzend aan een aardkundig waardevol gebied.

---

<sup>37</sup> Provinciaal Omgevingsplan Limburg, (2006) Provincie Limburg



Figuur 14: Aardkundige waarden

### **3.7. Gemeentelijk beleid**

#### **3.7.1. Vergunning Wet milieubeheer**

Voor de uitbreiding van het bedrijf dient te worden beschikt over een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. In de m.e.r.-procedure worden de gevolgen voor het milieu systematisch in beeld gebracht. Het spreekt voor zich dat de resultaten uit het MER in grote mate het besluit op de aanvraag om een milieuvergunning bepalen.

#### **3.7.2. Bestemmingsplan**

De locatie ligt in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Horst aan de Maas van toepassing is.

Het onderhavige perceel is gelegen in een LOG op gronden welke bestemd zijn als "Agrarische doeleinden". De deelbestemming van het bouwvlak is echter bestemd als 'agrarische bouwkaavel' en het bouwvalk omdat de mogelijkheid 2 bedrijfswoningen te plaatsen. (zie figuur: bestemmingen/aanduidingen.)<sup>38</sup>

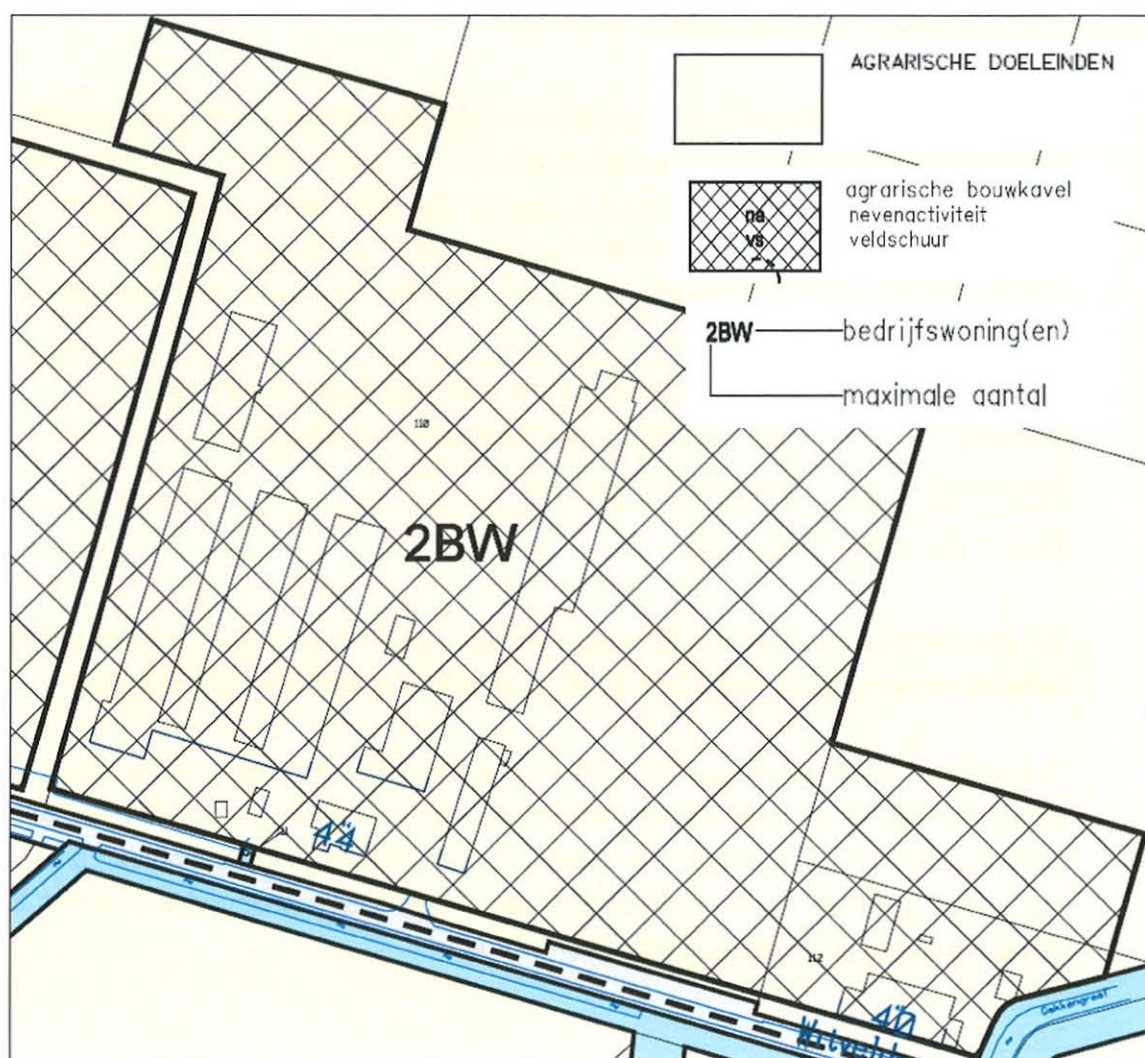
#### **3.7.3. Bouwvergunning**

Na het doorlopen van de benodigde procedures in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet Ruimtelijke Ordening, dient er een bouwvergunning te worden verleend. Het bouwplan zal tevens ter beoordeling voorgelegd worden aan de Welstandsadviescommissie. Op grond van artikel 52 van de Woningwet wordt een beslissing betreffende een bouwvergunning aangehouden totdat wordt beschikt over een verleende milieuvergunning.

---

<sup>38</sup> Bestemmingenkaart nr.7 omgeving Reulsberg Witveldweg





Figuur 15: Bestemmingen/aanduidingen

## **4. Gevolgen voor het milieu**

In het MER zullen de positieve en negatieve effecten van de alternatieven worden beschreven. Naast het voorkeursalternatief met een gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.02.V1, wordt tevens een alternatief met chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie onderzocht. Uiteraard zal er in het MER de nodige aandacht geschonken worden aan de voor en nadelen van het innovatieve Canadese strooiselstalsysteem.

---

|                      |                                                  |
|----------------------|--------------------------------------------------|
| voorkeursalternatief | BWL 2007.02.V1. gecombineerd luchtwassysteem 85% |
| alternatief 1        | BWL 2004.01.V1 chemisch luchtwassysteem 95%      |
| alternatief 2        | Canadese strooiselstal                           |

---

*Tabel 7: Alternatieven stalsystemen*

De effecten van de verschillende alternatieven worden op een aantal aspecten uitgewerkt, waarna na vergelijking het Meest Milieuvriendelijke alternatief wordt bepaald.

In hoofdstuk 4 worden de aspecten genoemd welke beschreven worden in het MER. Daarnaast zijn de aspecten ammoniak en geur alvast nader uitgewerkt voor het voorkeursalternatief opdat er een objectief beeld gevormd kan worden van onderhavige planvorming. Indien uit de inspraak blijkt dat er nog andere belangrijke effecten zijn, zullen deze eveneens in het MER beschreven worden.

### **4.1. Ammoniak**

Voor het aspect ammoniak vormen de WAV (Wet ammoniak veehouderij) en het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen het wettelijk kader voor vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer.

#### **4.1.1. Wet ammoniak veehouderij**

De planlocatie is niet gelegen in een straal van 250 mrt van een kwetsbaar natuurgebied in het kader van de Wet ammoniak veehouderij. Zie ook paragraaf 3.5.4. Hiertoe zijn in onderhavige planvorming dan ook geen belemmeringen te verwachten.

#### **4.1.2. Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen**

Het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij bevat maximale emissiewaarden per diercategorie ten aanzien van ammoniak. Hiertoe is het mogelijk middels de gecorrigeerde ammoniakemissie het ammoniakplafond van de gewenste uitbreiding te bepalen.

In onderstaande tabel wordt de gecorrigeerde ammoniakemissie weergegeven.

| diersoort                | aantal dieren | gecorrigeerde ammoniakemissie [kg NH <sub>3</sub> /jaar] |           |
|--------------------------|---------------|----------------------------------------------------------|-----------|
|                          |               | per dier                                                 | totaal    |
| vleesvarkens             | 11.676        | 1,4                                                      | 16.346,40 |
| kraamzeugen              | 300           | 2,9                                                      | 870,00    |
| guste en dragende zeugen | 894           | 2,6                                                      | 2.324,40  |
| gespeende biggen         | 5.181         | 0,23                                                     | 1.191,63  |
| dekberen                 | 2             | 5,5                                                      | 11,00     |
| totaal                   |               |                                                          | 20.743,43 |

*Tabel 8: Gecorrigeerde ammoniakemissie voorkeursalternatief*

De werkelijke ammoniakemissie bij het voorkeursalternatief bedraagt 9.667,87 kg NH<sub>3</sub> per jaar. Dit is lager dan de gecorrigeerde ammoniakemissie van 20.743,43 NH<sub>3</sub>. Dit betekent dus dat in het voorkeursalternatief het ammoniakplafond niet wordt overschreden. Er wordt dus voldaan aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen.

Er is vergund een ammoniakemissie van 8.338,8 kg NH<sub>3</sub>, het ammoniakplafond bedraagt 20.743,43 kg NH<sub>3</sub>. In het voorkeursalternatief wordt (ondanks dat er een uitbreiding qua dieren aantallen plaatsvindt) de ammoniakemissie van 9.667,8 kg NH<sub>3</sub>.

#### **4.1.3. Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing**

In het MER dient tevens bepaald te worden of er voldaan kan worden aan de beleidslijn IPPC omgevingstoetsing<sup>39</sup> en of er in het voorkeursalternatief gebruik gemaakt wordt van "Best Beschikbare Technieken". Tevens dient er conform het BREF bepaald te worden, welke dieren/diercategorieën moeten voldoen aan < 5.000 kg NH<sub>3</sub> BBT, 5.000-10.000 kg NH<sub>3</sub> BBT+ en > 10.000 kg NH<sub>3</sub> BBT++.

<sup>39</sup> Richtlijn 96/61/EEG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging.



In onderstaande tabel wordt de ammoniakemissie vanuit de inrichting weergegeven in de voorgenomen situatie.

| stalsysteem    | diersoort             | Aantal        | NH <sub>3</sub> /dier | totaal: kg NH <sub>3</sub> /jaar |
|----------------|-----------------------|---------------|-----------------------|----------------------------------|
| BB 99.02.070   | vleesvarkens          | 2.940         | 1,20                  | 3.528                            |
| BWL 2007.02 V1 | vleesvarkens          | 8.736         | 0,53                  | 4.630                            |
| BWL 2007.02 V1 | kraamzeugen           | 300           | 1,25                  | 375                              |
| BWL 2007.02 V1 | dekberen              | 2             | 0,83                  | 1,66                             |
| BWL 2007.02 V1 | guste/dragende zeugen | 894           | 0,63                  | 564,5                            |
| BWL 2007.02 V1 | gespeende biggen      | 5.181         | 0,11                  | 569,9                            |
|                |                       | <b>totaal</b> |                       | <b>9.667,8 kg NH<sub>3</sub></b> |

Tabel 9: ammoniakemissie vanuit de inrichting in voorgenomen initiatief

De maximale ammoniakemissie uit de beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing<sup>40</sup> waaraan getoetst dient te worden is als volgt:

| diersoort                   | aantal dieren | ammoniakemissie<br>[kg NH <sub>3</sub> /jaar] |                 |
|-----------------------------|---------------|-----------------------------------------------|-----------------|
|                             |               | dier                                          | totaal          |
| <b>tot 5000 kg BBT</b>      |               |                                               |                 |
| kraamzeugen                 | 300           | 2,9                                           | 870             |
| guste/dragende zeugen       | 894           | 2,6                                           | 2.324,4         |
| dekberen                    | 2             | 5,5                                           | 11              |
| gespeende biggen            | 5.181         | 0,23                                          | 1.191,63        |
| <b>subtotaal</b>            |               |                                               | <b>4.397,03</b> |
| vleesvarkens                | 430           | 1,4                                           | 602,97          |
| <b>totaal</b>               |               |                                               | <b>5.000</b>    |
| <b>5000-10000 kg BBT +</b>  |               |                                               |                 |
| vleesvarkens                | 4.545         | 1,1                                           | 5.000           |
| <b>&gt; -10000 kg BBT++</b> |               |                                               |                 |
| vleesvarkens                | 6.701         | 0,53                                          | 3.551,5         |
|                             |               | <b>totaal</b>                                 | <b>13.355,5</b> |

Tabel 10: berekening IPPC omgevingstoetsing

Uit bovenstaande tabel blijkt dus dat er "Best Beschikbare Technieken" toegepast worden de maximale ammoniakemissie 13.355,5 kg NH<sub>3</sub> per jaar mag bedragen om aan de beleidslijn IPPC te kunnen voldoen. De feitelijke ammoniakemissie in het voorkeursalternatief bedraagt (tabel 8) 9.667,8 kg NH<sub>3</sub> zodat voldaan kan worden aan de IPPC-beleidslijn.

<sup>40</sup> Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and Pigs.

Dit omdat de som van de feitelijke ammoniakemissie (9.667,8 kg NH<sup>3</sup>) van de daadwerkelijk toegepaste huisvestingssystemen in de voorgenomen situatie wordt vergeleken met de som van de ammoniakemissies die is toegestaan bij een beoordeling van elk afzonderlijk huisvestingssysteem met de maximale emissiewaarde uit bijlage 1 van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij<sup>41</sup>.

Omdat de emissie vanuit de inrichting 9.667,87 kg NH<sup>3</sup> bedraagt en er door middel van toepassing van "Best Beschikbare Technieken" ammoniakreductie zal plaatsvinden met behulp van luchtwassysteem BWL 2007.02. V1. Dit luchtwassysteem valt onder de categorie BBT++ en kan hiertoe voldoen aan de daarvoor gestelde maximale emissiewaarden.

#### **4.1.4. Directe ammoniakschade**

De directe schade door ammoniak op gewassen dient te worden beoordeeld op basis van het rapport "stallen en planten".

Hierin is opgenomen dat een afstand van 50 meter van de gevel tot de coniferen aangehouden moet worden, 25 meter voor tuinbouwgewassen en 0 meter voor akkerbouwgewassen en grasland.

In de directe omgeving van de planlocatie zijn echter alleen tuinbouwkassen aanwezig. De afstand vanaf de gevel van de stal bedraagt hiertoe c.a. 730 meter (zie onderstaande figuur).

Er wordt hierbij dus voldaan aan de thans geldende afstand conform het rapport "Stallucht en Planten".

---

<sup>41</sup> Stbl. 2005.675 & Stbl. 2008.06



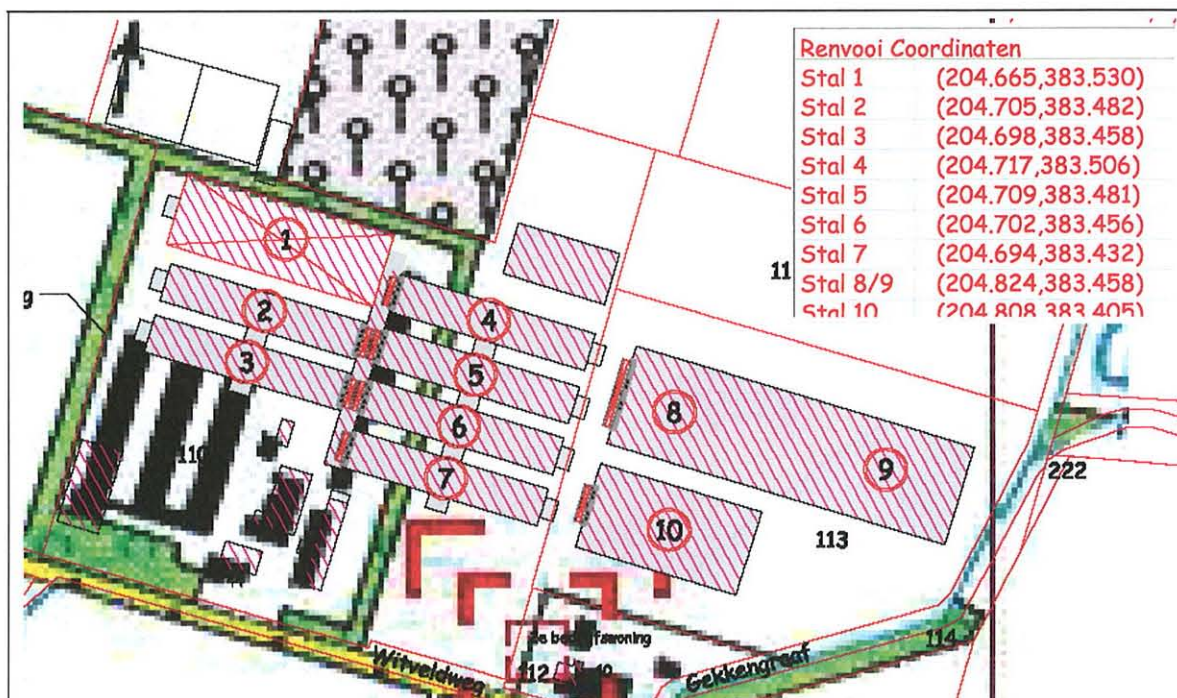
Figuur 16 directe ammoniakshade

## 4.2. Geur

Het voorgenomen initiatief zal moeten passen binnen wettelijke kaders. Beoordeling vindt plaats middels de Wet geurhinder en veehouderij. Met een geurverspreidingsmodel V-Stacks Vergunning is de geurhinder inzichtelijk gemaakt.

Als bijlage aan deze rapportage is het geurverspreidingsmodel van zowel de vergunde situatie alsook het geurverspreidingsmodel van het voorkeursalternatief opgenomen.





Figuur 17: emissiepunten geur voorkeursalternatief

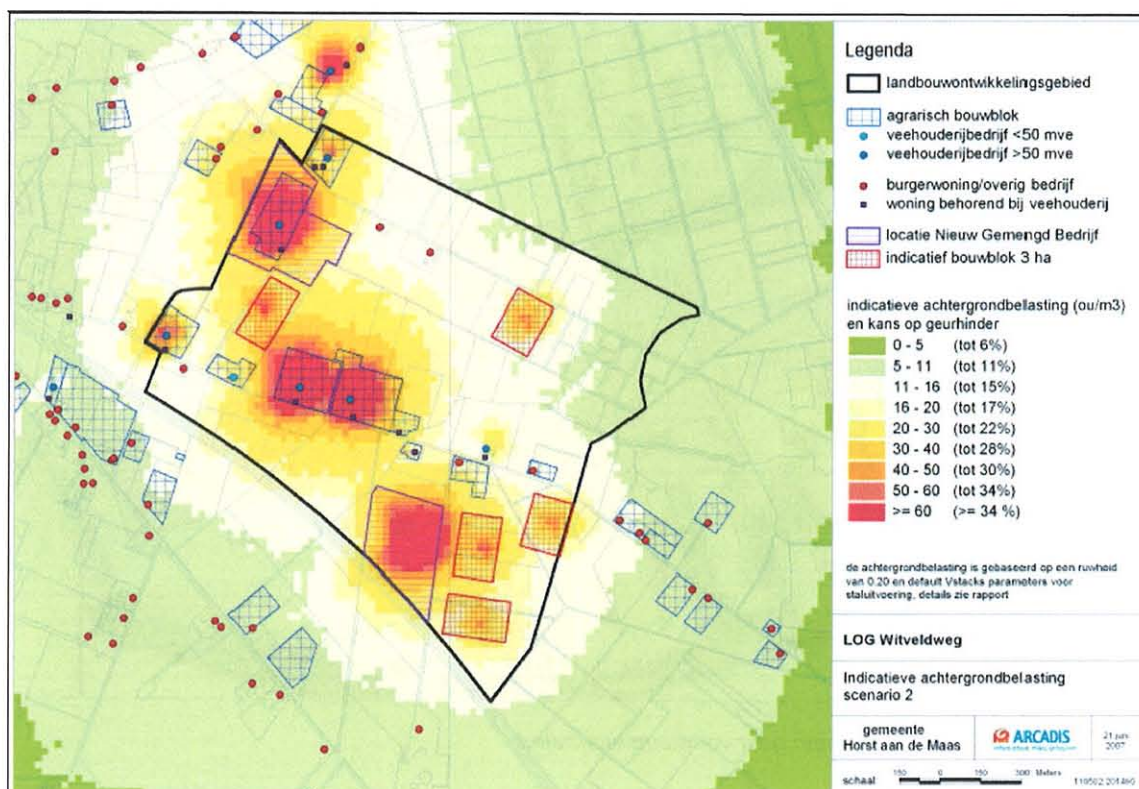
De resultaten van de in bijlage opgenomen geurverspreidingsmodellen zijn opgenomen in onderstaande tabel. Tevens zijn hierbij de wettelijke geurnormen gehanteerd welke zijn vastgesteld conform de verordening geurhinder en veehouderij.

De emissiepunten vanuit de inrichting zijn bepaald aan de hand kadastrale gegevens, zie ook bovenstaande figuur.

De nabijgelegen kassen vormen geen geurgevoelig object<sup>42</sup> in het kader van de Wgv en behoeven hiertoe niet nader te worden meegenomen in het geurverspreidingsmodel. Veehouderijbedrijven en voormalige veehouderijbedrijven worden niet aangemerkt als geurgevoelig object Wgv.

Wat betreft de geurgevoelige objecten, welke zijn bepaald aan de hand van de kaart van het LOG Witveldweg, zie onderstaande figuur.

<sup>42</sup> uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (2007/09155/1, 24 december 2008)



Figuur 18: geurgevoelige objecten

In onderstaande tabel zijn de resultaten van het verspreidingsmodel V- Stacks, betreffende geur in het voorkeursalternatief weergegeven.

| geurgevoelig object | Wettelijke geurnorm (OU <sub>E</sub> /m <sup>3</sup> ) | geurbelasting |
|---------------------|--------------------------------------------------------|---------------|
| Losbaan 1           | 14,00                                                  | 10,73         |
| Losbaan 1a          | 14,00                                                  | 8,83          |
| Witveldweg 55       | 14,00                                                  | 4,15          |
| Witveldweg 33       | 14,00                                                  | 13,99         |
| Witveldweg 30       | 14,00                                                  | 6,77          |
| Witveldweg 24       | 14,00                                                  | 3,36          |
| Horsterweg 49       | 14,00                                                  | 3,38          |
| Horsterweg 51       | 14,00                                                  | 3,39          |
| Horsterweg 55       | 14,00                                                  | 3,27          |
| Venloseweg 72       | 3,00                                                   | 0,69          |
| Venloseweg 74       | 3,00                                                   | 0,69          |
| Venloseweg 80       | 3,00                                                   | 0,73          |
| Parallelweg 1       | 3,00                                                   | 0,77          |

Tabel 11: geurbelasting geurgevoelige objecten voorkeursalternatief



Uit bovenstaande tabel blijkt dat er voldaan kan worden aan de daarvoor gestelde geurnormen. In het voorkeursalternatief wordt er voldaan aan de norm voor 14 OUE/m<sup>3</sup> in het buitengebied en 3 OUE/m<sup>3</sup> voor de bebouwde kom Grubbenvorst.

#### **4.3. Natuur**

In het MER wordt de invloed van emissie via bodem, lucht en water op gevoelige objecten als flora en fauna en ecosystemen beschreven. Toetsing vindt plaats aan de hand van de Flora- en Faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Vogel- en Habitatrichtlijn, voor zover niet opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998.

#### **4.4. Fijn stof**

In het MER wordt een beschrijving gegeven van de fijn stof emissie bij de diverse alternatieven. Op basis van de meest recente gegevens over fijn stof bij varkenshouderijen zal een kwantitatieve toets aan de Wet luchtkwaliteit worden uitgevoerd.

#### **4.5. Bodem en water**

Beschreven zal worden op welke wijze verontreinigende stoffen in bodem, grondwater en oppervlaktewater kunnen komen. Ook wordt aangegeven hoe dit voorkomen gaat worden. Hierbij wordt onder andere ingegaan op de opslag en afvoer van dierlijke mest en de opslag van milieugevaarlijke stoffen. Ook het waterverbruik wordt opgenomen in het MER. Daarnaast zal er getoetst worden of de voorgenomen bouwplannen kunnen voldoen aan hydrologisch neutraal bouwen.



## **4.6. Energie**

In het MER wordt aandacht besteed aan het energieverbruik bij de verschillende alternatieven. Dit geldt zowel voor elektriciteit als brandstoffen voor verwarming.

## **4.7. Geluid/verkeer**

De factoren die een bijdrage leveren aan de geluidsproductie zijn: ventilatoren, luchtwassers, motoren ten behoeve van de voederinstallaties en het verpompen van mest en de transportbewegingen van en naar de inrichting ten behoeve van de afvoer van mest, aanvoer van voeders en het laden en lossen van dieren. Om de eventuele geluidshinder zoveel mogelijk te beperken wordt er in de bedrijfsvoering rekening mee gehouden dat de transportbewegingen zoveel mogelijk in de dagperiode plaatsvinden. Alle geluidsbronnen van het bedrijf zullen zoveel mogelijk afgeschermd worden waardoor het brongeluid direct gedempt wordt.

Indirecte hinder, welke niet rechtstreeks voortvloeit uit de inrichting, maar wel kan worden toegeschreven aan de aanwezigheid van de inrichting, is aan de orde. Het (vracht)verkeer van en naar de inrichting is gezien de bedrijfsvoering en het aantal transportbewegingen voor woningen in de omgeving, herkenbaar als afkomstig vanuit de inrichting. Een akoestisch onderzoek zal deel uitmaken van de aanvraag om een vergunning Wet milieubeheer en het MER.

## **4.8 Externe veiligheid**

In het kader van externe veiligheid is afdoende rekening gehouden met het aspect brandveiligheid. In september 2008 heeft de PCZN (Preventie-commissie Zuid-Nederland) een notitie aan de gemeenten rondgestuurd "Veestallen en gelijkwaardige oplossingen". In deze notitie zijn uitgangspunten geformuleerd waar een te bouwen inrichting aan moet voldoen. De stallen zullen voldoende brandwerend gebouwd worden en uit het nog nader vorm te geven bouwplan zal blijken m.b.v. berekeningen dat er voldaan wordt aan de in het Bouwbesluit opgenomen normen ten aanzien van vuurlast en de door de brandweer opgestelde uitgangspunten.

## **5. Conclusie**

Op grond van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 is beschreven welke aspecten beoordeeld gaan worden in het MER. De centrale vraag hierbij is of en in welke mate de uitbreiding gevolgen heeft voor het milieu.

Op basis van de onderhavige startnotitie ingevolge artikel 7.4. van de Wet milieubeheer, inzake de geplande uitbreiding van de varkenshouderij gelegen aan de Witveldweg 44 te Grubbenvorst, kan worden geconcludeerd dat een MER als bedoeld in artikel 7.2 van de Wet milieubeheer vereist is.

Vastgesteld is dat in totaliteit bezien de door het bedrijf veroorzaakte milieubelasting toe kan nemen, maar in het kader van de vigerende wetgeving, vergunningverlening tot de mogelijkheden behoort. De effecten die de bouw van de stallen op de directe omgeving hebben zijn inpasbaar en acceptabel.

Laatstelijk kun je stellen dat voorgenomen planvorming zal resulteren in een kwaliteitsverbetering van de bedrijfsvoering die resulteert in een duurzaam, veelzijdig, innovatief en economisch rendabel bedrijf.

Keldonk (gemeente Veghel), 24 juli 2009

voor akkoord:

Handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.A.M. Goertz-Habets'.

J.A.M. Goertz-Habets BBA  
Drieweg Advies BV  
adviseur

Handwritten signature in blue ink, appearing to be 'de heer Ing. M.H. Hagens'.

de heer Ing. M.H. Hagens  
initiatiefnemer

Bijlage: geurverspreidingsmodel V Stacks Vergunning



Naam van de berekening: Vigerende situatie

Gemaakt op: 10-06-2009 15:50:25

Rekentijd: 0:00:09

Naam van het bedrijf: Hagens, Grubbenvorst

Berekende ruwheid: 0,120 m

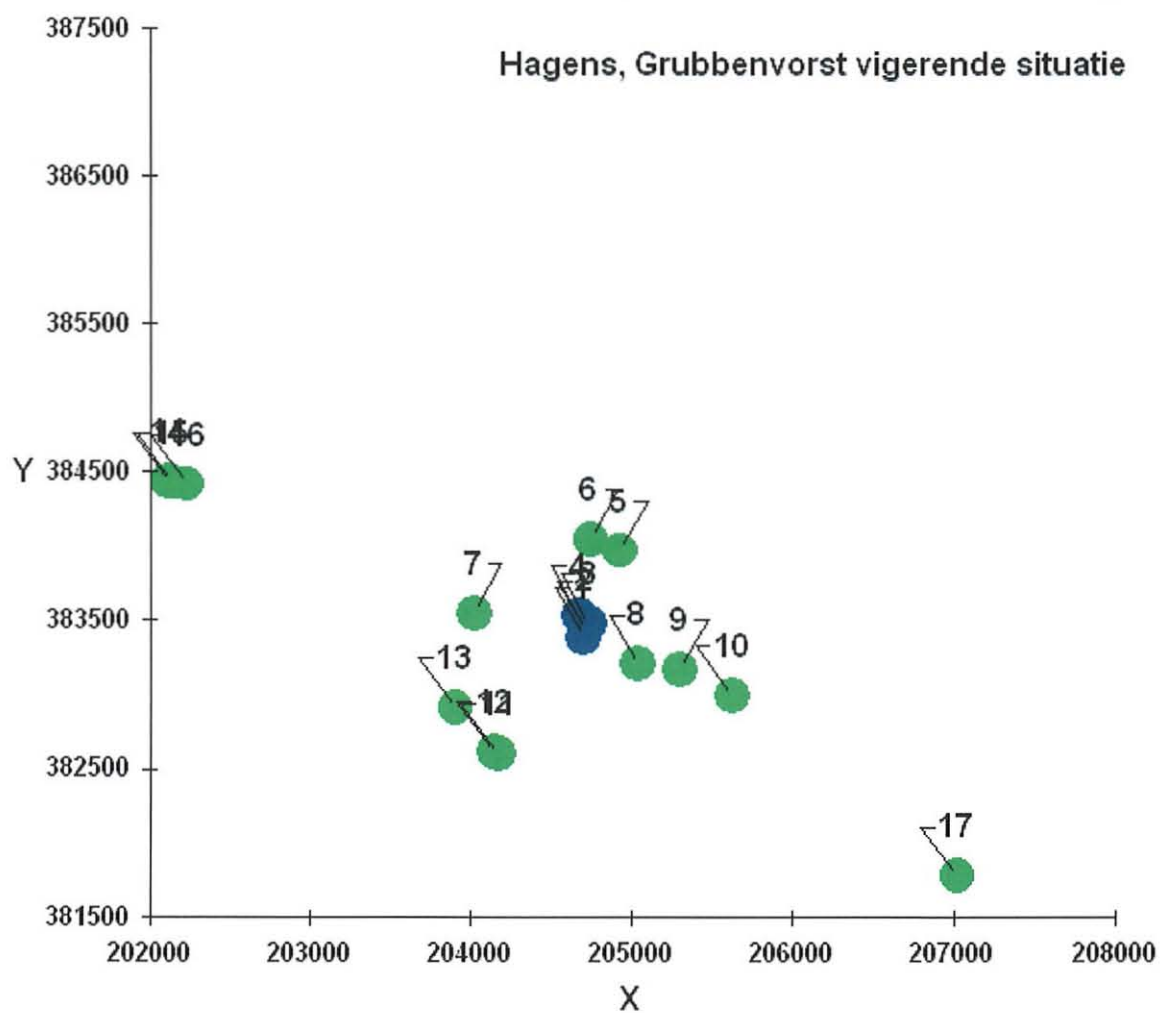
Meteo station: Eindhoven

**Brongegevens:**

| Volgnr. | BronID   | X-coord. | Y-coord. | EP Hoogte | Gem.geb. hoogte | EP Diam. | EP Uittr. snelh. | E-Aanvraag |
|---------|----------|----------|----------|-----------|-----------------|----------|------------------|------------|
| 1       | stal 4   | 204 694  | 383 390  | 1,8       | 2,9             | 0,6      | 4,00             | 5 460      |
| 2       | stal 5+6 | 204 707  | 383 434  | 2,6       | 3,2             | 0,6      | 4,00             | 10 904     |
| 3       | stal 7   | 204 728  | 383 476  | 3,2       | 3,7             | 0,6      | 4,00             | 20 700     |
| 4       | stal 8   | 204 666  | 383 531  | 9,2       | 5,8             | 0,6      | 4,00             | 51 910     |

**Geur gevoelige locaties:**

| Volgnummer | GGLID           | Xcoördinaat | Ycoördinaat | Geurnorm | Geurbelasting |
|------------|-----------------|-------------|-------------|----------|---------------|
| 5          | Losbaan 1       | 204 919     | 383 971     | 14,00    | 6,72          |
| 6          | Losbaan 1a      | 204 739     | 384 049     | 14,00    | 5,97          |
| 7          | Witteveldweg 55 | 204 016     | 383 550     | 14,00    | 2,68          |
| 8          | Witteveldweg 33 | 205 031     | 383 206     | 14,00    | 5,82          |
| 9          | Witteveldweg 30 | 205 292     | 383 173     | 14,00    | 3,64          |
| 10         | Witveldweg 24   | 205 619     | 382 993     | 14,00    | 2,07          |
| 11         | Horsterweg 49   | 204 165     | 382 600     | 14,00    | 2,16          |
| 12         | Horsterweg 51   | 204 140     | 382 620     | 14,00    | 2,16          |
| 13         | Horsterweg 55   | 203 900     | 382 915     | 14,00    | 2,25          |
| 14         | Venloseweg 72   | 202 111     | 384 434     | 3,00     | 0,49          |
| 15         | Venloseweg 74   | 202 132     | 384 430     | 3,00     | 0,50          |
| 16         | Venloseweg 80   | 202 227     | 384 418     | 3,00     | 0,52          |
| 17         | Parallelweg 1   | 207 024     | 381 776     | 3,00     | 0,54          |



Naam van de berekening: Voorkeursalternatief

Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2007.02.V1.

Stal 1: 2940 vleesvarkens op BB 99.02.070

Stal 2 t/m 7: 1456 vleesvarkens op 2007.02.V1

Stal 8 en 9: 300 kraamzeugen, 894 guste en dragende zeugen en 2 beren op 2007.02.V1

Stal 10: 5181 biggen op 2007.02.V1

Gemaakt op: 10-07-2009 14:57:32

Rekentijd: 0:00:13

Naam van het bedrijf: Hagens, Grubbenvorst voorkeursalternatief

Berekende ruwheid: 0,120 m

Meteo station: Eindhoven

**Brongegevens:**

| Volgnr. | BronID      | X-coord. | Y-coord. | EP Hoogte | Gem.geb. hoogte | EP Diam. | EP Uittr. snelh. | E-Aanvraag |
|---------|-------------|----------|----------|-----------|-----------------|----------|------------------|------------|
| 1       | Stal 1      | 204 665  | 383 530  | 9,2       | 5,8             | 0,6      | 4,00             | 52 626     |
| 2       | Stal 2      | 204 705  | 383 482  | 6,8       | 4,9             | 6,1      | 1,00             | 8 445      |
| 3       | Stal 3      | 204 698  | 383 458  | 6,8       | 4,9             | 6,1      | 1,00             | 8 445      |
| 4       | Stal 4      | 204 717  | 383 506  | 6,8       | 4,9             | 6,1      | 1,00             | 8 445      |
| 5       | Stal 5      | 204 709  | 383 481  | 6,8       | 4,9             | 6,1      | 1,00             | 8 445      |
| 6       | Stal 6      | 204 702  | 383 456  | 6,8       | 4,9             | 6,1      | 1,00             | 8 445      |
| 7       | Stal 7      | 204 694  | 383 432  | 6,8       | 4,9             | 6,1      | 1,00             | 8 445      |
| 8       | Stal 8 en 9 | 204 824  | 383 458  | 7,5       | 5,5             | 7,9      | 1,00             | 6 311      |
| 9       | Stal 10     | 204 808  | 383 405  | 6,9       | 5,2             | 6,4      | 1,00             | 10 362     |

**Geur gevoelige locaties:**

| Volgnummer | GGLID         | Xcoördinaat | Ycoördinaat | Geurnorm | Geurbelasting |
|------------|---------------|-------------|-------------|----------|---------------|
| 10         | Losbaan 1     | 204 919     | 383 971     | 14,00    | 10,73         |
| 11         | Losbaan 1a    | 204 739     | 384 049     | 14,00    | 8,83          |
| 12         | Witveldweg 55 | 204 016     | 383 550     | 14,00    | 4,15          |
| 13         | Witveldweg 33 | 205 031     | 383 206     | 14,00    | 13,99         |



|    |               |         |         |       |      |
|----|---------------|---------|---------|-------|------|
| 14 | Witveldweg 30 | 205 292 | 383 173 | 14,00 | 6,77 |
| 15 | Witveldweg 24 | 205 619 | 382 993 | 14,00 | 3,36 |
| 16 | Horsterweg 49 | 204 165 | 382 600 | 14,00 | 3,38 |
| 17 | Horsterweg 51 | 204 140 | 382 620 | 14,00 | 3,39 |
| 18 | Horsterweg 55 | 203 900 | 382 915 | 14,00 | 3,27 |
| 19 | Venloseweg 72 | 202 111 | 384 434 | 3,00  | 0,69 |
| 20 | Venloseweg 74 | 202 132 | 384 430 | 3,00  | 0,69 |
| 21 | Venloseweg 80 | 202 227 | 384 418 | 3,00  | 0,73 |
| 22 | Parallelweg 1 | 207 024 | 381 776 | 3,00  | 0,77 |

