



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied Baarle-Nassau

*Voorlopig* Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

28 april 2011 / rapportnummer 2311-68



# 1. Voorlopig oordeel over het MER

De gemeente Baarle-Nassau wil het bestemmingsplan voor de twee landbouwontwikkelingsgebieden (verder LOG's) 'Ulicoten' en 'Oostflank' in haar buitengebied herzien. Vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden en omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag bij deze procedure is de gemeenteraad van Baarle-Nassau. De Commissie voor de milieueffectrapportage (verder de Commissie<sup>1</sup>) merkt hierbij op dat zij het plan-MER getoetst heeft voor de ontwerp bestemmingsplannen LOG Ulicoten en LOG Oostflank. Het advies geldt niet voor reeds vastgestelde of andere in ontwikkeling zijnde bestemmingsplannen.

De Commissie signaleert bij toetsing van het plan-MER een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De geconstateerde tekortkomingen betreffen de volgende onderdelen:

- de onderbouwing van het voornemen, de alternatieven en de referentiesituatie;
- de milieugebruiksruimte voor ammoniak en geur;
- de effecten van het plan voor natuur en leefomgeving;
- de effectbeoordeling en de onderbouwing van de conclusies.

Doordat in het MER uitgegaan is van de verkeerde referentie en in de alternatieven niet de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan zijn uitgewerkt zijn de effecten van het voornemen op natuur en leefomgeving onderschat. De werkelijke milieugebruiksruimte is daardoor geringer dan het MER suggereert.

De Commissie adviseert, wanneer bovenstaande punten in een aanvulling op het MER worden opgenomen, ook de samenvatting van het MER hierop aan te passen.

In hoofdstuk 2 wordt het voorlopig oordeel van de Commissie nader toegelicht.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder 'Adviezen Commissie'. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de door bevoegd gezag toegezonden zienswijzen en adviezen.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Voornemen en referentiesituatie

Een MER moet inzicht geven in de milieugevolgen van de maximale ruimte die de bestemmingsplannen bieden. Ook dient een MER aannemelijk te maken dat een plan uitvoerbaar is.

Het MER moet het voornemen vergelijken met de referentiesituatie. Onder het voornemen valt datgene waarover het bevoegd gezag een ruimtelijk besluit kan nemen. Dit is inclusief de wijzigingsbevoegdheden. Het gaat hier om:

- (her)bestemmingen die nog niet zijn vergund;
- (her)bestemmingen die wel zijn vergund maar nog niet zijn gerealiseerd (en ook niet op korte termijn worden gerealiseerd)
- illegale situaties die worden gelegaliseerd.

Alle andere activiteiten horen bij de referentiesituatie, dit zijn:

- de huidige feitelijke situatie;
- dat deel van de vergunde situatie dat op korte termijn ingevuld zal gaan worden;
- autonome (beleids)ontwikkelingen waaronder het Besluit huisvesting.

#### Referentiesituatie

Het MER gaat uit van de huidige vergunde situatie inclusief autonome ontwikkeling als referentiesituatie. Uit het MER blijkt echter dat de vergunde situatie niet overeenkomt met de feitelijke situatie. In de feitelijke situatie worden ruim 40% minder dieren gehouden dan in de vergunde situatie. Door dit verschil worden de milieueffecten van de referentiesituatie overschat en de effecten van het voornemen onderschat.

#### Voornemen

In het MER worden vier ontwikkelingsalternatieven beschreven. Geen van de alternatieven houdt rekening met:

- de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor hervestiging van (intensieve) veehouderij en omschakeling van grondgebonden agrarische bedrijven naar (intensieve) veehouderij;
- de effecten van de door de gemeente Baarle-Nassau ingediende aanvraag bij de provincie Noord Brabant om ontheffing van de provinciale Verordening Ruimte;
- de mogelijkheid tot het oprichten van mestvergistingsinstallaties bij alle bedrijven met de aanduiding “intensieve veehouderij”<sup>2</sup>.

Door deze omissies zijn in het MER de maximaal mogelijke effecten van het plan niet voldoende beschreven en is het worst-case scenario niet in beeld gebracht.

---

<sup>2</sup> Zie Regels voor LOG Ulicoten artikel 4.5.1.c en Regels voor LOG Oostflank artikel 4.5.1.c

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- inzichtelijk te maken welke activiteiten onderdeel uitmaken van de referentiesituatie en welke tot het voornemen behoren, uitgaande van bovenstaande toelichting;
- het juiste worst-case scenario op te nemen in het MER;
- de milieueffecten van de aangepaste referentiesituatie en de alternatieven te beschrijven.

## 2.2 Geur

Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om bestaande (grondgebonden) agrarische bedrijfslocaties te gebruiken voor hervestiging van intensieve veehouderijbedrijven. De mogelijke gevolgen hiervan zijn bij de beoordeling van geuremissies niet meegenomen.

Geurhinder is een lokaal effect. De effecten van geurhinder worden nu weergegeven voor de hele gemeente. Hierdoor suggereert het MER dat er geen verandering in geurhinder ontstaat of zelfs een lichte verbetering optreedt, terwijl er per deelgebied (waaronder die in de LOG'wel degelijk sprake van verslechtering kan zijn.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- inzicht te geven in de maximale effecten van het voornemen voor de geurhinder;
- deze effecten per deelgebied nader in beeld te brengen.

## 2.3 Natura 2000 en Passende beoordeling

Voor de besluitvorming is het essentieel dat het MER inzicht geeft in de mogelijke gevolgen voor de in de regio aanwezige Natura 2000-gebieden in Nederland en België. Uit de uitgevoerde Passende beoordeling blijkt dat de kritische depositiewaarden<sup>3</sup> voor stikstof voor verschillende habitattypen al in de huidige situatie worden overschreden

In de Passende beoordeling is als referentie gekozen voor de vergunde situatie, inclusief het voldoen aan het Besluit huisvesting. In een Passende beoordeling moet echter uitgegaan worden van de huidige feitelijke situatie<sup>4</sup>. Hierdoor worden de effecten van het voornemen onderschat.

Daarnaast ontbreekt in de Passende beoordeling inzicht in de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan (zie § 2.1) en de daarbij behorende stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in Nederland en in België (worst-case).

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de effecten van het voornemen op Natura 2000-gebieden te bepalen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie en de alternatievenvergelijking hierop aan te passen.

<sup>3</sup> Neem voor de actuele achtergrondconcentratie en ontwikkeling de meest recente data van PBL

<sup>4</sup> Zie hiervoor artikel 19i van de Natuurbeschermingswet



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

