



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Actualisatie bestemmingsplan en/of structuurvisie buitengebied Bronckhorst

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

27 oktober 2010 / rapportnummer 2316-63



1. Oordeel over het MER

De gemeente Bronckhorst stelt een nieuw bestemmingsplan op voor de buitengebieden Hummelo & Keppel/Steenderen en Zelhem. Omdat dit kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten (intensieve veehouderij) én omdat een passende beoordeling volgens de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is wordt voor dit bestemmingsplan een plan-m.e.r.-procedure doorlopen.

De werkgroep van de Commissie¹ heeft na bestudering van het MER “Buitengebied Bronckhorst” op een aantal punten tekortkomingen geconstateerd die zij essentieel acht om het milieubelang voldoende te kunnen laten meewegen in de besluitvorming. De tekortkomingen hebben betrekking op:

- de referentiesituatie;
- het groeiscenario rundvee;
- de effecten op het Natura 2000-gebied “Korenburgerveen”;
- de instandhoudingsdoelstellingen voor habitats en soorten van de Natura 2000-gebieden;
- de effecten op landschap en cultuurhistorie;
- de samenvatting.

Naar aanleiding hiervan heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken².

De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming over deze bestemmingsplanherziening.

In het MER en de aanvulling daarop is met behulp van scenario's een duidelijk inzicht gegeven in de mogelijke ontwikkelingen in de veehouderij in de gemeente Bronckhorst. De te verwachten milieueffecten van de verschillende scenario's zijn duidelijk beschreven. Hieruit blijkt dat met name ammoniak en geur belangrijke aandachtspunten zijn voor ontwikkelingen in de veehouderij.

Het MER en de aanvulling daarop hebben niet ter visie gelegen. Daarom heeft de Commissie geen zienswijzen over het MER en de aanvulling in haar advies mee kunnen nemen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

² Zie voor data en termijnen bijlage 1.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Referentie

Het MER

In het MER is als referentie gewerkt met de huidige vergunde situatie inclusief autonome ontwikkeling waarbij de bedrijven moeten voldoen aan het besluit huisvesting. In haar advies voor reikwijdte en detailniveau heeft de Commissie gevraagd ook de feitelijke huidige situatie in kaart te brengen en bij de autonome ontwikkeling ook de maximale mogelijkheden van het huidige bestemmingsplan te beschrijven. Dit geeft de bestuurders de mogelijkheid om de milieueffecten van de alternatieven voor het nieuwe bestemmingsplan te vergelijken met de milieueffecten van het huidige bestemmingsplan. Dit is in het MER niet uitgewerkt.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is nader inzicht gegeven in het verschil tussen de huidige vergunde situatie en de situatie volgens de CBS-gegevens (feitelijke situatie). Hieruit blijkt dat de verleende vergunningen niet maximaal gebruikt worden.

Een referentiesituatie uitgaande van de maximale invulling van het huidige bestemmingsplan is niet gegeven. Als argument hiervoor wordt aangegeven dat in het plangebied het aantal bedrijven afneemt, maar dat het aantal dieren gelijk blijft doordat de gemiddelde omvang van de bedrijven groeit. De feitelijke situatie is hiermee een reële situatie. Het zou niet reëel zijn om alle bouwblokken maximaal te vullen.

De Commissie acht deze argumentatie voldoende navolgbaar. In het MER zijn twee referenties beschreven waarmee de besluitvormer voldoende mogelijkheden heeft om de effecten van de alternatieven voor het nieuwe bestemmingsplan af te wegen tegen de milieueffecten in de huidige situatie inclusief autonome ontwikkeling (op basis van de vergunningen).

2.2 Groeiscenario rundvee

Het MER

In het MER wordt niet duidelijk of in de groeiscenario's voor de intensieve veehouderij rekening is gehouden met een eventuele groei in de rundveehouderij. Daardoor is het onduidelijk of alle mogelijke milieueffecten van het plan zijn beschreven in het MER omdat groei in de rundveehouderij en de intensieve veehouderij gelijktijdig plaats kunnen vinden.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is naast de groeiscenario's intensieve veehouderij en een apart groeiscenario voor de rundveehouderij een gecombineerd scenario intensieve veehouderij en rundvee opgenomen. Hierin zijn de afzonderlijke intensieve veehouderij scenario's gecombineerd met een groei in de rundveehouderij. Met dit gecombineerde scenario zijn de mogelijke ontwikkelingen in de gehele veehouderij en de effecten daarvan in de gemeente Bronckhorst en omgeving goed in beeld gebracht.

2.3 Natura 2000

Het MER

In het MER worden de milieueffecten op een aantal Natura 2000-gebieden beschreven. De effectbeschrijving voor het gebied “Korenburgerveen” ontbreekt. Voor geen van de Natura 2000-gebieden worden in het MER de instandhoudingsdoelstellingen en staat van instandhouding beschreven. Voor alle scenario's wordt een afname van stikstofdepositie berekend.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER zijn de instandhoudingsdoelstellingen en staat van instandhouding van de betreffende Natura 2000 gebieden voldoende beschreven. Ook zijn de effecten op het “Korenburgerveen” goed in beeld gebracht. Uit de aanvulling blijkt dat de beschreven scenario's voor de ontwikkelingen in Bronckhorst een afname van de stikstofdepositie laten zien maar dat de totale depositie nog boven de kritische depositiewaarde van veel habitatypten blijft.

2.4 Landschap en cultuurhistorie

Het MER

In het MER wordt een globale beschrijving van de verschillende landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten gegeven. Hierdoor zijn mogelijke effecten van het plan nauwelijks te benoemen. In de alternatievenvergelijking worden de effecten op landschap en cultuurhistorie als neutraal beoordeeld. Toch wordt in het MER gesproken van mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld op blz 70). Het beschrijven van mitigerende maatregelen wekt de suggestie dat er wel degelijk negatieve effecten op het landschap kunnen zijn. Verder is het niet duidelijk of deze mitigerende maatregelen in het bestemmingsplan zijn of worden vastgelegd.

Aanvulling op het MER

De aanvulling geeft een goede beschrijving van de kernkwaliteiten van de diverse landschappen. Hieruit blijkt dat de kleinschaligheid van het landschap en de daarbij horende kavelpatronen een belangrijke rol spelen in het landschap. Schaalvergroting van grondgebonden veehouderijbedrijven kan hierop invloed hebben. In het MER en de aanvulling daarop is hoofdzakelijk aandacht besteed aan de effecten van de schaalvergroting op de bebouwing en minder aan de mogelijke invloed op kavelpatronen.

De Commissie adviseert om bij besluitvorming over het bestemmingsplan aan te geven hoe wordt omgegaan met de genoemde landschappelijke kwaliteiten en daarbij specifiek aandacht te besteden aan de kavelpatronen.

2.5 Samenvatting

Het MER

De samenvatting van het MER geeft een redelijke weerslag van het plan-MER maar is moeilijk leesbaar. In de samenvatting ontbreekt voldoende ondersteunend kaartmateriaal en worden scenario keuzes onvoldoende onderbouwd. Hierdoor is de samenvatting niet als zelfstandig leesbaar document te gebruiken.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is een zelfstandig leesbare samenvatting opgenomen waarin keuzes onderbouwd worden en tekst met beeldmateriaal wordt ondersteund. De extra informatie die in de aanvulling is opgenomen op basis van bovengenoemde punten is slechts beperkt doorvertaald in deze samenvatting.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER en de aanvulling daarop

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van gemeente Bronckhorst

Bevoegd gezag: gemeenteraad van gemeente Bronckhorst

Besluit: actualisatie bestemmingsplannen buitengebied en/of structuurvisie buitengebied gemeente Bronckhorst

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 00.7 en C14.0

Activiteit: ontwikkelingsruimte bieden aan bestaande functies in het buitengebied, waaronder de intensieve veehouderij

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in huis-aan-huisblad Contact en De Gelderlander van: 18 augustus 2009

ter inzage legging informatie over het voornemen: 19 augustus 2009 tot en met 14 september 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 18 augustus 2009

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 26 oktober 2009

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 6 mei 2010

toetsingsadvies uitgebracht: 27 oktober 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. G.J.H. Elbertsen (secretaris)

drs. W.C.M. van Hooff

ing. M.J.P. van Lieshout

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

ir. M.A.J. Vervoort

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt

tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Actualisatie bestemmingsplan en/of structuurvisie buitengebied Bronckhorst en de aanvulling daarop

De gemeente Bronckhorst stelt een nieuw bestemmingsplan op voor de buitengebieden Hummelo & Keppel/Steenderen en Zelhem. Omdat dit kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.(beoordelings)-plichtige activiteiten (intensieve veehouderij) en omdat een passende beoordeling volgens de natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is, wordt voor dit proces een plan-m.e.r.-procedure doorlopen.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht
T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
w www.commissiemer.nl

ISBN: 978-90-421-3082-1

