



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

### **Ontwerpbeschikking**

Maatschap Europoort Terminal  
Moezelweg 101  
3198 LS EUROPOORT ROTTERDAM

## **AFSCHRIFT**

2312-41  
A  
**Gedeputeerde Staten**

DCMR Milieudienst Rijnmond  
Afdeling Haven en industrie  
Contact  
Dhr J.S.A. Dekker  
T 010 – 246 82 86  
F 010 – 246 82 83  
Info@dcmr.nl

Postadres DCMR  
Postbus 843  
3100 AV Schiedam  
T 010 – 246 80 00  
www.dcmr.nl

Datum **- 2 SEP. 2010**

Ons kenmerk  
21088161/ 256200  
Uw kenmerk

Bijlagen

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

### **ALGEMEEN**

#### **Onderwerp van de aanvraag**

Op 1 maart 2010 hebben wij een aanvraag ontvangen van Maatschap Europoort Terminal (MET) voor een veranderingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) voor de inrichting gevestigd aan de Moezelweg 101 te Rotterdam, kadastraal bekend gemeente Rotterdam, sectie AL, nummers 534, 543 en 833. Op 17 augustus 2010 hebben een aanvulling op de aanvraag ontvangen.

In de inrichting van de MET wordt ruwe aardolie op- en overgeslagen. De inrichting valt onder categorie 5, lid 5.3a van bijlage I van het Inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer (IVB) en wij zijn bevoegd gezag voor deze inrichting.

De verandering waarvoor een vergunning wordt gevraagd gaat over een uitbreiding met 3 nieuwe tanks voor de opslag van ruwe olie. De tanks hebben elk een inhoud van 105.000 m<sup>3</sup> (diameter 79 meter, hoogte 21 meter). De tanks hebben een drijvend dak met dubbele seals tussen dak en tankwand. De aanvraag voor vergunning bevat ook de uitbreiding van voorzieningen die horen bij de nieuwe tanks, zoals een extra pomp, mixers en pijpleidingen. Door deze uitbreiding vindt geen toename van de jaarlijkse overslaghoeveelheid van ruwe olie plaats.

De MET heeft gemotiveerd verzocht om de termijn voor het voltooiën en in werking brengen van de drie tanks te verlengen naar vijf jaar. Dit wijkt af van de standaardtermijn volgens artikel 8.18 van de Wm. Op grond van artikel 8.18, lid 2, van de Wm stemmen wij hiermee in.

Bezoekadres  
Parallelweg 1  
3112 NA Schiedam

De DCMR is goed  
bereikbaar met  
het openbaar vervoer

### Vergunningensituatie

De MET heeft acht vergunningen (oprichtingen en uitbreidingen) die zijn verleend in de periode 1971 tot en met 1974:

- oprichtingsvergunning krachtens de Hinderwet (sectie 1) verleend door Burgemeester en Wethouders van Rozenburg op 13 december 1971,
- oprichtingsvergunning krachtens de Hinderwet (sectie 2) verleend door Burgemeester en Wethouders van Rozenburg op 13 december 1971,
- oprichtingsvergunning krachtens de Hinderwet (sectie 3) verleend door Burgemeester en Wethouders van Rozenburg op 13 december 1971,
- oprichtingsvergunning krachtens de Hinderwet (sectie 5) verleend door Burgemeester en Wethouders van Rozenburg op 8 juni 1972,
- uitbreidings-/wijzigingsvergunning krachtens de Hinderwet (voor sectie 1-4, 5) verleend door Burgemeester en Wethouders van Rozenburg op 28 maart 1978,
- oprichtingsvergunning krachtens de Hinderwet (fase I) verleend door Burgemeester en Wethouders van Rozenburg op 21 juni 1973,
- uitbreidings-/wijzigingsvergunning krachtens de Hinderwet (voor fase II en III) verleend door Burgemeester en Wethouders van Rozenburg op 31 oktober 1974,
- uitbreidings-/wijzigingsvergunning krachtens de Hinderwet (voor fase IV) verleend door Burgemeester en Wethouders van Rozenburg op 21 november 1974.

De nu aangevraagde veranderingsvergunning voor de drie nieuwe tanks is een veranderingsvergunning gebaseerd op de oprichtingsvergunning krachtens de Hinderwet (fase I) verleend door Burgemeester en Wethouders van Rozenburg op 21 juni 1973.

In ons besluit op grond van artikel 8.22 van de Wm van 20 maart 2003 met kenmerk 256200 voor de MET hebben wij de milieubelasting van alle activiteiten van de MET opnieuw getoetst. Met dit besluit zijn de voorschriften van bovenstaande acht vergunningen van de MET vervangen door nieuwe voorschriften die overeenkwamen met het milieubeleid in 2003.

### Procedure

Voor de behandeling van de aanvraag is de procedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Als adviseurs zijn bij de procedure betrokken:

- VROM-inspectie Regio Zuid-West;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rotterdam;
- Commissie voor de milieueffectrapportage;
- Rijkswaterstaat, dienst Zuid-Holland;
- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond;
- Arbeidsinspectie, kantoor Rotterdam.

Betrokken bestuursorganen in deze procedure zijn:

- Burgemeester en wethouders van de gemeenten Bernisse, Brielle, Maassluis, Delfland, Westvoorne, Westland;
- Het dagelijks bestuur van de deelgemeente Hoek van Holland en Rozenburg.

Op 17 augustus 2010 hebben wij een aangepaste QRA ontvangen van de MET. Deze QRA vervangt de QRA die eerder als bijlage bij de aanvraag door de MET is ingediend.

#### Afstemming aanvraag Waterwet

De aanvraag om vergunning op grond van de Waterwet is gecoördineerd met deze aanvraag behandeld. Dit houdt onder andere in dat Rijkswaterstaat, dienst Zuid-Holland, een exemplaar van de aanvraag op grond van de Wm heeft ontvangen en in de gelegenheid is gesteld advies uit te brengen over de samenhang tussen de beschikkingen op de beide aanvragen en over het ontwerp van de beschikking krachtens de Wm.

Voorts zijn de beschikkingen gezamenlijk ter inzage gelegd en bekend gemaakt.

#### Rijkswaterstaat heeft geadviseerd:

1. dat huishoudelijk afvalwater van de MET op termijn zal worden geloosd op de gemeentelijke riolering. Rijkswaterstaat vraagt ons om indien nodig hiermee rekening te houden bij het maken van de Wm-vergunning;
2. om een opvangvoorziening op de zeesteiger in de Wm-vergunning op te nemen ten aanzien van de losfaciliteiten.

In deze vergunning is dit advies als volgt verwerkt.

- Ad 1. Voor het lozen op een riool zijn in de beschikking van 20 maart 2003 voorschriften opgenomen. Derhalve is het niet nodig voorschriften voor het lozen van huishoudelijk afvalwater op te nemen in deze veranderingsvergunning op grond van de Wm.
- Ad 2. Deze veranderingsvergunning op grond van de Wm gaat niet over wijzigingen bij het laden en lossen van zeeschepen. De opvangvoorziening is reeds in voorschrift 9.12 van de vergunning van 20 maart 2003 voorgeschreven.

#### **Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer**

Op 1 januari 2008 zijn het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (het "Activiteitenbesluit") en de bijbehorende Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer in werking getreden. In dit besluit zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen.

Met het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer wordt de vergunningplicht op grond van de Wet milieubeheer voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen zogenaamde gpbv-inrichtingen en inrichtingen die vallen onder een categorie genoemd in bijlage 1 van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer blijven vergunningplichtig op grond van de Wet milieubeheer. De bedrijven waarvoor de vergunningplicht blijft bestaan zijn in het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer gedefinieerd als zogenaamde type C inrichtingen.

De vergunningaanvraag, die tevens geldt als een melding in de zin van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer, heeft betrekking op een inrichting die voldoet aan de omschrijving uit categorie b van bijlage I bij het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer. De inrichting wordt dan ook aangemerkt als een type C inrichting als bedoeld in het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer en blijft daarmee vergunningplichtig.

Gelet hierop is het mogelijk dat een of meerdere bepalingen uit hoofdstukken 1, 3 en 6; de afdelingen 2.1, 2.2, 2.4 en 2.10; de paragrafen 4.1.5 en 4.8.2; en/of de artikelen 4.6 en 4.18 van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer rechtstreeks van toepassing zijn.



### Milieu-effectrapportage

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 25 van de C-lijst van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Dit betekent dat een milieu-effectrapport (hierna te noemen MER) moet worden opgesteld.

Het MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming in het kader van de aanvraag om vergunning op grond van de Wet milieubeheer voor de uitbreiding van de opslagcapaciteit met 315.000 m<sup>3</sup>, alsmede voor de aanvraag om vergunning op grond van de Waterwet. Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken en zo de milieubelangen een volwaardige plaats bij de besluitvorming op de aanvraag te geven.

Op 1 maart 2010 heeft de aanvrager het MER met de aanvraag bij ons ingediend.

Wij hebben geoordeeld dat het MER voldoende uitwerking geeft aan de door de bevoegde instanties opgestelde richtlijnen en voldoet aan de wettelijke eisen die worden gesteld aan het MER en achten het MER daarom aanvaardbaar.

Bij de m.e.r.-procedure is Rijkswaterstaat, dienst Zuid-Holland, mede bevoegd gezag. Er heeft daarom coördinatie over de vaststelling van de richtlijnen plaatsgevonden. Na indiening van het MER heeft Rijkswaterstaat, dienst Zuid-Holland het MER als aanvaardbaar beoordeeld.

### Advies van de commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 24 juni 2010 het toetsingsadvies uitgebracht over de juistheid en volledigheid van het MER. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is. De commissie adviseert verder het volgende.

1. De Commissie adviseert om het veiligheidsrapport ter inzage te leggen omdat in het MER in de beschrijving over veiligheid wordt verwezen naar het veiligheidsrapport.
2. De Commissie adviseert om in de vergunning te motiveren waarom overschrijding van de normen voor het persoonsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR) acceptabel is.
3. De Commissie adviseert om de emissiebeperkende maatregelen als onderdeel van het meest milieuvriendelijke alternatief te beschouwen.

Wij hebben deze adviezen grotendeels opgevolgd bij het opstellen van deze vergunning, zoals hieronder is aangegeven.

Ad 1. Het veiligheidsrapport zal ter inzage worden gelegd.

Ad 2. De uitgebreide motivering is te vinden onder de paragraaf externe veiligheid van deze vergunning. De grenswaarde voor het plaatsgebonden risico (PR) wordt niet overschreden. De overschrijding van de richtwaarde van het PR zal in de paragraaf externe veiligheid worden gemotiveerd. Volgens de nieuwe gecorrigeerde QRA versie D, van 17 augustus 2010, wordt de oriënterende waarde van het groepsrisico (GR) niet meer overschreden.

Ad 3. Bij de beoordeling in deze vergunning van de alternatieven en varianten uit het MER zijn de emissiebeperkende maatregelen opgenomen in het meest milieuvriendelijke alternatief.

### Alternatieven

De MET geeft in hoofdstuk 8 van het MER een analyse van varianten van de voorgenomen activiteit. De varianten met de grootste positieve effecten voor het milieu vormen samen met de aangevraagde verandering (de voorgenomen activiteit) het meest milieu vriendelijke alternatief (MMA). In paragraaf 9.3 van het MER heeft de MER gemotiveerd waarom deze varianten niet worden uitgevoerd. In deze motivatie worden milieu effecten, milieueffecten en technische mogelijkheden afgewogen. Hieronder worden de varianten en de afweging van de MET om deze varianten niet toe te passen kort samengevat:

- Variant 1: de pompen voor de afvoer van ruwe olie worden uitgevoerd als pakkingbusloze (magnetisch aangedreven) pomp. In de voorgenomen activiteit zijn pompen met grote capaciteit noodzakelijk. Pakkingbusloze pompen zijn bij de aangevraagde capaciteit erg kostbaar. Tevens worden bodemrisico's groter door gebrek aan inspectiemogelijkheden;
- Variant 2: de pompen voor de afvoer van ruwe olie worden voorzien van een frequentieregeling. Pompen met een frequentieregeling zijn energetisch efficiënter, maar eisen voor de benodigde capaciteit een zeer grote investering;
- Variant 3: alle lassen van de nieuwe tanks worden voor 100% gecontroleerd, zodat de kans op lekkage verkleind wordt. Het inspecteren van alle lassen is echter ongebruikelijk en heeft geen effecten op de risicocontouren;
- Variant 4: de nieuwe tanks worden voorzien van een koepeldak (dome). De kosteneffectiviteit van koepeldaken is ongeveer tien keer hoger dan de indicatieve referentiewaarde uit paragraaf 2.11 van de NeR;
- Variant 5: bij het vullen van de tank na een daklanding wordt de vrijkomende damp behandeld in een mobiele dampverwerkingsinstallatie (DVI). Toepassing van een mobiele DVI op crude-tanks is nog geen bewezen techniek. Bovendien zal een mobiele unit voor de hele terminal worden ingezet. Een mobiele unit voor uitsluitend de aangevraagde verandering acht de MET niet kosteneffectief, voor de gehele inrichting moet de haalbaarheid nader onderzocht worden;
- Variant 6: de dakdoorvoeringen van de bestaande tanks worden voorzien van moffen die de diffuse emissie beperken. De kosteneffectiviteit voor toepassing op de bestaande tanks is ongeveer vier keer hoger dan de indicatieve referentiewaarde uit paragraaf 2.11 van de NeR. Bovendien gaat het om een relatief kleine emissie. Dit acht de MET niet kosteneffectief. Wel kan het zinvol zijn dit onderwerp mee te nemen in een nadere studie naar de vermindering van VOS-emissies van de gehele inrichting.
- Variant 7: de tankputdijken worden met een muur worden verhoogd om het risico dat olie over de tankputdijk heen slaat te verminderen. Deze voorziening is nog nergens in de wereld toegepast. Ook is dit in Nederland geen vaststaand beleid.

Wij overwegen ten aanzien van de hier boven beschreven varianten het volgende:

- Variant 1: Pakkingbusloze pompen hebben met name tot doel om emissies naar de lucht van zeer giftige stoffen te voorkomen. Bij de MET is sprake van het verpompen van ruwe olie. Toepassing van pakkingbusloze pompen is daarom niet per se noodzakelijk;
- Variant 2: Wij delen de mening van de MET dat voor dergelijke grote capaciteiten frequentieloze pompen niet kosteneffectief zijn;
- Variant 3: In de PGS 29 wordt beschreven dat een beperkte controle van lassen voldoende waarborgen voor de veiligheid biedt. De MET controleert de lassen conform de PGS 29. Extra controle vinden wij daarom niet nodig;
- Variant 4: In deze vergunning gaan wij in de paragraaf Lucht nader op dit onderwerp in. Hier concluderen wij dat koepeldaken, hoewel in het algemeen wenselijk, bij de MET inderdaad niet kosteneffectief zijn;

- Variant 5: Toepassing van een mobiele DVI bij crude tanks is inderdaad nog geen bewezen techniek. Wel vinden wij dat de toepassing van een mobiele DVI voor de gehele inrichting een techniek is die zinvol is voor de reductie van VOS-emissies naar de lucht. Het valt echter buiten het kader van deze vergunning een onderzoeksverplichting hiernaar voor te schrijven.
- Variant 6: Deze variant uit het MER beschrijft een maatregel bij bestaande tanks die niet tot de aangevraagde verandering behoren. De emissiereductie die gerealiseerd kan worden is gering, en bovendien is de maatregel niet kosteneffectief. Daar komt bij dat het buiten het kader van deze vergunning valt om maatregelen bij bestaande tanks voor te schrijven. Wel zijn we het met de eens dat een nader onderzoek naar reductie van VOS-emissies bij de gehele inrichting uit te voeren. Een dergelijk onderzoek valt echter buiten het kader van deze vergunning.
- Volgens de richtlijn PGS 29 is het vergroten van de tankputinhoud (door het verhogen van de tankdijk) niet nodig, omdat de kans op een dergelijke tankbreuk erg klein is.

Wij concluderen dat het niet uitvoeren van deze varianten door de MET redelijk is. Wij zullen de varianten niet voorschrijven.

#### MER-evaluatie

Krachtens artikel 7.39 van de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag een evaluatie uit te voeren die zich richt op de milieugevolgen van de betrokken activiteit, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen.

Wij geven de voorkeur aan een selectieve toepassing van MER-evaluatie, volgens paragraaf 7.9 van de Wm, vooruitlopend op een wetswijziging van het ministerie van VROM. Slechts indien een MER-evaluatie volgens ons een meerwaarde oplevert zal ze uitgevoerd worden. Deze meerwaarde wordt bepaald door de mogelijke gebruiksdoelen van een evaluatie. Als deze doelen via de controle en handhaving van meet-, registratie- en rapportageverplichtingen in de vergunning kunnen worden bereikt, zal de vergunningevaluatie gelden als de MER-evaluatie conform Wm, art. 7.39.

MER-evaluatie kan drie doelen vervullen: een controledoel, een kennisdoel en een communicatiedoel. De controle- en kennisdoelen hebben met name tot doel om na te gaan of de werkelijke milieu-effecten overeenstemmen met de voorspelde effecten in het MER. Indien de werkelijke effecten groter zijn dan voorspeld, zullen aanvullende maatregelen moeten worden getroffen. De controle en kennisfunctie wordt ingevuld door de reguliere handhaving van de vergunning.

Voor de controle op de emissies naar de lucht zijn in hoofdstuk 3 van deze vergunning voorschriften opgenomen om deze emissies te kunnen bepalen en te registreren. Voor het periodiek onderhoud en de periodieke inspectie van de nieuwe tanks is in voorschrift 5.5 een inspectie- en registratiesysteem voorgeschreven.

De controle en handhaving van de meet-, registratie en rapportageverplichtingen van deze vergunning vervullen de gebruiksdoelen van een MER-evaluatie en kunnen dan ook beschouwd worden als de MER-evaluatie.

### Randvoorwaarden voor vergunningverlening uit beleid en regelgeving

#### Algemeen

Bij de beoordeling van de aanvraag toetsen wij aan onderstaande randvoorwaarden uit beleid en regelgeving.

Bij de beoordeling op milieuhygiënische aspecten zijn betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Bij de beoordeling op milieuhygiënische aspecten is rekening gehouden met de beleidsuitgangspunten en met de geldende richtwaarden (voor zover van toepassing).

Bij de beoordeling op milieuhygiënische aspecten zijn de geldende grenswaarden, de regels gesteld in een instructie AMvB, de in de provinciale milieuverordening opgenomen instructieregels en de aanwijzingen die met betrekking tot de beslissing op de aanvraag door de Minister zijn gegeven, in acht genomen (voor zover van toepassing).

#### Beste beschikbare technieken

Op 1 december 2005 is de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (verduidelijking in verband met de EG-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging; vergunning op hoofdzaken/vergunning op maat) in werking getreden (Stb.2005, 432). Een belangrijk gevolg daarvan zijn de aanpassingen aan het toetsings- en begrippenkader voor vergunningverlening, voortvloeiend uit de Europese IPPC (Integrated Pollution Prevention and Control) richtlijn. In deze vergunning is daarmee rekening gehouden.

Uit de Wet milieubeheer volgt dat het van belang is om een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. Dat wordt gerealiseerd door aan deze vergunning voorschriften te verbinden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van de beste beschikbare technieken voor onderhavige inrichting, zijn de in artikel 5a.1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) vermelde punten speciaal in aanmerking genomen. Daarbij is rekening gehouden met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

Voor de toetsing of wordt voldaan aan BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende documenten uit de regeling aanwijzing BBT-documenten:

- PGS 29: Vloeibare aardolieproducten bovengrondse opslag in verticale cilindrische installaties (versie 0.1 van 10-2008). Dit document geeft richtlijnen voor de opslag waarmee



een goed ontwerp van tanks en tankputten, onderhoud, veiligheid en brandveiligheid wordt bereikt;

- Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) die richtlijnen geeft voor ontwerp, uitvoering en controle van bodembeschermende voorzieningen. Ook worden richtlijnen gegeven voor organisatorische maatregelen om bij incidenten bodemverontreiniging zoveel mogelijk te beperken;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen. Dit is een Europees document waarin BBT wordt beschreven voor de opslag in tanks;
- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR). Hierin wordt in paragraaf 3.4.2.1, Raffinaderijen en ruwe-olieterminals de maatregelen beschreven om de emissie van tankopslag voldoende te verminderen.

De toepassing van maatregelen zoals beschreven in NeR, NRB en PGS 29 zijn in voorschriften in deze vergunning opgenomen. In bijlage 6 van de aanvraag heeft de MET geanalyseerd in hoeverre de aangevraagde tanks voldoen aan BBT zoals beschreven in de BREF Op- en overslag bulkgoederen. Hieruit blijkt dat de nieuwe tanks van de MET voldoen aan deze BREF.

## **MILIEUASPECTEN**

### **Bodem**

Het in werking hebben van een inrichting zou kunnen leiden tot bodemverontreiniging. Om dit te voorkomen wordt in overeenstemming met de NRB in de milieuvergunning aandacht besteed aan:

- de bodemkwaliteit bij aanvang van de activiteiten (nulsituatie-onderzoek),
- het voorkomen van bodemverontreiniging tijdens het in werking zijn van de inrichting en
- de bodemkwaliteit bij het beëindigen van de activiteiten (eindsituatieonderzoek).

Deze onderwerpen zijn voor een belangrijk deel voorgeschreven in het besluit Wm van 20 maart 2003 voor de MET. In deze veranderingsvergunning is aanvullend voorgeschreven dat voor het terrein waar de nieuwe tanks en bijbehorende leidingen zullen worden aangelegd een nulsituatie-onderzoek moet worden uitgevoerd.

### **Geluid**

Het bedrijf is gelegen op het gezonde industrieterrein Maasvlakte-Europoort waarvoor een saneringsprogramma en Maximaal Toelaatbare Geluidsbelastingen (MTG's) zijn vastgesteld. Voor dit industrieterrein is een beheerplan vastgesteld conform de openbare voorbereidingsprocedure krachtens afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij het opstellen van de geluidsvoorschriften zijn de MTG's binnen de zone in acht genomen. Ook is bij opstellen van de geluidsvoorschriften rekening gehouden met het vastgestelde beleid zoals beschreven in het beheerplan.

De geluidsvoorschriften zijn gebaseerd op het akoestisch onderzoeksrapport dat is opgesteld door bureau Tebodin, getiteld "Akoestisch onderzoek voor uitbreiding opslagcapaciteit Maatschap Europoort Terminal in het kader van de Wm-vergunningaanvraag" met ordernummer 40302.33, documentnummer 3317314, revisie C d.d. 18 februari 2010 (DCMR documentnr. 21034805).

De geluidsuitstraling van de aangevraagde verandering is in overeenstemming bevonden met de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT). De belangrijkste geluidbronnen zijn de pompen en de mixers. Voor de pompen en de mixers is de geluidemissie in overeenstemming met de in aanmerking komende BBT omdat deze nieuw worden aangeschaft en



voldoen aan de huidige stand van de techniek. Voor zowel de pompen en mixers geldt dat verdergaande geluidreducties redelijkerwijs niet noodzakelijk zijn.

Het bedrijf blijft na inwerkingtreding van de verandering binnen de vigerende geluidsvoorschriften. De vigerende geluidsvoorschriften kunnen derhalve onverkort van toepassing worden verklaard op de veranderde inrichting. Hiermee wordt bedoeld de inrichting inclusief de uitbreidingen en wijzigingen.

Het bedrijf is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. Op basis van jurisprudentie is de indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting niet kwantitatief beschouwd, echter wel kwalitatief. Uit de kwalitatieve beschouwing blijkt dat er geen alternatieve routes mogelijk zijn van en naar de inrichting.

### Lucht

Bij de opslag van ruwe olie in de 3 nieuwe tanks zijn de emissies van vluchtige organische stoffen (VOS) en benzeen de belangrijkste.

Wij streven er naar om de emissies bij tanks zo laag mogelijk te houden zonder dat de kosten onredelijk hoog zijn. Er zijn meerdere tanktypes die aan BBT voldoen, maar wij hebben een voorkeur voor een tanktype met de laagste emissies. Door de provincies worden stappen ondernomen om dit streven in beleid vast te leggen. Een vast dak tank met dampverwerking heeft onze eerste voorkeur omdat de emissies dan het laagst zijn. Als vanwege kosten of veiligheidsrisico's dit type tank niet haalbaar is dan gaat onze voorkeur uit naar een drijvend dak tank met gesloten koepeldak. In bijzondere situaties bijvoorbeeld bij een zeer grote tank kan een koepeldak niet haalbaar zijn.

Volgens paragraaf 8.5.5 van het MER zijn er grote bezwaren tegen een vast dak tank. Om de extra hoeveelheid ruwe olie op te slaan zijn tanks nodig met een diameter van 79 meter. Vast dak tanks met zo'n diameter worden niet gebouwd. Vanwege de grote overspanning van het dak is een veel zwaardere constructie en fundering nodig. Een vast dak tank met een diameter van 79 meter is geen bewezen techniek en behoort dus niet tot BBT.

Bij variant 4 in het MER, de nieuwe tanks worden voorzien van een koepeldak, wordt de emissie per tank verlaagd van 5300 kg koolwaterstoffen per jaar naar 2300 kg per jaar. Voor de grote tanks die de MET wil bouwen is een koepeldak een grote investering. De kosteneffectiviteit (dat zijn de kosten per kg emissiereductie) van een koepeldak is tienmaal zo hoog als de referentiewaarde (dat is de grens voor maatregelen die volgens het milieubeleid (hoofdstuk 2.11 van de NeR) redelijk zijn). Bovendien zijn er geen grote tanks voor ruwe olie die met een koepeldak worden uitgevoerd om de emissies te verminderen. Toepassing van een koepeldak bij grote tanks voor de opslag van ruwe olie behoort daarom niet tot BBT. Daarom gaan wij akkoord met de keuze van de MET om geen koepeldak toe te passen.

Wij gaan akkoord met de keuze van de MET voor een tank met een drijvend dak. Hierbij vinden wij het wel belangrijk dat er goede seals en afdichtingen worden toegepast bij het drijvend dak en dat de emissies met metingen worden gecontroleerd.

### Emissie van koolwaterstoffen bij tankopslag en de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR)

Ten aanzien van de emissies naar lucht is Nederlandse emissie Richtlijn (NeR) van toepassing. Deze richtlijn is in 2003 geactualiseerd, waarbij de normstelling is aangescherpt. Voor nieuwe installaties gelden de nieuwe NeR-eisen vanaf het moment van vergunningverlening. Voor een aantal processen of branches zijn in de NeR bijzondere regelingen opgenomen. Voor

opslagtanks voor ruwe-olieterminals zoals de MET is de bijzondere regeling van paragraaf 3.4.2.1 van toepassing.

Deze bijzondere regeling stelt eisen aan de seals en afdichtingen van een drijvend dak; het dak moet een secundaire afdichting hebben en moet de spleetbreedte tussen dak en tankwand voor meer dan 95% van de omtrek kleiner zijn dan 3,2 mm. Verder moeten aansluitingen en doorvoeringen zijn voorzien van pakkingen en/of moffen. Dit is in voorschriften opgenomen. Verder volgt uit de toepassing van BBT dat de werkelijke emissie bij de tanks wordt gemeten. Dit is in deze vergunning voorgeschreven. Er is nu nog onvoldoende ervaring om de beste meetmethode en de frequentie van meten goed te kiezen. De MET zal ervaring moeten opdoen met de juiste aanpak van emissiemeten en controle van emissiebeperkende voorzieningen.

De emissies na daklanding geven een belangrijke bijdrage aan de totale emissie van de 3 nieuwe tanks. Daarom hebben wij een haalbaarheidsstudie voorgeschreven om te onderzoeken of deze emissies kunnen worden verminderd.

#### Stoffen met een minimalisatieverplichting

De minimalisatieverplichting geldt voor alle stoffen die kunnen vrijkomen naar de lucht en die zijn ingedeeld in de categorie 'extreem risicovolle stoffen' en de minimalisatieverplichting geldt voor alle stoffen die zijn ingedeeld in de categorie MVP1 en MVP 2 van de NeR. Voor deze stoffen moet blijvend gestreefd worden naar een zo laag mogelijke emissie (nulemissie). De wijze waarop hieraan invulling moet worden gegeven is in de NeR omschreven in het stappenschema van paragraaf 3.2.1. en bijlage 4.15.

Ruwe olie bevat een kleine concentratie benzeen. Benzeen is een stof van de categorie MVP 2 van de NeR. Bij de MET levert de opslag in tanks hierdoor ook een geringe emissie van benzeen van 11,7 kg per jaar. Uit het MER blijkt dat er op dit moment geen redelijke mogelijkheden zijn om deze emissie verder te verminderen.

In voorschrift 3.3 is voorgeschreven dat de MET onderzoek moet doen om de emissies van koolwaterstoffen ten gevolge van daklandingen en onderhoud verder te verminderen. Dit onderzoek moet binnen drie jaar na het van kracht worden van deze vergunning worden uitgevoerd. Hierdoor wordt tevens onderzocht of de benzeenemissie verder verminderd kan worden. Op deze wijze wordt naar onze mening voldoende invulling gegeven aan de minimalisatieverplichting van de NeR.

#### Geur

Het beleid van de provincie Zuid-Holland is opgenomen in de nota "Uitvoering Stankbeleid, Plan van Aanpak" van augustus 1995 en is een uitwerking van het stankbeleid van de minister en stemt overeen met de hoofdstukken over geur in de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR). In het landelijk geurbeleid en in het provinciaal Zuid-Holland beleid is nadrukkelijk uitgesproken dat een speciale aanpak nodig is voor complexe industriegebieden, zoals onder andere het Rijnmondgebied. De aanwezigheid van een grote hoeveelheid geurbronnen op een relatief klein gebied maakt het noodzakelijk om rekening te houden met een reeds aanwezige (hoge) geurbelasting. In de beleidsregels "Geuraanpak kerngebied Rijnmond" van 5 juli 2005 (hierna te noemen "Geuraanpak") is de speciale aanpak van geur binnen een "kerngebied" nader uitgewerkt.

De Geuraanpak is gebaseerd op het gegeven dat er in het kerngebied binnen de Rijnmond reeds sprake is van hinder als gevolg van cumulatie van geur afkomstig van een groot aantal bronnen. In een zwaar belast gebied als het Rijnmondgebied is het daarom van belang dat niet elk bedrijf de

"geurruimte" gaat opvullen door precies uit te rekenen bij welke uitworp (van het individuele bedrijf) er bij de dichtbijgelegen woonbebouwing nog net geen sprake is van geurhinder.

In de bestaande vergunning is in overeenstemming met dit beleid voorgeschreven dat de MET buiten de inrichting geen hinderlijke geur mag veroorzaken. Ook voor de nieuwe tanks waarvoor nu vergunning is aangevraagd geldt dit voorschrift.

#### Luchtkwaliteit

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer worden door ons in acht genomen.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, binnen een bepaalde termijn moet zijn bereikt. In beginsel dienen de "best beschikbare technieken" te worden toegepast. Worden desondanks overschrijdingen van luchtkwaliteitsnormen verwacht dan is het zoeken naar aanvullende eisen of alternatieven geboden.

Met de aangevraagde verandering zal de emissie van benzeen toenemen. Voor benzeen is een verspreidingsberekening uitgevoerd in bijlage A bij het MER teneinde te bepalen wat de invloed is van de aangevraagde bedrijfsactiviteiten van de MET op de immissieniveaus in de omgeving (achtergrondniveau). De toename van de immissie ten gevolge van de aangevraagde activiteiten is minder dan 1% van de jaargemiddelde grenswaarde van benzeen voor de luchtkwaliteit. Verder is de concentratie van benzeen (met en zonder de activiteiten van de MET) lager dan grenswaarden voor de luchtkwaliteit. Vanwege de geringe effecten op de luchtkwaliteit is er geen reden om strengere emissie-eisen op te nemen dan de eisen die overeenkomen met toepassing van BBT.

#### Externe veiligheid

De MET is voornemens de opslagcapaciteit van aardolie uit te breiden met drie tanks van elk circa 105.000 m<sup>3</sup>. Vanwege deze activiteiten is er bij de behandeling van deze aanvraag extra aandacht gegeven aan de veiligheid van de inrichting, met name voor de omgeving.

Het toetsingskader van de aanvraag m.b.t. de externe veiligheid bestaat uit:

1. Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO'99);
2. Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI);
3. Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer.

#### **Ad 1. BRZO 1999**

##### VR- plicht

In het BRZO'99 zijn drempelwaarden opgenomen voor aanwezige hoeveelheden gevaarlijke stoffen. Binnen de bestaande inrichting van de MET wordt de hoge drempelwaarde (welke is opgenomen in kolom 3 uit deel 1 en 2 van bijlage I van het BRZO'99) uit het BRZO'99 overschreden. Als gevolg hiervan is de MET verplicht een veiligheidsrapport (VR) op te stellen en een preventiebeleid zware ongevallen te voeren. Dit beleid moet zijn vastgelegd in een document (PBZO-document).

Als gevolg van de voorgenomen uitbreiding van activiteiten vergroot de MET de opslagcapaciteit van de inrichting. Deze vergroting van opslagcapaciteit heeft geen consequenties ten aanzien van de BRZO-plicht. De bestaande inrichting valt immers reeds onder het BRZO'99.

##### Stoffenlijst

Conform het BRZO'99 moet een stoffenlijst aanwezig zijn op de inrichting. Bij de MET is een stoffenlijst aanwezig, waarin is aangegeven welke gevaarlijke stoffen aanwezig zijn en in welke hoeveelheden. Door de uitbreiding van de inrichting, dient de stoffenlijst te worden geactualiseerd.

## **Ad 2. Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen**

Algemeen:

Op 27 oktober 2004 is het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) van kracht geworden. Het BEVI verplicht gemeenten en provincies om bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen met externe veiligheid rekening te houden. Dit betekent bijvoorbeeld dat kwetsbare objecten zoals woningen e.d. op een bepaalde afstand moeten staan van een bedrijf dat werkt met gevaarlijke stoffen. Het besluit geeft grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en geeft een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico.

- Het plaatsgebonden risico (PR) is gedefinieerd als het risico op een plaats buiten de inrichting, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof is betrokken;
- Het groepsrisico (GR) is gedefinieerd als de cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is.

De vestiging of verandering van een risicovol bedrijf kan tot gevolg hebben dat het risico toeneemt bijvoorbeeld doordat er in het bedrijf andere of grotere hoeveelheden gevaarlijke stoffen worden opgeslagen. Het bevoegd gezag moet in of bij het desbetreffende besluit altijd toetsen aan het PR en verantwoording afleggen voor het GR. Daarnaast moet het bevoegd gezag advies vragen aan de regionale brandweer over de mogelijke gevolgen van de milieuvergunning voor de mogelijkheden van rampbestrijding en de zelfredzaamheid van de bevolking binnen het invloedsgebied van het bedrijf.

Plaatsgebonden risico:

Ten aanzien van het PR moet het bevoegd gezag conform artikel 4 van het BEVI bij de beslissing op een aanvraag om een vergunning de in het BEVI genoemde grenswaarden in acht nemen en met de in het BEVI genoemde richtwaarden rekening houden.

Groepsrisico:

Bij de motivering van het besluit op een vergunning moet het bevoegd gezag voor de verantwoording van het GR conform artikel 12 van het BEVI in elk geval vermelden:

- De aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied;
- De hoogte van het groepsrisico en de vergelijking met de oriënterende waarde;
- De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;
- De mogelijkheden tot voorbereiding op rampenbestrijding;
- De mogelijkheden tot zelfredzaamheid van de in het invloedsgebied aanwezige personen.

**MET:**

De MET is een BRZO '99 inrichting en valt daardoor onder de werking van het BEVI. Op 17 augustus



2010 hebben wij een aangepaste QRA revisie D ontvangen van de MET. Deze QRA vervangt de QRA in de bijlage bij de aanvraag en is gebruikt bij onze beoordeling van de risico's van de MET. Op 30 augustus 2010 hebben wij een advies ontvangen van de regionale brandweer over de mogelijke gevolgen van de milieuvergunning voor de mogelijkheden van rampbestrijding en de zelfredzaamheid van de bevolking binnen het invloedsgebied van het bedrijf.

#### **Plaatsgebonden risico MET:**

De MET is sinds geruime tijd gevestigd op deze locatie in het voor activiteiten met gevaarlijke stoffen bestemde industriegebied. Op grond van de vergunde activiteiten ligt het plaatsgebonden risico (PR  $10^{-6}$ ) buiten de grens van de inrichting. Als gevolg van de uitbreiding van de opslagcapaciteit neemt het gebied, waar een plaatsgebonden risico geldt van PR  $10^{-6}$ , bij de volgende twee bedrijven toe:

- Vopak Terminal Europoort B.V.;
- Koch HC Partnership B.V.

Vopak Terminal Europoort B.V. valt, gezien haar activiteiten, onder de werking van het BRZO'99. Op grond van artikel 1 onder 2 van het BEVI, heeft bij een dergelijk bedrijf geen toetsing plaats te vinden aan het plaatsgebonden risico.

Koch HC Partnership B.V. betreft een petrochemische raffinaderij. Het BRZO en het Bevi zijn op deze inrichting echter niet van toepassing omdat enerzijds binnen de inrichting geen opslag plaatsvindt van grondstoffen of gereed product en anderzijds de hoeveelheden in de verschillende insluitsystemen onder de drempelwaarden vallen. Op grond van het BEVI artikel 1 onder 1 lid g betreft dit een beperkt kwetsbaar object. Voor dergelijke objecten dient rekening te worden gehouden met de richtwaarden. Aangezien het personeel van Koch op de hoogte is van de gevaarsaspecten van de stoffen die bij de MET worden opgeslagen (deze stoffen worden in het proces van Koch ook toegepast) en het vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening wenselijk is om dergelijke activiteiten in elkaars nabijheid te laten plaatsvinden, is besloten om deze uitbreiding van opslagcapaciteit toe te staan.

Opgemerkt wordt dat naast de toename van het plaatsgebonden risico bij Vopak en Koch ook het plaatsgebonden risico bij Greif Nederland B.V. (op grond van het BEVI: een beperkt kwetsbaar object) toeneemt. Het plaatsgebonden risico, de PR  $10^{-7}$  contour en de PR  $10^{-8}$  contour komen over het bedrijfsterrein te liggen. Op grond van het BEVI hoeft voor een dergelijke geringe toename geen rekening te worden gehouden met de richtwaarde. Tevens wordt hierbij opgemerkt dat het bedrijf ervaring heeft met de omgang van gevaarlijke stoffen.

Conclusie: het plaatsgebonden risico vormt geen belemmering voor de vergunningverlening

#### **Groepsrisico MET:**

##### *De aanwezigheid van personen in het invloedsgebied*

De dichtstbijzijnde woonbebouwing in de buurt van de nieuw te bouwen tanks is gelegen in de gemeente Rotterdam, deelgemeente Rozenburg op een afstand van 950 meter. Ten zuid westen van de nieuw te bouwen tanks bevindt zich op een afstand van 1.750 meter camping De Krabbeplaat. Het meest ongunstige scenario van de inrichting is een brandbare wolk als gevolg van 10 minuten uitstroming (1% letaliteit op een afstand van 450 meter bij weertype F1,5). Door de brandweer is in haar advies echter het meest geloofwaardige scenario bepaald: breuk van de laadarm bij de scheepsverlading met een plasbrand als gevolg (1% letaliteit op een afstand van 200 meter bij weertype D5). Door de uitbreiding van de opslag met drie nieuwe tanks verandert het meest ongunstige en het meest geloofwaardige scenario niet. Gezien deze effectafstanden is alleen het

personeel van de omliggende bedrijven relevant voor het berekenen van het GR. Voor het aantal mee te nemen personen in de GR-berekening heeft de MET gebruik gemaakt van gegevens uit de diverse Wm-aanvragen en VR-rapportages van de omliggende bedrijven.

*De hoogte van het GR en de vergelijking met de oriënterende waarde*

Uit de bij de aanvraag gevoegde QRA blijkt dat het huidige groepsrisico ongeveer 7% bedraagt van de oriënterende waarde. Ten gevolge van de uitbreiding is er een geringe toename naar ongeveer 11% van de oriënterende waarde. In het kader van goede ruimtelijke ordening is het wenselijk om dergelijke risicovolle activiteiten in elkaars nabijheid te laten plaatsvinden. Tevens wordt opgemerkt dat het personeel van de omliggende bedrijven bekend is met de gevaren en door instructie een hoge mate van zelfredzaamheid hebben. De geringe toename van de oriënterende waarde van het groepsrisico wordt daarom aanvaardbaar geacht.

*De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het GR in de nabije toekomst.*  
Gezien het lage GR (maximaal 0,11 maal de oriënterende waarde) is dit niet relevant.

*De mogelijkheden tot voorbereiding op rampenbestrijding*

Het VRR advies gaat in op de mogelijke effecten met bijhorende afstanden in relatie tot de mogelijkheden van de hulpverlening. Geadviseerd wordt de maatregelen uit het brandveiligheidsadvies, opgesteld door de Brandweer Rotterdam-Rijnmond – district Haven, als voorschriften aan de vergunning te verbinden. Het advies van de Brandweer Rotterdam-Rijnmond – district Haven is verwerkt in hoofdstuk 5 van de voorschriften.

*De mogelijkheid tot zelfredzaamheid van de in het invloedsgebied aanwezige personen*

In geval van een calamiteit betreft het omliggende industriële bedrijven die getroffen worden. Deze bedrijven zijn bekend met de risico's van de diverse activiteiten die uitgevoerd worden op het industrieterrein en hebben geïnstrueerd personeel met een hoge mate van zelfredzaamheid. Verder heeft de brandweer geadviseerd dat het bedrijf zelf in geval van een calamiteit zorg draagt voor het waarschuwen van de buurbedrijven. Dit is voorgeschreven in ons besluit van 20 maart 2003 met kenmerk 256200.

Conclusie: gezien de hoogte van het groepsrisico en het advies van de VRR wordt het groepsrisico aanvaardbaar geacht.

**Ad 3. Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer**

Op 14 oktober 2006 is de Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer in werking getreden. Deze regeling stelt eisen aan de afstand tot natuurgebieden in relatie tot de mogelijke optredende zware ongevallen bij inrichtingen. Door de overheid zijn waardevolle of bijzonder kwetsbare natuurgebieden aangewezen en gebieden ter uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn in het kader van het Europese implementatieprogramma Natura 2000.

Op basis van de QRA kan worden geconcludeerd dat er door de uitbreiding van de opslagcapaciteit van de inrichting geen door de overheid aangewezen waardevolle of kwetsbare natuurgebieden of door de overheid aangewezen gebieden ter uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn in het kader van het Europese implementatieprogramma Natura 2000 liggen binnen het invloedsgebied van een eventueel optredende zware ongeval.

## **ZIENSWIJZEN, ADVIEZEN EN OVERWEGINGEN**

Er zijn adviezen ontvangen van de brandweer, Rijkswaterstaat en de commissie mer.

De brandweer constateert dat het brandveiligheidsplan van de brandweer niet in overeenstemming is met de PGS 29 en de NFPA 11 (waarnaar de PGS 29 verwijst). Het brandveiligheidsplan wijkt af ten aanzien van de eisen aan blussystemen die schuim brengen onder de seal van de tank (paragraaf 5.5.5.3.6. van de NFPA 11). De brandweer adviseert om niet in te stemmen met dit onderdeel van het brandveiligheidsplan en een uitgangspuntendocument brandveiligheid (UPD) te eisen voor de aangevraagde installaties. Aan dit UPD kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen.

De brandweer adviseert om aanvullend op de voorschriften uit de vergunning van 20 maart 2003 (die van rechtswege gelden) voorschriften ten aanzien van repressieve voorzieningen en beheer, onderhoud en inspectie op te nemen. Wel dient het voorschrift met eisen aan leidingsleuven aangepast te worden. Ook adviseert de brandweer voorschriften op te nemen ten aanzien van de bereikbaarheid van de installaties via ten minste twee wegen.

Wij kunnen ons vinden in het advies van de brandweer. Wij schrijven in voorschrift 6.2 voor dat de MET binnen drie maanden na het van kracht worden van deze vergunning een UPD ter goedkeuring moet indienen voor de aangevraagde installaties, waarin zij nader in dient te gaan op de afwijkingen van de NFPA 11. Ten aanzien van dit punt kunnen wij nadere eisen stellen. In de voorschriften 2.4 en 2.5 nemen wij eisen op ten aanzien van de bereikbaarheid van tanks via twee onafhankelijke toegangswegen en ten aanzien van leidingsleuven. Tenslotte nemen wij in hoofdstuk 6 de overige door de brandweer geadviseerde voorschriften op.

Het advies van de commissie mer wordt hierboven behandeld onder milieu-effectrapportage. Het advies van Rijkswaterstaat wordt hierboven behandeld onder procedure.

## **CONCLUSIE**

Op grond van het vorenstaande zijn wij van mening dat er sprake is van een vergunbare situatie, mits de vergunninghouder zich houdt aan de aan deze vergunning verbonden voorschriften.

## **BESLUIT**

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen van de Wm en de Awb hebben wij besloten:

1. aan de MET de aangevraagde veranderingsvergunning te verlenen voor de opslag van ruwe olie in drie nieuw te bouwen tanks van elk 105.000 m<sup>3</sup>. Ook de uitbreiding van de voorzieningen die horen bij de nieuwe tanks, zoals extra pomp, mixers en pijpleidingen vallen onder deze veranderingsvergunning;
2. de in artikel 8.18, lid 1, sub a, van de Wm genoemde termijn van drie jaar conform artikel 8.18, lid 2, van de Wm te verlengen tot vijf jaar;
3. deze veranderingsvergunning voor onbepaalde tijd te verlenen;
4. de aanvraag van 1 maart 2010 exclusief de bijlagen deel te laten uitmaken van deze vergunning;
5. alle voorschriften, met uitzondering van de voorschriften 2.1, 3.9, 8.1, 8.2, 8.4, 8.10, 10.2, 10.4, en alle definities, begripsbepalingen en afkortingen van hoofdstuk 1 van ons besluit van 30 maart 2003 met kenmerk 256200 tevens van toepassing te laten zijn op deze veranderingsvergunning;
6. aan dit besluit de hierna vermelde voorschriften te verbinden.



## INHOUDSOPGAVE

|   |                                                     |    |
|---|-----------------------------------------------------|----|
| 1 | DEFINITIES .....                                    | 18 |
| 2 | ALGEMEEN .....                                      | 19 |
| 3 | EMISSIONS NAAR LUCHT .....                          | 20 |
| 4 | BODEMBESCHERMENDE VOORZIENINGEN .....               | 22 |
| 5 | ATMOSFERISCHE OPSLAG VAN VLOEISTOFFEN IN TANKS..... | 24 |
| 6 | BRANDPREVENTIE EN BRANDBESTRIJDING .....            | 26 |

## 1 DEFINITIES

Brandbeveiligingsvoorzieningen zijn de samenhang van bouwkundige, installatietechnische en/of organisatorische maatregelen ter afdekking van een ongevalsscenario (bijvoorbeeld brand, explosie of ongewenst vrijkomen van gevaarlijke stoffen).

Bij bouwkundige maatregelen horen naast brandscheidingen, ook de passieve voorzieningen zoals fire-proofing.

Installatietechnische maatregelen zijn onder meer brand-/gasdetectiesystemen, bluswatersysteem en blus-/beheers- en koelinstallaties en middelen. Deze installaties zijn gebaseerd op richtlijnen (zoals PGS'en) en/of normen (zoals NEN, NFPA e.d.).

Het Uitgangspuntendocument brandbeveiliging (UPD) is een document waarin, op basis van een scenario-analyse, het pakket aan bouwkundige, installatietechnische en organisatorische maatregelen wordt beschreven ter afdekking van het risico (bijvoorbeeld brand, explosie of ongewenst vrijkomen van gevaarlijke stoffen), zo nodig onderbouwd met een grafische scenarioweergave.

### Aangevraagde installaties

Installaties die zijn aangevraagd door de MET in de aanvraag voor een Wet milieubeheer vergunning van 1 maart 2010.

## 2 ALGEMEEN

- 2.1 De aangevraagde verandering van de inrichting mag alleen in werking zijn overeenkomstig de beschrijving in de aanvraag (exclusief de bijlagen) en de hierna volgende voorschriften. Waar de beschrijving in de aanvraag en de voorschriften met elkaar in strijd zijn, gelden de voorschriften.  
De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking.
- 2.2 De vergunninghouder mag andere middelen toepassen met een gelijkwaardige milieubelasting of veiligheidsrisico, mits hij, voordat hij die andere middelen toepast, van het bevoegd gezag schriftelijke toestemming heeft gekregen. Hiervoor moet de vergunninghouder aantonen dat met de door hem gekozen middelen een tenminste gelijkwaardige bescherming voor het milieu wordt bereikt.
- 2.3 Daar waar in deze vergunning procedures zijn opgenomen, moeten deze procedures worden gevolgd.
- 2.4 Leidingsleuven die na september 2010 worden aangelegd moeten door middel van vloeistofkeringen zijn onderverdeeld. De onderlinge afstand tussen deze vloeistofkeringen moet beperkt blijven tot maximaal 170 meter.
- 2.5 De toegang tot de tankput met de drie nieuwe tanks en de toegang tot de nieuwe pomp moet zodanig zijn, dat deze installaties via tenminste twee onafhankelijke toegangswegen bereikbaar zijn voor alle gebruikelijke voertuigen die in geval van nood toegang tot de inrichting moeten hebben. De toelaatbare belasting van deze wegen en van de eventueel daarin aanwezige duikers of bruggen moet voldoende zijn om deze voertuigen te dragen.

### 3 EMISSIES NAAR LUCHT

#### Tanks

- 3.1 Externe drijvende daken dienen van het type ' direct contact floating roof' te zijn, of een gelijkwaardige voorziening, dit laatste ter beoordeling van het bevoegd gezag. Drijvende daken dienen te zijn voorzien van een goed functionerende tank-dak afdichting (seal) die bestaat uit een primaire en een secundaire afdichting. De primaire afdichting tussen tankwand en drijvend dak (seal) van externe drijvend daktanks dient van het type 'liquid mounted' te zijn, of een gelijkwaardige afdichting, dit laatste ter beoordeling van het bevoegd gezag. De secundaire afdichting moet van het type 'rim mounted secondary seal' zijn, of een gelijkwaardige afdichting, dit laatste ter beoordeling van het bevoegd gezag.
- 3.2 Naden, verbindingen, doorvoeringen en monstername-openingen in drijvende daken moeten zijn voorzien van goed functionerende afdichtingen.
- 3.3 Vergunninghouder moet uiterlijk 3 jaar na ingebruikname van de nieuwe tanks onderzoek verrichten naar de mogelijkheden om de VOS-emissies bij daklandingen en bij onderhoud van tanks te verminderen. Het onderzoek moet ten minste het volgende bevatten.
- Mogelijke technieken om de emissies te verminderen.
  - Kosten en voor- en nadelen van deze technieken.
  - De hoeveelheid van de emissievermindering en kosteneffectiviteit van deze technieken.
- Een rapport betreffende de resultaten van het onderzoek en de hieraan te verbinden conclusies moet binnen 2 maanden na afronding van het onderzoek schriftelijk bij het bevoegd gezag worden ingediend. Het bevoegd gezag kan aan het rapport nadere eisen stellen.
- 3.4 Het vloeistofniveau in de drie nieuwe tanks mag alleen in de twee onderstaande situaties zodanig worden verlaagd dat er dampruimte ontstaat tussen drijvend dak en vloeistofniveau in de tank.
- Als een nieuwe tank voor onderhoud (gepland onderhoud en bij herstel van een defect) uit bedrijf wordt genomen.
  - Maximaal drie keer in drie jaar voor de drie tanks samen bij vervanging van de inhoud van de tank.
- De vergunninghouder moet per tank de situaties met de oorzaken (soort onderhoud) registreren waarbij er wel een dampruimte ontstaat. Als een dampverwerkingsinstallatie wordt gebruikt om vrijkomende damp bij vullen van de tank te behandelen gelden de voorwaarden van dit voorschrift niet.
- 3.5 De vergunninghouder moet een registratie bijhouden van beschikbare analysegegevens van de verschillende soorten ruwe olie die worden overgeslagen. Het gaat hierbij om gegevens die nodig zijn bij de berekening van de emissies, zoals dampspanning en benzeengehalte. Deze gegevens moeten worden gebruikt bij het berekenen van de emissies. De geregistreerde gegevens van ruwe olie die in de afgelopen 5 jaar zijn overgeslagen, moeten worden bewaard.



- 3.6 Opslagtanks dienen iedere drie jaar gecontroleerd te worden op lekdichtheid door toepassing van een optische meetmethodiek (bijvoorbeeld DIAL meting) of een andere, gelijkwaardige meetmethode. Vergunninghouder moet daartoe uiterlijk drie maanden voor in gebruik name van de nieuwe tanks een plan van aanpak opstellen waarin tenminste aandacht besteed wordt aan de toe te passen meet- en inspectiemethode, de frequentie van inspectie en de relatie met het onderhoudsprogramma van de inrichting. Bij het uitvoeren van kostbare emissiemetingen kan het bevoegd gezag op voorstel van de vergunninghouder de frequentie van drie jaar van deze meting aanpassen. Het bevoegd gezag dient in te stemmen met het plan van aanpak en de toegepaste methode en kan daaraan nadere eisen stellen.
- 3.7 De spleetbreedte tussen de tankwand en de primaire of secundaire afdichting (seal) van drijvend dak tanks dient niet meer te bedragen dan 3,2 mm over meer dan 5% van de omtrek. Indien bij controle blijkt dat de spleetbreedte tussen de tankwand en de primaire of secundaire afdichting (seal) van drijvend dak tanks meer bedraagt dan 3,2 mm over meer dan 5% van de omtrek dient vergunninghouder binnen een maand aantoonbaar een poging te ondernemen om alsnog aan deze eis te voldoen. Mocht deze poging niet succesvol zijn dan dient de betreffende afdichting bij de eerstvolgende mogelijkheid te worden gerepareerd of te worden vervangen.
- 3.8 Bij handmatige controle van afdichtingen van drijvende daken op lekdichtheid (de seals) dient per tank in een inspectierapport te worden vastgelegd welk percentage van de omtrek een spleetbreedte bezit groter dan 3,2 mm.

#### 4 BODEMBESCHERMENDE VOORZIENINGEN

4.1 Bodemrisico's moeten voldoen aan een emissiescore 1 (verwaarloosbaar of aanvaardbaar bodemrisico) volgens de NRB (juli 2001). Om dit bereiken moeten maatregelen en voorzieningen zijn uitgevoerd conform het gestelde in deel A4 "Maatregelen" (juni 2003) en A5 "Voorzieningen" (juli 2001) van de NRB.

4.2 Voordat de eerste nieuwe tank in bedrijf is genomen dient de vergunninghouder een inspectieprogramma voor de bodembeschermende voorzieningen en bedrijfsriolering te hebben opgesteld. In het inspectieprogramma dient te zijn uitgewerkt:

- welke voorzieningen geïnspecteerd worden;
- de inspectiefrequentie;
- de wijze van inspectie (visueel, monsternamen, metingen etc.);
- welke deskundigheid nodig is;
- welke middelen nodig zijn;
- wie voor de inspectie verantwoordelijk is;
- hoe de resultaten worden gerapporteerd en geregistreerd;
- welke acties worden genomen bij geconstateerde onregelmatigheden.

De toezichthoudend ambtenaar moet te allen tijde het inspectieprogramma in kunnen zien. Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan het inspectieprogramma.

4.3 Voordat de eerste nieuwe tank in bedrijf is genomen dient de vergunninghouder een onderhoudsprogramma voor de bodembeschermende voorzieningen en bedrijfsriolering te hebben opgesteld. In het onderhoudsprogramma dient te zijn uitgewerkt:

- welke voorzieningen onderhouden worden;
- de onderhoudsfrequentie;
- waaruit het onderhoud bestaat;
- wie het onderhoud uitvoert;
- welke middelen voor het onderhoud nodig zijn;

De toezichthoudend ambtenaar moet te allen tijde het onderhoudsprogramma in kunnen zien. Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan het onderhoudsprogramma.

4.4 Het volgens de voorschriften 4.2 en 4.3 opgestelde inspectie- en onderhoudsprogramma dient te worden uitgevoerd.

#### **Nulsituatie-onderzoek**

4.5 Voor de bodem (grond en grondwater) onder de 3 nieuwe tanks dient een nulsituatie-onderzoek te worden uitgevoerd. Drie maanden voor de bouw van de tanks dienen de resultaten van het bodemonderzoek te worden gezonden aan het bevoegd gezag. (Voorschrift 10.3 (opzet van nulsituatie-onderzoek) van het besluit Wm van 20 maart 2003 voor de MET met kenmerk 256200 bevat aanvullende eisen voor het nulsituatie-onderzoek.)

4.6 Het nulsituatie-onderzoek kan zich beperken tot de delen van de inrichting waarvan het redelijkerwijs niet is uitgesloten dat zich daar na het in werking treden van de vergunning bodemverontreiniging kan voordoen. Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan het nulsituatie-onderzoek.

Het onderzoek dient te voldoen aan de eisen van de NEN 5740, uitgave 2009 en de NEN 5725 uitgave 2009.

- 4.7 Indien bouwwerken worden gerealiseerd dan wel op grond van enig voorschrift, verbonden aan een beschikking, voorzieningen dienen te worden getroffen die een uit te voeren nulsituatie-onderzoek zouden kunnen belemmeren of onmogelijk maken, moet het onderzoek worden verricht voordat de betreffende voorzieningen zijn getroffen en de betreffende bouwwerken zijn gerealiseerd.

## 5 ATMOSFERISCHE OPSLAG VAN VLOEISTOFFEN IN TANKS

### Nieuwe verticale bovengrondse tanks

- 5.1 Nieuwe tankputten en bovengrondse opslagtanks, gebouwd na september 2010, moeten voldoen aan:
- de hoofdstukken 5 en 6 en
  - paragraaf 4.3, 4.5.2, 4.7, 7.2, 7.6, 7.7, 8.2, 8.4, 8.6, 10.1 t/m 10.4, 11.3 en 11.4 van de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29 (PGS 29) 'richtlijn voor bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks', versie 0.1, 10-2008, voor zover in de voorschriften verbonden aan deze vergunning niet is afgeweken.
- 5.2 Nieuwe bovengrondse tanks, gebouwd na september 2010, moeten voldoen aan de Europese norm NEN EN 14015, 2004. Voor afwijkingen van deze norm is goedkeuring vereist van een door het ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid aangewezen keuringsinstantie (AKI), die tevens op basis van de Wet Specifieke Accreditatie Schema voor het Besluit drukapparatuur is geaccrediteerd voor het werkveld beoordeling ontwerp, wijzigingen en reparaties.
- 5.3 Nieuwe bovengrondse opslagtanks, gebouwd na september 2010, moeten voorzien zijn van bodembeschermende voorzieningen die voldoen aan risicoklasse A (verwaarloosbaar restrisico) conform de richtlijn 'bodembescherming atmosferische bovengrondse opslagtanks' (BoBo-richtlijn), uitgave maart 2000, Infomil. Hierbij wordt in de tankterp altijd ten minste een folie aangebracht en een lekdetectie overeenkomstig de bepalingen van de BoBo-richtlijn.

### Overige bepalingen

- 5.4 Afsluiters, welke aan een tank zijn aangebracht, moeten zodanig zijn uitgevoerd, dat duidelijk is te zien of de afsluiter geopend dan wel gesloten is.
- 5.5 Binnen de inrichting moet een inspectie- en registratiesysteem aanwezig zijn waardoor het periodiek onderhoud en de periodieke inspectie van de bovengrondse opslagtanks ten alle tijden wordt geborgd. Het systeem moet inzichtelijk zijn voor het bevoegd gezag. De termijn tussen twee opvolgende inwendige periodieke inspecties van een bovengrondse opslagtank mag niet meer bedragen dan 20 jaar. Voor de inspectie van seals, de druk-vacuümventielen, ventielen en scharnierbouten moeten de inspectietermijnen en methoden aangehouden worden zoals omschreven in aanbeveling 248 onder A nummer 4 en 5 van de PGS 29, versie 0.1, 10-2008. Tevens moeten nieuwe opslagtanks ten hoogste vijf jaar na datum van ingebruikname of vijf jaar na de laatste inspectie uitwendig worden onderzocht. Daarbij moeten ultrasonore plaatdikte metingen van wand en vast dak uitgevoerd worden. Op voorstel van de vergunninghouder en gebaseerd op resultaten van de vijfjaarlijkse inspecties bij gelijke tanks, kan het bevoegd gezag voor een aantal tanks instemmen met een minder diepgaande vijfjaarlijkse inspectie. Indien de vergunninghouder niet een tijdgedreven inspectie regiem wil toepassen, maar een risico gedreven inspectie regiem, dan kan gebruik worden gemaakt van een Risk Based Inspectiemethode (RBI systeem) zoals beschreven in voorschrift 5.8.



- 5.6 In- en uitwendige inspecties of controles van tanks moeten onder zodanige omstandigheden worden uitgevoerd dat geen gevaar van brand of explosie aanwezig is. Alvorens een tank inwendig wordt geïnspecteerd en/of inwendige metingen worden verricht, moet door of namens het verantwoordelijke personeel aan het uitvoerend personeel een gasvrij verklaring voor de tank zijn afgegeven.
- 5.7 De bodem en wand met de bodem-/wandverbinding moeten bij elke periodieke inwendige en uitwendig inspectie geheel visueel worden geïnspecteerd. De bevindingen van de visuele inspectie worden in het inspectieverslag genoteerd.
- 5.8 Indien vergunninghouder invulling wil geven aan een inspectiemethode op basis van risico (risk based inspection (RBI)), dan moet vergunninghouder een handboek RBI aan het bevoegd gezag overleggen. Het handboek RBI moet zijn opgesteld overeenkomstig een systematiek die door een door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aangewezen keuringsinstantie (AKI) is aanvaard en beoordeeld. Inspectie op basis van RBI mag slechts plaatsvinden nadat het handboek door het bevoegd gezag is goedgekeurd. In dit geval geldt voorschrift 5.5 niet. De periodieke inspectietermijn van een bovengrondse opslagtank zou, indien RBI wordt toegepast, meer mogen bedragen dan vijf jaar, doch niet meer dan twintig jaar.

## 6 BRANDPREVENTIE EN BRANDBESTRIJDING

### Algemeen

- 6.1 Bij nieuwbouw van installaties en bij wijziging van bestaande installaties en bij wijzigingen van bestaande brandbeveiligingsvoorzieningen moet aan de hand van een scenario-analyse en normen/richtlijnen voor de vaststelling van de benodigde brandbeveiligingsvoorzieningen een uitgangspuntendocument (UPD) worden opgesteld.  
Het UPD moet ten minste 3 maanden voor aanvang van de bouw van de installatie ter beoordeling bij het bevoegd gezag worden ingediend. De brandbeveiligingsvoorzieningen dienen conform het goedgekeurde UPD te worden aangelegd en in stand gehouden.
- 6.2 Voor de aangevraagde installaties en hierbij behorende brandveiligheidsvoorzieningen moet aan de hand van een scenario-analyse en normen/richtlijnen voor de vaststelling van de benodigde brandbeveiligingsvoorzieningen een uitgangspuntendocument (UPD) worden opgesteld. Het UPD moet binnen drie maanden na het van kracht worden van dit besluit bij het bevoegd gezag ter goedkeuring worden ingediend. Naar aanleiding van het UPD kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen ten aanzien van blussystemen die schuim onder de seal van de tank brengen. De brandbeveiligingsvoorzieningen dienen conform het goedgekeurde UPD te worden aangelegd en in stand gehouden.
- 6.3 De in voorschrift 6.1 en 6.2 bedoelde brandbeveiligingsvoorzieningen moeten aan de hand van een testprotocol voor ingebruikstelling, in aanwezigheid van (een vertegenwoordiger van) het Bevoegd Gezag, worden opgeleverd. Het testprotocol moet vooraf ter beoordeling aan het Bevoegd Gezag worden overgelegd.  
Indien de brandbeveiligingsvoorzieningen voldoen aan het gestelde in het UPD en het testprotocol kan de te beveiligen installatie in bedrijf worden genomen. De opleveringsgegevens moeten aan het Bevoegd Gezag ter beschikking gesteld kunnen worden.

### Repressieve maatregelen en voorzieningen

- 6.4 Elektrische, hydraulische en pneumatische stuurleidingen voor de bediening en het functioneren van stationaire blus- en koelvoorzieningen moeten zodanig zijn uitgevoerd, dat deze bij blootstelling aan stralingswarmte en/of contact met lekvloeistof blijven functioneren.

### Bluswatersysteem

- 6.5 Bovengrondse brandkranen ten behoeve van het voeden van brandweervoertuigen moeten tot op 15 m via rijpaden (asbelasting 100 kN, breedte 4 m) met deze voertuigen kunnen worden bereikt.
- 6.6 Bij brand mag de hittestraling ter plaatse van de benodigde aansluit- en bedieningspunten van stationaire brandbestrijdingsvoorzieningen, alsmede door (bedrijfs-)brandweerpersoneel bediende stationaire water-/schuimkanonnen niet hoger zijn dan 3 kW/m<sup>2</sup>. Bij inzet van niet-(bedrijfs-)brandweerpersoneel geldt een maximale hittestraling van 1 kW/m<sup>2</sup>.

## **Pompputten**

- 6.7 Om bij pompputten met brandbare producten van de klassen 1 en 2 een omgevingsbrand en/of een pompputbrand te kunnen bestrijden en brandoverslag en/of branduitbreiding te voorkomen, moeten er voldoende bluswater, schuimvormend middel en vast opgestelde water-/schuimkanonnen beschikbaar zijn.
- Een repressieve inzet van de aangewezen bedrijfsbrandweer is gelijkwaardig indien bij de aanwijzing bovengenoemde scenario's zijn betrokken.

## **Beheer / Inspectie / Onderhoud**

- 6.8 Vergunninghouder moet zorg dragen voor:
- de periodieke controle van de brandbeveiligingsvoorzieningen;
  - de beproeving van de goede werking van de brandbeveiligingsvoorzieningen;
  - het organiseren van de benodigde oefeningen van het noodplan en de noodorganisatie;
  - het treffen van maatregelen om de geoefendheid van de noodorganisatie te behouden, alsmede om de contacten met de overheidsbrandweer te onderhouden;
  - het up-to-date houden van het intern noodplan.
- 6.9 Bij buiten bedrijfsstelling van (delen van) het bluswatersysteem en/of brandbeveiligingsvoorzieningen, zal de vergunninghouder vervangende en gelijkwaardige maatregelen moeten nemen, dan wel wordt aantoonbaar de procesvoering aangepast aan het gewijzigde veiligheidsniveau.
- 6.10 Gebreken die de technische integriteit nadelig beïnvloeden moeten zo spoedig mogelijk, doch binnen één maand na constateren worden opgeheven. Echter in het geval de operationaliteit van de overheidsbrandweer door het gebrek in het geding is, zal het gebrek onmiddellijk verholpen moeten worden. Indien dit niet mogelijk is, zal vervangend en gelijkwaardig materiaal moeten worden ingezet of zal de procesvoering aangepast moeten worden.
- 6.11 Het Bevoegd Gezag en de Brandweer Rotterdam-Rijnmond, district Haven moeten in geval van geplande buiten bedrijfsstelling minimaal drie werkdagen voorafgaande hieraan schriftelijk worden geïnformeerd. In andere gevallen moet deze melding onverwijld plaats vinden.
- 6.12 De integriteit van de brandbeveiligingsvoorzieningen moeten middels een onderhouds- / test-/ inspectieprocedure worden gegarandeerd. De resultaten en de voortgang van het onderhoud, de testen en de inspecties moeten geregistreerd worden.
- De rapportages van onderhoud, testen en inspecties moeten op de inrichting beschikbaar zijn en op verzoek van de toezichthouders kunnen worden overlegd. De voornoemde rapportages moeten ten minste twee jaar bewaard blijven.
- 6.13 Inspecties, testen en onderhoud aan brandbeveiligingsvoorzieningen moeten ten minste eenmaal per jaar of zoveel vaker als de bijbehorende normen/richtlijnen en/of UPD voorschrijven, door een ter zake deskundige worden uitgevoerd.



- 6.14 Aan de hand van een meetplan moeten brandkranen door een daartoe door het Bevoegd Gezag aanvaarde deskundige met een aantoonbaar geijkte water- en drukmeter worden gecontroleerd op de geëiste wateropbrengst en waterdruk. Het meetplan moet voordat de meting wordt uitgevoerd in overleg met het bevoegd gezag worden vastgesteld. Deze meting moet plaatsvinden voor ingebruikname (bij nieuwbouw) en binnen negen maanden na in werking treden van de beschikking (bestaande situatie) en daarna elke drie jaar, evenals bij grote wijzigingen aan het bluswatersysteem.
- 6.15 Ten einde zand, stenen en aangroei van verontreinigingen te verwijderen moet het gehele bluswatersysteem regelmatig, maar ten minste eenmaal per jaar gespoeld worden, met een spoelwatersnelheid van ten minste 3 m/s of indien dat niet gehaald kan worden met het maximale debiet dat geleverd moet worden tijdens de bestrijding of beheersing van het grootste scenario.
- 6.16 De bevindingen van controles en reparaties moeten worden geregistreerd. Deze registratie moet tenminste 2 jaar worden bewaard en op verzoek van toezichthouders kunnen worden getoond.

### **Zienswijzen tegen de ontwerpbeschikking**

Binnen zes weken na de dag waarop de ontwerpbeschikking ter inzage is gelegd kan een ieder daartegen schriftelijk zienswijzen inbrengen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, p.a. DCMR Milieudienst Rijnmond, Postbus 843, 3100 AV Schiedam.

Hierna zullen wij een definitief besluit opstellen waartegen beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
- belanghebbenden die zienswijzen hebben tegen wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van de ontwerpbeschikking;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet in staat zijn geweest zienswijzen in te dienen tegen de ontwerpbeschikking.

### **Beroep tegen de definitieve beschikking**

Tegen dit besluit kan op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend. Indien tegen dit besluit beroep wordt ingesteld kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 36 van de Wet op de Raad van State en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van 6 weken. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

### **Aandachtspunten**

**Maatregelen in bijzondere omstandigheden**

Wij wijzen de vergunninghouder erop dat hij, gelet op artikelen 17.1 en 17.2 van de Wet milieubeheer, gehouden is, indien door wat voor oorzaak dan ook verontreinigende stoffen in bodem, lucht of water dreigen te raken of geraakt zijn, hiervan melding te doen bij de meldkamer van de DCMR Milieudienst Rijnmond, (010) 4733 333 en terstond maatregelen te nemen om verdere verontreiniging van bodem, lucht of water te voorkomen.

Tevens kunnen omwonenden, bij hinder van de inrichting, klachten indienen op vorenstaand telefoonnummer van de Meldkamer. De Meldkamer is dag en nacht bereikbaar.

**Andere (wettelijke) regelingen**

Wij wijzen vergunninghouder erop dat, daar waar het in werking zijn van de inrichting betreft, er nog andere (wettelijke) bepalingen van kracht kunnen zijn. Wij maken vergunninghoudster onder meer attent op:

- Natuurbeschermingswet;
- Flora- en faunawet;
- Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer;
- het besluit melden van bedrijfs- en gevaarlijke afvalstoffen,
- aanleg- of bouwvergunning.

Voor zover deze vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting dat tevens is aan te merken als bouwen in zin van de Woningwet, treedt deze vergunning niet eerder in werking dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend.



Deze vergunning vervalt indien de inrichting niet binnen vijf jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking is gebracht.

#### Goedkeuringsbesluit

Indien de vergunninghouder op grond van de aan dit besluit verbonden voorschriften een of meerdere plannen ter goedkeuring aan ons moet overleggen, zullen wij deze plannen beoordelen en vervolgens al dan niet onze goedkeuring geven. Tegen dit schriftelijk besluit kunnen belanghebbenden bezwaar respectievelijk beroep aantekenen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland,  
voor dezen,

drs. M.M. de Hoog,  
hoofd van de afdeling Haven en Industrie van de DCMR Milieudienst Rijnmond.

Verzonden: **- 7 SEP. 2010**

Een afschrift van dit besluit is gezonden aan:

- Burgemeester en wethouders van Rotterdam, Bureau Coördinatie Milieutaken Rotterdam, t.a.v. de heer M. te Veldhuis, Postbus 6633, 3002 AP Rotterdam;
- Burgemeester en Wethouders van Bernisse, Brielle, Delfland, Maassluis, Westland en Westvoorne;
- Dagelijks bestuur van de deelgemeenten Rozenburg en Hoek van Holland;
- VROM Inspectie Regio Zuid-West, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam;
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, Directie Regionale Zaken, Vestiging West, Postbus 19143, 3501 DC Utrecht;
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort;
- Commissie voor de milieueffectrapportage, Postbus 2345, 3500 GH Utrecht;
- Arbeidsinspectie, kantoor Rotterdam, Postbus 9580, 3007 AN Rotterdam;
- Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, Openbare Veiligheid, Postbus 9154, 3007 AD Rotterdam;
- Rijkswaterstaat Zuid-Holland, t.a.v. de heer S. Aoulad Mohammadi, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam;
- Milieufederatie Zuid-Holland, Postbus 22344, 3003 DH Rotterdam;
- Mobilisation for the Environment, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen;
- Provincie Zuid-Holland, directie GWM, t.a.v. de heer J.W. Grevink, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.