

Richtlijnen Milieueffectrapportage Ontwikkeling Skûlenboarch-Westkern

definitief

Opdrachtgever:
Provincie Fryslân

De Combinatie
Deventer, 19 augustus 2009

Verantwoording

Titel : Richtlijnen Milieueffectrapportage Ontwikkeling Skûlenboarch-Westkern

Subtitel : -

Projectnummer : -

Referentienummer : BGM9-1/oorm2/149

Revisie : definitief

Datum : 19 augustus 2009

Auteur(s) : mw. ir. H.A. Meester-Broertjes

E-mail adres : h.meester3@witteveenbos.nl

Gecontroleerd door : ir. J. Geerling

Paraaf gecontroleerd :

Goedgekeurd door : ir. J. Geerling

Paraaf goedgekeurd :

Contact : van Twickelostraat 2
7411 SC Deventer
Postbus 233
7400 AE Deventer
T +31 570 69 79 11
F +31 570 69 73 44
www.witteveenbos.nl

Inhoudsopgave

1	Hoofdpunten van het mer	1
1.1	Inleiding	1
1.2	Advies Commissie m.e.r. en zienswijzen.....	1
2	Achtergronden, beleidskader en besluitvorming.....	3
2.1	Problematiek en ambities.....	3
2.2	Beleidskader	3
2.3	Te nemen besluit(en)	4
3	Voorgenomen activiteit en alternatieven.....	5
3.1	Algemeen.....	5
3.2	Basisalternatieven.....	5
3.3	Suggesties voor trechtering van alternatieven.....	5
3.4	Referentiesituatie	6
4	Milieugevolgen	7
4.1	Algemeen.....	7
4.2	Bodem.....	7
4.3	Water.....	7
4.4	Natuur	8
4.5	Verkeer en vervoer	8
4.6	Woon- en leefmilieu	8
4.7	Kosten	9
5	Overige aspecten.....	10

Bijlagen:

1. Verslag van de hoorzitting over de Startnotitie, gehouden op 16 juni 2009
2. Nota van beantwoording
3. Advies van de Cmer betreffende de ontwikkeling van Skûlenboarch – Westkern
4. Motie Provinciale Staten: PvdA, CDA en ChristenUnie

1 Hoofdpunten van het mer

1.1 Inleiding

De ontsluiting van het bedrijventerrein Skûlenboarch (gemeente Tytsjerksteradiel) is al gedurende een reeks van jaren onderwerp van discussie. De bestaande brug over het Prinses Margrietkanaal vormt een barrière in de bestaande ontsluitingsroute, omdat de brug regelmatig voor het drukke scheepvaartverkeer geopend moet worden. Bij storingen vindt er een omleiding plaats die een verkeersonveilige en overlast veroorzakende situatie tot gevolg heeft. Het bedrijventerrein Skûlenboarch grenst aan het grondgebied van de buurgemeente Achtkarspelen. Het gemeenschappelijk overleg over een mogelijke oplossing van deze problematiek heeft tot nu toe geen concrete keuze opgeleverd. Wel is het de gezamenlijke wens om zo mogelijk een resultaat te bereiken, waarbij optimaal gebruik wordt gemaakt van de in dit gebied aanwezige opgaven en ontwikkelingskansen. Daarbij is met name ook gekeken naar het ten westen van Kootstertille (gemeente Achtkarspelen) en ten noorden van het Prinses Margrietkanaal gelegen bedrijventerrein Westkern, de recreatieve potenties in relatie tot de aan weerszijden van de gemeentegrens gelegen zandwinputten, de optimalisering van de vaarweg inclusief de bruggen en de provinciale opgave ten aanzien van de inrichting van de Ecologische Hoofdstructuur.

Op basis van een integrale gebiedsontwikkeling wil de provincie Fryslân en de beide gemeenten voor deze problematiek een oplossing vinden. Afgesproken is dat de provincie de regie voert over de voorbereiding en realisatie van het project. Het gezamenlijk voornemen is om voor de ruimtelijke procedure het instrument van een Provinciaal Inpassingsplan (PIP) toe te passen. Vanwege de mogelijke verlegging van het Prinses Margrietkanaal en vanwege de mogelijk te vestigen bedrijven in de zwaarste milieucategoriën is sprake van m.e.r.-plicht. Er is gekozen voor een gecombineerd planMER/besluitMER. In deze richtlijnen wordt verder gesproken over 'MER'.

Voor beide procedures (PIP en MER) is het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân initiatiefnemer (IN) en vormt Provinciale Staten het bevoegd gezag (BG). Het bevoegd gezag, stelt de richtlijnen vast waaraan het MER moet voldoen om een - vanuit het oogpunt van milieu - overwogen besluit te kunnen nemen over een te kiezen voorkeursvariant. Het voorliggend document bevat deze richtlijnen.

1.2 Advies Commissie m.e.r. en zienswijzen

De commissie voor de milieueffectrapportage (Cmer) heeft op 16 juli 2009 het advies voor de richtlijnen uitgebracht. Dit advies is als bijlage 3 aan deze richtlijnen toegevoegd. Het advies van de commissie is naar zijn inhoud overgenomen.

De startnotitie milieueffectrapportage Ontwikkeling Skûlenboarch en Westkern heeft ter inzage gelegen en er is een informatiebijeenkomst gehouden. Naar aanleiding hiervan zijn van vijf instanties en personen schriftelijke reacties binnengekomen. Bijlage 1 is het verslag van de hoorzitting. De reacties in de brieven en vanuit de hoorzitting zijn beantwoord in de nota van beantwoording (bijlage 3).

De richtlijnen zijn opgebouwd uit het advies van de Cmer aangevuld met zaken die vanuit de inspraak, dan wel vanuit de denkbeelden van het bevoegd gezag naar voren zijn gekomen.

De volgende punten zijn als essentiële informatie in het milieueffectrapport te beschouwen. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- de onderbouwing van het nut en de noodzaak voor de diverse onderdelen;
- met name de behoefte aan watergebonden bedrijventerrein en de relatie daarvan met de omlegging van het Prinses Margrietkanaal verdienen hierbij aandacht;
- de behoefte aan recreatieve en toeristische voorzieningen en de locaties hiervoor;
- een meest milieuvriendelijk alternatief dat wordt samengesteld binnen de volledige breedte van de in de startnotitie geformuleerde alternatieven;
- de effecten van alternatieven (en varianten) op grondwater en oppervlaktewater en op natuur (zowel de positieve bijdrage door de robuuste natte as, alsook de mogelijk negatieve effecten);
- een zelfstandig leesbare publieksvriendelijke samenvatting, met daarin een helder beeld van de keuzemogelijkheden en hun milieugevolgen.

Behandeling in Provinciale Staten heeft geleid tot een motie van PvdA, CDA en ChristenUnie, met het verzoek: “de effecten van zowel een cat. 1, 2 en 3 bedrijventerrein als die van een cat 4-5 bedrijventerrein apart mee te nemen in de MER.” Zie bijlage 4.

In de volgende hoofdstukken is meer in detail weergegeven welke informatie in het MER moet worden opgenomen in aanvulling op de startnotitie.

2 Achtergronden, beleidskader en besluitvorming

2.1 Problematiek en ambities

In de startnotitie zijn nut en noodzaak van verschillende onderdelen in aanzet beschreven. De uitbreiding van de locaties voor de watergebonden bedrijvigheid is één van de hoofddoelstellingen van de gebiedsontwikkeling. In het MER zullen nut en noodzaak expliciet moeten worden onderbouwd, aan de hand van een heldere beschrijving van de problematiek:

- de behoefte aan uitbreiding van het bedrijventerrein;
- de redenen voor een eventuele omlegging van het Prinses Margrietkanaal;
- de noodzaak om de leefsituatie in Skûlenboarch vanwege de overlast door de routing van het vrachtverkeer te verbeteren;
- het bereiken van bepaalde ecologische doelen door aanleg van de robuuste natte as.

In het MER wordt deze problematiek zoveel mogelijk kwantitatief gepresenteerd.

Pas bij het onderbouwen van het nut, de noodzaak en de locatiekeuze voor het bedrijventerrein de SER-ladder toe. Dit betekent eerst kijken naar bestaande capaciteit op bedrijventerreinen, vervolgens zoeken naar ruimtewinst door herstructurering van bestaande terreinen en daarna pas de eventuele aanleg van nieuwe terreinen. Leg een relatie met het Streekplan, waarin locatieonderzoek is aangekondigd. Daar voor een mogelijke uitbreiding van nieuwe bedrijventerreinen naast Skûlenboarch/Kootstertille ook Burgum in beeld is, moet expliciet worden aangegeven waarom de uitbreiding van de watergebonden bedrijventerreinen het beste in Skûlenboarch en Westkern kan plaatsvinden.

In de startnotitie staan in aanzet de ambities genoemd. Omdat deze ook als toetsingskader zijn beoogd, is het gewenst om in het MER de ambities zoveel mogelijk te kwantificeren per planonderdeel. Bijvoorbeeld:

1. de na te streven vereisten voor de beoogde scheepvaartklasse op het Prinses Margrietkanaal;
2. de na te streven doelsoorten en habitats, waarvoor de robuuste natte as effectief dient te zijn;
3. de leefsituatie die is beoogd in Skûlenboarch.

Beschrijf tevens de onderlinge samenhang van deze ambities.

2.2 Beleidskader

Het beleidskader is grotendeels behandeld in de startnotitie. In het MER zal dit zonedig worden aangevuld en geactualiseerd. De Startnotitie verwoordt het beleid van het Rijk, de provincie, het Wetterskip en de beide gemeenten Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel. In het landelijk beleid is de Nota Ruimte het vertrekpunt. Voor dit deel van de provincie is het nationale landschap Noardlike Fryske Wâlden een belangrijk gegeven. In het Streekplan staat aangegeven dat in het ruimtelijk beleid geen onderscheid is tussen gebieden in of buiten de Nationale Landschappen. Dit betekent dat in de Nationale Landschappen onder meer ruimte is voor lokale en regionale bedrijvigheid, verbetering van de lokale ontsluitingsstructuur en voor recreatieve ontwikkelingen, dit alles binnen de landschappelijke kernkwaliteiten. Het Rijk heeft ook beleid vastgesteld voor verkeer, waaronder het vervoer over het water. Goederenvervoer over water is vanuit de visie van het Rijk belangrijk. In het Streekplan is een onderzoek aangekondigd naar de aan-

leg van een nieuw (nat) bedrijventerrein aan het Prinses Margrietkanaal (zie tekst blz. 79 en 204 van het Streekplan). Tot slot is de aandacht voor het aspect water voor het gebied Skûlenboarch – Westkern van groot belang. Naast het Streekplan heeft de provincie ook specifiek beleid voor verkeer en vervoer, milieu en waterhuishouding. Het Wetterskip Fryslân zal eind 2009 het waterbeheerplan 2010-2015 vaststellen, met speciale aandacht voor de waterveiligheid, het hebben van voldoende water en het goed omgaan met schoon water. De gemeenten Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel hebben beleidsnota's, waarin de werkgelegenheid een belangrijk thema is. Ook is er beleid voor het ontwikkelen van de recreatie en het toerisme. Voor het gebied gelden momenteel (door beide gemeenten vastgestelde) bestemmingsplannen, waarin de bestaande mogelijkheden en de beperkte ontwikkelingsmogelijkheden van dit moment zijn vastgelegd.

In aanvulling op het beleidskader zoals in de Startnotitie is verwoord, worden in het MER de volgende elementen opgenomen:

1. verhelder de relatie met de structuurvisies van de beide gemeenten. Geef ook aan of voor deze structuurvisies m.e.r. aan de orde is en – zo ja – hoe de informatie daarvan wordt gebruikt in het MER Skûlenboarch en Westkern;
2. verhelder in het MER de beleidsmatige achtergrond voor de robuuste natte as vanuit het LNV-beleid voor robuuste verbindingen. Plaats dit in perspectief van het Streekplan Fryslân, waarin de natte ecologische verbindingzone noord-zuid is georiënteerd over de Burgumer Mar;
3. geef aan of vanuit de Kaderrichtlijn Water/Grondwaterrichtlijn specifieke doelen gelden binnen het studiegebied.

2.3 Te nemen besluit(en)

Omdat het beoogde besluit een provinciaal inpassingsplan betreft, heeft de provincie Fryslân het voortouw in de besluitvorming. Geef in het MER de wettelijke positie van de te onderscheiden bestuurslagen in de procedure aan.

3 Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit betreft het realiseren van meerdere doelstellingen:

- verbeteren van de ontsluiting (over water en over de weg) van de huidige bedrijventerreinen;
- ontwikkeling van watergebonden bedrijvigheid;
- verder realiseren van de Ecologische Hoofdstructuur door een robuuste natte as;
- ontwikkelen van toerisme en recreatie;
- eventuele verlegging van het Prinses Margrietkanaal om de bedrijventerreinen aan elkaar te kunnen koppelen.

In het MER worden de doelstellingen op deze gebieden omschreven en welke activiteiten concreet worden voorzien. In het MER wordt als een belangrijke invalshoek aangegeven welke hiërarchie of prioritering er voor deze doelstellingen geldt en op grond waarvan.

Uit de startnotitie komt nog geen helder beeld naar voren van de typen op het terrein te vestigen (of uit te breiden) bedrijven. Doe hiervoor een passende aanname. Houd in het MER ook rekening met een 'worst case'- situatie, of een situatie waarbij wordt gerekend met bedrijven met relatief 'zware' milieucontouren.

3.2 Basisalternatieven

De startnotitie bevat al een aanzet voor drie alternatieven, waarbinnen één of meer varianten aanwezig zijn. Onderdeel van alle alternatieven is bedrijfsterreinuitbreiding. Verder wordt vooral gevarieerd met de ligging van het kanaal, de ontsluitingsstructuur van de bedrijventerreinen en de brugpassages.

Onderbouw in het MER dat een aquaduct niet aan de orde is vanwege de kosten en andere overwegingen. Aandachtspunten hierbij zijn de verkeersfuncties over land en water, de prioritering van deze functies vanuit de doelen die deze wegen en de hoofdwaterweg hebben.

Maak in de cartografische weergave van de alternatieven en varianten helder waar welke ontwikkelingen zijn voorzien. Met name de uitbreiding van het bedrijventerrein verdient in het MER aandacht, waarbij de contour van het toekomstige bedrijventerrein afgebakend dient te worden. De contouren kunnen voor de verschillende alternatieven en varianten verschillend zijn.

3.3 Suggesties voor trechtering van alternatieven

In de volgende stap in de m.e.r.-procedure bestaat het risico dat van te veel alternatieven en varianten de effecten in beeld dienen te worden gebracht. Trechtering van alternatieven kan dit voorkomen. Pas de trechtering als volgt toe:

- leg de focus bij de hoofdkeuzes in het project. Daarbij is de keuze voor wel of geen kanaalomlegging cruciaal. De optimale ontsluiting over de weg kan in de fase ná de trechtering worden bepaald;
- trechter op alternatievenniveau voor de thema's de meest onderscheidende zaken;
- de beoordeling van de alternatieven voor deze thema's behoeft niet op detailniveau plaats te vinden. Volstaan kan worden met een deskundigenoordeel per thema, gebaseerd op beschikbare gegevens.

In het MER zal na de trechtering in ieder geval een alternatief zonder kanaalomlegging over dienen te blijven, naast een eventueel alternatief met kanaalomlegging. Bij m.e.r. is het cruciaal,

dat bij de trechtering niet het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) afvalt, dan wel een alternatief dat het beste als basis had kunnen dienen voor verdere ontwikkeling tot dat MMA.

3.4 Referentiesituatie

In hoofdstuk 4 van de startnotitie zijn per thema de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen beschreven als aanzet voor de referentiesituatie voor het MER.

In het MER moet aan de volgende aspecten nader aandacht worden besteed:

- illustreren van de thematische teksten voor de referentiesituatie met heldere kaartbeelden met toepasselijke legenda;
- verkeer en vervoer: geef voor de referentiesituatie aan welke leefbaarheids- en veiligheidsknelpunten er bestaan die door het vrachtverkeer worden veroorzaakt en effecten hebben op het overige verkeer en op de bestaande woonbebouwing. Bijvoorbeeld door inzicht te bieden in de vrachtverkeersroutes die niet passen bij de aanwezige infrastructuur. Aanvullend wordt een inventarisatie gemaakt van de ongevallen die zich voordoen;
- scheepvaart: presenteer de intensiteiten en maak daarbij onderscheid tussen beroeps- en recreatieve vaart;
- bodem en water: verhelder in het MER het watersysteem ter plaatse, zowel voor oppervlaktewater (polderwaterpeilen, boezempeil en de waterkwaliteit in kanaal, polder en plassen), als voor grondwater (potentialen, fluxen en kwaliteit). Ga in het bijzonder in op de diepte van het Prinses Margrietkanaal en de twee zandwinputten ten opzichte van de dikte van de deklaag. Geef de waterbalans van de grote zandwinput;
- recreatie: completeer de algemene beschrijving in de startnotitie door in te gaan op de specifieke situatie in het studiegebied. Denk aan specifieke gebruiksvormen van de aanwezige en te verwezenlijken natuur, zowel nat als droog, aan recreatieve routes, toeristische locaties en dergelijke.

4 Milieugevolgen

4.1 Algemeen

De startnotitie presenteert in hoofdstuk 4 een helder beoordelingskader voor de aspecten die in het MER aan de orde zullen komen, de criteria en de eenheden/parameters. Schenk in bijzonder aandacht aan de volgende punten.

Naast de eindfase, waarin gebruik van de nieuwe ontwikkelingen wordt gemaakt, verdient voor enkele relevante thema's de situatie in de aanlegfase ook specifieke aandacht. Dit geldt met name voor een eventuele omlegging van het Prinses Margrietkanaal.

4.2 Bodem

Geef in het MER inzicht in de benodigde hoeveelheden zand en andere materialen voor de aanleg van bedrijventerreinen, natuureiland en wegen. Geef aan welke eisen hiervoor gelden (fysisch en chemisch). Geef in het MER aan waar het materiaal (naar verwachting) vandaan komt en hoe het zal worden aangevoerd.

Geef aan welke hoeveelheid grond vrijkomt bij de verschillende alternatieven, met name die waar sprake is van omleggen van het Prinses Margrietkanaal. Geef ook de samenstelling ervan aan en voor welke toepassingen het beoogd is. Denk hierbij ook aan inklinking en zettingen.

4.3 Water

Onderscheid in het MER de effecten op grondwaterkwaliteit en -kwantiteit. In de startnotitie (pag. 39) staat dat de grondwatereffecten met een eenvoudige grondwatermodellering inzichtelijk worden gemaakt. Presenteer in het MER de stijghoogteveranderingen van het grondwater en wijzigingen in kwel/infiltratie.

Het grondwatermodel moet voldoende basis zijn en resultaten opleveren, om in het MER gefundeerde uitspraken te kunnen doen over veranderingen in de hydrologische omstandigheden. Dit als basis voor de beschrijving van effecten op de natuur- en landschapswaarden, op de landbouw, op de bewoning en op de drinkwatervoorziening (pompstation Noardburgum). Denk hierbij ook aan inklinking en zettingen.

Geef bij de diverse alternatieven en varianten aan welk oppervlaktewatersysteem hieruit volgt en welke beïnvloeding door bepaalde kwaliteiten van water dit tot gevolg heeft. Onderscheid bijvoorbeeld agrarisch water (afstromend uit landbouwgebied), regenwatergevoed water, grondwatergevoed water en gebiedsvreemd water. En geef aan op wat voor wijze deze functies elkaar beïnvloeden en bij welke doelstellingen dit zijn doorwerking heeft.

Toets de varianten en alternatieven in het MER aan de doelen vanuit de Kaderrichtlijn Water en de Grondwaterrichtlijn. Met name voor omleggingsvarianten van het Prinses Margrietkanaal verdient de beïnvloeding van bodem en waterhuishouding (grondwaterstanden, grondwaterstromingen en -kwaliteit en oppervlaktewatersysteem en -kwaliteit) aandacht. Beschouw ook het aspect veiligheid. Indien in de trechtering kanaalomleggingsvarianten afvallen, dan kan dit aspect meer globaal worden behandeld in het MER.

Er zijn recreatieve voorzieningen bij de westelijke zandwinplas voorzien. Presenteer in dat verband in het MER de verwachtingen voor de zwemwaterkwaliteit.

4.4 Natuur

Het MER moet duidelijk maken welke gevolgen de voorgenomen activiteit kan hebben op de natuur. Op basis van de natuurwet- en regelgeving moeten veel natuurgevolgen gedetailleerd onderzocht worden. Het is belangrijk dat, los van de wet- en regelgeving, in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld wordt geschetst van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op de natuur in het studiegebied. Beschrijf daarvoor het ecosysteem in het studiegebied en betrek daarin de geomorfologie en de hydrologie van het gebied.

natuurwaarden

Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is. Ga daarna in op de ingreep-effect relatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het plangebied aanwezige natuurwaarden. Geef daarvoor aan voor welke van deze dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen zijn in termen van vernietiging van leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, verstoring door bijvoorbeeld licht en geluid, verdroging of vernatting door verandering van de waterhuishouding, versnippering door doorsnijdingen of barrièrewerking en vermeting en verzuring door bijvoorbeeld deposities van stikstof en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen. Presenteer welke soorten en habitats zich in de robuuste natte as kunnen ontwikkelen. Relateer deze resultaten aan reeds vastgesteld beleid en reeds voorgenomen (uitvoerings)maatregelen. Beschrijf mitigerende maatregelen die eventuele negatieve gevolgen kunnen beperken of voorkomen.

gebiedsbescherming

Beschrijf in het MER de mogelijke invloed van het voornemen op de doelsoorten en beheertypen van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Ga voor het alternatief met kanaalomlegging in op de gevolgen van het doorsnijden van oevers en waterbodems van de Burgumer Mar. Gezien de afstanden is het raadzaam om ook te beoordelen of er hydrologische uitstralingseffecten te verwachten zijn op natuurgebieden in de omgeving. Geef aan of de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden' worden aangetast en of het voornemen past binnen het toetsingskader voor deze EHS-gebieden.

soortenbescherming

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied en geef aan tot welke categorie deze soorten behoren. Beschrijf welke Rode Lijstsoorten aanwezig zijn. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen beperken of voorkomen.

4.5 Verkeer en vervoer

Ga in het MER in op conflictsituaties, met name tussen vrachtverkeer en langzaam verkeer. Geef voor de alternatieven en varianten aan op welke manier de knelpunten veranderen.

4.6 Woon- en leefmilieu

Beschrijf de huidige verkeersintensiteiten op de aan- en afvoerwegen. Bereken het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de aanleg (inclusief zwaar transport) en bij het gebruik (in normale situatie en bij pieksituaties). Beschrijf de effecten op geluidhinder, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid als gevolg van de toename van het verkeer op de toe- en afleidende wegen ten opzichte van de huidige situatie. Beschrijf de effecten op geluidhinder en luchtkwaliteit zo veel mogelijk kwantitatief en geef in het MER aan of aan de wettelijke voorkeurswaarden c.q. grenswaarden kan worden voldaan. Geef aan of en in welke mate er hinder voor aanwonenden gaat optreden.

Geef aan welke hinder van tijdelijke aard tijdens de aanlegfase kan optreden tijdens de uitvoering van werkzaamheden, zoals het vervangen van bruggen, het graven van een eventueel om te leggen kanaal en eventuele omleidingsroutes die nodig zijn.

Beschrijf de milieuzonering op en rond het uit te breiden bedrijventerrein. Besteed daarbij aandacht aan geluid, luchtkwaliteit (met name stof en fijn stof) en externe veiligheid. Geef aan of in een worst case-situatie (maximale invulling met categorie 4 en 5) knelpunten ontstaan en of deze mitigeerbaar zijn.

4.7 Kosten

Alhoewel het strikt genomen niet in het MER aan de orde behoef te komen, zullen in het MER ook in globale zin de kosten in beeld moeten worden gebracht. Hierbij kan onderscheid worden gemaakt in de investerings- en in de beheerskosten. Onderken hierbij een alternatief met en een alternatief zonder kanaalomlegging. Ook ingaan op de kosten van de te ontwikkelen bedrijvenlocatie en het ontgraven en het transport van zand.

5 Overige aspecten

Onderbouw de tekst in het MER met helder kaartmateriaal voorzien van juiste legenda. Voor sommige onderdelen kunnen visualisaties het MER communicatief versterken.

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' volg de wettelijke voorschrift

**Bijlage 1 Verslag van de hoorzitting over de
startnotitie, gehouden op 16 juni 2009**

Besprekingsverslag

Plaats

Kootstertille

Referentienummer

BGM9-1/dijk/133, versie 2

Kenmerk

Plaats bespreking

dorpshuis Tillehûs, 20.00 uur

Aanwezig

Provincie Fryslân: W. Boogholt, mw. M. Wagenaar, Y. Visser

De Combinatie: mw. H.A. Meester-Broertjes, W. Burger

Bijlage

presentielijst aanwezigen hoorzitting

Kopie aan

mw. J. Geerling

Betreft

hoorzitting over Startnotitie Milieueffectrapportage Ontwikkeling Skûlenboarch en Westkern
d.d. 16 juni 2009

Opgemaakt door

W. Burger en mw. H.A. Meester-Broertjes

1. Opening

De **voorzitter** van de projectgroep Skûlenboarch en Westkern, **de heer Wim Boogholt**, werkzaam bij de provincie Fryslân, opent deze hoorzitting en heet alle aanwezigen welkom. Vervolgens licht hij het programma van deze avond toe en ook de vervolgactiviteiten na deze hoorzitting. Aan het einde van de avond zal de heer Yme Visser dit meer in detail doen. De heer Visser is de provinciale projectleider voor het Milieueffectrapport en het Provinciaal Inpassingsplan.

2. Presentatie

Na deze korte introductie geeft **Rianne Meester** namens de opstellers van de startnotitie een presentatie over het doel en de inhoud van de Startnotitie. In haar presentatie komen de aanleiding, de m.e.r.-procedure en de elementen uit de startnotitie aan bod. Wim Boogholt licht vervolgens de verdere procedure toe en meldt dat het verslag van de hoorzitting aan alle aanwezigen wordt toegestuurd en dat het ter inzage ligt op de beide gemeentehuizen, op het provinciehuis en op het kantoor van de Centrale As in Burgum.

3. Reacties op de Startnotitie Milieueffectrapportage Ontwikkeling Skûlenboarch en Westkern

Na de presentatie en de toelichting op de procedure is er een aantal insprekers, die haar of zijn visie geeft op de voorgenomen activiteiten, de startnotitie, de betrokkenheid van burgers en de voorliggende procedure. Als eerste is dit mevrouw **Yda de Boer uit Jistrum**. Deze eerste inspreker reageert op een aantal zaken, die haar in de Startnotitie zijn opgevallen en waarmee zij het niet eens is. Als eerste noemt zij de visuele aspecten (de mogelijke grote omvang van de te plaatsen gebouwen) en de (toekomstige) typen bedrijven. Mevrouw De Boer meldt dat de grote omvang van de toekomstige bedrijven een grote invloed heeft op het karakter van het gebied. Vervolgens reageert inspreker op het overleg met de bewoners (burgers). De vraag is of belangengroepen zijn geconsulteerd. Ze geeft aan dat de burger niet door de gemeente is betrokken bij de plannen en wie deze plannen zal gaan goedkeuren.

Inspreekster stelt vervolgens de veiligheid op het vaarwater, het Prinses Margrietkanaal, aan de orde. Langs het kanaal geldt een bebouwingsvrije (beheers)zone. Inspreekster stelt dat een bedrijf aan de zuidzijde van het kanaal hiervan een ontheffing heeft gekregen, terwijl voor de plaatsing van zendmasten geen ontheffing voor het bouwen ervan in deze bebouwingsvrije zone is verkregen. Het kanaal ter plaatse van Skûlenboarch is smal en de kans op ongelukken op het gedeelte aldaar is groot. Ook het transport van gevaarlijke goederen wordt in dat kader aan de orde gesteld.

Als volgende aandachtspunt stelt mevrouw De Boer de geluidhinder van de bedrijven aan de orde. Thans wordt er alleen rekening gehouden met het geluid in de woning. Er wordt, naar haar denkbepelden geen rekening gehouden met het optredende geluidsniveau, zoals dat buiten de woning wordt ervaren. Daar in de Startnotitie ook de mogelijkheid tot het amoveren van woningen is genoemd, wordt door de inspreekster gevraagd om welke woningen het exact gaat.

De provinciale projectleider voor de startnotitie, de heer Wim Boogholt geeft zijn reactie op de door de inspreekster genoemde punten. De bedrijven die op het terrein zijn gevestigd en ook zij die zich nog zullen vestigen, zullen zich moeten houden aan de onder meer door de gemeente opgestelde regels. Met betrekking tot de geluidhinder zal worden uitgegaan van de wettelijke kaders die voor geluidhinder zijn opgesteld en ook van kracht zijn. Daarbij wordt gerekend met een belasting op de gevel van een woning en ook met het geluidsniveau in de woningen. Het vestigen van bedrijven in de bebouwingsvrije zone is niet zomaar toegestaan. Daarvoor is een ontheffing vereist. Het niet verschaffen van een ontheffing voor een zendmast kan naar zijn oordeel te maken hebben met de risico's die bij dit type bebouwing behoren. De gemeenten zullen uiteindelijk bepalen welk bedrijven er op de beide bedrijventerreinen mogen worden gevestigd. Ten aanzien van de vraag wie de op te stellen plannen goedkeurt antwoordt de heer Boogholt, dat het provinciaal inpassingsplan met daarin het programma voor de te vestigen bedrijven door de provincie wordt opgesteld en goedgekeurd, De invulling ervan geschiedt door gemeenten en provincie samen, afhankelijk van de aard van de vergunningen die hiervoor moeten worden verleend.

De inspreekster geeft haar reactie op de antwoorden van de heer Boogholt. Ze vraagt zich af of er wel naar de bewoners wordt geluisterd. Daarnaast vraagt de inspreekster zich af of de komst van recreatiegebieden niet botst met andere aanwezige belangen in het gebied. Mevrouw De Boer omschrijft het gebied als mooi. Het te ontwikkelen project kost geld. Door de ontwikkelingen zal het leefklimaat veranderen, terwijl de inspreekster het gebied graag wil houden, zoals het is. Zij zegt kritisch ten opzichte van de resultaten van de inspraak te staan.

Wim Boogholt geeft aan dat in het MER voor de ontwikkeling van Skûlenboarch en Westkern de alternatieven en varianten nader worden onderzocht. Op basis van dit MER zal één voorkeur worden gekozen. Deze gekozen ontwikkelingsvariant zal worden vertaald in een Provinciaal Inpassingsplan (PIP). Om tot die keuze te komen zullen de door de provincie en gemeenten in de Startnotitie aangegeven peilers (doelstellingen) belangrijke beoordelingsfactoren zijn. Daar inspreekster van mening is dat er geen recht is gedaan aan de belangen van de burger, vult hij aan dat iedere burger de mogelijkheid heeft om op het Provinciaal Inpassingsplan te reageren. Ook kan via het maken van bezwaar een procedure bij de rechter worden gevolgd.

De tweede inspreekster, mevrouw Ina P., inwoonster uit Jistrum wijst op het probleem van trillingen en geluidhinder, dat met name wordt veroorzaakt door het vrachtverkeer, dat van en naar het bedrijventerrein gaat. Vervolgens wijst de inspreekster er op dat het niet wenselijk is om het water in de zandwinput, wat water van goede kwaliteit is, te mengen met het water uit het Prinses Margrietkanaal dat minder schoon is. Als derde aandachtspunt verzoekt inspreekster om een plattegrond van de huidige situatie, zodat de beoordeling van de alternatieven beter mogelijk is. Aan het einde van haar bijdrage geeft de inspreekster aan dat naar haar oordeel alternatief 1 de voorkeur heeft.

De **projectleider Wim Boogholt** geeft zijn reactie op deze inspreekster. Met betrekking tot de gesignaleerde overlast door het wegverkeer meldt hij dat de wegen in het gebied gemeentelijke wegen zijn en dat de overlast die er is door de gemeente ter hand moet worden genomen.

Handhaving van de verkeersoverlast is een middel om overlast tegen te gaan. De brug over het kanaal is in beheer bij de provincie. In de alternatieven en varianten heeft het wegverkeer de aandacht. De ontsluiting van beide bedrijventerreinen wordt verbeterd, waarbij de bestaande toegangswegen zullen worden afgewaardeerd, wat betekent dat ze niet meer door het zware verkeer worden gebruikt. Vervolgens stelt hij dat de waterkwaliteit zal worden meegenomen bij de beoordeling van de alternatieven en varianten in het MER.

De heer Fokke Hoekstra van Vereniging Plaatselijk Belang Kootstertille is de derde inspreker. Hij vindt bepaalde elementen in de tekst vrijblijvend geformuleerd. Het gaat hierbij met name om de zinnen over verkeer en verkeersveiligheid. Inspreker ziet de tekst liever meer nadrukkelijker beschreven, zodat de bedoeling ervan helder en eenduidig is.

Projectleider Boogholt geeft aan dat de teksten zeker niet vrijblijvend zijn bedoeld. Ook stelt hij dat genoemde onderdelen in het MER nader zullen worden uitgewerkt.

Als vierde inspreker vraagt **mevrouw Ria Nijdam uit Jistrum** het woord. Zij is inwonster in het gebied en spreekt als agrarisch ondernemer. Zij vraagt wat de plannen in het gebied nu precies betekenen voor de aanwezige agrariërs in het gebied. In aanvulling daarop stelt zij de vraag wat er wordt bedoeld met het kwantitatief beoordelen van de hoeveelheid beschikbare landbouwgrond.

De heer Boogholt geeft als antwoord aan mevrouw Nijdam, dat er bij de verschillende alternatieven en varianten wordt bekeken hoeveel landbouwgrond er verdwijnt. Deze oppervlaktes zullen worden uitgedrukt in het aantal ha. De veranderingen die mogelijk ook in huiskavels gaan optreden worden in het MER kwalitatief beschreven, omdat dit aspect minder eenvoudig in kwantitatieve eenheden is uit te drukken.

Mevrouw De Boer uit Jistrum vraagt voor de tweede keer het woord en stelt de vraag wie er verantwoordelijk is voor het Provinciaal Inpassingsplan.

Wim Boogholt geeft aan dat de provincie het Bevoegd Gezag is voor het Provinciaal Inpassingsplan (PIP). Eventuele bezwaren tegen dit inpassingsplan kunnen door belanghebbenden aan de provincie worden gericht. Als het plan gereed is, zal de uitvoering ervan in handen zijn van de beide gemeenten, die daarmee voor de concrete toedeling van de functies verantwoordelijk zijn.

Tom Krol uit Drogeham stelt vragen over de natuur (stepping stones) en de locaties van de recreatiegebieden, die in de Startnotitie zijn genoemd. Vervolgens meldt hij, dat hij het alternatief, waarin het Prinses Margrietkanaal de huidige zandwinput doorsnijdt, niet als een goed alternatief ziet.

Wim Boogholt geeft aan dat stepping stones natuurgebieden zijn met een kleine omvang, die op enige afstand van elkaar liggen. In deze gebieden kunnen planten en dieren hun toevlucht zoeken en zich verplaatsen.

Ter informatie antwoordt hij, dat de locaties van de recreatiegebieden zoals ze op de tekeningen zijn weergegeven, slechts bedoeld zijn als indicatie. In het MER en vervolgens in het PIP zullen meer precieze plekken worden aangeduid, waar recreatieactiviteiten zich mogen gaan vestigen.

De heer W. Nicolai van de Vereniging Plaatselijk Belang Drogeham vraagt zich af of er voor alle alternatieven wel een MER noodzakelijk is. Hij stelt dat het voor eenvoudige ingrepen toch mogelijk moet zijn om zonder MER tot uitvoering van activiteiten te komen.

Projectleider Boogholt ligt toe, dat voor ieder alternatief de m.e.r.-procedure zal worden doorlopen, om in een geïntegreerde afweging van de drie alternatieven en de vijf varianten tot de beste keuze te kunnen komen. **De heer Sijsma van de gemeente Tytsjerksterdiel** meldt dat de overheden er samen met betrokken organisaties er in de afgelopen jaren niet in geslaagd

zijn om het project in goede zin uit te voeren. Vandaar dat voor deze integrale gebiedsinvulling en voor een provinciaal inpassingsplan is gekozen.

Mevrouw De Boer heeft nog enkele vragen. Ze vraagt naar de raakvlakken tussen de tijdsduur van het MER en de aanleg van de Centrale As en naar de mogelijke relatie tussen beide zaken. Wordt het zand dat vrijkomt voor het (mogelijk) graven van het nieuwe kanaal gebruikt voor de Centrale As, zijnde nieuwe weg tussen Dokkum en Nijenga? **De heer Boogholt** geeft aan dat de bestemming van het zand momenteel niet bekend is. Ook vraagt zij of de zandwinput gedempt wordt en waarmee? En wat voor categorie bedrijven er gevestigd gaat worden. Projectleider Boogholt antwoordt dat voor eventuele demping van (delen van) de zandwinput slib gebruikt zou kunnen worden, wat dan wordt afgedekt door een laag zand en /of klei. Naar het type te vestigen bedrijven wordt momenteel onderzoek door de gemeenten gedaan. De visie van de gezamenlijke overheden is dat het mogelijk moet zijn bedrijven van categorie 4 en 5 te stichten.

De laatste inspreker **Jan Wind uit Eastermar** vraagt waarom alternatief 3 is opgenomen in de Startnotitie. Hij merkt op dat dit alternatief in vroegere stukken niet eerder is vermeld. Alternatief 3 is het alternatief met het kanaal door de zandwinput.

Wim Boogholt geeft aan dat dit alternatief het afgelopen jaar is ontwikkeld om een vergelijk te kunnen maken met alternatief 2. Er zijn nu twee alternatieven die als hoofdelementen de omlegging van het kanaal hebben. De effecten van beide alternatieven worden bij de beoordeling in het MER meegenomen.

Mevrouw P. gaat in haar tweede inbreng nogmaals in op de waterkwaliteit. Ze vindt alternatief 3 geen goede optie, want het lijkt haar niet passend om schoon water uit de grote zandwinput te mengen met het water uit het kanaal.

De heer Boogholt antwoordt dat dit thema heel nadrukkelijk in het MER wordt meegenomen.

4. Verdere verloop van de m.e.r.-procedure

De heer Yme Visser wordt projectleider vanuit de provincie en de gemeenten voor het vervolg van het project, zijnde de opstelling van het Milieueffectrapport en het Provinciaal Inpassingsplan. Hij volgt de heer Boogholt in deze functie op. Aan de aanwezigen bij deze hoorzitting legt hij het verdere verloop van de procedure uit. Daaraan voorafgaande doet hij een oproep aan alle aanwezigen om zienswijzen in te dienen die iets toevoegen aan de Startnotitie, zodat een zo breed mogelijk beeld van de mogelijke alternatieven en varianten ontstaat.

Vervolgens legt de heer Visser het verdere verloop van de procedure uit. Na deze hoorzitting is er tot 30 juni voor eenieder gelegenheid zijn of haar visie op de Startnotitie in te dienen bij het College van Gedeputeerde Staten van Fryslân. Samen met het verslag van de hoorzitting worden deze aangeboden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage, ten behoeve van het opstellen van het advies voor de Richtlijnen. Dit advies komt in juli uit. Het provinciaal bestuur maakt op basis hiervan de Richtlijnen, die op 4 november worden vastgesteld. In september beginnen de provincie, de gemeenten en het waterschap met het maken van het MER. Eerst vindt een trechtering van de alternatieven en varianten plaats, om tot een kleiner en meer toegesneden aantal alternatieven en varianten te komen. Het MER zal medio 2010 gereed zijn en als onderliggend document bij het Ontwerp-Provinciaal Inpassingsplan ter visie worden gelegd. In het najaar van 2010 wordt het MER door het provinciaal bestuur vastgesteld.

5. Afsluiting van de hoorzitting

De heer Boogholt sluit de avond om circa 22.00 uur af, nadat hij alle aanwezigen heeft bedankt voor hun bijdrage. Hij nodigt allen uit om samen na te praten onder het genot van een drankje.

Bijlage 2 Nota van beantwoording

Nota van Beantwoording op Startnotitie milieueffectrapportage Ontwikkeling Skûlenboarch en Westkern

De startnotitie MER heeft in de periode van 19 mei 2009 tot en met 30 juni 2009 ter inzage gelegen. Op 16 juni 2009 heeft een inspraakavond plaatsgevonden te Kootstertille. Er zijn schriftelijk 5 inspraakreacties ingediend. Tijdens de hoorzitting zijn door 7 personen mondelinge inspraakreacties ingediend. Deze zijn neergelegd in het verslag dat van deze bijeenkomst is gemaakt.

Tevens heeft de Commissie voor de m.e.r. een advies uitgebracht.

reactie 1

Indiener reactie: G. Terpstra

Skûlenboarcherwei 12

9261 XB Eastermar

Samenvatting: Indiener van deze reactie vindt de Startnotitie een goed leesbaar document. Hij vraagt aandacht voor de volgende punten. Bij de varianten 1a en 1b zijn voorstellen gedaan voor mogelijke ontsluitingsmogelijkheden van het bedrijventerrein en de route die het doorgaande verkeer kan volgen. Indiener vraagt speciale aandacht voor het gescheiden afwikkelen van het bestemmingsverkeer. Zijn tweede punt betreft het behoud van het landschap en de wijze waarop dit in de alternatieven 2 en 3 mogelijk is. Het derde inspraakpunt betreft een vraag naar de breedte van de robuuste natte as. Bij zijn punt 4 stelt hij dat voor het beoordelen van het realiteitsgehalte van de alternatieven en varianten bekend moet zijn hoe hoog de kosten voor de onderscheiden alternatieven en varianten zijn. En als laatste geeft hij een verbijzondering van de verkeersonveilige situatie op lokale wegen, en geeft hij aan dat de onveiligheid in de ene richting groter is dan in de andere.

Wijze van verwerking reactie in Richtlijnen: De door indiener aangeduide aandachtspunten en vragen zijn alle expliciet of impliciet in de Startnotitie en Richtlijnen opgenomen en zullen in het MER worden uitgewerkt.

reactie 2

Indiener reactie: Exploitatie Heechsân V.O.F.

Postbus 122

9350 AC Leek

Samenvatting: Na bericht te hebben dat Exploitatie Heechsân V.O.F. eigenaar van de zandwinlocatie is, die nabij het bedrijventerrein Skûlenboarch ligt en daarmee belanghebbende in het komende ontwikkelproject, geeft deze organisatie aan de noodzaak tot het verbeteren van de ontsluitingsmogelijkheden te onderschrijven. Over de in de Startnotitie opgenomen ontwikkelvisies merkt de V.O.F. opdat hij het voornemen heeft een uitbreiding van de oostelijke zandwinput in zuidelijke richting te realiseren. Ten aanzien van alternatief en variant 2 en 2a stelt de V.O.F. dat de omlegging van het Prinses Margrietkanaal door de westelijke plas geprojecteerd moet worden en niet ten noorden daarvan. Als derde punt meldt de V.O.F. dat in een akte tussen het Wetterskip en de V.O.F. de mogelijkheid is vastgelegd de beide zandwinputten met elkaar te verbinden, waardoor de waterkwaliteit van beide putten gelijk zal worden. Dit dient bij de beoordeling van het aspect waterkwaliteit het uitgangspunt te zijn.

Wijze van verwerking reactie in Richtlijnen: In de Richtlijnen is – in het verlengde van de Startnotitie – opgenomen dat alternatieven en varianten met en zonder kanaalomlegging onderzocht zullen worden. Voor het alternatief met kanaalomlegging is nog geen keuze gemaakt of deze door of buiten de westelijke put zal lopen. Van de al genomen besluiten of reeds gemaakte afspraken, ook die tussen twee partijen, wordt in het MER een overzicht opgenomen en worden de consequenties ervan op de ontwikkelmogelijkheden van het gebied bepaald.

reactie 3

Indiener reactie: Wetterskip Fryslân
Postbus 36
8900 AA Leeuwarden

Samenvatting: Het Wetterskip stelt dat in de Startnotitie het belang van het Wetterskip bij het projectgebied goed is beschreven. Het Wetterskip stemt ook in met het beoordelingskader voor water. Het Wetterskip verwacht nauw betrokken te worden in de m.e.r.-procedure.

Wijze van verwerking reactie in Richtlijnen: In de Richtlijnen is de informatie over het projectgebied en het beoordelingskader uit de startnotitie overgenomen. In het provinciaal inpassingsplan is het Wetterskip Wettelijk Adviseur en zij is lid van de provinciale projectgroep bij het opstellen van het Milieueffectrapport.

reactie 4

Indiener reactie: S.J. Hartkamp, voorzitter PKKb (= Provinsjale Kommisje Kritebelied)
Adres: sieboldhartkamp@home.nl

Samenvatting reactie: Indiener heeft als voorzitter van PKKb aangegeven, dat hij als voorzitter van PKKb globaal kennis heeft genomen van de startnotitie en dat advisering door de PKKb hierop niet nodig is.

Wijze van verwerking reactie in Richtlijnen: voor kennisgeving aangenomen.

reactie 5

Indiener reactie: Vereniging van Friese Gemeenten
Adres: b.bilker@kollumerland.nl

Samenvatting reactie: Namens de Vereniging van Friese Gemeenten heeft de heer Bilker gemeld dat het niet opportuun is een reactie te geven op de startnotitie. Hij voegt er aan toe deze notitie te zullen betrekken bij komende documenten over de ontwikkelingen.

Wijze van verwerking reactie in Richtlijnen: voor kennisgeving aangenomen.

verslag hoorzitting 16 juni 2009

Tijdens de hoorzitting is door 7 personen ingesproken, waarbij sommigen meerdere malen hebben ingesproken. Tijdens de bijeenkomst is door de initiatiefnemer, de provincie Fryslân op de vragen geantwoord. Een resumé van deze antwoorden, evenals een verwijzing naar de richtlijnen volgt hierna.

Inspreker 1: Yda de Boer

Samenvatting reactie: aandacht voor visuele aspecten (omvang gebouwen), consultatie van bewoners en belangengroepen, veiligheid op het water, geluidhinder van bedrijven, relatie in tijdspad tussen het MER Skûlenboarch – Westkern en het project Centrale As, bestemming van gewonnen zand bij het graven van het nieuwe kanaal, de te vestigen typen en categorieën bedrijven en het provinciaal inpassingsplan.

Wijze van verwerking reactie in Richtlijnen: De hierboven genoemde onderwerpen komen op hoofdlijnen in de Startnotitie en Richtlijnen aan de orde. In het MER worden ze nader uitgewerkt. In het MER Skûlenboarch - Westkern wordt de relatie beschreven.

Inspreker 2: Ina P.

Samenvatting reactie: aandacht voor trillingen en geluidhinder, het mengen van water van goede en van minder goede kwaliteit, en voor een plattegrond van de huidige situatie.

Wijze van verwerking in Richtlijnen: De hierboven genoemde onderwerpen komen in de Startnotitie, dan wel in de Richtlijnen aan de orde. In het MER worden ze nader uitgewerkt.

Inspreker 3: Fokke Hoekstra (Vereniging Plaatselijk Belang Kootstertille)

Samenvatting reactie: aandacht gevraagd voor expliciete verwoording van teksten, in het bijzonder die over verkeer en verkeersveiligheid.

Wijze van verwerking in Richtlijnen: In de Richtlijnen is aan deze reactie een zodanige invulling gegeven, dat het uitgangspunt is, dat in het MER de teksten helder moeten zijn.

Inspreker 4: Ria Nijdam

Samenvatting reactie: aandacht gevraagd voor de betekenis die de plannen hebben voor de in het gebied woonachtige agrarische ondernemers.

Wijze van verwerking in Richtlijnen: Dit onderwerp is in de Richtlijnen opgenomen.

Inspreker 5: Tom Krol

Samenvatting reactie: aandacht gevraagd voor natuur (stepping stones), de locaties van de recreatiegebieden en alternatief 3.

Wijze van verwerking in Richtlijnen: In de Richtlijnen is aan deze reactie invulling gegeven.

Inspreker 6: W. Nicolai (Vereniging Plaatselijk Belang Drogeham)

Samenvatting reactie: aandacht gevraagd voor de noodzaak om voor alle alternatieven een m.e.r.-procedure te volgen.

Wijze van verwerking in Richtlijnen: Dit aandachtspunt is niet expliciet in de Richtlijnen opgenomen, daar het de kern van de m.e.r.- procedure is dat alle alternatieven op gelijkwaardige wijze in het MER worden behandeld en beoordeeld, gericht op de vaststelling van de uiteindelijke keuze voor het uit te voeren project.

Inspreker 7: Jan Wind

Samenvatting reactie: een vraag is gesteld naar het waarom van het opnemen van alternatief 3.

Wijze van verwerking in Richtlijnen: In de Richtlijnen zijn de alternatieven 1, 2 en 3, met hun varianten opgenomen. Alternatief 3 is onderscheidend ten opzichte van alternatief 2 doordat de omlegging van het kanaal door de westelijke zandput gaat, waarbij het bestaande bedrijventerrein volledig benut kan blijven.

**Bijlage 3 Advies van de Commissie voor de
Milieueffectrapportage over de ontwikkeling van
Skûlenboarch en Westkern**

Ontwikkeling Skûlenboarch en Westkern

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

16 juli 2009 / rapportnummer 2270-40

1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

Het college van Gedeputeerde Staten van de Provinsje Fryslân is initiatiefnemer voor een provinciaal inpassingsplan op grond van de Wet ruimtelijk ordening (Wro) voor de Ontwikkeling Skûlenboarch en Westkern. Het plangebied ligt tussen Burgumermar en Kootstertille. In samenwerking met de gemeenten Tytsjerksteradiel en Achtkarspelen wil de provincie onder andere:

- de watergebonden bedrijvigheid uitbreiden;
- de scheepvaart- en wegverkeersontsluiting verbeteren;
- een natte ecologische verbindingzone aanleggen.

Provinciale Staten vormen het bevoegd gezag voor het inpassingsplan.

Vanwege mogelijke verlegging van het Prinses Margrietkanaal en vanwege de mogelijk te vestigen bedrijven is sprake van m.e.r.-plicht. Er is gekozen voor een gecombineerd planMER/besluitMER. In dit advies wordt verder gesproken over 'MER'.

De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- De onderbouwing van de nut en noodzaak voor de diverse onderdelen. Met name de behoefte aan watergebonden bedrijventerrein en de relatie daarvan met de omlegging van het Prinses Margrietkanaal verdienen hierbij aandacht.
- Een meest milieuvriendelijk alternatief dat wordt samengesteld binnen de volledige breedte van de in de startnotitie geformuleerde alternatieven.
- De effecten van alternatieven (en varianten) op grondwater en oppervlaktewater en op natuur (zowel de positieve bijdrage door de robuuste natte as, alsook de mogelijk negatieve effecten).
- Een zelfstandig leesbare publieksvriendelijke samenvatting, met daarin een helder beeld van de keuzemogelijkheden en hun milieugevolgen.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

2. ACHTERGRONDEN, BELEIDSKADER EN BESLUITVORMING

2.1 Problematiek en ambities

In de startnotitie zijn nut en noodzaak van verschillende onderdelen in aanzet gegeven. Onderbouw in aanvulling hierop, aan de hand van een heldere beschrijving van de problematiek:

- de behoefte aan uitbreiding van het bedrijventerrein;¹
- de redenen voor een eventuele omlegging van het Prinses Margrietkanaal;
- de noodzaak om de leefsituatie in Skûlenboarch vanwege de overlast door de routing van het vrachtverkeer te verbeteren;
- het bereiken van bepaalde ecologische doelen door aanleg van de robuuste natte as.

Presenteer in het MER deze problematiek zoveel mogelijk kwantitatief.

Pas bij het onderbouwen van het nut, de noodzaak en de locatiekeuze voor het bedrijventerrein de SER-ladder² toe. Leg een relatie met het Streekplan, waarin locatieonderzoek is aangekondigd (naast Skûlenboarch/Kootstertille is ook Burgum in beeld).

In de startnotitie staan in aanzet de ambities genoemd. Omdat deze ook als toetsingskader zijn beoogd, is het gewenst om in het MER de ambities zoveel mogelijk te kwantificeren per planonderdeel. Bijvoorbeeld:

1. de na te streven vereisten voor de beoogde scheepvaartklasse op het Prinses Margrietkanaal;
2. de na te streven doelsoorten en habitats, waarvoor de robuuste natte as effectief dient te zijn;
3. de leefsituatie die is beoogd in Skûlenboarch.

Beschrijf tevens de onderlinge samenhang van deze ambities.

2.2 Beleidskader

Het beleidskader is grotendeels behandeld in de startnotitie.

Geef in aanvulling daarop het volgende aan in het MER:

1. Verhelder de relatie met de structuurvisies van de beide gemeenten. Geef ook aan of voor deze structuurvisies m.e.r. aan de orde is en – zo ja – hoe de informatie daarvan wordt gebruikt in het MER Skûlenboarch en Westkern.
2. Verhelder in het MER de beleidsmatige achtergrond voor de robuuste natte as vanuit het LNV-beleid voor robuuste verbindingen. Plaats dit in perspectief van het Streekplan Fryslân, waarin de natte ecologische verbindingszone noord-zuid is georiënteerd over de Burgumermar³.
3. Geef aan of vanuit de Kaderrichtlijn Water/Grondwaterrichtlijn specifieke doelen gelden binnen het studiegebied.

¹ Hierover is tijdens het locatiebezoek op 17 juni 2009 gemeld dat hierover onderzoek beschikbaar komt die in het MER benut kan worden.

² De SER-ladder houdt in: Eerst kijken naar bestaande capaciteit op bedrijventerreinen, vervolgens zoeken naar ruimtewinst door herstructurering van bestaande terreinen en daarna pas de eventuele aanleg van nieuwe terreinen.

³ Zie Streekplan: kaart 11 op blz. 141.

2.3 Te nemen besluit(en)

Omdat het beoogde besluit een inpassingsplan betreft, heeft de provincie het voortouw in de besluitvorming. Uit de startnotitie blijkt dat de provincie daarbij de gemeentelijke bestuurders betreft. Geef in het MER nader aan wat wordt verstaan onder het “horen van de gemeenteraden” en of Gedeputeerde Staten dan wel Provinciale Staten het MER aanvaarden.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit betreft het realiseren van meerdere doelstellingen:

- ontwikkeling van watergebonden bedrijvigheid;
- verbeteren van de ontsluiting (over water en over de weg) van de huidige bedrijventerreinen;
- ontwikkelen van toerisme en recreatie;
- verder realiseren van de Ecologische Hoofdstructuur door een robuuste natte as;
- eventuele verlegging van het Prinses Margrietkanaal om de bedrijventerreinen aan elkaar te kunnen koppelen.

Geef in het MER aan of er een hiërarchie of een prioritering is in deze doelstellingen.

Uit de startnotitie komt nog geen helder beeld naar voren van de typen op het terrein te vestigen (of uit te breiden) bedrijven. De Commissie beveelt aan om hiervoor een passende aanname te doen. Houd in het MER ook rekening met een ‘worst case’- situatie, oftewel een situatie waarbij wordt gerekend met bedrijven met relatief ‘zware’ milieucontouren.

3.2 Basisalternatieven

De startnotitie bevat reeds een aanzet voor drie alternatieven, waarbinnen één of meer varianten. Onderdeel van alle alternatieven is bedrijfsterreinuitbreiding. Verder wordt met name gevarieerd met de ligging van het kanaal, de ontsluitingsstructuur van de bedrijventerreinen en de brugpassages.

Onderbouw in het MER dat een aquaduct niet aan de orde is vanwege de kosten en andere overwegingen.

Maak in de cartografische weergave van de alternatieven en varianten helder waar welke ontwikkelingen zijn voorzien. Met name de uitbreiding van het bedrijventerrein verdient in het MER aandacht, waarbij de contour van het toekomstige bedrijventerrein afgebakend dient te worden.

3.3 Suggesties voor trechtering van alternatieven

In de volgende stap in de m.e.r.-procedure bestaat het risico dat van te veel alternatieven en varianten de effecten in beeld dienen te worden gebracht. De

provincie heeft mondeling te kennen gegeven een trechtering te willen toepassen, waarna met de overgebleven alternatieven het MER wordt afgerond.

De Commissie beveelt aan om de trechtering als volgt toe te passen:

- Leg de focus bij de hoofdkeuzes in het project. Daarbij is volgens de Commissie met name de keuze voor wel of geen kanaalomlegging cruciaal. De optimale ontsluiting over de weg kan in de fase ná de trechtering worden bepaald.
- Trechter op alternatievenniveau voor de meest onderscheidende thema's. Hieronder geeft de Commissie hiervoor enkele suggesties.
- De beoordeling van de alternatieven voor deze thema's behoeft niet op detailniveau plaats te vinden. Volstaan kan worden met een deskundigenoordeel per thema, gebaseerd op beschikbare gegevens.

De meest onderscheidende thema's bij de trechtering voor ontwikkeling Skûlenboarch en Westkern zijn volgens de Commissie de volgende:

- de effecten op natuur;
- de effecten op de waterhuishouding;
- bedrijfseconomische overwegingen voor de zandwinning, waaronder logistiek (afvoer en verwerking van gewonnen zand);
- de extra te faciliteren watergebonden bedrijvigheid (bijvoorbeeld extra te realiseren kadelengete voor bedrijven);
- de kosten, onderscheiden naar investeringskosten (inclusief mogelijkheden om 'werk met werk' te maken) en de beheerskosten.

De Commissie meent dat bij de trechtering in ieder geval een alternatief zonder kanaalomlegging dient over te blijven, naast een eventueel alternatief met kanaalomlegging.

Bij m.e.r. is cruciaal dat bij de trechtering niet het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) afvalt, dan wel een alternatief dat het beste als basis had kunnen dienen voor verdere ontwikkeling tot dat MMA.

3.4 Referentie

In hoofdstuk 4 van de startnotitie zijn per thema de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen beschreven als aanzet voor de referentiesituatie voor het MER.

De Commissie beveelt aan om de volgende aspecten nog nader aandacht te geven in het MER:

- Illustreer de thematische teksten voor de referentiesituatie met heldere kaartbeelden⁴ met toepasselijke legenda⁵.
- Verkeer en vervoer: Geef voor de referentie aan welke leefbaarheids- en veiligheidsknelpunten er bestaan door het vrachtverkeer. Bied bijvoorbeeld inzicht in de vrachtverkeersroutes die niet passen bij de aanwezige infrastructuur en geef een inventarisatie van de ongevallen die zich voordoen.
- Scheepvaart: Presenteer de intensiteiten en maak daarbij onderscheid tussen beroeps- en recreatieve vaart.

⁴ Denk aan duidelijke kaartbeelden van bijvoorbeeld de wegencategorisering, bodemstructuur, bodemverontreiniging, hoogtekaart, 50dB(A)-zoning, luchtkwaliteit.

⁵ Bij enkele illustraties in de startnotitie ontbreekt een legenda (bijvoorbeeld afbeelding 4.2) of verklaart de legenda niet of onvoldoende de eenheden die in de afbeelding zijn te zien (bijvoorbeeld afbeeldingen 4.3 en 4.6).

- Bodem en water: Verhelder in het MER het watersysteem ter plaatse, zowel voor oppervlaktewater (polderwaterpeilen, boezempeil en de waterkwaliteit in kanaal, polder en plassen), als voor grondwater (potentialen, fluxen en kwaliteit). Ga in het bijzonder in op de diepte van het Prinses Margrietkanaal en de twee zandwinputten ten opzichte van de dikte van de deklaag. Geef de waterbalans van de grote zandwinput.
- Recreatie: Completeer de algemene beschrijving in de startnotitie door in te gaan op de specifieke situatie in het studiegebied. Denk aan recreatieve routes, toeristische locaties e.d.

4. MILIEUGEVOLGEN

4.1 Algemeen

De startnotitie presenteert in hoofdstuk 4 een helder beoordelingskader voor de aspecten die in het MER aan de orde zullen komen, de criteria en de eenheden/parameters. De Commissie geeft in dit hoofdstuk aanvullend daarop een aantal aandachtspunten.

Zij merkt voorts op dat voor relevante thema's de situatie in de aanlegfase specifiek aandacht verdient. Dit geldt met name voor een eventuele⁶ omlegging van het Prinses Margrietkanaal.

4.2 Bodem

Geef in het MER inzicht in de benodigde hoeveelheden zand en andere materialen voor de aanleg van bedrijventerreinen, natuureiland en wegen. Geef aan welke eisen hiervoor gelden (fysisch en chemisch). Geef in het MER aan waar het (naar verwachting) vandaan komt en hoe het zal worden aangevoerd.

Geef aan welke hoeveelheden grond vrijkomen bij de verschillende alternatieven, met name die waar sprake is van omleggen van het Prinses Margrietkanaal. Geef ook de samenstelling ervan en voor welke toepassingen het beoogd is.

4.3 Water

Onderscheid in het MER de effecten op grondwaterkwaliteit en -kwantiteit. In de startnotitie (pag. 39) staat dat de grondwatereffecten met een eenvoudige grondwatermodellering inzichtelijk worden gemaakt. Presenteer in het MER de stijghoogteveranderingen van het grondwater en wijzigingen in kwel/infiltratie.

Het grondwatermodel moet voldoende basis zijn en resultaten opleveren, om in het MER gefundeerde uitspraken te kunnen doen over veranderingen in de hydrologische omstandigheden. Dit als basis voor de beschrijving van effecten op de natuur- en landschapswaarden, op de landbouw, op de bewoning en op de drinkwatervoorziening (pompstation Bergum).⁷

⁶ De trechtering kan ertoe leiden dat er geen alternatief met kanaalomlegging overblijft.

⁷ Denk hierbij ook aan inklinking en zettingen.

Geef bij de diverse alternatieven en varianten aan welk oppervlaktewatersysteem hieruit volgt en welke beïnvloeding door bepaalde kwaliteiten van water dit tot gevolg heeft. Onderscheid bijvoorbeeld agrarisch water (afstromend uit landbouwgebied), regenwatergevoed water, grondwatergevoed water, gebiedsvreemd water.

Toets de varianten en alternatieven in het MER aan de KRW-doelen. Met name voor omleggingsvarianten van het Prinses Margrietkanaal verdient de beïnvloeding van bodem en waterhuishouding (grondwaterstanden, -stromingen en -kwaliteit en oppervlaktewatersysteem en -kwaliteit) aandacht. Indien in de trechtering kanaalomleggingsvarianten afvallen, dan kan dit aspect meer globaal worden behandeld in het MER.

Er zijn recreatieve voorzieningen bij de westelijke zandwinplas voorzien. Presenteer daarom in het MER de verwachtingen voor de zwemwaterkwaliteit.

4.4 Natuur

Het MER moet duidelijk maken welke gevolgen de voorgenomen activiteit kan hebben op de natuur. Op basis van de natuurwet- en regelgeving moeten veel natuurgevolgen gedetailleerd onderzocht worden. Het is belangrijk dat, los van de wet- en regelgeving, in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld wordt geschetst van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op de natuur in het studiegebied. Beschrijf daarvoor het ecosysteem in het studiegebied en betrek daarin de geomorfologie en de hydrologie van het gebied.

Natuurwaarden

Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is. Ga daarna in op de ingreep-effect relatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het plangebied aanwezige natuurwaarden. Geef daarvoor aan voor welke van deze dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen⁸ is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen. Presenteer welke soorten en habitats zich in de robuuste natte as kunnen ontwikkelen. Beschrijf mitigerende maatregelen die eventuele negatieve gevolgen kunnen beperken of voorkomen.

Gebiedsbescherming

Beschrijf in het MER de mogelijke invloed van het voornemen op de doelsoorten en beheertypen van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Ga voor het alternatief met kanaalomlegging in op de gevolgen van het doorsnijden van oevers en waterbodems van de Burgumermar. Gezien de afstanden is het raadzaam om ook te beoordelen of er hydrologische uitstralingseffecten te verwachten zijn op natuurgebieden in de omgeving. Geef aan of de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden' worden aangetast en of het voornemen past binnen het toetsingskader voor deze EHS-gebieden⁹.

⁸ Geef aan of het gaat om vernietiging van leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, verstoring door bijvoorbeeld licht en geluid, verdroging of vernatting door verandering van de waterhuishouding, versnippering door doorsnijdingen of barrièrewerking en vermessing en verzuring door bijvoorbeeld deposities van stikstof.

⁹ Het toetsingskader zoals beschreven in de Nota Ruimte, Spelregels EHS en/of de provinciale verordening.

Soortenbescherming¹⁰

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied en geef aan tot welke categorie deze soorten behoren.¹¹ Beschrijf welke Rode Lijst-soorten aanwezig zijn. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen¹² mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen beperken of voorkomen.

4.5 Verkeer en vervoer

Ga in het MER in op conflictsituaties, met name tussen vrachtverkeer en langzaam verkeer. Geef voor de alternatieven en varianten aan op welke manier de knelpunten veranderen.

4.6 Woon- en leefmilieu

Beschrijf de huidige verkeersintensiteiten op de aan- en afvoerwegen. Bereken het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de aanleg (inclusief zwaar transport) en bij het gebruik (in normale situatie en bij pieksituaties). Beschrijf de effecten op geluidhinder, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid als gevolg van de toename van het verkeer op de toe- en afleidende wegen ten opzichte van de huidige situatie. Beschrijf de effecten op geluidhinder en luchtkwaliteit zo veel mogelijk kwantitatief en geef in het MER aan of aan de wettelijke voorkeurswaarden c.q. grenswaarden kan worden voldaan.¹³ Geef aan of en in welke mate er hinder voor aanwonenden gaat optreden.

Geef aan welke hinder van tijdelijke aard tijdens de aanlegfase kan optreden tijdens de uitvoering van werkzaamheden, zoals het vervangen van bruggen, het graven van een eventueel om te leggen kanaal en eventuele omleidingsroutes die nodig zijn.

Beschrijf de milieuzonering rond het uit te breiden bedrijventerrein. Besteed daarbij aandacht aan geluid, luchtkwaliteit (met name stof en fijn stof) en externe veiligheid. Geef aan of in een worst case-situatie (maximale invulling met categorie 4 en 5) knelpunten ontstaan en of deze mitigeerbaar zijn.

4.7 Kosten

Alhoewel het strikt genomen niet in het MER aan de orde hoeft te komen, geeft de Commissie in overweging om de kosten in beeld te brengen. Hierbij kan onderscheid worden gemaakt in de investering en in de beheerskosten.

¹⁰ Op de website www.minlnv.nl/natuurwetgeving is uitgebreide informatie te vinden over de soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

¹¹ Er wordt onderscheid gemaakt tussen de categorieën: tabel 1 (algemeen), 2 (overig) en 3 (Bijlage IV HR/ bijlage 1 AMvB) soorten en vogels.

¹² De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

¹³ Volg hierbij de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer (Wm). Geluid is relevant bij een verkeerstoename van 30% en een afname van 20% ten opzichte van de referentiesituatie. Dit komt overeen met 1dB(A).

5. OVERIGE ASPECTEN

Onderbouw de tekst in het MER met helder kaartmateriaal voorzien van juiste legenda. Voor sommige onderdelen kunnen visualisaties het MER communicatief versterken.

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

BIJLAGE 1: Projectgegevens richtlijnenfase besluit-m.e.r.

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân, burgemeester en wethouders van de gemeenten Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Fryslân (de gemeenteraden van Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel worden gehoord)

Besluit: provinciaal inpassingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D3, kaderstellend voor m.e.r.-plichtige bedrijven

Activiteit: gebiedsontwikkeling

Bijzonderheden: De Commissie geeft in het richtlijnenadvies suggesties voor de trechtering van het aantal alternatieven en varianten aan de hand van onderscheidende thema's: natuur, waterhuishouding, logistiek van zandwinning, ontwikkeling van watergebonden bedrijvigheid en kosten. Er dient in ieder geval een alternatief uitgewerkt te worden zonder omlegging van het Prinses Margrietkanaal. Bij varianten met kanaalomlegging verdienen de effecten op het watersysteem nadrukkelijk aandacht.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Leeuwarder Courant d.d. 16 mei 2009

ter inzage legging startnotitie: 19 mei t/m 30 juni 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 14 mei 2009

richtlijnenadvies uitgebracht: 16 juli 2009

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. F.D. Dotinga (secretaris)

ir. J.H.J. van der Gun

drs. Y. van Manen

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

ir. J. Termorshuizen

drs. G. de Zoeten

Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt.

Betrokken documenten:

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. G. Terpstra, Eastermar
2. Exploitatie Heechsân V.O.F., Leek
3. Wetterskip Fryslân, Leeuwarden
4. PKKb
5. Vereniging Friese Gemeenten

verslag hoorzitting d.d. 16 juni te Kootstertille

Bijlage 4 Motie Provinciale Staten



Motie	1
Paraaf	
Agendapunt	04B.

Motie, ex artikel 29 Reglement van Orde,

Statenvergadering 23 juni 2010

Agendapunt 04B Richtlijnen MER Skûlenboarch-Westkern

Provinciale Staten,

Overwegende

- dat het huidige bestemmingplan 'Skûlenboarch', goedgekeurd op 20 januari 1997, bedrijfsgebouwen ten behoeve van kalkzandsteenfabrieken en betonwarenfabrieken, alsmede bedrijven uit de milieucategorie 1,2 en 3 toestaat en het door GS op 24 augustus 1965 goedgekeurde bestemmingsplan 'Kootstertille' een strook (bedrijventerrein Westkern) bestemt voor 'Bebouwing ten dienste van industriële doeleinden'. Het betreft hier een gezoneerd industrieterrein; delen zijn ook bestemd voor agrarische doeleinden en mogen niet worden bebouwd en voor actieve recreatie, sportveld, speelterrein;
- dat Skûlenboarch/Westkern het enige bedrijventerrein is in de vaarroute Lemmer – Delfzijl dat bereikbaar is voor cat. 5 schepen;
- dat het Rijk o.m. in de Nota Ruimte en de Provincie in haar Structuurvisie 'Om de kwaliteit van de Romte' vervoer over water belangrijk vinden;
- dat de Commissie voor de milieueffectrapportage (Cmer) aanbevelenswaardige uitspraken doet, die GS overnemen en daarnaast de uitkomsten van de SER-ladder en resultaten van de onderhandelingen tussen de gemeenten een rol moeten spelen in het vervolg;
- dat in de richtlijnen MER sprake is van te ontwikkelen categorie 4-5 hectares bedrijventerrein in dit gebied, waarbij veel meer mogelijk is.

Spreken uit

- Dat mogelijke uitbreiding van de huidige bedrijven op dit bedrijventerrein heel goed voorstelbaar is, maar dat het niet de bedoeling is planologische ruimte te bieden aan bijvoorbeeld petrochemische bedrijven; m.a.w. geen Botlek aan het P.M.-kanaal.

Verzoeken het College

- De effecten van zowel een cat. 1,2 en 3 bedrijventerreinen als die van een cat. 4-5 bedrijventerrein apart mee te nemen in de MER.

Indiener(s)

PvdA, Henni van Asten
CDA, Henk van der Veen
CU, Anja Haga.