



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Ruimte voor de Waal Nijmegen (Dijkteruglegging Lent)

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

8 juli 2009 / rapportnummer 2257-64



1. HOOFDPUNTEN VAN HET MER

De Gemeente Nijmegen en het Waterschap Rivierenland gaan in opdracht van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat de dijkteruglegging langs de Waal bij Lent verder uitwerken. Om deze dijkverlegging te kunnen realiseren moet een dijkverleggingsplan worden opgesteld, een ontgrondingsvergunning worden aangevraagd en het bestemmingsplan worden gewijzigd. Het dijkverleggingsplan wordt goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Gelderland¹, de ontgrondingsvergunning wordt verleend door Gedeputeerde Staten van Gelderland en het bestemmingsplan moet worden vastgesteld door de Gemeenteraad van Nijmegen. Ter ondersteuning van de besluitvorming wordt een gecombineerde besluit- en plan-milieueffectrapportage(m.e.r.) procedure doorlopen.

De Commissie voor de m.e.r. (de Commissie) beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat het MER voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming in ieder geval de volgende informatie moet bevatten:

- een heldere beschrijving van de wijze waarop vanuit de meervoudige doelstelling van het project door middel van de bouwstenen de varianten worden ontwikkeld; geef daarbij aan welke vraagstukken in andere planprocessen worden uitgewerkt en onderbouwd en de consequenties die dat met zich meebrengt voor dit MER;
- een vergelijking en beoordeling van de verschillende varianten, met speciale aandacht voor:
 - het bereiken van de twee hoofddoelstellingen op het gebied van rivierverruiming en ruimtelijke kwaliteit;
 - de mogelijkheden om het voornemen vanuit deze doelen te optimaliseren;
 - de tijdelijke en permanente gevolgen van de activiteiten en varianten voor de soorten en habitattypen binnen de Natura 2000-gebieden Gelderse Poort en Uiterwaarden Waal en voor de natuurdoeltypen en de soorten binnen de Ecologische Hoofdstructuur;
- een onderbouwing van tussentijdse keuzes ten aanzien van de voorkeursvariant en de meest milieuvriendelijke variant op basis van doelbereik en milieueffecten, daarbij spelen ook uitvoeringsaspecten van de voorkeursvariant en de mogelijke maatregelen om negatieve milieueffecten te minimaliseren een rol;
- een goede en publieksvriendelijke samenvatting, voorzien van overzichtelijk en leesbaar kaartmateriaal.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de startnotitie voldoende aan de orde komen.

¹ Indien de nieuwe Waterwet wordt aangenomen vervalt mogelijk dit besluit vanwege een rijkscoördinatierегeling.

2. ACHTERGROND EN DOELEN, BELEID EN BESLUITEN

2.1 Achtergrond, doelen en beleidskader

De startnotitie geeft al uitgebreid en zorgvuldig aan welke doelen, randvoorwaarden en uitgangspunten bij het voornemen gelden. Geef in het MER de meest recente inzichten hierover weer.

Geef in het MER aan welke randvoorwaarden uit beleidskaders en uit wet- en regelgeving op Europees, landelijk, provinciaal en gemeentelijk niveau van invloed zijn op het voornemen.

2.2 Te nemen besluit(en)

In de startnotitie is de besluitvormingsprocedure en de relatie met de m.e.r.-procedure reeds uiteengezet. Neem de meest actuele informatie hierover op in het MER. Het MER zal worden gepubliceerd bij het ontwerpbestemmingsplan.

Geef in het MER aan welke vervolgbesluiten voor de verschillende onderdelen van het voornemen genomen moeten worden. Geef aan welke instanties daarvoor het bevoegd gezag zijn. Ga tevens in op de eventuele relatie met de besluitvorming over aangrenzende Ruimte voor de Rivier-projecten en natuurontwikkelingsprojecten (zoals de Oosterhoutse Waarden). Geef aan wat de belangrijkste besluiten zijn die in de verdere procedure nog moeten worden genomen, wie daarvoor verantwoordelijk is en welke consequenties dit met zich meebrengt bijvoorbeeld voor de onzekerheden in de effectbepaling in dit MER.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Voorgenomen activiteit

In de PKB Ruimte voor de Rivier is een afweging gemaakt tussen de dijkteruglegging en de “Lentse Warande”. Er is gekozen voor een dijkteruglegging met een nevengeul. In de onderhavige procedure zijn alternatieven voor de dijkteruglegging met nevengeul niet aan de orde. Daarom wordt in deze procedure alleen nog gesproken van *varianten* voor de inrichting.

Geef in het MER een heldere beschrijving van de verschillende onderdelen van het voornemen en de varianten, zo uitgebreid als nodig is om een goede effectbeschrijving en vergelijking van varianten mogelijk te maken. Maak zoveel mogelijk gebruik van visualisaties om de ruimtelijke veranderingen en landschappelijke inpassing van de varianten te illustreren. Geef op tenminste één kaart alle topografische namen die in het MER worden gebruikt en de rivierkilometers aan.

3.1.1 Rivierkundige doelstelling

Besteed in het MER aandacht aan de rivierkundige taakstelling. Ga in op de noodzakelijk geachte waterstandverlaging. Bespreek (bijvoorbeeld in een wat-

als scenario) de effecten en de mogelijkheden van extra waterstandverlaging², de verandering in opstuwing en de effecten op de afvoerdeling bij het splitsingspunt Pannerdensch Kop.

Geef in het MER per variant inzicht in de volgende variabelen:

- de ontwerpvariabelen en keuzen ten aanzien van de waterkering, uitgewerkt in duidelijke principeprofielen (zowel dwarsprofielen als lengteprofielen).
- de stabiliteit van de waterkering, bijvoorbeeld in verband met potentieel piping-gevaar. Besteed daarbij, gezien de grote kerende hoogte, aandacht aan de stabiliteit van het buitentalud (bijvoorbeeld in variantenonderzoek met een hogere geulbodempligging of flauwere taluds) en de wijze van vastlegging van de geulbodem.
- de dimensies van de geul (breedte, diepte, vormgeving en drempelhoogtes) en de ingrepen die daarvoor nodig zijn, waaronder eventuele vergraving van het maaiveld. Bespreek hierbij ook de veranderingen in dimensies ten opzichte van de eerder uitgevoerde studie in het kader van de PKB.
- de hoeveelheid vrijkomende grond, de kwaliteit ervan (fysisch en chemisch) en de mogelijkheden tot hergebruik in het plangebied.
- de te verwachten frequentie en duur van meestromen van de geul.
- de variatiemogelijkheden (en beperkingen) in de inrichting en het gebruik van de geul en de waterkering voor diverse functies: vormen van wonen, recreatief gebruik en te behouden of te ontwikkelen natuurwaarden.

Zorg dat de bouwstenen (maatregelen) waaruit de varianten zijn opgebouwd zo goed mogelijk individueel kunnen worden beoordeeld. Besteed daarnaast ook expliciet aandacht aan de onderlinge verwevenheid van maatregelen en geef daarbij aan of maatregelen kunnen wel of niet los van andere maatregelen kunnen worden gezien.

3.1.2 Ruimtelijke kwaliteit doelstelling

Natuur

Alle genoemde bouwstenen maken onderdeel uit van of hebben invloed op de Natura 2000-gebieden “Gelderse Poort” en “Uiterwaarden Waal” en/of de EHS. Geef daarom voor de bouwstenen aan hoe de instandhoudingsdoelstellingen (Natura 2000) en natuurdoeltypen (EHS) nagestreefd gaan worden.

Beschrijf de beoogde instandhoudingsdoelstellingen en natuurdoeltypen, inclusief een beknopte ecologische beschrijving en de abiotische en biotische randvoorwaarden en beheersmaatregelen die nodig zijn voor behoud of ontwikkeling hiervan. Betrek daarbij:

- de functie van dit relatief smalle gebied in relatie tot de verspreiding van relevante soorten (verbindende functie in het grensgebied tussen de twee Natura 2000 gebieden);
- hoe de kwaliteit van de natuur in het plangebied beïnvloed kan worden door de kwaliteit/samenstelling van het gebruikte materiaal en aanbrengmethode(n);
- de combinaties die mogelijk zijn met recreatieve ontwikkeling en activiteiten op het water en land.

De Commissie adviseert voor de keuze van de natuurdoelen aan te sluiten bij de instandhoudingsdoelstellingen en natuurdoeltypen van deze gebieden en

² In de zienswijzen 12 en 20 (bijlage 2) wordt aandacht gevraagd voor deze extra beoogde waterstandsverlaging.

in overleg te treden met de opstellers van de ontwikkel- en beheerplannen voor deze gebieden.

Recreatie

Bij de invulling van de ruimtelijke kwaliteit kan mogelijk een spanningsveld ontstaan tussen het recreatief gebruik van het gebied en de instandhoudingsdoelen/natuurdoeltypen. Geef aan welke recreatievormen een plaats kunnen krijgen in het gebied en beschrijf de specifieke voorzieningen die hiervoor aangelegd worden en de eventuele inrichtingsmaatregelen die zijn voorzien in verband met kwetsbare gebieden en soorten (zoals zonering van recreatie). Vermeld expliciet op welke wijze en voor welke recreatie(vaart) de nevengeul wel of niet opengesteld wordt.³

Woningbouw

De stedelijke ontwikkelingspotenties van het plangebied zijn zeer divers. De bepaling van de wijze van inrichting van het eiland Veur Lent zal onderdeel uitmaken van het MER.⁴ Beschrijf de mogelijke inrichtingswijze en de gevolgen voor de reeds aanwezige bebouwing. Beschrijf de milieueffecten van de voorziene bebouwing op het eiland.

Landschap en cultuurhistorie

De kwaliteit van het uiteindelijke plan zal vooral afhangen van de vormgeving van het ontwerp, met name voor het eiland Landtong West en de Kade bij Lent. Ga bij deze vormgeving tevens in op de landschappelijke samenhangen, zoals de relatie van de bestaande bebouwing met de rivier en de dijk.

3.2 Voorkeursvariant en meest milieuvriendelijke variant

De voorkeursvariant en de meest milieuvriendelijke variant (mma) zullen worden ontwikkeld op basis van de in de startnotitie genoemde varianten. De Commissie adviseert om, op basis van de gedefinieerde randvoorwaarden en uitgangspunten, het MER te gebruiken om de voorkeursvariant te bepalen op grond van de onderlinge samenhang tussen hoogwaterveiligheid en de verschillende invalshoeken van ruimtelijke kwaliteit.

Betrek bij het opstellen van het mma, anders dan in de startnotitie staat⁵, een invulling gericht op het ontwikkelen van de potenties van het gebied voor natuur, bijvoorbeeld door ontwikkeling van natuurvriendelijke oevers en dijken en, mede daardoor, versterking van natuurlijke rivierprocessen. Besteed daarbij ook aandacht aan de mogelijkheden om de cultuurhistorische en landschappelijke waarden te versterken.

De Commissie adviseert de meest milieuvriendelijke variant op dezelfde wijze en mate van detail als de overige varianten in het MER uit te werken en deze ook mee te nemen in de vergelijking. Datzelfde geldt overigens ook voor de voorkeursvariant, wanneer die wordt samengesteld uit bouwstenen van andere varianten.

³ De zienswijzen (zie bijlage 2) 3, 5, 6, 14 en 19 geven een aantal recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden.

⁴ Dit is naar voren gekomen tijdens een gesprek van de gemeente Nijmegen met de Commissie m.e.r. over het advies op 6 juli 2009.

⁵ Zienswijze 17 (zie bijlage 2) gaat tevens in op de meest milieuvriendelijke variant.

3.3 Referentie

Met de referentiesituatie wordt bedoeld de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkelingen in het studiegebied, waartegen de gevolgen van de varianten in het MER worden afgezet.

De Commissie adviseert de aannames die gedaan worden voor de referentiesituatie te expliciteren. Indien van toepassing, motiveer dan waarom voor onderdelen een andere referentiesituatie wordt gehanteerd. Onderbouw in dat geval dat de huidige situatie een onvoldoende representatief moment is om eventuele veranderingen te beoordelen.

4. **BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN MILIEUGEVOLGEN**

4.1 Algemeen

De effectbeschrijving kan worden gebaseerd op de aspecten zoals die in de startnotitie zijn genoemd.

De begrenzing van het studiegebied moet zodanig worden gekozen dat alle effecten van de verschillende onderdelen van het voornemen in beeld worden gebracht, ook als deze effecten zich buiten het plangebied voordoen. Ook moet rekening worden gehouden met effecten van ontwikkelingen buiten het plangebied, voor zover er van cumulatieve werking sprake kan zijn.

Maak in het MER een duidelijk onderscheid tussen tijdelijke en permanente effecten. Geef daarbij aan over welke periode de tijdelijke effecten zich zullen voordoen en of deze omkeerbaar zijn.

Per milieuaspect gelden daarbij in aanvulling op hetgeen in de startnotitie staat, de volgende aandachtspunten.

4.2 Bodem en water

Binnendijs komen een aantal mobiele verontreinigingen voor. Door realisatie van de nevengeul kan een wijziging van de grondwaterstanden/stroming binnendijs optreden waardoor de mobiele verontreinigingen zich anders gaan bewegen. Het MER moet inzichtelijk maken of dat kan gebeuren en wat de gevolgen daarvan zijn.

Het uitgangspunt is: 'geen toename kwel'. In de startnotitie is aangegeven dat in eerste instantie gekeken wordt naar de mogelijkheden om kweltoename te voorkomen.⁶ Beschrijf in het MER mogelijke maatregelen om eventuele toename van het kwelbezwaar te mitigeren. Betrek daarbij het risico op piping. Breng de voor- en nadelen van de functiecombinatie kwelafscherming en waterkering in beeld.

In de startnotitie wordt aangegeven dat de gevolgen voor de waterkwaliteit in de nevengeul kwantitatief worden doorgerekend op basis van het grondwatermodel. In aanvulling daarop dient ook een analyse gemaakt te worden van de nutriëntenbelasting van de nevengeul (zowel intern als extern), de verblijftijd in de diverse delen en het risico dat dit met zich meebrengt voor (blauw)algengroei. Indien dit risico aannemelijk blijkt, dienen risicobeperkende maatregelen uitgewerkt te worden.

⁶ In zienswijzen 11 en 13 (bijlage 2) worden zorgen rondom kweltoename geuit.

4.3 Natuur

De Commissie vindt het belangrijk dat, los van de wet- en regelgeving, in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld wordt geschetst van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de (positieve en negatieve) effecten op de natuur in het studiegebied, mede afhankelijk van het toekomstige grondgebruik in het plangebied.

4.3.1 Soortenbescherming Flora en faunawet⁷

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied en geef aan tot welke categorie deze soorten behoren.⁸ Beschrijf welke Rode Lijst soorten aanwezig zijn. Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen⁹ mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen beperken of voorkomen.

4.3.2 Gebiedsbescherming¹⁰

Huidige situatie

Het huidig buitendijkse gebied maakt onderdeel uit van Natura 2000-gebieden “de Gelderse Poort” en “Uiterwaarden Waal”. Daarnaast is het gebied tussen de bruggen Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De Commissie adviseert in het MER de volgende informatie op te nemen:

- duidelijke kaarten met begrenzing van deze gebieden;
- de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten en habitattypen waarvoor de Natura 2000-gebieden zijn aangewezen (met zo mogelijk een populatieschatting) en of sprake is van een behoud- of een verbeterdoelstelling;
- de geldende wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS;
- het voorkomen van deze habitattypen en soorten in de huidige situatie in zowel de Natura 2000-gebieden als de EHS.

Gevolgen

Bied inzicht in de gevolgen van het initiatief voor de te beschermen habitattypen en soorten binnen de Natura 2000-gebieden en de EHS, inclusief de rol als verbindingzone van de ecologische flessenhals. Betrek hierbij ook werkzaamheden tijdens de uitvoering, zoals grondwerkzaamheden, transportbewegingen en tijdelijke opslag. Geef bij de beschrijving van de gevolgen bij de verschillende varianten:

- een inschatting van verandering in oppervlakte en kwaliteit van de te beschermen habitattypen Natura 2000 en natuurdoeltypen EHS;
- de verwachte veranderingen in omvang en levensvatbaarheid van de binnen de Natura 2000-gebieden en EHS te beschermen soorten.

Het buitendijkse gebied zal in omvang toenemen. Geef aan hoe wordt omgegaan met de status van deze gebieden in relatie tot (de begrenzing van) de EHS en de Natura 2000-gebieden.

Ook na realisatie van het voornemen zullen onder invloed van rivierstromingen, sedimentatie- en erosieprocessen en beheer veranderingen optreden in

⁷ Op de website www.minlnv.nl/natuurwetgeving is te vinden zoals de systematiek van de Flora en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor in gevolge de Flora- en faunawet verboden handelingen.

⁸ Er wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende categorieën.

⁹ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

¹⁰ zie ook www.minlnv.nl/natuurwetgeving voor informatie over onder meer de Natuurbeschermingswet 1998.

het gebied. Beschrijf hoe de vegetatieontwikkeling (-successie) op de langere termijn zal verlopen. Geef aan wat het reguliere beheer zal zijn, gelet op de ecologische vereisten daarvan en hoe eventuele nadelige gevolgen voor de veiligheid als gevolg van verruwing van de vegetatie ondervangen zullen worden door beheersmaatregelen en beschrijf ook daarvan de gevolgen voor natuur.

Geef aan of de daarvoor geldende ‘wezenlijke kenmerken en waarden’ van de EHS worden aangetast en of het voornemen past binnen het toetsingskader¹¹ voor dit EHS-gebied.

Als op grond van objectieve gegevens niet kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor de Natura 2000-gebieden “Gelderse Poort” en “Uiterwaarden Waal”, geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.¹² Onderzoek, indien van toepassing, in de passende beoordeling of de zekerheid kan worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast.¹³ Uit de wetgeving volgt dat een project alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets¹⁴ met succes wordt doorlopen.¹⁵

4.4 Woon- en leefmilieu

Beschrijf de huidige verkeersintensiteiten op de wegen in het plangebied. Geef inzicht in de (toename van) transportbewegingen (inclusief zwaar transport) in verband met de realisatie van het voornemen, bijvoorbeeld ten behoeve van de afvoer van grond en de eventuele aanvoer van materiaal van elders. Ga daarnaast in op de situatie na realisatie (inclusief de nieuw aan te leggen stadsbrug en de verlengde bestaande bruggen).

Beschrijf de effecten op geluidhinder, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid als gevolg van de toename van het verkeer op de toe- en afleidende wegen van het voornemen ten opzichte van de referentiesituatie en geef in het MER aan of aan de wettelijke grenswaarden c.q. grenswaarden kan worden voldaan. Ga hierbij ook in op de situatie ter plaatse van de mogelijke woningbouwlocatie in Veur Lent. Geef aan of en in welke mate er hinder voor omwonenden gaat optreden en met welke maatregelen deze hinder voorkomen of beperkt kan worden.

¹¹ Het toetsingskader zoals beschreven in de Nota Ruimte, Spelregels EHS en/of provinciale uitwerkingen daarvan.

¹² Art. 19f Natuurbeschermingswet 1998.

¹³ Uit de huidige lijn in de jurisprudentie volgt dat dit het geval is wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken zijn.

¹⁴ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

¹⁵ Art. 6, lid 3 en 4 Habitatrictlijn, geïmplementeerd in art. 19g en 19h Natuurbeschermingswet 1998.

Geef in het MER inzicht in de gevolgen voor sociale aspecten, waaronder:

- barrièrewerking c.q. bereikbaarheid voor snelverkeer en langzaam verkeer in hoogwatersituaties (evacuatiemogelijkheden);
- verkeershinder in de uitvoeringsfase (afwikkeling over de nieuwe stadsbrug en de beoogde toevoerroutes);
- visuele hinder;
- mogelijke gezondheidseffecten.

4.5 Landschap en cultuurhistorie (waaronder historische geografie en archeologie)

De Commissie constateert dat in de startnotitie een goede aanzet is gegeven van de beschrijving van de cultuurhistorische waarden. De archeologische waarden worden eveneens goed beschreven, maar nog niet in een ruimer verband geplaatst, terwijl bovendien voor belangrijke delen van het gebied nog geen gegevens voorhanden zijn. Het oostelijke deel van het rivierengebied behoorde van de ijzertijd tot ver in de middeleeuwen echter tot de dichtst bewoonde gebieden van het huidige Nederland. De dijken zijn, rond 1300, dwars door dit dicht bevolkte landschap gelegd. Met uitzondering van gebieden waar de rivier de oudere sporen heeft opgeruimd, liggen nog veel sporen van vroegere menselijke activiteiten dicht onder de oppervlakte. Er wordt dan ook terecht gewezen op de hoge archeologische waarde van de uiterwaarden. De Commissie adviseert in het MER aandacht te besteden aan de samenhang tussen de benoemde cultuurhistorische en archeologische elementen. Besteed daarbij aandacht aan de landschappelijke samenhangen, die soms gebiedsoverschrijdend zijn, zoals de sporen van de IJssellinie, wegenpatronen en zichtassen.

5. OVERIGE ASPECTEN

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven' en 'leemten in milieu-informatie' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

Vorm en presentatie

De Commissie adviseert in het MER ten minste een recente kaart op te nemen waarop alle in het MER gebruikte topografische namen goed leesbaar zijn aangegeven. Afbeeldingen dienen afzonderlijk leesbaar te zijn, voorzie deze van een duidelijke legenda en schaal.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen (coördinerend), gedeputeerde staten van de provincie Gelderland en Waterschap Rivierenland

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Nijmegen (coördinerend), Waterschap Rivierenland

Besluit: vaststellen dijkverleggingsplan, een ontgrondingenvergunning en herziening bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C12.1, C4.1, C16.1, C10.1, D10.3, D 15.1

Activiteit: Dijkteruglegging bij Lent om daarmee de Waal meer ruimte te geven.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. C. van der Giessen

drs. Y.J. van Manen

dr. J. Renes

ir. C.T. Smit (secretaris)

drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

ir. Th.G.J. Witjes

drs. F. Wijnants

Betrokken documenten:

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in "De Gelderlander" van 29 april 2009

advies aanvraag: 27 april 2009

ter inzage legging: 30 april t/m 12 juni 2009

richtlijnenadvies: 8 juli 2009

Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. W.F. van Klaveren, Lent
2. W. Kortekaas, Oosterhout
3. Stichting Recreatietoervaart Nederland, Driebergen-Rijsenburg
4. N.J. Weel, Lent
5. Nijmeegse studentenvereniging Phocas, Nijmegen
6. De Nijmeegse Kano Sport Vereniging, Beuningen
7. GeWaLent, vereniging gedupeerde Waaldijkverlegging, Lent
8. Adri Derksen, Oosterhout
9. Ben Brouwer, Lent
10. Vereniging van bewoners van de Floralaan, Tuinstraat en Steltsestraat,.
11. J. Spaans, Lent
12. Bert Herckenrath/werkgroep Lentse Waarden, Lent
13. Platform Waalsprong, Groesbeek
14. Koninklijk Nederlands Watersport Verbond, Nieuwegein
15. Milieudefensie, Nijmegen
16. C..H. Meijers, Lent
17. R. Schattenberg en E.E. Boonstra-Odijk, Lent
18. Cultureelhistorisch Platform Rijk van Nijmegen werkgroep Nijmegen Noord, Lent
19. ANWB, Den Haag
20. Onafhankelijke Nijmeegse Partij, Nijmegen
21. Ministerie van LNV
22. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Ruimte voor de Waal Nijmegen (Dijkteruglegging Lent)

De Gemeente Nijmegen en het Waterschap Rivierenland gaan in opdracht van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat de dijkteruglegging langs de Waal bij Lent verder uitwerken. Om deze dijkverlegging te kunnen realiseren moet een dijkverleggingsplan worden opgesteld, een ontgrondingsvergunning worden aangevraagd en het bestemmingsplan worden gewijzigd. Ter ondersteuning van de besluitvorming wordt een gecombineerde besluit- en plan-milieueffectrapportage procedure doorlopen

ISBN: 978-90-421-2821-7



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

