

**SPREIDING MAASTRICHTSE COFFEESHOPS  
STARTNOTITIE M.E.R.-PROCEDURE**

GEMEENTE MAASTRICHT

STATUS: DEFINITIEF

16 maart 2009

B01032/ZC9/067/700108

B01032.700108



# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
1.1	Aanleiding	4
1.2	M.e.r.-procedure	7
1.2.1	Een vrijwillige m.e.r.-procedure	7
1.2.2	Stappen in de m.e.r.-procedure	8
1.2.3	Betrokken partijen	9
1.2.4	Doel startnotitie	10
1.2.5	Mogelijkheden voor inspraak	10
<b>2</b>	<b>Spreidingsbeleid</b>	<b>11</b>
2.1	Probleemstelling	11
2.2	Mogelijkheden om overlast te beperken	12
2.3	Selectie van de te verplaatsen coffeeshops	17
<b>3</b>	<b>De Coffeecorners</b>	<b>20</b>
3.1	De locaties	20
3.2	Locatiekeuze Coffeecorners	25
<b>4</b>	<b>Huidige situatie: kenmerken plangebieden</b>	<b>31</b>
4.1	Plangebied Köbbesweg	31
4.2	Plangebied François de Veyestraat	35
4.3	Plangebied Brusselseweg	39
<b>5</b>	<b>Aanzet tot het MER</b>	<b>42</b>
5.1	Mogelijkheden voor alternatiefontwikkeling	42
5.2	Beoordeling effecten	44
5.2.1	Beleidskader	44
5.2.2	Beoordelingskader	46
5.2.3	Beoordelingswijze	47
5.2.4	Veiligheid & sociale samenhang	47
5.2.5	Verkeer & vervoer	48
5.2.6	Woon- en leefmilieu	49
5.2.7	Natuur	49
5.2.8	Bodem & water	50
5.2.9	Cultuurhistorie & archeologie	51
5.2.10	Visueel ruimtelijke en landschappelijke kenmerken en beleving	51
Bijlage 1	Literatuurlijst	52
Bijlage 2	Locatiekeuze	53
Bijlage 3	Raadsstukken coffeeshopbeleid gemeente Maastricht	54



# HOOFDSTUK 1 Inleiding

*De gemeente Maastricht wil coffeeshops, die nu gelegen zijn in het centrum, verplaatsen naar andere locaties. Deze kleine verzamellocaties, Coffeecorners, zijn gelegen aan de rand van de stad, nabij de invalswegen en op afstand van woongebieden en zijn in hoofdzaak gericht op bezoekers van buiten Maastricht. Met deze startnotitie<sup>1</sup> wordt aan belanghebbenden gelegenheid gegeven om invloed uit te oefenen op de te beschouwen onderwerpen in het Milieueffectrapport. Dat rapport zal als onderbouwing dienen voor de bestemmingsplannen die nodig zijn om de Coffeecorners planologisch te regelen.*

## 1.1

### AANLEIDING

De Nederlandse overheid heeft er in de jaren zeventig voor gekozen om de verkoop van softdrugs te gedogen omdat het gebruik van softdrugs een aanvaardbaar risico voor de volksgezondheid wordt geacht en op deze manier wordt voorkomen dat soft- en harddrugsmarkten met elkaar vermengd worden. Als gevolg van dit gedoogbeleid hebben zich in Nederland vanaf de jaren zeventig talrijke coffeeshops, drugscafé's en andere verkooppunten van softdrugs gevestigd, die niet alleen aantrekkingskracht hebben op de Nederlandse gebruikers maar zeker ook op gebruikers uit het buitenland. Immers de verkoop van cannabis wordt in omliggende landen als België, Duitsland en Frankrijk niet gedoogd. Nu het bezit van enkele grammen cannabis in deze landen wél wordt gedoogd, is de stroom van buitenlandse coffeeshoptoeristen naar Nederland in belangrijke mate verklaard. Maastricht heeft hierdoor, gezien zijn centrale ligging ten opzichte van het buitenland, in sterke mate te maken met drugstoerisme uit het buitenland.

In 2001 heeft de Universiteit Maastricht geraamd dat de coffeeshops jaarlijks ruim 1,1 miljoen bezoekers hadden (waarvan 70% uit het buitenland)<sup>2</sup>. Recente ramingen door onderzoeksbureaus Intraval en OWP Research<sup>3</sup> wijzen uit dat in 2008 het aantal coffeeshopbezoekers op stedelijk niveau jaarlijks 2,1 miljoen bedraagt (waarvan 69% uit het buitenland). Duidelijk is hierdoor dat het aantal coffeeshoptoeristen in de afgelopen jaren fors is toegenomen, met een blijvend hoog aandeel bezoekers uit het buitenland.

De grote aantallen bezoekers van coffeeshops, coffeeshoptoeristen en drugstoeristen zorgen momenteel voor parkeeroverlast, hinderlijk gedrag, verloedering, geluidsoverlast en rondzwervende personen in de binnenstad van Maastricht. Ze vormen ook een gevoelige

<sup>1</sup> Ten opzichte van de versie van 25 februari 2009, hebben enkele redactionele aanpassingen plaatsgevonden.

<sup>2</sup> Wetenschapswinkel, Universiteit van Maastricht, "De economische effecten van coffeeshops voor Maastricht", februari 2001

<sup>3</sup> OWP Research / Intraval, "Nulmeting overlast en bezoek Coffeeshops Maastricht", oktober 2008

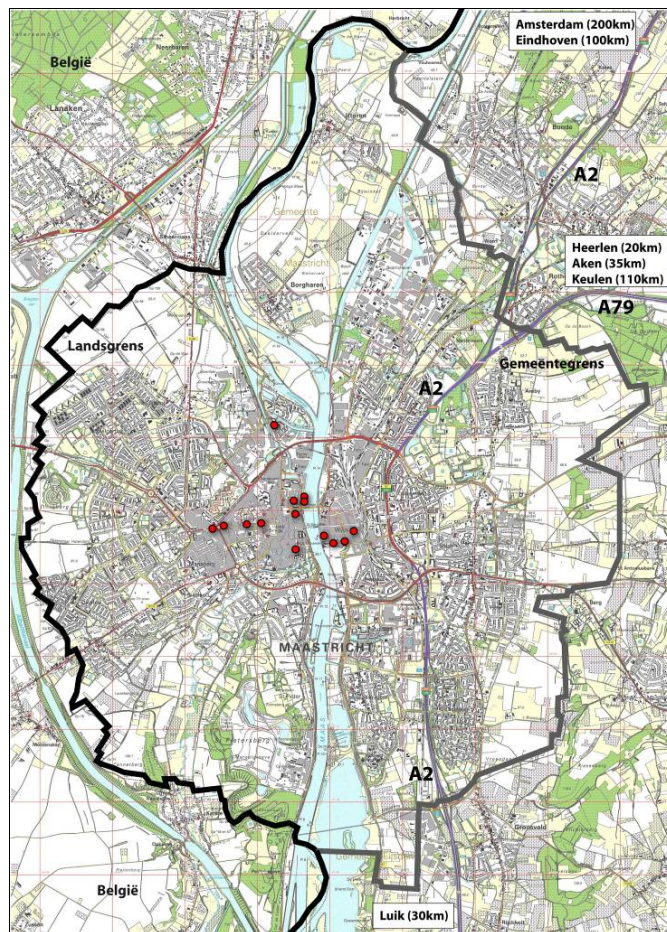
doelgroep voor drugsrunners (straathandelaren) die handelen in harddrugs zoals XTC en cocaïne. Vanwege de concentratie van coffeeshops in de binnenstad van Maastricht, een multifunctioneel gebied waarin zowel bewoners als bezoekers aanwezig zijn, is vooral hier sprake van overlast. De overlast ontstaat niet in de coffeeshops zelf, maar in de directe omgeving ervan. Omdat de drugstoeristen die overlast bezorgen, drugsrunners en –dealers zich mengen met ander publiek, bemoeilijkt dit de bestrijding van de overlast.

De gemeente Maastricht wil daarom, zowel ter ontvlechting van de massaliteit van het drugstoerisme als een effectievere beheersing en bestrijding van de hiermee gepaard gaande overlast, een deel van de bestaande coffeeshops, die nu gelegen zijn in het centrum, verplaatsen naar andere locaties. Deze locaties, Coffeecorners genoemd, zijn gelegen aan de rand van de (binnen)stad, nabij de invalswegen en op afstand van woongebieden en met name bedoeld voor bezoekers van buiten Maastricht. De locaties worden zo ingericht (ontsluiting, parkeren, toegang, andere beheersmaatregelen) om de drugsgerelateerde overlast te voorkomen c.q. tot een acceptabel niveau te beperken. Dit spreidingsplan is een onderdeel van het meer omvattende beleid om de overlast te beperken (zie ook hoofdstuk 2 van deze notitie).

Onderstaande afbeelding geeft de ligging van de huidige coffeeshops binnen de gemeente Maastricht weer.

#### Afbeelding 1.1

Bestaande locaties coffeeshops  
in ruimtelijke context



Het spreidingsplan behelst het verplaatsen van zeven coffeeshops naar kleine verzamellocaties, de Coffeecorners. Het betreft locaties aan de Köbbesweg, de Brusselseweg en de François de Veyestraat. De François de Veyestraat betreft een tijdelijke locatie in afwachting van de definitieve locatie in de Beatrixhaven (zie hoofdstuk 3 'De Coffeecorners' voor een nadere toelichting).

**Afbeelding 1.2**

Locaties Coffeecorners



Op basis van onderzoek, verricht in oktober 2008, door OWP Research / Intraval wordt het aantal verwachte bezoekers van de Coffeecorners geschat op

- 339.000 bezoekers per jaar voor de locatie Köbbesweg;
- 285.000 bezoekers per jaar voor de tijdelijke locatie François de Veyestraat (voormalig PTT-gebouw);
- 210.000 bezoekers voor de locatie aan de Brusselseweg (de exacte locatie is nog niet bekend).

## 1.2

### M.E.R.-PROCEDURE

#### 1.2.1

##### EEN VRIJWILLIGE M.E.R.-PROCEDURE

Ten behoeve van de uitvoering van het spreidingsbeleid coffeeshops heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeenteraad de opdracht gekregen een drietal locaties voor de realisering van de definitieve verzamellocaties, de Coffeecorners, uit te werken. Een onderdeel van die uitwerking is het opstellen van een bestemmingsplan, voor elk van de drie locaties.

In het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing is o.a. inzicht in milieueffecten noodzakelijk. Het is niet zeker dat het bieden van dat inzicht in het kader van een bestemmingsplan (als regulier onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing) volstaat. Er zou, afhankelijk van de interpretatie van de activiteiten zoals genoemd in het Besluit Milieueffectrapportage, sprake kunnen zijn van een verplichting tot het doorlopen van de procedure m.e.r.-beoordeling (leidend tot een besluit of een Milieueffectrapport dient te worden opgesteld) of de procedure milieueffectrapportage (leidend tot een Milieueffectrapport).

Op grond van het (gewijzigde) Besluit Milieueffectrapportage 1994 geldt voor de aanleg, wijziging of uitbreiding van een recreatieve of toeristische voorziening een m.e.r.-plicht in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een technische capaciteit voor de uitbreiding van 500.000 bezoekers (of meer) per jaar. Bij 250.000 bezoekers of meer per jaar is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht.

Hoewel de gemeente de coffeeshops niet definieert als een recreatieve of toeristische activiteit, heeft de gemeente besloten voorzichtigheidshalve de mogelijke milieueffecten van coffeeshopactiviteiten gelijk te stellen aan mogelijke milieueffecten van recreatiebedrijven.

Gelet op de verwachte bezoekersaantallen (OWP Research / Intraval, oktober 2008) heeft de gemeente eind 2008 een onderzoek in het kader van de procedure voor een m.e.r.-beoordeling opgestart voor de locaties aan de Köbbesweg en de François de Veyestraat. Op basis van de voorlopige resultaten van dat onderzoek is de verwachting dat er geen sprake is van belangrijke nadelige effecten op het milieu: de omvang en het bereik van de milieugevolgen zijn beperkt en er is geen sprake van kwetsbare locaties. Wel zal voor een aantal milieuthema's bestaand onderzoek moeten worden geactualiseerd.

Desondanks heeft de gemeente tussentijds besloten de procedure milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) vrijwillig op te starten. Dit omdat de raming van de bezoekersaantallen is gebaseerd op een onderzoek onder de bezoekers van de bestaande coffeeshops in 2008. Indien er rekening wordt gehouden met een zekere groei van het aantal bezoekers, als totaal of van het aandeel bezoekers dat de coffeeshops bezoekt die in de Coffeecorners zijn gevestigd, is het niet uit te sluiten dat de drempelwaarde van 500.000 bezoekers gedurende de reguliere planhorizon van een bestemmingsplan (10 jaar) wordt overschreden.

Voortbordurend om het besluit om voorzichtigheidshalve de mogelijke milieueffecten van coffeeshopactiviteiten gelijk te stellen aan mogelijke milieueffecten van recreatiebedrijven heeft de gemeente, gezien de onzekerheidsmarge in de ramingen van de bezoekersaantallen, besloten een Milieueffectrapport (MER) op te stellen, waarin wordt ingegaan op de

milieugevolgen van de realisatie van de Coffeecorners, ook bij een groter aantal bezoekers dan nu wordt ingeschat.

Het op te stellen MER zal worden gekoppeld aan de nieuwe bestemmingsplannen voor de Coffeecorners en daarmee ook een functie vervullen bij de ruimtelijke onderbouwing van die bestemmingsplannen.

## 1.2.2

### STAPPEN IN DE M.E.R.-PROCEDURE

#### **Doel van de m.e.r.-procedure**

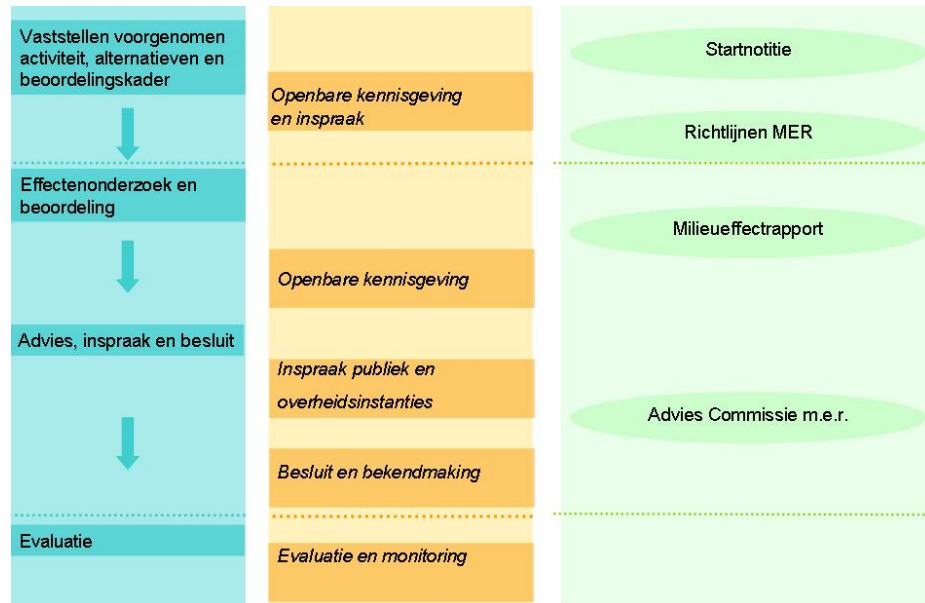
Doel van de m.e.r.-procedure is het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over activiteiten met mogelijke belangrijke negatieve gevolgen voor het milieu. Het Milieueffectrapport (MER) brengt de gevolgen van bepaalde inrichtingswijzen, ontwerpen of technische uitwerking van de voorgenomen activiteit in beeld. Dat geldt zowel voor het effect ter plaatse (het plangebied) als in de directe omgeving (uitstralingseffecten zoals verkeer en geluid) van de betreffende activiteit (het studiegebied).

Tijdens de procedure worden vier hoofdproducten uitgebracht: de Startnotitie, de Richtlijnen voor het MER, het MER en tot slot het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r.. Hierin zijn de bevindingen opgenomen van de inhoudelijke toetsing van het MER.

Afbeelding 1.3 geeft een schematisch overzicht van de samenhangende processen en producten tijdens de m.e.r.-procedure.

#### **Afbeelding 1.3**

Samenhangende processen en producten tijdens de m.e.r.-procedure



#### **STARTNOTITIE, INSpraak EN RICHTLIJNEN**

De m.e.r.-procedure gaat officieel van start met de publicatie van de startnotitie. Met de startnotitie wordt aan belanghebbenden gelegenheid gegeven om invloed uit te oefenen op de te beschouwen onderwerpen in het MER. Op basis van de gegevens uit de startnotitie en de inspraakreacties wordt door de Commissie voor de milieueffectrapportage het advies voor richtlijnen (waaraan het milieueffectrapport (MER) moet voldoen) opgesteld. De gemeenteraad van Maastricht stelt, aan de hand van de inspraakreacties en de



## MER, INZAGE EN TOETSING

adviesrichtlijnen van de Commissie m.e.r., de definitieve richtlijnen vast. De richtlijnen bevatten aanwijzingen ten aanzien van de informatie die het MER moet bevatten en de onderwerpen en aspecten die in het MER moeten worden uitgewerkt.

Het MER en (het eerste) voorontwerp bestemmingsplan worden gelijktijdig bekend gemaakt. Na de publicatie worden beide producten ter inzage gelegd. Hierbij is er opnieuw gelegenheid voor inspraak. Na deze periode wordt het MER getoetst door de Commissie voor de m.e.r., waarbij ook de inspraakreacties worden meegewogen. De Commissie kan om aanvulling vragen van onderdelen van het MER wanneer zij van mening is dat de informatie onvoldoende is. Voor het bestemmingsplan worden, naast de inspraakreacties, de gebruikelijke partijen om een reactie gevraagd.

Op basis van de inspraakreacties en het oordeel van de Commissie m.e.r. kan de gemeenteraad besluiten het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen. Het voorontwerp wordt vertaald in het ontwerp bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan komt opnieuw ter inzage te liggen, waarbij een ieder een zienswijze kan indienen.

## VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN

Het bestemmingsplan wordt door de gemeenteraad van Maastricht vastgesteld binnen 12 weken na afloop van de termijn van terinzagelegging. Het bestemmingsplan wordt dan nogmaals ter inzage gelegd gedurende een periode van zes weken. Belanghebbenden kunnen tijdens deze termijn bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in beroep gaan tegen het vaststellingbesluit. Bovendien kunnen Gedeputeerde Staten of de minister tijdens deze termijn van zes weken bepalen dat een bepaald onderdeel van het bestemmingsplan geen onderdeel blijft uitmaken van het plan (reactieve aanwijzing). Het bestemmingsplan treedt vervolgens in werking op de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt.

### 1.2.3

#### BETROKKEN PARTIJEN

##### ***Initiatiefnemers***

De *initiatiefnemer* is verantwoordelijk voor de startnotitie en het milieueffectrapport. In deze m.e.r.-procedure is het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht de initiatiefnemer voor de m.e.r.-procedure.

##### ***Bevoegd gezag***

Het MER bevat informatie die ondersteund bij de keuze voor een m.e.r.-plichtige activiteit. De m.e.r.-plichtige activiteit is in dit geval de een nieuw bestemmingsplan conform de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De Gemeenteraad van Maastricht neemt dit besluit, en vormt daarmee het bevoegd gezag.

##### ***Commissie voor de m.e.r.***

De Commissie voor de m.e.r. (Cmer) is een onafhankelijk orgaan. Per m.e.r. stelt de commissie uit haar leden een werkgroep samen van twee tot zes deskundigen. Deze adviseert het bevoegd gezag. Eerst over de richtlijnen voor de inhoud van het MER en daarna over de volledigheid, juistheid en kwaliteit van het MER.

## 1.2.4 DOEL STARTNOTITIE

Het doel van deze startnotitie is het leveren van (milieu)informatie aan het bevoegd gezag. De centrale vraag is of er sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. De startnotitie biedt op hoofdlijnen informatie over het voornemen aan het Bevoegd Gezag, de bevolking, de Commissie voor de m.e.r. (Cmer) en de wettelijke adviseurs in het kader van de m.e.r.-procedure. De lezer krijgt informatie over aanleiding en doel van het initiatief, de m.e.r.-procedure en de onderwerpen die in het MER onderzocht zullen worden. Met behulp van de startnotitie zullen richtlijnen worden opgesteld voor de inhoud van het MER.

## 1.2.5 MOGELIJKHEDEN VOOR INSPRAAK

De startnotitie is bedoeld om belanghebbenden de gelegenheid te bieden opmerkingen te maken over de gewenste inhoud van het MER. Deze (inspraak)reacties worden meegenomen bij het formuleren van de richtlijnen. De richtlijnen bevatten inhoudelijke eisen waaraan het op te stellen MER moet voldoen.

Schriftelijke reacties naar aanleiding van deze startnotitie kunnen binnen een termijn van 6 weken na bekendmaking van de ter inzage legging worden ingediend.

U kunt deze richten aan:

**Gemeente Maastricht.**  
**T.a.v. Koos Jans, domein SEB, sector Ruimte**  
**Postbus 1992**  
**6201 BZ MAASTRICHT**

Waar en wanneer de startnotitie kan worden ingezien, wordt bekend gemaakt door middel van advertenties in lokale en regionale bladen.

# HOOFDSTUK 2

## Spreadingsbeleid

### 2.1

#### PROBLEEMSTELLING

In totaal zijn er op dit moment 14 coffeeshops in Maastricht (in de startnotitie wordt uitgegaan van 14 in Maastricht aanwezige coffeeshops. Feitelijk zijn in Maastricht 15 coffeeshops aanwezig. Coffeeshop Blue Dream (Scharnerweg 82) is namelijk niet meegenomen. Dit aangezien deze coffeeshop op last van de gemeente gesloten is. Een procedure is momenteel aanhangig gericht op handhaving van deze sluiting/beëindiging van de coffeeshop ter plaatse).

Hun aanwezigheid leidt tot een stroom aan coffeeshoptoeristen in en naar Maastricht. Een bezoekersstroom die tevens een aanzuigende werking heeft op drugsrunners en andere criminelen. Met name deze aanzuigende werking veroorzaakt in toenemende mate een klimaat van onveiligheid en overlast bij bezoekers en bewoners van de binnenstad.

De overlast en onveiligheid vloeien voort uit het geconcentreerde drugsklimaat in de binnenstad en is dusdanig met de drukte en dynamiek van dit stadsdeel vervlochten dat het moeilijk is deze te beheersen en te reduceren.

Naast de lokale drugsgebruikers, vormen de drugstoeristen (uit de (Eu-)regio, overig Nederland en buitenland) een continue afzetmarkt voor handelaren, met als gevolg dat naast de gedoogde coffeeshops een toenemend aantal illegale verkooppunten van soft- en harddrugs (huisdealers in woningen en horeca) is ontstaan. Ter bevoorrading van de handel worden, verspreid over de stad, hennepplantages geëxploiteerd in bedrijven en woningen, met alle veiligheidsrisico's van dien.

De bezoekers van coffeeshops die zich ophouden in de omgeving, het autoverkeer en het rondhangen zijn (rand)-verschijnselen die een potentiële bron vormen voor ergernis en overlast.

In het onderzoek van OWP Research / Intraval (oktober 2008) geeft een kwart van de bewoners van het centrum van Maastricht aan persoonlijk hinder te hebben van de verkooppunten van softdrugs in hun buurt.

Verkeer- en/of parkeerverlast wordt door 40% van de bewoners van (geheel) Maastricht vaak ervaren. In het centrum van Maastricht is dit aandeel veel hoger. Hierbij is een verschil op te merken tussen omwonenden van coffeeshops (bewoners uit straten in het centrum met coffeeshops) en niet direct omwonenden (bewoners uit straten in het centrum zonder coffeeshops): respectievelijk 82% en 70%. Derhalve noemt 29% van de bewoners van Maastricht dit als drugsgelateerde probleem dat het eerste aangepakt dient te worden. De aanpak van (de toename van) drugsgebruikers staat op de tweede plaats (door 24% genoemd), op de voet gevolgd door de aanpak van (de toename van) coffeeshops (23%). Geluid- en stankoverlast komt als knelpunt minder prominent naar voren.

De drugsgelateerde problematiek in de binnenstad is dus voor een deel een ruimtelijk probleem: er zijn knelpunten op het gebied van parkeren en ontsluiting (aanrijden).

Het is in het verleden lastig gebleken om de drugsgelateerde overlast tot een aanvaardbaar niveau terug te dringen. De dilemma's waar de regio mee worstelt, zijn onder andere:

- Gedogen van cannabisgebruik en –verkoop leidt weliswaar tot minder gezondheidsschade en overstap naar harddrugs, maar tegelijkertijd – omdat het alleen in Nederland gebeurt - tot een aanzuigende werking over grote afstanden voor de regio Zuid-Limburg.
- Het Nederlands systeem waarbij de verkoop onder strikte voorwaarden wordt gedoogd, leidt weliswaar tot een vermindering van de illegaliteit aan de aanbodzijde, maar speelt tegelijkertijd criminaliteit in de kaart. Immers: productie en distributie van de 'gedoogde' cannabis blijven verboden en kunnen dus door de georganiseerde misdaad ter hand worden genomen.
- Het sluiten van coffeeshops leidt weliswaar tot minder overlast ter plekke, maar duikt altijd op andere plekken – vaak in buurgemeenten – weer op (waterbedeffect). En bovendien in de illegaliteit.
- De verschillende wetgevingen in Europa staat een gezamenlijke aanpak in de weg.

Vanwege de concentratie van coffeeshops in de binnenstad van Maastricht is vooral hier sprake van overlast. Door de concentratie bezoekers in het centrum, gaan de overlastgevende drugstoeristen, drugsrunners en -dealers op in de massa. Hierdoor wordt handhaving bemoeilijkt. De grote bezoekersstromen belasten het verkeersnetwerk in de binnenstad. Het bezoekersgedrag van drugstoeristen kenmerkt zich door rondrijden op zoek naar coffeeshops, dit brengt veel (onnodige) verkeersbewegingen met zich mee.

## 2.2

### MOGELIJKHEDEN OM OVERLAST TE BEPERKEN

#### VIGERENDE BELEID

Het lokale vigerende coffeeshopbeleid dateert van begin 1994. Dit beleid kan als volgt worden samengevat<sup>4</sup>:

- Ter bescherming van het woon- en leefklimaat is de "overlastbepalingen APV" ingevoerd. De APV (vergunningplicht voor droge horeca-inrichtingen waarvan Coffeeshops onderdeel uitmaken) regelt in het vergunningstelsel onder meer de weigeringsgronden, gedragseisen voor een exploitant, gronden voor sluiting van een inrichting en gronden voor intrekking van de vergunning. De basis van het vergunningstelsel is handhaving van de openbare orde c.q. bestrijding van overlast.
- Daarnaast kent de Opiumwet in artikel 13b een bestuursdwangbevoegdheid toe aan de burgemeester, op grond waarvan een coffeeshop (tijdelijk) kan worden gesloten indien de exploitant zich niet houdt aan de door het Openbaar Ministerie strafrechtelijke gehanteerde gedoogcriteria, de zogenaamde AHOJ-G-criteria<sup>5</sup>.
- De overige gemeenten in de regio (Eijsden, Margraten, Meerssen, Valkenburg aan den Geul) hanteren een nuloptiebeleid ten aanzien van coffeeshops en Maastricht voorziet ook in de behoefte van de inwoners van die gemeenten.
- Waar in de reguliere horeca een horeca-onderneming door een nieuwe exploitant kan worden overgenomen (op basis van een nieuwe vergunning) is een coffeeshop onder

<sup>4</sup> Nota Coffeeshopbeleid, 28 november 2005

<sup>5</sup> AHOJ-G staat voor geen Affichering, geen Harddrugs, geen Overlast, geen verkoop aan Jeugdigen, geen Grotere hoeveelheid per transactie dan 5 gram en een handelsvoorraad beperkt tot 500 gram.

het vigerende beleid niet in economische zin overdraagbaar. Hier geldt, ingegeven uit het oogpunt van overlastbestrijding, een uitsterfconstructie. Alleen bij overlijden van de vergunninghouder is het vergunningshouderschap onder strikte voorwaarden (waaronder een nieuwe exploitatievergunning) overdraagbaar. Een en ander voor zover de coffeeshops hun medewerking verlenen aan de uitvoering van het spreidingsbeleid.

- De gemeente Maastricht hanteert het stelsel van een afnemend maximum. Bij de invoering van dit stelsel in 1994 waren 20 coffeeshops in exploitatie. Vanuit dit maximum is dit aantal in de loop der jaren afgenomen tot de huidige 14 coffeeshops. Nieuwe vestigingen worden niet toegelaten. Dus als een coffeeshop (anders dan voor bepaalde tijd) zijn deuren sluit c.q. moet sluiten, neemt het totaal aantal coffeeshops af. Dit beleid is destijds ingegeven door de wens de overlast van het drugstoerisme en het aantal coffeeshops terug te dringen. Het stelsel van het afnemend maximum heeft ertoe geleid dat het aantal coffeeshops inmiddels is teruggebracht tot 14.

#### GEDOOGDE COFFEESHOPS

In de coffeeshops wordt het verhandelen van geringe hoeveelheden softdrugs (cannabis) gedoogd, mits wordt voldaan aan een aantal strikte voorschriften. Deze voorschriften staan vermeld in de AHOJG-criteria van het Openbaar Ministerie. Naast deze criteria moeten coffeeshophouders voldoen aan de eisen zoals gesteld in de gemeentelijke (per coffeeshop verleende) exploitatievergunningen. Overtreding van deze voorschriften zal leiden tot strafrechtelijke dan wel bestuursrechtelijke maatregelen, die al dan niet in combinatie in het uiterste geval kunnen leiden tot tijdelijke dan wel definitieve sluiting.

Andere belangrijke beleidsinstrumenten die de gemeente hanteert om de overlast te beperken zijn:

1. Repressie;
2. Pilot Donner / woonlandbeginsel.

#### Ad1

Op grond van de APV<sup>6</sup>, BIBOB<sup>7</sup> en artikel 13b van de Opiumwet en de Beleidsregel Damoclesbeleid coffeeshops is een aantal sancties mogelijk zoals het (tijdelijk) sluiten van een inrichting door het intrekken van een exploitatievergunning. Hennepplantages (thuissteelt) en illegale verkooppunten worden ontmanteld. Strategisch gelegen panden worden aangekocht door de gemeente dan wel woningcorporaties, om overlast tegen te gaan (daar waar sprake is cumulatie van drugsgereleerde bedrijvigheid). Ondanks dit strak reguleren en minimaliseren van illegale verkooppunten, blijft de drugsgereleerde overlast bestaan.

#### Ad2

Het woonlandbeginsel zoals opgenomen in de Maastrichtse APV verbiedt aan de houder van een inrichting andere personen dan ingezetenen in de inrichting toe te laten of daarin te laten verblijven. Momenteel is de gemeente in afwachting van een uitspraak van de Raad

<sup>6</sup> Algemeen Plaatselijke Verordeningen.

<sup>7</sup> wet Bevordering Integriteit Beoordelingen door het Openbaar Bestuur. Met behulp van BIBOB kan misbruik van vergunningen worden voorkomen.

van State die naar verwachting duidelijkheid zal bieden of hantering van het woonlandbeginsel vanuit nationale en / of Europese regelgeving toelaatbaar is.

#### WOONLANDBEGINSEL EN DE COFFEECORNERS

De Raad van State heeft in het kader van de voorbereiding van de uitspraak in hoger beroep aangegeven met betrekking tot het woonlandbeginsel prejudiciële vragen aan het Europese Hof te stellen. Uitspraak wordt derhalve eerst over 1 tot 1,5 jaar verwacht. Indien deze uitspraak het woonlandbeginsel in de APV in stand laat, heeft de gemeente de mogelijkheid (discretionaire bevoegdheid burgemeester) om niet-ingezetenen uit de coffeeshops te weren.

Alsdan zal bezien dienen te worden of deze bevoegdheid ook in volle omvang toegepast zal/dient te worden. Hierbij zullen de effecten hiervan op het spreidingsbeleid en een mogelijk te verwachten groei van/vlucht in de illegaliteit nadrukkelijk betrokken worden.

#### NIEUW BELEID

De sinds 1994 gehanteerde maatregelen en instrumenten zijn niet voldoende effectief gebleken om in het bijzonder het drugstoerisme in goede banen te leiden. Er is nog steeds een (te) groot aantal coffeeshops gevestigd in de binnenstad van Maastricht (14 coffeeshops). Er is nog steeds teveel sprake van overlast van het bezoek van buitenlandse drugstoeristen en van drugstoeristen uit omliggende gemeenten. Bovendien neemt de overlast ondanks alle inspanningen die de gemeente Maastricht de laatste jaren verricht, zelfs toe (Integrale buurtpeiling Maastricht en OWP Research / Intraval, oktober 2008).

Daarom stelde het College op 28 november 2005 nieuw coffeeshopbeleid voor.

Voortbouwend op het voorgaande beleid, berust het nieuwe beleid op vijf speerpunten:

1. spreiding van de locaties volgens een concreet spreidingsplan;
2. nieuw uitgiftebeleid vergunningen;
3. preventie en repressie;
4. grip krijgen op de handel in softdrugs, de verkoop en zo mogelijk ook de productie door middel van een gesloten systeem;
5. terugdringen van de thuisteelt.

#### SPREIDINGSBELEID

Een oplossing van de problematiek die ontstaat door de concentratie van coffeeshops in het centrum van Maastricht wordt gezocht in het verplaatsen van een aantal coffeeshops naar locaties aan de rand van de stad (spreiding). Doel van dit spreidingsbeleid is de reductie van de verkeersoverlast, beperking van de illegale drugshandel en vermindering van onveiligheid en criminaliteit, waarbij niet langer de exploitatievergunning als zodanig interessant is maar veel meer de locaties waar coffeeshops mogen worden geëxploiteerd. Uitgangspunt hierbij is het ontvlechten van de bezoekersstromen waardoor (met name parkeer- en verkeersoverlast) in absolute zin afneemt (en hiermee een verbetering van het leefklimaat in de binnenstad).

Naast de ruimtelijk gerelateerde problematiek is er overlast die met name het gevolg is van de aanwezigheid van drugstoeristen: de drugsrunners en –dealers die drugstoeristen willen benaderen. Deze zijn op hun beurt zeer moeilijk te traceren in de drukte en hectiek van de binnenstad. Vandaar dat ter beheersing en bestrijding van de huidige overlast het spreiden van coffeeshops als aanvullend instrument nodig is. Immers locaties liggen geïsoleerd waardoor handhaving een positief effect al hebben.

In principe is het mogelijk om een coffeeshop die aantoonbaar onacceptabele overlast veroorzaakt te sluiten. De huidige (soft-) drugserelateerde overlast in de binnenstad is echter (vanwege een goede naleving van aan hen gestelde voorwaarden) tot op heden niet aantoonbaar te herleiden tot het functioneren van de daar aanwezige coffeeshops.

Het verplaatsen van coffeeshops naar locaties aan de rand van de stad zal ook de overige drugsgerelateerde overlast in de binnenstad doen verminderen.

Parallel aan c.q. ten behoeve van de uitvoering van het spreidingsbeleid worden op onderdelen nadere afspraken met de coffeeshophouders gemaakt. Ten behoeve van deze startnotitie zijn hierbij van belang:

- **Prestatiecontracten**  
Als vervolg op de met de coffeeshophouders afgesloten intentieverklaringen zijn prestatiecontracten opgesteld met afspraken over en weer betreffende de feitelijke verplaatsingen en verbouwingen. Het verplaatsen van de coffeeshops geschiedt op vrijwillige basis en gemeente en coffeeshophouders zijn allen akkoord met de voorgestelde verplaatsing.
- **Vergunningen / aanvullende eisen**  
Ten aanzien van zowel de huidige locaties als de nieuwe locaties (Coffecorners) zijn vergunningen en aanvullende eisen van toepassing. Hiermee worden eisen ten aanzien van cameratoezicht, parkeren, beveiliging, openingsuren, etc. opgelegd.
- **Handhaving**  
Om op de nieuwe locaties de veiligheid zo goed mogelijk te waarborgen zullen handhavingsarrangementen gaan gelden. Deze arrangementen gaan berusten op drie peilers:
  1. de algemene regels t.a.v. het Damoclesbeleid coffeeshops (beleidsregels);
  2. de algemene vergunningvoorwaarden vanuit de APV en de op locatie toegespitste vergunningvoorwaarden vanuit de APV. Op basis van de AHOJ-G criteria wordt drugsgerelateerde overlast aangepakt;
  3. locatiespecifieke beheersmaatregelen (bijvoorbeeld slagbomen, toezicht op de locatie, verlichting, hekwerken, etc.).

Sinds het spreidingsbeleid in 2005 door de gemeenteraad als uitgangspunt is genomen, werkt de gemeente Maastricht, aan de hand van de genoemde onderdelen, toe naar de concrete uitvoering hiervan.

Een en ander met als doel om op deze manier, de overlast, verband houdend met de geconcentreerde vestiging van de coffeeshops, te verminderen c.q. beter te kunnen bestrijden (ontvlechting bezoekersstromen en hieraan gerelateerde overlast).

De gemeente Maastricht is niet de eerste gemeente die middels spreiding van coffeeshops de drugsgelateerde overlast in de stad wil aanpakken. In Venlo is een vergelijkbaar project geïnitieerd op basis van dezelfde problematiek, dit project is reeds gerealiseerd en geëvalueerd.

#### PROGRAMMA HEKTOR IN VENLO: VERPLAATSING VAN TWEE COFFEESHOPS NAAR DE PERIFERIE

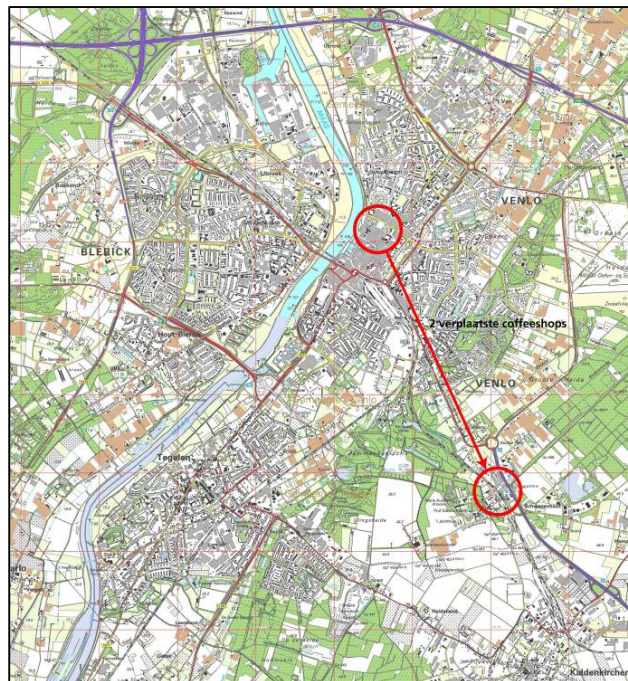
Om de drugsoverlast (vergelijkbaar met Maastricht) te bestrijden, riep de gemeente Venlo in 2001 het project Hektor in het leven. Het doel van het coffeeshopbeleid was om aan de grote vraag naar softdrugs te (blijven) voldoen, maar de bezoekersstromen zodanig te beïnvloeden (reduceren dan wel ombuigen naar periferie) dat de overlast zou afnemen.

In het najaar van 2004 zijn twee gedoogde coffeeshops verplaatst naar een voormalig wegrestaurant, gelegen aan de rand van Venlo, nabij de grensovergang, gelegen aan de hoofdontsluiting (autosnelweg) vanuit Duitsland richting het centrum van Venlo. Naast de coffeeshops ligt een groot en afgeschermd parkeerterrein.

Om de overlast rond de twee coffeeshops zoveel mogelijk te beperken werden er afspraken tussen verschillende gemeentelijke diensten en de politie gemaakt.

#### Afbeelding 2.2

Situatie Venlo



Op basis van een evaluatie van dit beleid is geconcludeerd dat de beoogde ombuiging van de stroom drugstoeristen uit de binnenstad naar de periferie heeft plaatsgevonden. Het straatbeeld in het gebied waar de coffeeshops zijn uitgeplaatst is sterk verbeterd en met het aantal drugstoeristen is ook het aantal drugsdealers en runners afgenomen. Er is geen sprake van een verplaatsing van drugsdealers en drugsrunners naar de omgeving van de nieuwe coffeeshops. Wel ervaren bewoners van de Bevrijdingsweg overlast als gevolg van jeugdigen die de coffeeshops te voet vanuit Duitsland bezoeken<sup>8</sup>. Er wordt naar praktische maatregelen gezocht om dit probleem op te lossen.

<sup>8</sup> Evaluatie Venlo: Intraval, "Coffeeshops naar de periferie", januari 2006



Van de huidige 14 coffeeshops, welke zijn gelegen in de binnenstad van Maastricht, worden 7 coffeeshops verplaatst naar drie zogenaamde 'Coffeecorners'. Uitgangspunt hierbij is dat de (drugsgelateerde) overlast in *absolute* zin afneemt. Met andere woorden per saldo dient op stedelijk niveau de (drugsgelateerde-) parkeeroverlast, hinderlijk gedrag, verloedering, geluidsoverlast en rondzwervende personen af te nemen.

Het spreidingsbeleid moet leiden tot:

- minder drugsoverlast en criminaliteit op straat. Dit zal leiden tot een hoger gevoel van veiligheid bij bewoners en gebruikers van de binnenstad en een grotere aantrekkingskracht van dit gebied op haarbezoekers;
- zowel de leefbaarheid in de binnenstad als de visuele aantrekkelijkheid voor bewoners, ondernemers en bezoekers zal verbeteren;
- minder drugstoeristen in de binnenstad brengt minder overlast (met name verkeers- en parkeeroverlast) met zich mee;
- gerichte beheersmaatregelen ter plaatse van de Coffeecorner, vanwege het solitaire karakter van de nieuwe locatie (weg uit de drukte en hectiek van de binnenstad);
- geen c.q. zo weinig mogelijk overlast op de nieuwe Coffeecornerlocaties.

## 2.3

### SELECTIE VAN DE TE VERPLAATSEN COFFEESHOPS

Op basis van een set uitgangspunten zijn er een aantal zogeheten overlastlocaties benoemd. Deze vier uitgangspunten vormen de basis van het spreidingsbeleid. De uitgangspunten zijn:

- 1 géén coffeeshops in de woonwijken;
- 2 opschonen van locaties waar sprake is van cumulatie van overlast i.v.m. meerdere coffeeshops in één straat;
- 3 geen coffeeshops in de directe nabijheid van een school (onderwijsinstelling: lagere school/basisschool, etc.);
- 4 de overgebleven coffeeshops blijven (in principe) in het centrum gevestigd.

#### Ad1

Ten behoeve van dit uitgangspunt zijn de woonwijken van Maastricht in kaart gebracht. Een woonwijk is een aaneengesloten deel bebouwing met als hoofdfunctie wonen. De binnenstad van Maastricht is gezien zijn functie als voorzieningencentrum niet getypeerd als zijnde woonwijk.

#### Ad2

Op locaties waar meerdere coffeeshops in elkaars nabijheid liggen is sprake van extra overlast doordat de bezoekersstroom in één straat hoger is dan wanneer er slechts één gevestigd is. Vandaar dat er slechts één coffeeshop in een straat mag zijn gelegen. Ook wanneer twee coffeeshops dicht bij elkaar liggen, maar in theorie het een andere straat betreft, wordt deze aangemerkt als zijnde overlastlocatie.

#### Ad3

Indien een coffeeshop in de directe nabijheid van een school is gelegen, wordt deze als 'overlastlocatie beschouwd' aangezien het contact van drugstoeristen en kinderen in alle gevallen moet worden vermeden.

**Ad4**

Indien een deel van de huidige coffeeshops zullen worden verplaatst naar de rand van de (binnen)stad wordt verwacht dat de negatieve randverschijnselen per saldo in de stad zullen afnemen. Een deel van de coffeeshops kan dus in de binnenstad (voorzieningencentrum) gevestigd blijven.

De coffeeshops zelf vormen niet het probleem in de binnenstad, het zijn de negatieve randverschijnselen die een bron van ergernis en overlast vormt. De locaties waar de coffeeshops zijn gelegen zijn geanalyseerd of er sprake is van een overlastlocatie. Op basis van de gedefinieerde uitgangspunten zijn de volgende coffeeshops getypeerd als zijnde overlastlocatie (zie tabel 2.1). Indien een coffeeshop kan worden betiteld als overlastlocatie op basis van bijvoorbeeld uitgangspunt 1, en hiermee dient te worden verplaatst, is deze verder niet meer bekeken in de daarop volgende uitgangspunten.

**Tabel 2.1**

Uitgangspunten en  
geselecteerde overlastlocaties

Uitgangspunt	Coffeeshop als overlastlocatie
1	Géén coffeeshops in de woonwijken
	Fantasia (St. Annalaan)
	Black Widow (Bosscherweg)
2	Opschonen van locaties waar sprake is van cumulatie van overlast i.v.m. meerdere coffeeshops in een straat:
	The Blue Dream (Scharnerweg)
	Lucky Time en Missouri (voorheen De Smurf) (beiden Hoogbrugstraat) <sup>9</sup>
3	Heaven en Cool Running (beiden Brusselsestraat) <sup>10</sup>
	Smokey en Mississippi (beide Wilhelminakade) <sup>11</sup>
4	Géén coffeeshops in de directe nabijheid van een school (onderwijsinstelling: lagere school/basisschool, etc.)
4	Cool Running: Brusselsestraat
4	De overgebleven coffeeshops blijven (in principe) in het Centrum gevestigd.
Bron: Raadstuk 'Operatie Coffeecorner fase II', 3 april 2007	

Op basis van uitgangspunt 2 zijn zes coffeeshops geselecteerd als zijnde overlastlocatie. Er hoeft, op basis van uitgangspunt 2, per tweetal echter maar één te vervallen aangezien er dan geen sprake meer is van cumulatie van overlast. De coffeeshops Missouri en Cool Running waren beiden bereid gevonden zich te verplaatsen naar de nieuwe locaties. Hiermee zijn twee straten van twee naar één coffeeshop teruggebracht. De coffeeshopboten Smokey en Mississippi worden beiden verplaatst, gezien het relatief hoog aantal bezoekers, de gebrekkige verkeersvoorzieningen en de bereidwilligheid van de vergunninghouders.

<sup>9</sup> Er mocht één coffeeshop overblijven.

<sup>10</sup> Ook hier geldt, er mocht één coffeeshop overblijven.

<sup>11</sup> Deze worden beide verplaatst gezien de grote bezoekersstromen gecombineerd met gebrekkige voorzieningen (parkeren, aanrijden), wat leidt tot grote overlast. Die bezoekersstromen moeten worden ontvlecht.

In tabel 2.2 is een overzicht opgenomen van de te verplaatsen coffeeshops en de coffeeshops die in het centrum gevestigd blijven.<sup>12</sup>

**Tabel 2.2**

Overzicht de te verplaatsen coffeeshops

Te verplaatsen coffeeshops		Huidige locatie
1	Black Widow	Boscherweg 165
2	Cool Running	Brusselsestraat 35
3	Missouri	Hoogbrugstraat 31
4	Fantasia	St. Annalaan 3a
5	Mississippi	Wilhelminakade
6	Smokey	Wilhelminakade
7	<i>Slow Motion</i>	<i>Bourgognestraat 10a</i>
8	The Blue Dream	Scharnerweg 82
Coffeeshops blijven in centrum		Locatie
1	Club 69	Grote Gracht 58
2	Easy Going	Hoenderstraat 8
3	Heaven 69	Brusselsestraat 146
4	Kosbor	Kleine Gracht 3
5	Lucky Time	Hoogbrugstraat 4
6	Maxcy's	Rechtstraat 60a
7	Rasta Fari Boni	Stenenbrug 7

<sup>12</sup> De coffeeshop "The Blue Dream" is in januari 2008 op last van de gemeente gesloten. De verplaatsing van de Slow Motion was oorspronkelijk niet opgenomen in het spreidingsplan. De Raad heeft besloten om Slow Motion te verplaatsen.

# HOOFDSTUK 3 De Coffeecorners

De Coffeecorners zijn nodig om de overlast in het centrum van de stad en woonbuurten, veroorzaakt door overconcentratie, onoverzichtelijke situaties en de nabijheid van scholen, te verminderen. De Coffeecorners zijn gelegen aan de rand van de (binnen)stad, aan invalswegen voldoende verwijderd van woonwijken. Ondanks dat de overlast rondom deze locaties wellicht zal toenemen (in vergelijking met de huidige situatie ter plaatse), biedt het in vergelijking met de locaties in de binnenstad een veel beter beheersbare situatie en zal de drugsgerelateerde overlast in absolute zin op stedelijk niveau significant afnemen. De nieuwe locaties hebben de potentie om dusdanig te worden ingericht (beheersmaatregelen, parkeergelegenheid, toegankelijkheid, etc.) dat aantasting van de huidige leefbaarheid kan worden beperkt en dat (eventuele) overlast minimaal en beheersbaar gehouden kan worden.

## 3.1 DE LOCATIES

Mogelijke (nieuwe) exploitatielocaties aan de rand van de (binnen)stad, die voldoen aan gestelde criteria, zijn onderzocht en hieruit zijn drie locaties naar voren gekomen (zie paragraaf 3.2 'Locatiekeuze Coffeecorners' voor een toelichting). De raad heeft op 26 juni 2007 ingestemd met de voorgestelde locaties voor de Coffeecorners<sup>13</sup> en heeft het college opdracht gegeven deze locaties verder uit te werken. De locaties zijn (zie ook afbeelding 3.3 op de volgende pagina):

- Coffeecorner Zuid  
Köbbesweg ;
- Coffeecorner Noord  
François de Veyestraat nummer 9-11  
(betreft een tijdelijke locatie in afwachting van de definitieve locatie in de Beatrixhaven);
- Coffeecorner West  
Brusselseweg (exacte locatie nog niet bepaald)

Deze Coffeecorners zijn gelegen aan de rand van de (binnen)stad (invalswegen naar de stad) en zullen twee of drie coffeeshops huisvesten. Coffeecorner Zuid is gelegen aan de Köbbesweg, Noord aan de François de Veyestraat en West aan de Brusselseweg.

### COFFEECORNER NOORD

De realisatie van een Coffeecorner in de Beatrixhaven en de keuze van een locatie is sterk afhankelijk van de wijze waarop de Beatrixhaven in de toekomst zal worden ontsloten op de A2.

<sup>13</sup> Raadstuk "Operatie Coffeecorner fase III", 12 juni 2007

Op dit moment is het nog niet duidelijk waar zich de locatie in de Beatrixhaven zal gaan bevinden. Wanneer besluitvorming rondom de locatiekeuze Beatrixhaven heeft plaatsgevonden kan deze locatie verder worden uitgewerkt, op dit moment vormt de gehele Beatrixhaven dus een zoekgebied.

**Afbeelding 3.3**

De Coffeecornerlocaties



Iedere Coffeecorner zal twee of drie coffeeshops gaan huisvesten. De coffeeshophouders (afzonderlijke vergunninghouders) van de betreffende coffeeshops hebben, als vervolg op de intentieverklaringen, prestatiecontracten getekend waarin is vastgelegd welke Coffeecorner welke verplaatste coffeeshop zal huisvesten.

**Tabel 3.3**

De nieuwe verdeling van de gedoogde coffeeshops

Centrum	Köbbesweg	François de Veyestraat	Brusselseweg
Lucky Time Hoogbrugstraat 4	Mississippi (voorheen Wilhelminakade)	Cool Running (voorheen Brusselsestraat 35)	Black Widow (voorheen Boscherweg 165)
Easy Going Hoenderstraat 8	Smokey (voorheen Wilhelminakade)	Slow Motion (voorheen Bourgognestraat 10a)	Fantasia (voorheen St. Annalaan 3a)
Kosbor Kleine Gracht 3	Missouri (voorheen Hoogbrugstraat 31)		
Club 69 Grote Gracht 58			
Heaven 69 Brusselsestraat 146			
Maxcy's Rechtstraat 60a			
Rasta Fari Boni Stenenbrug 7			

### ***Köbbesweg***

Naar het zuiden van de stad gaan de twee coffeeshopboten Mississippi en Smokey (voorheen Wilhelminakade) en coffeeshop Missouri (voorheen Hoogbrugstraat). De exacte locatie ligt ten zuiden van de Köbbesweg, nabij de A2. Op deze plek zal nieuwbouw worden gerealiseerd.

Op basis van onderzoek, verricht in oktober 2008, door OWP Research / Intraval wordt het aantal verwachte coffeeshopbezoekers voor deze locatie geschat op 339.000 bezoekers per jaar.

### ***François de Veyestraat***

Naar het noorden van de stad gaan de coffeeshops Cool Running (voorheen Brusselsestraat) en Slow Motion (voorheen Bourgognestraat). De exacte locatie ligt aan de François de Veyestraat 9-11 (voormalig PTT-gebouw). Het gebouw is in eigendom van de gemeente en zal worden verbouwd.

Op basis van onderzoek, verricht in oktober 2008, door OWP Research / Intraval wordt het aantal verwachte coffeeshopbezoekers voor deze locatie geschat op 285.000 bezoekers per jaar.

*Tijdelijke locatie*

Ondanks het feit dat de realisatie van deze locatie in planologisch opzicht zal geschieden op een definitieve basis (vastgesteld bestemmingsplan en hierop gebaseerde bouwvergunning), blijft nadrukkelijk het uitgangspunt overeind dat deze locatie aan de François de Veyestraat tijdelijk is en enkel en alleen gerealiseerd wordt als voorloper van de realisering van een permanente Coffeecorner in de Beatrixhaven. Derhalve zullen er stringente en afdwingbare afspraken gemaakt worden met de betreffende coffeeshops (huurovereenkomsten, dan wel anderszins) om deze tijdelijkheid te objectiveren.

Zodra de Coffeecornerlocatie in de Beatrixhaven beschikbaar is zal de Coffeecorner aan de François de Veyestraat ontmanteld worden en zullen de daarin aanwezige coffeeshops verhuizen naar de Coffeecorner Beatrixhaven.

Ondanks het feit dat de Coffeecorner aan de François de Veyestraat nog relatief dicht bij de binnenstad is gelegen, biedt deze locatie een aantal voordelen ten aanzien van de huidige locaties van de coffeeshops:

- de locatie François de Veyestraat ligt geïsoleerd waardoor handhaving een positiever effect zal hebben (drugstoerist gaat niet op in de massa);
- de locatie kan dusdanig worden ingericht dat de situatie beheersbaar is (cameratoezicht, afgesloten gebied, etc.);
- Er is voldoende parkeergelegenheid aanwezig en het gebied is goed toegankelijk hierdoor wordt 'rondzwervend' autoverkeer voorkomen;
- De locatie is gelegen aan een invalsweg en tevens aan de oostzijde van de stad. Hierdoor kunnen de bezoekersstromen, komende van de A2, worden bediend waardoor minder maaskruisend verkeer nodig is.;
- De locatie is niet alleen met de auto, maar ook met het openbaar vervoer goed te bereiken.

*Brusselseweg*

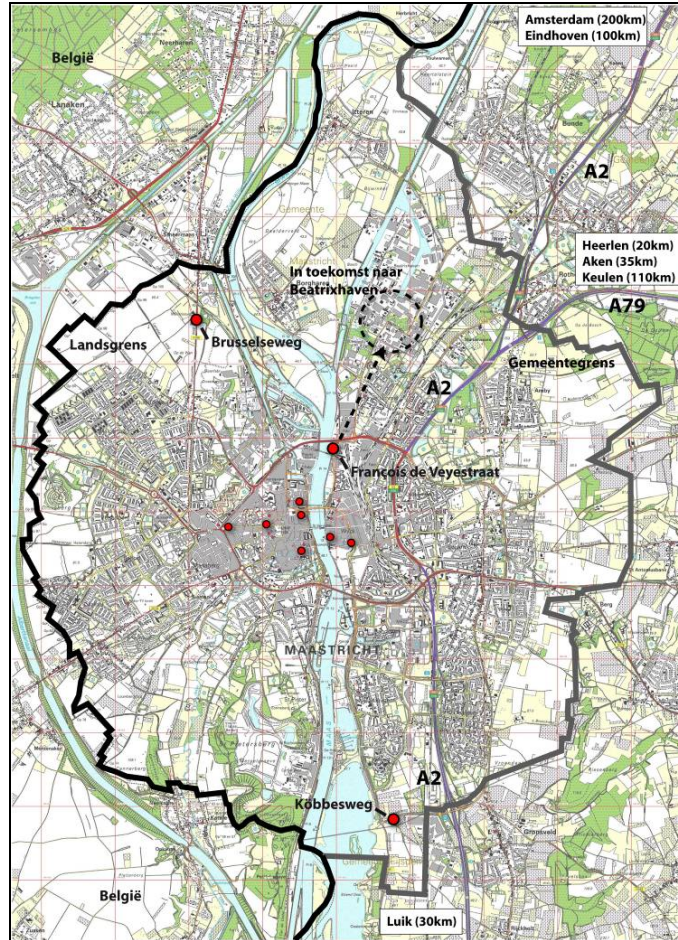
Naar het westen van de stad gaan de coffeeshops Black Widow (voorheen Bosscherweg) en Fantasia (voorheen St. Annalaan). De beoogde locatie ligt aan de Brusselseweg. De zoektocht naar een geschikt en beschikbaar perceel in/rondom de Brusselseweg is nog in volle gang.

Op basis van onderzoek, verricht in oktober 2008, door OWP Research / Intraval wordt het aantal verwachte coffeeshopbezoekers voor deze locatie geschat op 210.000 bezoekers per jaar.

In afbeelding 3.4 is de gewenste toekomstsituatie weergegeven bij het uitvoeren van het spreidingsbeleid. In de binnenstad van Maastricht zullen er nog zeven coffeeshops gesitueerd zijn op hun oorspronkelijke locaties. Daarnaast zullen er zeven coffeeshops gevestigd zijn aan de rand van de (binnen)stad, verdeeld over drie locaties.

**Afbeelding 3.4**

De nieuwe verdeling van de gedoogde coffeeshops





## 3.2

**LOCATIEKEUZE COFFEECORNERS**

De gemeente heeft de eerder genoemde nieuwe exploitatielocaties (Coffeecorners) in het kader van het spreidingsbeleid gekozen op basis van een afwegingsmodel. Dit zal hier in hoofdlijnen worden beschreven.

De locatiekeuze heeft in vier stappen plaatsgevonden:

1. het formuleren van **criteria**;
2. het stellen van een **ruimtelijk kader**;
3. een **voorselectie** van mogelijke zoekgebieden;
4. **nadere analyse** van de geselecteerde zoekgebieden;

**1. Formuleren criteria**

Allereerst zijn zorgvuldig acht selectiecriteria, waaraan een potentiële nieuwe exploitatielocatie moet voldoen, bepaald (raadsstuk "Coffeeshopbeleid" van 28 november 2005).

Hierbij is gekeken naar de ligging (nabij invalswegen en voldoende verwijderd van woonbuurten), toegankelijkheid, mogelijkheden m.b.t. beveiliging en controle, parkeermogelijkheden, etc.

De criteria waaraan een locatie moet voldoen zijn:

**de locatie**

1. **dient op Maastrichts grondgebied gelegen te zijn.**  
Gezien het feit dat omliggende gemeente hebben gekozen voor een nul-optiebeleid en dus géén coffeeshops op hun grondgebied willen toestaan, dient de potentiële nieuwe locatie binnen de gemeentegrenzen van Maastricht gelegen te zijn;
2. **dient beschikbaar te zijn.**  
De potentiële nieuwe locatie dient ofwel in eigendom te zijn van de gemeente Maastricht ofwel er dient zicht te zijn op verwerving;
3. **moet uit oogpunt van ruimtelijke ordening toelaatbaar zijn.**  
Uitgangspunt is dat op alle potentiële nieuwe locaties een wijziging van het bestaande bestemmingsplan noodzakelijk is. Dit moet echter wel mogelijk zijn. Verder wordt hiermee bedoeld dat ook gekeken wordt naar de toekomstige ontwikkelingen op de bedoelde locatie. Er kunnen bestemmingsplannen in ontwikkeling zijn, of er zijn concretere voornemens aanwezig om bepaalde ontwikkelingen te gaan realiseren;
4. **mag geen aantasting van het woon- en leefklimaat of gevaar voor aantasting openbare orde tot gevolg hebben.**  
Naast de reeds genoemde criteria, wordt onder dit criterium nogmaals een algemene blik geworpen op de directe omgeving om te bezien of er nog andere aspecten in de directe omgeving spelen, die in de overige criteria niet aan de orde zijn geweest (op het gebied van mogelijkheden tot handhaving). Hierbij is de politie gevraagd of een voorgedragen locatie geschikt is om voldoende handhavende op te kunnen treden;
5. **dient niet in woonwijken gelegen te zijn.**  
Een woonwijk is gedefinieerd als een aangesloten bebouwing van een groot aantal woningen. Nadrukkelijk zijn solitair gelegen woningen uitgesloten;
6. **dient niet nabij locaties waar jeugd samenkomt gelegen te zijn (scholen e.d.).**  
Binnen de gemeente Maastricht geldt geen afstandcriterium naar scholen voor de

vestiging van coffeeshops. Ondanks dit gegeven is er toch nadrukkelijk gekeken of er in de buurt van een potentiële locaties scholen zijn gelegen. Hierbij is gekeken naar de richtlijn uit de cannabisbrieven van de laatste jaren. Hierbij is een (loop)afstand van 250 meter als richtlijn aangenomen.

Naast de locatie waar jeugd samenkomt zijn tevens de volgende specifieke aspecten bekeken: géén aanwezigheid van smart-, head- en growshop, hotel, horecavoorziening en sexinrichting; geen maatschappelijke voorzieningen drugs in de buurt; geen plek waar grote groepen mensen samenkomen;

7. **dient gelegen te zijn bij een invalsweg naar de stad, dan wel een industrieterrein.**

Een invalsweg wordt hier omschreven als een weg die deel uitmaakt van de hoofdwegstructuur die vanaf de stadsrand gericht is op de binnenring. Onder industrieterrein wordt tevens een bedrijventerrein verstaan;

8. **moet voldoende parkeergelegenheid kunnen bieden, alsmede beveiliging en toezicht om overlast voor de omgeving te voorkomen.**

Hierbij wordt gekeken of de locatie op een dusdanige manier kan worden ingericht dat er voldoende parkeerplaatsen op het eigen terrein te realiseren zijn, maar ook dat het terrein overzichtelijk te houden is in combinatie met afscherming naar de omgeving. De termen zichtlocatie en toegankelijkheid zijn hierbij termen die getoetst worden.

## 2. Ruimtelijk kader

Uit onderzoek van OWP Research / Intraval (oktober 2008) blijkt dat de drugstoeristen zich via acht invalswegen de stad benaderen (zie linker kaart in afbeelding 3.5). Deze acht invalswegen zijn te categoriseren op basis van vier delen (kwadranten) waarop de stad Maastricht kan worden ingedeeld. Immers, gezien ligging en toegankelijkheid van de stad, zijn er vier stadsdelen aan te wijzen waarop de stad kan worden benaderd (noord-west, noord-oost, zuid-oost en zuid-west; zie rechter kaart in afbeelding 3.5).

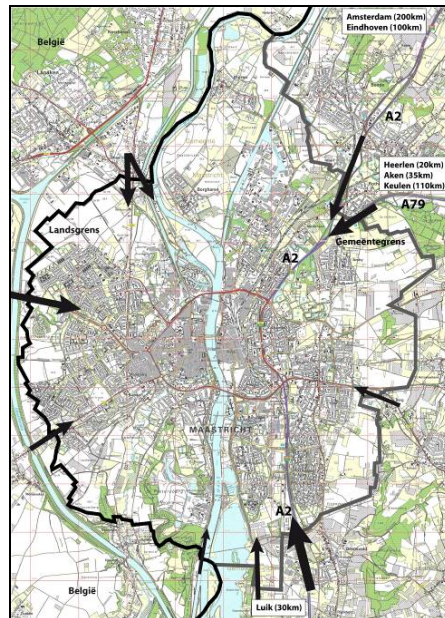
- Drie van deze vier kwadranten kunnen worden aangewezen als veelgebruikte toegang naar de stad, wanneer het gaat om drugstoerisme (belangrijkste bezoekersstromen). Voor een optimale spreiding en bereikbaarheid, dient er dus voor elk van deze drie kwadranten één locatie te worden aangewezen voor een potentiële nieuwe exploitatielocatie (Coffeecorner). Uitgangspunt hierbij is dat de belangrijkste bestaande aanrijroutes van coffeeshoptoeristen naar Maastricht niet gewijzigd zullen worden.

- Gezien het feit dat omliggende gemeente hebben gekozen voor een nul-optiebeleid en dus géén coffeeshops op hun grondgebied willen toestaan, dient de potentiële nieuwe locatie binnen de gemeentegrenzen van Maastricht gelegen te zijn (criterium 1).

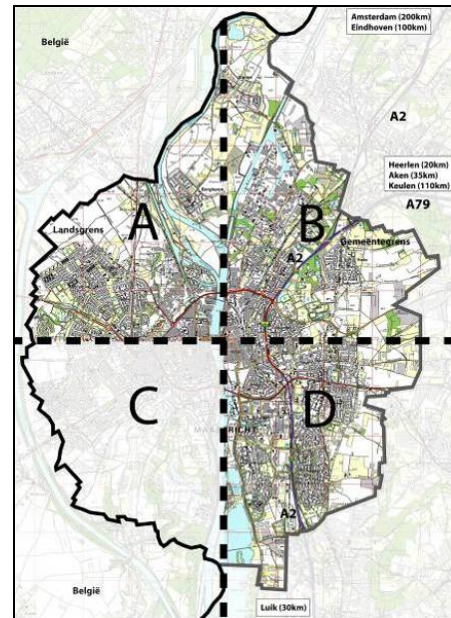
De rechter kaart in afbeelding 3.5 geeft het uiteindelijke ruimtelijke kader weer waarbinnen gezocht is naar potentiële nieuwe locaties.

**Afbeelding 3.5**

Bezoekersstromen per kwadrant



Invalswegen bezoekersstromen



Ruimtelijk kader op basis van gemeentegrenzen en kwadranten

### **3. Voorselectie van potentiële zoekgebieden**

Aan de hand van de selectiecriteria en het gestelde ruimtelijk kader, zijn 23 potentiële zoekgebieden aangewezen als 'voorselectie zoekgebieden'. Een deel hiervan is aangedragen door derden en waren dus "beschikbaar". Deze aangedragen locaties zijn uiteraard ook met behulp van de criteria op geschiktheid getoetst. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen waarin schematisch is weergegeven of een potentiële locatie voldeed aan de criteria. Uit dit selectieproces zijn uiteindelijk vier geschikte zoekgebieden overgebleven alwaar gezocht moest worden naar een geschikte locatie binnen het zoekgebied. De 19 gebieden die niet geschikt zijn bevonden, voldeden om diverse redenen niet aan de gestelde criteria. Denk hierbij aan toekomstige ontwikkelingen op het gebied van nieuwbouw (woonlocaties), beperkte toegankelijkheid, geplande / aanwezige voorzieningen (bijv. zwembad), moeilijke relatie / ontsluiting A2 (bereikbaarheid), directe nabijheid van scholen, etc. Tabel 3.4 geeft een overzicht van de potentiële locaties die niet geschikt zijn bevonden, met een korte toelichting van de belangrijkste overwegingen gedurende het selectieproces. Stap 4 'Nadere analyse van de zoekgebieden' en hoofdstuk 4 zal ingaan op de geschikt bevonden locaties.

De nummers in onderstaande tabel refereren aan de nummers in de tabel in bijlage 2

**Tabel 3.4**

Ongeschikte locaties o.b.v.  
gestelde criteria

No.	Ongeschikte locatie o.b.v. gestelde criteria	Reden
<b>Aangedragen door de gemeente</b>		
2	A79 / Rothem / Amby	Zowel de beschikbaarheid (gedeelte terein Gemeente Meerssen en de uitbreiding van het bestemmingsplan Hagerhof; woonwijkcriterium)
3	Meersenerweg tussen Kruisdonk / Marienwaard	Relatie A2 i.v.m. afritten en ligging Rothem Huize Marienwaard; leerlingen in beïnvloedbare leeftijd en gedrag
4	Via Regia hoek Koffiemolenweg	In de directe nabijheid van de locatie is woningbouw voorzien.
5	Alternatief Bosscherweg (Bananenboxer)	Verkeerssituatie Bosscherweg is van dien aard dat de afwikkeling van het verkeer naar de locatie niet op een goede wijze tot stand kan komen (hierbij is het wegprofiel niet aan te passen en het afslaand verkeer moet op rijbaan blijven en het uitrijden is onoverzichtelijk).
6	Industrieterrein Brusselseweg / Postwagenstraat	De uitbreiding van het bestemmingsplan Belvédère waarin woningbouw is voorzien
8	Maaspaviljoen Maasboulevard	Door de komst van hotel Stay ok, geen optie (meer)
9	Industrieterrein Bosscherveld	In het plan Belvédère is om deze locatie woningbouw voorzien
12	Milieupark Randwyck	Geen zichtlocatie, visueel te ver verwijderd van invalsweg
<b>Aangedragen door derden</b>		
13	Meerssenerweg 372 Old Hickory	Ligt niet langs een invalsweg en betreft geen zichtlocatie en ligt aan route schoolgaande kinderen
14	St. Annalaan 14/16	Niet acceptabel op nagenoeg alle criteria en lost niets op ten aanzien van huidige locaties
15	Mosae Forum	Niet acceptabel op nagenoeg alle criteria en lost niets op ten aanzien van huidige locaties
16	Van Hasselkade 17/19	Niet acceptabel op nagenoeg alle criteria en lost niets op ten aanzien van huidige locaties
17	Nightlive	Niet acceptabel op nagenoeg alle criteria en lost niets op ten aanzien van huidige locaties
18	Stadionweg Kegelhome (Geusselt)	Gelet op ontwikkelingen Geusselt niet acceptabel: zwembad/sporthal/woningen/voetbal
19	Platte Zaol	Niet acceptabel op nagenoeg alle criteria en lost niets op ten aanzien van huidige locaties
20	Cabergerweg Vredestein	In het plan Belvédère is om deze locatie woningbouw voorzien
21	Afrit Noorderbrug bedrijventerrein Quick Fit ed.	In het plan Belvédère is om deze locatie woningbouw voorzien
22	Milieupark Noorderbrug	In het plan Belvédère is om deze locatie woningbouw voorzien
23	Rondeel Cabergerweg	In het plan Belvédère is om deze locatie woningbouw voorzien

#### **4. Nadere analyse van zoekgebieden**

Bijlage 2 geeft het overzicht van de potentiële zoekgebieden beoordeeld aan de hand van de gestelde criteria. Uit deze analyse zijn vier zoekgebieden naar voren gekomen:

- Köbbesweg
- Brusselseweg
- François de Veyestraat (tijdelijke locatie in afwachting van de definitieve locatie in de Beatrixhaven)
- Beatrixhaven<sup>14</sup>

Na een eerste inventarisatie en analyse op geschiktheid (op basis van de gestelde criteria), zijn de vier zoekgebieden nader bekeken en is binnen elk gedefinieerd zoekgebied gekeken naar een concrete locatie die verder uitgewerkt dient te worden. In het volgende hoofdstuk zullen deze vier geselecteerde locaties nader worden toegelicht. Naast een algemene beschrijving komen, indien van toepassing, de belangrijkste (milieu-)waarden aan bod.

---

<sup>14</sup> De verkeersontsluiting van de Beatrixhaven is niet optimaal voor de komst van een Coffeecorner (niet direct gelegen aan een invalsweg). Met de ontwikkelingen van de A2 is de verwachting dat dit verbeterd zal worden. In afwachting van een goede verkeersontsluiting, voldoet de Beatrixhaven dus aan de gestelde criteria (zie ook bijlage 2).

## HOOFDSTUK

# 4 Huidige situatie: kenmerken plangebieden

Nu in voorgaand hoofdstuk de locatiekeuze uiteen is gezet, gaat dit hoofdstuk verder met een beschrijving van de huidige waarden in de beoogde plangebieden. Naast een algemene beschrijving komen, indien van toepassing, de belangrijkste waarden omtrent de volgende onderwerpen aan de orde: veiligheid & sociale samenhang, verkeer & vervoer, woon- en leefmilieu, natuur, bodem & water, cultuurhistorie en archeologie en visueel ruimtelijke en landschappelijke kenmerken en beleving aan bod. Deze aspecten zijn voor elk plangebied samengevat.

## 4.1

**PLANGEBIED KÖBBESWEG**

Hieronder komen de relevante kenmerken van het beoogde plangebied aan de Köbbesweg aan de orde.

Afbeelding 4.6 geeft de ligging van de beoogde locatie aan de Köbbesweg weer.

**Afbeelding 4.6**

Ligging beoogde locatie  
Köbbesweg, inclusief uitsnede





De locatie Köbbesweg is gelegen aan de gemeentegrens in het zuidoosten van Maastricht. Aangrenzend aan het terrein, ten oosten, ligt het bedrijventerrein Gronsveld. Aan de overzijde van de Köbbesweg, ten noordoosten, ligt de waterzuiveringsinstallatie RWZI. Parallel aan de RWZI, dwars door het bedrijventerrein Gronsveld, loopt het spoor Maastricht Randwijck – Eijsden (circa 350 meter ten oosten van de locatie). In het oosten is de A2 Luik – Maastricht gelegen, die ontsloten is aan de Köbbesweg. Verder ligt er het bedrijventerrein De Karosseer ten noordoosten van de beoogde locatie. In de (nabije) toekomst zal de locatie onderdeel uitmaken van het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden. Het kavel is in het bestemmingsplan bedrijventerrein Maastricht Eijsden opgenomen ten behoeve van de realisatie van een bedrijfspand.

De locatie aan de Köbbesweg ligt perifeer, op een (in ontwikkeling zijnde) bedrijventerrein aan de rand van de stad Maastricht. In de nabije omgeving, binnen 250 meter hemelsbreed, liggen geen woonwijken of specifieke voorzieningen zoals scholen, buurtcentra, verzorgingstehuizen, hotels, enzovoorts. Daarnaast beschikt het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden aan de Köbbesweg over het keurmerk 'Veilig ondernemen'.

### ***Verkeersstructuur***

De Köbbesweg is een 70km weg. De weg kent een volledige aansluiting aan de A2. Daarnaast haken De Karosseer, het bestaande bedrijventerrein Gronsveld en het in ontwikkeling zijnde bedrijventerrein Maastricht-Eijsden aan op de weg. Het betreft hier allemaal voorrangskruisingen zonder speciale voorzieningen in de vorm van verkeerslichten of rotondes. In het kader van de aanhaking van het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden zijn nabij de aansluitpunten voorsorteervakken gerealiseerd. Onderstaande afbeelding geeft de huidige verkeersstructuur rondom de beoogde locatie weer.



**Afbeelding 4.7**

Verkeersstructuur rondom de beoogde locatie aan de Köbberweg

**Overige relevante kenmerken**

In het kader van het bestemmingsplan bedrijventerrein Eijsden-Maastricht, is een uitgebreide inventarisatie van natuurwaarden uitgevoerd (ARCADIS, 2002). Gelet op de aanwezigheid van een dassenburcht bij de Zeep, en de beschermde status van deze soort, is vervolgens een natuurcompensatieplan opgesteld (ARCADIS, 2003). Tevens is een ontheffing verleend voor de Flora- en faunawet (LNV, 1 februari 2005).

De onderhavige locatie bevindt zich in het actuele leefgebied van de dassen van een dassenburcht, gelegen ten zuiden van het gebied (genaamd 'de Zeep'). Ten noordoosten ligt een tweede dassenburcht op het terrein van RWZI. Deze is, evenals de 'de Zeep', bewoond. Aantasting van het leefgebied van de dassenburcht van de Zeep is inmiddels voldoende gecompenseerd en is toegestaan binnen de huidige ontheffing voor de flora- en faunawet.

In het kader van de ontwikkeling van het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden zijn meerdere bodemonderzoeken uitgevoerd. Grontmij heeft in 1999 een historisch onderzoek uitgevoerd. In het rapport wordt de locatie op basis van historische gegevens als "onverdacht" beschouwd.

Een deel van de onderhavige locatie is in maart 2001 door Haskoning onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat de bodem licht verontreinigd is. Op basis van deze gegevens mag worden aangenomen dat de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen belemmering vormt voor de bouw van een coffeeshop.

Echter, de wegen die de locatie doorkruisen (Schaapbroekweg en Maarlanderweg) maken deel uit van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Middels een beschikking afgegeven door de Provincie Limburg d.d. 2 juli 1998 is ingestemd met het saneringsplan. De aanwezige wegen dienen conform het saneringsplan gesaneerd te worden.

In de omgeving van de onderhavige locatie zijn reeds diverse archeologische onderzoeken uitgevoerd. Dit toonde aan dat het bodemprofiel grotendeels intact is. Onder een dik pakket colluvium bevindt zich het laagterras van Geistingen.

Direct ten zuiden van de beoogde locatie is onderzoek uitgevoerd in het kader van de aanleg van het bedrijventerrein Maastricht-Eijsden. Hierbij zijn diverse archeologische resten uit diverse periodes aangetroffen, met name uit de Romeinse periode.

**Aandachtspunten**

De belangrijkste aandachtspunten voor de locatie Köbbesweg, zoals momenteel bekend, zijn:

- de uitstraling van licht door mogelijke toekomstige coffeeshops aan de Köbbesweg kan een lokale verstoring van het leefgebied van de Das tot gevolg hebben. Daarbij is het wenselijk dat, voor de levensvatbaarheid van de dassenpopulatie, uitwisseling tussen diverse dassenfamilies mogelijk blijft. De gemeente Maastricht is voornemens om hiertoe een migratieroute te ontwikkelen tussen het distributiecentrum langs de Rekoutweg en de Coffeecorner;
- door de eventuele vestiging van coffeeshops aan de Köbbesweg neemt de druk op de afslag en oprit van de A2 toe. Daarnaast neemt het aantal verkeersbewegingen op de Köbbesweg toe. Op basis van eerder uitgevoerde berekeningen leidt dit niet tot grote verkeersknelpunten. Wel zijn een aantal maatregelen ter plaatse nodig om er voor te zorgen dat de coffeeshopbezoekers terug naar de A2 worden geleid;
- tijdens de aanleg en gedurende de exploitatie van de coffeeshops aan de Köbbesweg kan hinder worden ervaren door personen die via deze weg naar hun bestemming reizen en door werknemers en bezoekers van omliggende bedrijven en de bedrijven die zich in de toekomst (willen) vestigen in dit gebied (bedrijventerrein).  
Hierbij dient opgemerkt te worden dat de locatie binnen een reeds bestemd bedrijventerrein (Maastricht-Eijsden) komt te liggen en het kavel anders bestemd was voor de realisatie van een bedrijfspand.

Voor een aantal milieuthema's (zoals geluid en archeologie) zullen er nog onderzoeken moeten worden verricht. Op basis van de voorlopige resultaten is de verwachting dat er geen sprake is van belangrijke nadelige effecten op het milieu: de omvang en het bereik van de milieugevolgen zijn beperkt en er is geen sprake van een kwetsbare locatie.

## 4.2

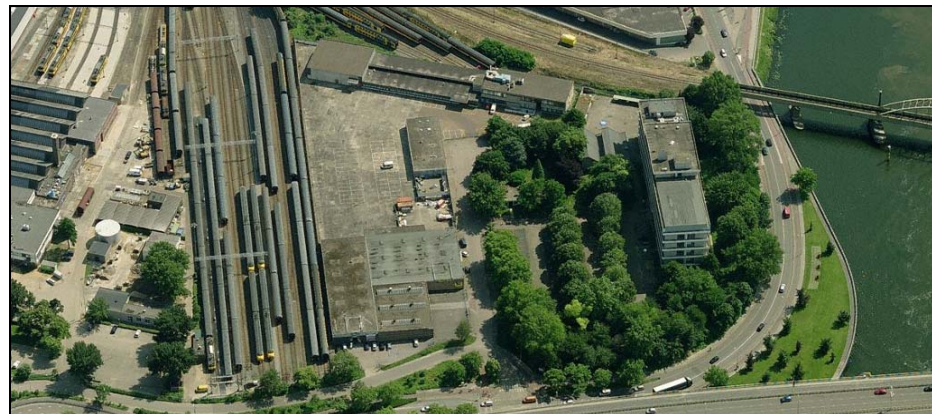
## PLANGEBIED FRANÇOIS DE VEYESTRAAT

Hieronder komen de kenmerken van het beoogde plangebied aan de François de Veyestraat aan de orde.

Onderstaand figuur geeft de ligging van de beoogde locatie aan de François de Veyestraat weer.

**Afbeelding 4.8**

Ligging beoogde locatie  
François de Veyestraat,  
inclusief uitsnede



Het plangebied François de Veyestraat is gelegen aan de noordelijke rand van de binnenstad. De locatie betreft een bestaand pand, het voormalige PTT- gebouw, met aanliggend parkeerterrein. Het terrein wordt ingeklemd door het aangrenzende rangeerterrein van Prorail, een tweetal bedrijven (BeterBed en It's), de Noorderbrug en de rivier de Maas. De bedrijven It's en Beter Bed bezitten een (beperkte) eigen parkeervoorziening en zijn naar de Franciscus Romanusweg georiënteerd. Ten noorden van plangebied ligt een parkeerterrein (onder de Noorderbrug). Verder noordwaarts, aan de andere zijde van de Noorderbrug, is Sphinx Sanitair gelegen. Ten zuiden van het plangebied, aan de overzijde van het spoor, is een cluster van winkelvoorzieningen gesitueerd, waaronder de Mediamarkt en Jumbo. Verder zuidwaarts ligt een woonwijk (St. Maartenspoort). Het terrein zelf voorziet reeds in parkeervoorzieningen (240 pp.).

In de nabije omgeving, binnen 250 meter hemelsbreed, liggen geen woonwijken of specifieke voorzieningen zoals scholen, buurtcentra, verzorgingstehuizen, hotels,

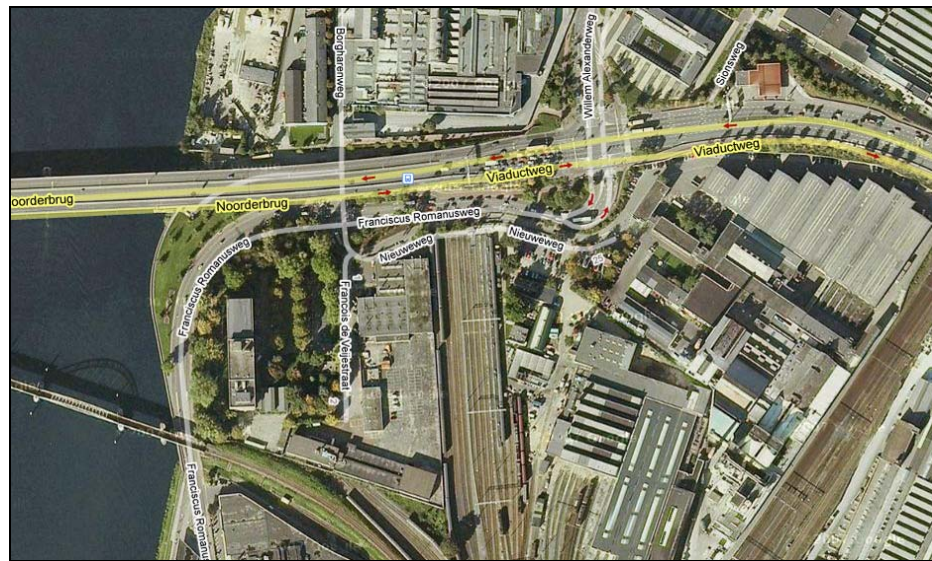
enzovoorts. Zoals al eerder aangegeven, liggen er wel binnen een straal van 250 meter hemelsbreed enkele winkelvoorzieningen met een perifeer winkelkarakter (Beter Bed, Mediamarkt, Jumbo, etc.).

### **Verkeersstructuur**

De François de Veyestraat heeft een beperkte verkeersfunctie en is een ontsluitingsweg voor enkele bedrijven. Voorheen diende deze weg als ontsluiting van het parkeerterrein van het voormalige PTT- gebouw en het Rijkskantoor. Mede hierdoor is de aanhaking aan de Franciscus Romanusweg en Borgharenweg goed gedimensioneerd. De (aanliggende) Franciscus Romanusweg sluit aan op de Viaductweg (Noorderbrug), een belangrijke hoofdontsluitingsweg binnen de stad Maastricht. Onderstaande afbeelding geeft de verkeersstructuur rondom de beoogde locatie weer.

#### **Afbeelding 4.9**

Verkeersstructuur rondom de beoogde locatie aan de François de Veyestraat



### **Overige relevante kenmerken**

Mede vanwege het feit dat het een bestaand pand betreft, zijn er geen overige relevante kenmerken, in dit stadium, van belang.

### **Aandachtspunten**

De belangrijkste aandachtspunten voor de locatie François de Veyestraat, zoals momenteel bekend, zijn:

- de locatie betreft een tijdelijke locatie in afwachting van de definitieve locatie in de Beatrixhaven;
- door het extra verkeersaanbod worden bestaande knelpunten m.b.t. de verkeersafwikkeling versterkt. Hierbij dient te worden opgemerkt dat elders in de (binnen)stad de verkeersdruk zal afnemen.
- tijdens de aanleg en gedurende de exploitatie van de coffeeshops kan hinder worden ervaren door personen die via deze weg naar hun bestemming reizen en door werknemers van omliggende bedrijven en voorzieningen (bestaand en mogelijke toekomstige bedrijven).

Voor een aantal milieuthema's (zoals geluid, natuur en bodem) zullen er nog onderzoeken moeten worden verricht. Op basis van de voorlopige resultaten is de verwachting dat er geen sprake is van belangrijke nadelige effecten op het milieu: de omvang en het bereik van de milieugevolgen zijn beperkt en er is geen sprake van een kwetsbare locatie. Het betreft immers hergebruik van een bestaand gebouw.

#### ZOEKGEBIED BEATRIXHAVEN

De locatie aan de François de Veyestraat is tijdelijk. Wanneer de definitieve locatie binnen het zoekgebied Beatrixhaven<sup>15</sup> bekend is zal deze Coffeecorner worden verplaatst. Aangezien deze definitieve locatie nog niet bekend is, kunnen de kenmerken van deze locatie niet beschreven worden. Hieronder volgt een korte toelichting van het toekomstige plangebied.

De potentiële locatie binnen het zoekgebied Beatrixhaven dient te voldoen aan de gestelde criteria bij de locatiekeuze. Met andere woorden de locatie dient beschikbaar te zijn; moet uit het oogpunt van ruimtelijke ordening toelaatbaar zijn; mag geen aantasting van het woon- en leefklimaat of gevaar voor aantasting van de openbare orde tot gevolg hebben; dient niet nabij locaties waar jeugd samenkomt gelegen te zijn (scholen e.d.); en moet voldoende parkeergelegenheid kunnen bieden, alsmede beveiliging en toezicht om overlast voor de omgeving te voorkomen.

Aangezien het zoekgebied gelegen is binnen het industrieterrein Beatrixhaven, voldoet het aan de criteria dat het Maastrichts grondgebied moet liggen; en dat de locatie nabij een invalsweg naar de stad, dan wel een industrieterrein gelegen moet zijn.

De eigenschappen van de definitieve Coffeecorner in de Beatrixhaven (grootte, aantal parkeerplaatsen) zullen hierbij niet gewijzigd worden ten opzichte van de François de Veyestraat. Wel zal de vormgeving van het gebouw worden aangepast aan de eisen van de toekomstige locatie.

---

<sup>15</sup> De concrete grenzen van het zoekgebied zijn in dit stadium nog niet vastgesteld.

**Afbeelding 4.10**

Luchtfoto Beatrixhaven

**Afbeelding 4.11**

Verkeersstructuur in en rondom de Beatrixhaven



## 4.3

**PLANGEBIED BRUSSESEWEG**

Hieronder komen de kenmerken van het beoogde plangebied aan de Brusselseweg aan de orde.

Onderstaand figuur geeft de ligging van de beoogde locatie aan de Brusselseweg weer.

**Afbeelding 4.12**

Ligging zoekgebied  
Brusselseweg, inclusief  
uitsnede



Het plangebied Brusselseweg is gelegen aan de noordelijke rand van de gemeente Maastricht, ten westen van de Maas. Het ligt op 500 meter afstand van de Landsgrens met België). Het zoekgebied betreft een landbouwgebied grenzend aan de spoorlijn Maastricht Lanaken. Ten oosten van het zoekgebied is de stortplaats Belvédère gelegen. Binnen het zoekgebied liggen twee woonhuizen met een agrarische functie (boerderij), deze zijn ontsloten aan de Brusselseweg. Op 800 meter ten zuiden van het zoekgebied ligt een (relatief klein) bedrijventerrein (Postwagenstraat en Posthoornstraat).

De locatie aan de Brusselseweg ligt perifeer, aan de rand van de stad Maastricht. In de nabije omgeving, binnen 250 meter hemelsbreed, liggen geen woonwijken of specifieke voorzieningen zoals scholen, buurtcentra, verzorgingstehuizen, hotels, enzovoorts.

***Verkeersstructuur***

De Brusselseweg is een invalsweg van de gemeente Maastricht en komt vanaf de noordzijde de stad binnen. De Brusselseweg kent voor het deel vanaf de grensovergang tot aan de bebouwde kom een 70km regime. Het dwarsprofiel van de weg is opgebouwd uit twee rijstroken elk 3 meter breed met aan weerszijden vrijliggende fietspaden met een breedte van 1,5 meter (van de weg gescheiden door een dubbele RWS band). De Brusselseweg is een voorrangsweg en nodigt, vanwege zijn kaarsrecht tracé en het ontbreken van omliggende bebouwing, uit tot een hogere snelheid. Door middel van intensieve handhaving en het aanbrengen van scheidingsstroken tussen weg en fietspad is het snelheidsgedrag echter in positieve zin beïnvloed.

**Afbeelding 4.13**

Verkeersstructuur rondom het zoekgebied Brusselseweg

***Overige relevante kenmerken***

Het Lanakerveld is nu een overwegend agrarisch gebied met uitgestrekte graanvelden en talrijke kleine landschapselementen zoals holle wegen, hagen en bosjes.

In 2006 is een uitgebreid ecologisch onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde, bedreigde en/of zeldzame planten en dieren in het Lanakerveld te Maastricht (ARCADIS, 2006). Op 4 juli 2007 is zorgvuldigheidshalve nog een aanvullende inventarisatie uitgevoerd op en rond de tijdelijke en permanente coffeeshoplocatie.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid (POG en EHS-gebieden) en Natuurbeschermingswet 1998 (Natura 2000 gebieden) is hier niet aan de orde.

Uit het ecologisch onderzoek blijkt dat de Das – die zwaar beschermd is in het kader van Flora- en faunawet – zich zowel ten westen van de Brusselseweg heeft gevestigd (burchflocatie in spoordijk) als direct ten oosten (bosgebied). Het primaire voedselgebied ligt echter in het Lanakerveld westelijk van de Brusselseweg.

De bodem ter plaatse van het zoekgebied Brusselseweg is in het verleden reeds onderzocht. Een deel van het gebied ten oosten van de Brusselseweg is in 2007 onderzocht en uit de rapportage blijkt dat de locatie als onverdacht voor asbest mag worden beschouwd. Verder zijn er slecht licht verhoogde gehalten aangetoond.

Het gehele westelijk deel is gelegen binnen het in 2002 onderzochte gebied Lanakerveld. De binnen het onderzoeksgebied gelegen bebouwde percelen zijn niet in het onderzoek meegenomen. Uit de rapportage blijkt dat de agrarisch percelen licht verontreinigd zijn met o.a. zware metalen.

De locatie is gelegen in de context van het Wandal. Het inventariserend, milieuhygiënische en archeologische onderzoek door de firma's RAAP en MIKO uit 2002 heeft aangetoond dat op de definitieve locatie sprake is van een bodemopbouw met bouwvoor colluvium op de C-horizont. Er werden geen archeologische indicatoren aangetroffen en er is sprake van een grote mate van erosie.

Echter, in 2007 is een proefslevenonderzoek verricht waarin naar voren kwam dat enkele aannames van RAAP betreffende de bodemopbouw in het westelijk deel van het zoekgebied



nuancering behoeft. Dit deel dient dan ook door middel van kijkgaten / proefsleuven nader bekeken te worden, indien er sprake is van een bodemingreep in dit gebied. Een perceel is reeds afgegraven en kan hiervan worden uitgesloten.

### ***Aandachtspunten***

De belangrijkste aandachtspunten voor de locatie Brusselseweg, zoals momenteel bekend, zijn:

- op de Brusselseweg worden de verkeersstromen richting de stad door middel van verkeerslichten geregeld. Door het plaatsen van die lichten ter hoogte van de aanhaking van de Postbaan aan de Brusselseweg, wordt het verkeer gedoseerd in de stad toegelaten. Door het doseren van het verkeer op de Brusselseweg ontstaan er voornamelijk tijdens de spits files die tot gevolg hebben dat ook het openbaar vervoer aan kwaliteit inboet;
- nabij de wijk Oud Caberg zal in de toekomst nieuwbouw ontwikkelingen plaatsvinden. Op dit moment is er sprake van een nader uit te werken bestemmingsplan voor dit gebied (Lanakerveld). Hiermee dient (eventueel) rekening te worden gehouden met, afhankelijk van tijdsplanning en verdere invulling van het gebied.
- in het kader van de ontwikkelingen “Lanakerveld” en “Belvédère” zal de functie van de Brusselseweg in sterke mate wijzigen. De infrastructuur zal ingrijpend wijzigen waarbij het plan “Lanakerveld” een directe doorkoppeling krijgt naar het Belvédère-gebied (ongelijkvloers over de Brusselseweg). Deze gewijzigde infrastructuur in het gebied zal vooralsnog echter niet tot uitvoering komen. Hiervan is pas sprake op lange termijn. De Brusselseweg zal op dat moment qua functie afgewaardeerd worden. Ook de vrije (lijn)busbaan kan dan weer komen te vervallen omdat de noodzaak dan niet meer aanwezig is;
- uit historische gegevens blijkt dat niet kan worden uitgesloten dat het oostelijke deelgebied van de zoeklocatie in het verleden is opgehoogd / opgevuld met huisvuil. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat de agrarische percelen in het westelijke deelgebied van de zoeklocatie licht verontreinigd zijn met (onder andere) zware metalen;
- uit ecologisch onderzoek blijkt dat de Das, die zwaar beschermd is in het kader van Flora- en faunawet, zich zowel ten westen van de Brusselseweg (burchtlocatie in spoordijk) als direct ten oosten (bosgebied) heeft gevestigd. Het primaire voedselgebied ligt echter in het Lanakerveld, westelijk van de Brusselseweg. Om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen zal, binnen de ontwikkeling van de permanente Coffeecornerlocatie (inclusief parkeerplaats) en de nieuwe ontsluitingsweg, de migratieroute voor de Das moeten worden gewaarborgd. Daarbij zullen adequate faunavoorzieningen moeten worden getroffen, zoals de aanleg van een dassentunnel (onder de Brusselseweg), afrastering en begroeiing om de barrièrewerking tegen te gaan en menselijke verstoring te voorkomen;
- tevens is uit het ecologisch onderzoek gebleken dat er diverse andere waardevolle soorten in en rondom het gebied aanwezig zijn. Hierbij spelen met name de migratieroutes (van onder andere vleermuizen en reptielen) een belangrijke rol (langs de Brusselseweg zelf en de spoorlijn haaks op de weg). Binnen de ontwikkeling van de Coffeecorner dient hiermee rekening te worden gehouden.

# HOOFDSTUK 5

## Aanzet tot het MER

Dit hoofdstuk bevat de aanzet voor de alternatiefontwikkeling en het beoordelingskader in het milieueffectrapport (MER). Paragraaf 5.1 gaat in op de wijze waarop alternatieven worden uitgewerkt. In paragraaf 5.2 wordt beschreven welke criteria in het MER worden gebruikt om de effecten van de alternatieven te bepalen en onderling te vergelijken. Hierbij komt ook het relevante beleidskader aan de orde.

### 5.1

#### **MOGELIJKHEDEN VOOR ALTERNATIEFONTWIKKELING**

In het MER zullen in eerste instantie de volgende alternatieven worden beschouwd:

- referentiesituatie, uitgaande van de huidige locatie van de coffeeshops in het centrum van Maastricht en geen realisatie van Coffeecorners. De referentiesituatie, ook wel nulalternatief genoemd, bestaat uit de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen. Het nulalternatief is daarmee de referentiesituatie voor het beschrijven en beoordelen van de effecten van de in beschouwing te nemen andere alternatieven. Zo wordt duidelijk welke voor- en nadelen op het gebied van milieueffecten de realisatie van de Coffeecorners heeft;
- spreidingsalternatief: de realisatie van de Coffeecorners Köbbesweg, François de Veyestraat en Brusselseweg en handhaving van de overige zeven coffeeshops in het centrum van Maastricht. Dit alternatief is o.a. beschreven in hoofdstuk 2 van deze startnotitie.

Eerste uitgangspunt voor de beschrijving van de effecten van beide alternatieven is de telling en de raming van het aantal bezoekers uit het onderzoek van OWP Research / Intraval uit oktober 2008:

- het totaal aantal bezoekers bedraagt voor alle bestaande coffeeshops samen circa 2,1 miljoen per jaar;
- het potentieel aantal bezoekers van de Coffeecorners bedraagt samen circa 835 duizend bezoekers per jaar (Köbbesweg 339 duizend, François de Veyestraat 285 duizend en Brusselseweg 210 duizend). Dat is circa 40% van het totaal aantal bezoekers van de huidige coffeeshops. Het aantal bezoekers van de coffeeshops in het centrum wordt ingeschat op circa 1,25 miljoen bezoekers per jaar.

In de effectbeschrijving zal zowel worden ingegaan op de effecten in totaliteit als voor de effecten voor de afzonderlijke deelgebieden: de omgeving van de drie Coffeecorners en het centrum van Maastricht.

**Gevoeligheidsanalyse: wat zijn de effecten bij meer bezoekers?**

De gemeente heeft, in relatie tot de verwachte bezoekersaantallen voor de Coffeecorners, eind 2008 een onderzoek laten verrichten door OWP Research / Intraval. De raming die hierbij is gedaan geeft echter geen beeld van de mogelijke groei van coffeeshopbezoekers in de toekomst. Om de effecten van deze (mogelijke) groei in het MER te kunnen onderzoeken wordt gebruik gemaakt van een gevoeligheidsanalyse.

In een gevoeligheidsanalyse wordt uitgegaan van een forse groei van het totaal aantal bezoekers: 3 miljoen bezoekers per jaar (i.p.v. 2,1 miljoen bezoekers per jaar).

Daarnaast wordt er in deze gevoeligheidsanalyse van uitgegaan dat een groter aandeel van de huidige bezoekers de Coffeecorners zullen bezoeken: geen 40% maar 50%.

In totaal voor de drie Coffeecorners zijn dat dan 1,5 miljoen bezoekers (Köbbesweg 600 duizend, François de Veyestraat 525 duizend en Brusselseweg 375 duizend bezoekers per jaar). Voor de overige coffeeshops wordt in deze gevoeligheidsanalyse uitgegaan van 1,5 miljoen bezoekers per jaar.

In onderstaande tabel is dit samengevat.

**Tabel 5.5**  
Bezoekersaantallen

	Referentie Intraval/OWP	Referentie Gevoeligheids- analyse	Spreidingsalternatief Intraval/OWP	Spreidingsalternatief gevoeligheidsanalyse
Köbbesweg	-	-	339.000	600.000
François de Veyestraat	-	-	285.000	525.000
Brusselseweg	-	-	210.000	375.000
Overige coffeeshops centrum	2.100.000	3.000.000	1.266.000	1.500.000
Totaal aantal bezoekers per jaar	2.100.000	3.000.000	2.100.000	3.000.000

Ook in de gevoeligheidsanalyse zal worden ingegaan op de effecten in totaliteit als voor de effecten voor de afzonderlijke deelgebieden: de omgeving van de drie Coffeecorners en het centrum van Maastricht.

**Nadere keuze locatie Brusselseweg en mogelijk ook Beatrixhaven****Brusselseweg**

In het MER zal voor de locatie Brusselseweg op basis van de huidige inzichten worden ingegaan op het totale zoekgebied dat is aangeduid als zoekgebied Brusselseweg. Daar waar er verschillen zijn in milieueffecten tussen de oost- en westzijde van het plangebied zal dit worden aangeduid. Indien er gedurende de looptijd van deze m.e.r.-procedure meer duidelijkheid is over de locatiekeuze in relatie tot de grondverwerving, zal dit worden aangegeven.

**Beatrixhaven**

De realisatie van een Coffeecorner in de Beatrixhaven en de keuze van een locatie is sterk afhankelijk van de wijze waarop de Beatrixhaven in de toekomst zal worden ontsloten op de A2. Indien er gedurende de looptijd van deze m.e.r.-procedure meer duidelijkheid is over

een voorlopige keuze van de nieuwe ontsluitingsweg en er zicht is op de realisatie/verwerving van een concrete locatie, zal dit worden aangegeven. In dat geval zal er ook een extra variant van het spreidingsalternatief worden onderzocht: de realisatie van een Coffeecorner in de Beatrixhaven en geen realisatie van een Coffeecorner aan de François de Veyestraat.

#### ***Naar een Meest Milieuvriendelijke alternatief en Voorkeursalternatief***

Op basis van de effectbeschrijving en -vergelijking van de beide alternatieven, de gevoeligheidsanalyse en een mogelijke variant van het spreidingsalternatief (Beatrixhaven in plaats van François de Veyestraat), komen aandachtspunten, aanpassingen, mitigerende en compenserende maatregelen naar voren.

Op basis hiervan zal het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) worden geformuleerd. Dit is het alternatief dat aan de gestelde doelen voldoet en daarbij de geringste milieueffecten geeft. Hierbij zal specifiek worden ingegaan op een optimale inrichting van de verschillende locaties en wordt ook gekeken naar reële mitigerende en compenserende maatregelen om effecten te verzachten of op een andere wijze te voorkomen.

Indien het voorkeursalternatief (VKA) afwijkt van het meest milieuvriendelijke alternatief, zal dit worden beschreven en gemotiveerd. Ook wordt dan ingegaan op de belangrijkste verschillen van de effecten van beide alternatieven (MMA en VKA).

## 5.2

### **BEOORDELING EFFECTEN**

In het MER wordt ingegaan op de ruimtelijke- en milieueffecten van de realisatie van de Coffeecorners aan de Köbbesweg, François de Veyestraat en Brusselseweg. François de Veyestraat betreft een tijdelijke locatie in afwachting van de definitieve locatie in de Beatrixhaven. De locatiekeuze voor deze definitieve locatie is nog niet afgerond. Het zoekgebied Beatrixhaven zal dus niet worden meegenomen in het MER aangezien de kenmerken van het plangebied op dit moment niet bekend zijn.

Hierbij zal ook worden gekeken naar relevante wet- en regelgeving en het vigerende beleid, zoals in tabellen 5.1 en 5.2 is opgenomen. Na deze tabellen wordt de algemene werkwijze van de effectbeoordeling toegelicht. Per inhoudelijk aspect is een aantal concrete criteria geformuleerd op basis waarvan de effecten worden beschreven en beoordeeld (zie tabel 5.3). Deze criteria komen voort uit de uitgangspunten en randvoorwaarden van de voorgenomen activiteit, het vigerende beleid, wet- en regelgeving, de kenmerken van de activiteit en de omgeving.

### 5.2.1

#### **BELEIDSKADER**

In het kader van de vestiging van coffeeshops op de beoogde planlocaties is onderstaande wet- en regelgeving relevant.

**Tabel 5.6**

Relevante wet- en regelgeving

<b>Wet- en regelgeving</b>	
■ Wet milieubeheer	■ Wet op de waterhuishouding
■ Wet geluidhinder	■ Wet verontreiniging oppervlaktewateren
■ Wet luchtkwaliteit	■ Boswet
■ Natuurbeschermingswet	■ Besluit externe veiligheid inrichtingen

■ Flora- en Faunawet	■ Circulaire industrielaarai
■ Wet bodembescherming	■ Provinciale milieuverordening
■ Monumentenwet	

Daarnaast is in onderstaande tabel, per schaalniveau, het relevante vigerende beleid weergegeven.

Tabel 5.7

Relevant vigerend beleid

Schaal	Vigerend beleid
Europese Unie	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Conventie van Bern (1979)</li> <li>▪ EG Vogel- en Habitatrichtlijn (1979 / 1992)</li> <li>▪ Kaderrichtlijn water</li> <li>▪ Verdrag van Valletta (verdrag van Malta, 1992)</li> <li>▪ Europese dochterrichtlijnen met betrekking tot luchtkwaliteit (1999, 2000, 2002)</li> </ul>
Rijk	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nota Ruimte (2004)</li> <li>▪ VINEX (1993)</li> <li>▪ Nota Mobiliteit (2005)</li> <li>▪ Structuurschema Groene Ruimte 1 (1995) en 2 (2003) en Nota Ruimte (2004)</li> <li>▪ Nationaal bestuursakkoord water</li> </ul>
Provincie en regio	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Provinciaal Omgevingsplan Limburg (2006)</li> <li>▪ Provinciaal Verkeers- en Vervoerplan (2007)</li> <li>▪ OV- visie (2005)</li> <li>▪ Goederenvervoerplan (2007)</li> <li>▪ Wegenvisie (2007)</li> <li>▪ Uitvoeringsprogramma verkeersveiligheid (2007)</li> <li>▪ Verordening Waterhuishouding Limburg (1997)</li> <li>▪ Waterhuishoudingsplan Limburg</li> <li>▪ Provinciaal Milieubeleidsplan Limburg (2006)</li> <li>▪ Provinciaal Waterplan</li> <li>▪ Vierde partiële herziening van de Stimuleringsplannen voor Natuur, Bos en Landschap (2005)</li> <li>▪ Cultuurhistorische Waardenkaart Limburg (2006)</li> <li>▪ Archeologische Monumentenkaart Limburg (2006)</li> </ul>
Gemeente Maastricht	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Stadsvisie 2030 (2006)</li> <li>▪ Structuurplan Maastricht 2005</li> <li>▪ Euregionale Ontwikkelingsvisie Stedelijk Netwerk Limburgse Maasvallei</li> <li>▪ Luchtkwaliteitsplan Maastricht</li> <li>▪ Milieustructuurbeeld Maastricht 2030</li> <li>▪ Waterplan Maastricht (2006)</li> <li>▪ Gezamenlijke beleidsvisie externe veiligheid</li> <li>▪ Plan Belvédère (2003)</li> <li>▪ Integrale ontwikkelingsvisie Maastricht Belvédère</li> <li>▪ Ruimte rond de A2 (2004)</li> <li>▪ Gebiedvisie Geusseltpark Maastricht</li> <li>▪ Structuur- en mobiliteitsbeeld (2007)</li> <li>▪ Beleidsnota Parkeren (2007)</li> </ul>

## 5.2.2

## BEOORDELINGSKADER

De vestiging van coffeeshops op de beoogde locaties wordt beschouwd vanuit de thema's veiligheid & sociale samenhang, verkeer & vervoer, woon- en leefmilieu, natuur, bodem & water, cultuurhistorie & archeologie en ruimtegebruik. De milieugevolgen worden in het MER bepaald ten opzichte van de referentiesituatie (huidige situatie / autonome ontwikkeling), zoals hieronder per thema is beschreven. Onderstaande tabel geeft het beoordelingskader weer.

Tabel 5.8

Beoordelingskader effecten realisatie Coffeecorners

Aspect	Criterium	Beoordeling
Veiligheid en sociale samenhang	Invloed op de openbare orde en -veiligheid	Nadelige effecten door bezoekers coffeeshops
	Invloed op het veiligheidsgevoel	Toe- of afname van het gevoel van veiligheid bij omwonenden
	Invloed op de externe veiligheid	Effecten op de veiligheid van personen door gebruik of toepassing van gevaarlijke stoffen
Verkeer en vervoer	Invloed op de verkeersafwikkeling	Effecten van de toe- en afnamen van verkeer: verkeersintensiteiten, I/C waarden (kwantitatief), robuustheid van het wegennet (kwalitatief) en de reikwijdte van de effecten.
	Invloed op de verkeersontsluiting	Effecten van de ligging ten opzichte van de verkeershoofdstructuur, routing van autoverkeer en langzaam verkeer. Hierbij dient duidelijk te worden of toename van verkeer plaatsvinden op daarvoor geschikte wegen, zoals aangegeven in verkeersbeleidsnota's en een wegategoriseringsplan.
	Invloed op het parkeren	De balans (op kwantitatieve wijze) tussen parkeercapaciteit en parkeerbehoefte.
Woon- en leefmilieu	Invloed op de geluidsbelasting	Effecten op gevoelige bestemmingen door een toename van de geluidbelasting ten gevolge van verkeer en ten gevolge van activiteiten ter plekke
	Invloed op de luchtkwaliteit	Effecten op de luchtkwaliteit door een verandering van de verkeersbewegingen op de toe- en afvoerwegen
	Hinder tijdens de aanleg	Tijdelijke nadelige effecten op het milieu in de vorm van geluid vanwege bouwverkeer en bouwwerkzaamheden tijdens het aanleggen van de nieuwe coffeecorners
Natuur	Invloed op gebieden	Invloed op natuurgebieden (direct of indirect)
	Invloed op soorten	Verstoring van het leefgebied van beschermde dier- en planten soorten, achteruitgang van de biodiversiteit
Bodem en water	Invloed op de bodemkwaliteit	Effecten op de bodemkwaliteit in het plangebied
	Invloed op de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit	Effecten op de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit in en rondom het plangebied

	Invloed op de grondwaterstand	Invloeden door kwelwater of verminderde infiltratie van hemelwater door nieuwe bebouwing of bestrating
	Invloed op het oppervlaktewatersysteem	Invloed op de afwatering in het plangebied of compensatie van de waterberging
Cultuurhistorie en archeologie	Invloed op cultuurhistorische elementen, structuren en patronen en waardevolle gebieden.	Doorsnijding of aantasting van bepaalde elementen in relatie tot bijzonderheid van de cultuurhistorisch waardevolle elementen, structuren en patronen.
	Invloed op de archeologische waarden	Verwijdering of aantasting van archeologische elementen in het plangebied
Visueel ruimtelijke en landschappelijke kenmerken en beleving	Invloed op: openheid zichtrelaties, bepaalde structuren en beleving en beeldkwaliteit van het plangebied	Doorsnijding of aantasting van bepaalde ruimtemassa, verhoudingen en de mate van zichtbaarheid van bepaalde structuren, afhankelijk van de lengte en grootte van de beïnvloeding.

### 5.2.3

#### BEOORDELINGSWIJZE

In het MER worden de positieve en negatieve effecten van het vestigen van Coffeecorners op de drie beoogde locaties beoordeeld en beschreven met behulp van bovenstaand beoordelingskader. Daarbij worden sommige effecten kwalitatief beschreven en andere kwantitatief. Ook wordt aangegeven welke maatregelen mogelijk zijn om de eventuele negatieve effecten te verzachten/beperken (mitigerende maatregelen).

Bij het bepalen van het onderscheid tussen relevante en matig relevante effecten spelen vooral de volgende karakteristieken een rol:

- omvang en ernst van het effect;
- duur van het effect: hierbij wordt onderscheid gemaakt in tijdelijk of permanent;
- omkeerbaarheid: hierbij wordt onderscheid gemaakt in omkeerbare effecten en onomkeerbare effecten.

Hieronder wordt per thema ingegaan op een uitwerking (operationalisatie) van de criteria. Hierdoor wordt duidelijk wat onder een criterium wordt verstaan en waar bij de beoordeling van mogelijke effecten op wordt gelet.

### 5.2.4

#### VEILIGHEID & SOCIALE SAMENHANG

Het beoordelingskader voor het thema veiligheid & sociale samenhang is gericht op vier criteria:

- Invloed op de openbare orde en –veiligheid;
- Invloed op het veiligheidsgevoel;
- Invloed op de externe veiligheid.

##### ***Invloed op de openbare orde en –veiligheid***

Naast de vele normale bezoekers die coffeeshops aantrekken, komen op dergelijke voorzieningen personen af die overlast en criminaliteit veroorzaken. In het MER wordt

onder dit criterium in kaart gebracht welke (zowel positieve als negatieve) effecten kunnen optreden door een verandering van de bezoekersaantallen in de verschillende deelgebieden. Daarnaast zal er worden gekeken naar (relevante) ruimtelijke ontwikkelingen in de directe nabijheid van het plangebied, zodat de invloed op de openbare orden en – veiligheid ook na realisatie van ruimtelijke initiatieven (bijvoorbeeld woningbouw) zijn meegenomen in het beoordelingskader.

#### ***Invloed op het veiligheidsgevoel***

De vestiging van coffeeshops in een gebied waar wordt gewoond of gewerkt zorgt vaak op voorhand voor een onveilig gevoel bij de gebruikers van het betreffende gebied. Dit in de veronderstelling dat met de komst of verplaatsing van coffeeshops ook de overlast en criminaliteit in het gebied zal toe- of afnemen. In het MER wordt bij toetsing aan dit criterium het gevoel van veiligheid, veroorzaakt door de aanwezigheid van coffeeshops op de beoogde locaties, bij omwonenden beoordeeld.

#### ***Invloed op de externe veiligheid***

Bij toetsing aan dit criterium, wordt in het MER per locatie beschreven of er nadelige effecten op de veiligheid van personen door gebruik of toepassing van gevaarlijke stoffen optreden.

## 5.2.5

### VERKEER & VERVOER

Het beoordelingskader voor het thema verkeer & vervoer is gericht op drie criteria:

- Invloed op de verkeersafwikkeling;
- Invloed op de verkeersontsluiting;
- Invloed op het parkeren.

#### ***Invloed op de verkeersafwikkeling***

In kaart wordt gebracht: verkeersintensiteiten, verkeerscapaciteiten, de verhouding tussen beiden (intensiteit / capaciteit, I/C- waarden), de robuustheid van het wegennet (kwalitatief) en de reikwijdte van deze effecten.

Daarnaast zal er rekening worden gehouden met eventuele relevante ontwikkelingen in de directe nabijheid van het plangebied, die invloed hebben op de verkeersafwikkeling.

#### ***Invloed op de verkeersontsluiting***

De effecten van de ligging ten opzichte van de verkeershoofdstructuur en de routing van autoverkeer en langzaam verkeer. Hierbij dient duidelijk te worden of toenames van verkeer plaatsvinden op daarvoor geschikte wegen, zoals aangegeven in verkeersbeleidsnota's en een wegcategoryeringsplan.

#### ***Invloed op het parkeren***

Overlast door motorvoertuigen die niet kunnen parkeren op de daartoe bestemde plaatsen, dient zoveel mogelijk te worden voorkomen. Daardoor is het van belang dat er voldoende parkeer capaciteit is, geijkt op het aantal bezoekers. Onderzocht wordt of de bestaande parkeer capaciteit op een locatie in overeenstemming is met de parkeer behoefte (balans).



## 5.2.6

### WOON- EN LEEFMILIEU

Het beoordelingkader voor het thema woon- en leefmilieu is gericht op drie criteria:

- Invloed op de geluidsbelasting;
- Invloed op de luchtkwaliteit;
- Hinder tijdens de aanleg.

#### ***Invloed op de geluidsbelasting***

Door een eventuele toe- of afname van het wegverkeer rondom een beoogde locatie, is het mogelijk dat ook de geluidsbelasting verandert. Dit zal in beeld worden gebracht. Ook zal voor aangrenzende gevoelige bestemmingen beoordeeld worden of de geluidsbelasting te hoog wordt in relatie tot de Wet geluidhinder.

Daarnaast zal er rekening worden gehouden met eventuele relevante ontwikkelingen in de directe nabijheid van het plangebied.

#### ***Invloed op de luchtkwaliteit***

Door een eventuele toe- of afname van het wegverkeer rondom een beoogde locatie, is het mogelijk dat ook de luchtkwaliteit van aangrenzende gevoelige bestemmingen verandert. Dit zal in beeld worden gebracht, in relatie tot de Wet Luchtkwaliteit

Daarnaast zal er rekening worden gehouden met eventuele relevante ontwikkelingen in de directe nabijheid van het plangebied.

#### ***Hinder tijdens de aanleg***

Tijdens de aanleg van de Coffeecorners is het mogelijk dat gebruikers van aangrenzende gebouwen tijdelijk nadelige effecten, bijvoorbeeld in de vorm van een kortstondige toename van het geluidniveau door bouwverkeer, ervaren.

## 5.2.7

### NATUUR

Het beoordelingkader voor het thema natuur is gericht op twee criteria:

- Invloed op gebieden;
- Invloed op soorten.

Er zijn zowel negatieve effecten (ruimtebeslag, verstoring) als positieve gevolgen (minder verdroging) mogelijk. De effectbeschrijving zal zoveel mogelijk kwantitatief worden uitgevoerd (oppervlakten, aantallen). Wanneer dat niet mogelijk is, worden de effecten kwalitatief beschreven (plussen en minnen). Bij de effectbeschrijving wordt niet alleen ingegaan op de absolute omvang van het effect, maar ook op de betekenis hiervan in relatie tot de ecologische structuur van het plangebied en omgeving en de mate van zeldzaamheid van natuurwaarden waarop (positieve of negatieve) effecten optreden.

#### ***Invloed op gebieden***

De beschrijving van effecten op gebieden richt zich op planologisch en wettelijk beschermde gebieden zoals een habitatrictlijngebied, EHS en GHS. De beschrijving wordt opgesteld aan de hand van de mogelijke beïnvloedingsfactoren vernietiging door ruimtebeslag, verstoring door bebouwing, verdroging door veranderingen in de waterhuishouding en versnippering.

***Invloed op soorten***

De beschrijving van effecten op soorten richt zich op beschermde en/of bedreigde soorten planten en dieren. De beschrijving wordt opgesteld aan de hand van de mogelijke beïnvloedingsfactoren vernietiging van leefgebied door ruimtebeslag, verstoring door bebouwing en verdroging door veranderingen in de waterhuishouding.

**5.2.8****BODEM & WATER**

Het beoordelingskader voor het thema bodem & water is gericht op vier criteria:

- Invloed op de bodemkwaliteit;
- Invloed op de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit;
- Invloed op de grondwaterstand;
- Invloed op het oppervlaktewatersysteem.

***Invloed op de bodemkwaliteit***

De ontwikkeling van een Coffeecorner zou in het gebied zou kunnen leiden tot een verslechtering van de bodemkwaliteit. Met name de infiltratie van verontreinigd hemelwater, afkomstig van (nieuwe) wegen en parkeerterreinen is in dit kader relevant. Indien de ontwikkeling aanleiding geeft tot het saneren van reeds verontreinigde grond, of het beëindigen van bodembedreigende bedrijfsactiviteiten, kan er ook sprake van een verbetering van positieve effecten op de bodemkwaliteit zijn. In dit verband wordt het Bodemloket geraadpleegd. De (potentiële) invloed van het initiatief op de bodemkwaliteit wordt in het MER kwalitatief beschreven.

***Invloed op de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit***

Een eventuele achteruitgang van de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit in en rondom het plangebied wordt met name bepaald door infiltratie en afstroming van verontreinigd hemelwater, afkomstig van (nieuwe) wegen en parkeerterreinen. De (potentiële) invloed van het initiatief op de grond- en oppervlaktekwaliteit wordt in het MER kwalitatief beschreven.

***Invloed op de grondwaterstand***

Effecten op de grondwaterstand worden met name bepaald door een toe- of afname van het verhard oppervlak (daken, wegen, overige terreinverharding). Een toe- of afname kan leiden tot een verandering van de grondwateraanvulling. Bij vergravingen op het terrein kan daarnaast de invloed van kwel bij hoge waterstanden in de Maas toenemen. De (potentiële) invloed van het initiatief op de grondwaterstanden wordt in het MER kwalitatief beschreven.

***Invloed op het oppervlaktewatersysteem***

Indien er sprake is van veranderende afwatering van het plangebied kan dit van invloed zijn op het functioneren van het oppervlaktewatersysteem. Ook kunnen de ontwikkelingen conflicteren met de overloopfunctie van de locatie aan de Köbbesweg, waardoor waterbergingscapaciteit bij hoog water gecompenseerd dient te worden. De relevante

effecten van het initiatief op de grondwaterstanden wordt in het MER kwalitatief beschreven.

## 5.2.9

### CULTUURHISTORIE & ARCHEOLOGIE

Het beoordelingskader voor het thema cultuurhistorie & archeologie is gericht op twee criteria:

- Invloed op cultuurhistorische elementen, structuren en patronen en waardevolle gebieden;
- Invloed op de archeologische waarden.

#### ***Invloed op cultuurhistorische elementen, structuren en patronen en waardevolle gebieden***

Door nieuwe ontwikkelingen kunnen bestaande cultuurhistorische waarden aangetast worden. Het effect op aantasting van cultuurhistorische waarden wordt kwalitatief beschreven. Hierbij wordt ook aandacht besteed aan de gaafheid, zeldzaamheid en kenmerkendheid van de aangetaste waarden.

#### ***Invloed op de archeologische waarden***

Door nieuwe ontwikkelingen kunnen bestaande en potentiële archeologische waarden aangetast worden. Het effect op aantasting van bestaande en potentiële archeologische waarden wordt kwalitatief beschreven. Hierbij wordt ook aandacht besteed aan de gaafheid, zeldzaamheid, kenmerkendheid en de kans op aanwezigheid van waarden.

## 5.2.10

### VISUEEL RUIMTELIJKE EN LANDSCHAPPELIJKE KENMERKEN EN BELEVING

#### ***Invloed op: zichtrelaties, bepalende structuren en beeldkwaliteit***

Nieuwe ontwikkelingen kunnen de aanblik en herkenbaarheid van het landschap of het stedelijk gebied sterk veranderen zowel in positieve als in negatieve zin. Dit beïnvloedt de belevingswaarde van het plangebied. Het effect van de nieuwe ontwikkelingen op de identiteit van het plangebied wordt kwalitatief beschreven. Hierbij gaat het voornamelijk om doorsnijding of aantasting van bepalende "ruimte-massa" verhoudingen en de mate van zichtbaarheid van het structurerende elementen.



1. Aanvullende inventariserend onderzoek ecologie, juli 2007
2. Aanvullende reactie op plan coffeeshops Fr. de Veyestraat, 2008.
3. Alternatieven coffeeshoplocaties Maastricht, locatie Köbbesweg, 2008.
4. Archeologisch onderzoek Köbbesweg, 2007.
5. Bodemkwaliteitsrapportage François de Veyestraat 5 te Sint Maartenspoort, 2008.
6. Bodemonderzoek Lanakerveld, 2002
7. Bodemonderzoek oostelijk deel Brusselseweg, 2007
8. Consequenties van de aanwezigheid van beschermde Dassen voor de vestiging van de Coffeecorner, 2008.
9. De economische effecten van coffeeshops voor Maastricht, februari 2001
10. Dynamische wijkscans.
11. Ecologisch onderzoek Lanakerveld, 2006
12. Evaluatie Venlo, Intraval: coffeeshops naar de periferie, januari 2006
13. Gebiedsadvies Fr. de Veyestraat, 2007.
14. Gebiedsadvies Köbbesweg, 2007.
15. Historisch bodemonderzoek bedrijventerrein Maastricht Eijsden, 1999.
16. Integrale veiligheidsmonitor.
17. Inventarisatie en analyse watersysteem Eijsden-Maastricht, 2003.
18. Inventarisatie natuurwaarden bedrijventerrein Maastricht Eijsden, 2002
19. Inventariserend, milieuhygiënisch en archeologisch onderzoek, 2002.
20. LNV: ontheffing Flora en Faunawet bedrijventerrein Maastricht Eijsden, 1 februari 2005
21. Memo archeologische paragraaf Köbbesweg Coffeecorner, 2008.
22. Natuurcompensatieplan bedrijventerrein Maastricht Eijsden, 2003
23. Natuurtoets, 2002.
24. Onderzoek OWP Research / Intraval: nulmeting overlast en bezoek Coffeeshops Maastricht, oktober 2008.
25. Proefsleuvenonderzoek Lanakerveld, 2007
26. Quicksan Natuurwetgeving Coffeecorner François de Veyestraat, februari 2009.
27. Rapport luchtkwaliteit 2005.
28. Rapportage externe veiligheid, 2009.
29. Verkennend bodemonderzoek op een deel van het bedrijventerrein Eijsden-Maastricht, 2001.
30. Verslagen klankbordgroepen, bewonersbijeenkomsten.
31. Vestiging coffeeshop aan de Fr. de Veyestraat, 2007.
32. Waterparagraaf bedrijventerrein Eijsden-Maastricht (wateradvies), 2003.
33. Waterparagraaf bestemmingsplan bedrijventerrein Eijsden-Maastricht, 2003.
34. Wetenschapswinkel, Universiteit van Maastricht, "De economische effecten van coffeeshops voor Maastricht", februari 2001.



## BIJLAGE 2

## Locatiekeuze





Nieuwe plek	Criteria Gemeente Maastricht							Voldoende parkeergelegenheid alsmede beveiliging en toezicht
	Beschikbaarheid	Ruimtelijke ordening toelaatbaar	Geen aantasting woon- en leefklimaat of gevaar aantasting openbare orde	Niet in woonwijken	Niet nabij locaties waar jeugd samenkomt (scholen ed.)	Vestiging bij invalsweg naar de stad, dan wel een industrieterrein		
<b>Aangedragen door de Gemeente</b>								
1	Hoek Hoge Weerdt / Kóbbesweg							
2	A79 / Rothem / Amby							
3	Meersenerweg tussen Kruisdonk / Marienwaard							
4	Via Regia hoek Koffiemolenweg							
5	Alternatief Bosscherweg (Bananenboxer)							
6	Industrieterrein Brusselseweg / Postwagenstraat							
7	Brusselseweg ter hoogte snelheidscamera							
8	Maaspaviljoen Maasboulevard							
9	Industrieterrein Bosscherveld							
10	Beatrixhaven							
11	Francois de Veyestraat, locatie Gemeente							
12	Milieupark Randwyck							
<b>Aangedragen door derden</b>								
13	Meerssenerweg 372 Old Hickory							
14	St. Annalaan 14/16							
15	Mosae Forum							
16	Van Hasseltkade 17/19							
17	Nightlive							
18	Stadionweg Kegelhome (Geusselt)							
19	Platte Zaal							
20	Cabergerweg Vredestein							
21	Afrit Noorderbrug bedrijventerrein Quick Fit ed.							
22	Milieupark Noorderbrug							
23	Rondeel Cabergerweg							



BIJLAGE 3

Raadsstukken coffeeshopbeleid gemeente Maastricht

Volgno. : Domein : PID  
Datum : 29 oktober 2008 Raadscie : Algemene Zaken,  
Openbare Orde en  
Veiligheid  
Korr.no. : Steller : Bongers/350 4449

---

## Raadsvoorstel Operatie Coffeecorner

---

### AAN DE GEMEENTERAAD

#### 1. Doel van het raadsvoorstel

In de raadsnota's Operatie Coffeecorner Fase II (17 april 2007) en Operatie Coffeecorner Fase III (26 juni 2007) is ingestemd met een aantal vervolgstappen in de uitvoering van het spreidingsbeleid coffeeshops. Ons college kreeg de opdracht een drietal locaties voor de realisering van definitieve coffeecorners nader uit te werken.

Gelijktijdig met deze spreiding is inzet om gerichte handhavingsarrangementen (Euregionaal, lokaal, buurt- en locatiespecifiek) op te stellen en door een voortdurende bestuurlijke lobby op diverse schaalniveaus het draagvlak voor de Maastrichtse drugsaanpak te vergroten.

De raadscommissie Algemene Zaken is tussentijds hieromtrent geïnformeerd en heeft in september jongstleden het college verzocht om de raad in zijn novembervergadering besluitvormend in positie te brengen ten aanzien van de stand van zaken en gewenste voortgang van het coffeecornerdossier. Middels deze nota wordt aan dit verzoek voldaan.

Daar waar vanuit de voorgestelde vervolgstappen beleid en uitvoering buiten de kaders van eerdere besluiten van uw raad zullen komen wordt dit puntsgewijs aangegeven en wordt uw raad voorgesteld hieromtrent aanvullende besluiten te nemen.

#### 2. Samenvatting en beslispunten:

Uw raad wordt geïnformeerd over:

- de stand van zaken van de uitvoering van het spreidingsbeleid;
- de voorgestelde vervolgstappen ter bestrijding van de drugsoverlast in het algemeen en verdere uitvoering van het spreidingsbeleid in het bijzonder;
- de overige genomen stappen in het aanpakken van de overlast.

Uw raad wordt voorgesteld te besluiten:

1. het ingezette coffeeshopbeleid verder uit te voeren;
2. conform de lijn om de realisering van tijdelijke coffeecorners los te laten, de verdere uitvoering van het spreidingsbeleid gestalte te geven middels de realisatie van drie permanente coffeecorners;



3. ten aanzien van de verdere uitvoering van het spreidingsbeleid de navolgende uitgangspunten te hanteren:
- Coffeecorner Noord:
- a. als voorloper van een beschikbare locatie in de Beatrixhaven het gebouw Francois de Veyestraat 9-11 (inclusief de naastgelegen parkeerplaatsen), zoals aangeduid op de bijgevoegde overzichtskaart, in te richten als coffeecornerlocatie op basis van:
    - i. de aansluitend aan uw raadsbesluit te starten procedures (MER-wetgeving en indien positief aansluitende bestemmingsplanprocedure);
    - ii. een in afstemming opgesteld locatiespecifiek handhavingsarrangement/flankerende maatregelen;
    - iii. een juridisch afdwingbare objectivering van de tijdelijkheid van de coffeecorner Francois de Veyestraat in afwachting van de beschikbaarheid van de definitieve coffeecornerlocatie in de Beatrixhaven;
    - iv. een opdracht aan ons College om te bevorderen dat zo spoedig mogelijk een geschikte en met de A2-ontwikkelingen afgestemde coffeecornerlocatie in de Beatrixhaven beschikbaar is, waarbij uitgangspunt is dat uiterlijk in juli 2010 deze locatie en de realisatiedatum hiervan bekend zijn.
- Coffeecorner Zuid:
- b. het terrein Köbbesweg Zuid, zoals aangeduid op de bijgevoegde overzichtskaart, in te richten als coffeecornerlocatie op basis van:
    - i. de aansluitend aan uw raadsbesluit te starten procedures (MER-wetgeving en indien positief aansluitende bestemmingsplanprocedure);
    - ii. een in afstemming opgesteld locatiespecifiek handhavingsarrangement/flankerende maatregelen.
- Coffeecorner West:
- c. de zoektocht naar een geschikte coffeecornerlocatie binnen dan wel in de omgeving van het door uw raad vastgestelde zoekgebied voort te zetten, en uw raad via de raadscommissie AZ op de hoogte te houden;
  - d. uitgaande van een zo spoedig mogelijk resultaat van de hiervoor onder c genoemde zoektocht, de procedures ter realisering van deze coffeecorner op te starten.
4. in te stemmen met het uitgangspunt dat alle in de stad aanwezige coffeeshops (ook de coffeeshops in afwachting van verplaatsing) dienen te voldoen aan de eisen vanuit de Tabakswet en de uit de AHOJG-criteria voortvloeiende aanvullende overlastbeperkende maatregelen. (toegangscontrole/creëren neutrale zone). In dit kader wordt het college opgedragen regelmatig omtrent de voortgang hiervan te rapporteren.

### 3. Relatie met bestaand beleid.

#### **Uitspraak voorzieningenrechter/loslaten tijdelijke coffeecornerlocaties**

Deze raadsnota is een vervolg op/sluit aan bij eerdere raadsbesluiten van 20 december 2005 "Nota nieuw coffeeshopbeleid", 17 april 2007 "Operatie



Coffeecorner Fase II" en 26 juni 2007 "Operatie Coffeecorner fase III, locaties".

In het kader van de uitvoering van dit laatste raadsbesluit zijn door de gemeente tijdelijke coffeecorners (artikel 17 WRO) aan de Köbbesweg/Oosterweg en Francois de Veyestraat vergund.

Naar aanleiding hiervan heeft de bestuursrechter op 11 maart 2008 in relatie tot de Köbbesweg/Oosterweg een voorlopige voorziening toegewezen en de gemeente opgedragen in heroverweging aan juridische en inhoudelijke punten aandacht te besteden.

Als integrale uitkomst van deze heroverweging in bezwaar ontvouwde zich binnen de gemeente het navolgende dilemma:

- enerzijds bestond de stellige indruk dat - rekening houdend met de aandachtspunten van de rechter - in bezwaar op een juridisch en inhoudelijk-beleidsmatig verantwoorde wijze de verleende vrijstelling en hierop gebaseerde bouwvergunning voor de tijdelijke coffeecornerlocatie Köbbesweg/Oosterweg in stand gelaten kon worden;
- anderzijds was nadrukkelijk het besef aanwezig dat het doorlopen van de bezwaarschriftenprocedure en naar verwachting aansluitende beroepsprocedures tijdrovend zal zijn.  
Dit terwijl de tijdelijke coffeecornerlocaties juist zijn ingegeven vanuit het aspect "tijdwinst" ten opzichte van de bestemmingsplanprocedure die als basis voor de realisatie van de permanente coffeecornerlocaties gevoerd zou worden.
- Daarnaast was de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) per 1 juli 2008 een feit. Deze wet voorziet in een gewijzigde bestemmingsplanprocedure die in tijd korter is dan de bestemmingsplanprocedure op basis van de oude WRO.

Op 11 juni 2008 heeft de burgemeester de raadscommissie Algemene Zaken op de hoogte gesteld van de stand van zaken van de uitvoering van het coffeecornerbeleid.

Naast het hiervoor beschreven dilemma werd de commissie tevens geïnformeerd over de stand van zaken van de dialoog met de buurgemeenten in de Euregio (Eijsden en Belgische grensgemeenten) en de opdracht die door het bestuur van de Euregio Maas-Rijn is verstrekt aan de professoren Fijnaut en De Ruyver inzake het in beeld brengen en oplossingsgericht analyseren van de drugsproblematiek in de Euregio Maas-Rijn. Een opdracht die tevens oplossingen zou kunnen aandragen voor de Maastrichtse drugsproblematiek.

In de vergadering van de commissie Algemene Zaken is unaniem geconcludeerd dat:

- uitvoering van het door de raad ingezette spreidingsbeleid onverkort noodzakelijk is;
- derhalve met voortvarendheid deze spreiding verder voorbereid en uitgewerkt dient te worden met als inzet om zo spoedig mogelijk de planologische basis voor de permanente coffeecorners te realiseren en het tijdelijke spoor te beëindigen.
- de ingezette dialoog met Eijsden (Handreiking) en overige buurgemeenten onverkort voort te zetten en;
- de commissie in september 2008 te informeren omtrent de voortgang van het beëindigen van de ingezette procedures in relatie tot de tijdelijke coffeecorners, de uitwerking van de permanente coffeecorners, de alsdan waarschijnlijk beschikbare resultaten van het onderzoek Fijnaut/De Ruyver en de dialoog met Eijsden.



Naar aanleiding van de aldus gewijzigde beleidslijn zijn de ingezette procedures ter realisatie van de tijdelijke coffeecorners aan de Köbbesweg/Oosterweg, Francois de Veyestraat en Brusselseweg beëindigd.

Inmiddels is op 18 oktober jl. tegen de hiervoor genoemde beslissing op bezwaar een pro forma beroep ingediend bij de Rechtbank Maastricht door Boels Zanders advocaten namens de gemeente Eijsden, recreatiepark Dagstrand Oost Maarland BV, Nautisch Centrum Pietersplas BV en Kasteel De Hoogenweerth BV. Gelet op het pro forma-karakter van het beroep zijn thans de inhoudelijke gronden van dit beroep niet bekend.

#### **A.1. Realisatie permanente coffeecorners - relatie MER-wetgeving/ Onderzoek Intraval/OWP**

##### **MER-wetgeving**

In de uitspraak van de voorzieningenrechter inzake de Köbbesweg/Oosterweg is de coffeecorner aangemerkt als een recreatieve inrichting in de zin van de Wet Milieubeheer. Dit betekent dat de realisatie van de coffeecorner- afhankelijk van het aantal bezoekers per jaar - mogelijk onderworpen is aan verplichtingen uit de MER-wetgeving (Besluit Milieu Effect Rapportage). Concreet betekent dit bij de navolgende bezoekersaantallen van de coffeecorner per jaar het volgende:

- tussen de 0 en 250.000 bezoekers:  
geen verplichtingen vanuit de MER-wetgeving.
- tussen de 250.000 - 500.000 bezoekers:  
een Beoordelingsbesluit MER is verplicht. Dit betekent dat (vooruitlopend op de bestemmingsplanprocedure) het gemeentebestuur eigenstandig dient te beoordelen of er bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan alsnog tot een MER-plicht moet worden geconcludeerd.
- Bij meer dan 500.000 bezoekers:  
de MER-procedure dient (vooruitlopend op de bestemmingsplanprocedure) doorlopen te worden.

Het beoordelingsbesluit kan procedureel leiden tot een tweetal scenario's. In maart 2009 neemt uw raad dit beoordelingsbesluit en kiest alsdan welk van deze scenario's gevolgd zal worden. Dit op basis van een notitie waarin vanuit de concrete locatiekeuze (feitelijke locatie, bezoekersaantallen, voorzieningen, verkeersbewegingen, milieu etc.) een integraal beeld wordt geschetst van aard en omvang van de mogelijke effecten van de ontwikkelingen op de directe omgeving (milieu/leefbaarheid).

Scenario 1 (beoordelingsbesluit → geen MER) gaat ervan uit dat op basis van het beoordelingsbesluit geconcludeerd wordt dat de realisatie van de coffeecorner naar verwachting dusdanige effecten heeft dat deze op een volwaardige wijze in het kader van de bestemmingsplanprocedure afgewogen kunnen worden. Er is dan geen aanvullende MER-procedure vereist. Uitgaande van start november 2008 wordt het beoordelingsbesluit in maart 2009 genomen, gevolgd door de bestemmingsplanprocedure. Het bestemmingsplan zal, na vaststelling hiervan door uw raad in februari 2010, in maart 2010 in werking treden. Uitgaande van de verlening van de vereiste bouwvergunningen aansluitend hieraan, kan de coffeecorner medio 2010 feitelijk gereed zijn. Een en ander exclusief de gevolgen in tijd en procedure als gevolg van eventuele bezwaar- en beroepsprocedures. Deze kunnen tot een niet nader aan te duiden vertraging leiden.



Scenario 2 (beoordelingsbesluit → MER) gaat uit van de situatie dat in het kader van het beoordelingsbesluit wordt besloten wél op basis van de te verwachten effecten van de coffeecornerrealisatie een MER-procedure te doorlopen.

Dit betekent dat na het beoordelingsbesluit in maart 2009 deze MER-procedure start en in december 2009 besluitvormend wordt afgerond. Aansluitend wordt (uitgaande van geen belemmering vanuit de MER-procedure) de bestemmingsplanprocedure doorlopen (vaststelling raad juni 2010, inwerkingtreding juli 2010) en de bouwvergunningen verleend. Realisatie van de coffeecorner wordt alsdan verwacht eind 2010. Wederom exclusief eventuele gevolgen van bezwaar- en beroepsprocedures.

#### **Onderzoek Intraval/OWP**

Aangezien de voorzieningenrechter oordeelde dat de gemeente onvoldoende inzicht heeft geboden in de te verwachten aantallen bezoekers van de coffeecornerlocaties, is door de gemeente aan de onderzoeksbureaus Intraval en OWP een aanvullende opdracht verleend.

In een rapportage van de onderzoeksbureaus van Intraval en OWP (oktober 2008, zie bijlage) is/zijn:

- zowel de huidige overlast rond de locaties van coffeeshops in beeld gebracht (nulmeting) als de te verwachten overlast rond de locaties van coffeeshops na verplaatsing. Naast enquêtes van bewoners in de directe omgeving van de coffeeshops zijn vergelijkingen gedaan met overeenkomstige metingen in enkele steden (waaronder Venlo en Terneuzen);
- tellingen zijn gedaan (periode 12 t/m 18 april 2008) van de aantallen bezoeken aan de coffeeshops.  
Op basis van deze tellingen zijn, in combinatie met enquêtes onder bezoekers van de coffeeshops (periode 12 t/m 18 april 2008 en 6 t/m 12 september 2008), het aantal potentiële bezoekers van de coffeecorners aan de rand van de stad in beeld gebracht.

De voornaamste conclusies uit het onderzoek Intraval/OWP zijn:

#### **- de huidige overlastsituatie**

Ten aanzien van de huidige veiligheids- en overlastsituatie in Maastricht concludeert het rapport dat deze in Maastricht minder positief is vergeleken met andere steden en stedelijke centra en de grensgemeenten Venlo en Terneuzen. De onveiligheidsgevoelens, zowel algemeen als in de eigen buurt, zijn hoger dan in de meeste andere steden en ook de scores op het gebied van dreiging, vermogensdelicten en overlast vallen hoger uit.

#### **- de verspreiding van overlast**

Op basis van het onderzoek blijkt in zijn algemeenheid dat bewoners die in de directe omgeving van een coffeeshop wonen zich onveiliger voelen en meer overlast ervaren dan bewoners die verder van een coffeeshop wonen. Deze overlast neemt sterk af naarmate de afstand tot de coffeeshop groter is. Dit geldt zowel voor drugsgerelateerde overlast als parkeer- en verkeersoverlast.

#### **- aantallen bezoekers en bezoeken**

Op basis van de verrichte tellingen blijkt dat op stedelijk niveau jaarlijks 1,8 miljoen coffeeshopbezoekers de stad bezoeken en per bezoek aan één of meerdere coffeeshops een bezoek brengen

Op basis van het door deze bezoekers in de stad afgelegde totaal aantal bezoeken aan coffeeshops (3,9 miljoen per jaar) en in combinatie met enquêtes onder deze bezoekers, hebben de onderzoeksbureaus het jaarlijks te verwachten





potentiële aantal bezoekers aan de coffeecorners (na uitvoering van het spreidingsbeleid) herleid.

De conclusies uit het onderzoeksrapport van IntraVal/OWP zijn uitgangspunt voor het bepalen van de te volgen procedures in de MER-wetgeving. Vanuit deze conclusies is in onderstaande tabel aangegeven welke procedures gerelateerd aan de bezoekersaantallen uit de MER-wetgeving (beoordelingsbesluit MER dan wel MER) van toepassing zijn.

<b>Bezoekersaantallen coffeecorners: Onderzoek IntraVal/OWP oktober 2008</b>			
	Aantal bezoekers per jaar	Aantal bezoeken per jaar	Conclusies MER
Coffeecorner Noord (zoekgebied Fr. De Veyestraat)	285 duizend	Bezoekers bezoeken meerdere coffeeshops	beoordelingsbesluit
Coffeecorner Zuid (zoekgebied Köbbesweg)	339 duizend		beoordelingsbesluit
Coffeecorner West (zoekgebied Brusselseweg)	210 duizend		Nvt
<b>Totaal Maastricht</b>	<b>1,8 miljoen</b>	<b>3,9 miljoen</b>	

Dit betekent dat, voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedures voor de ontwikkeling van de coffeecorners Noord (Francois de Veyestraat) en Zuid (Köbbesweg), het gemeentebestuur een besluit dient te nemen waarin zij (op basis van onderzoek naar) de te verwachte effecten van de ontwikkeling van deze coffeecorners op hun directe omgeving beoordelen. Indien deze effecten dusdanig worden geacht dat zij volwaardig kunnen worden meegenomen en afgewogen in de te volgen bestemmingsplanprocedure, dan is een MER-procedure niet noodzakelijk. In het andere geval wel.

Tegen een beoordelingsbesluit is geen afzonderlijke rechtsbescherming mogelijk. Bezwaar- en beroepsmogelijkheden worden gekoppeld aan het zogenaamde "moederbesluit", in casu het bestemmingsplan. Ingeval besloten wordt dat geen MER-procedure noodzakelijk is, kan de rechter de juistheid hiervan eerst toetsen in het kader van de rechtsbescherming verbonden aan de bestemmingsplanprocedure.

## **A.2. Voorbereiding permanente coffeecornerlocaties**

### **- Coffeecorner Noord (Francois De Veyestraat)**

Uit de hiervoor (paragraaf A.1.) weergegeven bezoekersaantallen (285.000) blijkt dat vooruitlopend op de bestemmingsplanprocedure allereerst een beoordelingsbesluit MER door de raad genomen dient te worden.

Uitgangspunt is en blijft om conform uw raadsbesluit van 26 juni 2007 de coffeecorner aan de Francois de Veyestraat te realiseren in het gebouw Francois de Veyestraat 9-11 (inclusief de naastgelegen parkeerplaatsen), zoals aangeduid op de bijgevoegde overzichtskaart. Hoewel deze realisatie zal geschieden op basis van een in planologisch opzicht definitieve basis (een vastgesteld bestemmingsplan en hierop gebaseerde bouwvergunning) blijft als nadrukkelijk uitgangspunt overeind dat de coffeecorner Francois de Veyestraat tijdelijk is en gerealiseerd wordt als voorloper van de realisering van een permanente



coffeecorner in de Beatrixhaven. Privaatrechtelijk (huurovereenkomsten dan wel anderszins) zullen met de coffeeshops die ter plaatse gevestigd worden hieromtrent stringente en afdwingbare afspraken gemaakt worden. Zodra de coffeecornerlocatie in de Beatrixhaven beschikbaar is zal de coffeecorner aan de Francois de Veyestraat ontmanteld worden en zullen de daarin aanwezige coffeeshops verhuizen naar de coffeecorner Beatrixhaven. Wij zullen in relatie tot het A2-dossier sturen op een zo spoedig mogelijke beschikbaarheid van deze locatie, waarbij uiterlijk in juli 2010 de beschikbaarheid en realisatiedatum bekend zijn.

- **Limmel**

De buurtraad Limmel is bevreemd voor mogelijke effecten op de leefbaarheid in de wijk door de inrichting van de coffeecorner aan de Francois de Veyestraat. De buurt pleit voor het direct realiseren van de coffeecornerlocatie in de Beatrixhaven.

Zoals opgemerkt is uitgangspunt van ons College om in de Beatrixhaven een locatie aan te wijzen waarop de coffeecorner Noord definitief gerealiseerd wordt.

Deze locatie kunnen wij thans nog niet aanwijzen. Dit aangezien in het kader van de A2-ontwikkeling (met name de gewenste aftakking naar de Beatrixhaven) nog onderzoek plaatsvindt en - mede in relatie tot de lopende aanbestedingsprocedure - nog fundamentele keuzes gemaakt dienen te worden.

Daarnaast zijn wij van oordeel dat juist door thans de coffeecorner aan de Francois de Veyestraat te realiseren, eventuele negatieve effecten op de leefbaarheid in Limmel minimaal zullen zijn. Wanneer nu (zonder goede ontsluiting) geopteerd zou worden voor een coffeecorner in de Beatrixhaven zullen de bezoekers van deze coffeecornerlocatie naar onze stellige verwachting via de wijk Limmel naar en van de coffeecorner reizen. Zoals opgemerkt willen wij dergelijke overlastsituaties juist voorkomen.

Onze inzet is er op gericht om actief de klankbordgroep Francois de Veyestraat (waarin een vertegenwoordiging van Limmel zitting heeft) te betrekken bij de inrichting van deze coffeecorner (handhavingsarrangement/flankerende maatregelen) en zo te trachten de effecten in de wijk, met betrekking tot overlast/gevolgen voor de leefbaarheid, weg te nemen.

- **Coffeecorner Zuid (Köbbesweg)**

Evenals bij de coffeecorner Francois de Veyestraat is bij de verdere ontwikkeling van de coffeecorner in de omgeving Köbbesweg een beoordelingsbesluit MER noodzakelijk. Op basis van het onderzoek Intraval/OWP worden op deze coffeecornerlocatie namelijk jaarlijks 339.000 bezoekers verwacht.

Als locatie voor de permanente coffeecorner Zuid wordt binnen het zoekgebied Köbbesweg thans ingezet op de realisatie hiervan op het terrein Köbbesweg Zuid, zoals aangeduid op de bijgevoegde overzichtskaart.

Ook hier zullen wij actief de klankbordgroep Köbbesweg betrekken bij de inrichting van deze coffeecorner (handhavingsarrangement/flankerende maatregelen).

- **Coffeecorner West (Brusselseweg)**

In tegenstelling tot de coffeeshops Noord en Zuid zijn ten aanzien van deze coffeecorner procedureel geen verplichtingen vanuit de MER-wetgeving van



toepassing. Vanuit het onderzoek Intraval/OWP worden op deze coffeecornerlocatie 210.000 bezoekers per jaar verwacht.

In het zoekgebied West (Brusselseweg, zoals aangeduid op de als bijlage bijgevoegde overzichtskaart) is geen geschikte en reëel beschikbare locatie voor de coffeecorner gevonden. (te hoge verwervingskosten boerderij, aanwezige geurcirkels).

Momenteel wordt alsnog bezien of wellicht een geschikte(re) locatie buiten het zoekgebied (bijvoorbeeld binnen het plangebied Belvédère) gevonden kan worden.

Wij vertrouwen er niettemin op dat wij er in slagen wél binnen dan wel in de omgeving van het zoekgebied een geschikte locatie te vinden. Uw raad zal regelmatig van de vorderingen in het kader van deze zoektocht geïnformeerd worden.

Uiteraard zal zodra een definitieve locatie gevonden is, actief de klankbordgroep Brusselseweg betrokken worden bij de inrichting van deze coffeecorner (handhavingsarrangement/flankerende maatregelen).

Onze stelling is dat de latere realisatie van de coffeecornerlocatie Brusselseweg geen invloed heeft op de door Intraval/OWP geprognosticeerde bezoekersaantallen voor de overige coffeecornerlocaties. Dit aangezien de locatie Brusselseweg bedoeld is als coffeecornerlocatie voor de coffeeshops Fantasia en Black Widow (en de bezoekers hiervan). Zolang geen verplaatsing heeft plaatsgevonden, van deze twee coffeeshops, zullen de huidige bezoekers deze coffeeshops naar verwachting op hun huidige locatie blijven bezoeken. Na ingebruikname van de coffeecorners Köbbesweg en Francois de Veyestraat zullen zo nodig aanvullende onderzoeken plaatsvinden om deze stelling objectief te onderbouwen.

### **A.3. Coffeeshops die (al dan niet tijdelijk) in de binnenstad aanwezig blijven**

#### **- aanpassingen aan Tabakswet/toegangscontrole**

Alle 14\* in Maastricht aanwezige coffeeshops vallen onder het bereik van het spreidingsbeleid.

Deze coffeeshops zijn momenteel druk doende om hun inrichting aan te passen aan de eisen vanuit de Tabakswet (verplichte rookvrije ruimte vanaf 1 juli 2008), het creëren van een neutrale zone in verband met de toegangscontrole bij binnenkomst (aanvullende maatregel/afpraak vanuit AHOJG-criteria in het kader van verdere voorkoming overlast) en (sommigen) met het gelijktijdig moderniseren van het sanitaire gedeelte (toiletblokken) en personeelsgedeelte.

Ten aanzien van de coffeeshops die in afwachting zijn van verplaatsing naar een nieuwe locatie is tot op heden (in de geest van de het landelijke beleid dienaangaande) niet prioritair gestuurd op het volledig aanpassen van de te verlaten locatie aan de eisen van de Tabakswet en toegangscontrole.

Om toch te voldoen aan de eisen vanuit Tabakswet en toegangscontrole hebben deze coffeeshops hun inrichtingen middels tijdelijke maatregelen in de geest van deze eisen aangepast (dan wel zijn afspraken gemaakt om dit op korte termijn te doen).

---

\* Exclusief coffeeshop Blue Dream (Scharnerweg 82) waartegen momenteel een Bibob-procedure aanhangig is gericht op sluiting/beëindiging van de coffeeshop ter plaatse.



Nu het tijdstip waarop daadwerkelijk tot verplaatsing kan worden overgegaan langer duurt dan aanvankelijk voorzien, achten wij het redelijk dat ook de te verplaatsen coffeeshops hun huidige locatie alsnog volledig in overeenstemming brengen met de eisen vanuit de Tabakswet (rookvrije ruimte) en het inrichten van neutrale zones in relatie tot de toegangscontrole. Het moderniseren van sanitaire en personele voorzieningen blijft primair een keuze van de coffeeshop zelf (behoudens gevallen wanneer deze voorzieningen niet aan de minimale eisen voldoen).

De VOCM, waarmee dit voornemen is besproken, kan zich hierin vinden.

- **overdraagbaarheid vergunninghouderschap bij overlijden**

Conform het besluit van uw raad in het kader van de raadsnota Operatie Coffeecorner fase III (juni 2007) zijn met alle coffeeshophouders door de burgemeester namens ons college intentieverklaringen ondertekend, die met de te verplaatsen coffeeshops zijn uitgewerkt in prestatiecontracten. Deze documenten zijn er op gericht om de medewerking aan het spreidingsbeleid te bevestigen en in afspraken uit te werken.

Na besluitvorming door uw raad op basis van deze raadsnota zullen de reeds met de te verplaatsen coffeeshops afgesloten prestatiecontracten worden aangepast conform de dan (op onderdelen) gewijzigde beleidsuitgangspunten (bijvoorbeeld loslaten tijdelijkheid). Voorbereidingen hiervoor zijn reeds opgestart, evenals de voorbereidingen gericht op het afsluiten van dergelijke contracten met de coffeeshops die definitief in de binnenstad aanwezig zullen blijven.

Ten aanzien van de overdraagbaarheid van het vergunninghouderschap bij overlijden van de vergunninghouder blijft uitgangspunt dat deze overdraagbaarheid vervalt indien een coffeeshophouder geen medewerking meer verleent aan het spreidingsbeleid.

**B. Stand van zaken voorbereiding handhavingsarrangementen**

**B.1. Handhavingsarrangementen - lokaal en locatiespecifiek**

Het handhavingsarrangement bevat drie afzonderlijke pijlers:

- de algemene regels t.a.v. het Damoclesbeleid coffeeshops (beleidsregel);
- de algemene vergunningsvoorwaarden vanuit de APV en de op de locatie toegespitste vergunningsvoorwaarden vanuit de APV;
- locatiespecifieke afspraken.

Op basis van deze arrangementen wordt bestuursrechtelijk opgetreden indien deze coffeeshop zich niet houdt aan de AHOJG-criteria van het Openbaar Ministerie (gedoogbeleid Aanwijzing Opiumwet/Damoclesbeleid coffeeshops) en de voorwaarden opgenomen in het vergunningenstelsel APV.

Zodra de locaties bekend zijn worden de klankbordgroepen en vergunninghouders betrokken bij het ontwerp van de locatie met als doel om, naast het hierboven genoemd bestuurlijk optreden binnen het handhavingsarrangement, af te stemmen omtrent de noodzakelijke locatiespecifieke handhavingsarrangementen/flankerende maatregelen.

**B.2. Handhavingsarrangementen op (Eu-)regionaal niveau**

Naast de overlast van illegale verkooppunten blijkt dat er veel drugsrunners in en rond Maastricht verblijven. Een probleem dat niet alleen in Maastricht, maar in de gehele regio voelbaar is en tot overlast leidt. Door middel van extra inzet van de gemeente en politie en extra middelen van het Ministerie van



Binnenlandse Zaken en Koninkrijksaangelegenheden wordt het project BorderlinesS vorm gegeven.

Dit project bestaat uit een korte termijn en een lange termijn aanpak.

Op korte termijn is de aandacht gericht op onder andere de inrichting van een drugsmeldpunt en flexteam, versterking van de informatievoorziening bij gemeente en politie, de mogelijkheden van nummerbordherkenning etc.).

Op langere termijn wordt gekeken naar de mogelijkheden en belemmeringen van een Euregioonale samenwerking op het terrein van de opsporing. In dit kader wordt het project Eurocrime gerealiseerd.

Passend in de grensoverschrijdende aanpak van de problemen wordt binnen de Euregio gepleit voor de oprichting van een euregioonale recherche, een recherche-eenheid die een trinationale (Nederland, België, Duitsland) samenstelling kent en op basis van geanalyseerde en veredelde concrete informatie grensoverschrijdende onderzoeken op het terrein van zware en georganiseerde criminaliteit gaat verrichten.

De gemeenten in het Heuvelland stemmen momenteel hun APV-verordeningen op elkaar af waarbij de drugsgerelateerde artikelen een belangrijk aandachtspunt vormen.

In het kader van deze intergemeentelijke afstemming zal tevens bezien worden of er regionale mogelijkheden zijn om op een integrale aanpak van hard- en softdrugs gerichte handhavingsarrangementen te ontwikkelen.

### **C. De uitvoeringsomgeving**

#### **C.1. Dialoog gemeente Eijsden en Belgische buurgemeenten**

Na het coffeeshopdebat in Fort Sint Pieter op 3 april 2008 heeft zich een dialoog ontsponnen met buurgemeente Eijsden en de Belgische buurgemeenten, welke dialoog met belangstelling gevolgd is door betrokken medeoverheden uit de Euregio, Nederland en België. Een dialoog die - evenals de uitvoering van het spreidingsbeleid tot dusverre - gevoerd is binnen een groot politiek/bestuurlijk spanningsveld.

Tijdens het hiervoor genoemde coffeeshopdebat heeft burgemeester Leers een handreiking aan Eijsden (en ook Lanaken) gedaan om gezamenlijk te experimenteren met een coffeecornerlocatie aan de zuidkant van Maastricht (op Maastrichts dan wel Eijdsdens grondgebied).

Samenvattend kan nu gesteld worden dat de dialoog met de gemeente Eijsden en de Belgische buurgemeenten geen concrete resultaten heeft opgeleverd.

#### **C.2. Onderzoek Fijnaut/De Ruyver**

Door het bestuur van de Euregio Maas-Rijn (EMR) (gecoördineerd door onze provincie) is aan de professoren B. de Ruyver (Universiteit van Gent) en C. Fijnaut (Universiteit van Tilburg) opdracht verleend om in gezamenlijkheid de actuele aard en omvang van de aan drugs gerelateerde criminaliteit in en om het Euregio Maas-Rijn-gebied in beeld te brengen waarbij de onderzoekers is verzocht vanuit het criminaliteitsbeeld realistische mogelijkheden zichtbaar te maken voor de respectievelijke nationale overheden om de samenwerking en afstemming van beleid en regelgeving betreffende de bestrijding van drugsgerelateerde criminaliteit te verbeteren.



Maastricht hoopt dat het onderzoeksrapport een, door alle betrokkenen gedragen, oplossing/aanpak voor de Euregionale drugsproblematiek aanreikt die tevens handvaten biedt voor het oplossen van de specifieke Maastrichtse drugsproblematiek (overlast binnenstad).

Gelet op deze presentatiedatum (14 november 2008) is het niet mogelijk in dit raadsvoorstel dieper op het onderzoeksrapport Fijnaut/De Ruyver in te gaan. We zullen de raad vóór de raadsvergadering van 18 november aanstaande actief informeren omtrent de resultaten van het onderzoek indien deze resultaten directe gevolgen hebben voor de inhoud van dit raadsvoorstel.

### **C.3. Medewerking VOCM**

De VOCM is tot op vandaag bereid haar medewerking te verlenen aan het spreidingsbeleid. De koerswijziging (het meteen koersen op de permanente in plaats van tijdelijke coffeecornerlocaties) heeft aan deze bereidheid geen afbreuk gedaan, evenmin als hun aanvankelijke onrust naar aanleiding van de inval in coffeeshop Checkpoint te Terneuzen en de correspondentie die de VOCM dienaangaande met het Openbaar Ministerie heeft gevoerd. Schriftelijk heeft de VOCM dit in een brief aan de burgemeester bevestigd.

Hoewel deze aanpak zich met name op de "henneproductie" richt is het niet ondenkbaar dat vanuit dit onderdeel van de cannabisketen uiteindelijk relaties gelegd worden met de achterdeurproblematiek.

De VOCM is zich bewust van de potentiële risico's die vanuit de achterdeurproblematiek aan haar bedrijfsvoering verbonden zijn. Mochten deze risico's zich in de toekomst op een dusdanige wijze manifesteren dat de bevoorrading in gevaar komt, dan zal zij zich beraden op hun medewerking aan het spreidingsbeleid.

#### **- Het woonlandbeginsel**

Teneinde de stroom drugstoeristen in te dammen loopt momenteel een gerechtelijke procedure tegen onze gemeente met betrekking tot het zogenaamde "woonlandbeginsel" (pilot ingezetenen criterium). De Rechtbank Maastricht heeft op 1 april 2008 de APV-bepaling waarin het woonlandbeginsel is opgenomen wegens strijd met artikel 1 van de Grondwet onverbindend verklaard. Tegen genoemde uitspraak hebben wij beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, welk hoger beroep op 27 november behandeld zal worden.

## **4. Gewenst beleid en mogelijke opties.**

### **Voorstel voor vervolg: vasthouden aan verdere uitvoering spreidingsbeleid**

Het onderzoek van Intraval/OWP bevestigt nog eens de noodzaak van een urgente aanpak van de drugsoverlast in de Maastrichtse binnenstad.

Het aantal drugstoeristen bedraagt thans 1,8 miljoen per jaar en is in vergelijking met het voorgaande (door OWP) uitgevoerde onderzoek in 2001 (1,1 miljoen bezoekers per jaar) met 700.000 per bezoekers per jaar gegroeid. Dit terwijl in 2001 18 coffeeshops in de stad aanwezig waren tegenover 15 (waarvan 1 gesloten) thans.

Ook blijkt uit het Intraval/OWP-rapport dat Maastricht anno 2008 in vergelijking met andere steden hoog scoort op indicatoren met betrekking tot drugsgerelateerde overlast. De huidige veiligheids- en overlastsituatie in Maastricht is minder positief dan in andere steden en stedelijke centra (waaronder de grensgemeenten Venlo en Terneuzen). De onveiligheidsgevoelens in relatie tot drugs van burgers zijn hoger dan in de meeste andere steden en ook



de scores op het gebied van dreiging, vermogensdelicten en overlast vallen hoger uit.

Het bestrijden van deze overlast blijft dan ook het centrale uitgangspunt bij de beantwoording van de vraag hoe wij, gelet op de hiervoor geschetste stand van zaken, de komende jaren verder uitvoering dienen te geven aan het door uw raad vastgestelde coffeeshopbeleid.

Het spreiden van de coffeeshops uit de stad naar perifere coffeecornerlocaties kent ondanks de medewerking van de coffeeshophouders en ondanks de unanieme steun van uw raad en de Maastrichtse bevolking tot dusverre een moeizame uitvoering.

Vanuit de Euregio wordt begrip voor de Maastrichtse situatie uitgesproken maar ontbreekt het tot dusverre aan concrete steun bij het uitwerken van oplossingen voor de drugsoverlast die dagelijks in de stad wordt gevoeld.

Alternatieve instrumenten (rigoureuze handhaving, sluiting) zijn er wel maar zullen tot ongewenste effecten leiden, niet alleen in Maastricht maar vooral in de omringende gemeenten.

De actuele voornemens van de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom passen derhalve niet in het tot dusverre door uw raad vastgestelde coffeeshopbeleid. Ons beleid is er juist op gericht te voorkomen dat drugsoverlast zich naar elders in de (Eu-)regio verplaatst.

In plaats hiervan willen wij de grenssteden in Nederland met vergelijkbare drugsproblemen als Maastricht, oproepen om gezamenlijk de regering in Den Haag te bewegen de negatieve effecten van het huidige gedoogbeleid op de leefbaarheid in deze gemeenten ongedaan te maken.

Zolang evenwel het huidige gedoogbeleid van kracht is, blijft voortzetting van zowel het ingezette handhavingsbeleid als spreidingsbeleid de enige reële optie die de stad kan inzetten ter bestrijding van de drugsproblematiek.

Voorgesteld wordt dan ook vanuit de ingezette sporen "handhaven" en "spreiden" de noodzakelijke procedures ter realisering van de coffeecorners in te zetten.

Hierbij dient er rekening mee gehouden worden dat de uitvoering hiervan weliswaar planbaar is op basis van wettelijk in acht te nemen procedurele termijnen, doch niet op basis van autonome ontwikkelingen (zoals bijvoorbeeld de achterdeurproblematiek en de resultaten van het onderzoek Fijnaut/De Ruyver). Voorts maken de te verwachten juridische procedures en de verwerfbaarheid van benodigde locaties het halen van strakke tijdsplanningen verder onzeker.

#### **Vervolgvoorstellen specifiek**

Vanuit deze context wordt ten aanzien van de verdere uitvoering van het spreidingsbeleid het navolgende voorgesteld:

##### **- voortzetting realisatie coffeecornerlocaties**

Met betrekking tot de afzonderlijke coffeecornerlocaties het spreidingsbeleid dusdanig verder in te zetten door:

1. de coffeecornerlocatie Zuid op het terrein Köbbesweg Zuid, zoals aangeduid op de bijgevoegde overzichtskaart te realiseren, inclusief de hierbij horende locatiespecifieke handhavingsarrangementen/flankerende maatregelen.



Procedureel betekent dit dat na besluitvorming in deze raadsvergadering het beoordelingsbesluit wordt voorbereid en aansluitend (op basis van de conclusies van het beoordelingsbesluit al dan niet voorafgegaan door een MER) de bestemmingsplanprocedure wordt opgestart. Voor een gedetailleerd overzicht van de te nemen stappen wordt verwezen naar het bijgevoegde procedureschema).

2. De **coffeecorner Francois de Veyestraat**, zoals aangeduid op de bijgevoegde overzichtskaart, via de combinatie beoordelingsbesluit MER/bestemmingsplanprocedure te realiseren, waarbij nadrukkelijk wordt vastgelegd dat dit een "tijdelijke" locatie is in afwachting van een zo spoedig mogelijke realisatie in de Beatrixhaven. Zoals gezegd wordt in afstemming met de A2-ontwikkelingen gestuurd op een zo spoedig mogelijke beschikbaarheid van de coffeecornerlocatie Beatrixhaven, waarbij medio 2010 de beschikbaarheidsdatum bekend dient te zijn.
  - o Ook hier zal vanzelfsprekend afstemming plaatsvinden met de klankbordgroep omtrent de locatiespecifieke handhavingsarrangementen/flankerende maatregelen.
  - o Voor zover mocht blijken dat (ondanks onze stellige verwachting) op enig moment zich op de coffeecornerlocatie onbeheersbare overlastsituaties voordoen, dan worden passende (aanvullende) beheers- en handhavingsmaatregelen getroffen. Voor een gedetailleerd overzicht van de te nemen stappen wordt verwezen naar het bijgevoegde procedureschema).
  
3. Met betrekking tot de **coffeecorner Brusselseweg**:
  - o De zoektocht naar een geschikte locatie binnen dan wel in de omgeving van het zoekgebied Brusselseweg wordt voortgezet. Hierbij zullen de gesprekken met Lanaken worden voortgezet teneinde bij de locatiekeuze daar waar mogelijk de wensen/aandachtspunten van Lanaken te betrekken.
  - o Indien deze zoektocht tot een definitieve locatiekeuze leidt, de procedures ter realisering hiervan (bestemmingsplan) in te zetten en met de klankbordgroep af te stemmen omtrent de noodzakelijke locatiespecifieke handhavingsarrangementen/flankerende maatregelen.

**- voortzetting aanpassing coffeeshops in binnenstad**

Conform de hiertoe reeds ingezette acties/gemaakte afspraken wordt voorgesteld alle in de stad aanwezige coffeeshops aan te passen aan de eisen van de Tabakswet en andere - in relatie tot het voorkomen/beheersen van eventuele overlast - te treffen maatregelen (neutrale zone/toegangscontrole).

In dit verband zal geen onderscheid meer gemaakt worden tussen coffeeshops die definitief in de binnenstad aanwezig blijven en coffeeshops die in afwachting van hun verplaatsing in de binnenstad gevestigd blijven.

**- voortzetting uitvoering handhavingsarrangementen**

De verdere uitvoering van de handhavingsarrangementen zal voortgezet worden conform de ingezette lijn, met dien verstande dat daarnaast in relatie tot de realisatie tot de coffeecornerlocaties de totstandkoming van de locatiespecifieke handhavingsarrangementen/flankerende maatregelen actief en in afstemming met de klankbordgroepen zal worden opgepakt. Inzet is om - vooruitlopend op de realisatie van het spreidingsbeleid - de thans op Euregionaal en lokaal niveau ingezette handhavingsacties vanuit de huidige intensiteit voort te zetten en indien noodzakelijk te intensiveren.





**5. Aanbestedingen.**

Niet van toepassing.

**6. IBORbeheersparagraaf.**

Bij de concrete uitwerking van de coffeecornerlocaties zal afstemming plaatsvinden/afspraken gemaakt worden met de inrichtings- en beheersverantwoordelijken vanuit IBOR.

**7. Financiën.**

De financiële consequenties verbonden aan de uitwerking van het coffeeshopbeleid zullen in het kader van de verdere uitwerking van de coffeecorners en handhavingsvoorstellen worden meegenomen en van dekkingsvoorstellen worden voorzien.

**8. Voorstel.**

Op basis van deze raadsnota wordt uw raad voorgesteld in te stemmen met de beslispunten zoals verwoord in paragraaf 2. van deze raadsnotitie.

**9. Planning / uitvoering en evaluatie.**

Na behandeling van dit raadsvoorstel in de raadscommissie Algemene Zaken (12 november) worden op 17 november aanstaande de drie klankbordgroepen gezamenlijk geïnformeerd over de inhoud van dit raadsvoorstel en het gevoel van de commissie dienaangaande.

Aansluitend aan de raadsbehandeling op 18 november aanstaande zal met iedere klankbordgroep separaat overleg plaatsvinden teneinde de concrete gevolgen van uw raadsbesluit voor de coffeecornerlocatie te bespreken.

Voorts worden aansluitend aan de raadsbehandeling de relevante partijen in de Euregio via de beschikbare ambtelijke en bestuurlijke overleggen omtrent de inhoud van deze raadsnotitie geïnformeerd. Met de VOCM wordt het raadsvoorstel bilateraal besproken.

Vooruitlopend hierop zal vóór de vergadering van de commissie Algemene Zaken (na vaststelling door ons College) het raadsvoorstel worden verzonden naar de klankbordgroepen, partijen in de Euregio en VOCM.

Via de raadscommissie zullen wij uw raad regelmatig omtrent de verdere voortgang van het coffeeshopbeleid informeren. Uitgangspunt hierbij is om hiervoor de besluitvormingsmomenten te gebruiken in het kader van de te volgen procedures vanuit MER-wetgeving en/of bestemmingsplanprocedures. Voorts wordt uw raad, zo spoedig mogelijk na het verschijnen hiervan, op de hoogte gesteld van de conclusies van het Rapport Fijnaut/De Ruyver.



**10. Communicatie.**

De communicatiestructuur zoals afgesproken na vaststelling van de eerdere raadsbesluiten Coffeecorner is ook op dit raadsbesluit van toepassing. Vanuit deze structuur zal in overleg met de afdeling communicatie de gewenste communicatielijnen verder worden vormgegeven.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Drs. J.D. Nauta.

Drs. G. Leers.



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. ,  
domein PID , no. ;

gehoord de commissie Algemene Zaken, Openbare Orde en Veiligheid

BESLUIT:

1. het ingezette coffeeshopbeleid verder uit te voeren;
2. conform de lijn om de realisering van tijdelijke coffeecorners los te laten, de verdere uitvoering van het spreidingsbeleid gestalte te geven middels de realisatie van drie permanente coffeecorners;
3. ten aanzien van de verdere uitvoering van het spreidingsbeleid de navolgende uitgangspunten te hanteren:  
Coffeecorner Noord:
  - a. als voorloper van een beschikbare locatie in de Beatrixhaven het gebouw Francois de Veyestraat 9-11 (inclusief de naastgelegen parkeerplaatsen), zoals aangeduid op de bijgevoegde overzichtskaart, in te richten als coffeecornerlocatie op basis van:
    - i. de aansluitend aan uw raadsbesluit te starten procedures (MER-wetgeving en indien positief aansluitende bestemmingsplanprocedure);
    - ii. een in afstemming opgesteld locatiespecifiek handhavingsarrangement/ flankerende maatregelen;
    - iii. een juridisch afdwingbare objectivering van de tijdelijkheid van de coffeecorner Francois de Veyestraat in afwachting van de beschikbaarheid van de definitieve coffeecornerlocatie in de Beatrixhaven;
    - iv. een opdracht aan ons College om te bevorderen dat zo spoedig mogelijk een geschikte en met de A2-ontwikkelingen afgestemde coffeecornerlocatie in de Beatrixhaven beschikbaar is, waarbij uitgangspunt is dat uiterlijk in juli 2010 deze locatie en de realisatiedatum hiervan bekend zijn.

Coffeecorner Zuid:

- b. het terrein Köbbesweg Zuid, zoals aangeduid op de bijgevoegde overzichtskaart, in te richten als coffeecornerlocatie op basis van:
  - i. de aansluitend aan uw raadsbesluit te starten procedures (MER-wetgeving en indien positief aansluitende bestemmingsplanprocedure);
  - ii. een in afstemming opgesteld locatiespecifiek handhavingsarrangement/flankerende maatregelen.

Coffeecorner West:

- c. de zoektocht naar een geschikte coffeecornerlocatie binnen dan wel in de omgeving van het door uw raad vastgestelde zoekgebied voort te zetten, en uw raad via de raadscommissie AZ op de hoogte te houden;
- d. uitgaande van een zo spoedig mogelijk resultaat van de hiervoor onder c genoemde zoektocht, de procedures ter realisering van deze coffeecorner op te starten.



4. in te stemmen met het uitgangspunt dat alle in de stad aanwezige coffeeshops (ook de coffeeshops in afwachting van verplaatsing) dienen te voldoen aan de eisen vanuit de Tabakswet en de uit de AHOJG-criteria voortvloeiende aanvullende overlastbeperkende maatregelen. (toegangscontrole/creëren neutrale zone). In dit kader wordt het college opgedragen regelmatig omtrent de voortgang hiervan te rapporteren.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 18 november 2008.

De Griffier,

De Voorzitter,

Volgno. : 64-2007  
Datum : 12-06-2007  
Korr.no. : 2007-19534

Domein : PID  
Raadszie : Algemene Zaken,  
Openbare orde en  
Veiligheid  
Steller: : R. Vranken/4368  
M. Detisch/4353

---

Operatie Coffeecorner fase III, locaties

---

**AAN DE GEMEENTERAAD**

**1. Inleiding**

Op 17 april jl. heeft uw raad gesproken over het coffeeshopbeleid van de gemeente Maastricht en de voorstellen ten aanzien van overlastbeperking door spreiding. U heeft ingestemd met de voorstellen, de overlastlocaties en de burgemeester heeft de bevoegdheid van uw gekregen om te onderzoeken of het mogelijk is om tijdelijke oplossingen te creëren voor deze overlastlocaties.

In de nota van 17 april 2007 is er ook een passage gewijd over het voorgestelde rookverbod in de horeca. Minister Klink heeft op 6 juni jl. aangekondigd dat dit rookverbod wat hem betreft al op 1 juli 2008 gaat gelden. Het kabinet heeft bepaald dat er een uitzondering gemaakt wordt voor de coffeeshopbranche. Deze uitzondering behelst het creëren van rookvrije ruimten in de coffeeshop. Ter realisering van deze rookvrije ruimte zullen coffeeshops moeten verbouwen c.q. uitbreiden om een goede splitsing te kunnen aanbrengen en zal als uitwerking in het prestatiecontract worden meegenomen.

Deze nota vormt vooralsnog het sluitstuk van het voorgestelde spreidingsbeleid: in deze nota worden onder andere de definitieve locaties voorgesteld, worden tijdelijke oplossingen beschreven en worden voorstellen gedaan over het handhavingarrangement en de nulmeting/monitoring en is een definitieve intentieverklaring.

In het onderliggende raadsstuk zijn de besluiten van de raad d.d. 17 april 2007 verder uitgewerkt. Vandaar dat wij uw raad voorstellen:

1. In te stemmen met de definitieve locaties en het college de opdracht te geven de locaties verder uit te werken:
  1. Köbbesweg, terrein WZL (gedeeltelijk);
  2. Francois de Veyestraat nummer 9-11;
  3. Brusselseweg 671 en aanpalende grond (gedeeltelijk);
  
2. Te verklaren dat in planologisch-juridische zin en gelet op artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een (facet-)bestemmingsplan wordt voorbereid en dat dit voorbereidingsbesluit met ingang van 5 juli 2007 in werking treedt;



3. In te stemmen met het creëren van tijdelijke oplossingen en het college de opdracht te geven dit nader uit te werken;
4. Het gezamenlijke plan van de vergunninghouders voor kennisgeving aan te nemen en te besluiten dit plan als basis te gebruiken voor de verdere uitwerking van het spreidingsplan;
5. In te stemmen met definitieve intentieverklaringen en het college de opdracht te geven deze met de vergunninghouders af te sluiten;
6. Om het college de opdracht te geven het prestatiecontract verder uit te werken en met de vergunninghouders af te sluiten.
7. In te stemmen met het opzetten van een handhavingsarrangement en de burgemeester, respectievelijk het college, de opdracht te geven het handhavingsarrangement uit te werken;
8. Er mee in te stemmen dat een onafhankelijk landelijk gespecialiseerd onderzoeksbureau de nulmeting en de nametingen uitvoert.

## **2. Situatie / aanleiding / probleem.**

### **Informereren belanghebbenden en reacties:**

Naar aanleiding van de collegenota van 12 juni 2007 worden de volgende belanghebbenden op 18 juni 2007 over het onderliggende raadsstuk geïnformeerd:

- Vinkenslag (Schorsmolenweg);
- Heugem (de Heeg, Randwijck);
- Sint Maartenspoort (Wijck, Limmel);
- Oud Caberg.

Alle reacties zullen op 20 juni 2007 in de raadscommissie AZ worden ingebracht evenals de schriftelijke reacties die nog binnengekomen zijn.

Tevens heeft de burgemeester op 14 juni de burgemeesters van Eijsden, Meerssen en Lanaken geïnformeerd. Bovendien worden op deze dag de buurtkaders geïnformeerd.

## **3. Relatie met bestaand beleid.**

Raadsstuk van 20-12-2005 / collegenota 22 mei 2006 / collegenota 27-3-2007 / collegenota 3 april 2007 / raadsstuk 17-4-2007

## **4. Gewenst beleid en mogelijke opties.**

### **4.1 DEFINITIEVE LOCATIES**

De raad heeft op 17 april 2007 de volgende zoekgebieden goedgekeurd:

- Köbbesweg;
- Francois de Veyestraat
- Brusselseweg ter hoogte van de spoordijk.



Naar aanleiding hiervan is onderzocht welke locaties in deze zoekgebieden als definitieve locaties in aanmerking komen. De volgende drie locaties worden voorgesteld:

1. Köbbesweg, terrein WZL (gedeeltelijk);
2. Francois de Veyestraat nummer 9-11;
3. Brusselseweg ter hoogte van nr. 671 en aanpalende grond (gedeeltelijk);

Alle locaties treft u in een bijlage II, III en IV aan, in de kleur rood.

Francois de Veyestraat behoort wél tot het eigendom van de gemeente Maastricht en behoeft geen nadere bespreking. Köbbesweg en Brusselseweg behoren niet tot het eigendom van de gemeente Maastricht.

#### **Ad. 1 Köbbesweg**

Er is niet voor gekozen om de boten af te slepen naar een locatie liggende in het water (Heugemerweg). Het terrein van de Water Maatschappij Limburg (WML) is een betere locatie. WML is eigenaar van het terrein op de Köbbesweg. Over het terrein hebben reeds gesprekken plaatsgevonden tussen de gemeente en de WML. Laatstgenoemde is in princip bereid om het terrein te verhuren voor de vestiging van coffeeshops.

#### **Ad. 3 Brusselseweg**

Een particulier is eigenaar van de Brusselseweg. Met de eigenaar worden gesprekken gevoerd over de aankoop van diverse terreinen voor de vestiging van de coffeeshops.

Uw raad wordt voorgesteld om met de definitieve locaties in te stemmen en om het college de opdracht te geven de definitieve locaties verder uit te werken.

De nieuwe locaties zullen worden aangeduid door middel van een tijdelijke bewegwijzering.

#### **4.1.1 (FACET) BESTEMMINGSPLAN**

De definitieve locaties zullen worden doorvertaald naar een (facet-) bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan zullen, naast de planologisch-juridische regeling van de gekozen locaties, ook de vigerende bestemmingsplannen worden aangepast op de volgende onderdelen:

- de bestaande, te verplaatsen coffeeshops zullen worden wegbestemd, zodat op deze plekken geen coffeeshop meer gevestigd kan worden;
- de bestaande, te handhaven coffeeshops in de binnenstad, krijgen een maatbestemming in verband met de noodzakelijke aanpassing, die ter uitvoering van het spreidingsplan coffeeshops moeten worden uitgevoerd.

Ter voorbereiding van dit (facet-)bestemmingsplan is het wenselijk een voorbereidingsbesluit te nemen.

In dit kader wordt nog uitgezocht hoe de locaties van de coffeeshops die verplaatsen worden ingevuld.

Derhalve wordt aan uw raad voorgesteld om ter effectuering van de definitieve locaties in planologisch-juridische zin en gelet op artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te verklaren dat voor de definitieve locaties een (facet-) bestemmingsplan wordt voorbereid en dat dit voorbereidingsbesluit met ingang van 5 juli 2007 in werking treedt. De begrenziingskaarten zijn als bijlage Va, Vb en Vc bijgevoegd.



De tijdsplanning is indicatief als volgt:

- Ontwerp-bestemmingsplan ter visie, 6 weken, termijn waarbinnen zienswijzen kunnen worden ingediend (tijdpad medio augustus-eind september 2007)
- Vaststelling bestemmingsplan door Raad, maximaal binnen 4 maanden na afloop tervisielegging ontwerp (tijdpad uiterlijk januari 2008)
- Goedkeuring bestemmingsplan door GS, maximaal binnen 6 maanden na afloop tervisielegging vaststellingsbesluit (tijdpad juli 2008)
- Inwerkingtreding bestemmingsplan na afloop beroepstermijn, 6 weken na tervisielegging goedkeuringbesluit GS (tijdpad september-oktober 2008)

#### **4.2 TIJDELIJKE OPLOSSINGEN**

Uw raad heeft op 17 april 2007 de Burgemeester toestemming verleend om te zoeken naar tijdelijke oplossingen voor de overlastlocaties en het verder uitwerken hiervan. Dit omdat het verplaatsen van een coffeeshop naar een locatie vanwege bestemmingsplanprocedures geen korte termijn-oplossing is, hierdoor de overlast verband houdend met de vestiging van coffeeshops de komende tijd blijft bestaan en alzo de verplaatsing, vanuit maatschappelijke en veiligheidsoverwegingen, dusdanig urgent is. Voor de tijdelijke oplossing worden tijdelijke vrijstellingen van de bestemming verleend en wordt de daarvoor geëigende procedure gevolgd.

In de bijlage II, III en IV is met de kleur geel aangegeven waar de tijdelijke oplossingen komen.

De tijdsplanning is indicatief als volgt:

- ontwerp-besluit tervisie, 6 weken, termijn waarbinnen zienswijzen kunnen worden ingediend (tijdpad medio augustus-eind september 2006). Hierbij geldt wel als harde randvoorwaarde dat er per medio augustus een aanvraag met bouwtekeningen van de coffeeshophouders ligt!!! Het hebben van deze stukken is het vertrekpunt voor start van de procedure.
- Verwerking zienswijzen, standpuntbepaling en voorbereiden definitief besluit van B&W, 4 weken (tijdpad oktober 2007)
- Definitief besluit= tijdelijke vrijstelling en tijdelijke bouwvergunning (tijdpad begin november 2007)
- direct aansluitend: plaatsing portocabins en tijdelijke terreininrichting

##### **4.2.1 AANLEIDING TIJDELIJKE OPLOSSINGEN**

Overlast is te onderscheiden in onder andere een aantal elementen:

- overlast gerelateerd aan de coffeeshop;
- overlast gerelateerd aan de omgeving van de coffeeshop (cumulatie van inrichtingen);
- overlast welke gecreëerd wordt door de bezoekers van coffeeshops;
- overlast voortkomende uit de illegale handel (bijvoorbeeld thuisteelt).

Met name de grote bezoekersstromen gecombineerd met gebrekkige voorzieningen (parkeren, aanrijden) leiden tot grote (objectieve en subjectieve<sup>1</sup>) overlast. De bezoekersstromen moeten worden ontvlecht.

Jaarlijks bezoeken ca. 1,1 miljoen drugstoeristen (zijn bezoekersstromen) onze stad (Rapport van de Wetenschapswinkel van de Universiteit Maastricht "De economische effecten van coffeeshops voor Maastricht" van februari 2001). Het rapport is verouderd en aannemelijk is dat het aantal drugstoeristen nog steeds

<sup>1</sup> Om de subjectieve overlast te objectiveren wordt verderop in deze nota voorgesteld om dit te laten meten door een onafhankelijk landelijk gespecialiseerd bureau dat hier ervaring mee heeft.





is gestegen en nu ongeveer 1,5 miljoen bedraagt. Dit zijn er ca. 4000 tot 5000 per dag. Deze bezoekerstromen genereren op zich zelf genomen al overlast in de vorm van vervuiling, hinderlijk gedrag, parkeer- en geluidsoverlast etc. Daarnaast veroorzaken de vele drugsrunners - die op deze grote aantallen bezoekers afkomen - onveiligheid.

De politie heeft aanwijzingen dat Maastricht in toenemende mate een interessant klimaat biedt aan drugsrunners en georganiseerde bendes vanuit de Randstad. In de bijlage is een overzicht opgenomen van de handhavingsacties van de politie van de afgelopen maanden. Reeds meerdere malen heeft de politieleiding aangegeven dat de aanpak van de afgelopen maanden op de langere termijn niet vol te houden is. Het blijkt dat de intensivering van het toezicht in het centrum in verband met de tijdelijke sluiting van de Mississippi, leidt tot een sterke daling van de inzetmogelijkheden van de wijkagenten in de diverse wijken in Maastricht. Immers, het verhoogd toezicht kan op geen andere manier worden gerealiseerd dan middels de inzet van alle politiemedewerkers in het district.

Naast het tanende toezicht in de wijken door een verminderde inzetbaarheid van zowel de wijkagenten als de teamleden van de betreffende wijken doet zich een zeer accuut ander probleem voor. Dit probleem betreft de overlast in de gemeente Maastricht in een aanzienlijk aantal wijken en op de A2 overlast die veroorzaakt wordt door op dit moment 270 geregistreerde drugsrunners die volstrekt wetteloos en zonder enig verantwoordelijkheidsgevoel te werk gaan daarbij niet alleen inrijdende drugstoeristen maar ook willekeurige weggebruikers in levensgevaarlijke situaties brengen. Dit heeft inmiddels geleid tot diverse aanrijdingen op zowel de autosnelweg als in de binnenstad van Maastricht. In de laatste week van mei heeft er zelfs een schietpartij plaats gevonden op de President Rooseveltlaan. Kortom deze situatie vraagt om een snelle reactie van de politie die thans, vanwege de overlastbestrijding in de binnenstad niet op te brengen is.

Er zullen keuzes moeten worden gemaakt waarbij de voorgenomen spreiding van de coffeeshops, naar stellige overtuiging van alle betrokken partijen (gemeente, Politie en het Openbaar Ministerie), een aanzienlijk lagere inspanning van de politie zal vergen dan in de huidige situatie. Dit maakt de weg vrij voor een project dat voorziet in meer dan alleen een korte klap en het probleem structureel gaat aanpakken. Handhavingsteams zullen hierdoor op een andere manier en op een ander niveau (districtelijk) gaan handhaven.

Uit het bovenstaande blijkt dat niet alleen de gemeente maar ook de Politie en Openbaar Ministerie aan de spreiding een hoge mate van urgentie toegedicht.

Verder vindt de minister van Justitie dat "het streven van Maastricht om de overlast die samenhangt met de concentratie van coffeeshops in de binnenstad, beter te bestrijden, past binnen pijler 5 (veiligheid, terugdringen van drugsoverlast) van het Coalitieakkoord"<sup>2</sup>.

Bovendien vormt het niet meewerken van de gemeenten Eijsden en Meerssen aanleiding een extra element toe aan deze aanpak evenals het gestelde in het Regeerakkoord over coffeeshops.

---

<sup>2</sup> Antwoorden van de Minister van Justitie d.d. 23 mei 2007 op kamervragen van Joldersma (CDA) over coffeeshops in de grensstreek.



#### **4.2.2 ONDERZOEK TIJDELIJKE OPLOSSINGEN**

Het onderzoek naar de te volgen procedure rondom de vormgeving van tijdelijke oplossingen is nog niet afgerond.

Uitgangspunten bij de tijdelijke oplossingen luiden als volgt:

- De tijdelijke oplossingen zullen gerealiseerd worden in de voorgestelde zoekgebieden;
- Indien mogelijk zullen de tijdelijke oplossingen op de definitieve locaties gerealiseerd worden;
- De tijdelijke oplossingen zullen op de meest zorgvuldige manier gerealiseerd worden.

Aan uw raad wordt derhalve voorgesteld in te stemmen met het creëren van tijdelijke oplossingen en om het college de opdracht te geven dit nader uit te werken.

Nadat coffeeshops verplaatst zijn, zullen nieuwe exploitatievergunningen op grond van Algemene Plaatselijke Verordening voor alle coffeeshops worden uitgegeven.

#### **4.3 INGEDIENDE PLANNEN VERGUNNINGHOUDERS**

Het raadsstuk van 17 april 2007 en de concept intentieverklaring zijn met alle vergunninghouders besproken. De vergunninghouders onderschrijven het door de gemeente opgestelde spreidingsplan en hebben een gezamenlijke plan ingediend waaruit deze onderschrijving blijkt.

Samengevat luiden de ingediende plannen (voor de inhoud hiervan wordt naar de bijlagen VI en VII verwezen) als volgt. Coffeeshops die verplaatsen naar de: **Köbbesweg:**

1. Mississippi (Wilhelminakade);
2. Smokey (Wilhelminakade);
3. Smurf (Hoogbrugstraat);

**Francois de Veyestraat:**

1. Cool Running (Brusselsestraat);
2. Blue Dream (Scharnerweg);
3. Slow Motion (Bourgognestraat);

**Brusselseweg:**

1. Black Widow (Bosscherweg);
2. Fantasia (St. Annalaan).

Uit de plannen blijkt dat ook de Slow Motion wil verplaatsen. De verplaatsing van de Slow Motion was in oorsprong niet opgenomen in het spreidingsplan. Gelet op de uitdrukkelijke wens van uw raad van 17 april jl. waarbij de overgrote meerderheid van uw raad voor verplaatsing van de Slow Motion pleitte en gelet op het aantal coffeeshops die in de binnenstad overblijven (7) én de vraag naar softdrugs door inwoners van de stad en bezoekers aan de binnenstad die blijft bestaan, is het mogelijk om deze verplaatsing toe te staan. Uit de plannen blijkt verder dat coffeeshop de Kosbor (Kleine Gracht) ook eventueel wil verplaatsen naar de Francois de Veyestraat. Onderzocht zal worden of het mogelijk is om hier meerdere verplaatsingen toe te staan.



De ingediende plannen voldoen aan het spreidingsplan en de daarin opgenomen uitgangspunten. De plannen worden beoordeeld als een 'gezamenlijk plan'. Voorgesteld wordt derhalve het gezamenlijke plan van de vergunninghouders voor kennisgeving aan te nemen en te besluiten dit plan als basis te gebruiken voor de verdere uitwerking van het spreidingsplan

#### **4.4 INTENTIEVERKLARING en PRESTATIECONTRACT**

De intentieverklaring is tekstueel op een aantal onderdelen aangepast. De eindversie treft u in een bijlage VIII aan. Aan uw raad wordt voorgesteld om in te stemmen met de definitieve intentieverklaring en om het college de opdracht te geven deze met de vergunninghouders af te sluiten.

Zoals vereist in de intentieverklaring hebben de vergunninghouders een gezamenlijk plan ingediend en aldus voldaan aan de voorwaarde waar voorafgaand aan de ondertekening van de intentieverklaring moest worden voldaan. De vergunninghouders gaan na het ondertekenen van de intentieverklaring reeds (financiële) verplichtingen aan. Op grond van het voorgaande is het redelijk en staat niets in de weg om de afzonderlijke intentieverklaringen, na goedkeuring van het onderliggende raadsstuk, met de afzonderlijke vergunninghouders op dezelfde tijd en plaats te ondertekenen. Hierdoor zullen zij na ondertekening van de intentieverklaringen aanspraak kunnen maken op overgang van hun inrichting bij overlijden.

Als vervolg op de intentieverklaring zullen prestatiecontracten worden opgesteld met afspraken over en weer betreffende de feitelijke verplaatsingen (welke aan tijd worden verbonden) en verbouwingen. Aan uw raad wordt voorgesteld om het college de opdracht te geven het prestatiecontract verder uit te werken en met de vergunninghouders af te sluiten.

#### **4.5 HANDHAVINGSARRANGEMENT**

Onderdeel van het spreidingsbeleid betreft het opstellen van een handhavingsarrangement. Uitgangspunt bij het opstellen van een handhavingsarrangement is dat alle regels met betrekking tot de drugsproblematiek in een stuk verwoord staan. Het doel van het handhavingsarrangement is dat de geldende bepalingen (AHOJG-criteria, de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 13 b Opiumwet) én de daarop volgende strafrechtelijke en bestuursrechtelijke sancties in een stuk verwoord staan zodat het voor een ieder duidelijk is wat de regels en gevolgen zijn indien deze overtreden worden. Dit schept voor een ieder in een keer duidelijkheid. Het handhavingsarrangement zal besproken en afgestemd worden met de vergunninghouders van de coffeeshops, de Politie en het Openbaar Ministerie.

Bij de vorige raadsbehandeling is met name gesproken over de invulling van het overlastcriterium. De werkwijze wordt op hoofdlijnen als volgt:

- opnemen van de de AHOJG-criteria in de vergunningsvoorwaarden;
- opnemen van gedetailleerde vergunningsvoorwaarden t.a.v. onder andere sluitingstijden, aanwezigheid van beheerder, open laten staan van de deur, aanwezigheid en gebruik van alcoholholische dranken enz.
- in de beleidsregel van de "O" uit de AHOJG-criteria zal nog een nadere omschrijving van het "O"-criterium plaatsvinden.

Hierin worden zaken beschreven als:

- geuroverlast;
- geluidsoverlast;
- parkeeroverlast;



- zwerfvuil directe omgeving van de coffeeshop;
- verplichting tot een regelmatig overleg van de vergunninghouder met de directe omgeving (ondernemers en/of bewoners), gemeente en politie met name om de problemen ten aanzien van de overlast in een zo vroeg mogelijke fase aan te pakken.

De inrichting (bv. parkeerplaatsen, verlichting, aanvullende voorzieningen), aanrijroutes (bv. bewegwijzering) en melding van overlast worden in nauw overleg met bewoners, buurtkaders en het Nationaal Actiecomité tegen Drugsoverlast besproken. Daarom zal het College ook vanaf september een intensief overleg met de buurten starten, om heel precies de vinger aan de pols te houden met betrekking tot de ervaringen met de tijdelijke locaties.

Aan uw raad wordt voorgesteld in te stemmen met het opzetten van een handhavingsarrangement en om de burgemeester, respectievelijk het college, de opdracht te geven het handhavingsarrangement uit te werken.

#### **4.6 NULMETING / MONITORING**

Door uw raad is aangedrongen op een goede nulmeting en monitoring. Derhalve zijn er zijn gesprekken gevoerd met een onafhankelijk op het gebied van coffeeshopbeleid gespecialiseerd onderzoeksbureau over het eventueel uitvoeren van de nulmeting en het monitoren over het onderhavige spreidingsbeleid van coffeeshops. Dit bureau heeft reeds veelvuldig ervaring heeft opgedaan met onderzoeken betreffende het coffeeshopbeleid elders in het land (bijvoorbeeld in Terneuzen en Venlo).

In de voorfase van het uit te voeren onderzoek zullen de betrokken buurtraden en het Nationaal Actiecomité tegen Drugsoverlast worden betrokken, met name daar waar het de invulling van de 'foto'. Met dit actiecomité, aangevuld met lokale vertegenwoordigers zal nadrukkelijk gekeken hoe het melden van overlast vorm gegeven kan worden. Hierbij wordt aansluiting gezocht bij het totaal te ontwikkelen concept over het melden van overlast, zoals hufterig gedrag; woonoverlast e.d.

Het onderzoek zal bestaan uit:

- **Bewonersenquête**  
Voor de buurt als totaal wordt gebruikt gemaakt van de integrale Buurtpeiling die om de twee jaar gehouden worden. Voor het goed kunnen vaststellen van mogelijke veranderingen in de overlast is het van belang dat een representatief deel van omwonenden van rondom de coffeeshops wordt ondervraagd. Deze enquête zal zowel op de oude als op de nieuwe locaties worden gehouden. Aangezien op de nieuwe locatie(s) nagenoeg alleen maar ondernemers gevestigd zijn, zullen met dezen gesprekken worden gevoerd.
- **Observaties**  
Bij de observaties gaat het om een momentopname, hetgeen wil zeggen dat gedurende een kort tijdsinterval wordt geobserveerd. Een deel van de observatie is voor alle coffeeshops hetzelfde, terwijl daarnaast een deel van de observatie specifiek voor de desbetreffende coffeeshop is bestemd en per coffeeshop kan verschillen. Hierdoor ontstaan in feite twee soorten foto's: één die voor alle coffeeshops op hetzelfde is gericht en één die specifiek is voor de desbetreffende coffeeshop. Op dit onderdeel is de betrokkenheid van het buurtkader specifiek nodig, met name voor het



formuleren van de specifieke punten per coffeeshoplocatie. Hiertoe zal in de betrokken buurtoverleggen dit onderdeel apart geagendeerd worden.

- **Enquête bezoekers**

Er worden tevens face-to-face gesprekken met klanten van de coffeeshops op de huidige en de nieuwe locaties gehouden. Zo wordt bij hen onder andere informatie ingewonnen over waar ze vandaan komen en de redenen om (niet meer) naar Maastricht te komen voor het kopen van cannabis.

- **Tellingen coffeeshops**

Bij dit onderdeel worden ingaande bezoekers van de huidige locaties van de te verplaatsen coffeeshops geteld. Per coffeeshop wordt op verschillende dagen en tijdstippen gedurende enige tijd de aantallen bezoekers geteld. Om een goede schatting te kunnen maken van het aantal dagelijkse bezoekers dient een redelijk groot aantal tellingen per coffeeshop te worden verricht, bij voorkeur van openingstijd tot sluitingstijd. Ze kunnen eventueel worden gecombineerd met de observaties.

Naast dit aanvullend onderzoek zullen ook de onderstaande onderdelen nader bekeken worden en als nulmeting meegenomen worden:

- **Verkeerstellingen**

Op relevante plaatsen zullen verkeerstellingen plaatsvinden. Dit gebeurt zowel op sommige bestaande locatie en op de nieuwe locatie. Gelet op de ligging van bepaalde coffeeshops is het niet mogelijk om voor iedere coffeeshop een verkeerstelling te doen.

- **Politiegegevens**

Er wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de bestaande integrale veiligheidsmonitor. De gegevens voor 2006 zijn inmiddels voorhanden en zullen verwerkt worden. In overleg met de politie wordt bekeken of er nog een verdiepingsslag gemaakt kan worden in de huidige gegevensbestanden.

Om een volledig beeld te krijgen van de effecten van de verplaatsingen van coffeeshops op de overlast e.d. wordt voorgesteld om dit bureau het onderzoek te laten uitvoeren. Het uit te voeren onderzoek betreft een noodzakelijke aanvulling op reeds door de gemeente uitgevoerde onderzoeken zoals onder andere de Buurtpeiling.

De nulmeting zal plaatsvinden rond oktober/november van het jaar 2007 (voormeting). De nametingen zullen in 2008, 2009 en 2010 plaatsvinden. Aan uw raad wordt voorgesteld om het onafhankelijk gespecialiseerd onderzoeksbureau de nulmeting en de nametingen te laten uitvoeren.

## 5. **Aanbestedingen.**

Gelet op de raming van de betreffende opdracht dient hier aan drie bureaus een offerte gevraagd te worden, tenzij er een beroep gedaan kan worden op een van de afwijkingsgronden namelijk, spoedeisend belang, vervolgoopdracht of specifieke deskundigheid. In afwijking van de reguliere aanbestedingsregels is direct contact gezocht met een onafhankelijk gespecialiseerd onderzoeksbureau dat ervaring heeft opgedaan en reeds onderzoeksmodellen heeft opgesteld met betrekking tot het coffeeshopbeleid. Gelet op de specifieke deskundigheid van dit bureau is er gekozen voor een één op één onderhandeling met dit ervaringsdeskundig onderzoeksbureau.

## 6. **IBORbeheersparagraaf.**

Zodra de plannen op de locaties (zowel voor de tijdelijke oplossingen als voor de definitieve locaties) concrete vorm en inhoud hebben gekregen, worden afspraken gemaakt met de inrichtings- en beheersverantwoordelijke.



## **7. Financiën.**

Uitgangspunt: alle kosten met betrekking tot de fysieke verplaatsing en inrichting van de definitieve locaties en de tijdelijke oplossingen worden toegerekend aan de vergunninghouders. Dit geldt ook voor de kosten van de infrastructuur met betrekking tot het aanhaken op de openbare voorzieningen.

Overige kosten:

- opstellen (facet-)bestemmingsplan, juridische procedures hieromtrent en
- ambtelijke begeleiding en ambtelijke projectcoördinatie:

De bestemmingsplanprocedure, de procedures die hieruit voortvloeien en de communicatie die nodig is omtrent het spreidingsbeleid, etc. zijn extra kosten die niet opgevangen kunnen worden binnen de reguliere werkzaamheden en budgetten van de diensten. Geschatte kosten: € 100 000 voor de komende twee à drie jaar.

- Eigen apparaatskosten: PM
- Juridische procedures/advies (handhaving, juridisch advies uitgebracht ten behoeve van deze nota en procedures achteraf): PM
- Nulmeting en monitoring:

De nulmeting en de monitoring van het spreidingsbeleid door een onafhankelijk gespecialiseerd onderzoeksbureau zal gedurende een aantal jaren moeten plaatsvinden om een zo objectief mogelijk beeld te krijgen van de gevolgen van het spreidingsbeleid. Geschatte kosten: € 50 000 per jaar gedurende een termijn van vijf jaar.

Indien geen extra geld beschikbaar wordt gesteld voor de door de gemeente uit te voeren werkzaamheden, zal dit inhouden dat binnen de diensten anders geprioriteerd moet worden in op te pakken projecten.

## **8. Voorstel.**

Voorgesteld wordt om in te stemmen met de beslispunten onder punt 1. en het beleid hetgeen is opgenomen onder punt 4, Gewenst beleid en mogelijke opties.

## **9. Planning / uitvoering en evaluatie.**

- Commissie AZ 13 juni en 20 juni
- 14 juni v.a. 11.00 uur (niet eerder) bewonersbrieven bezorgen met daarin genoemd de locaties;
- ruim verspreiden: doelbuurt plus aangrenzende plus bedrijven.  
Belanghebbenden kunnen zelf o.g.v. locatie uitmaken of het voor hen interessant is om naar info-avond te komen;
- 14 juni           12.00 - 13.30 persconferentie  
                      13.30 - 14.00 voorzitters buurtkaders (alleen doelbuurten)  
                      14.00 - 15.00 burgemeesters buurgemeenten



Blad 11

Volgno. : 64-2007

- 18 juni 14.00 - 15.30 Vinkenslag
- 16.00 - 17.30 Heugem (De Heeg, Randwyck): Klækeburg
- 18.00 - 19.30 St. Maartenspoort (Wyck, Limmel): Music Hall
- 20.00 - 21.30 Oud-Caberg (Caberg): Wiemerink

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

Drs. J.D. Nauta.

De Burgemeester,

Drs. G. Leers.



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 12-06-2007 ,  
domein PID, no.2007-19534;

gehoord de commissie Algemene Zaken, Openbare Orde en Veiligheid;

BESLUIT:

1. In te stemmen met de definitieve locaties en het college de opdracht te geven de locaties verder uit te werken:
  1. Köbbesweg kadastraal nummer MT P 7186;
  2. Francois de Veyestraat nummer 9-11;
  3. a Brusselseweg kadastraal nummer VHV H 1085 / 1340 afhankelijk van definitieve positionering van nog een deel van een aangrenzend perceel of  
b Brusselseweg kadastraal nummer VHV 2720 "deels" in combinatie met VHV A 1809;
2. Te verklaren dat in planologisch-juridische zin en gelet op artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een (facet-)bestemmingsplan wordt voorbereid en dat dit voorbereidingsbesluit met ingang van 5 juli 2007 in werking treedt;
3. In te stemmen met het creëren van tijdelijke oplossingen en het college de opdracht te geven dit nader uit te werken;
4. Het gezamenlijke plan van de vergunninghouders voor kennisgeving aan te nemen en te besluiten dit plan als basis te gebruiken voor de verdere uitwerking van het spreidingsplan;
5. In te stemmen met definitieve intentieverklaringen en het college de opdracht te geven deze met de vergunninghouders af te sluiten;
6. om het college de opdracht te geven het prestatiecontract verder uit te werken en met de vergunninghouders af te sluiten;
7. In te stemmen met het opzetten van een handhavingsarrangement en de burgemeester, respectievelijk het college, de opdracht te geven het handhavingsarrangement uit te werken;
8. Ermee in te stemmen dat een onafhankelijk landelijk gespecialiseerd onderzoeksbureau de nulmeting en de nametingen uitvoert.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 26 juni 2007.

De Griffier,

De Voorzitter,



Volgno. : 32 - 2007  
Datum : 3 april 2007  
Korr.no. : 2007-10472

Domein : PID  
Raadsctie : Algemene Zaken,  
Openbare Orde en  
Veiligheid  
Steller : Vranken (4368) /  
Detisch (4353)

---

Operatie Coffeecorner fase II

---

**AAN DE GEMEENTERAAD**

**Inleiding**

Principieel of pragmatisch: de zoektocht naar een evenwichtig coffeeshopbeleid

Het Cannabisbeleid houdt uw Raad, en ons College, zeer indringend bezig. Want het is een ingewikkelde spagaat. Aan de ene kant is het Nederlandse beleid een zegen voor gebruikers, met name ook voor jongeren. Zij worden goed voorgelicht, komen minder snel in aanraking met harddrugs en kunnen in een veilige omgeving gebruiken. Nederland laat dan ook gunstige cijfers zien vergeleken met het buitenland: een gemiddeld gebruik, een lage overstap naar harddrugs en een zeer laag 'ongevallencijfer'. Anderzijds is het een gruwel voor veel burgers, met name in de grensstreken. Niet alleen de overlast, veroorzaakt door de vele honderdduizenden bezoekers die vanuit heel Europa het cannabisparadijs Nederland bezoeken, en vaak blijven hangen in de eerste haven - Maastricht - maar vooral ook de hoge criminaliteit die samenhangt met de productie van cannabis. In Nederland kiezen we namelijk voor 'legale' coffeeshops, maar laten we de productie doelbewust over aan de georganiseerde misdaad.

Natuurlijk: cannabis is slecht. Laten we daar geen doekjes om winden. We kunnen een debat voeren over veilig en onveilig gebruik, zoals we dat ook met alcohol, tabak en paddo's kunnen doen, maar dat laten we beter aan de deskundigen over.

Een vraag die een overheid zich wél moet stellen is: wat doe je eraan? Kern van het probleem is de illegaliteit. Daarom ligt regulering van de verkoop en het gebruik ook voor de hand. Een oplossing zoeken door het verminderen van het aanbod zal niet helpen, zie de landen om ons heen. Want zoals Dries van Agt onlangs tegen Kofi Annan zei: "The global war on drugs is now causing more harm than drug abuse itself." Hoe harder we de productie bestrijden, hoe meer we de Al Capones van deze tijd subsidiëren. Hoe meer coffeeshops we sluiten, hoe meer we onze jongeren de illegaliteit in drijven. Want de landen om ons heen bewijzen dat de 0-optie (geen coffeeshops) niet leidt tot minder cannabisgebruik. Integendeel.

In deze spagaat proberen we in Maastricht beleid te voeren: onze jeugd weg te houden van harde criminelen, onze bevolking te vrijwaren van overlast en de illegale wietteelt uit te bannen. En alsof dat al niet lastig genoeg is, komt er vanuit Den Haag een verscherping van het beleid: sluit de coffeeshops in de grensstreek, bij scholen en na de eerste de beste overtreding.



Toch blijven we geloven in onze eigen aanpak en willen we onze principes niet verloochenen. Een eigen weg, die weliswaar steeds smaller wordt, maar zeker niet doodloopt.

Voor u ligt daarom het uitgewerkte voorstel CoffeeCorner, tweede stap. Gericht op het behoud van het goede (gereguleerde coffeeshopbranche) en bestrijding van het kwade: de overlast. Daarmee proberen we in Maastricht uit de spagaat te komen. Maar het is en blijft een lokale noodoplossing voor een gemankeerd Nederlands beleid. De echte oplossing is vervolmaking van het systeem: sta coffeeshops toe (onder strikte voorwaarden), en regel de productie. Wees als Nederland trots op dat beleid. Trek Europa in. Wees gidsland. Overtuig. En durft u dat niet aan? Stop er dan mee. Rigoureuus. Weg met het gedoogbeleid. Neem dan ook in Den Haag de maatregelen om deze afschaffing te begeleiden. Dat wil zeggen: neem uw verantwoordelijkheid door wetten uit te vaardigen, financiële middelen en mankracht (handhaving) ter beschikking stellen. Kortom: biedt de gemeenten steun voor de afbouw en beëindiging. Maar realiseer wel dat daarmee slechts een schijnoplossing wordt geboden. Er zal geen joint minder gerookt worden.

We zullen al onze invloed aanwenden om Den Haag te overtuigen de noodzakelijke keuzes te maken. Wat niet wegneemt dat we hier in Maastricht onze verantwoordelijkheid moeten nemen om de problemen voor onze burgers op te lossen. Vandaar dat wij u voorstellen akkoord te gaan met deze nota Operatie CoffeeCorner, fase II, zoals hierna verwoord.

#### **1. Doel van het raadsvoorstel, samenvatting en besluiten.**

In het raadsstuk d.d. 20 december 2005 heeft de raad het college opdracht gegeven het nieuw coffeeshopbeleid nader uit te werken ten aanzien van de volgende onderwerpen:

- a. het opstellen van een concreet spreidingsplan;
- b. het opstellen van een nieuw uitgiftebeleid vergunningen waarbij de resultaten van het onderzoek door de politie naar de verwevenheid tussen smart-, head- en growshops en coffeeshops in de uitwerking mee worden genomen;
- c. het overdraagbaar maken van de inrichting bij overlijden van de vergunninghouder voor coffeeshops die meewerken aan het spreidingsbeleid;
- d. overleg opstarten met de buurgemeenten die een nuloptie hanteren;
- e. het opstellen van een handhavingsarrangement;
- f. het opzetten van een monitoringssysteem om te komen tot een betere registratie van de overlast;
- g. voortzetten van de dialoog met de regering om deze te bewegen een pilot in het kader van de "achterdeurproblematiek" in Maastricht toe te staan;
- h. het organiseren van een vervolgconferentie met de omliggende buurlanden met betrekking tot de "achterdeurproblematiek".

Afgesproken is voorts dat het nieuwe beleid over drie tot vijf jaar geëvalueerd wordt en dan bezien wordt of het aan de hand van de dan geldende feitelijke situatie en omstandigheden wenselijk is alle coffeeshops overdraagbaar te maken en het stelsel van het afnemend maximum te verlaten.

Het concept-raadsvoorstel, waarin het raadsstuk van 20 december 2005 nader is uitgewerkt, is op 27 juni 2006 aangehouden omdat de gemeenten Maastricht, Meerssen en Eijsden samen de conclusie hebben getrokken dat het coffeeshopbeleid een (eu)regionale dimensie heeft en dat de problematiek van een vestigingplaats van coffeeshops binnen de regio op gelijkwaardige samenwerking onderzocht dient te worden. Het is het ingestelde



intergemeentelijk platform coffeeshopbeleid, bestaande uit raadsleden van de afzonderlijke gemeenten, niet gelukt om een gezamenlijke rapportage van bevindingen op te stellen. De uitkomsten van het gemeenteraadsbesluit van de gemeente Eijsden en het standpunt van de gemeente Meerssen dragen niets bij aan het oplossen van de (eu)regionale softdrugsproblematiek. In dit raadsstuk zijn bovengenoemde onderwerpen nader uitgewerkt.

**Vandaar dat de raad:**

1. besluit het in de raadsvergadering d.d. 20 december 2005 vastgestelde spreidingsbeleid te continueren;
  2. in te stemmen met het spreidingsplan door middel van het aanwijzen van overlastlocaties/uitgangspunten volgens de principes:
    - 2.1. géén coffeeshops in de *woonwijken*
      - Fantasia: St. Annalaan
      - Black Widow : Bosscherweg en
      - Blue Dream : Scharnerweg;
    - 2.2. opschonen van locaties waar sprake is van *cumulatie* van overlast i.v.m. meerdere coffeeshops in een straat:
      - Hoogbrugstraat: Lucky Time en Smurf en
      - Brusselsestraat: Heaven en Cool Running.Per straat kan één coffeeshop overblijven. Twee van de vier coffeeshophouders die op bovengenoemde straten gevestigd zijn, moeten verplaatsen. Ze mogen zelf bepalen wie weggaat.
      - Wilhelminakade: Smokey en Mississippi moeten verplaatsen gezien de grote bezoekersstromen gecombineerd met gebrekkige voorzieningen (parkeren, aanrijden), wat leidt tot grote overlast. Die bezoekersstromen moeten worden ontvlecht;
    - 2.3. géén coffeeshops in de directe nabijheid van een *school* (onderwijsinstelling: basisschool, etc.)
      - Cool Running: Brusselsestraat;
- de overgebleven coffeeshops blijven (in principe) in het centrum gevestigd.
3. het goedkeuren van de concept-intentieverklaring en het streven om de intentieverklaring binnen een jaar te vervangen door een prestatiecontract;
  4. het goedkeuren dat het beleid van het 'afnemend maximum' wordt gecontinueerd met dien verstande dat hier ingeval van overlijden een uitzondering op wordt gemaakt in de vorm van een intentieverklaring;
  5. geen terugkeergarantie te verlenen;
  6. het niet toepassen van de Wet BIBOB in het kader van de verplaatsingen;
  7. het verder uitwerken van de vergunningsaspecten en het als gevolg daarvan het verder uitwerken van eventueel benodigde wijzigingen van de APV;
  8. het opstellen van het handhavingsarrangement;



9. het toestaan van een verruiming van het vloeroppervlakte van coffeeshops uitsluitend voor het nemen van maatregelen die overlastbeperkend zijn en het verder uitwerken hiervan;
10. het uitvoeren van de nulmeting en het verder uitwerken van het monitoringssysteem/het goedkeuren van de zoekgebieden:
  - Köbbesweg;
  - Francois de Veyestraat
  - Brusselseweg ter hoogte van de spoordijk.
11. de Burgemeester toestemming te verlenen om te zoeken naar tijdelijke oplossingen voor de overlastlocaties en het verder uitwerken hiervan.
12. het voorgestelde beleid in deze nota met de VOCM af te stemmen.

## **2. Situatie / aanleiding / probleem.**

In het raadsstuk van 20 december 2005 heeft de raad het college opdracht gegeven het nieuw coffeeshopbeleid nader uit te werken (zie inleiding). Coffeecorner gaat in op de peilers handhaving, spreidingsplan en landelijk beleid. Voor de concretisering van het spreidingsplan wordt de bestemmingsplanprocedure gevolgd. De maximale termijn (procedures) wordt geschat op drie jaar. De drugsproblematiek in Maastricht vraagt nu om een oplossing (kiloadressen, huisteelt, dealers). De basis van het spreidingsbeleid is de vermindering van het overlast door het ontvlechten van de bezoekersstromen. Gezien de duur van de bestemmingsplan procedures wordt nu gekozen voor tijdelijke locaties, waarbij de zoekrichting is gebaseerd op de uiteindelijke oplossing in het spreidingsplan.

### **2.1 Werkgroepen gemeente Maastricht**

Ten behoeve van de uitwerking van het nieuwe coffeeshopbeleid zijn de volgende werkgroepen in het leven geroepen:

a. Werkgroep locaties waarin het inhoudelijk deel betreffende het spreidingsplan voorbereid is. Naast de gemeente (PID, Kabinet; SEB, Grondzaken, SI) heeft de politie en het Openbaar Ministerie aan deze werkgroep deelgenomen; en

b. Werkgroep juridische vraagstukken, waaraan diverse juridische disciplines hebben deelgenomen, waarin allerlei juridische aspecten aan de orde zijn gekomen.

### **2.2 Overleggen:**

Bovendien hebben ten behoeve van de uitwerking overleggen plaatsgevonden met de Nederlandse en Belgische buurgemeenten. Deze zijn actief geïnformeerd op 31 januari 2006, 9 februari 2006 en in 2007 is de gemeenteraad van Riemst apart geïnformeerd. Ook hebben er, zowel bestuurlijk als ambtelijk, ad hoc contacten plaatsgevonden.

Ook is er herhaaldelijk bestuurlijk overleg geweest met de Vereniging van Officiële Coffeeshops Maastricht (VOCM).



### **2.3 College:**

Het college heeft op 22 mei 2006 ingestemd met:

1. het voorgestelde beleid zijnde het spreidingsplan;
2. de voorgestelde zoekgebieden;
3. de verdere uitwerking van het beleid;
4. het voorgestelde communicatieplan.

### **2.4 Gemeenteraden gemeente Maastricht, Eijsden en Meerssen:**

Het concept-raadsvoorstel, waarin het raadsstuk van 20 december 2005 nader is uitgewerkt, is op 27 juni 2006 aangehouden om de volgende reden. De gemeenten Maastricht, Meerssen en Eijsden hebben samen de conclusie getrokken dat het coffeeshopbeleid een (eu)regionale dimensie heeft en dat de problematiek van een vestigingsplaats van coffeeshops binnen de regio op basis van gelijkwaardige samenwerking onderzocht dient te worden. Afgesproken werd dat dit onderzoek op 31 december 2006 afgerond zou zijn.

De gemeenteraden van Eijsden en Maastricht hebben elk een raadscommissie (eu)regionaal coffeeshopbeleid ingesteld. Naar aanleiding hiervan is er een intergemeentelijk platform coffeecorner opgericht bestaande uit vier leden van de gemeenteraad van de gemeente Eijsden en vier leden van de gemeenteraad van de gemeente Maastricht. De raad van de gemeente Meerssen heeft besloten dat de instelling van een raadscommissie een te zwaar instrument is en heeft uitgesproken dat handhaving van de nullijn uitgangspunt is. Wel is besloten dat een afgevaardigde van de raad in de diverse overleggen zitting zal nemen.

Het intergemeentelijk platform coffeecorner (bestaande uit raadsleden van de gemeenten Eijsden, Meerssen en Maastricht) heeft zich als doel gesteld:

- a. op basis van het gelijkwaardigheidsbeginsel inhoud te geven aan de (eu)regionale samenwerking t.b.v. het verminderen van de overlast rond coffeeshops;
- b. kaders te formuleren die dienen als objectieve toetsingscriteria voor het te ontwikkelen integrale regionale drugsbeleid. De criteria in de nota van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht van 22 mei 2006 dienen daarbij als basis;
- c. voor 1 januari 2007 een gezamenlijke rapportage van bevindingen aan de raden van de gemeente Eijsden, de gemeente Maastricht en de gemeente Meerssen aan te bieden, waarin ook de spreidingsmogelijkheden van coffeeshops en zoeklocaties in de regio Eijsden-Maastricht-Meerssen worden gepresenteerd.

Er werd tevens een ambtelijke werkgroep ingesteld met medewerkers van politie, justitie, gemeente Eijsden, gemeente Maastricht en de gemeente Meerssen, uitgebreid met vertegenwoordigers van de gemeente Margraten en Valkenburg aan de Geul. Op deze manier worden de bestuurders in deze gemeenten op de hoogte gehouden van districtelijke ontwikkelingen met betrekking tot coffeeshops. In deze werkgroep is afgesproken dat de griffier van de gemeente Eijsden optreedt als coördinerend griffier en ervoor zorgdraagt dat er een gezamenlijke rapportage tot stand wordt gebracht.

Het is het intergemeentelijk platform coffeeshopbeleid niet gelukt om een gezamenlijke rapportage van bevindingen op te stellen. De commissie (eu)regionaal coffeeshopbeleid van de gemeente Eijsden heeft op 9 januari 2007 haar eigen rapport gepresenteerd (ter inzage in de raadsportefeuille).



#### **2.4.1 Besluit gemeenteraad Eijsden d.d. 6 februari 2007:**

1. Wijst het spreidingsbeleid van coffeeshops af en;
2. houdt vast aan het nuloptiebeleid (raadsbesluit ligt ter inzage in de raadsportefeuille).

#### **2.4.2 Standpunt gemeenteraad Meerssen:**

De Griffier heeft op 7 maart jl. laten weten dat de gemeente Meerssen wenst mee te denken aan de oplossing van het coffeeshopprobleem in het algemeen en de deconcentratie van de coffeeshops in het bijzonder. Uitgangspunt blijft handhaving van de nullijn. (Memo ligt ter inzage in de raadsportefeuille).

#### **2.4.3 Gevolg besluiten gemeenteraad Eijsden en Meerssen:**

Aangezien de raad op 20 december 2005 en het college op 22 mei 2006 hebben besloten tot het spreidingsbeleid van coffeeshops én de uitkomsten van het gemeenteraadsbesluit van de gemeente Eijsden en het standpunt van de gemeente Meerssen niets bijdragen aan het oplossen van de (eu)regionale softdrugproblematiek, wordt voorgesteld om het voorgestelde beleid door te zetten en verder uit te werken.

#### **2.5 Reacties n.a.v. collegenota 22 mei 2006:**

In de collegenota van 22 mei 2006 is een communicatieplan opgesteld waarin is opgenomen hoe de communicatie omtrent het coffeeshopbeleid gevoerd zou worden. De burgemeester heeft gesprekken gevoerd onder andere bewoners en vertegenwoordigers van bedrijven in Heugem, de Heeg, Oud-Caberg/Brusselseweg, Sint Maartenspoort/Limmel, Vinkenslag. Een groot aantal bewoners, c.q. bewonersorganisaties, en anderen hebben gereageerd. Alle reacties liggen ter inzage in de raadsportefeuille.

### **3. Relatie met bestaand beleid.**

Raadsstuk van 20-12-2005 / Collegenota 22 mei 2006 / Aangehouden raadsstuk 27 juni 2006

### **4. Gewenst beleid en mogelijke opties.**

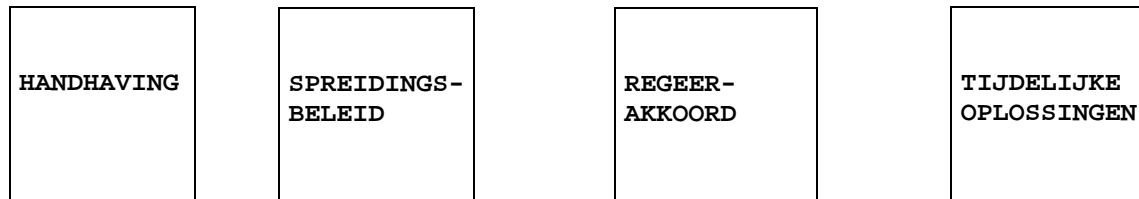
#### **4.1 Inleiding:**

Door ontwikkelingen (hierboven gedeeltelijk weergegeven) zoals het niet meewerken van de gemeenten Eijsden en Meerssen, het Regeerakkoord en de recente handhaving van de AHOJ-G criteria in een aantal coffeeshops, kunnen drie pijlers worden onderscheiden in het coffeeshopbeleid.

- a. Handhaving (handhaving Opiumwet (AHOJ-G criteria), etc.)
- b. Spreidingsbeleid (beleidsontwikkelingen lokaal coffeeshopbeleid) en
- c. Regeerakkoord (ontwikkelingen op rijksniveau, zie hierboven).

Als gevolg van deze ontwikkelingen is er bovendien een vierde pijler ontstaan. Deze pijler betreft het zoeken naar tijdelijke oplossingen in afwachting van de vereiste bestemmingsplanprocedures die nodig zijn voor de locaties van de coffeeshops die verplaatsen (wordt verder uitgelegd onder de hierna genoemde spreidingsplan, onder 4.5):

- d. Tijdelijke Oplossingen.



De pijlers staan op zichzelf. Dat houdt in dat er elke pijler haar eigen beleid en uitvoering kent.

Daarentegen bestaat er wel degelijk een verwevenheid tussen de vier pijlers. Indien binnen de pijler Handhaving wordt gehandhaafd, kan dit consequenties hebben voor de pijler Spreidingsbeleid. Het kan er dus toe leiden dat gewijzigde omstandigheden in een pijler leidt tot verscherping van afspraken/beleid in een andere pijler. Als voorbeeld: de uitwerking van het Regeerakkoord kan consequenties hebben in de pijlers Handhaving en Spreidingsbeleid.

Aangezien het recent gesloten Regeerakkoord consequenties heeft voor de andere pijlers, wordt dit eerst besproken.

#### **4.2 Regeerakkoord**

In het Regeerakkoord d.d. 7 februari 2007 is betreffende drugs het volgende opgenomen (Hoofdstuk V, onderdeel 10., blz. 34):

"De bestrijding van de productie van en de handel in drugs wordt evenals de bestrijding van drugsoverlast onverminderd voortgezet. Het wetsvoorstel tot sluiting van woningen bij illegale drugsverkoop wordt met spoed doorgezet. Ten aanzien van jongeren wordt een krachtig preventiebeleid gevoerd. Coffeeshops bij scholen worden gesloten en coffeeshops in de grensstreek worden tegengegaan. De bestrijding van grootschalige wietteelt wordt geïntensiveerd; er komen geen experimenten en er wordt nauw samengewerkt met buurlanden in het grensgebied. Coffeeshops die zich niet houden aan de AHOJ-G<sup>1</sup> criteria worden zonder pardon gesloten".

Burgemeester Leers heeft, samen met andere burgemeesters, naar aanleiding hiervan op 15 februari 2007 een brief aan de fractievoorzitters van de Tweede Kamer gestuurd. Tevens heeft hij op 14 maart jl. een brief gestuurd naar minister E. Hirsch Ballin. Het is tot op heden niet duidelijk of hetgeen is opgenomen in het regeerakkoord betreffende coffeeshops consequenties heeft, en zo ja welke voor het voorgestelde spreidingsbeleid (beide brieven liggen ter inzage in de raadsportefeuille). Met het gestelde over scholen is in het onderhavige spreidingsbeleid (zie hieronder 4.4) reeds rekening gehouden.

Ook het voorgestelde rookverbod in de horeca kan een probleem gaan opleveren voor coffeeshops. Een Kamermeerderheid van PvdA, SP, VVD en GroenLinks vindt dat het rookverbod in de horeca niet moet gelden voor de coffeeshops. Volgens het Regeerakkoord moet de horeca nog deze kabinetsperiode rookvrij worden. Minister Klink zei onlangs dat het wat hem betreft al over een jaar zo ver is. Volgens het ministerie van VWS is er nog geen besluit over de reikwijdte van het rookverbod. Ook hiervan is op dit moment niet duidelijk of en zo ja het mogelijke rookverbod consequenties heeft voor de coffeeshops.

<sup>1</sup> Deze afkortingen staan voor:

geen **A**ffichering, geen **H**arddrugs, geen **O**verlast, geen verkoop aan **J**eugdigen, geen **G**rotere hoeveel per transactie dan 5 gram en handelsvoorraad beperkt tot 500 gram.



#### **4.3 Handhaving:**

In het kader van handhaving is er een aantal middelen: de APV, de Opiumwet (Damoclesbeleid), de Wet BIBOB, het Convenant Vrijplaatsen, Convenant Hennepteelt, Convenant Bestuurlijke Aanpak, etc. Op grond hiervan is reeds een aantal coffeeshops tijdelijk gesloten dan wel is de exploitatievergunning van een coffeeshop ingetrokken. Later in dit stuk wordt nader ingegaan op handhaving. Dit is namelijk een onderdeel van het spreidingsplan.

#### **4.4 Spreidingsbeleid: Voorgesteld beleid => Spreidingsplan:**

Het uitgangspunt is het beleid en de zoekgebieden zoals deze zijn voorgesteld aan het college op 22 mei 2006. Hierbij zij opgemerkt dat een aantal onderdelen van de nota van 22 mei 2006 verder is uitgewerkt. Het verder uitwerken van een aantal onderwerpen is niet getemporiseerd in afwachting van de besluiten van de gemeenten Eijsden en Meerssen.

Hieronder wordt ingegaan op de onderdelen van het raadsstuk van 20 december 2005 die uitgewerkt moesten worden welke door het college op 22 mei 2006 zijn geaccordeerd.

Het voorgestelde spreidingsplan is een plan waarin het streven is dat door alle coffeeshophouders aan het totale spreidingsbeleid wordt meegewerkt waarbij deze ervoor zorgen dat dit beleid ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt.

##### **4.4.1 Doel en uitgangspunten spreidingsplan:**

Het doel van het raadsstuk d.d. 20 december 2005 is om d.m.v. het spreiden van de coffeeshops de overlast verband houdend met de vestiging van de coffeeshops beter te kunnen bestrijden.

Vooropgesteld staat dat de stad Maastricht zich kenmerkt door zowel wijkgerichte als bovenwijkse voorzieningen (voorzieningen die al dan niet per se in een wijk gesitueerd dienen te worden. Een buurtsuper is een wijkgerichte voorziening en een coffeeshop een bovenwijkse). De bezoekers van coffeeshops, het autoverkeer, het rondhangen en de openingstijden zijn (rand)-verschijnselen die een potentiële bron vormen voor ergernis en overlast. Zelfs wanneer in objectieve zin geen sprake zou zijn van overlast, dan nog ware te bedenken dat het gevoel van veiligheid door de aanwezigheid van een coffeeshop negatief wordt beïnvloed. Het centrum is een verzameling van allerlei voorzieningen. Desalniettemin moet het centrum een veilige omgeving zijn. Derhalve wordt hier streng gehandhaafd. Indien handhaving niet afdoende blijkt te zijn, kan het zijn dat het beleid wordt bijgesteld.

De volgende uitgangspunten, in de vorm van 'overlastlocaties', worden hierbij gehanteerd:

- **géén coffeeshops in de woonwijken**
  - Fantasia : St. Annalaan
  - Black Widow : Bosscherweg en
  - Blue Dream : Scharnerweg;





**- opschonen van locaties waar sprake is van cumulatie van overlast i.v.m. meerdere coffeeshops in een straat:**

- Hoogbrugstraat: Lucky Time en Smurf en Brusselsestraat: Heaven en Cool Running.

Per straat kan één coffeeshop overblijven. Twee van de vier coffeeshophouders die op bovengenoemde straten gevestigd zijn, moeten verplaatsen. Ze mogen zelf bepalen wie weggaat.

- Geen coffeeshops op de Wilhelminakade: Smokey en Mississippi; Deze zullen beide moeten verplaatsen gezien de grote bezoekersstromen gecombineerd met gebrekkige voorzieningen (parkeren, aanrijden), wat leidt tot grote overlast. Die bezoekersstromen moeten worden ontvlecht

**- géén coffeeshops in de directe nabijheid van een school (onderwijsinstelling: lagere school/basisschool, etc.)**

- Cool Running: Brusselsestraat

**- de overgebleven coffeeshops blijven (in principe) in het Centrum gevestigd.**

Deze vier uitgangspunten vormen de basis van het spreidingsbeleid. De vergunninghouders moeten er samen voor zorgen dat dit wordt bereikt. De kans van slagen van het beleid wordt zo het grootst geacht. De verplaatsingen vinden immers plaats op basis van vrijwilligheid. Door alle huidige vergunninghouders verantwoordelijk te maken voor het geheel wordt het draagvlak groter. Het is niet van het belang wie naar de randen van de stad verhuist maar juist wel dat de zeven locaties zoals hiervoor genoemd komen te vervallen. Ondernemingen kunnen derhalve zelf afspreken wie naar de rand van de stad gaat. Dat wil zeggen dat ook andere coffeeshops van de verplaatsing gebruik kunnen maken. Op die manier komt er een locatie vrij waar dan één van de zeven te verplaatsen coffeeshops naartoe kan verhuizen. Bovendien wordt er door de gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van de vergunninghouders geen freeriders (profiteurs/niet-welwillenden) getolereerd die van de welwillenden profiteren.

De individuele verantwoordelijkheid van iedere vergunninghouder voor het naleven van de AHOJG-criteria/vergunning, etc. blijft volop bestaan. Dit betekent dat gedurende het proces van de spreiding de handhavingsactiviteiten gewoon doorgaan.

**4.4.2 Onderdelen van het spreidingsplan:**

Het spreidingsplan bestaat uit de volgende onderdelen, m.a.w. wat kunnen coffeeshophouders verwachten als ze meewerken en ervoor zorgen dat het totale spreidingsbeleid gerealiseerd wordt:

- 1) Intentieverklaring;
- 2) Prestatiecontract;
- 3) Overdraagbaarheid-overgang van de inrichting in geval van overlijden;
- 4) Géén terugkeergarantie;
- 5) BIBOB;
- 6) Vergunningen/aanvullende eisen;
- 7) Handhaving;
- 8) Monitoringssysteem;
- 9) Zoekgebieden.



**Ad. 1), 2) en 3) Intentieverklaring, Prestatiecontract en Overdraagbaarheid-Overgang**

Aangezien de onderwerpen 1-3 samenhangen, worden deze dan ook samen besproken.

Uit praktische overwegingen is er voor gekozen om met elke vergunninghouder afzonderlijk een intentieverklaring af te sluiten met dezelfde inhoud. De concept-intentieverklaring is nog niet met de VOCM besproken. Voorgesteld wordt om eventuele opmerkingen harerzijds over de concept-intentieverklaring te doen behandelen in een volgende raadsvergadering waarin de locaties ter besluitvorming worden voorgelegd. In de definitieve intentieverklaring zullen de locaties worden opgenomen.

De concept-intentieverklaring (zie hiervoor bijlage II) bestaat uit de volgende onderdelen:

□ **Doel intentieverklaring:**

De intentieverklaring behelst het vaststellen van een aantal afspraken tussen gemeente en de vergunninghouder met als doel het totale spreidingsplan te realiseren. De vergunninghouders moeten de afzonderlijke intentieverklaringen ondertekenen. Gezamenlijke verantwoordelijkheid is dus uitgangspunt.

□ **Voorwaarde vóórafgaand aan intentieverklaring: indienen plan:**

De vergunninghouders moeten voorafgaand aan deze intentieverklaring een gezamenlijk plan indienen. In dit plan is, naar aanleiding van gezamenlijk overleg, verwoord welke coffeeshophouders naar welke zoekgebieden gaan.

□ **Afnemend maximum (overdraagbaarheid-overgang van de inrichting):**

Het 'afnemend maximum' is in de verklaring opgenomen:

- er worden geen nieuwe vergunningen meer verleend voor het exploiteren van een coffeeshop;
- de vergunning vervalt als een vergunninghouder van een coffeeshop stopt met exploiteren.

Door in deze intentieverklaring op te nemen dat de coffeeshop ingeval van het overlijden van een vergunninghouder kan worden overgedragen, wordt het stelsel van het 'afnemend maximum' verbijzonderd. Het stelsel van het 'afnemend maximum' wordt dus niet verlaten; er wordt enkel een uitzondering hierop gemaakt ingeval van overlijden van een vergunninghouder en de overdracht van de coffeeshop kan enkel onder stringente voorwaarden gebeuren.

Voor wat betreft de economische overdraagbaarheid wordt verwezen naar de Slotopmerkingen op pag. 13 van deze raadsnota.

□ **Opvolger:**

Indien de vergunninghouders de afzonderlijke intentieverklaringen hebben ondertekend en nadat een vergunninghouder is overleden, kan een opvolger de coffeeshop van de overleden vergunninghouder overnemen. De beoogde opvolger van een vergunninghouder dient aan een aantal voorwaarden te voldoen voordat hij de coffeeshop kan exploiteren:

1. de opvolger dient de intentieverklaring te ondertekenen; én
2. de opvolger dient na ondertekening de vereiste vergunning ex artikel 2.3.1.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening aan te vragen aangezien de vergunning persoonsgebonden is; ook moet hij de BIBOB-toets doorstaan; én
3. de Burgemeester dient de vereiste vergunning aan de opvolger te hebben verleend.



□ **Lijsten:**

In het raadsvoorstel van 20 december 2005 werd gesteld dat overwogen moet worden of er voorwaarden gesteld kunnen worden aan 'opvolgers'. De juridische mogelijkheden zijn onderzocht. Derhalve is in de intentieverklaring opgenomen dat de vijftien vergunninghouders bij het ondertekenen van de afzonderlijke intentieverklaringen afzonderlijke lijsten moeten indienen van mogelijke opvolgers met daarbij de rangorde aangegeven. Dan weet de gemeente wie de mogelijke opvolgers kunnen zijn en kunnen mogelijke problemen worden ondervangen (bijvoorbeeld: stel dat zich niet één opvolger meldt, maar meerdere. Op de ingediende lijsten staan de namen van opvolgers met rangorde aangegeven. De gemeente kan de personen die zich melden die niet op de lijst staan dan wel die in een lagere rangorde staan, op grond van de ingediende lijsten afwijzen). Hierboven is aangegeven aan welke voorwaarden de opvolgers dienen te voldoen.

□ **Prestatiecontract:**

Er wordt naar gestreefd om binnen een jaar nadat de vergunninghouders de afzonderlijke intentieverklaringen hebben ondertekend, de intentieverklaring te vervangen door een prestatiecontract. Hierin staan harde afdwingbare afspraken (traject en tijdsplanning) over en weer (tussen de coffeeshophouder en de gemeente Maastricht). De gemeente Maastricht zal de voortgang van dit streven binnen dat jaar onderzoeken. Indien het prestatiecontract niet binnen dat jaar tot stand kan komen door omstandigheden buiten de risicosfeer van de vergunninghouders, dit ter beoordeling van de gemeente Maastricht, kan de intentieverklaring verlengd worden voor een dan nader te bepalen duur. De gemeente Maastricht behoudt het recht de intentieverklaring niet te verlengen.

□ **Vervallen intentieverklaring:**

De intentieverklaring is geen vrijbrief dat wil zeggen deze wordt niet onvoorwaardelijk verleend. In een aantal gevallen kan de verklaring komen te vervallen. Indien:

1. het doel door de vijftien vergunninghouders niet gerealiseerd wordt (dit ter beoordeling van de gemeente Maastricht); en/of
2. de voortgang van het ingediende gezamenlijke plan van de vijftien vergunninghouders door de gemeente Maastricht als onvoldoende wordt beoordeeld

kunnen de afzonderlijke intentieverklaringen van de vijftien vergunninghouders komen te vervallen.

Indien de vergunning van een vergunninghouder wordt ingetrokken, zal de intentieverklaring van betreffende vergunninghouder vervallen.

□ **Kosten/aansprakelijkheid:**

Tot slot is in de intentieverklaring een bepaling over de kosten/aansprakelijkheid opgenomen. Uitgangspunt voor het realiseren van het totale spreidingsbeleid is dat dit voor de gemeente Maastricht budgettair neutraal gebeurt. Kosten die de vergunninghouders maken ten behoeve van het realiseren van het spreidingsplan zijn voor eigen rekening en kunnen niet op de gemeente Maastricht worden verhaald.



#### 4) Géén terugkeergarantie

Een onderdeel van het spreidingsplan (opgesteld om de overlast verband houdende met de vestiging van coffeeshops beter te kunnen bestrijden) betreft het verplaatsen van een aantal coffeeshops. Het bestrijden van de overlast en een eventuele terugkeergarantie zijn met elkaar in strijd. Derhalve wordt een terugkeergarantie niet mogelijk geacht.

#### 5) BIBOB

Het initiatief om te verplaatsen komt vanuit de gemeente/Burgemeester en de verplaatsing geschiedt op vrijwillige basis door de vergunninghouders. Dit is geen reden om de Wet BIBOB toe te passen. Er treedt immers geen wijziging op in de persoon van de exploitant.

Bij het indienen van een vergunningaanvraag voor het exploiteren van een coffeeshop, dus na het overlijden van de bestaande vergunninghouder, wordt de Wet BIBOB altijd toegepast.

In geval dat er sprake is van vermoedens van strafbare feiten blijven de wet BIBOB en andere handhavingsmogelijkheden onverkort van toepassing.

#### 6) Vergunningen/aanvullende eisen

Door het verplaatsen van een aantal coffeeshops waarbij wordt uitgegaan van het niet toepassen van de Wet BIBOB zijn een aantal aanpassingen van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) noodzakelijk. Momenteel worden de juridische (on)mogelijkheden ter zake van de vergunning ingevolge de APV onderzocht. Gestreefd wordt om geen nieuwe vergunningen uit te geven, dit in relatie tot het uitgangspunt om de Wet BIBOB in dit kader niet toe te passen (zie 5)). Hierbij wordt ervan uitgegaan dat uw raad met eventuele noodzakelijke APV wijzigingen akkoord gaat.

Ook wordt onderzocht hoe aanvullende eisen zoals bijvoorbeeld cameratoezicht, parkeren, beveiliging, etc. kunnen worden opgelegd.

#### 7) Handhaving

##### - **Concept Handhavingsarrangement:**

Er wordt een concept handhavingsarrangement opgesteld in samenspraak met de politie, het Openbaar Ministerie en de gemeente. Het handhavingsarrangement dient, in afwachting van de uitwerking van het regeerakkoord, nog nader te worden uitgewerkt. Tevens wordt het preventiebeleid onderzocht.

##### - **Maatregelen in het kader van de AHOJ-G criteria:**

In het kader van de handhaving van de overlast dient uw raad een besluit te nemen of u in principe bereid bent om een verruiming van het vloeroppervlakte van coffeeshops toe te staan indien er maatregelen worden genomen die de overlast kunnen beperken (bijvoorbeeld het installeren van een toegangscontrolesysteem). Door dit systeem poogt de VOCM nog beter aan de AHOJ-G criteria te voldoen, met name aan het J-criterium, de toegang van Jeugdigen. De VOCM heeft aangegeven dat de benodigde vierkante meters minimaal 12m<sup>2</sup> bedraagt. De VOCM heeft aangegeven dat een aantal coffeeshops dit systeem niet kunnen plaatsen zonder een verbouwing van de inrichting.



- **Rookvrije ruimte/blowverbod:**

De Opiumwet stelt het gebruik van softdrugs niet strafbaar, enkel het bezit ervan. In de APV is een artikel (2.7.2) opgenomen over 'Openlijk drugsgebruik'. Hierin staat dat het verboden is om bijvoorbeeld op/in een voor publiek toegankelijk(e) plaats of gebouw softdrugs te gebruiken. Bij de rechtbank Maastricht loopt er momenteel een zaak over de rechtmatigheid van dit artikel. Het gebruik van softdrugs in de openbare ruimte wordt hierdoor niet verboden. Door de discussie over de rookvrije horeca kan een eventueel blowverbod in de toekomst ertoe leiden dat coffeeshops een soort afhaaloket worden.

**8) Monitoringssysteem:**

Een onafhankelijk onderzoeksbureau heeft een bezoek gebracht aan de gemeente Maastricht. Het bureau heeft ervaring met het coffeeshopbeleid en heeft onder andere verschillende onderzoeken en evaluaties verricht voor de gemeenten Venlo en Terneuzen. Er wordt momenteel bekeken en onderzocht welk monitoringssysteem moet worden opgezet om te komen tot een betere registratie van de overlast. Hierbij moet worden afgewogen welk onderdeel de gemeente zelf kan uitvoeren en voor welk onderdeel een extern bureau moet worden ingeschakeld.

Er zal na het besluit van de raad gestart worden met de nulmeting om de overlast nu en na de verplaatsingen te meten.

**9) Zoekgebieden:**

Gelet op de beslissingen van de gemeenten Eijsden en Meerssen om te blijven vasthouden aan het 0-optiebeleid, is de herhuisvesting van coffeeshops noodzakelijkerwijs beperkt tot het eigen Maastrichts grondgebied. Dit wordt door ons betreurd, aangezien wij van mening zijn dat de softdrugsproblematiek een regionale aanpak behoeft én dat er wellicht betere locaties zijn op ander grondgebied dan dat, behorend tot de gemeente Maastricht.

➤ **Criteria en bezoekerspercentages:**

Bij het zoeken naar de zoekgebieden zijn de criteria zoals verwoord in het raadsstuk van 20 december 2005 als uitgangspunt genomen:

- moet uit oogpunt van ruimtelijke ordening toelaatbaar zijn;
- geen aantasting woon- en leefklimaat of gevaar voor aantasting openbare orde;
- niet in woonwijken;
- niet nabij locaties waar jeugd samenkomt (scholen e.d.);
- vestiging bij invalsweg naar de stad, dan wel een industrieterrein;
- voldoende parkeergelegenheid alsmede beveiliging en toezicht om overlast voor de omgeving te voorkomen.

Voor de overzichtskaart van Maastricht met de bezoekerspercentages wordt verwezen naar bijlage III.



➤ **Zoekgebieden:**

De volgende zoekgebieden zijn op basis van de bovengenoemde criteria en bezoekerspercentages geselecteerd:

1. **Köbbesweg** (bijlage IV, vak D van bijlage III) => Zuid-Oostkant;

2 **Francois de Veyestraat** (bijlage V, vak B van bijlage III)

Noord-Oostkant => studie naar ontwikkeling van de A2. In afwachting van het vinden van een locatie in de Beatrixhaven (ontwikkeling A2, duur ongeveer 10 jaar).

3. **Brusselseweg ter hoogte van spoordijk** (bijlage VI, vak A van bijlage III) => Noord-Westkant;

Indien uw raad instemt met voornoemde zoekgebieden zullen in juni de locaties binnen in de zoekgebieden en de bestemmingsplanprocedures aan u worden gepresenteerd. De bestemmingsplanprocedures die vereist zijn voor het verplaatsen van een coffeeshop naar een locatie op het grondgebied van de gemeente Maastricht duren, inclusief bezwaar- en beroepsprocedures, om en nabij de twee à drie jaar.

**4.4.3 Belanghebbenden:**

Er is, n.a.v. de collegenota op 22 mei 2006, reeds gesproken met diverse belanghebbenden middels bewonersbrieven, gesprek met buurtkaders, gesprekken met individuele bewoners en gesprekken met toekomstige bewoners van de sublocatie Schorsmolen. Er zijn vanuit deze hoek enige bedenkingen geuit met betrekking tot de voorgenomen zoekgebieden.

Verder is aangegeven dat ernaar wordt gestreefd iedereen in de gelegenheid te stellen via een eventuele inspraakprocedure in het kader van het bestemmingsplantraject ex artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening betreffende de locaties zijn/haar mening te geven.

De VOCM is vóór het indienen van de collegenota van 22 mei 2006 in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Dit is door de korte tijdsspanne nu niet gebeurd. Voorgesteld wordt de VOCM in de gelegenheid te stellen om aan- en opmerkingen te maken en om deze in de volgende raadsnota waarin de definitieve locaties worden voorgesteld, te behandelen.

**4.5 Tijdelijke Oplossing:**

Zoals hierboven aangegeven is het verplaatsen van een coffeeshop naar een locatie vanwege bestemmingsplanprocedures geen korte termijn-oplossing. Dit houdt in dat de overlast verband houdend met de vestiging van coffeeshops de komende tijd blijft bestaan. De publieke onrust hierover groeit.

Bovendien zijn er ontwikkelingen (zie pag. 5) zoals het niet meewerken van de gemeenten Eijsden en Meerssen, het Regeerakkoord en de recente handhaving van de AHOJ-G criteria in een aantal coffeeshops, die aanleiding vormen dat er urgentie bestaat om de overlast nu aan te pakken.

Derhalve wordt voorgesteld om de burgemeester toestemming te verlenen om te zoeken naar tijdelijke oplossingen voor de overlastlocaties. Het verkrijgen van duidelijkheid op de vraag of het mogelijk is om tijdelijke oplossingen voor



overlastlocaties te creëren, vergt naar verwachting enige maanden. In juni zullen de (eventuele) tijdelijke oplossingen aan uw raad gepresenteerd worden.

#### **4.6 Risico's.**

- het regeerakkoord kan bij een nadere definiëring van de elementen afstand tot scholen en grens een beperking opleveren van de spreidingsrichtingen en een vergroting van het aantal coffeeshops dat verplaatst moet worden;
- de realisering van het spreidingsplan is gebaseerd op de instemming van de coffeeshophouders (bijv. geen terugkeergarantie; deelname van alle coffeeshophouders door de presentatie van een gezamenlijk plan/nemen van een gezamenlijke verantwoordelijkheid) en gaat uit van een budgettair neutraal proces voor de gemeente. Verder is de verwachting dat in het kader van de bestemmingsplanprocedure er bezwaren ingebracht worden. De beoordeling van de bezwaren zullen aan een rechtelijke toetst onderworpen worden, waarbij op voorhand de uitkomst niet vast staat.
- de handhaving kan door het regeerakkoord (aanscherping bij overtreding van de AHOJG-criteria) verscherpt worden waardoor de samenwerking met de coffeeshophouders onder druk komt te staan. Aanscherping van de handhaving richting coffeeshops kan betekenen dat er minder capaciteit van de handhavers overblijft voor de aanpak van illegale verkooppunten, preventieve activiteiten richting jeugd enz.
- Onzekerheid over het doorgaan van de 'pilot Donner'. Deze bestaat eruit dat er een proefproces wordt opgestart (dat vele jaren kan duren) om te bezien of het binnen Europese regelgeving juridisch haalbaar is om buitenlanders te weren uit coffeeshops. In het geval dat de pilot (over vele jaren) leidt tot het inderdaad mogelijk maken van het 'woonlandbeginsel' zal de animo om te verplaatsen minder worden.
- het op korte termijn kunnen realiseren van tijdelijk oplossingen.

#### **4.7 Slotopmerkingen:**

- **Wijzigingen in vergelijking tot raadsstuk van 20 december 2005:**
- Er zijn 3 zoekgebieden voorgesteld waarnaar coffeeshops kunnen verplaatsen. Het programma van eisen voor deze locaties wordt nog nader uitgewerkt en in juni aan uw raad gepresenteerd.
- In 2004 is een vergunningstelsel ingevoerd voor smart-, head- en growshops. Bij de invoering waren er 26 inrichtingen. Anno 2007 bedraagt het aantal inrichtingen door het weigeren van de vergunningaanvragen 10. De overige 16 vergunningaanvragen zijn in behandeling.
- In dit raadsvoorstel is gekozen om alle coffeeshops overdraagbaar te maken ingeval van overlijden. De reden hiervan is dat ervan wordt uitgegaan dat alle vergunninghouders aan het spreidingsplan meewerken.
- In het raadsstuk van 20 december 2005 is opgenomen dat het beleid over 3-5 jaar geëvalueerd wordt en dat dan bekeken wordt dat de economische overdraagbaarheid wordt geregeld. De ondergrens van het aantal coffeeshops wordt nu nog niet vastgesteld.



**5. Aanbestedingen.**

Wordt verder uitgewerkt. Wordt meegenomen in het raadsstuk van juni.

**6. IBORbeheersparagraaf.**

Wordt verder uitgewerkt. Wordt meegenomen in het raadsstuk van juni.

**7. Financiën.**

Uitgangspunt inzake de verplaatsingen van de coffeeshops is budgettair neutraal. Kosten die direct te maken hebben met het fysiek verplaatsen van coffeeshops waarbij de gemeente zelf een actieve rol vervult vallen onder dit principe.

Daarnaast zal er binnen het gemeentelijk apparaat een aantal kosten gemaakt worden die o.a. te maken hebben met het monitoren van het beleid, de aanpassing van de bestemmingsplannen, de communicatie, de snelheid en het afbreukrisico van het e.e.a. en het inhuren van externe adviseurs. Daar waar deze kosten toegerekend kunnen worden aan de fysieke verplaatsingen zullen deze daar ingebracht worden.

Monitoring omvat o.a. het volgende:

Nulmeting, integrale buurtpeiling, verdieping op omgeving coffeeshop, verkeerstellingen, observaties op de oude en de nieuwe locaties, het in beeld brengen van de bezoekersstromen, etc. Deze kosten zitten niet binnen de reguliere buurtpeiling omdat deze peiling zich toespitst op buurtniveau en niet specifiek op overlast verband houdende met coffeeshops en bij het spreidingsbeleid is er sprake van locatiegebonden factoren. De monitoring zal gedurende een aantal jaren moeten plaatsvinden om een zo objectief mogelijk een beeld te krijgen van de gevolgen van het spreidingsbeleid. Geschatte kosten: € 25 000 per jaar gedurende een termijn van vier à vijf jaar.

Bijkomende kosten:

De bestemmingsplanprocedure, de procedures die hieruit voortvloeien en de communicatie die nodig is omtrent het spreidingsbeleid, etc. zijn extra kosten die niet opgevangen kunnen worden binnen de reguliere werkzaamheden en budgetten van de diensten. Geschatte kosten: € 100 000 voor de komende twee à drie jaar.

Eigen apparaatskosten: PM

Overige kosten: PM

Verdere kosten en benodigde dekkingsmiddelen worden nader uitgewerkt. Deze worden meegenomen in het raadsstuk van juni.

**8. Voorstel.**

Voorgesteld wordt om in te stemmen met de beslispunten onder punt 1. en het beleid hetgeen is opgenomen onder punt 4, Gewenst beleid en mogelijke opties, vanaf pag. 5.





**9. Planning / uitvoering en evaluatie.**

Indien uw raad instemt met de beslispunten en het beleid, zullen de locaties in het raadsstuk van juni 2007 aan u worden voorgelegd. In dit raadsstuk zal de verdere planning worden uitgezet. In het raadsstuk van juni worden ook mogelijke tijdelijke oplossingen voor overlastlocaties aan u voorgelegd.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

Drs. J.D. Nauta.

De Burgemeester,

Drs. G. Leers.



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 3 april 2007,  
domein PID , no. 2007.10472;

gehoord de commissie Algemene Zaken, Openbare Orde en Veiligheid;

BESLUIT:

1. besluit het in de raadsvergadering d.d. 20 december 2005 vastgestelde spreidingsbeleid te continueren;
  2. in te stemmen met het spreidingsplan door middel van het aanwijzen van overlastlocaties/uitgangspunten volgens de principes:
    - 2.1. géén coffeeshops in de *woonwijken*
      - Fantasia : St. Annalaan
      - Black Widow : Bosscherweg en
      - Blue Dream : Scharnerweg;
    - 2.2. opschonen van locaties waar sprake is van *cumulatie* van overlast i.v.m. meerdere coffeeshops in een straat:
      - Hoogbrugstraat: Lucky Time en Smurf en
      - Brusselsestraat: Heaven en Cool Running.Per straat kan één coffeeshop overblijven. Twee van de vier coffeeshophouders die op bovengenoemde straten gevestigd zijn, moeten verplaatsen. Ze mogen zelf bepalen wie weggaat.
      - Wilhelminakade: Smokey en Mississippi moeten verplaatsen gezien de grote bezoekersstromen gecombineerd met gebrekkige voorzieningen (parkeren, aanrijden), wat leidt tot grote overlast. Die bezoekersstromen moeten worden ontvlecht;
    - 2.3. géén coffeeshops in de directe nabijheid van een *school* (onderwijsinstelling: basisschool, etc.)
      - Cool Running: Brusselsestraat;
- de overgebleven coffeeshops blijven (in principe) in het centrum gevestigd.
3. het goedkeuren van de concept-intentieverklaring en het streven om de intentieverklaring binnen een jaar te vervangen door een prestatiecontract;
  4. het goedkeuren dat het beleid van het 'afnemend maximum' wordt gecontinueerd met dien verstande dat hier ingeval van overlijden een uitzondering op wordt gemaakt in de vorm van een intentieverklaring;
  5. geen terugkeergarantie te verlenen;
  6. het niet toepassen van de Wet BIBOB in het kader van de verplaatsingen;
  7. het verder uitwerken van de vergunningsaspecten en het als gevolg daarvan het verder uitwerken van eventueel benodigde wijzigingen van de APV;



8. het opstellen van het handhavingsarrangement;
9. het toestaan van een verruiming van het vloeroppervlakte van coffeeshops uitsluitend voor het nemen van maatregelen die overlastbeperkend zijn en het verder uitwerken hiervan;
10. het uitvoeren van de nulmeting en het verder uitwerken van het monitoringssysteem;het goedkeuren van de zoekgebieden:
  - Köbbesweg;
  - Francois de Veyestraat
  - Brusselseweg ter hoogte van de spoordijk.
11. de Burgemeester toestemming te verlenen om te zoeken naar tijdelijke oplossingen voor de overlastlocaties en het verder uitwerken hiervan.
12. het voorgestelde beleid in deze nota met de VOCM af te stemmen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 17 april 2007.

De Griffier,

De Voorzitter,

Volgno. : 75-2006  
Datum : 13 juni 2006

Domein : PID  
Raadscie : AZ  
Steller : R. Horbach/350 4368  
M. Detisch/350 4353

---

## Operatie Coffeecorner.

---

### AAN DE GEMEENTERAAD

#### 1. Doel van het raadsvoorstel, samenvatting en besluiten.

In dit raadsstuk wordt het spreidingsplan van de operatie coffeecorner gepresenteerd en worden de elementen voor een 'package deal' met de coffeeshophouders aangegeven.

Dit raadsstuk is een nadere uitwerking van het raadsbesluit van 20 december 2005 inzake het coffeeshopbeleid.

Het voorgestelde beleid zal nog verder worden uitgewerkt.

#### 2. Situatie / aanleiding / probleem.

In het raadsstuk van 20 december 2005 heeft de raad het college opdracht gegeven het nieuw coffeeshopbeleid nader uit te werken ten aanzien van de volgende onderwerpen:

- a. het opstellen van een concreet spreidingsplan;
- b. het opstellen van een nieuw uitgiftebeleid vergunningen waarbij de resultaten van het onderzoek van de politie naar de verwevenheid tussen smart-, head- en growshops en coffeeshops in de uitwerking mee worden genomen;
- c. het overdraagbaar maken van de inrichting bij overlijden van de vergunninghouder voor coffeeshops die meewerken aan het spreidingsbeleid. Er is daarnaast afgesproken dat het nieuwe beleid over drie tot vijf jaar geëvalueerd wordt en dan bezien wordt of het aan de hand van de dan geldende feitelijke situatie en omstandigheden wenselijk is alle coffeeshops overdraagbaar te maken en het stelsel van het afnemend maximum te verlaten;
- d. overleg opstarten met de buurgemeenten die een nulloptie hanteren;
- e. het opstellen van een handhavingsarrangement;
- f. het opzetten van een monitoringsysteem om te komen tot een betere registratie van de overlast;
- g. voortzetten van de dialoog met de regering om deze te bewegen een pilot in het kader van de achterdeur in Maastricht toe te staan;
- h. het organiseren van een vervolgonferentie met de omringende buurlanden met betrekking tot de achterdeurproblematiek.

Ten behoeve van de uitwerking hiervan zijn de volgende werkgroepen in het leven geroepen.



**1. Werkgroep locaties** waarin het inhoudelijk deel betreffende het spreidingsplan besproken is. Naast de gemeente heeft de politie en het Openbaar Ministerie in deze werkgroep zitting gehad.

**2. Werkgroep juridische vraagstukken** waarin allerlei juridische aspecten aan de orde zijn gekomen.

Alsmede hebben ten behoeve van de uitwerking overleggen plaatsgevonden met de buurgemeenten. Deze zijn actief geïnformeerd op 31 januari 2006 en 9 februari 2006. Daarnaast hebben er ad hoc contacten plaatsgevonden.

### **3. Relatie met bestaand beleid.**

Zie bijlage IV: raadsstuk van 20-12-2005

### **4. Gewenst beleid en mogelijke opties.**

Hieronder wordt ingegaan op het spreidingsplan en de inhoud van de package deal die aan de coffeeshophouders wordt voorgelegd. Met de coffeeshophouders is apart gesproken over de inhoud van de package deal. Hun belangenorganisatie, de VOCM, heeft schriftelijk gereageerd op de eerste aanzet. Daarnaast hebben een groot aantal bewoners, c.q. bewonersorganisaties, en anderen gereageerd. Alle reacties liggen ter inzage in de raadsportefeuille.

#### **a. Spreidingsplan**

Het voorgestelde 'spreidingsplan' is een plan waarin het streven is, dat door alle coffeeshophouders aan het totale spreidingsbeleid wordt meegewerkt en dat deze ervoor zorgen dat dit beleid ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt.

##### **- Doel en uitgangspunten**

Het doel van het raadsstuk d.d. 20 december 2005 was: door het spreiden van de coffeeshops de overlast verband houdend met de vestiging van de coffeeshops beter te kunnen bestrijden.

De volgende uitgangspunten worden hierbij gehanteerd:

- **géén coffeeshops in de woonwijken**  
(Fantasia, Black Widow en Blue Dream);

- **géén coffeeshops in boten**  
(Smokey en Mississippi);

- **opschonen van locaties waar sprake is van cumulatie van overlast i.v.m. meerdere coffeeshops in een straat:**

1. Hoogbrugstraat (Lucky Time en Smurf) en

2. Brusselsestraat (Heaven en Cool Running).

Per straat kan één coffeeshop overblijven. Twee van de vier coffeeshophouders die op bovengenoemde straten gevestigd zijn, moeten verplaatsen. Ze mogen zelf bepalen wie weggaat.

De overgebleven coffeeshops blijven in de binnenstad gevestigd. De VOCM vindt dat coffeeshop Fantasia niet in een woonwijk ligt.

Deze drie uitgangspunten vormen de basis van het spreidingsbeleid. De 15 vergunninghouders moeten er samen voor zorgen dat dit bereikt wordt. De kans van slagen van het beleid wordt zo het grootst geacht. De verplaatsingen vinden



immers plaats op basis van vrijwilligheid. Door alle 15 verantwoordelijk te maken voor het geheel wordt het draagvlak groter. Hierbij is het belang niet wie naar de randen van de stad verhuist maar dat de zeven locaties zoals hiervoor genoemd vervallen. Ondernemingen kunnen derhalve zelf afspreken wie naar de rand van de stad gaat. Dat wil zeggen dat ook andere coffeeshops van de verplaatsing gebruik kunnen maken. Op die manier komt er een locatie vrij waar dan één van de zeven te verplaatsen coffeeshops naartoe kan verhuizen. Bovendien wordt er door de gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van de vergunninghouders geen freeriders (profiteurs/niet-welwillenden) getolereerd die van de welwillenden profiteren.

De individuele verantwoordelijkheid van iedere vergunninghouder voor het naleven van de AHOJG-criteria/vergunning, etc. blijft uiteraard bestaan. Dit betekent dat gedurende het proces van de spreiding de handhavingsactiviteiten gewoon doorgaan.

#### **b. Package deal**

Waar bestaat die 'package deal' uit, m.a.w. wat vormen de onderdelen hiervan en wat kunnen coffeeshophouders verwachten als ze meewerken en ervoor zorgen dat het totale spreidingsbeleid gerealiseerd wordt:

##### **- Intentieverklaring**

Indien een coffeeshophouder zijn bereidheid uitspreekt mee te werken aan het totale spreidingsbeleid en ervoor zorgt dat het totale spreidingsbeleid gerealiseerd wordt, kan deze aanspraak maken op overdraagbaarheid/overgang van de onderneming ingeval van overlijden. Er is sprake van lotsverbondenheid van alle 15 vergunninghouders.

##### **- Prestatiecontracten**

Om daadwerkelijk over te gaan tot verplaatsen moet per vergunninghouder een traject/tijdsplan in de vorm van een prestatiecontract worden afgesloten. Wordt uitgewerkt. Vinkenslag kan als voorbeeld worden genomen.

##### **- Overdraagbaarheid/overgang van de onderneming ingeval van overlijden**

Er wordt uitgewerkt of er beperkingen en voorwaarden kunnen worden verbonden aan de natuurlijke persoon die de inrichting na overlijden van de coffeeshopexploitant overneemt. De vergunning daarentegen blijft persoonsgebonden.

##### **- Géén terugkeergarantie**

Het doel van het verplaatsen van de coffeeshops, namelijk het bestrijden van de overlast, en een eventuele terugkeergarantie zijn met elkaar in strijd. Derhalve wordt een terugkeergarantie niet mogelijk geacht. De VOCM is van mening dat een terugkeergarantie op zijn plaats is ingeval de "pilot Donner" wordt doorgezet.



**- Vergunningen/aanvullende eisen**

- In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) staat een verplaatsingsartikel (artikel 2.3.1.3d) dat van toepassing is. Hierin staat dat de vergunning van de oude locatie wordt geacht te zijn verleend voor de nieuwe locatie. Dit houdt in dat er géén nieuwe vergunning wordt verleend.
- Onderzocht wordt hoe aanvullende eisen die niet op de APV gebaseerd zijn, zoals bijvoorbeeld cameratoezicht, parkeren, beveiliging, etc. kunnen worden opgelegd (bijvoorbeeld door een Convenant).

**- BIBOB**

Bij het verlenen van een nieuwe vergunning (dus na het overlijden van de bestaande vergunninghouder) wordt altijd BIBOB toegepast. De verplaatsing 'an sich' is geen reden om BIBOB toe te passen. In het geval dat er sprake is van vermoedens van strafbare feiten blijven de wet BIBOB en andere handhavingsmogelijkheden onverkort van toepassing.

**- Handhaving**

- Het spreiden van de coffeeshops gebruiken om aanvullende eisen goed te borgen (beveiliging, parkeren, cameratoezicht etc., zie 5).
- Intensieve aanpak van illegale verkooppunten / drugspanden / drugsrunners;
- Noodzaak opstellen handhavingsarrangement tussen gemeente, politie en justitie onderzoeken;
- Streven naar lokale pilot achterdeur.

De VOCM pleit voor een neutrale zone voor identiteitscontrole / leeftijdscontrole. Deze zone moet dan voor de toetreding tot het verkoopgedeelte van de coffeeshop liggen. Daarnaast vraagt de VOCM om te stoppen met inbeslagname van aangekochte cannabisproducten bij consumenten die voor hun aankoop een gedoogd verkooppunt hebben bezocht. Tenslotte verzoekt de VOCM om herinvoering van de eerste officiële waarschuwing i.p.v. direct tot (tijdelijke) sluiting over te gaan. Dit mede in het licht van de "achterdeurproblematiek" waardoor coffeeshophouders gedwongen worden via het illegale circuit de cannabis in te kopen. Dit wordt meegenomen in het totaal van het programma van eisen.

**- Monitoringssysteem**

Er wordt momenteel bekeken en onderzocht welk monitoringssysteem moet worden opgezet om te komen tot een betere registratie van de overlast. Er zal ook een nulmeting worden gehouden om de overlast te meten. Ook dat wordt nu onderzocht.

**- Locaties**

Alle maatregelen bij het inrichten van de locaties zijn erop gericht om de overlast te bestrijden.

De volgende overwegingen zijn in ogenschouw genomen bij het bekijken van de locaties:

- *Snelheid van handelen*: hoe snel kunnen coffeeshops verplaatst worden? Wie heeft een pand/stuk grond in eigendom? Zie verder hieronder de overwegingen omtrent andere gemeenten die een nulbeleid of ander drugsbeleid voeren



- *Regie in handen*: door het herhuisvesten van de coffeeshops op eigen grondgebied, heeft de gemeente Maastricht de regie in handen. De gemeente is niet afhankelijk van andere gemeenten dan wel Nederlandse dan wel Belgische;
- *Voorkomen van conflicten met burens*: de gemeenten in districtsverband voeren een nulbeleid inzake coffeeshops. Indien zij een coffeeshop voor hun rekening zouden nemen, duurt het enige tijd voordat dit gerealiseerd is. Immers, zij moeten hun beleid hieromtrent veranderen en dit leidt, zoals al uit krantenartikelen is gebleken, tot 'volksopstanden'. De Belgische gemeenten zijn, conform Belgisch beleid, ervan overtuigd dat het softdrugsprobleem verdwijnt door geen coffeeshops te huisvesten. Een coffeeshop vestigen op grondgebied van de buurgemeenten is om pragmatische redenen (haalbaarheid en snelheid) voorlopig niet in beeld, hoewel Maastricht om principiële redenen daar wel voor zal blijven ijveren. Maastricht en zijn buurgemeenten hebben namelijk een gezamenlijk probleem dat nu eenzijdig op het bordje van Maastricht wordt gelegd aangezien de Nederlandse buurgemeenten een nuloptie hanteren en de Belgische buurgemeenten cannabisbezit gedogen, maar voor de verkooppunten naar Maastricht verwijzen.

Gelet op het bovenstaande is bij het herhuisvesten van coffeeshops nu besloten om dit vooralsnog te doen op eigen Maastrichts grondgebied. Dit betreuren wij als college ten zeerste.

Bij het zoeken naar de locaties zijn de criteria zoals verwoord in het raadsstuk van 20 december 2005 als uitgangspunt genomen:

- moet uit oogpunt van ruimtelijke ordening toelaatbaar zijn;
- geen aantasting woon- en leefklimaat of gevaar voor aantasting openbare orde;
- niet in woonwijken;
- niet nabij locaties waar jeugd samenkomt (scholen e.d.);
- vestiging bij invalsweg naar de stad, dan wel een industrieterrein;
- voldoende parkeergelegenheid alsmede beveiliging en toezicht om overlast voor de omgeving te voorkomen.

Verder heeft de VOCM cijfers aangeleverd waaruit de herkomst van de bezoekers van de coffeeshops blijkt. Deze cijfers hebben meegespeeld in de locatiekeuze.

De volgende locaties zijn op basis van de bovengenoemde punten geselecteerd:

1. Zoekgebied Köbbesweg hoek Hooge Weerdt (bijlage II);
2. Zoekgebied Brusselseweg ter hoogte van de spoordijk (bijlage IIa);
3. Zoekgebied Beatrixhaven (bijlage IIb)
4. Francois de Veyestraat (bijlage IIc)

\* Voor de overzichtskaart van Maastricht met de bezoekerspercentages wordt verwezen naar bijlage III

**Conclusie** met betrekking tot de locaties gelet op de windrichtingen en de inkomende bezoekersstromen:

- \* Zuidkant (Walens, Fransens, Italianen, Spanjaarden) => Köbbesweg
- \* Noord-Oostkant (Duitsers en districtsgemeenten) => studie naar ontwikkeling A2.

- Tijdelijke locatie Francois de Veyestraat
- Toekomstige locatie Beatrixhaven

- \* Westkant (Vlamingen) => Brusselseweg ter hoogte van de spoordijk





De VOVM verwacht van de nieuwe locaties echter dat deze goed zichtbaar, zeer eenvoudig bereikbaar en voorzien zijn van een duidelijke wegbewijzing. Wordt meegenomen in het programma van eisen.

Er is reeds gesproken met diverse belanghebbenden middels bewonersbrieven, gesprek met buurtkaders, gesprekken met individuele bewoners en gesprekken met toekomstige bewoners van de sublocatie Schorsmolen. Er zijn vanuit deze hoek nog wel wat bezwaren met betrekking tot de voorgenomen locaties. Met name de toekomstige bewoners van de sublocatie Schorsmolen hebben als bezwaar dat dit een negatieve stempel drukt op het integratieproces waardoor de medewerking aan de operatie normalisatie Vinkenslag zwaar onder druk komt te staan. Er is met deze bewoners afgesproken om op de locatie Köbbsweg te onderzoeken welke varianten er mogelijk zijn.

Verder is aangegeven dat iedereen in de gelegenheid gesteld wordt via de formele inspraak zijn/haar mening te geven.

**- Gevolg package deal:**

Het gevolg van de package deal is dat als de coffeeshophouders meewerken en ervoor zorgen dat het totale spreidingsbeleid gerealiseerd wordt, de bovengrens wordt vastgesteld op 15 coffeeshops en het afnemend maximum dus verlaten wordt.

**- Bestuurlijke verantwoordelijkheid:**

De Burgemeester en de Wethouders sociaal/ruimtelijke ordening zijn bestuurlijk verantwoordelijk voor de uitwerking van het spreidingsplan.

**- Wijzigingen in vergelijking tot raadsstuk van 20 december 2005:**

- Er zijn 3 locaties voorgesteld om de genoemde 7 coffeeshops naar te verplaatsen. Het programma van eisen voor deze locaties wordt nog nader uitgewerkt.
- Het onderzoek van politie naar verwevenheid tussen smart- head- en growshops en coffeeshops is nog niet afgerond en is derhalve nu niet meegenomen.
- In het raadsstuk van 20 december 2005 is voorgesteld om alleen de, als gevolg van het spreidingsplan, verplaatste coffeeshops overdraagbaar te maken na overlijden. In het huidige voorstel is toch gekozen om alle coffeeshops overdraagbaar te maken. Hiermee wordt het huidige beleid van het afnemend maximum losgelaten en blijven de huidige 15 (+1 in procedure) coffeeshops in principe bestaan.

**5. Aanbestedingen.**

n.v.t.

**6. IBORbeheersparagraaf.**

Vooralsnog niet van toepassing.

**7. Financiën.**

Uitgangspunt inzake de verplaatsingen van de coffeeshops is budgettaire neutraliteit. De VOVM stelt vraagtekens hierbij. Het uitgangspunt blijft gehandhaafd.



## 8. Voorstel.

Voorgesteld wordt:

- akkoord te gaan met de package deal waardoor het spreidingsplan gerealiseerd kan worden en de coffeeshophouders aanspraak kunnen maken op overdraagbaarheid/overgang van de onderneming in geval van overlijden.
- akkoord te gaan met het niet verlenen van een terugkeergarantie.
- akkoord te gaan met de volgende voorgestelde zoeklocaties:
  - Zoekgebied Köbbesweg hoek Hooge Weerdt
  - Zoekgebied Brusselseweg ter hoogte van de spoordijk
  - Zoekgebied Beatrixhaven
  - Francois de Veyestraat.

## 9. Planning / uitvoering en evaluatie.

Indien de raad akkoord gaat met de voorgestelde locaties zal in overleg met het VOCM verdere uitwerking van de inrichting in en om de locaties plaatsvinden. Hierbij zal gestart worden met de wijziging van het bestemmingsplan en wordt er rekening gehouden met een doorlooptijd van 5 jaren in verband met mogelijke bezwaar- en beroepsprocedures. Met de direct betrokken bewoners / ondernemingen en de nabijgelegen buurten zal de voortgang éénmaal per half jaar, dan wel vaker wanneer de noodzaak daartoe aanwezig is, plaatsvinden. Hiervoor kan het wijkteam gebruikt worden.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris, De Burgemeester,

Drs. P. van der Burg. Drs. G. Leers.

In de raadsportefeuille liggen de eerste reacties op presentatie Operatie Coffeecorner.



## 10. Communicatie.

Tot op heden heeft de communicatie als volgt plaatsgevonden:

- woensdag 17 mei 2006 is de commissie AZ (vertrouwelijke vergadering) geïnformeerd, Burgemeester heeft de uitwerking van het coffeeshopbeleid mondeling toegelicht;
- maandag 29 mei 2006 is de commissie AZ (vertrouwelijke vergadering) geïnformeerd, Burgemeester heeft de gekozen locaties toegelicht;
- maandag 29 mei 2006 zijn de buurtkaders door Burgemeester (vertrouwelijk) geïnformeerd.
- maandag 29 mei 2006 is de VOCM door Burgemeester (vertrouwelijk) geïnformeerd
- dinsdag 30 mei 2006: bewonersbrieven bij 'dichtstbijzijnde' bewoners
- dinsdag 30 mei 2006: persbriefing
- woensdag 31 mei 2006: publieksvoorlichting in Bericht Uit Maastricht (TV Maastricht, Maaspost, Internet, Week-In-Week-Uit)

Vanaf september 2006 wordt met buurtkaders/ondernemers, de Belgische buurgemeenten en richting Belgische regering nadrukkelijk verder overleg gepleegd.



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 13 juni 2006,  
domein PID , no. 2006 19464;

gehoord de commissie Algemene Zaken

BESLUIT:

- Akkoord te gaan met de package deal waardoor het spreidingsplan gerealiseerd kan worden en de coffeeshouhouders aanspraak kunnen maken op overdraagbaarheid/overgang van de onderneming in geval van overlijden.
- Akkoord te gaan met het niet verlenen van een terugkeergarantie.
- Akkoord te gaan met de volgende voorgestelde zoeklocaties:
  - Zoekgebied Köbbesweg hoek Hooge Weerdt
  - Zoekgebied Brusselseweg ter hoogte van de spoordijk
  - Zoekgebied Beatrixhaven
  - Francois de Veyestraat

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 27 juni 20069

De Griffier,

De Voorzitter,

## Onderwerp

Nota nieuw coffeeshopbeleid

---

### Doel van de nota en beslispunten

1. Bijgaand concept-raadsvoorstel vaststellen en dit voorstel te laten agenderen voor de raadsvergadering van 20 december 2005;
  2. Aan de raad te verzoeken in te stemmen met de hoofdpunten van het voorgestelde beleid, waarin centraal staat het door middel van de spreiding van de coffeeshops de overlast te reduceren, met opdracht aan uw college om dit beleid nader uit te werken op de volgende onderdelen:
    - a. het opstellen van een concreet spreidingsplan;
    - b. het opstellen van een nieuw uitgiftebeleid vergunningen waarbij de resultaten van de politie van het onderzoek naar de verwevenheid tussen smart-, head- en growshops en coffeeshops in de uitwerking mee worden genomen;
    - c. het overdraagbaar maken van de inrichting bij overlijden van de vergunninghouder voor coffeeshops die meewerken aan het spreidingsbeleid en de overdraagbaarheid nader uit te werken;
    - d. overleg op starten met de buurgemeenten die een nuloptie hanteren;
    - e. het opstellen van een handhavingsarrangement;
    - f. het opzetten van een monitoringsysteem om te komen tot een betere registratie van de overlast;
    - g. voortzetten van de dialoog met de regering om deze te bewegen een pilot in het kader van de achterdeur in Maastricht toe te staan;
    - h. het organiseren van een vervolgconferentie met de omringende buurlanden met betrekking tot de achterdeurproblematiek.
  3. Het nieuwe beleid over drie tot vijf jaar evalueren en dan bezien of aan de hand van de dan geldende feitelijke situatie en omstandigheden of wellicht alle coffeeshops overdraagbaar moeten/kunnen worden gemaakt en of het stelsel van het afnemend maximum wordt verlaten.
  4. Aan de raad voor te stellen in te stemmen met de invoering van de pilot Donner en de APV hiertoe te wijzigen door vaststelling van bijgaand concept-raadsbesluit.
- 
-

Volgno. : 153-2005  
Datum : 28 november 2005  
Korr.no. : 2005-41591

Dienst : PID  
Raadscie : AZ  
Steller : Horbach/350 4368

---

Coffeeshopbeleid

---

**AAN DE GEMEENTERAAD**

**1. Doel van het raadsvoorstel, samenvatting en besluiten.**

Het doel van deze nota is het vaststellen van nieuw coffeeshopbeleid waarin centraal staat het spreiden van de coffeeshops om zo de overlast verband houdend met de coffeeshops, beter te kunnen bestrijden.

**Beslispunten:**

1. Instemmen met de hoofdpunten van het in deze nota voorgestelde nieuw coffeeshopbeleid.
2. Het college opdracht geven dit beleid nader uit te werken ten aanzien van de volgende onderwerpen:
  - a. het opstellen van een concreet spreidingsplan;
  - b. het opstellen van een nieuw uitgiftebeleid vergunningen waarbij de resultaten van de politie van het onderzoek naar de verwevenheid tussen smart-, head- en growshops en coffeeshops in de uitwerking mee worden genomen;
  - c. het overdraagbaar maken van de inrichting bij overlijden van de vergunninghouder voor coffeeshops die meewerken aan het spreidingsbeleid;
  - d. overleg opstarten met de buurgemeenten die een nuloptie hanteren;
  - e. het opstellen van een handhavingsarrangement;
  - f. het opzetten van een monitoringsysteem om te komen tot een betere registratie van de overlast;
  - g. voortzetten van de dialoog met de regering om deze te bewegen een pilot in het kader van de achterdeur in Maastricht toe te staan;
  - h. het organiseren van een vervolgonferentie met de omringende buurlanden met betrekking tot de achterdeurproblematiek.
3. Het nieuwe beleid over drie tot vijf jaar evalueren en dan bezien of het aan de hand van de dan geldende feitelijke situatie en omstandigheden wenselijk is alle coffeeshops overdraagbaar te maken en het stelsel van het afnemend maximum dan verlaten;
4. Instemmen met de invoering van de pilot Donner en de APV hiertoe te wijzigen door vaststelling van bijgaand concept-besluit (Bijlage I).



## 2. Situatie / aanleiding / probleem.

### **Aanleiding: de overlast/vlucht in de illegaliteit**

Maastricht is gelegen in het hart van de Euregio en trekt als zodanig zeer veel (buitenlandse) bezoekers aan waaronder een groot aantal drugstoeristen met alle gevolgen van dien voor de leefbaarheid van de binnenstad.

In 1993, toen de aanzet werd gegeven voor het huidige coffeeshopbeleid, werd het aantal drugstoeristen dat Maastricht bezocht geschat tussen de 500 en 1000 per dag.<sup>1</sup> Het aantal coffeeshops bedroeg op dat moment op 27. Daarnaast waren er toen al andere verkooppunten van drugs (zoals een aantal boten en horeca-inrichtingen). In februari 2001 heeft de Wetenschapswinkel van de Universiteit Maastricht (in opdracht van de Vereniging van Officiële Coffeeshops Maastricht) het rapport uitgebracht "De economische effecten van coffeeshops voor Maastricht". Een van de bevindingen in dit rapport was dat de coffeeshops jaarlijks ruim 1,1 miljoen bezoekers hadden. Duidelijk is hierdoor dat het aantal coffeeshoptoeristen in de afgelopen 12 jaar fors is toegenomen.

De grote aantallen bezoekers van coffeeshops, coffeeshoptoeristen en drugstoeristen zorgen voor parkeeroverlast, hinderlijk gedrag, verloedering, geluidsoverlast en rondzwervende personen. Ze vormen ook een gevoelige doelgroep voor drugsrunners (straathandelaren) die handelen in harddrugs zoals XTC en cocaine. In de illegale drugshandel is ook vaker sprake van het witwassen van drugsgeld.

Onder drugsoverlast wordt in deze nota verstaan 'al hetgeen als overlast wordt ervaren als gevolg van de handel in en het gebruik van drugs'. Als belangrijkste problemen worden genoemd de aanzuigende werking die drugsverkooppunten hebben op criminelen en de negatieve invloed daarvan op het woon- en leefklimaat. Als drugsverkooppunten moeten worden aangemerkt: de gedoogde coffeeshops, de niet-gedoogde verkooppunten van softdrugs (huisdealers in woningen en de horeca) en de verkooppunten van harddrugs. De overlastproblematiek wordt versterkt door de (Eu)regionale functie van Maastricht. De gedoogde coffeeshops trekken niet alleen veel klanten uit de grensgemeenten met een nuloptie beleid, maar ook veel coffeeshoptoeristen afkomstig uit het buitenland. Coffeeshoptoeristen zijn per saldo drugstoeristen, maar een drugstoerist is niet per saldo een coffeeshoptoerist. Denk bijvoorbeeld aan de kopers van harddrugs en kopers van hoeveelheden softdrugs van (beduidend) meer dan 5 gram. Dit zijn geen coffeeshoptoeristen, maar wel drugstoeristen.

De concentratie van coffeeshops binnen de singels zorgt voor extra (cumulatieve) overlast. Dit alles leidt tot onveiligheidsgevoelens bij burgers. Ook zijn er binnen de singels diverse illegale verkoopadressen van soft- én harddrugs te vinden, zowel in winkels als in woonhuizen waar aan jeugdigen en ook grotere hoeveelheden cannabis worden verkocht. Tevens worden in een groot aantal woonhuizen, winkels, bedrijfspanden, woonwagens en dergelijke hennepplantages geëxploiteerd. In opdracht van het Ministerie van Justitie is onderzoek gedaan naar de niet-gedoogde cannabisverkoop in Nederland. Dit heeft geresulteerd in het rapport "Cannabis zonder coffeeshop" van het Wetenschappelijk Onderzoeks- en Documentatiecentrum van het Ministerie van Justitie. Uit het onderzoek blijkt dat niet-gedoogde cannabisverkoop overal voorkomt.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> "Drugproblematiek Maastricht: naar een integrale aanpak", raadsbesluit van 9 november 1993.

<sup>2</sup> Zie hoofdstuk 8 'samenvatting en conclusies'.



Dit alles zorgt ervoor dat er sprake is van criminele activiteiten rondom de aan- en verkoop van softdrugs in zijn algemeenheid.<sup>3</sup> De drugshandel vormt een aantrekkingskracht op niet-ingezetenen. Deze bezoeken de wijken en zorgen daar voor diverse vormen van overlast. De politie beschikt over gegevens betreffende geregistreerde incidenten op het gebied van drugs/drankoverlast en drugshandel. In de toekomst moet deze registratie verder worden verfijnd. Duidelijk moet zijn wanneer sprake is van drankoverlast, of het gaat om softdrugs of harddrugs en of de overlast wordt veroorzaakt door gebruik of handel. Een betere differentiatie van de geregistreerde overlast vergemakkelijkt beleidsmatige sturing.

De aanpak van drugsoverlast in het algemeen en de coffeeshops in het bijzonder heeft een 'waterbedeffect'. Door de druk op de gedoogde coffeeshops op te voeren, verplaats je het probleem naar elders. Bovendien versterkt dat de vlucht in de illegaliteit met alle negatieve gevolgen van dien.

### **3. Relatie met bestaand beleid.**

#### **Het huidige coffeeshopbeleid**

Binnen het drugsbeleid neemt het coffeeshopbeleid een voorname en bijzondere plaats in. De wetgever heeft in 1976 een onderscheid aangebracht tussen de zogenoemde softdrugs (cannabisproducten) en harddrugs.

In het belang van de volksgezondheid is het beleid er sindsdien op gericht beide drugsmarkten te scheiden. Na alcohol en tabak is cannabis binnen heel Europa het meest ingeburgerde genotsmiddel.

Formeel is de handel in softdrugs ingevolge de opiumwet verboden. Op grond van gepubliceerde beleidsregels ziet het Openbaar Ministerie af van het instellen van strafvervolgning tegen plaatselijk gedoogde coffeeshophouders indien deze een aantal vastgelegde criteria stipt naleven.

Het gebruik van softdrugs is niet bij wet verboden, het bezit wel. Ook in landen als Duitsland is dit zo geregeld. Hoewel in deze landen niet wordt opgetreden tegen gebruik van softdrugs is niet voorzien in een door de overheid gedoogd aanbod. Hierdoor oefent Maastricht een aantrekkingskracht uit op toeristen, die in een veilige omgeving hun softdrugs willen aankopen en/of gebruiken. In sommige gevallen leidt dit tot gevoelens van overlast. De discussie zal om deze reden betrekking moeten hebben op de vraag of het coffeeshoptoerisme kan worden gereguleerd.

Het lokale vigerende coffeeshopbeleid dateert van begin 1994. Ter bescherming van het woon- en leefklimaat is destijds besloten tot invoering van de "overlastbepalingen APV". Met deze regeling is een vergunningplicht ingevoerd voor de zogeheten droge horeca-inrichtingen, zijnde horeca-inrichtingen waar bedrijfsmatig alcoholvrije dranken en/of eetwaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt. Coffeeshops zijn een onderdeel van de droge horeca-inrichtingen. De APV regelt in het vergunningstelsel onder meer de weigeringsgronden, gedragseisen voor een exploitant, gronden voor sluiting van een inrichting en gronden voor intrekking van de vergunning. De basis van het vergunningstelsel is handhaving van de openbare orde c.q. bestrijding van overlast.

---

<sup>3</sup> Zie in dit verband ook het rapport van Prof. C. Fijnhaut "Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn."





De gemeente Maastricht hanteert het stelsel van een afnemend maximum. Dit houdt in dat als maximum het aantal coffeeshops geldt dat op het moment van inwerkingtreding van het beleid (1994) in exploitatie was.<sup>4</sup> Nieuwe vestigingen worden niet toegelaten, en als één of meer van de coffeeshops (anders dan voor bepaalde tijd) zijn deuren sluit c.q. moet sluiten of anderszins valt onder het begrip "nieuwe vestiging", vermindert het aantal coffeeshops evenredig. Dit beleid is destijds ingegeven door de wens de overlast van het drugstoerisme en het aantal coffeeshops terug te dringen. In de districtelijke driehoek (tussen Burgemeester, politie en justitie) is afgesproken dat de drugsproblematiek via een gezamenlijke aanpak hoge prioriteit zou krijgen. Ook is afgesproken dat de overige gemeenten in ons district (Eijsden, Margraten, Meerssen, Valkenburg aan den Geul) een nuloptiebeleid zouden hanteren t.a.v. coffeeshops en dat Maastricht in de behoefte van de inwoners van ook die gemeenten zou voorzien.

Dit coffeeshopbeleid betekent concreet een afwijkende situatie ten opzichte van de reguliere (natte) horeca. Waar in de reguliere horeca een horeca-onderneming door een nieuwe exploitant kan worden overgenomen (op basis van een nieuwe vergunning) is een coffeeshop onder het vigerende beleid niet in economische zin overdraagbaar. Hier geldt immers, ingegeven uit het oogpunt van overlastbestrijding, de genoemde uitsterfconstructie.

In maart 2001 is het vigerende coffeeshopbeleid in de raad geëvalueerd in de Nota "Evaluatie coffeeshopbeleid". Het stelsel van het afnemend maximum is nogmaals bevestigd en de regelgeving is op onderdelen aangescherpt. Het stelsel van het afnemend maximum heeft ertoe geleid dat het aantal coffeeshops inmiddels is teruggebracht tot 16.<sup>5</sup>

De huidige coffeeshops zijn in willekeurige volgorde:

1. Black Widow, Bosscherweg 165
2. Slow Motion, Bourgognestraat 10a
3. Cool Running, Brusselsestraat 35
4. Heaven 69, Brusselsestraat 146
5. Wall Street, Grote Gracht 58
6. Club 69, Grote Gracht 97
7. Easy Going, Hoenderstraat 8
8. Lucky Time, Hoogbrugstraat 4
9. De Smurf, Hoogbrugstraat 31
10. Kosbor, Kleine Gracht 3
11. Maxcy's, Rechtstraat 60a
12. The Blue Dream, Scharnerweg 82
13. Fantasia, St. Annalaan 3a
14. Boni, Stenenbrug 7
15. Mississippi, Wilhelminakade
16. Smokey, Wilhelminakade

Ondanks dat het aantal coffeeshops is afgenomen laat het beleid niet de resultaten zien die ons in 1994 voor ogen stonden. Er is nog steeds een redelijk groot aantal coffeeshops, geconcentreerd in de binnenstad. De overlast is er nog steeds. Het aantal illegale verkooppunten is toegenomen. Het aantal

<sup>4</sup> Aldus zijn we in 1994 gestart met 20 coffeeshops waarvoor vergunning is verleend.

<sup>5</sup> Eén coffeeshops (Elamal aan de Hoogbrugstraat 55) is nog onderwerp van een juridische procedure wegens sluiting na overlijden van de vergunninghouder. Die zaak ligt momenteel bij de Raad van State. De zitting is gepland voor 15 december 2005. Gelet op recente jurisprudentie in vergelijkbare (Maastrichtse) gevallen is de verwachting dat de uitspraak in het voordeel van de gemeente uitvalt. Vandaar dat deze coffeeshop vooralsnog niet is meegenomen in het rijtje van de zestien bestaande.



drugstoeristen, met name de buitenlandse, is fors toegenomen. Er is een toenemende vlucht in de illegaliteit te zien, waaronder een forse groei van de thuistelers, met alle negatieve effecten van dien voor de woon- en leefomgeving. Kortom, de huidige situatie daagt ons uit om het beleid aan te passen en te vernieuwen.

### **Achterdeur**

In een regeling van de aanvoer van softdrugs naar de coffeeshops, is tot op heden nog niet voorzien. Een regeling ten aanzien van deze "achterdeur" is echter wel noodzakelijk. Het onder voorwaarden gedogen van de verkoop van cannabis in de coffeeshops, met een verbod op de productie en de inkoop van cannabis die de coffeeshophouders tot de "achterdeur" dwingt, leidt tot een situatie die een aanzuigende werking heeft op de criminaliteit. De coffeeshops betrekken hun cannabis immers noodgedwongen vanuit een illegaal circuit van huistelers en criminele netwerken. Het vermoeden bestaat dat veel thuistelers in de greep van criminele netwerken vallen. De grote aantallen thuistelers hebben een negatief effect op het woon- en leefklimaat aangezien thuisteelt veelal gepaard gaat met stankoverlast en brandgevaarlijke situaties. Hennepteelt leidt vaker tot ontwrichting van gezinnen met minderjarige kinderen, hetgeen maatschappelijk onwenselijk is.

Het feit dat er momenteel niets geregeld is voor de achterdeur heeft eveneens nadelige gevolgen voor de volksgezondheid aangezien er geen enkele controle is op de cannabis die aan de coffeeshops wordt geleverd en op de wijze waarop cannabis geteeld wordt. Bij gereguleerde aanvoer kunnen kwaliteitscriteria worden ontwikkeld.

Ten aanzien van de achterdeur is al diverse keren een motie ingediend bij het parlement om een proef te mogen doen, welke motie telkenmale werd afgewezen. Op woensdag 2 november jl. heeft de Tweede Kamer zich uitgesproken voor een experiment over de regulering van wietteelt. Maastricht wordt genoemd als mogelijke stad waarin dit experiment wordt gehouden. Minister Donner heeft op woensdag 15 november jl. de wens van de Kamer om met legale wietteelt te experimenteren wederom naast zich neergelegd. Het is van groot belang om de regering te blijven bewegen om een proef in het kader van de achterdeur toe te staan. Het gaat hierbij nadrukkelijk niet om het liberaliseren van de achterdeur, zoals in de pers wordt gesuggereerd, maar om het stringenter en beter reguleren hiervan.

### **Smart-, head- en growshops**

De smart-, head- en growshops worden hier separaat genoemd omdat deze inrichtingen (soft)drugsgelateerde spullen verkopen. Deze shops zijn sinds kort aan een vergunningplicht onderworpen krachtens de APV. In een binnenkort te starten proefprocedure zal moeten blijken of dit vergunningstelsel juridisch houdbaar is.

De politie verricht momenteel een onderzoek naar de smart-, head- en growshops, om met name de verwevenheid tussen de smart-, head- en growshops en de coffeeshops, de antecedenten, achtergronden, etc. van de ondernemers van de smart-, head- en growshop, etc. aan het licht te brengen.

### **Middelen/mogelijkheden ter uitvoering van het huidige beleid:**

#### **a. Repressie**

Op grond van de APV is een aantal sancties mogelijk ten aanzien van coffeeshops die zich niet aan de regels houden. Zo kan een inrichting in bepaalde gevallen (tijdelijk) worden gesloten en kan op bepaalde gronden de exploitatievergunning



worden ingetrokken. Daarnaast kent de Opiumwet in artikel 13b een bestuursdwangbevoegdheid toe aan de burgemeester, op grond waarvan een coffeeshop (tijdelijk) kan worden gesloten indien de exploitant zich niet houdt aan de door het Openbaar Ministerie strafrechtelijk gehanteerde gedoogcriteria, de z.g. AHOJ-G-criteria.<sup>6</sup>

In het kader van de aanpak van de vele illegale verkooppunten van verdovende middelen in de stad (zowel hard- als softdrugs) kunnen verschillende bestuurlijke instrumenten worden genoemd. De belangrijkste zijn de bevoegdheden van de Burgemeester tot tijdelijke sluiting van voor publiek toegankelijke lokalen en daarbij behorende erven (artikel 13b van de Opiumwet) en woningen (artikel 174a Gemeentewet). De bevoegdheid ingevolge de Opiumwet wordt regelmatig gebruikt, om de softdrugshandel in horeca-inrichtingen en bijvoorbeeld winkels tegen te gaan. Ten aanzien van woningen wordt als groot knelpunt ervaren dat er uitgebreid moet worden aangetoond dat de drugshandel overlast voor de omgeving veroorzaakt.

Met betrekking tot de sluitingsbevoegdheid ten aanzien van woningen is een werkgroep van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, Justitie en grensgemeenten ingesteld die momenteel onderzoekt of de wetgeving kan worden aangepast, waardoor het optreden tegen handel in woningen gemakkelijker wordt. In het kader hiervan ligt er momenteel een voorstel om de sluiting van woningen ook onder de werkingssfeer van artikel 13b Opiumwet te brengen.

In het kader van de aanpak van de thuisteelt wordt door de politie de zogenaamde henneptrain ingezet: 2 maal per maand worden er acties gepland waarbij hennepplantages worden ontmanteld. Daarnaast is in januari van dit jaar een convenant afgesloten tussen onder meer politie, justitie, belastingdienst, gemeenten, woningcorporaties en energiebedrijven (Convenant Hennepsteelt) waarbij afspraken zijn gemaakt over de aanpak van hennep telers.

Bovendien wordt door het toepassen van de wet BIBOB en strikte naleving hiervan getracht de malafide vergunningplichtige ondernemers te weren. Dit niet alleen door het weigeren van de aangevraagde vergunningen, maar ook door het intrekken van eerder verleende vergunningen. Ook het project 'Bestuurlijke aanpak' dat nu wordt uitgevoerd, zorgt hiervoor.

Bovendien worden door het project 'Pincet'<sup>7</sup> en het 'Convenant Vrijplaatsen' verder uitvoering gegeven aan bijvoorbeeld de aanpak van drugsoverlast, illegale verkooppunten, huisteelt, maffiapraktijken, etc. en worden bijvoorbeeld coffeeshops en smart-, head- en growshops gecontroleerd. In genoemde projecten werken verschillende partners samen om tot een gezamenlijk resultaat te komen. Samenwerkende partners zijn de gemeenten, woningcorporaties, politie, Belastingdienst, de FIOD-ECD, SIOD, OM, etc. Ook worden er nu vaker strategisch gelegen panden aangekocht door de gemeente dan wel door de woningcorporaties (bijvoorbeeld panden op de Brusselsestraat waar een concentratie is van smart-, head- en growshops).

---

<sup>6</sup> Deze afkortingen staan voor:

geen **A**ffichering, geen **H**arddrugs, geen **O**verlast, geen verkoop aan **J**eugdigen, geen **G**rotere hoeveel per transactie dan 5 gram en handelsvoorraad beperkt tot 500 gram.

<sup>7</sup> Oogmerk is het verzamelen van informatie door de partners zijnde politie, OM, woningcorporaties, gemeente met allerlei onderdelen, SIOD en FIOD over objecten, zijnde personen of panden, welke zorgen voor drugsoverlast. Vanuit de verschillende invalshoeken wordt gekeken hoe de overlast verminderd dan wel gestopt kan worden. Dit project is nieuw, wordt nu voorbereid en is nog niet in uitvoering.



b. Pilot Donner

In het kader van de drugsproblematiek heeft minister Donner in 2004 een bezoek gebracht aan onder meer Maastricht. Hieruit voortvloeiend heeft deze voorgesteld in Maastricht een proef te doen met het zogenaamde "woonlandbeginsel", waarbij de verkoop van softdrugs aan niet-ingezetenen van Nederland wordt verboden. Dit voornemen heeft een plaats gekregen in de interdepartementale beleidsbrief cannabis (de zogenoemde "Cannabisbrief") van april 2004, waarin de Kabinetsvoornemens ten aanzien van het softdrugsbeleid zijn verwoord. De toepassing van het woonlandbeginsel moet er uiteindelijk toe leiden dat een halt wordt toegeroepen aan het buitenlandse coffeeshoptoerisme. Het Ministerie van Justitie gaat er voorsnog van uit dat een dergelijk onderscheid juridisch, ook europeesrechtelijk, is toegestaan. Indien de pilot in Maastricht succesvol blijkt, kan het woonlandbeginsel in principe overal in Nederland worden ingevoerd in de strijd tegen het coffeeshoptoerisme. Vooral voor grensgemeenten die met overlast van buitenlandse coffeeshoptoeristen kampen, kan dit naar verwachting bijdragen aan een oplossing.

Het "woonlandbeginsel" verbiedt aan de houder van een inrichting andere personen dan ingezetenen in de inrichting toe te laten of daarin te laten verblijven. Naast deze verbodsbepaling dienen in dit verband een aantal andere APV-bepalingen te worden aangepast en moet de burgemeester een vrijstellingsbesluit nemen om te bewerkstelligen dat dit verbod uitsluitend van toepassing is op de coffeeshops en niet geldt in de reguliere droge horeca. Het is voorts de bedoeling dat op grond van deze verbodsbepaling van de APV wordt opgetreden tegen de overtreding van het verbod door een coffeeshophouder en aldus een proefproces wordt uitgelokt waarbij naar alle waarschijnlijkheid de Europese rechter wordt geadieerd. Hangende de gerechtelijke procedure wordt er vervolgens niet gehandhaafd op de verbodsbepaling, om eventuele schadeclaims van coffeeshops te voorkomen.

De pilot richt zich uitsluitend op de gedoogde coffeeshop. Bij een succesvolle invoer van de pilot kan aan de stroom coffeeshoptoeristen die geen ingezetenen zijn een einde worden gemaakt. Onderzoek zal moeten uitwijzen of het eerder onderkende "waterbedeffect" in dat geval zal leiden tot een stevige groei van het aantal illegale verkooppunten gericht op de verkoop van softdrugs aan buitenlanders en een sterke toename van het aantal drugsrunners dat zich zal richten op de buitenlandse softdrugskopers.

In wezen conflicteert het "woonlandbeginsel" met het hierna beschreven 'nieuw beleid' (zie 4.). Desalniettemin stellen we voor om medewerking te verlenen aan de pilot Donner. Aldus kunnen we de problemen van de gemeente Maastricht onder de aandacht van de regering blijven brengen én een actieve rol spelen bij het realiseren van de pilot en zo invloed daarop hebben. Bovendien zal het nog jaren duren voordat er duidelijkheid is over de juridische haalbaarheid van het zogenaamde "woonlandbeginsel". Ondertussen vraagt de overlastsituatie in de binnenstad wel om concrete maatregelen in de vorm van nieuw coffeeshopbeleid (spreidingsbeleid).

c. Gedwongen verplaatsing

Een ander instrument van het huidige beleid is de gedwongen verplaatsing van coffeeshops die nu op locaties gevestigd zijn waar dit ernstige overlast veroorzaakt.<sup>8</sup> In theorie kan geëist worden dat een coffeeshop die aantoonbaar onacceptabele overlast veroorzaakt binnen een te stellen termijn een alternatieve locatie zoekt waar de exploitatie wordt voortgezet. Praktisch gezien is dit in de Maastrichtse situatie moeilijk uitvoerbaar. Er kan op dit

<sup>8</sup> Krachtens artikel 2.3.1.3d van de APV.



moment geen enkele coffeeshop worden aangewezen die rechtstreeks verantwoordelijk is voor het veroorzaken van overlast. Doordat er sprake is van een overconcentratie van coffeeshops in het centrum kan de overlast gewoonweg niet aan één bepaalde coffeeshop worden toegeschreven. Hiermee wordt gedwongen verplaatsing dus moeilijk te realiseren.

### **Conclusie**

Concluderend kan worden gesteld dat het beleid de afgelopen 12 jaar een "achterhoedegevecht" is geweest. Het beleid was volgend en reactief. Dit beleid voldoet niet meer aan de huidige eisen. Er is nog steeds sprake van drugstoerisme, coffeeshoptoerisme alsook van de eerder omschreven overlast, geweld, criminaliteit, gevaar en maatschappelijke verloedering. Voor een betere aanpak van de huidige drugsproblematiek is herijking van het lokale beleid noodzakelijk. We moeten omschakelen naar een "voorhoedegevecht" waarin pro-actief, aanvallend en anticiperend handelen voorop staat.

De consequentie van het vigerende beleid is dat enkel met repressie op *korte termijn* slagen kunnen worden gemaakt, door het tijdelijk sluiten van illegale verkooppunten van drugs of coffeeshops die zich niet aan de voorwaarden houden. Op de *lange termijn* biedt het beleid echter weinig perspectief. Op grond van het afnemend maximum kan het aantal coffeeshops enkel nog verder dalen door overlijden van een exploitant, aangezien het in de praktijk haast onmogelijk is gebleken anderszins tot definitieve sluiting of intrekking van de vergunning over te gaan. De genoemde pilot Donner en de optie van gedwongen verplaatsing zijn langdurige processen. Dit betekent dat de huidige coffeeshops vooralsnog op de huidige locaties zullen blijven.

Gesteld kan worden dat het huidige stelsel van afnemend maximum een tegenovergesteld effect heeft bereikt. Het aantal coffeeshops is ten opzichte van 1994 niet drastisch verminderd terwijl anderzijds het aantal (buitenlandse) drugstoeristen en andere bezoekers aan de stad fors is gestegen. Bovendien is in toenemende mate een vlucht in de illegaliteit ontstaan. Een en ander vraagt om een nieuw lokaal beleid.

### **4. Gewenst beleid en mogelijke opties.**

Het huidige beleid zal, zoals reeds aangeduid, niet de oplossingen brengen die nagestreefd worden, althans zeker niet op korte en middellange termijn. Willen we het bereiken van oplossingen versnellen dan zal het beleid anders moeten: meer pro-actief en aanvullend met gebruikmaking van de kansen die de markt biedt, vanuit de kerngedachte dat reguleren beter is dan verbieden.

Centraal staat de reductie van de overlast, beperking van de illegale drugshandel, tegengaan van de thuisteelt en vermindering van onveiligheid en criminaliteit, waarbij niet langer de exploitatievergunning als zodanig interessant is maar veel meer de locaties waar coffeeshops mogen worden geëxploiteerd.

Om die doelstellingen te bereiken kent het nieuwe beleid de volgende speerpunten:

1. spreiding van de locaties volgens een concreet spreidingsplan
2. nieuw uitgiftebeleid vergunningen
3. preventie en repressie
4. grip krijgen op de handel in softdrugs, de verkoop en zo mogelijk ook de productie door middel van een gesloten systeem
5. terugdringen van de thuisteelt



### Ad 1. Spreiding

De coffeeshops zijn nu geconcentreerd voornamelijk in de binnenstad en een aantal in enkele woonwijken buiten de singels. Dit is historisch zo gegroeid. In de toekomst zullen twee soorten exploitatielocaties te onderscheiden zijn:<sup>9</sup>

- a. het centrum van de stad
- b. aan/over de grens van de gemeente (de periferie).

Bij de keuze voor deze tweedeling is gekeken naar de behoefte waarin de coffeeshops dienen te voorzien: in het centrum van de stad voornamelijk voor de eigen bevolking en aan/over de grens van de gemeente in hoofdzaak voor de drugtoeristen, waaronder die uit de buurgemeenten. Op dit moment voeren de buurgemeenten een nul-optie. In de districtsdriehoek is afgesproken dat de gemeente Maastricht niet alleen voorziet in de behoefte van de eigen bevolking maar ook in die van de omringende gemeenten en (andere) drugstoeristen. De vraag is of dit langer wenselijk en houdbaar is. Wij zijn van mening dat de buurgemeenten in de behoefte van hun eigen bewoners in principe zelf moeten voorzien, door op hun eigen grondgebied een coffeeshop te reguleren dan wel samen met de gemeente Maastricht locaties aan de gezamenlijk gemeentegrens te realiseren. Het gaat niet langer aan dat uitsluitend de gemeente Maastricht geconfronteerd en belast wordt met de nadelige gevolgen van de coffeeshopproblematiek.

De gewenste spreiding over de locaties kan langs twee wegen worden bereikt:

- met medewerking van de coffeeshopexploitanten (samenwerkingsverband), of
- door verspreiding af te dwingen (gedwongen verplaatsing van de coffeeshop).

Gedwongen verplaatsing leidt altijd tot gerechtelijke procedures, waarbij de bewijslast (met betrekking tot de overlast) bij de gemeente ligt. Dat is vaak lastig zo niet onmogelijk. Procedures kosten altijd geld en duren vaak lang, terwijl de uitkomst onzeker is. In ieder geval zullen niet op korte termijn resultaten worden bereikt. Partijen komen bovendien tegenover elkaar te staan in plaats van samen naar oplossingen te zoeken.

Vandaar dat de voorkeur uitgaat naar het samenwerkingsmodel. De tijd lijkt rijp daarvoor. Uitgangspunt voor de gemeente is dat verplaatsing van coffeeshops vanuit de binnenstad naar of zelfs over de rand van de gemeente budgettair neutraal voor de gemeente moet verlopen. Er wordt geen gemeenschapsgeld beschikbaar gesteld voor aankoop van grond, gebouwen, aanleg parkeerplaatsen, beveiliging etc. Dat zullen de exploitanten zelf moeten doen. De VOCM heeft medewerking toegezegd, mits de coffeeshophouder garanties krijgt voor de continuïteit van zijn bedrijf. Dit kan alleen maar indien de overdraagbaarheid van de inrichting mogelijk wordt gemaakt; dus niet de vergunning als zodanig (die blijft persoonsgebonden), maar de inrichting. Daarmee wordt de coffeeshop wat dit betreft gelijk gesteld met de natte horeca.

De locaties aan/over de rand van de gemeente zullen aan een aantal criteria moeten voldoen:

- moet uit oogpunt van ruimtelijke ordening toelaatbaar zijn;
- geen aantasting woon- en leefklimaat of gevaar voor aantasting openbare orde; niet in woonwijken;
- niet nabij locaties waar jeugd samenkomt (scholen e.d.);
- vestiging bij invalsweg naar de stad, dan wel een industrieterrein;

---

<sup>9</sup> *Uitdrukkelijk wordt er voor gekozen om in het spreidingsplan niet meer de woonwijken buiten de singels op te nemen als mogelijke locaties, juist om de ongewenste vermenging met de woonomgeving te voorkomen.*



- voldoende parkeergelegenheid alsmede beveiliging en toezicht om overlast voor de omgeving te voorkomen.

Wij streven er naar om op basis van vrijwilligheid en medewerking van de exploitanten zoveel mogelijk coffeeshops te verplaatsen naar in principe een drietal locaties in de periferie van de gemeente. Daartoe zal een concreet spreidingsplan worden opgesteld dat zijn uitwerking vindt in concrete locatie-inrichtingsplannen. Het vinden van geschikte locaties, uiteraard passend binnen het geldende beleid, kan aan de branche en het vrije marktmechanisme worden overgelaten waarbij de gemeente op zich een passieve maar wel wakende rol speelt.

Het gevolg van een positieve uitspraak van de rechter over het ingezetenen criterium (pilot Donner) voor de verplaatste coffeeshops kan zijn dat voortzetting van de exploitatie van de coffeeshop op die locatie aan/over de rand van de stad in bedrijfseconomisch opzicht minder aantrekkelijk wordt. In hoeverre het nodig/wenselijk is een coffeeshop dan weer te verplaatsen, moet alsdan worden bezien aan de hand van de ontstane situatie en omstandigheden (zoals succes verplaatste inrichtingen, werking marktmechanisme, e.d.).

Er zal sprake moeten zijn van een win-win-situatie wil de coffeeshopexploitant zijn medewerking verlenen aan het spreidingsplan. Er moet een voldoende stimulans zijn voor hem om zijn coffeeshop te verplaatsen en elders een nieuw bestaan op te bouwen. Zo'n prikkel kan zijn de gelegenheid om zijn zaak te moderniseren en te verfraaien en op een makkelijker toegankelijke locatie dan in de binnenstad voort te zetten. Continuïteit van zijn bedrijf op de langere termijn is evenwel cruciaal voor de exploitant. Hij zal geen medewerking verlenen als hij het risico loopt dat de exploitatie van zijn bedrijf gevaar loopt als gevolg van het huidige beleid. Met het oog hierop is het niet langer houdbaar dat het verbod op de overdraagbaarheid van de coffeeshop in zijn huidige vorm gehandhaafd blijft. Dat principe dient dus te worden losgelaten. De vraag die daarbij opkomt is of dan alle coffeeshops overdraagbaar moeten zijn, of alleen die waarvan de exploitant medewerking verleent aan het spreidingsplan. Wij kiezen voor het laatste omdat anders de prikkel tot verplaatsing wegvalt. Het komt er dan op neer dat de inrichtingen die op de huidige locatie blijven niet overdraagbaar blijven en de inrichtingen die in het kader van het spreidingsplan verplaatst worden, enkel in geval van overlijden<sup>10</sup>, overdraagbaar worden.

Het volledig (zowel economisch als bij overlijden) loslaten van het verbod op overdraagbaarheid van coffeeshops brengt het risico met zich dat de coffeeshop een gewild handelsobject wordt met name in het criminele circuit. Dat mag niet de bedoeling zijn.

---

<sup>10</sup> De VOVM geeft zelf aan dat voornamelijk volstaan kan worden met overdracht enkel in geval van overlijden en niet de economische overdracht.



Om te voorkomen dat de criminele netwerken zich inkopen in de branche zou overwogen kunnen worden om de mogelijkheid tot overdracht aan beperkingen en voorwaarden te verbinden, waarbij er toch nog voldoende prikkel voor de coffeeshophouders overblijft om nu mee te werken aan het spreidingsplan.<sup>11</sup>

De vraag die vervolgens gesteld kan worden is of bovengenoemde onderscheid juridisch houdbaar is (rechtsongelijkheid?). Ofschoon uiteindelijk de bestuursrechter deze vraag zal moeten beantwoorden, achten wij deze tweedeling voorsnog juridisch verdedigbaar. Immers uitgangspunt is de beteugeling van de overlast. De exploitanten die willen verplaatsen werken er aan mee dit beleid ten uitvoer te brengen. Dat mag in het kader van de belangenafweging meetellen en tot uitdrukking komen in extra faciliteiten ten opzichte van hun collega's die op de huidige locatie blijven zitten en dus onderdeel blijven van de overlast. Dat zijn twee verschillende en ongelijke situaties zodat een beroep op het rechtszekerheidsbeginsel ("gelijke monniken, gelijke kappen") naar onze opvatting niet kan slagen. Ook de vraag of de gelimiteerde overdraagbaarheid van coffeeshops juridisch door de beugel kan zal uiteindelijk door de rechter beantwoord moeten worden. Voorsnog zijn wij voorstander om dit instrument in de strijd tegen de drugsoverlast te gaan hanteren omdat ook dit juridisch door de beugel kan.

Deze juridische vraagpunten hebben we voorgelegd aan professor mr. F.A.M. Stroink. Deze bevestigt onze mening dat deze nota de juridische toets kan doorstaan.

Het spreidingsbeleid zal op enig moment, b.v. na drie tot vijf jaar ervaring daarmee, worden geëvalueerd. Indien blijkt dat dit beleid is geslaagd, en de overlast drastisch is afgenomen, kan alsdan nader worden bezien aan de hand van de dan geldende feitelijke situatie en omstandigheden of wellicht alle coffeeshops volledig (geheel, zowel economisch als bij overlijden) overdraagbaar moeten/kunnen worden gemaakt.<sup>12</sup>

#### Ad 2. Nieuw uitgiftebeleid vergunningen

Anders dan op de bestaande locaties, waar per locatie slechts één inrichting kan worden geëxploiteerd, zullen op de locaties aan/over de grens van de gemeente, meer -al dan niet gefuseerde- inrichtingen per locatie geëxploiteerd kunnen worden. Uitgangspunt blijft daarbij één vergunning per inrichting. Hoeveel coffeeshops op een locatie kunnen worden geëxploiteerd zal in hoge mate afhangen van de aard, ligging en capaciteit van de locatie. Dit zal tot uitdrukking moeten komen in het nog op te stellen spreidingsplan.

Indien coffeeshops overdraagbaar zijn, wordt het huidige beleid van het afnemend maximum illusoir. Het aantal coffeeshops zal in de praktijk immers niet meer afnemen. De vraag is dan ook of dit stelsel van afnemend maximum nog langer gehandhaafd moet worden. Wij zijn van mening dat dit voorsnog wel gehandhaafd moet blijven en wel om de volgende reden. Het huidige aantal coffeeshops bedraagt 16. Steeds is gesteld (ook bij de bestuursrechter) dat dit aantal nog niet de beoogde ondergrens is; die ligt -zo werd steeds betoogd- aanmerkelijk lager. Voor de coffeeshops die niet verplaatsen blijft de regel

<sup>11</sup> Zonder de uitwerkingsrichting hier en nu al aan te geven, zou gedacht kunnen worden aan b.v. slechts éénmaal een overdracht per coffeeshop, waardoor het economisch belang van de huidige exploitant is gewaarborgd, of vergunning verlenen voor een bepaalde (langere) tijd van bv 10 of 20 jaar en/of alleen maar overdragen aan personen die nu reeds in de bestaande coffeeshops als beheerders werkzaam zijn.

<sup>12</sup> De termijn is op zich arbitrair. Er kan discussie gevoerd worden over de vraag of die termijn korter of langer moet zijn.





van niet overdraagbaarheid van kracht en daarmee dus ook het afnemend maximum feitelijk gelden. De vraag is bovendien of het spreidingsbeleid het gewenste resultaat heeft qua overlastbeteugeling. Indien die vraag bij de evaluatie positief wordt beantwoord, verzet zich niets er tegen om het dan geldende aantal coffeeshops als grens (zowel naar beneden als naar boven) te hanteren en alsdan het stelsel van het afnemend maximum te verlaten (het aantal vergunningen is alsdan immers niet meer primair maar de locaties). Is die situatie bereikt dan hoeven er geen coffeeshops meer af, maar er komen er ook geen nieuwe meer bij.

Voor de bestaande coffeeshops die niet willen verplaatsen blijft de huidige vergunning bestaan. Voor de inrichtingen die conform het spreidingsbeleid worden verplaatst naar (dis)locaties worden nieuwe vergunningen verleend.

De af te geven exploitatievergunning voor de nieuwe locaties is en blijft persoonsgebonden en is en blijft daarmee niet overdraagbaar. Wel het bedrijf als zodanig kan overdraagbaar zijn. De nieuwe exploitant zal dus een nieuwe vergunning moeten aanvragen en moeten voldoen aan alle gestelde personeisen (goed gedrag e.d.). Bovendien zullen toetsingscriteria worden gehanteerd, zoals de wet Bibob. Krijgt hij die vergunning dan kan hij de exploitatie van de coffeeshop op die locatie voortzetten. Dat zelfde geldt ook voor de erfgenamen bij overlijden van de vergunninghouder. Een en ander komt overeen met het systeem zoals dat ook geldt voor de natte horeca. De nu aanwezige afwijking van de coffeeshops ten opzichte van de natte horeca wordt daarmee dus weggenomen.

De exploitatievergunningen voor de bestaande coffeeshops zijn verleend voor onbepaalde tijd. Het verlenen van de nieuwe vergunningen zal zodanig moeten geschieden dat de exploitant niet het risico loopt dat hij op korte termijn geen vergunning meer heeft en de exploitatie moet staken. Anders zal de exploitant niet vrijwillig zijn medewerking verlenen aan het spreidingsbeleid. Hij blijft dan zitten waar hij nu zit, waarmee het spreidingsbeleid niet kan slagen. Zie ook hier boven.

Aan de exploitant op de nieuwe locaties zal een stuk zekerheid geboden moeten worden voor wat betreft de continuïteit van zijn bedrijf. Dit heeft hij nodig omdat van hem verwacht wordt dat hij ook financieel investeert in de nieuwe locatie. Daar tegenover staat dat van de exploitant wordt verwacht ( en dit wordt in de vergunning verankerd) dat hij zelf verantwoordelijk is voor het beperken van de overlast in en rond zijn coffeeshop, b.v. zorg voor voldoende parkeergelegenheid bij de locatie en voor voldoende beveiliging en bewaking. Door de politie zal periodiek worden gecontroleerd of de exploitant een en ander ook in de praktijk waar maakt.

### Ad 3. Repressie en preventie

#### *Repressie*

Corrigerend optreden achteraf, zowel strafrechtelijk als bestuursrechtelijk, blijft noodzakelijk. Op dit onderdeel zijn er geen nieuwe instrumenten en middelen ten opzichte van het huidige beleid. De sanctiemogelijkheden die de Opiumwet, de Gemeentewet, de Wet Bibob en de APV bieden, zullen onverkort gehanteerd blijven worden indien daartoe in een concrete situatie aanleiding is (sluiting coffeeshop, intrekking vergunning, aanpak thuisteelt, bestrijding illegale verkooppunten en ontmantelen hennepkwekerijen). Wel is het raadzaam daarbij nog meer dan nu het geval is, de samenwerking te zoeken met andere partners, zoals politie, justitie, woningcorporaties en energiebedrijven.



Ten einde een rechtvaardig en consistent beleid op dit punt te waarborgen wordt, mede uit een oogpunt van rechtszekerheid, een handhavingsarrangement opgesteld waarin de integrale handhaving wordt vastgelegd.

#### *Preventie*

De piek van het aantal drugsgebruikers in Nederland ligt bij jongeren tussen de 20 en de 24 jaar. Onder de 12- tot 15-jarigen bleef de consumptie van drugs vrijwel ongewijzigd. In sommige groepen, zoals leerlingen van scholen voor speciaal onderwijs, hangjongeren en spijbelaars, komt het gebruik van alcohol en drugs aanzienlijk meer voor. Deze groepen kampen doorgaans veelvuldig met andere gedrags- psychische en sociale problemen. Uitgaande jongeren experimenteren relatief vaak met (nieuwe) drugs en alcohol. Daarbij worden per gelegenheid dikwijls meer middelen tegelijk of vlak na elkaar genomen. Bovendien is er ook aandacht voor het school- en thuismilieu. Juist als jongeren dezelfde boodschap op verschillende plaatsen horen wordt de effectiviteit vergroot. De preventieactiviteiten bestaan o.a. uit: informatieverstrekking, voorlichtingsbijeenkomsten, specifieke campagnes, tentoonstellingen, spreekuren, homeparties, Instructie Verantwoord Alcoholgebruik, adviesgesprekken. Binnen de preventieaanpak worden uitgaande jongeren als specifieke doelgroep benaderd. Denk hierbij aan: voorlichting in samenwerking met de coffeeshophouders, project "Veilig uitgaan en Drugs", de hierboven vermelde preventie en activiteiten in samenwerking met het Jeugd en Jongerenwerk.

#### Ad 4. Grip krijgen op de handel, de verkoop en zo mogelijk ook de productie door middel van een gesloten systeem

In dit verband zijn twee aspecten van belang: de handel en verkoop van softdrugs (de voordeur) en de productie en levering daarvan (de achterdeur).

Wat betreft de voordeurproblematiek zijn de AHOJG-criteria van belang, volgens welke de verkoop van softdrugs in gereguleerde coffeeshops wordt gedoogd. Aanvullend daarop wordt een proef genomen met het ingezetencriterium op grond waarvan de verkoop alleen aan ingezetenen van Nederland mag plaats vinden.

Anders ligt het met de productie en aanvoer naar de coffeeshop van de softdrugs. Daarin is tot op heden niet voorzien. De coffeeshops mogen de softdrugs onder voorwaarden wel in voorraad hebben en verkopen, maar zij mogen die niet kweken en aanvoeren. Dit is op zich onlogisch en hypocriet en leidt bij herhaling tot conflicten tussen exploitant en overheid. Bovendien betrekken de coffeeshops hun producten nu vanuit de illegaliteit, vaak gedomineerd door het criminele circuit. Het grote aantal thuishouder heeft een negatief effect op de woon- en leefomgeving. Ook ontbreekt het nu aan kwaliteitscriteria en dus ook aan kwaliteitscontrole van de producten. Cannabis is inmiddels zo'n wijd verspreid en algemeen geaccepteerd genotmiddel, dat het aanbeveling verdient om hiervoor, in het belang van de volksgezondheid kwaliteitscriteria te stellen.

Wij zijn er dan ook voorstander van om de productie en levering van softdrugs aan de coffeeshops onder voorwaarden te gedogen en te reguleren. De coffeeshopexploitant zou zijn eigen omzethoeveelheid cannabis moeten kunnen produceren dan wel moeten kunnen afnemen van door de overheid gedoogde en gecontroleerde telers. Een gesloten systeem derhalve. Dat heeft tot gevolg dat de teelt van voor de gedoogde coffeeshop bestemde cannabis gedecriminaliseerd wordt en dat daardoor de kwaliteit van de producten uit het oogpunt van volksgezondheid onder controle kan komen.



Onderzocht moet worden of het mogelijk is, indien de regering niet bereid is om de achterdeurproblematiek landelijk te regelen, in Maastricht een proef hiermee in te voeren. Het is van groot belang om de regering te blijven bewegen om een proef in het kader van de achterdeur toe te staan.

Deze aanpak brengt wel met zich dat streng gecontroleerd moet worden op de productie en aanvoer buiten dit gesloten systeem om en dat deze keihard moet worden aangepakt. Dit zal onderdeel zijn van het handhavingsarrangement.

#### Ad 5. Terugdringen van de thuisteelt

In die keiharde aanpak dient ook nadrukkelijk de bestrijding van de thuisteelt een plaats te krijgen. Het thuis kweken en verkopen van grote hoeveelheden drugs leidt tot problemen in de woonwijk. Bovendien is het uit preventief oogpunt wenselijk de thuisteelt terug te dringen. Het is niet wenselijk dat gezinnen en (jonge) kinderen in aanraking komen met de teelt van drugs en met de vaak criminele activiteiten daarom heen. Onderzocht moet worden of het mogelijk is om in de preventieve sfeer hier maatregelen in te nemen.

Zoals reeds genoemd wordt de grootschalige thuisteelt integraal aangepakt op grond van het reeds genoemde Convenant Hennepteelt. Met name voor woningcorporaties is hier een belangrijke rol weggelegd, omdat de aanpak op basis van de huursituatie meer effect lijkt te hebben dan de strafrechtelijke aanpak. Onderzocht moet worden of eenzelfde aanpak ook mogelijk is ten aanzien van de harddrugs-dealpenden.

#### **Euregionale aanpak**

De softdrugsproblematiek beperkt zich niet alleen tot de landsgrens. Duidelijk is dat ook in de ons omringende landen aandacht is voor deze problematiek. Op 20 mei jl. hebben, tijdens een Euregionale conferentie, de burgemeesters van de steden Maastricht, Aken, Hasselt, Heerlen, Luik, Kerkrade en Sittard-Geleen alsmede de burgemeesters van de gemeenten Eijsden, Vaals, Meerssen, Margraten en Valkenburg aan de Geul een resolutie in zake de aanpak van de softdrugsproblematiek ondertekend.

Met deze unieke resolutie wordt uiting gegeven aan de dringende gevoelde behoefte om op Euregionaal niveau te komen tot een gemeenschappelijke aanpak van de softdrugsproblematiek. De inhoud van de resolutie vormt de basis om te komen tot concrete maatregelen.

Gelet op de beperkte bevoegdheden van de lokale bestuurders is besloten om op korte termijn een vervolgconferentie met de verantwoordelijke ministers van de drie landen te organiseren.

Op deze conferentie zal gesproken worden over een verbeterde samenwerking op het gebied van de repressie en preventie. Ten aanzien van dit laatste is een Euregionale werkgroep doende om een gezamenlijk preventiebeleid voor jeugdigen en hun ouders op te stellen.

Onze buurlanden moet naar onze mening worden duidelijk gemaakt dat ook in hun eigen land het gebruik van softdrugs niet bij wet is verboden. Zij kunnen coffeeshoptoerisme eenvoudig voorkomen door de verantwoordelijkheid voor hun eigen ingezetenen te nemen en het Maastrichtse coffeeshopbeleid te omarmen. De stimulans daartoe proberen we te geven door te laten zien dat er een transparante lijn van productie, verkoop en consumptie van cannabis mogelijk is zonder dat dit onaanvaardbare negatieve bijeffecten heeft, terwijl daarmee de openbare orde en volksgezondheid in grote mate wordt gediend.

Verder biedt deze conferentie de mogelijkheid om van gedachte te wisselen over aanvullende maatregelen zoals het reguleren van de achterdeurproblematiek.



**5. Aanbestedingen.**

N.v.t.

**6. IBORbeheersparagraaf.**

N.v.t.

**7. Financiën.**

Uitgangspunt is budgettair neutraal.

Pilot Donner:

Er is een projectbegroting ingediend bij het Ministerie van Justitie. De kosten die samenhangen met het proefproces komen voor rekening van het Ministerie van Justitie.

**8. Voorstel.**

Voorgesteld wordt:

- In te stemmen met het onder 4. genoemde beleid en
- De APV aan te passen conform bijgaand concept-besluit.

**9. Planning / uitvoering en evaluatie.**

Het streven is om de uitwerking van de opdrachten zoals geformuleerd in de beslispunten binnen een half jaar gereed te hebben en terug te koppelen naar uw raad.

Zo spoedig mogelijk daarna zal met de uitvoering worden gestart.

Na drie tot vijf jaar, afhankelijk van het tempo van realisering van het spreidingsplan, zal het nieuwe beleid geëvalueerd worden en aan uw raad gerapporteerd worden.

De uitvoering van de pilot Donner zal spoedig mogelijk na 1 januari 2006 ter hand worden genomen (proefproces). Over de resultaten ervan zullen we u informeren.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,



**10. Communicatie.**

Op woensdag 30 november zal de nota aan de pers worden toegelicht. De raad zal van te voren per mail worden ingelicht.

In ieder geval zal vóór definitieve besluitvorming over het spreidingsplan inspraak worden georganiseerd over de concrete locaties.



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 28 november 2005 dienst PID, no. 2005-41591;

gehoord de commissie Algemene Zaken;

gelet op de artikelen 147 en 149 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

Vast te stellen de hierna volgende verordening:

"Verordening tot wijziging en aanvulling van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Maastricht, vastgesteld bij raadsbesluit van 4 juli 1989, zoals sedertdien gewijzigd" .

#### ARTIKEL I

Aan artikel 2.3.1.1, eerste lid, wordt na sub "c" een nieuw onderdeel "d" toegevoegd, luidende als volgt:

"d. ingezetenen: zij die hun werkelijke woonplaats in Nederland hebben."

#### ARTIKEL II

Aan artikel 2.3.1.1 wordt na het vierde lid een nieuw vijfde lid toegevoegd, luidende als volgt:

"5. Zij die als ingezetenen met een adres zijn ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens van een gemeente in Nederland, worden voor de toepassing van deze paragraaf, behoudens bewijs van het tegendeel, geacht werkelijke woonplaats te hebben in die gemeente."

#### ARTIKEL III

In artikel 2.3.1.3b (aanwezigheidsverplichting) vervalt het tweede lid en de nummering van het eerste lid.

#### ARTIKEL IV

Na artikel 2.3.1.3d wordt een nieuw artikel ingevoerd, luidende als volgt:

##### **"Artikel 2.3.1.3e Toegang ingezetenen**

1. Het is de houder van een inrichting als bedoeld in artikel 2.3.1.1, eerste lid, onder a, sub 3, verboden andere personen dan ingezetenen in de inrichting toe te laten of daarin of aldaar te laten verblijven.
2. De burgemeester kan bepalen dat het gestelde in het voorgaande lid niet geldt voor een of meer in dat besluit aangeduide soorten inrichtingen in



de gehele gemeente dan wel in een of meer daarin aangewezen gedeelten van de gemeente.”

#### ARTIKEL V

Aan artikel 2.3.1.5a (sluiting) wordt na sub “e” een nieuw onderdeel “f” toegevoegd, luidende als volgt:

“f. de houder van de inrichting handelt in strijd met het bepaalde in artikel 2.3.1.3e, eerste lid.”

#### ARTIKEL VI

Artikel 2.3.1.6a (intrekking vergunning) wordt gewijzigd en aangevuld en komt als volgt te luiden:

##### **“Artikel 2.3.1.6a Intrekking vergunning**

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 1.6 wordt de vergunning ingetrokken indien:
  - a. de exploitatie van de inrichting door een andere dan de in de vergunning genoemde houder is of wordt overgenomen.
  - b. de inrichting krachtens een verleende of te verlenen bouwvergunning is of wordt gewijzigd en waarbij de totale oppervlakte van de inrichting wordt vergroot.
  - c. de houder niet of niet langer voldoet aan de bij of krachtens artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a en b, en derde lid, van de Drank- en Horecawet aan leidinggevenden gestelde eisen.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1.6 kan de vergunning worden ingetrokken indien:
  - a. wordt gehandeld in strijd met het in artikel 2.3.1.3b bedoelde verbod.
  - b. wordt gehandeld in strijd met het in artikel 2.3.1.3e, eerste lid, bedoelde verbod.”

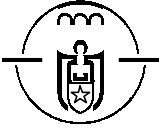
#### ARTIKEL VII

Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die waarop dit besluit is bekendgemaakt.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 20 december 2005.

De Griffier,

De Voorzitter,



DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 28 november 2005,  
dienst PID, no. 2005-41591;

gehoord de commissie Algemene Zaken;

BESLUIT:

1. Instemmen met de hoofdpunten van het in deze nota voorgestelde nieuw coffeeshopbeleid;
2. Het opstellen van een concreet spreidingsplan;
3. Het opstellen van een nieuw uitgiftebeleid vergunningen waarbij de resultaten van de politie van het onderzoek naar de verwevenheid tussen smart-, head- en growshops en coffeeshops in de uitwerking mee worden genomen;
4. Het overdraagbaar maken van de inrichting bij overlijden van de vergunninghouder voor coffeeshops die meewerken aan het spreidingsbeleid;
5. Overleg opstarten met de buurgemeenten die een nulloptie hanteren;
6. Het opstellen van een handhavingsarrangement;
7. Het opzetten van een monitoringsysteem om te komen tot een betere registratie van de overlast;
8. Voortzetten van de dialoog met de regering om deze te bewegen een pilot in het kader van de achterdeur in Maastricht toe te staan;
9. Het organiseren van een vervolgconferentie met de omringende buurlanden met betrekking tot de achterdeurproblematiek.
10. Het college opdracht geven de punten 2 tot en met 9 nader uit te werken;
11. Het nieuwe beleid over drie tot vijf jaar evalueren en dan bezien of het aan de hand van de dan geldende feitelijke situatie en omstandigheden wenselijk is alle coffeeshops overdraagbaar te maken en het stelsel van het afnemend maximum dan verlaten;

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 20 december 2005.

De Griffier,

De Voorzitter,