



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Windparken Tolhuislanden en Nieuwleusen-west

**Toetsingsadvies over het oorspronkelijke
milieueffectrapport en het aangevulde milieueffectrapport**

16 oktober 2009 / rapportnummer 2232-105



1. OORDEEL OVER HET MER

Tolhuiswind B.V. en Westenwind Dalfsen B.V. zijn beide voornemens om ieder vier windturbines met een capaciteit van drie megawatt per turbine te realiseren. Het gaat om twee lijnopstellingen, geprojecteerd aan beide zijden van de spoorlijn Zwolle-Meppel. Voor deze initiatieven moeten de bestemmingsplannen van de gemeente Zwolle en de gemeente Dalfsen herzien worden. Hiervoor is de procedure van milieueffectrapportage (plan-m.e.r.) doorlopen, waarbij de gemeenteraad van zowel Zwolle als Dalfsen bevoegd gezag zijn.

Tijdens de toetsing heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie voor de m.e.r.¹ en het bevoegd gezag. Daarin heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het oorspronkelijke milieueffectrapport (MER) van 26 mei 2009 naar haar oordeel op een aantal onderdelen geen juist beeld geeft. Het ging om het alternatievenonderzoek, landschap, mitigerende maatregelen, de vergelijkingstabel en de samenvatting. Daarop heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten om een aanvulling op het MER te kunnen maken.

In het aangevulde MER van 11 september 2009² zijn relevante alternatieven met elkaar vergeleken. Er is een overzichtelijke vergelijkingstabel gemaakt, waarin de effecten van de verschillende alternatieven op de aspecten natuur, windaanbod en hinder voor de omgeving duidelijk inzichtelijk zijn gemaakt en gekwantificeerd. De absolute en relatieve effecten op deze aspecten kunnen hierdoor goed met elkaar vergeleken worden. De effecten op het landschap worden gepresenteerd aan de hand van duidelijke visualisaties, vanuit vier gezichtpunten. De vertaling van de visualisaties naar de beoordeling van de alternatieven is echter niet goed navolgbaar. Bovendien heeft er geen kwantitatieve beoordeling plaatsgevonden, waardoor de landschapseffecten geen plaats kunnen krijgen in de bepalende vergelijking van de alternatieven per eenheid van energieopbrengst.³

De Commissie is van oordeel dat voor de aspecten natuur, windaanbod en hinder voor de omgeving de informatie aanwezig is in het aangevulde MER. Voor het aspect landschap is belangrijke basisinformatie aanwezig, maar de informatie is niet voldoende doorgewerkt in de beoordeling van de alternatieven. Daarom heeft de Commissie op basis van de informatie in §2.3 een eigen (globale) beoordeling gemaakt, die het bevoegd gezag kan betrekken in de besluitvorming. Als het bevoegd gezag het nodig acht om het aspect landschap diepgaander in de besluitvorming te betrekken, geeft de Commissie in overweging om de invloed op het landschap kwantitatief inzichtelijk te maken met viewsheds.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

² Het aangevulde MER heeft nog niet ter inzage gelegen. De Commissie gaat ervan uit dat het bevoegde gezag het aangevulde MER alsnog publiceert, bijvoorbeeld bij een komende openbare stap in het besluitvormingsproces.

³ Het bepalen van de milieueffecten per eenheid van energieopbrengst is bedoeld om ongelijkwaardige alternatieven (qua energieopbrengst en absolute milieueffecten) toch gelijkwaardig te kunnen vergelijken. De 'relatieve milieueffecten' worden verkregen door de absolute milieueffecten van een alternatief te delen door de totale energieopbrengst van het alternatief.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. Hierbij wordt per onderwerp eerst aangegeven welke essentiële tekortkomingen de Commissie in het MER van 26 mei 2009 heeft geconstateerd. Daarna wordt een oordeel gegeven over het aangevulde MER van 11 september 2009 en worden aanbevelingen gedaan voor de besluitvorming.

2.1 Alternatieven algemeen

Oorspronkelijk MER (26 mei 2009)

In het MER zijn twee alternatieven beschreven voor de invulling van het plangebied met windturbines. Beide alternatieven kennen een 'plus-variant', waarbij meer windturbines mogelijk zijn. Hiermee zijn volgens de Commissie niet alle "redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven"⁴ binnen het gekozen plangebied⁵ beschreven.

De Commissie heeft geadviseerd om alsnog onderzoek te doen naar kansrijke, onderscheidende alternatieven, waarbij het mogelijk is dat (bijvoorbeeld met fasering) voortgebouwd wordt op het voorkeursalternatief uit het MER, bijvoorbeeld door:

- een grotere spatiëring;
- een opstelling die optimaal op de overheersende windrichting is geprojecteerd;
- een opstelling waarin niet star aan de driehoeken (zoals in figuur 5.1 en 5.2 in het oorspronkelijke MER) wordt vastgehouden;
- een variant op alternatief 1 uit het MER, waarbij enkele windturbines uit het grid worden gehaald, omdat deze tot teveel geluidhinder leiden.

In het gemeentelijk beleid is opgenomen dat in de gemeente Zwolle gestreefd wordt naar 10 MW aan opgesteld vermogen windenergie in 2010 en dat de gemeente Dalfsen een CO₂-neutraal Dalfsen wil bereiken. Gesteld wordt dat in 2015 naast het onderhavige voornemen van 8 windturbines minimaal 8 of 10 extra windturbines gerealiseerd moeten zijn in Dalfsen om dit te bereiken.

Door een breder alternatievenonderzoek uit te voeren, wordt inzichtelijk gemaakt of door realisatie van één of meerdere alternatieven de gemeentelijke beleidsdoelstellingen sneller worden bereikt met relatief gezien minder milieueffecten dan bij realisatie van de in het MER beschreven alternatieven.

Aangevuld MER (11 september 2009)

In het aangevulde MER is een breder alternatievenonderzoek uitgevoerd. Er zijn drie alternatieven onderzocht die allen varianten kennen. Hiermee is duidelijk gemaakt dat het plangebied op verschillende manieren ingevuld kan worden en dat de alternatieven onderscheidend zijn op hun milieueffecten.

⁴ Het is een wettelijke verplichting om alle redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven te beschrijven in een MER: art. 7.10, lid 1, sub b, Wet milieubeheer. De Commissie heeft ook in haar advies over reikwijdte en detailniveau van het MER geadviseerd om inzichtelijk te maken of er nog andere kansrijke alternatieven bestaan naast het voorkeursalternatief.

⁵ Het plangebied bestaat uit het zoekgebied rondom de spoorlijn en het kleinere zoekgebied in Tolhuislanden dat dichterbij de A28 is gelegen.

2.2 Alternatieven in de kansrijke windgebieden in Dalfsen

Oorspronkelijk MER (26 mei 2009)

Uit provinciaal locatieonderzoek is gebleken dat in de gemeente Dalfsen twee kansrijke windgebieden zijn gelegen, te weten Nieuwleusen-west en Dalfserveld. Het voorkeursalternatief met de lijnopstelling langs de spoorlijn is gelegen in Nieuwleusen-west.

Voor het resterende gebied in Nieuwleusen-west (tussen Ruitenveen en De Meele) zijn geen alternatieven onderzocht, omdat de openheid van het gebied behouden moet worden. Het MER stelt dat dit een uitgangspunt is van het gemeentelijk beleid en dat dit is vastgelegd in een bestemmingsplan. De Commissie acht dit voldoende onderbouwd.

Voor het gebied Dalfserveld zijn geen argumenten gegeven waarom windenergie hier op dit moment niet aan de orde is. Dit terwijl er over twee jaar wel onderzoek gedaan wordt naar plaatsing van windturbines in het Dalfserveld. De Commissie heeft geadviseerd hiervoor een onderbouwing te geven of alsnog alternatieven uit te werken.

Aangevuld MER (11 september 2009)

In het aangevulde MER is op p. 17-19 aangegeven dat in de gemeenteraad van Dalfsen een afweging heeft plaatsgevonden tussen verschillende locatiealternatieven in beide kansrijke windgebieden en welke aspecten daarbij een rol hebben gespeeld. Vooral de samenhang met het initiatief in Zwolle heeft zwaar meegewogen om op dit moment te kiezen voor uitwerking van alternatieven langs de spoorlijn in Nieuwleusen-west. Op een later tijdstip wordt onderzocht en besloten of en waar de gemeente Dalfsen nog extra windturbines wil toestaan. Hiermee is een voldoende onderbouwing gegeven van de locatiekeuze.

De Commissie merkt wel op dat hiermee de kans wordt gemist om op dit moment al voor toekomstige initiatieven te onderzoeken of er binnen de gemeente wellicht een betere (combinatie van) locatie(s) bestaat om windenergie te realiseren.

2.3 Landschap

Oorspronkelijk MER (26 mei 2009)

De redenering in het MER over de landschapseffecten is moeilijk navolgbaar. Er wordt gesteld dat niet zeker is of grondeigenaren mee willen werken aan de plaatsing van windturbines en dat daarom de effecten op landschap niet verschillen tussen de beide varianten. De Commissie heeft geadviseerd om te onderzoeken hoe een alternatief op zichzelf scoort op het aspect landschap zonder hierin de realiseerbaarheid te betrekken.

Kwalitatief

In het MER is geen inzicht gegeven in de visuele impact van de alternatieven. Hierdoor hebben besluitvormers en burgers geen beeld van de verschillende alternatieven in het landschap. De Commissie heeft daarom gesuggereerd om een aantal visualisaties te maken.

Kwantitatief

In het MER is kort gesteld aangegeven dat meer windturbines leiden tot meer visuele hinder. De Commissie heeft geadviseerd om de visuele impact te objectiveren door inzichtelijk te maken hoe groot de oppervlakte is van waar uit de windturbines in de verschillende alternatieven gezien kunnen worden. Dit kan bijvoorbeeld gedaan worden door middel van viewsheds. Deze objectieve, kwantitatieve gegevens kunnen ook gebruikt worden in de vergelijkingstabel. Hieruit zou naar voren kunnen komen dat meer windturbines niet tot (navenant) meer landschappelijke impact leiden.

Aangevuld MER (11 september 2009)

In het aangevulde MER zijn de effecten op het aspect landschap niet kwantitatief beoordeeld.⁶ De Commissie acht dit wel noodzakelijk om de effecten op het landschap gelijkwaardig mee te wegen.

De wijze waarop de landschapseffecten kwalitatief zijn beoordeeld is niet consequent. Zo wordt bijvoorbeeld bij de beoordeling van alternatief 1 in positieve zin geschreven over een lijnopstelling evenwijdig aan de hoogspanningslijn, terwijl bij de beoordeling van alternatief 2 wordt gesteld dat een lijnopstelling evenwijdig aan de spoorlijn geen landschappelijke waarde heeft. Verder wordt de zichtbaarheid van de windturbines ten onrechte zonder meer als hinder beschouwd (p. 37).

De invloed op de openheid van het landschap is zichtbaar gemaakt op de visualisaties.⁷ Deze geven een duidelijk beeld van de invloed vanaf de vier gekozen punten. Dit aantal punten is echter beperkt, waardoor geen gebiedsdekkend inzicht wordt verkregen in effecten op de openheid van het landschap in een groter gebied.

Globale beoordeling door de Commissie m.e.r.

Om de effecten op het landschap mee te kunnen wegen in de besluitvorming, heeft de Commissie zelf een globale beoordeling uitgevoerd. Hoe deze tot stand is gekomen, wordt hieronder uitgelegd.

De beoordeling van de effecten van de alternatieven op het landschap bestaat uit twee onderdelen:

1. een beoordeling van de nieuwe elementen ten opzichte van de bestaande patronen in het landschap;
2. een beoordeling van de invloed op de openheid van het landschap.

Voor de beoordeling op **onderdeel 1**, de beoordeling van de nieuwe elementen ten opzichte van de bestaande patronen, geldt volgens de Commissie het uitgangspunt dat de afmetingen en de eigen aard van de verschillende objecten in het landschap bepalend zijn.

De hoogte van de windturbines (ashoogte: 85 m, tiphoogte: 126 m) gaat de hoogte van de bovenleidingmasten (ca 9 m) en de hoogspanningsmasten (ca 35 m) ver te boven. Op de visualisaties is het verschil in afmetingen tussen de windturbines en spoorlijn/hoogspanningslijn ook goed te zien.

⁶ De Commissie is het niet eens met de redenen die hiervoor op p. 10-11 van het aangevulde MER zijn gegeven. Zij is van mening dat een kwantitatieve beoordeling inzicht geeft in de visuele impact die de verschillende alternatieven hebben in absolute zin ten opzichte van de huidige situatie, maar ook in vergelijkende zin tussen de alternatieven onderling. Dat is in dit type landschap met open gebieden in afwisseling met een meer besloten landschap van extra belang. Het gaat daarbij steeds om potentiële zichtbaarheid onafhankelijk van de weersomstandigheden.

⁷ Het is wel enigszins verwarrend dat voor de visualisaties uit is gegaan van de oorspronkelijke alternatief 1 met 18 en 24 turbines, terwijl in de vergelijkingstabel uitgegaan wordt van het aangepaste alternatief 1 met 17 en 20 turbines. Verder moet opgemerkt worden dat de hoogspanningslijn op de foto's vanuit punt A een andere hoogspanningslijn is dan degene die evenwijdig aan de spoorlijn is gelegen.

Verder zijn windturbines anders van aard dan hoogspanningslijnen en spoorlijnen. Windturbines zijn puntelementen. Meerdere turbines op één lijn heeft gezien deze aard geen toegevoegde waarde. Op de visualisaties is ook te zien dat de lijn van alternatief 2 alleen herkenbaar is op foto D (genomen vanaf de spoorlijn).

Kortom, er is een groot verschil in afmeting en in aard tussen de windturbines en de spoorlijn en hoogspanningslijn. Een alternatief waarbij een schijnrelatie met de bestaande elementen bestaat en waarbij een lijn wordt gecreëerd welke tegenstrijdig is aan de aard van de windturbines, scoort derhalve slechter dan een alternatief waarbij de windturbines in een groep zijn opgesteld, die op de heersende windrichting is gericht. Dit betekent dat alternatief 1 en 3 wat dit onderdeel betreft beter scoren dan voorkeursalternatief 2.

Op een 10-puntsschaal geeft dit de volgende (globale) score per alternatief, waarbij 1 de slechtste score is en 10 de beste.

Alternatief 1 aangepast	8
Alternatief 1 aangepast +	7
Alternatief 2	4
Alternatief 2+	3
Alternatief 3	8
Alternatief 3+	7

Dat de +-varianten van alternatief 1 en 3 iets lager scoren, komt omdat hierbij twee losse groepen windturbines worden gerealiseerd.

Een soortgelijke beoordeling van **onderdeel 2** (de invloed op de openheid van het landschap) was niet mogelijk, omdat hiervoor informatie ontbrak. Daarom heeft de Commissie een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd. Zij heeft per alternatief een variatie aan scores op een 10-puntsschaal ingevoerd.

Per alternatief is op basis van bovenstaande subbeoordelingen een **totaalscore** op landschap verkregen door de score op onderdeel 1 (zie tabel) op te tellen bij de (variabele) score op onderdeel 2. Deze bandbreedte aan totaalscores per alternatief is gedeeld door de totale energieopbrengst van een alternatief, zoals dat ook is gedaan in de vergelijkingstabel op p. 41 van het aangevulde MER. Daaruit is gebleken dat het aangepaste alternatief 1 in bijna alle gevallen het beste scoort op landschap (alternatief 1+ nog iets beter dan alternatief 1). Het blijkt voor de rangorde niet veel uit te maken welke score ingevuld wordt bij onderdeel 2. Wanneer gemiddelde scores worden ingevuld bij onderdeel 2, dan blijkt dat alternatief 3 als tweede scoort (alternatief 3+ nog iets beter dan alternatief 3) en dat voorkeursalternatief 2 het minst gunstig scoort. Als extreme scores worden ingevuld bij onderdeel 2, dan kan alternatief 3 net zo goed als of zelfs iets beter scoren dan alternatief 1. Extreme scores kunnen echter ook tot gevolg hebben dat alternatief 2 en 3 weinig verschillen ten opzichte van elkaar. Alternatief 1 blijft in deze gevallen het beste scoren.

Hierbij moet worden opgemerkt dat onderdeel 1 en 2 van de beoordeling van de effecten op landschap even zwaar zijn meegewogen in de totaalscore op landschap. Besluitvormers zouden ervoor kunnen kiezen één van de onderdelen zwaarder te laten wegen.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming rekening te houden met bovenstaande globale beoordeling en geeft in overweging om voor een groter gebied inzicht-

telijk te maken welke invloed de alternatieven op het landschap hebben met behulp van viewsheds⁸.

2.4 Mitigerende maatregelen

Oorspronkelijk MER (26 mei 2009)

Om aan de normen te voldoen voor geluidhinder en voor hinder door slagschaduw, moeten mitigerende maatregelen getroffen worden. In het MER is niet inzichtelijk gemaakt welke effecten deze maatregelen op de energieopbrengst hebben. De effecten van de mitigerende maatregelen zijn echter zowel van belang voor de alternatievenontwikkeling als voor de vergelijkingstabel.

Aangevuld MER (11 september 2009)

In tabel 1 van het aangevulde MER (p. 32) zijn de mitigerende maatregelen verwerkt in de energieopbrengst. Dit maakt goed inzichtelijk hoeveel minder energie per turbine wordt geleverd. Dat geeft inzicht in de haalbaarheid van een individuele, gemitigeerde turbine. Ten behoeve van de besluitvorming kan met deze kwantificering ook de juiste verhouding worden berekend van het schadelijke milieueffect per eenheid van energieopbrengst/milieuwinst.

2.5 Vergelijkingstabel

Oorspronkelijk MER (26 mei 2009)

Op pagina 33 van het MER is een vergelijkingstabel opgenomen. Hierin is geen vergelijking per eenheid van energieopbrengst gegeven. Door absoluut te scoren, zoals is gebeurd, hebben meer windturbines altijd meer milieueffecten dan minder windturbines. Door per eenheid van energieopbrengst een relatieve milieuscore te geven aan de verschillende alternatieven kunnen deze daadwerkelijk met elkaar worden vergeleken. De milieueffecten kunnen voor meer windturbines absoluut misschien meer, maar relatief minder effecten hebben. Dit is relevante informatie voor besluitvormers, zeker in het licht van de nog te realiseren duurzame energiedoelstellingen van de gemeenten Zwolle en Dalfsen.

Aangevuld MER (11 september 2009)

Op p. 41 van het aangevulde MER is een vergelijkingstabel opgenomen waarin de milieueffecten van de verschillende alternatieven en varianten duidelijk met elkaar vergeleken worden per eenheid van energieopbrengst.

Voor de duidelijkheid moet vermeld worden dat de kolom 'ruimtebeslag hinder' in de tabel het (indirecte) ruimtebeslag van de geluidseffecten inzichtelijk maakt. Andere vormen van hinder zijn hier niet in verwerkt.⁹

De directe geluidseffecten en de effecten door slagschaduw zijn niet opgenomen in de vergelijkingstabel. De Commissie neemt aan dat hiervoor is gekozen, omdat de normen voor deze aspecten na mitigatie niet worden overschreden.

In de vergelijkingstabel is geen kwantitatieve beoordeling van de effecten op het landschap opgenomen. Hierdoor kan in de relatieve vergelijking landschap niet volwaardig worden meegewogen, zoals de andere milieueffecten, zie hierover §2.3 van dit advies.

⁸ Hiermee wordt bijvoorbeeld ook de invloed zichtbaar op het gebied in Nieuwleusen-west waarover is besloten dat 'openheid' hier centraal staat.

⁹ Overigens is er buiten dit gebied meestal ook geen sprake van (ernstige) schaduwhinder.

- De Commissie adviseert om de relatieve vergelijkingstabel uit het aangevulde MER, afgezien van de score op landschap, te betrekken bij de besluitvorming. Wat betreft landschap adviseert de Commissie om rekening te houden met §2.3 van dit advies.

Wat betekent dit voor de totale vergelijking?

Hoe de vergelijking tussen de alternatieven uitvalt, is sterk afhankelijk van het gewicht dat de gemeenteraden geven aan de verschillende aspecten. Dit is een bestuurlijke keuze, de Commissie kan niet zeggen of de gemeente bijvoorbeeld meer belang moet hechten aan landschap dan aan hinder voor de omgeving.

Een voorbeeld hoe de vergelijkingstabel, inclusief de globale landschapsbeoordeling van de Commissie in §2.3, gebruikt zou kunnen worden om een afweging te maken tussen de alternatieven, is door per milieuaspect een rangorde van 1 tot 6 te geven aan de alternatieven. Als alle milieuaspecten even zwaar zouden wegen en de rangordes dus bij elkaar opgeteld kunnen worden, dan zou de top drie qua minste milieueffecten er als volgt uitzien:

1. alternatief 1
2. alternatief 1+
3. alternatief 3

De gemeenteraden kunnen er natuurlijk voor kiezen om een bepaald milieuaspect zwaarder te laten wegen. Mogelijk verandert de top drie dan.

2.6 Samenvatting

MER (26 mei 2009)

De samenvatting in het MER gaf niet voldoende inzicht in de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven.¹⁰

De Commissie heeft geadviseerd om in een nieuwe samenvatting minimaal het volgende op te nemen:

- kaartmateriaal dat duidelijk maakt waar het studiegebied ligt en welke alternatieven er bestaan voor het voornemen en dat in voldoende mate aansluit bij de in de tekst genoemde topografische namen;
- een tabel waarin de alternatieven op relatieve milieueffecten met elkaar worden vergeleken.

Aangevuld MER (11 september 2009)

Bij het aangevulde MER is een aparte samenvatting gemaakt. Deze is goed zelfstandig leesbaar en geeft goed inzicht in de milieueffecten van de verschillende milieueffecten. Kaartmateriaal met topografische namen ontbreekt. Wel is de ligging van de verschillende alternatieven duidelijk op kaartmateriaal weergegeven. De vergelijkingstabel is overgenomen uit het hoofdrapport. Opmerkingen daarover zijn gemaakt in §2.5 van dit advies.

¹⁰ Dit is een wettelijk vereiste voor de inhoud van een MER: art. 7.10, lid 1, sub h, Wet milieubeheer. Bovendien is hiernaar gevraagd in het advies van de Commissie m.e.r. voor reikwijdte en detailniveau voor het MER, d.d. 6 mei 2009.

2.7

Natuur

De effecten van het voornemen op de natuur zijn in het aangevulde MER voldoende beschreven. De effecten spitsen zich toe op de functie van het plangebied als broedgebied voor weidevogels.

Volgens de ecooloog van de provincie Overijssel is het gebied ook van belang als pleisterplaats voor regenwulpen en als ruigebied voor Kieviten en grutto's (p. 32 van het oorspronkelijke MER van 26 mei 2009). De Commissie verwacht dat de effecten op deze functie als pleisterplaats/ruigebied vergelijkbaar zullen zijn met de effecten op de functie als broedgebied voor weidevogels. Hiermee is voldoende informatie voor de besluitvorming aanwezig.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om er tijdens de besluitvorming rekening mee te houden dat de effecten op de functie als broedgebied voor weidevogels ook gelden voor de functie als pleisterplaats/ruigebied.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing plan-MER

Initiatiefnemer: Tolhuiswind B.V. en Westenwind Dalfsen B.V.

Bevoegd gezag: gemeenteraden van Zwolle en Dalfsen

Besluit: wijziging bestemmingsplannen

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:
plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D22.2

Activiteit: oprichten van een windpark

Bijzonderheden: de Commissie heeft kenbaar gemaakt dat het oorspronkelijke MER van 26 mei 2009 naar haar oordeel op een aantal onderdelen geen juist beeld geeft. Naar aanleiding hiervan is het aangevulde MER van 11 september 2009 opgesteld.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Staatscourant nummer 68 van 8 april 2009
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 2 maart 2009
advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 6 mei 2009

kennisgeving MER in de Staatcourant van: 10 juni 2009
ter inzage legging MER: 11 juni 2009 tot en met 22 juli 2009
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 9 juni 2009
toetsingsadvies uitgebracht: 16 oktober 2009

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. ing. A. van Beek
ir. N.G. Ketting (voorzitter)
drs. B. Korf
mr. drs. M.A. Poortinga (secretaris)
ir. P. Vrijlandt

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Ontwerp Milieueffectrapport Windparken Tolhuislanden en Nieuwleusen-west, gemeente Zwolle, 26 mei 2009;
- Milieueffectrapport Windparken Tolhuislanden en Nieuwleusen-west, gemeente Zwolle, 11 september 2009;
- Samenvatting Milieueffectrapport Windparken Tolhuislanden en Nieuwleusen-west, gemeente Zwolle, 11 september 2009;
- Fotovisualisaties van drie varianten van windpark Tolhuislanden en Nieuwleusen-west te Zwolle en Dalfsen, Van Grinsven advies, september 2009;
- Bestemmingsplan “Windpark Tolhuislanden”, Witpaard, mei 2009;
- Bestemmingsplan “Windpark Tolhuislanden”, Bijlage 10: toelichting, Witpaard, mei 2009.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen op het plan-MER.

Toetsingsadvies over het oorspronkelijke milieueffectrapport en het aangevulde milieueffectrapport

Tolhuiswind B.V. en Westenwind Dalfsen B.V. zijn beide voornemens om ieder vier windturbines met een capaciteit van drie megawatt per turbine te realiseren. Het gaat om twee lijnopstellingen, geprojecteerd aan beide zijden van de spoorlijn Zwolle-Meppel. Voor deze initiatieven moeten de bestemmingsplannen van de gemeente Zwolle en de gemeente Dalfsen gewijzigd worden. Hiervoor is een plan-MER opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2811-8



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

