



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Ruimtelijke Structuurvisie Delft 2030

**Advies over reikwijdte en detailniveau  
van het milieueffectrapport**

2 april 2009 / rapportnummer 2228-35





## 1. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER

De gemeente Delft heeft het voornemen om een structuurvisie<sup>1</sup> met een planhorizon tot 2030 voor haar grondgebied op te stellen.

De structuurvisie is kaderstellend voor enkele activiteiten waarvoor de milieueffectrapportage(-beoordelings)plicht geldt. Het gaat daarbij om (een deel van) de aanleg van woningen, de herstructurering van het bedrijventerrein Schieoevers en de herontwikkeling van de omgeving van Station Delft-Zuid.

Voor de besluitvorming over de structuurvisie wordt een milieueffectrapport voor een plan (hierna 'MER') opgesteld.

In dit advies geeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) aanbevelingen met betrekking tot de reikwijdte en het detailniveau (R&D) waaraan het MER moet voldoen. Zij betreft hierbij de door de gemeente opgestelde conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau van 19 februari 2009 en enkele nadien door de gemeente aan de Commissie verstrekte documenten.<sup>2</sup>

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER:

- een beschrijving van ontwikkelingen die vallen onder de autonome ontwikkeling versus ontwikkelingen die in de structuurvisie voor het eerst worden vastgelegd;
- de belangrijkste bouwstenen voor de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van Delft, als ook de samenhang daartussen in ruimte, tijd en middelenbeslag en de mogelijke dilemma's en keuzevraagstukken die zich daarbij aandienen;
- de belangrijkste milieuoverwegingen op hoofdlijnen bij het maken van deze keuzes.

In de volgende hoofdstukken wordt het advies voor R & D toegelicht en uitgewerkt. Het advies kan niet los gelezen worden van de door de gemeente opgestelde conceptnotitie R & D en overige documenten, waaronder met name de 'Houtskoolschets RSVD 2030'.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Het gaat hier om een zogenoemde structuurvisie op hoofdlijnen zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1, Wro.

<sup>2</sup> Zie bijlage 1 voor een overzicht van deze documenten. Hieruit blijkt ook dat nieuwe stukken die na 18 maart 2009 bij de Commissie zijn binnengekomen niet meer bij de advisering zijn betrokken. Bijlage 1 geeft tevens de projectgegevens en procedurele informatie.

<sup>3</sup> De 'Houtskoolschets' is na participatie door verschillende belangengroepen tot stand gekomen.

## 2. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

### 2.1 Ambities en opgaven voor de structuurvisie

Uit de verschillende stukken komen in hoofdlijnen de volgende ambities en opgaven naar voren.

Delft wil zich onderscheiden door haar kenniseconomie en toerisme. Bij het voorbereiden van de structuurvisie 2030 wil de gemeente de drie ambities van Delft 'duurzaamheid, dynamiek en verbondenheid' vertalen naar een ruimtelijk beeld voor Delft. Voor deze vertaling wordt vanuit drie perspectieven naar Delft gekeken (regionaal, stedelijk en vanuit Delft als palet van wijken en buurten). Bij ieder perspectief worden twee complementaire ontwikkelingen beschouwd:

- hoogdynamisch: de (overwegend bebouwde) gebieden die intensief worden gebruikt en ingericht (nadruk op wonen, werken en voorzieningen);
- laagdynamisch: de (overwegend groene) gebieden waar het gebruik extensief is (nadruk op recreatie, natuur en langzaam verkeer).<sup>4</sup>

Eén van de missies van de structuurvisie is het wegnemen van fysieke barrières, zoals de Provincialeweg en de Kruithuisweg, zodanig dat de verschillende wijken van de stad beter verbonden worden.<sup>5</sup>

Tot slot wordt onder meer gezien hoe het groene netwerk binnen en buiten de stad (verder) ontwikkeld kan worden en hoe de toeristische functie van de binnenstad versterkt kan worden.

De structuurvisie is sturend voor (een deel van) de toekomstige woningbouwbehoefte.<sup>6</sup>

- Tot 2020 moet voor nog 2.200 studentenwoningen planologische ruimte worden gezocht.
- Voor de periode tussen 2020 en 2030 wordt uitgegaan van tussen de 0 en 4.400 extra (studenten)woningen.

De keuze die hierbij voorligt is of de woningen verspreid door Delft of geconcentreerd in de TU-wijk worden gerealiseerd.

Voorts moet een antwoord komen op de vraag welke invulling/transformatie de (bedrijven)terreinen Schieoevers en de stationomgeving Delft-Zuid moeten krijgen.

Geef in het MER:

- een duidelijk overzicht van de ambities en specificeer ze zo goed mogelijk;
- een (samenvattende) onderbouwing van de gehanteerde getallen voor de woningbehoefte.

---

<sup>4</sup> Zoals aangegeven in de 'Discussienotitie alternatieven planMER' d.d. 9 maart 2009.

<sup>5</sup> Dit doel wordt deels al bereikt door de ontwikkeling van de Spoorzone waardoor het spoor door de binnenstad van Delft voor een belangrijk deel ondergronds zal komen te liggen.

<sup>6</sup> Relevant hierbij is dat in reeds vastgestelde plannen 6.000-9.000 woningen zijn opgenomen voor de reguliere woningbouw. Verder zijn al 2.200 studentenwoningen planologisch vastgelegd. Deze maken daarom deel uit van de autonome ontwikkeling. Hiervoor is de structuurvisie dus niet kaderstellend. De structuurvisie lijkt ook niet kaderstellend voor de aanleg van 185.000m<sup>2</sup> kantoorruimte. Dit zal uit de beschrijving van de autonome situatie moeten blijken (zie paragraaf 3.3).

## 2.2 Beleidskader

In de 'Houtskoolschets' wordt een overzicht van het ruimtelijk- en milieubeleid gegeven. Dit kan als basis voor het MER dienen. De Commissie adviseert wel concreter aan te geven wat de randvoorwaarden en uitgangspunten voor de structuurvisie zijn. Leg hierbij met name een verband met de klimaat- en duurzaamheidsplannen en 'het waterdossier' uit 2005 met daarin de waterstructuurvisie van de gemeente.<sup>7</sup>

Betrek hierbij ook de eventuele consequenties van de in ontwikkeling zijnde (wijziging) van de provinciale structuurvisie voor Delft.<sup>8</sup>

## 2.3 Te nemen besluiten

### **Autonome ontwikkeling versus keuzeruimte structuurvisie**

De Commissie adviseert in het MER een beschrijving op te nemen van ontwikkelingen die vallen onder de autonome ontwikkeling versus de ontwikkelingen die vallen onder de 'vrije keuzeruimte van de structuurvisie'. Met andere woorden: welke ontwikkelingen met de structuurvisie nieuw worden vastgelegd en welke alleen maar worden bevestigd. Om de milieueffecten goed te kunnen beschrijven is van belang om de kaderstellende onderdelen van de structuurvisie af te zetten tegen de autonome ontwikkelingen. Zie hiervoor verder paragraaf 3.3.

### **Fasering en uitvoeringsprogramma bij de structuurvisie**

Omdat met name voor de periode 2020-2030 concrete doelstellingen en opgaven voor de ruimtelijke inrichting van Delft nog ontbreken, is niet te verwachten dat het MER een volledige uitwerking van die planonderdelen zal bevatten. Dit betekent dat het beschrijven van een fasering voor de hele planperiode voor de hand ligt. Maak in elk geval zoveel mogelijk duidelijk in welke volgorde de verschillende ontwikkelingsmogelijkheden plaats kunnen vinden en de samenhang daartussen.

De Commissie gaat ervan uit dat de gemeente een uitvoeringsprogramma bij de structuurvisie opneemt met daarin:

- welke concrete acties uit de structuurvisie volgen en welke instrumenten daarbij zullen worden gebruikt;
- welke inbreng van andere actoren (medeoverheden en andere publieke en private of particuliere actoren) nodig is, bijvoorbeeld omdat het voor het bereiken van duurzaamheidsdoelen nodig wordt geacht om verantwoordelijkheden te verbinden met de provincie of andere actoren;
- welke vervolgbesluiten nodig zijn om onderdelen te realiseren en wie daarbij de betrokken actoren zijn;
- welke doorwerking de structuurvisie zal hebben in andere plannen, zoals bijvoorbeeld de verschillende bestemmingsplannen.

De Commissie adviseert ook aan te geven voor welke activiteiten reeds een m.e.r.-procedure is of wordt doorlopen in de planperiode.

Geef in het MER een overzicht van de consequenties van de structuurvisie voor de vervolgbesluitvorming in de vorm van randvoorwaarden, uitgangspun-

---

<sup>7</sup> De overzichtelijke kaart op p. 55 van de 'Houtskoolschets' biedt hiervoor aanknopingspunten.

<sup>8</sup> Ook hiervoor wordt thans een plan-m.e.r. doorlopen. De Commissie heeft hiervoor op 2 december 2008 een R & D-advies gegeven (zie hiervoor projectnr. 2117 op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)). Met name als de provincie aspecten van provinciaal belang acht, kunnen er door de inzet van provinciale instrumenten op grond van de Wro gevolgen zijn voor het grondgebied van Delft.

ten en/of onderzoekopgaven. Geef ook aan hoe tussentijdse monitoring en terugkoppeling in het proces zijn ingebed.

#### **Koppeling met andere procedures**

De gemeente Delft wil zo snel mogelijk een structuurvisie opstellen. Parallel hieraan wordt een besluit-m.e.r. opgestart voor onderdelen van het plan. In het algemeen geldt dat de milieu-informatie voor een structuurvisie op hoofdlijnen globaal kan zijn en met name dient om keuzes voor locaties voor voorgenomen ontwikkelingen te onderbouwen. De informatie moet zover worden ingevuld dat het mogelijk is voor de gemeenteraad om goed onderbouwd het vaststellingsbesluit te nemen. Voor voornemens die in het plan vrij concreet worden vastgelegd, dient ook aannemelijk te worden gemaakt dat ze uitvoerbaar zijn op basis van de vigerende wet- en regelgeving. Dit geldt met name voor de woningbouw in de TU-wijk en de herstructurering van het bedrijventerrein Schieoevers en van het gebied rond het station Delft-Zuid. Dezelfde (meer gedetailleerde) milieu-informatie, eventueel aangevuld en/of geactualiseerd, kan dan ter onderbouwing van vervolgbesluiten (bestemmingsplannen en projectbesluiten) dienen.

### **3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN**

#### **3.1 Aanpak, werkwijze en keuzes in de structuurvisie**

De conceptnotitie R & D bevat een zeer globale beschrijving van het voornemen en geen overzicht van alternatieven. Naar de mening van de Commissie zijn de drie in de aanvullende documenten gepresenteerde perspectieven (regionaal, stedelijk en palet van wijken en buurten) in combinatie met het onderscheid naar hoog- en laagdynamisch in veel gevallen eerder aanvullend en versterkend dan elkaar uitsluitend. De Commissie is van mening dat ze overigens wel bruikbaar zijn als uitgangspunt voor te formuleren alternatieven. Het MER zou zich derhalve moeten richten op het ontwikkelen en beschrijven van enkele structuurvisie-alternatieven die de belangrijkste keuzes en dilemma's representeren, zowel in het wel of niet mogelijk maken van grotere nieuwe ontwikkelingen, als wel in de locatiekeuze en fasering daarvan. Er moet namelijk een aantal keuzes gemaakt worden, omdat er sprake is van mogelijk tegenstrijdige ruimtelijke claims (bijvoorbeeld waterberging versus woningbouw), beslag op financiële middelen (bijvoorbeeld waar het de ondertunneling van infrastructuur betreft) of ontwikkelingen die onderling afhankelijk zijn in de tijd (fasering van bijvoorbeeld nieuwe infrastructuur).

Als mogelijke strategische keuzes denkt de Commissie onder meer aan de in Delft te realiseren woningtypologieën en woonmilieus.<sup>9</sup> Andere dilemma's die in het MER onderzocht kunnen worden, zijn:

- de spanning tussen het inzetten op groene en dynamische boulevards versus de doelstelling om de autobereikbaarheid te borgen (met als gevolg toenemende milieubelasting ter plekke);
- het streven naar milieuvriendelijkere bereikbaarheid van ontwikkellocaties, rekening houdende met de relatief grote afstand tot de binnenstad en het ontbreken van directe, snelle en aantrekkelijke fietsroutes tussen herkomsten (woongebieden) en bestemmingen (binnenstad, stations, ontwik-

---

<sup>9</sup> Een vraag die dan bijvoorbeeld beantwoord kan worden is of in Delft substantieel groene woonmilieus in lage dichtheden worden toegevoegd of dat ervan uitgegaan wordt dat die in Rijswijk worden gerealiseerd.

kellocaties) enerzijds en het gegeven van de voor autoverkeer gunstige directe ligging aan snelwegen en gunstige parkeersituatie (onbetaald, voor de deur) anderzijds;

- de spanning tussen het streven naar intensivering van wijken versus de verbetering van de leefbaarheid;
- de keuze voor spreiding van de geplande (studenten)woningen over Delft, of voor concentratie daarvan.

Het MER kan hierbij naar de mening van de Commissie een rol spelen om de belangrijkste keuzevraagstukken zoals die af te leiden zijn uit de confrontatie van de verschillende perspectieven, te voorzien van een globale beoordeling op milieueffecten.

Maak bij die beoordeling van milieueffecten gebruik van de 'opgaven/vragen' uit de 'Houtskoolschets'. Welke ontwikkelingen dragen bij tot een positieve beoordeling op de daarin aangegeven punten?

### 3.2 Woningbouw en transformatieopgaven

Kijk binnen de eventuele verschillende structuurvisiemodellen naar de ligging van de (studenten)woningen en de invulling/transformatie van de gebieden Schieoevers en Station Delft-Zuid en geef aan in welke mate deze het gewenste toekomstbeeld versterken c.q. in hoeverre het toekomstbeeld richting geeft aan deze opgaven. Houd hierbij (eveneens in wederkerige zin) ook rekening met de ontwikkelingen in het SION/'t Haantje-gebied op grondgebied van de gemeente Rijswijk.

Beantwoord – met inachtneming van de aandachtspunten in paragraaf 3.1 - de vraag of er alternatieve oplossingen zijn voor de projectie van de woningbouw en de invulling/transformatie van de gebieden Schieoevers en Station Delft-Zuid.

### 3.3 Referentiesituatie

Onderscheid in het MER duidelijk en op transparante wijze welke nieuwe ontwikkelingen de structuurvisie vastlegt en welke ontwikkelingen al autonoom plaatsvinden.<sup>10</sup> Dit geldt met name voor de woningbouwaantallen.<sup>11</sup>

De effectbeschrijving (zie hoofdstuk 4) moet zich richten op het inzichtelijk maken van de verschillen tussen de alternatieven onderling en de autonome ontwikkeling.

### 3.4 Klimaat- en duurzaamheidsaspecten

De onderwerpen klimaat en duurzaamheid verdienen in het MER speciale aandacht.<sup>12</sup> De reden hiervoor is dat met de onderhavige plannen structuren worden bepaald en ontwikkelingen in gang worden gezet die een lange levens-

---

<sup>10</sup> Onder de autonome ontwikkeling wordt verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteiten worden gerealiseerd. Onder de autonome ontwikkeling vallen huidige activiteiten en nieuwe activiteiten waarover reeds een uitvoeringsbesluit is genomen.

<sup>11</sup> De Commissie vraagt zich in dit verband ook af of het kantoorvloeroppervlak waarvan sprake is in de 'Houtskoolschets' vooral terecht komt in Technopolis (als onderdeel van de autonome ontwikkeling) of dat alle ontwikkelingen zijn vastgelegd in vastgestelde bestemmingsplannen. Zie p. 39 van de 'Houtskoolschets'.

<sup>12</sup> De Commissie is op dit punt ook gevraagd expliciet te adviseren.

duur zullen hebben en bepalend zijn voor de vraag of het gebied duurzaam is en bestendig is tegen het klimaat in de toekomst.

Hoewel het aspect duurzaamheid in de aan de Commissie toegezonden stukken regelmatig aan de orde komt, is de invalshoek toch vooral vanuit de ruimtelijke ordening gekozen. In deze paragraaf gaat de Commissie daarom explicieter op dit onderwerp in.

De Commissie adviseert om aan te geven wat de samenhang is met overige beleidsdocumenten van de gemeente Delft op het gebied van water, klimaat en energie. Beschrijf of en waar de structuurvisie deze samenhang -of de uitwerking van daarin genoemde plannen en ontwikkelingen- kan versterken, of waar deze met elkaar in conflict kunnen komen.

Geef in het MER aan welke maatregelen worden getroffen om in 2030 voor 50% CO<sub>2</sub>-neutraal te zijn, zoals in het recente klimaatplan van Delft is aangegeven en of de structuurvisie hierin kan voorzien of voorwaarden voor kan scheppen. Behandel de energievoorziening en -besparing, bijvoorbeeld warmte- en koudeopslag in de ondergrond en/of de mogelijkheden om onderdelen in het kader van energievoorziening en -besparing te koppelen. De ene functie kan bijvoorbeeld restenergie, warmte of koeling doorgeven aan andere functies.

Betrek ten aanzien van de klimaatadaptatie ook de eerder door Delft gemaakte plannen, zoals samengevat in het 'waterdossier' uit 2005 en ga daarbij in op de vraag in welke mate de structuurvisie invulling kan geven aan die plannen, of dat hierdoor belemmeringen ontstaan.

Ga verder in ieder geval in op:

- de eventuele noodzaak tot het vergroten van de waterberging- en afvoercapaciteit;<sup>13</sup>
- het tegengaan van en inspelen op het effect van de stijgende temperatuur en lokaal optredende hitte-eilanden;
- het tegengaan van effecten door langere periode van droogte (bijvoorbeeld voor bomen, open water en funderingen).

Houd hierbij in het MER rekening met een 'worst-case' scenario dat kan optreden.<sup>14</sup>

## **4. EFFECTBESCHRIJVING**

### **4.1 Algemene aandachtspunten**

Geef –zo mogelijk kwantitatief onderbouwd- een beschrijving van de sterke en zwakke kanten van Delft op het vlak van milieu en duurzaamheid. Beschrijf de toekomstige ontwikkeling op die aspecten en leidt daar potenties uit af voor verbetering van de situatie. Denk daarbij aan aspecten als 'modal split', ruimtedruk (met name op buitenstedelijke open ruimte) en voorzieningenniveau.<sup>15</sup>

---

<sup>13</sup> Zeker als het om grotere oppervlakten gaat, kan dit een belangrijke bijdrage leveren aan de ruimtelijke structuur.

<sup>14</sup> De hier genoemde begrippen komen voort uit de Nationale adaptatiestrategie. De nu bekende vier klimaatscenario's van het KNMI zijn bepalend voor wat betreft het toekomstige klimaat.

<sup>15</sup> Hierbij kan worden overwogen om een 'bench mark' te doen (bijvoorbeeld met Leiden).



De Commissie adviseert de alternatieven te toetsen:

- op hun milieugevolgen met behulp van een (verder uitgewerkt) beoordelingskader zoals staat op pagina 17 van de conceptnotitie R & D;
- in relatie tot de bestuurlijke ambities die zijn geformuleerd. Maak daarbij gebruik van de vragen/opgaven die staan in de 'Houtskoolschets'.

De effectbeschrijving dient een detailniveau te hebben dat voldoende is voor de besluitvorming. Het detailniveau en de wijze van beschrijving kan per onderwerp, gebiedsniveau en tijdshorizon verschillen. Ga bij de effectbeschrijving niet alleen in op negatieve gevolgen, maar ook op positieve veranderingen, zoals bijvoorbeeld het verminderen van hinder en verbeteren van de bereikbaarheid.

## 4.2 Mobiliteit en geluid

In de conceptnotitie R & D worden de ontwikkelingen rond de A4 en de A13 als autonome ontwikkeling gezien. Houd in de uitwerking van de verschillende scenario's rekening met beperkingen (bijvoorbeeld door geluid van de A13 op woningen in de TU-wijk). Toon aan dat de geplande woningbouw binnen acceptabele geluidsnormen gerealiseerd kan worden. Geef aan waar mogelijk (voorkeurs)grenswaarden worden overschreden. Bekijk evenwel ook welke voordelen er zijn bij uitbreiding van de capaciteit van deze wegen (bijvoorbeeld wat te doen met de zones bij de A13).

Besteed in het MER verder aandacht aan:

- de wijze waarop de verkeersverbindingen tussen het plangebied en het buitenliggend gebied verder worden vormgegeven (denk hierbij aan de barrièrewerking van de Kruithuisweg). Geef daarbij aan of de uitgangspunten van en de visie in het lokaal verkeers- en vervoersplan (LVVP) voor alle modaliteiten nog juist zijn;<sup>16</sup>
- de wijze waarop tegengestelde doelen als een goede (auto)bereikbaarheid op de hoofdverkeersverbindingen en het streven naar 'verbonden buurten' zich verhouden als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

Geef aan:

- hoe de huidige modal split opgebouwd is en welke verschuivingen gewenst zijn (modal shifts), gerelateerd aan de beoogde ontwikkelingen in het plangebied. Hoe verhoudt zich dat tot het streven van de gemeente om zich weer meer als fietsstad te profileren?;
- hoe de toekomstige ontwikkelingen qua geluidgevoelige bestemmingen en verkeersinfrastructuur zich tot elkaar verhouden;
- hoe het openbaar vervoer en langzaam verkeer zich ontwikkelt. De revitalisering/uitbreiding van het fietsroutenetwerk vormt hierbij een belangrijk aandachtspunt. Besteed ook aandacht aan de langzaamverkeerverbinding tussen enerzijds de binnenstad en anderzijds de TU-wijk, Technopolis en Schieoevers en dergelijke.

---

<sup>16</sup> Zo blijkt uit het LVVP dat een nieuwe oost-westverbinding ter hoogte van het Abtswoudsepad onvoldoende verkeer van het Zuidwaltracé afhaalt.

### 4.3 Luchtkwaliteit

Geef aan waar kritische locaties aanwezig zijn binnen de gemeente Delft; waar grenswaarden voor PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> en NO<sub>2</sub> (mogelijk) worden overschreden (nu of in de toekomst) en wat de oorzaken daarvan zijn.

Beschrijf in kwalitatieve zin hoe de ontwikkelingen en gewenste structuren van de structuurvisie inspelen op of invulling geven aan de doelstellingen om de luchtkwaliteit te verbeteren en blootstelling van personen aan fijn stof (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub>) en NO<sub>2</sub> te reduceren.

De grenswaarden zoals beschreven in de Wet milieubeheer zijn hierbij maatgevend. Echter, ook het bieden van inzicht in de mogelijke verbeteringen of verslechtingen van concentraties onder de grenswaarden is waardevol.

Wanneer de uitgangspunten van de ontwikkelingen afgebakend zijn qua omvang, locatie en moment van realisatie is het wenselijk het kwalitatieve beeld aan te vullen met berekeningen aangaande de luchtkwaliteit, conform de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit.

Besteed ook aandacht aan de algemene maatregel van bestuur 'NIBM'; in hoeverre vallen de ontwikkelingen binnen het kader van deze regeling en hoe kan men daar mee omgaan?

Geef aan wat de relatie van de ontwikkelingen –of maatregelen- is tot het (ontwerp)NSL en op welke wijze wijzingen van de in deze structuurvisie genoemde ontwikkelingen dan wel van het (ontwerp)NSL van invloed zijn op elkaar, inhoudelijk en qua proces. Hoe gaat men daarmee om?

### 4.4 Natuur

Hoewel er geen Natura 2000-gebieden in het plangebied liggen, kan het toch zo zijn dat de voorgenomen activiteiten van (geringe) invloed op omliggende natuurgebieden zijn (externe werking). Besteed hieraan aandacht in het MER. Mocht hieruit volgen dat significante gevolgen voor omliggende Natura 2000-gebieden (vooralsnog) niet uit te sluiten zijn, dient een passende beoordeling deel uit te maken van het plan-MER.

Geef globaal aan of er kenmerkende soorten en habitats voorkomen die beschermd zijn volgens de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 en welke invloed de voorgenomen activiteit daarop wellicht kan hebben.

### 4.5 Klimaat, water en energie

In paragraaf 3.4 zijn al enkele aandachtspunten op het gebied van klimaat en duurzaamheid gegeven. Geef op basis van de gemaakte keuzes aan:

- welke maatregelen of ontwikkelingen in de structuurvisie elkaar *onderling* op het punt van klimaatsverandering kunnen beïnvloeden, positief of negatief;
- in welke mate de structuurvisie richting geeft voor adaptatie aan klimaatverandering. Verklaar hierbij de tijdshorizon die gekozen wordt voor deze analyse van de planontwikkelingen (uit de structuurvisie) versus de adaptatie.

## 5. OVERIGE ASPECTEN

Voor de onderdelen ‘vergelijking van alternatieven’, ‘samenvatting’ en ‘leemten in milieu-informatie’ heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

### **Vorm en presentatie**

- Gebruik in het MER recent kaartmateriaal met duidelijke legenda’s.
- Neem in ieder geval één kaart op met daarop aangegeven alle gebruikte topografische aanduidingen.
- Visualiseer doelbereik en de effectbeoordeling zo veel mogelijk in bijvoorbeeld radardiagrammen, staafdiagrammen, ‘taartpunten’ e.d.

### **Evaluatie**

Het is aanbevelenswaardig om in het MER een aanzet te geven tot een evaluatieprogramma. Leg hierin een verband tussen de bevindingen in dit MER (inclusief de geconstateerde leemten in kennis en onzekerheden) en de vervolgbesluitvorming.

Geef aan hoe de resultaten uit het MER worden gebruikt bij de vervolgbesluitvorming in randvoorwaarden, uitgangspunten en/of onderzoeksopgaven.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** het college van burgemeester en wethouders van gemeente Delft

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van Delft

**Besluit:** vaststellen van een Structuurvisie

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** plan-m.e.r. op grond van kaderstelling voor een of meer van de categorieën genoemd in het Besluit m.e.r., waaronder C11.1, C11.2, D11.1, D11.2 en D11.3

**Activiteit:** aanleg van woningen, herstructurering van bedrijventerrein en herontwikkeling van stationsgebied

### **Betrokken documenten:**

- plan-m.e.r. Ruimtelijke Structuurvisie Delft 2030, conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau, 19 februari 2009;
- Houtskoolschets Ruimtelijke Structuurvisie Delft 2030, 28 augustus 2009;
- Conceptduurzaamheidsplan Delft 2008-2012, gemeente Delft, 3 maart 2009;
- Conceptactualisatie Klimaatplan Delft 2008-2012, gemeente Delft, 3 maart 2009;
- Structuurvisie Delft, Ruimtelijke Verkenningen, versie 12012009, gemeente Delft, 12 januari 2009;
- Het aanzien van Delft in 2030, Ruimtelijke Structuurvisies, Ruimtelijke verkenningen, gemeente Delft;
- Conceptnotitie RS Delft, beschrijving perspectieven voor het planMER, gemeente Delft, 6 maart 2009;
- Discussienotitie 'Alternatieven planMER', gemeente Delft, 9 maart 2009;
- Plan van aanpak Luchtkwaliteit 2005-2020, herziene versie, gemeente Delft, 21 februari 2006;
- Waterplan Delft: een blauw netwerk, augustus 2000;
- Waterstructuurvisie Delft, 4 maart 2005.

De Commissie heeft kennis genomen van de adviezen die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de adviezen is opgenomen in bijlage 2.

### **Procedurele gegevens:**

aanvraag advies over reikwijdte en detailniveau: 20 februari 2009

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 2 april 2009

### **Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies/advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het planMER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau als uitgangspunt.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. S. Jak

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

ir. I. Spapé

mr. S.M. van Velsen (werkgroepsecretaris)

ir. H.A.P. Zinger

## **BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

1. Gemeente Rijswijk, Rijswijk
2. Gemeente Pijnacker-Nootdorp, Pijnacker
3. Hoogheemraadschap Delfland, Delft
4. Stadsgebewest Haaglanden, Den Haag
5. Hoogheemraadschap van Delfland, Delft











## Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Ruimtelijke Structuurvisie Delft 2030

De gemeente Delft heeft het voornemen om een structuurvisie met een planhorizon tot 2030 voor haar grondgebied op te stellen. De structuurvisie is kaderstellend voor enkele activiteiten waarvoor de milieueffectrapportage(-beoordelings)plicht geldt. Het gaat daarbij om (een deel van) de aanleg van woningen, de herstructurering van het bedrijventerrein Schieoevers en de herontwikkeling van de omgeving van station Delft-Zuid. Voor de besluitvorming over de structuurvisie wordt een milieueffectrapport voor een plan opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2695-4



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

