



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Windpark Bouwdokken Neeltje Jans te Veere

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

30 maart 2011 / rapportnummer 2200-85





# 1. Oordeel over het MER

Windpark OSK b.v. wil in de gemeente Veere een windpark van 45 megawatt (MW) realiseren. De beoogde locatie voor de nieuwe windturbines ligt op Neeltje Jans naast de Oosterschelde-stormvloedkering. De gemeente Veere wil dit windpark mogelijk maken en daarvoor het bestemmingsplan aanpassen. Ten behoeve van de besluitvorming over dit bestemmingsplan door de gemeenteraad van Veere is een m.e.r. procedure<sup>1</sup> doorlopen.

Het milieueffectrapport (MER) is prettig leesbaar en beschrijft op inzichtelijke wijze de milieueffecten van verschillende alternatieven: het voorkeursalternatief van 9 turbines van 6 MW, een alternatief met 9 turbines van 3,6 MW en een alternatief met 4 turbines van 6 MW. In 2004 is door de betrokken overheden gekozen voor een 'blokkenopstelling' langs de Oosterschelde-stormvloedkering. Dit model bestaat uit een landschappelijk ontwerp van vierkanten van 4 windturbines van 3 MW<sup>2</sup>. De opstellingen van windturbines in het MER wijken af van deze 'blokkenopstelling'. Het MER bevat tot slot een informatieve beschrijving van beschikbare windturbinetypes, hun technische beperkingen en milieuvor- en nadelen.

## Oordeel

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor de besluitvorming aanwezig is, mits de natuurinformatie in het MER en de passende beoordeling aangevuld wordt met de informatie uit hoofdstuk 2 van dit advies.

De Commissie concludeert op basis van de beschikbare informatie namelijk dat: "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van Natura 2000-gebieden in het Deltagebied voor de vogelsoorten Visdief en Dwergstern nog **niet** is uit te sluiten. De omgang met (voorgestelde) mitigerende maatregelen, is hierbij bepalend. De Commissie adviseert daarom deze mitigerende maatregelen uit te werken conform hoofdstuk 2, waardoor "aantasting van natuurlijke kenmerken" **wel** is uit te sluiten.

Het MER verwijst voor het effect van geluid door heiwerkzaamheden op vogels en het onderwaterleven naar metingen uitgevoerd bij de Eemshaven. De Commissie vraagt zich af of de conclusies in het MER hierover terecht zijn. Dit is een belangrijke kennisleemte, waarop de Commissie in hoofdstuk 2 verder ingaat. De Commissie adviseert daarom de heiperiode zo te kiezen dat verstoring (onder en boven water) minimaal is of het in het MER genoemde alternatief – het schroeven van de palen – verder uit te werken.

De Commissie adviseert tot slot bij de besluitvorming aan te geven op welke wijze de mitigerende maatregelen voor natuur zeker gesteld worden.

In de volgende hoofdstukken geeft de Commissie een toelichting op het hierboven genoemde oordeel en heeft zij aanbevelingen voor de besluitvorming over natuur, landschap en het meest milieuvriendelijke alternatief (mma).

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies, een overzicht van de zienswijzen en adviezen in bijlage 2. Zie ook [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

<sup>2</sup> Zie hiervoor de studie van Bosch & Slabbers 'Onderzoek opstelling windmolens...van lijn tot vierkant...' december 2004.

## 2. Toelichting op het oordeel natuur

### 2.1 Effecten aanlegfase

De Commissie onderschrijft de conclusie in het MER dat de aanlegwerkzaamheden van het windpark niet tot “aantasting van de natuurlijke kenmerken” van Natura 2000-gebieden in het Deltagebied zullen leiden. Wel zijn er mogelijk onacceptabele effecten van heiwerkzaamheden op natuurwaarden (soortenbescherming). Het MER noemt een alternatief met veel minder effecten op natuurwaarden, namelijk het schroeven van de palen. Dit is niet in detail uitgewerkt.

De Commissie geeft in overweging alsnog mogelijke alternatieven voor de heiwerkzaamheden, zoals het schroeven van palen verder uit te werken.

#### **Verstoring van vogels en zeehonden door bovenwatergeluid**

Het MER geeft op pagina 109 en 110 aan dat geluidsverstoring op broedvogels door aanlegwerkzaamheden zoveel mogelijk zal worden voorkomen. Wanneer dat niet mogelijk is wordt voorgesteld om de Bouwdokken tijdelijk minder aantrekkelijk te maken voor broedende vogels. De effecten hiervan zijn in het MER niet beschreven. De Commissie wijst erop dat voor verstoring van broedende vogels geen ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet kan worden verleend. De effecten op de vaste rustplaats van zeehonden bij de Roggenplaat door (piek)geluiden boven water zijn niet beschreven.

Volgens het in het MER geciteerde TNO-rapport<sup>3</sup>, liggen de geluidcontouren van het *gemiddelde geluidniveau* ( $L_{eq}$ ) van 50 dB(A) tijdens heiwerkzaamheden op ca. 1.000 m van de heistelling<sup>4</sup>. De *piekniveaus* ( $L_{max}$ ) liggen op die afstand op ca. 70 dB(A) en bij een gedempte heistelling (met balg) ca. 15 dB(A) lager. De piekniveaus zijn maatgevend voor verstoring. Zonder demping tijdens het heien liggen de piekniveaus onder de 50 dB(A)<sup>5</sup> op afstanden van ca. 8 km en kunnen alle broedvogels en zeehonden binnen deze afstand verstoord worden. Met demping ligt de 50 dB(A) piekcontour op ca. 1,5 km van de heistellingen. Ook in deze situatie zal van verstoring sprake zijn.

De Commissie verwacht echter dat wanneer de heiwerkzaamheden buiten het vogelbroedseizoen worden uitgevoerd geen onacceptabele effecten op (broed)vogels en zeehonden zullen optreden in de aanlegfase.<sup>6</sup> Dit is voor de besluitvorming een belangrijk gegeven.

---

<sup>3</sup> TNO-rapport TNO-DV 2008 C038 Geluidmetingen Heiwerkzaamheden Eemshaven.

<sup>4</sup> Uitgaande van 10 heipalen per dag (en voor elke paal 30 minuten) en zonder demping.

<sup>5</sup> Verstoring zal buiten de 50 dB(A) piek-contour waarschijnlijk snel afnemen. Bijvoorbeeld bij verstoring door geluidspieken (vuurwerk en militaire schietoefeningen) zijn verstoringafstanden van 1,5 – 3 kilometer vastgesteld (Vuurwerk: Apeldoorn & Smit, Alterra-rapport, 2006, schietoefeningen: Heunks et al. rapport Bureau Waardenburg 2007 en Platteeuw, rapport Rijkswaterstaat, 2006).

<sup>6</sup> Het broedseizoen beslaat in het onderhavige gebied vooral de periode april – half augustus. De periode overlapt grotendeels met de periode waarin Gewone zeehonden jongen krijgen en verharen (zomer en nazomer).

De Commissie adviseert daarom de heiperiode zo te kiezen dat de mogelijke effecten op zeezoogdieren en broedende vogels minimaal zijn.

### **Onderwatergeluid en onderwaterleven**

Het MER verwijst voor effect van geluid door heiwerkzaamheden op het onderwaterleven (zeezoogdieren en vissen) naar metingen uitgevoerd bij de Eemshaven<sup>3</sup>. Dit onderzoek laat zien dat de hoogte van de onderwatergeluidniveaus sterk afhankelijk is van de afstand van de heistelling tot de kustlijn. Deze afstand is op Neeltje Jans aanzienlijk kleiner dan in de Eemshaven. Naarmate de heistelling dichterbij de overgang land-water ligt, nemen de geluidniveaus onder water toe en zal dus het verstoorde gebied ook fors toenemen.<sup>7</sup> De Commissie vraagt zich dan ook af of de conclusies in het MER (“geen significante negatieve effecten”) hierover terecht zijn. De Commissie vindt dit een belangrijke kennisleemte.

Op pagina 112 van het MER wordt terecht aangegeven dat heien gevolgen kan hebben voor vissen. Gesuggereerd wordt de geluidsverstoring langzaam op te bouwen ('slow start') zodat hiervoor gevoelige vissoorten kunnen wegzwemmen. Effecten kunnen dan zoveel mogelijk worden voorkomen.

De Commissie verwacht dat bij een goede uitvoering van de 'slow start' de meeste vissen en zeezoogdieren tijdig het gebied kunnen verlaten, waardoor (eventuele) effecten beperkt zullen zijn. Dit hangt af van de snelheid en intensiteit, waarmee de slagkracht van het heien wordt opgevoerd en van de zwemsnelheid van de betrokken soorten. Een uitwerking van deze methodiek is niet opgenomen in het MER.

De Commissie vindt het aannemelijk dat bij een goede uitwerking van de 'slow start' geen "aantasting van de natuurlijke kenmerken" zal plaatsvinden en adviseert te zijner tijd de 'slowstart' methodiek nader uit te (laten) werken.

Gezien de kennisleemte over het effect van onderwatergeluid door heiwerkzaamheden en daaraan verbonden onzekerheden in de effectbepaling, adviseert de Commissie het onderwatergeluid en de aanwezigheid en het gedrag van zeezoogdieren zowel voorafgaand, tijdens als na afloop van de activiteiten nauwgezet te monitoren.

In het MER is niet ingegaan op vislarven, die niet kunnen wegzwemmen. Sterfte zou – indien het zou gaan om grote aantallen – gevolgen hebben voor de staat van instandhouding van beschermde vissoorten en (via voedselbeschikbaarheid) voor visetende vogels en zeezoogdieren. De Commissie verwacht – gezien het benodigde bronvermogen van de heiopstelling – niet dat de staat van instandhouding aangetast zal worden. De aanwezigheid van vislarven valt daarnaast voor een belangrijk deel samen met het broedseizoen voor vogels. Indien in deze ecologisch gevoelige periode niet geheid wordt, worden effecten voorkomen (zie ook de eerdere aanbeveling in dit advies).

---

<sup>7</sup> Onderwatergeluid bij offshore heistellingen (dus geheel in het water) verstoort bijvoorbeeld zeezoogdieren tot op een afstand van meer dan tien kilometer rondom de heistelling.

## 2.2 Effecten gebruiksfase

De effecten in de gebruiksfase zijn voor de meeste beschermde diersoorten in het MER voldoende gedetailleerd beschreven (soort- en gebiedsbescherming). Voor de Visdief en de Dwergstern kunnen echter onacceptabele effecten optreden. Dit hangt samen met de omgang met mitigerende maatregelen voor deze soorten. Hieronder gaat de Commissie hier in meer detail op in.

### Visdief

Op het eiland 'De Haak' broeden Visdieven. Het MER geeft aan dat deze soort hier door predatie en verstoring kan verdwijnen als 'De Haak' geen eiland meer is. Op grond van de aanwezige aantallen in het Deltagebied<sup>8</sup> worden de instandhoudingsdoelen voor omvang en kwaliteit van het leefgebied niet gehaald. Elke afname door dit voornemen kan daarmee leiden tot "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van Natura 2000-gebieden in het Deltagebied (met name Oosterschelde). Dit risico kan worden uitgesloten door mitigerende maatregelen, waarmee deze aantasting met zekerheid niet plaatsvindt.

In het MER zijn daarom zogenaamde 'Visdiefvlotjes' in de Mattenhaven als mitigerende maatregel voorgesteld. De effectiviteit van deze maatregel (aantal broedparen en reproductiesucces) moet voorafgaand aan de bouw met redelijkerwijs voldoende zekerheid worden aangetoond. De Commissie constateert dat in het MER bij de bepaling van de benodigde omvang van deze mitigerende maatregel nog geen rekening is gehouden met sterfte door broedende Visdieven die bij alarm vanwege predatoren en/of bij baltsvluchten zo hoog vliegen dat ze met wieken in aanraking komen. In vergelijkbare plannen bij Windpark Delfzijl-Noord is rekening gehouden met een jaarlijks sterftepercentage van 5%.<sup>9</sup>

De Commissie adviseert bij de besluitvorming hier rekening mee te houden en aan te geven hoe de monitoring van de effectiviteit van de 'Visdiefvlotjes' zeker gesteld wordt. Geef hierbij aan welke maatregelen genomen kunnen worden bij onverhoopte tegenvallers.

### Dwergstern

De aanwezige aantallen Dwergsterns in het Deltagebied schommelen rond de instandhoudingsdoelstelling.<sup>8</sup> Elke afname door het voornemen kan daarmee leiden tot "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van Natura 2000-gebieden in het Deltagebied (met name Oosterschelde). Het MER gaat hier beperkt op in. De kans op afname door het voornemen kan worden uitgesloten met mitigerende maatregelen, zoals de aanleg van een schelpenstrand van ten minste 200 m<sup>2</sup> of een (andere) kunstmatige voorziening die broedgelegenheid biedt en het beperken van verstoring door recreatie. De Commissie denkt dat met deze mitigerende maatregelen voldoende mitigatie plaatsvindt om "aantasting van de natuurlijke kenmerken"

---

<sup>8</sup> In het ontwerpbesluit van Natura 2000-gebied Oosterschelde worden de Natura 2000-gebieden genoemd die gezamenlijk de draagkracht van het Deltagebied voor Visdief en Dwergstern bepalen. De aantallen in de laatste jaren (2006-08) blijven onder de doelen (6.500 paren) resp. (300 paren) die voor deze sleutelpopulaties zijn geformuleerd.

<sup>9</sup> Zie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder projectnummer 1309.

van Natura 2000-gebieden in het Deltagebied (met name Oosterschelde) uit te kunnen sluiten.<sup>10,11,12</sup>

De Commissie adviseert bij de besluitvorming aan te geven op welke wijze de benodigde mitigerende maatregelen voor de Dwergstern zeker gesteld worden.

## 2.3 EHS-compensatie

In het MER is aangegeven dat twee turbines binnen de ecologische hoofdstructuur (EHS) gerealiseerd worden. Volgens het MER (pagina 57–59) wordt het gronddepot op Neeltje Jans minder geschikt voor kustbroedvogels. Op pagina 142 is verder niet expliciet ingegaan op de (waarschijnlijk) beperkte gevolgen voor deze “wezenlijke kenmerken en waarden” van de EHS. De Commissie heeft begrepen dat het gronddepot inmiddels afgegraven is door Rijkswaterstaat, waardoor weinig natuurwaarden resteren<sup>12</sup>. Het EHS-afwegingskader zoals geschetst in het Omgevingsplan Zeeland 2006–2012 is (nog) niet met deze informatie doorlopen. Dit kan (na eventuele mitigatie<sup>13</sup>) resulteren in een beperkte compensatieopgave van het ruimtebeslag van de turbines.

De Commissie adviseert bij de besluitvorming het afwegingskader uit het Omgevingsplan Zeeland te doorlopen en de benodigde EHS-compensatie vast te stellen.<sup>14</sup>

# 3. Toelichting op het oordeel overig

## 3.1 Landschap

Het achtergrondonderzoek naar de effecten op het landschap, dat bestaat uit zichtbaarheidanalyses en fotovisualisaties, is van goede kwaliteit en op informatieve wijze in het MER en de bijlagen in beeld gebracht. De Commissie vindt de vertaling van deze landschappelijke informatie naar ‘plussen en minnen’ in het MER echter niet overal navolgbaar, namelijk:

- tabel 6.1 ‘openheid’; het voorkeursalternatief (9 x 6 MW) zorgt hier voor een schaalverkleinend effect, waardoor de scores voor ‘openheid’ voor dit alternatief te positief zijn;
- tabel 6.2 ‘herkenbaarheid blokkenmodel<sup>2</sup>’; dit model is in 2004 door de betrokken overheden gekozen. Uit de zichtbaarheidsanalyses in bijlage 1 blijkt duidelijk dat het blok-

<sup>10</sup> Ook niet-broedvogels met een ongunstige staat van instandhouding zoals Scholekster kunnen daar mogelijk in bescheiden mate van profiteren.

<sup>11</sup> Ook zienswijze 1 van Nationaal Park Oosterschelde noemt deze mitigerende maatregel.

<sup>12</sup> Zie ook de memo kenmerk 2011/09 van 17 maart 2011 van adviesbureau Henk Baptist, waarin op de mitigerende maatregelen wordt ingegaan.

<sup>13</sup> Mitigerende maatregelen voor Natura 2000 kunnen ook positief uitwerken voor de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.

<sup>14</sup> In advies 5 vraagt de provincie Zeeland ook aandacht voor EHS-Compensatie.

kenmodel in alle alternatieven niet of in beperkte mate herkenbaar zal zijn<sup>15</sup>. Hierdoor ontstaat op Neeltje Jans visueel een cluster van Windturbines. De scores in tabel 6.2 van het MER zijn daarom op dit onderdeel voor alle alternatieven te positief.

In alle drie de alternatieven lijkt er nog enige speelruimte om ‘echte vierkanten’ te maken, dit zou de herkenbaarheid van het blokkenmodel positief beïnvloeden. Daarom geeft de Commissie in overweging om bij de besluitvorming extra aandacht te besteden aan de precieze configuratie van de turbines om zo goed mogelijk recht te doen aan de verdere ontwikkeling van het eerder het gekozen blokkenmodel.<sup>16</sup>

De Commissie adviseert met bovenstaande opmerkingen rekening te houden bij de besluitvorming. Hiermee is voldoende informatie voor de besluitvorming aanwezig.

### 3.2 Hinder en externe veiligheid

In het MER zijn de geluid- en slagschaduwefecten van de verschillende alternatieven op duidelijke wijze in beeld gebracht.<sup>17</sup>

De Commissie heeft achtergrondinformatie<sup>18</sup> ontvangen over de wijze waarop de afstanden op pagina 144 van het MER zijn berekend. Hieruit blijkt duidelijk en navolgbaar hoe de afstanden tot stand zijn gekomen. Hiermee is voldoende informatie voor de besluitvorming aanwezig.

### 3.3 Effecten per kWh en meest milieuvriendelijke alternatief (mma)

Het valt de Commissie bij nacalculatie van de effecten per kWh op, dat het 4 x 6 MW alternatief op een aantal onderdelen beter scoort in tegenstelling tot wat in het MER wordt gepresenteerd<sup>19</sup>. Dat geldt bijvoorbeeld voor het aantal aanvaringslachtoffers van trek- en broedvogels per opgewekte kWh en vermoedelijk ook voor de verstoringsduur van de heiwerkzaamheden per kWh. De consequentie hiervan is dat het 4 x 6 MW alternatief op deze aspecten ‘milieuvriendelijker’ scoort dan in het MER weergegeven. Afhankelijk van een eventuele weging zou hiermee het 4 x 6 MW alternatief (ook) het mma kunnen zijn. De Commissie adviseert hiermee rekening te houden. Hiermee is voldoende informatie voor de besluitvorming aanwezig.

---

<sup>15</sup> De blokken zullen herkenbaar zijn, wanneer gelet wordt op regelmaat en uniformiteit in de geometrische opstelling van de vierkanten langs de Oosterscheldestormvloedkering. Wanneer de vierkanten ‘echte vierkanten’ zijn en geen ruit of rechthoek, komen de kenmerken van de opstelling goed tot uiting (Bosch & Slabbers, 2004, pagina 31).

<sup>16</sup> De Rijksadviseur voor het landschap gaat bijvoorbeeld in haar publicatie “Een choreografie voor 1.000 molens” uit van een cluster van windturbines op Neeltje Jans, dit cluster kan ingepast worden in het blokkenmodel mits goed op de configuratie gelet wordt.

<sup>17</sup> De Commissie heeft bij deze toetsing op verzoek van de gemeente Veere ook het aanvullende rapport ‘effecten Deltapark en Klimpijler’ betrokken.

<sup>18</sup> Zie bijlage 1.

<sup>19</sup> In de tabellen 4.14 en 4.15 wordt op vrijwel alle aspecten de voorkeursvariant 9 x 6 MW als beste aangeduid.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** gemeente Veere

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van de gemeente Veere

**Besluit:** nieuw bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D 22.2

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

**Activiteit:** ruimtelijk mogelijk maken van een windturbinepark

**Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in De Faam en de Staatscourant van: 17 december 2008

ter inzage legging: 18 december 2008 tot en met 28 januari 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 16 december 2008

advies voor richtlijnen uitgebracht op: 3 maart 2009

richtlijnen vastgesteld op: 23 april 2009

kennisgeving MER in De Faam en de Staatscourant van: 12 januari 2011

ter inzage legging MER: 13 januari 2011 tot en met 23 februari 2011

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 3 januari 2011

toetsingsadvies uitgebracht: 30 maart 2011

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. P. van der Boom

drs. S.J. Harkema (werkgroepsecretaris)

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. M.B. Schöne

ing. R.L. Vogel

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt

tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapport Windpark Bouwdokken, d.d. juli 2010;
- Samenvatting MER Windpark Bouwdokken, d.d. juli 2010;
- Milieueffectrapport Windpark Bouwdokken Bijlage 1 Landschap, d.d. juli 2010;
- MER Windpark Bouwdokken Aanvulling effecten Deltapark en klimpijler, d.d. november 2010;
- Bestemmingsplan Neeltje Jans, d.d. 9 augustus 2010;
- TNO-rapport Geluidmetingen heiwerkzaamheden Eemshaven inclusief technische bijlagen TNO-DV 2008 C038;
- Reactie op reactie Provincie Zeeland op MER Bouwdokken, van Ecologisch Adviesbureau Henk Baptist, d.d. 17 maart 2011, kenmerk 2011/09;
- Email E-Connection, Windpark Bouwdokken, 10-6 risico contouren, 4 februari 2011.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 10 maart 2011 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

## **BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

1. Nationaal Park Oosterschelde, Middelburg
2. Deltapark Neeltje Jans, Burgh-Haamstede
3. Klimcentrum De Pijler, Serooskerke
4. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, 's-Gravenhage
5. Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland, Middelburg









## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Windpark Bouwdokken Neeltje Jans te Veere

Windpark OSK b.v. wil in de gemeente Veere een windpark van 45 megawatt realiseren. De beoogde locatie voor de nieuwe windturbines ligt op Neeltje Jans naast de Oosterschelde-stormvloedkering. De gemeente Veere wil dit windpark mogelijk maken en daarvoor het bestemmingsplan aanpassen. Ten behoeve van de besluitvorming hierover is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De Commissie voor de milieueffectrapportage geeft in dit toetsingsadvies weer of het MER de benodigde informatie voor de besluitvorming bevat.



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

ISBN: 978-90-421-3227-6

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

