



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Uitbreiding pluimveebedrijf Adams te Ell, gemeente Leudal

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en  
de aanvulling daarop

8 februari 2010 / rapportnummer 2193-63





## 1. OORDEEL OVER HET MER

R. en T. Adams zijn voornemens hun pluimveebedrijf met een vergunning voor het houden van 119.800 legkippen op een volièresysteem aan de Kapittelstraat 1 en 3 te Ell uit te breiden. In de nieuwe situatie wordt:

- één bestaande stal gewijzigd en uitgebreid naar 97.200 legkippen,
- één bestaande stal voor 57.300 legkippen gewijzigd,
- een mestnadroogstelsysteem gerealiseerd voor totaal 154.500 legkippen.

Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer aangevraagd. Voor de besluitvorming over deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.)<sup>1</sup> doorlopen.

De Commissie miste in het MER informatie die naar haar oordeel essentieel was voor de besluitvorming. De Commissie adviseerde om het MER op de volgende punten aan te vullen:

- de onderbouwing van de invoergegevens;
- de effecten op de luchtkwaliteit (fijn stof);
- de samenvatting.

Op 5 januari 2010 heeft de Commissie via het bevoegd gezag een aanvulling op het MER ontvangen. Deze aanvulling heeft de Commissie bij haar beoordeling betrokken.<sup>2</sup> De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen nog altijd **essentiële informatie ontbreekt** om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De uitgangspunten voor de verspreidingsberekeningen zijn deels onjuist. Daardoor geeft het MER geen goed inzicht in de effecten van het voornemen op emissies van ammoniak, geur en fijn stof.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

## 2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

### 2.1. Invoergegevens

*Het MER*

Uit het MER, bijlage 21 en 26, blijkt dat voor het voorkeursalternatief bij de verspreidingsberekeningen voor ammoniak, geur en fijn stof is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten:

- Bij de stalnummers 4 en 5 is de gemiddelde oppervlakte van de ventilatoren onjuist bepaald. Deze dient niet gebaseerd te zijn op een rekenkundig gemiddelde, maar op een gewogen gemiddelde. Hierdoor zullen de werkelijke emissies van deze stallen anders zijn dan vermeld in het MER.
- De emissiepunten bij de berekeningen van de ammoniakdepositie zijn op een andere wijze bepaald dan bij de berekeningen voor geur en fijn stof,

---

<sup>1</sup> Voor technische informatie over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie, samenstelling van de werkgroep en een overzicht van de door initiatiefnemer aangeleverde stukken wordt verwezen naar Bijlage 1. In Bijlage 2 is een overzicht van de zienswijzen opgenomen.

<sup>2</sup> De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom heeft de Commissie geen zienswijzen over de aanvulling in haar advies mee kunnen nemen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

terwijl het hier over dezelfde emissiepunten gaat. De Commissie kan vanwege deze onduidelijkheden de berekeningsresultaten niet beoordelen.

- In het MER is beschreven dat de loods met het Heli-mestdroogstelsel werkt op basis van natuurlijke ventilatie. Echter uit het akoestisch rapport valt op te maken dat deze loods mechanisch geventileerd wordt. Aangezien de wijze van ventileren invloed heeft op de depositie van ammoniak, geur en fijn stof kan uit het MER niet afgeleid worden wat de milieueffecten zijn van de mestloods.

De Commissie adviseerde om in de aanvulling de juiste invoergegevens voor de verspreidingsmodellen te gebruiken en de milieueffecten op basis hiervan opnieuw door te rekenen. Tevens dienden in de aanvulling dezelfde invoerparameters voor de emissiepunten van geur, ammoniak en fijn stof te worden gehanteerd, en de effecten op basis daarvan te worden doorgerekend.

#### *Aanvulling op het MER*

De Commissie is van oordeel dat de uitgangspunten voor de verspreidingsberekeningen in de aanvulling eveneens deels onjuist zijn:

- In bijlage 21 en 26 is de diameter van het ventilatiekanaal en de luchtsnelheid niet correct berekend. Bij stal 4 zijn alle emissiepunten (warmtewisselaar, stofkappen en mestdroogruimte) aan een zijde van de stal geplaatst en allemaal omhoog gericht. Hier moet één gewogen gemiddeld emissiepunt voor worden berekend. Vanuit dit ene emissiepunt kan dan de gewogen gemiddelde snelheid van uittredende luchtmissie worden bepaald. In stal 5 zijn de ventilatoren verspreid over de stal geplaatst. Echter hier moet ook van een gewogen gemiddelde emissiepunt worden uitgegaan, omdat de lucht normaliter op verschillende plaatsen uit de stal wordt geblazen.
- In de verspreidingsmodellen wordt voor de bepaling van de geur- en fijn stofmissie uitgegaan van 2 emissiepunten (bijlagen 18, 20, 23 en 25). Voor de ammoniakdepositieberekening wordt uitgegaan van 3 emissiepunten (bijlage 17 en 22).

Door de foutieve bepaling van de emissiepunten en de luchtsnelheden kunnen de immissies van ammoniak, geur en fijn stof aanzienlijk afwijken van hetgeen nu in het MER en de aanvulling daarop is beschreven. Vanwege de gevolgde berekeningswijze is de beschrijving van de milieueffecten op het gebied van ammoniak, geur en fijn stof niet navolgbaar. Hierdoor is bovendien onduidelijk of aan wettelijke grenswaarden kan worden voldaan.

- De Commissie is van mening dat essentiële informatie over de immissies van ammoniak, geur en fijn stof in het MER en de aanvulling daarop ontbreekt.
- De Commissie adviseert de berekeningen aan te passen, rekening houdend met bovenstaande opmerkingen, en de nieuwe resultaten te betrekken bij de verdere besluitvorming.

## 2.2. Fijn stof

### *Het MER*

In het MER is het niet duidelijk of de achtergrondconcentratie voor fijn stof is meegenomen in de weergegeven fijn stofconcentraties van het voornemen. Door deze omissie kan de Commissie niet beoordelen of de weergegeven effecten voor fijn stof (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub>) de totale belasting betreffen. Dit is essentiële informatie voor de vergunningverlening. De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER aan te geven wat de achtergrondconcentratie is voor fijn stof (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub>) en of deze is meegenomen in de effectberekeningen.

### *Aanvulling op het MER*

In de aanvulling zijn de achtergrondconcentraties weergegeven. Uit de berekeningen blijkt dat het voorkeursalternatief met een gemiddelde concentratie van maximaal 24 µg/m<sup>3</sup> (norm 40 µg/m<sup>3</sup>) en maximaal 14 dagen overschrijding van de concentratie fijn stof van 50 µg/m<sup>3</sup> (norm 35 dagen) voldoet aan de toetsingscriteria uit de Wet milieubeheer. Zoals hierboven aangegeven in § 2.1., 'Invoergegevens', zijn de berekeningen deels gebaseerd op onjuiste uitgangspunten, waardoor de werkelijke effecten mogelijk zullen afwijken van de waarden in het MER en de aanvulling en daardoor mogelijk niet voldoen aan de Wet milieubeheer.

In het MER zijn voor fijn stof alleen de effecten op de PM<sub>10</sub>-concentraties beschreven en is PM<sub>2,5</sub> niet verder uitgewerkt. De Commissie schat in dat de grenswaarde voor PM<sub>2,5</sub> niet wordt overschreden, indien de grenswaarde voor PM<sub>10</sub> op of buiten de inrichtingsgrens niet wordt overschreden. De concentratie PM<sub>2,5</sub> bedraagt in het algemeen circa 20% van de concentratie PM<sub>10</sub>.

## 2.3. Samenvatting

### *Het MER*

In het MER dient een zelfstandig leesbare samenvatting te zijn opgenomen. De samenvatting van het MER (pagina 41 en 42) voldoet niet aan de richtlijnen. Zo ontbreekt onder andere de (schematische) vergelijking van de alternatieven en een duidelijke onderbouwing van het gekozen voorkeursalternatief. De samenvatting is onvoldoende geschikt voor bestuurlijke besluitvorming. De Commissie adviseerde om in de aanvulling van het MER een samenvatting op te nemen, waarin minimaal is opgenomen:

- een overzicht van de milieueffecten van de referentiesituatie en de verschillende alternatieven, zoveel mogelijk kwantitatief;
- de vergelijking van de alternatieven onderling en de referentiesituatie.

### *Aanvulling op het MER*

In de aanvulling op het MER is een gecorrigeerde samenvatting opgenomen waarin een heldere uiteenzetting van de effecten van de verschillende alternatieven is gegeven, geïllustreerd met een vergelijkingstabel.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing besluit-MER**

**Initiatiefnemer:** R. en T. Adams

**Bevoegd gezag:** college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal

**Besluit:** op grond van de Wet milieubeheer

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C14.0

**Activiteit:** uitbreiding pluimveehouderij

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in De Streekbode van 27 november 2008  
ter inzage legging startnotitie: 27 november 2008 tot en met 7 januari 2009  
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 25 november 2008  
richtlijnenadvies uitgebracht: 29 januari 2009  
richtlijnen vastgesteld: 17 februari 2009

kennisgeving MER in De Streekbode van 24 september 2009  
ter inzage legging MER: 24 september tot en met 4 november 2009  
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 21 september 2009  
Aanvulling MER: 5 januari 2010  
Toetsingsadvies uitgebracht: 8 februari 2010

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. H.J.M. Hendriks (secretaris)  
ir. N.G. Ketting (voorzitter)  
ing. M. Pijnenburg  
ing. I. Spapens-Reijnders

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de vastgestelde richtlijnen voor het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



## Toetsingsadvies over het MER Uitbreiding pluimveebedrijf Adams te EII, gemeente Leudal

R. en T. Adams zijn voornemens hun pluimveebedrijf aan de Kapittelstraat 1 en 3 te EII uit te breiden. Hiervoor wordt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer aangevraagd. Voor de besluitvorming over deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2981-8



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

