

ruimte voor de rivier ruimte voor de rivier ruimte voor de rivier
ruimte voor de rivier
ruimte voor de rivier ruimte voor de rivier ruimte voor de rivier
ruimte voor de rivier ruimte voor de rivier ruimte voor de rivier
ruimte voor de rivier ruimte voor de rivier ruimte voor de rivier

Hoogwatergeul Veessen - Wapenveld

Richtlijnen voor het MER

26 maart 2009

DEFINITIEF

Vastgesteld door:



De staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat

De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu

Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland



**provincie
GELDERLAND**

Inlichtingen en bestellingen:

Programmadirectie Ruimte voor de Rivier
dhr. H. Brouwer
Griffioenlaan 2
Utrecht

Postbus 24103
3502 MC Utrecht

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	5
2. HOOFDPUNTEN.....	6
3. ACHTERGROND, DOELEN EN BESLUITVORMING	7
3.1 Aanleiding en doelen	7
3.1.1 Hoogwaterveiligheid.....	7
3.1.2 Ruimtelijke kwaliteit.....	7
3.2 Beleidskader	8
3.3 Besluitvorming.....	8
4. HUIDIGE SITUATIE.....	8
5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN.....	8
5.1 Voorgenomen activiteit	8
5.2 Te onderzoeken alternatieven	10
5.2.1 Randvoorwaarden en uitgangspunten.....	10
5.2.2 Voorkeursalternatief en meest milieuvriendelijk alternatief (mma) ...	10
5.2.3 Mogelijk m.e.r.-plichtige activiteiten.....	11
5.2.4 Fasering.....	11
5.2.5 Referentiesituatie.....	11
6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU.....	12
6.1 Algemeen.....	12
6.1.1 Aanleg.....	12
6.1.2 Ruimtelijke kwaliteit.....	12
6.1.3 Beheer en onderhoud	13
6.2 Bodem en water	13
6.2.1 Bodem.....	13
6.2.2 Grond- en oppervlaktewater.....	13
6.3 Natuur	14
6.3.1 Algemeen.....	14
6.3.2 Gebiedsbescherming.....	14
6.3.3 Soortenbescherming	15
6.4 Landschap en cultuurhistorie.....	15
6.5 Woon- en leefmilieu	16
6.5.1 Landbouw	16
6.5.2 Recreatie	16
7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN	17
8. VORM EN PRESENTATIE.....	17
9. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIEPROGRAMMA	17
9.1 Leemten in kennis.....	17
9.2 Evaluatie en monitoring	17
10. SAMENVATTING VAN HET MER.....	18

1.

INLEIDING

De staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat heeft met de provincie Gelderland een overeenkomst gesloten voor een planstudie voor het aanleggen van een hoogwatergeul tussen Veessen en Wapenveld. Deze voorgenomen hoogwatergeul maakt onderdeel uit van het pakket maatregelen van de Planologische Kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier. De PKB kent twee samenhangende doelstellingen:

1. Het op het vereiste niveau brengen van de bescherming van het rivierengebied tegen overstromingen;
2. Het leveren van een bijdrage aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het rivierengebied.

Het waarborgen van voldoende veiligheid geldt als hoofddoelstelling; verbetering van de ruimtelijke kwaliteit als tweede doelstelling.

Voor de realisatie van de hoogwatergeul en de daarmee samen hangende ruimtelijke ontwikkelingen wordt een rijksinpassingsplan vastgesteld door de Ministers van Verkeer en Waterstaat en VROM. Voor de ontgrondingenvergunning is Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Gelderland bevoegd gezag. Ten behoeve van de besluitvorming wordt de gecombineerde m.e.r.-procedure doorlopen¹.

De besluitvorming over het rijksinpassingsplan en de vergunning zal door de staatssecretaris van V&W worden gecoördineerd. Bij de aanvraag van het rijksinpassingsplan resp. vergunning zal één MER worden ingediend.

De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant van 26 november 2008. Van 27 november t/m 7 januari 2009 heeft de startnotitie ter inzage gelegen. Op 15 december 2008 is een hoorzitting gehouden. In totaal zijn 21 zienswijzen en inspraakreacties² binnengekomen. De Commissie MER heeft op 27 januari 2009 de advies richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) afgegeven. Het bevoegd gezag heeft deze, in voorliggende richtlijnen, voor het grootste deel integraal overgenomen.

In de richtlijnen wordt verwezen naar een inspraakreactie wanneer deze informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader moet worden onderzocht.

In de richtlijnen wordt de startnotitie als uitgangspunt gehanteerd. De richtlijnen vullen de startnotitie³ aan en leggen accenten. Dat wil zeggen dat zij niet zelfstandig leesbaar zijn, maar in combinatie met de startnotitie moeten worden gelezen.

Met deze richtlijnen geeft het bevoegd gezag aan welke informatie het MER moet bevatten opdat het milieubelang volwaardig in de besluitvorming kan worden gewogen.

¹ Voor nadere projectgegevens en bijzonderheden wordt verwezen naar bijlage 1 .

² Voor een overzicht van zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 2

³ Waarbij varianten gelezen moet worden als alternatieven in de zin, zoals bedoeld onder de wet Milieubeheer

2.

HOOFDPUNTEN

Het bevoegd gezag beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieu-effectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

Doelstellingen

Geef een concrete en goed onderbouwde uitwerking van de doelstellingen hoogwaterveiligheid en ruimtelijke kwaliteit, zoals die zijn meegegeven aan de Hoogwatergeul Veessen - Wapenveld, en de relatie daartussen.

Geef aan in hoeverre de alternatieven voldoen aan deze doelstellingen. Geef op een kaart weer welke ingrepen nodig zijn om de doelen te bereiken.

M.e.r.-plechtige onderdelen

Geef een beschrijving van de verschillende m.e.r.-plichtige activiteiten in de alternatieven. Geef voorts een onderbouwing van de afbakening van de te onderzoeken alternatieven vanuit (de wisselwerking tussen) de beide doelstellingen.

Vergelijking en beoordeling van alternatieven

Vergelijking en beoordeling van alternatieven op basis van doelbereik en effecten, met speciale aandacht voor:

- verandering in de gebruiksmogelijkheden van het plangebied, vooral binnen de hoogwatergeul, in relatie tot de overstromingsfrequentie, effecten op de bodem en de bereikbaarheid;
- effecten van het functioneren van de geul op het grondwater;
- tijdelijke en permanente gevolgen voor te beschermen habitats en soorten van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel en voor EHS-gebieden (vooral gebieden met een weidevogelbestemming);
- hinder tijdens de aanleg.

Tussentijdse keuzes

Geef een goed navolgbare onderbouwing van tussentijdse keuzes ten aanzien van het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief op basis van doelbereik en milieueffecten.

Samenvatting van het MER

Het MER dient voorts een samenvatting te bevatten die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor de bestuurlijke besluitvorming. Hierin moeten de projectdoelen en de belangrijkste milieugevolgen per alternatief worden weergegeven, alsmede de maatregelen om die milieugevolgen te minimaliseren en de effectiviteit van die maatregelen. Deze publieksvriendelijke samenvatting is voorzien van overzichtelijk en 'leesbaar' kaartmateriaal.

Meer detail

In de volgende hoofdstukken geeft het bevoegd gezag in meer detail weer welke informatie in het MER moet worden opgenomen.

3. ACHTERGROND, DOELEN EN BESLUITVORMING

3.1 Aanleiding en doelen

In hoofdstuk 4 van de startnotitie zijn de doelen van het voornemen benoemd, op basis van de PKB Ruimte voor de Rivier. Er is sprake van een dubbele doelstelling c.q. projectopdracht:

1. Hoogwaterveiligheid
2. Ruimtelijke kwaliteit / Gebiedsontwikkeling

Het in de startnotitie gehanteerde begrip “gebiedsontwikkeling” kan verwarring veroorzaken, omdat met (integrale) gebiedsontwikkeling normaal gesproken bedoeld wordt op het proces dat (publieke en private) partijen gezamenlijk doorlopen ten behoeve van ruimtelijke inrichting. Uit de startnotitie wordt niet duidelijk wat onder gebiedsontwikkeling wordt verstaan, welke doelstellingen daaraan gekoppeld zijn en welke onderdelen daarvan binnen het kader van het te nemen besluit vallen dan wel binnen andere kaders worden gerealiseerd. Het MER dient daarover duidelijkheid te verschaffen.

Werk in het MER de doelstellingen nader uit. Het is wenselijk om de doelen zo te beschrijven dat ze in twee stadia in het planvormingsproces een rol kunnen vervullen:

- bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere alternatieven buiten beschouwing worden gelaten;
- bij de rangschikking van alternatieven op doelbereik.

3.1.1 Hoogwaterveiligheid

Het hoofddoel – voortkomende uit de PKB RvdR – is het op peil brengen van de hoogwaterveiligheid. De waterstand moet bij Veessen bij maatgevende omstandigheden met 63 cm worden verlaagd. Dit doel komt voort uit het besluit dat rekening gehouden moet worden met een maatgevende rivierafvoer van 16.000 m³/s bij Lobith. Beschrijf de relatie van dit project met andere PKB-maatregelen langs de IJssel en geef inzicht in de robuustheid van het voornemen.

Conform het advies van de Deltacommissie wordt echter verwacht dat na 2015 – de datum waarop het project gerealiseerd moet zijn – de rivierafvoeren verder zullen toenemen en het IJsselmeerpeil wordt verhoogd. Geef in het MER aan wat de consequentie hiervan is voor de doelstelling hoogwaterveiligheid.

3.1.2 Ruimtelijke kwaliteit

Verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit geldt als tweede doelstelling van de PKB Ruimte voor de Rivier. Volgens de startnotitie geldt Nota Ruimtelijke Kwaliteit⁴ als bouwsteen voor de ontwikkeling van alternatieven. Geef in het MER concreet invulling aan de doelstelling(en) voor verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Maak daarbij waar relevant onderscheid tussen doelstellingen gerelateerd aan de PKB Ruimte voor de Rivier en andere doelstellingen, bijvoorbeeld op grond van provinciaal beleid of voortvloeiend uit het gebiedsproces (werkateliers met belanghebbenden). Beschrijf de prioritering van de verschillende invalshoeken of onderdelen van ruimtelijke kwaliteit, de onderlinge samenhang en de keuzes die zijn gemaakt ten aanzien van de bouwstenen voor de alternatieven. Geef aan tot welke randvoorwaarden en uitgangspunten voor de alternatieven dit leidt en op welke wijze ruimtelijke kwaliteit als toetsingskader in de verdere uitwerking en vormgeving van alternatieven wordt gehanteerd (bijvoorbeeld sturend of bindend).

⁴ Nota Ruimtelijke kwaliteit Veessen wapenveld

3.2 Beleidskader

In § 4.4. van de startnotitie is een opsomming gegeven van de relevante beleidskaders op Europees, nationaal en provinciaal niveau. Geef in het MER aan tot welke randvoorwaarden en uitgangspunten deze beleidskaders en de wet- en regelgeving leiden en wat de consequenties voor (onderdelen van) de alternatieven zijn. Geef aan welke consequenties de “waterplannen” op verschillende beleidsniveaus⁵ (kunnen) hebben. Ga tevens in op wet- en regelgeving die van toepassing is indien er sprake is van een ontgroning of de oprichting van een baggerdepot binnen het plangebied.

3.3 Besluitvorming

Het besluit over de tracering en de inrichting van de hoogwatergeul wordt vastgelegd in een rijksinpassingsplan, conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Het MER zal worden gepubliceerd bij het ontwerp-rijksinpassingsplan. Uit de startnotitie blijkt dat op basis van een uitwerking van verschillende alternatieven een voorkeursalternatief wordt gekozen/samengesteld, dat vervolgens gedetailleerd wordt uitgewerkt. Dit impliceert een gefaseerde aanpak, waarbij gedurende de m.e.r.-procedure een keuze gemaakt zal worden om andere alternatieven niet verder te onderzoeken. In het MER dienen de alternatieven gelijkwaardig uitgewerkt te worden tot een niveau waarop een goede afweging mogelijk is en gemotiveerde keuzes kunnen worden gemaakt ten aanzien van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) en het voorkeursalternatief (zie verder § 5.2.2). Indien een tussentijdse keuze voor een voorkeursalternatief wordt gemaakt, dient dit goed gemotiveerd te worden, vooral wanneer het voorkeursalternatief afwijkt van het meest milieuvriendelijke alternatief. Speciale aandacht is daarbij vereist voor het beschermingsregime van de Natuurbeschermingswet (zie ook § 6.3).

Het is vooralsnog onduidelijk in hoeverre de in de startnotitie genoemde gebiedsontwikkeling in het rijksinpassingsplan wordt vastgelegd. Geef in het MER aan over welke planonderdelen besluitvorming plaatsvindt in het rijksinpassingsplan en welke vervolgbesluiten genomen moeten worden. Geef aan welke instanties daarvoor het bevoegd gezag zijn.

4. HUIDIGE SITUATIE

In de startnotitie wordt een goed overzicht gegeven van de huidige situatie. Geef in het MER zowel op kaart, als in een toelichting de huidige situatie aan, die als uitgangspunt dient voor de inrichting van het gebied. Geef aan welke betekenis het gebied op dit moment heeft voor de landbouw en recreatie.

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

5.1 Voorgenomen activiteit

In de PKB Ruimte voor de Rivier is een afweging gemaakt tussen de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld en andere alternatieven voor dit tracé van de IJssel (uiterwaardvergravingen en dijkverleggingen). Mede op basis van het MER Ruimte voor de Rivier is met de vaststelling van de PKB een keuze gemaakt voor het alternatief “Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld”. In de onderhavige procedure zijn alternatieven

⁵ Waaronder het (Ontwerp) Nationaal Waterplan, het (Ontwerp) Stroomgebiedbeheerplan Rijndelta, het (Ontwerp) Beheer- en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren 2010-2015, het (Ontwerp) Waterplan Gelderland 2010-2015 en het (Ontwerp) Waterbeheersplan Veluwe 2010-2015.

voor de hoogwatergeul niet aan de orde. Daarom wordt in deze procedure alleen nog gesproken van alternatieven voor de inrichting van de hoogwatergeul.

Geef in het MER een heldere beschrijving van de verschillende onderdelen, de m.e.r. plichtige activiteiten en de alternatieven, zo uitgebreid als nodig is om een goede effectbeschrijving en vergelijking van alternatieven mogelijk te maken. Maak zoveel mogelijk gebruik van visualisaties om de ruimtelijke veranderingen en landschappelijke inpassing van de alternatieven te illustreren. Geef op tenminste één kaart alle topografische namen die in het MER worden gebruikt en de rivierkilometers aan.

Geef in het MER per alternatief inzicht in de volgende variabelen:

- De ontwerpvariabelen en keuzen ten aanzien van de waterkeringen, uitgewerkt in duidelijke principe profielen (zowel dwarsprofielen als lengteprofielen);
- De dimensies van de hoogwatergeul (breedte, diepte, vormgeving) en de ingrepen die daarvoor nodig zijn, waaronder eventuele vergraving van het maaiveld;
- De locatie en ontwerpvariabelen (doorsnedes, drempelhoogtes, materiaal) van de in- en uitlaat van de geul;
- Het grondverzet, de benodigde hoeveelheden grond en de logistiek (inclusief doorlooptijd) van grondaanvoer en verwerking en eventueel hiervoor noodzakelijke depots.
- De te verwachten inundatiefrequentie en (maximale) –duur en de te verwachten waterdiepte in de geul.
- De wijze waarop de inlaat van water in de hoogwatergeul plaats zal vinden en eventuele fasering daarbij.
- De wijze waarop de afwatering van het ingelaten water wordt gerealiseerd en de uitgangspunten die daarbij worden gehanteerd.
- De variatiemogelijkheden (en beperkingen) in de inrichting en het gebruik van de hoogwatergeul en de waterkeringen er langs voor diverse functies: vormen van landbouwkundig gebruik, vormen van recreatief gebruik en te behouden of te ontwikkelen natuurwaarden.

Uit de startnotitie volgt dat een aantal mogelijk cruciale onderdelen nog onzeker is. Mogelijk is een ontgroning nodig en/of zal hergebruik van verontreinigde grond binnen het plangebied plaatsvinden. Aangezien niet uitgesloten wordt dat beide onderdelen m.e.r.-plichtig⁶ zijn, kan het in beide gevallen gaan om ingrepen met mogelijk aanzienlijke milieugevolgen. Beschrijf hoe met deze onderdelen wordt omgegaan.

Indien een ontgroning deel uit maakt van het alternatief, beschrijf dan in het MER:

- de argumenten op basis waarvan de ontgroning nodig is;
- de mogelijke locaties voor de ontgroning en de onderlinge afweging daartussen, mede op basis van milieuaspecten;
- de hoeveelheden (oppervlakten, diepten, aantal m³) klei en/of zand die worden afgegraven per locatie;
- de fysische en chemische kwaliteit van het materiaal, in verband met de toepassingsmogelijkheden ervan;
- de eventueel aanwezige bodemverontreinigingen in het plangebied en de wijze waarop hiermee wordt omgegaan;
- De milieugevolgen van de ontgroning;

Indien hergebruik of berging van verontreinigde grond binnen het plangebied aan de orde is, beschrijf dan in het MER:

⁶ Dit is het geval wanneer de ontgroning in totaal (een of meerdere winplaatsen samen) betrekking heeft op een oppervlakte van 100 hectare of meer, danwel wanneer er sprake is van het oprichten van een inrichting met een capaciteit van 500.000 m³ of meer, die bestemd is voor de berging van baggerspecie van klasse B volgens het Besluit Bodemkwaliteit of niet-gevaarlijke afvalstoffen.

- de beoogde locatie(s) waar de vrijkomende grond wordt geborgen of hergebruikt en de te bergen of her te gebruiken hoeveelheden en de (chemische) kwaliteit hiervan;
- een onderbouwing van de gekozen locatie of een afweging tussen locaties, mede op basis van milieuaspecten;
- of de berging kan worden gezien als nuttige toepassing volgens het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk)⁷;
- De milieugevolgen van de berging;

5.2 Te onderzoeken alternatieven

5.2.1 Randvoorwaarden en uitgangspunten

In de startnotitie is een beschrijving opgenomen van het proces dat heeft geleid tot de vaststelling van de ontwerpruimte voor alternatieven. Binnen deze ontwerpruimte zijn vier alternatieven gedefinieerd. Daarnaast zullen in het MER een voorkeursalternatief en een meest milieuvriendelijke alternatief worden ontwikkeld. Bij het vaststellen van de ontwerpruimte zijn al keuzes gemaakt, op basis van verschillende criteria met een verschillende 'hardheid'. Maak in het MER expliciet welke randvoorwaarden en uitgangspunten gehanteerd zijn voor de alternatievenontwikkeling. Motiveer op basis daarvan waarom bepaalde alternatieven of bouwstenen zijn afgevalen.

Onderscheid daarbij:

- Harde randvoorwaarden, zoals de rivierkundige taakstelling (waterstandsdeling), instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel, de stabiliteit van de waterkeringen en eisen vanuit de scheepvaart.
- Afstemming met andere doelen en maatregelen in het plangebied, met name realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur en implementatie van de Kaderrichtlijn Water.
- Uitgangspunten volgend uit de Nota ruimtelijke kwaliteit en uit overleg met betrokken organisaties en bewoners.
- Bestaande functies in het plangebied, zoals verschillende vormen van landbouw en recreatie, (agrarisch) natuurbeheer, bebouwing.
- De manier waarop bodemverontreinigingen (potentiële puntbronnen en diffuse verontreiniging) invloed hebben op het alternatief.
- Bestaande waardevolle elementen, waaronder natuur- en landschapswaarden, cultuurhistorische en aardkundige waarden.

5.2.2 Voorkeursalternatief en meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

Het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief zullen worden ontwikkeld op basis van de in de startnotitie genoemde alternatieven. Het bevoegd gezag adviseert om, op basis van de gedefinieerde randvoorwaarden en uitgangspunten, het MER te gebruiken om het voorkeursalternatief te bepalen op grond van de onderlinge samenhang tussen hoogwaterveiligheid en de verschillende invalshoeken van ruimtelijke kwaliteit. Het ontwikkelen van een meest milieuvriendelijke alternatief kan daarbij behulpzaam zijn. Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) is een wettelijk verplicht onderdeel van het MER en gaat uit van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu. Het

⁷ Sinds 2008 is het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) van kracht. Dit besluit regelt het omgaan met grond en bagger. Met de inwerkingtreding van het Bbk hoeft het bergen van grond niet langer per definitie gezien te worden als het realiseren van een stortplaats. Als voldaan wordt aan de randvoorwaarden van een nuttige toepassing uit het Bbk en als voldaan wordt aan de kwaliteitseisen van het Bbk kan de toepassing onder het regime van dit Bbk gerealiseerd worden. Er is dan geen Wm-vergunning meer nodig voor "het storten van afvalstoffen". Mocht echter blijken dat niet aan de eisen van het Bbk kan worden voldaan, dan valt de toepassing alsnog onder het stortplaatsregime.

verwachte draagvlak of een eerder vastgelegd budget mogen geen argumenten zijn om oplossingsrichtingen met belangrijke milieuvoordelen buiten beschouwing te laten bij de ontwikkeling van een meest milieuvriendelijke alternatief.⁸ Het bevoegd gezag adviseert om voor de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief uit te gaan van de potenties voor natuurontwikkeling en/of behoud van ecologische waarden in het plangebied en maatregelen om hinder tijdens de uitvoering zoveel mogelijk te beperken.

5.2.3 Mogelijk m.e.r.-plichtige activiteiten

Indien blijkt dat sprake is van een m.e.r.-plichtige ontgronding en/of een m.e.r.-plichtige berging van grond, dan kan volstaan worden met de uitwerking van één alternatief voor deze activiteiten.

5.2.4 Fasering

Zoals in §3.3 aangegeven is er sprake van een gefaseerde aanpak, waarbij een in de eerste fase gekozen voorkeursalternatief in de tweede fase nader wordt uitgewerkt.

In fase 1 moeten de alternatieven onderzocht worden op de aspecten die voor de keuze tussen alternatieven onderscheidend zijn. Dit zijn met name het doelbereik en aspecten waarbij effecten met een permanent karakter optreden. Het detailniveau moet zodanig zijn, dat een goed onderbouwde keuze voor een voorkeursalternatief kan worden gemaakt, waarbij het milieubelang volwaardig is meegewogen. Het bevoegd gezag adviseert om in deze fase tevens een quick scan uit te voeren ten aanzien van uitvoeringsaspecten, indien deze bepalend kunnen zijn voor keuzes in het ontwerp.

Nadat in fase 1 een onderbouwde keuze is gemaakt tussen de alternatieven, bestaat fase 2 uit het beschrijven en beoordelen van de inrichtings- en beheeraspecten van het voorkeursalternatief. Geef voor dit alternatief aan welke voor het milieu relevante (uitvoerings)aspecten er zijn. In deze fase gaat het om de milieuaspecten die niet of nauwelijks onderscheidend zijn voor de keuze tussen de alternatieven, zoals (tijdelijke) hinder. Werk voor het voorkeursalternatief ten minste één uitvoeringsvariant uit. Beschrijf vervolgens:

- de wijze waarop de aanleg van de primaire waterkering tot stand komt;
- de wijze waarop de functiewijziging van het landelijk gebied tot stand komt;
- het noodzakelijke grondverzet, de grondbalans en toepassing van grondstromen.

Besteed ook aandacht aan de fasering van de werkzaamheden in de tijd. Ga daarbij ook in op uitvoeringssnelheid, uitvoeringsvolgorde en in te zetten materieel. Geef aan welke mitigerende maatregelen worden genomen om hinder en andere milieueffecten van het voornemen te minimaliseren.

5.2.5 Referentiesituatie

Met de referentiesituatie wordt de huidige situatie bedoeld inclusief de autonome ontwikkelingen in het studiegebied. Onder autonome ontwikkeling wordt de toekomstige ontwikkeling van het milieu verstaan, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Daarbij moet worden uitgegaan van huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten.

De startnotitie suggereert dat de huidige situatie als referentie zal worden gehanteerd, omdat geen informatie over de autonome ontwikkeling beschikbaar is. Dit geldt mogelijk voor autonome ontwikkelingen in relatie tot hoogwaterbescherming, maar

⁸ Dit betekent dat het alternatief "hoekpunt D", die in de verkenningfase voor de startnotitie is afgefallen, mogelijk alsnog aan de orde dient te komen, als dit alternatief milieuvriendelijker is dan de overige alternatieven.

niet voor ontwikkelingen die van invloed zijn op de ruimtelijke kwaliteit. Autonome ontwikkeling van de landbouw, onder meer als gevolg van Europees beleid, en ontwikkeling van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) binnen het studiegebied kunnen van invloed zijn op de milieusituatie. In het MER dienen deze ontwikkelingen te worden meegenomen als onderdeel van de referentiesituatie.

Naast de uitvoering van mogelijke andere plannen wordt voor de IJssel de uitvoering van het basispakket⁹ van de PKB Ruimte voor de Rivier gezien als autonome ontwikkeling. Voor de beschrijving van de effecten van de autonome ontwikkeling van de PKB wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de effectbeschrijving die opgesteld is in het kader van het MER ten behoeve van de PKB. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van de effectbeschrijvingen die zijn opgesteld in het kader van de planstudies voor de andere maatregelen van de PKB die invloed hebben op het studiegebied.

6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

6.1 Algemeen

Vergelijk in het MER de alternatieven op basis van doelbereik (in hoeverre voldoen de alternatieven aan de projectdoelstellingen) en milieugevolgen. De beschrijving van de milieugevolgen in de volgende paragrafen geldt:

- in aanvulling op of ter specificatie van hoofdstuk 7 van de startnotitie, waarin een aanzet tot te onderzoeken effecten is gegeven;
- voor zowel de referentiesituatie als voor de alternatieven;
- voor zowel fase 1 als fase 2, waarbij in fase 1 in het algemeen kan worden volstaan met een globaler detailniveau (zie § 5.2.4.).

De beschrijving van de milieugevolgen zal uitgebreider worden, als blijkt dat een eventuele ontgroning of berging van verontreinigde grond als een m.e.r.-plichtige activiteit beschouwd moet worden (zie § 5.1).

De begrenzing van het studiegebied moet zodanig worden gekozen dat alle effecten van de verschillende onderdelen van het voornemen in beeld worden gebracht, ook als deze effecten zich ruim buiten het plangebied voordoen (met name rivierkundige effecten).

Maak in het MER een duidelijk onderscheid tussen tijdelijke en permanente effecten en geef daarbij aan over welke periode de tijdelijke effecten zich voordoen. Geef in het MER naast de milieugevolgen van de ingreep ook het cumulatieve effect van het totale pakket van ingrepen nodig in het plangebied om de projectdoelen te halen.

6.1.1 Aanleg

Beschrijf in het MER de gevolgen van de aanleg en eventuele fasering van het werk. Geef een globaal logistiek plan met het voorziene grondverzet, depotvorming en grondafvoer. Geef daarbij aan welke hinder en (water)overlast te verwachten is en hoe deze hinder zoveel mogelijk beperkt kan worden en of het continueren van (agrarische) bedrijfsvoeringen tijdens de realisatie mogelijk is.

6.1.2 Ruimtelijke kwaliteit

Het beoordelingskader van de ruimtelijke kwaliteit bevat verschillende criteria die betrekking hebben op natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en

⁹ Bijlage 1, PKB

gebruiksfuncties. De ruimtelijke kwaliteit is een synthese van deze aspecten maar mag in het MER niet leiden tot een dubbeltelling van gevolgen.

6.1.3 Beheer en onderhoud

De verschillende mogelijkheden voor het toekomstige beheer moeten in het MER beschreven worden (ontwikkelingsmogelijkheden in tabel 5.1.). Wie het beheer van de hoogwatergeul gaat doen, zal namelijk sterk bepalen welke milieueffecten er op zullen treden en welke effecten op de ruimtelijke kwaliteit.

6.2 Bodem en water

6.2.1 Bodem

Beschrijf in het MER voor de verschillende alternatieven en de referentiesituatie:

- de noodzakelijke ophogingen (m.n. de nieuwe dijken), het gebruik, de toepassing en mogelijke herkomst van benodigde grondstromen;
- zettingen en optredende zettingsverschillen in de directe omgeving van de dijken en de mogelijke gevolgen voor aanwezige bebouwing en aansluitingen op de bestaande dijkkring;
- de eventuele erosie van bodem en/of oevers bij de in- en uitstroomopening van de geul en de mogelijke maatregelen om dit te voorkomen;
- de bestaande kwaliteit van te vergraven bodemgrond en de invloed hiervan op de toekomstige bestemming;
- eventueel aanwezige lokale verontreinigingsbronnen die moeten worden aangepakt;
- de effecten op de bodemstructuur en bodemkwaliteit in de hoogwatergeul en de relatie met de gebruiksmogelijkheden, gegeven de instroomfrequentie en -duur;
- de effecten van het in werking treden van de geul¹⁰ op de bestaande waterkeringen;
- maatregelen om negatieve gevolgen van eventuele vergraving, verwerking en berging van verontreinigde grond te voorkomen of te beperken.

6.2.2 Grond- en oppervlaktewater

Beschrijf in het MER voor de verschillende alternatieven en de referentiesituatie:

- de eventuele lokale opstuwende effecten onder maatgevende omstandigheden, als gevolg van de aanleg van de hoogwatergeul;
- morfologische effecten in de IJssel na inundatie van de hoogwatergeul en de gevolgen daarvan voor de scheepvaart;
- te verwachten waterstanden en stroomsnelheden in de hoogwatergeul en de in- en uitstroomopeningen, de mogelijke sedimentatie en erosie als gevolg van inundatie en de mogelijke gevolgen daarvan;
- het effect op grondwaterstanden en kwel- en infiltratiepatronen in het plangebied en de gevolgen daarvan voor de grondwatergerelateerde functies (bebouwing, natuur, landbouw), onder normale omstandigheden en als gevolg van inundatie van de hoogwatergeul;
- het effect van inundatie van de hoogwatergeul op de kwaliteit van het oppervlaktewater in het plangebied;
- het effect van eventuele berging of tijdelijke opslag van verontreinigde grond op grondwaterkwaliteit en -stroming.

¹⁰ Bijvoorbeeld bij een snelle daling van de waterstand op de IJssel.

6.3 Natuur

6.3.1 Algemeen

Het MER moet duidelijk maken welke gevolgen de voorgenomen activiteit kan hebben op de natuur. Beschrijf ook de effecten indien er sprake is van een ontgronding. Op basis van de natuurwet- en regelgeving moeten veel natuurgevolgen gedetailleerd onderzocht worden. Het bevoegd gezag vindt het belangrijk dat, los van de wet- en regelgeving, in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld wordt geschetst van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de (positieve en negatieve) effecten op de natuur in het studiegebied, mede afhankelijk van het toekomstige grondgebruik in het plangebied.

Geef aan welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied, welke factoren de kwaliteit van de huidige natuurwaarden bepalen en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is. Ga daarnaast in op de ingreep-effectrelatie tussen het voornemen en de in het plangebied aanwezige natuurwaarden, zowel in de aanlegfase als in de "gebruiksfase". Geef daarvoor aan voor welke van deze dieren en planten aanzienlijke gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de gevolgen is en wat deze gevolgen voor de populaties en diversiteit betekenen. Beschrijf mitigerende maatregelen die de gevolgen kunnen beperken of voorkomen.

6.3.2 Gebiedsbescherming

Beschrijf de mogelijke invloed van het alternatief op beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebieden en de ecologische hoofdstructuur (EHS). Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan. Kijk ook naar cumulatieve gevolgen ten gevolge van andere activiteiten, waaronder bestaand gebruik.

Geef per gebied:

- de begrenzingen van het gebied aan op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied;
- de afstanden van de voorgenomen activiteit tot de beschermde gebieden (inclusief het gebied dat is aangewezen als ganzenfoeragegebied) of kaarten met een duidelijke schaal waarvan dit is af te leiden.

Natura 2000

Geef voor het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel:

- de instandhoudingsdoelstellingen¹¹ voor de verschillende soorten en habitats en vermeld of sprake is van een behoud- dan wel verbeterdoelstelling;
- de landelijke staat van instandhouding¹² en de huidige relatieve betekenis van dit gebied voor de verschillende soorten en habitats.

Onderzoek of er (al dan niet door externe werking) gevolgen voor het Natura 2000-gebied kunnen zijn. Besteed daarbij specifiek aandacht aan effecten in de aanlegfase.¹³ Als niet kan worden uitgesloten dat het voornemen afzonderlijk dan wel in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied, geldt dat een passende beoordeling opgesteld moet worden, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.¹⁴

¹¹ De (concept)instandhoudingsdoelstellingen zijn te raadplegen in het Ontwerpbesluit Uiterwaarden IJssel op de website van LNV (www.minlnv.nl/natuur/gebiedsbescherming). Het gebied is aangewezen ingevolge de Vogelrichtlijn, maar in het nieuwe aanwijzingsbesluit wordt de 'oude aanwijzing' enigszins gewijzigd. Daarnaast wordt het gebied nu ook aangewezen krachtens de Habitatrichtlijn, vanwege de aanwezigheid van waardevolle habitattypen, enkele zeldzame vissoorten, Kamsalamander en Bever.

¹² Zie de profielendocumenten van LNV.

¹³ Bijvoorbeeld aantasting van foerageergebied van ganzen via externe werking.

¹⁴ Als verstoring of verslechtering kan optreden die *met zekerheid* niet significant is kan een verstorings- en verslechteringstoets volstaan. Indien een passende beoordeling aan de orde is, dient deze in het MER te worden opgenomen.

Onderzoek, indien van toepassing, in de passende beoordeling of de zekerheid kan worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast.¹⁵ Uit de wetgeving volgt dat een project alleen doorgang kan vinden, als uit de passende beoordeling de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets¹⁶ met succes wordt doorlopen.¹⁷

Ecologische hoofdstructuur

Beschrijf de status van de EHS-gebieden (EHS natuur, EHS verweving, ecologische verbindingzone) en de wezenlijke kenmerken en waarden¹⁸. Geef aan of de 'wezenlijke kenmerken en waarden' van de in het plangebied aanwezige EHS-gebieden worden aangetast en hoe in dat geval het toetsingskader¹⁹ voor de EHS wordt doorlopen. Het bevoegd gezag acht het van belang dat tenminste uitgebreid wordt ingegaan op de gevolgen voor of de ontwikkelingsmogelijkheden van het weidevogelgebied.

6.3.3 Soortenbescherming

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied en geef aan tot welke categorie deze soorten behoren.²⁰ Ga in op de mogelijke gevolgen van de alternatieven op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen²¹ mogelijk overtreden worden. Beschrijf mitigerende maatregelen die de aantasting kunnen beperken of voorkomen.

6.4 Landschap en cultuurhistorie

Beschrijf in het MER de bestaande opbouw van het landschap in het plangebied en ga daarbij in op de te onderscheiden dragers van het landschap, zoals fysisch-geografische opbouw en kenmerken, visuele en cultuurhistorische kenmerken en samenhangen. Beschrijf de fysisch-geografische opbouw en structuren in het plangebied, met inbegrip van de historisch-geografische context daarvan. Geef aan wat de gevolgen van de alternatieven zijn voor aardkundige waarden en samenhangen.

Beschrijf in het MER de veranderingen in de samenhang en visuele kenmerken van het landschap. Geef naast een beschrijving van deze veranderingen ook op kaart en/of in beelden (bijvoorbeeld met fotomontages) aan welke veranderingen plaatsvinden in de specifieke kenmerken van het landschap, gezien vanuit verschillende gezichtspunten. Ga daarbij specifiek in op de beeld dragers en zichtlijnen van het landschap. Geef op basis van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit aan hoe specifieke landschapskenmerken worden gewaardeerd en hoe die waarden kunnen worden versterkt.

Geef in het MER een overzicht van de cultuurhistorische waarden²² in het plangebied, waaronder archeologische waarden. Wanneer uit bureauonderzoek blijkt dat er

¹⁵ Uit de huidige lijn in de jurisprudentie volgt dat dit het geval is wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken zijn.

¹⁶ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

¹⁷ Art. 6, lid 3 en 4 Habitatrichtlijn, geïmplementeerd in art. 19g en 19h Natuurbeschermingswet 1998.

¹⁸ Deze worden door de provincies aan de hand van onder andere doelsoorten ingevuld.

¹⁹ Het toetsingskader zoals beschreven in de Nota Ruimte en de uitwerking daarvan in de nota Spelregels EHS en/of nadere provinciale uitwerkingen daarvan.

²⁰ Er wordt onderscheid gemaakt tussen de categorieën: tabel 1 (algemeen), 2 (overig) en 3 (Bijlage IV HR/ bijlage 1 AMvB) soorten en vogels.

²¹ De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 - 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

²² Zie ook zienswijzen 1 en 3 (zie bijlage 2) voor specifieke aandachtspunten ten aanzien van cultuurhistorische waarden.

mogelijk archeologische vindplaatsen aanwezig zijn op locaties waar ingrepen aan de orde zijn, dan dient door veldonderzoek te worden vastgesteld of dit inderdaad zo is. Uit het MER moet blijken wat de omvang en begrenzing van eventuele archeologische vindplaatsen is en of deze behoudenswaardig zijn. Geef in het MER aan wat de gevolgen van de verschillende alternatieven zijn voor aanwezige cultuurhistorische (waaronder archeologische) waarden.

6.5 Woon- en leefmilieu

Beschrijf de huidige verkeersintensiteiten op de wegen in het plangebied. Geef inzicht in de (toename van) transportbewegingen in verband met de realisatie van het voornemen (inclusief zwaar transport), bijvoorbeeld ten behoeve van de afvoer van grond en de eventuele aanvoer van materiaal van elders.

Beschrijf de effecten op geluidhinder, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid als gevolg van de toename van het verkeer op de toe- en afleidende wegen van de alternatieven ten opzichte van de referentiesituatie en geef in het MER aan of aan de wettelijke voorkeurswaarden c.q. grenswaarden kan worden voldaan²³. Geef aan of en in welke mate er hinder of eventueel gevolgen voor de gezondheid voor aanwonenden kunnen gaan optreden.

Beschrijf het effect van de wijze van gebruik (inundatie) op de beleving van de hoogwaterbeschermingsfunctie²⁴ van de geul.

Geef in het MER inzicht in de gevolgen voor sociale aspecten, waaronder:

- barrièrewerking c.q. bereikbaarheid voor snelverkeer en langzaam verkeer, onder normale omstandigheden en in hoogwatersituaties (evacuatiemogelijkheden)²⁵;
- verkeershinder in de uitvoeringsfase;
- visuele hinder;
- gedwongen vertrek (amoveren van woningen en bedrijven);
- het schijnbaar weinig nuttige gebruik van het gebied; (bij een lage overstromingsfrequentie is de functie weinig zichtbaar).

6.5.1 Landbouw

Geef aan op welke wijze de landbouwfunctie in de verschillende alternatieven is opgenomen en welke ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouwfunctie er na realisatie van de hoogwatergeul zijn. Geef hierbij aan voor hoeveel bedrijven in het plangebied bestaansmogelijkheden overblijven (in ieder geval de verschillen in aantal bedrijven in 2015 tussen de verschillende alternatieven en de autonome ontwikkeling), om welk areaal en om welk type landbouw het gaat.

6.5.2 Recreatie

Geef in het MER aan welke mogelijkheden voor recreatie deel uit maken van het plan en hoe dit past in het provinciaal beleid en is afgestemd op het Beheer- en inrichtingsplan (BIP).

²³ Volg hierbij de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer (Wm). Geluid is relevant bij een verkeerstoename van 30% en een afname van 20% ten opzichte van de referentiesituatie. Dit komt overeen met 1dB(A).

²⁴ In zienswijze 4 wordt gesteld dat wanneer de hoogwatergeul wordt aangelegd, deze ook daadwerkelijk voor dit doel gebruikt zou moeten worden.

²⁵ In zienswijzen 2, 4 en 8 (zie bijlage 2) wordt aandacht gevraagd voor de bereikbaarheid in het gebied in geval van inundatie, zowel voor bewoners als voor hulpdiensten.

7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieueffecten van de alternatieven (en varianten) moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, het meest milieuvriendelijke alternatief en het eventueel hiervan afwijkend voorkeursalternatief van elkaar verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Geef ook een beschrijving van de milieueffecten ten opzichte van de huidige situatie. Doel van deze vergelijking is om inzicht te krijgen in de absolute omvang van de eventuele effecten.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken. Het in de Startnotitie gegeven beoordelingskader biedt hiervoor een goede aanzet. De tot de verschillende aspecten te rekenen criteria dienen zodanig te zijn dat daarmee zo breed mogelijk de verschillen in de gevolgen van de alternatieven in beeld worden gebracht en daarmee een goede basis aanwezig is voor de beoordeling van de alternatieven.

8. VORM EN PRESENTATIE

In het MER dient recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda te worden gebruikt waarop de verschillende alternatieven duidelijk worden weergegeven. Een duidelijke kaart is tevens wenselijk met het oog op inspraak van bewoners en belanghebbenden. Op minstens één kaart moeten alle topografische namen die in het MER worden gebruikt goed leesbaar zijn weergegeven. Het kaartmateriaal moet een zodanige schaal hebben dat het voldoende informatief is.

9. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIEPROGRAMMA

9.1 Leemten in kennis

In het MER dient zoveel mogelijk gebruik gemaakt te worden van beschikbare informatie. In het verlengde hiervan moet het MER aangeven over welke milieuaspecten geen betrouwbare of volledige informatie kon worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat kan worden beoordeeld wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie. Beschrijf:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit.

9.2 Evaluatie en monitoring

Het bevoegd gezag moet bij het verlenen van de benodigde vergunningen aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zonodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat het MER al een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

Geadviseerd wordt om in een monitoringsprogramma onderscheid te maken naar aanlegfase en eindsituatie. Geef in het MER een opzet voor de monitoring waarbij inzicht wordt gegeven in de monitoringsstrategie en over welke thema's en op welke momenten rapportages naar verwachting beschikbaar zullen zijn. Geef aandacht aan de volgende onderwerpen:

- de sedimentatie- en erosieprocessen in het studiegebied;
- de ontwikkeling van de vegetatie in relatie tot de hydraulische weerstand die de vegetatie vormt voor de afstroming van water (ruwheid);
- de ontwikkeling van de aanwezige planten- en diersoorten met een beschermde status en de gewenste habitattypen met doelsoorten.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- een korte beschrijving van het voorkeursalternatief, het meest milieuvriendelijke alternatief en de milieugevolgen waarbij in ieder geval wordt ingegaan op de hoofdpunten;
- een overzichtelijke vergelijking van de alternatieven (en varianten) ten aanzien van de milieugevolgen en de argumenten voor de selectie van het meest milieuvriendelijke alternatief en het (eventueel hiervan afwijkende) voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij de richtlijnen voor het MER

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, in opdracht van de Rijksoverheid

Bevoegd gezag: de Minister van Verkeer en Waterstaat (*coördinerend*), de Minister van VROM, Provinciale Staten van Gelderland

Besluit: Vaststelling van een rijksinpassingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C09.0, C12.1, C16.1, C18.5, plan-m.e.r.-plicht

Activiteit: Aanleg van een hoogwatergeul tussen Veessen en Wapenveld ten behoeve van hoogwaterbescherming en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

Betrokken documenten:

- Startnotitie Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld, projectbureau Ruimte voor de Rivier, Grontmij Nederland b.v., 28 oktober 2008;
- Nota Ruimtelijke Kwaliteit Veessen-Wapenveld, Veenenbosch en Bosch Landschapsarchitecten, 2 juli 2008.

Het bevoegd gezag heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 27 november 2008

aanvraag richtlijnenadvies: 2 december 2008

ter inzage legging startnotitie: 27 november 2008 t/m 7 januari 2009

richtlijnenadvies uitgebracht: 27 januari 2009

Werkwijze bevoegd gezag bij richtlijnen:

In deze richtlijnen advies geeft het bevoegd gezag aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. Het bevoegd gezag neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt.

Samenstelling van de werkgroep Commissie MER:

De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

ir. D.L.J. Heikens

drs. P.J. Jongejans (werkgroepsecretaris)

ing. R.L. Vogel

ir. R.F. de Vries

ing. Y.L. de Zwart

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Stichting Menno van Coehoorn, Utrecht
2. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord, afdeling Noordoost Veluwe, Deventer
3. Stichting De IJssellinie, Gorssel
4. G. Kouwenhoven, Veessen
5. C. Fredriks-Vinke, Wapenveld
6. E.J. Luchtenbelt, Wapenveld
7. M. van Kamperdijk, Veessen
8. W. van de Vosse, namens de Bewonersadviesgroep, Vorchten
9. Otten agrarisch onroerend goed, namens familie L.A. Doppenberg, Wapenveld
10. Stichting Recreatie Wapenveld, Wapenveld
11. Benthem Gratama advocaten, namens K. Grotenhuis, Vorchten
12. M. van Kamperdijk, Veessen
13. G.F.N. Jansonius, Wapenveld
14. J.O. Tjabringa, namens Stichting IJsselhoeven, Heerde
15. R. Storm van Leeuwen, Marle
16. M.J. te Winkel, Hattem
17. A.H.R. Riphagen, Wageningen
18. I. Bunnik, Wapenveld
19. A.M. Hottinga, Vorchten
20. W. de Weerdt, Wapenveld
21. G. van Netten en J.B. van Netten-van Ommen, Wapenveld
22. Verslag van de hoorzitting, gehouden op 15 december 2008 in Heerde