



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Park Lingezegen

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

29 januari 2009 / rapportnummer 2182-37





## 1. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER

De Provincie Gelderland heeft het voornemen om in samenwerking met de gemeenten Lingewaard, Overbetuwe, Nijmegen en Arnhem, en de stadsregio Arnhem-Nijmegen, het Waterschap Rivierenland en Staatsbosbeheer een landschapspark te realiseren van 1500 ha groot. Het park beoogt de realisatie van recreatieve functies, water en natuurontwikkeling. Randvoorwaarde is het behoud van ca. 300 ha landbouw. Het streefbeeld van het plan is middels een bestuursovereenkomst tussen de betrokken partijen in een masterplan vastgelegd<sup>1</sup>.

De planologische verankering van de verschillende activiteiten zal geschieden in een intergemeentelijke structuurvisie en voor zover mogelijk ook al in diverse bestemmingsplannen van de gemeenten Lingewaard en Overbetuwe. Voor de besluitvorming hierover wordt een gecombineerde plan-m.e.r.-procedure en besluit-m.e.r.-procedure doorlopen.<sup>2 3</sup>

Het plan zoals beschreven in de startnotitie bevat echter nog veel onzekerheden en open keuzes, waardoor vooralsnog niet geheel duidelijk is wat voor het vastleggen van de bestemmingsplannen in het MER onderzocht moet worden.<sup>4</sup> Daarom zal dit advies van de Commissie zich richten op het globale niveau van de structuurvisie en de daarvoor inzichtelijk te maken milieuaspecten. Uitgaande van de combinatie van plan- en besluit-m.e.r.<sup>5</sup> merkt de Commissie op dat in een later stadium bepaald kan worden, wat onderzocht dient te worden voor het vaststellen van de bestemmingsplannen.

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- inzicht in de verhouding tussen de functie van het gebied als aangewezen bufferzone (rust en groen) en de functie als park met verschillende (intensieve en extensieve) voorzieningen/ functies, en inzicht in de dilemma's die uit deze verhouding voortkomen;
- een uitwerking van het bovenstaande naar een (globale) inrichting van het gebied die inzicht geeft in de functionele en ruimtelijke samenhang tussen de onderdelen;
- inzicht in de wijze waarin de doelen van het voornemen zich tot elkaar verhouden en de dilemma's die daaruit voortkomen;
- inzicht in de milieugevolgen van het voornemen (en van de mogelijke keuzes daarbinnen in de vorm van alternatieven of varianten) en de randvoorwaarden die hieruit voortvloeien voor de bestemmingsplannen;
- een publieksvriendelijke samenvatting van het MER, voorzien van overzichtelijk en 'leesbaar' kaartmateriaal. De samenvatting moet als zelf-

---

<sup>1</sup> Uit de notitie reikwijdte en detailniveau blijkt dat juli 2008 Arnhem en Nijmegen deze overeenkomst nog niet hebben getekend.

<sup>2</sup> In het vervolg zal er in dit advies geen onderscheid gemaakt worden tussen plan- en besluit-m.e.r./ plan- en besluit-MER, tenzij dit relevant is. Daarbij staat m.e.r. voor de procedure van milieueffectrapportage en MER voor milieueffectrapport.

<sup>3</sup> Voor gegevens over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie en de werkgroepsamenstelling, zie bijlage 1.

<sup>4</sup> Dit betreft voornamelijk grote zelfstandig m.e.r.-plichtige recreatieve activiteiten die door private partijen gerealiseerd zullen worden, maar ook bijvoorbeeld de precieze invulling van het Waterrijk (publiek onderdeel).

<sup>5</sup> Dit betreft de publieke onderdelen en vooralsnog niet de grote private activiteiten.

standig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

De startnotitie geeft al vrij uitgebreid aan hoe het MER tot stand zal komen en welke informatie daarin gegeven wordt. In de navolgende hoofdstukken volgt de Commissie de startnotitie met waar nodig enkele nuanceringen, aanbevelingen of kanttekeningen.

## **2. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING**

De voorgenomen activiteit betreft de realisatie van Park Lingezege in het gebied tussen Arnhem en Nijmegen. Het Park Lingezege is opgenomen in het Regionaal Structuurplan (2006) en al vastgelegd in een bestuursovereenkomst (juli 2008) tussen de meeste betrokken partijen. Dit hoofdstuk van het advies bespreekt welke eerder gemaakte keuzen in het planproces naar het oordeel van de Commissie nog in het MER moeten worden onderbouwd en eventueel ter discussie gesteld.

### **2.1 Visie op ruimtelijke en functionele samenhang**

#### **Visie**

Park Lingezege wordt gerealiseerd in het als bufferzone aangewezen gebied tussen Arnhem en Nijmegen. Dit gebied is nu intensief gebruikt en kent verschillende knelpunten tussen functies. Realisering van de parkfunctie kan deze knelpunten versterken, met name als het gaat om de rust en de verkeersdruk op het gebied. Geef daarom in het MER een visie op hoe de ontwikkeling van Park Lingezege zich verhoudt tot de doelen die met de aanwijzing als bufferzone zijn beoogd.

Beschrijf verder hoe de keuzes voor de beoogde functies in het gebied bijdragen aan het park als geheel. Geef hiertoe de samenhang tussen de verschillende functies onderling, met de kenmerken van het gebied (lagenbenadering: zie hiervoor ook paragraaf 3.1) en de consequenties hiervan voor de (globale) ruimtelijke inrichting.<sup>6</sup>

#### **Doel en programma**

De startnotitie geeft een overzicht van de doelen die zullen gelden voor het park. Deze zullen waarschijnlijk in de fase van het opstellen van het MER verder uitkristalliseren. Neem de uitgewerkte doelen op in het MER en gebruik ze om de op te stellen alternatieven en varianten te toetsen aan doelbereik.

De Commissie merkt op dat er potentieel tegenstrijdige doelen voor het gebied gelden (bijvoorbeeld rust en groen versus intensieve recreatie). Beschrijf daarom in het MER hoe de verschillende doelen invulling gegeven wordt, hoe ze zich tot elkaar verhouden en welke prioriteiten hierin gegeven worden. Ga daarbij expliciet in op de noodzakelijke doelen voor de infrastructuur voor de ontwikkeling van het park (voor gemotoriseerd-, langzaam-, doorgaand- en bestemmingsverkeer).

---

<sup>6</sup> Denk hierbij bijvoorbeeld aan hoe verschillende typen landbouw zich verhouden tot toegankelijkheid van het gebied voor recreatie, het gewenste landschap en de natuur, en omgekeerd. Of hoe de ontsluitingsstructuur zich verhoudt tot de verschillende beoogde functies.

De startnotitie geeft tevens een aanzet voor het gewenste programma voor het park in aantallen ha en type te realiseren voorzieningen. Neem deze passages in het MER over, vul ze verder in en geef een onderbouwing van de gemaakte keuzes (zie verder hoofdstuk 3).

### **Locatiekeuze, begrenzing en ruimtelijke hoofdopzet**

De startnotitie vermeldt dat de begrenzing van het park niet meer ter discussie staat. Geef in het MER aan welke uitspraken in eerdere plannen of beleidstukken concreet zijn opgenomen over de locatie en met name de begrenzing. Geef ook de argumenten die daarbij zijn gegeven, met het accent op milieuaspecten. Daarbij merkt de Commissie op dat aan één van de in de startnotitie genoemde doelen (namelijk ecologische verbindingszone tussen de Neder-Rijn en de Waal), binnen de begrenzing van parkgebied geen invulling gegeven wordt. De Commissie adviseert in het MER hierop in te gaan en aan te geven met welke maatregelen de continuïteit van deze zone gegarandeerd kan worden. Wanneer - mede afhankelijk van de hardheid van eventuele eerdere besluiten - uit het MER naar voren komt, dat er overwegingen zijn om delen van de begrenzing nader te bezien, dan dient dat in het MER te worden beschreven.

In de startnotitie staat voorts een onderbouwing van de ruimtelijke hoofdopzet van het park in (functionele) deelgebieden. De Commissie adviseert deze passages in het MER over te nemen.

## 2.2 Besluitvorming

In de startnotitie staat dat het gecombineerde plan/besluit-MER wordt gebruikt als onderbouwing van een intergemeentelijke structuurvisie en voor het vaststellen van bestemmingsplannen. De intergemeentelijke structuurvisie legt het globale eindbeeld van zowel de publieke uitrusting (het raamwerk van groen/ park, fietspaden e.d.) als de kaders voor het private programma van het park vast. De bestemmingsplannen leggen in meer detail successievelijk die (publieke en private) onderdelen van het park vast waarvoor de financiering is geregeld. Daaronder hoort in elk geval de eerste fase van de publieke uitrusting. Andere onderdelen volgen mogelijk later.

Voor de onderbouwing van de besluitvorming betekent dit een 'knip' in het schaalniveau waarop het MER zich richt. Allereerst richt het MER zich op het planniveau van de structuurvisie. Daarnaast dient de besluitvorming over bestemmingsplannen ondersteund te worden met milieu-informatie op hoger detailniveau.

Gezien de onzekerheden waarmee de realisering van planonderdelen is omgeven, wordt pas later duidelijk wat op besluit-MER niveau onderzocht moet worden. Milieu-informatie ten behoeve van de besluitvorming over de bestemmingsplannen voor de publieke onderdelen wensen het bevoegde gezag en de initiatiefnemer in dit gecombineerde plan/besluit-MER te integreren. Besluitvorming over grote afzonderlijk m.e.r.-plichtig recreatieve activiteiten (bijv. golfbaan, themapark), kan in zelfstandige (mogelijk verkorte) besluit-m.e.r.-procedures plaatsvinden.

Preciseer in het MER welke bestemmingsplannen moeten worden gewijzigd, wanneer en door wie om de voorgenomen activiteit te realiseren. Bepaalde onderdelen van het park zijn al gerealiseerd op grond van eerder genomen besluiten. Andere onderdelen zullen in de komende jaren (gefaseerd) aange-

legd worden. Maar een deel van de uiteindelijke invulling is nog onzeker omdat dat afhangt van particuliere initiatieven. Dat houdt in dat sommige bestemmingsplannen nog enige flexibiliteit zullen bevatten, of wellicht later opnieuw gewijzigd moeten worden.

Maak daarom in het MER onderscheid tussen:

- onderdelen waarover reeds besluitvorming heeft plaatsgevonden;
- onderdelen waarover besluitvorming plaatsvindt in het kader van de intergemeentelijke structuurvisie;
- onderdelen waarover besluitvorming plaatsvindt in de (het) bestemmingsplan(nen) waarvoor dit MER wordt gemaakt;
- (voorzover nu te benoemen) onderdelen waarover op later tijdstip besluitvorming op bestemmingsplan-niveau plaatsvindt.

Ga (voor zover de huidige m.e.r.-procedure ook de besluitvorming over bestemmingsplannen dient) bij het beschrijven van de verschillende plannen en besluiten ook in op de doorwerking van de randvoorwaarden voor de verschillende planonderdelen, volgend uit het MER, in de bestemmingsplannen.

### **3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN**

#### 3.1 Algemeen

Het uitgangspunt voor de voorgenomen activiteit is het Masterplan. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen de basisstructuur waarmee de publieke uitrusting van het park wordt gerealiseerd (het raamwerk van groen/ park, fietspaden e.d.), en de mogelijkheid daarbinnen voor particulier initiatief om (klein- en grootschalige) voorzieningen voor recreatie te ontwikkelen: het programma.

Beschrijf in het MER de voorgenomen activiteit voor zover deze gevolgen heeft voor het milieu en maak daarbij onderscheid tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (aanleg en inrichting) en de gebruiksfase (gebruik en beheer). Motiveer de keuzes over de invulling expliciet vanuit relevante kenmerken van het gebied/ omgeving en de autonome ontwikkelingen daarin, alsmede de eigen visie op het park (doelen en samenhang). De Commissie adviseert om de informatie over het gebied te structureren door middel van de lagenbenadering, zodat de samenhang tussen de verschillende elementen in het gebied duidelijk wordt<sup>7</sup>. Binnen de lagen vraagt de Commissie in het bijzonder aandacht voor:

- laag 1 (ondergrond): de geomorfologische- en ecohydrologische systeembeschrijving;
- laag 2 (netwerk): de infrastructuur (wegen en waterlopen) in het studiegebied. Ga ook in de waterkwaliteit in relatie tot toekomstige functies (natuur, zwemwater);
- laag 3 (occupatie): de occupatiegeschiedenis en de huidige inrichting van het gebied. In laag 3 zullen vanuit laag 1 en 2 ook de mogelijke 'zoekruimten' zichtbaar worden voor de toekomstige activiteiten (Programma) in het park.

---

<sup>7</sup> Zie voor een goede toepassing van de lagenbenadering: 'Brabant in balans. Streekplan Noord-Brabant 2002' (Provincie Noord-Brabant).

**Aanleg**

Geef globaal inzicht in het grondverzet en de grondbalans, oppervlakten te verharden terrein, waterberging en (ingrepen in) de waterhuishouding, kap van bomen en beplanting.

**Beheer**

Beschrijf hoe het beheer wordt ingericht en georganiseerd zodat hetgeen met het park beoogd en gerealiseerd wordt, ook in stand blijft.

**Fasering**

Beschrijf de herkenbare stappen/ mijlpalen in het ontwikkelingsproces. Geef bovendien aan welke private initiatieven vanwege hun kansrijkheid naar verwachting op korte termijn aan de orde zullen zijn, en welke minder zeker zijn en dus later moeten worden verwacht. Beschrijf in welke mate de verwachte publieke en private onderdelen in de tijd gezien op elkaar zijn afgestemd, en geef indien mogelijk aan hoe deze afstemming kan worden verbeterd. Denk daarbij bijvoorbeeld aan de afstemming tussen de realisering van een vervoerssysteem en de realisering van voorzieningen voor een groot publiek.

## 3.2 Publieke uitrusting en het programma

**Publieke uitrusting**

In de startnotitie is de globale invulling van de publieke uitrusting beschreven. Geef aan of er elementen al zijn gerealiseerd en welke keuzen nog openstaan voor nog te realiseren onderdelen. Motiveer de keuzes die hiervoor gemaakt worden. Ga daarbij in het bijzonder in op hoe deze keuzes aansluiten bij (het huidige en toekomstige gebruik van) de bestaande infrastructuur en het vervoerssysteem.

Beschrijf welke opgaven voortkomend uit vigerend beleid, met de invulling van de publieke uitrusting worden gerealiseerd. Beschrijf voorts hoe de invulling van de publieke uitrusting ruimtelijk/ landschappelijk aansluit op ontwikkelingen buiten de grenzen van het park (zoals woningbouw, infrastructuur, EHS, Natura 2000).

Voor het vaststellen van de structuurvisie moet het MER voor de publieke uitrusting aantonen dat het haalbaar is binnen bestuurlijke en wettelijke kaders en de milieukeurmerken van het gebied. Tevens kunnen mogelijke knelpunten en kansen met deze kaders worden meegenomen in de ontwikkeling van de alternatieven.

**Programma**

Met name over de grotere publiekstrekkende voorzieningen en de middelgrote private initiatieven is nog relatief weinig bekend. Voor het particuliere deel gaat het er in het MER om te verkennen wat vanuit milieuoptiek mogelijk en wenselijk is. Geef in het MER enkele duidelijk verschillende (maar realistische) modellen voor de invulling van het programma, om zo zicht te krijgen op de randvoorwaarden die in de plannen moeten worden opgenomen. Particuliere initiatieven kunnen dan in vervolgbesluitvorming aan deze randvoorwaarden worden getoetst.

Met de randvoorwaarden kan het begrip uit de startnotitie 'landschappelijke en ecologische draagkracht van het gebied' worden geoperationaliseerd. Ga bij het formuleren van de randvoorwaarden in op bijvoorbeeld:

- tijdstippen van, type en hoeveelheid verkeersaanrekkings;
- bereikbaarheid en ontsluiting;

- geluiduitstraling;
- landschappelijke inpassing;
- ruimtebeslag;
- bouwvolume en -hoogte;
- parkeerbehoefte.

Motiveer vanuit de randvoorwaarden de locatiekeuzes voor de grotere activiteiten, in het bijzonder voor de grote activiteiten waarover al enige zekerheid bestaat (golfbaan, duikcentrum en archeologisch themapark).

Op basis van informatie uit het MER kunnen de randvoorwaarden voor bestemmingsplannen en vergunningverlening zoveel mogelijk operationeel gemaakt worden om de programmatische ontwikkelingen zo te sturen, dat er steeds een gewenste situatie ontstaat, ook al is er een afhankelijkheid van private partijen. Geef aan welke overheden voor deze sturing verantwoordelijk zijn en hoe afstemming plaatsvindt.

### 3.3 Aanpak bij het ontwikkelen van alternatieven

De startnotitie geeft aan dat bij het opstellen en uitwerken van de structuurvisie een cyclisch proces wordt gevolgd. Voorlopige ideeën over de inrichting worden steeds getoetst op hun milieugevolgen, waarna een verdere optimalisering plaatsvindt door mogelijke alternatieven en varianten te onderzoeken en te toetsen op hun milieugevolgen en hun doelbereik. Op deze wijze wordt een meest milieuvriendelijk alternatief ontwikkeld en het voorkeursalternatief. Gegeven de doelen voor het park lijkt het de Commissie voordehandliggend dat het voorkeursalternatief en meest milieuvriendelijk alternatief in elkaars verlengde liggen.

De startnotitie beschrijft een aantal onderwerpen ('puzzels') waarop alternatieven en varianten kunnen worden ontwikkeld. Werk deze puzzels uit zodat inzichtelijk wordt welke mogelijke dilemma's ze bevatten. Motiveer de keuzes die hierin gemaakt worden. Ten aanzien van de puzzel voor het verkeers- en recreatienetwerk vraagt de Commissie in het bijzonder te onderbouwen hoe aansluiting gezocht wordt bij de algemene doelstelling van het park als een rustige bufferzone tussen grote bevolkingsconcentraties, bij de te verwachten groei in het autoverkeer.

Aanvullend op de genoemde puzzels wijst de Commissie op de in paragraaf 2.1 genoemde punten over de continuïteit van de ecologische verbindingsszones, en de samenhang tussen verschillende elementen van het park als mogelijke aandachtspunten voor de ontwikkeling van alternatieven.

### 3.4 Referentiesituatie (nulalternatief) en meest milieuvriendelijk alternatief

#### **Referentiesituatie**

Ga na welke van de ontwikkelingen in het parkgebied en de omgeving zoals genoemd op pagina 20 van de startnotitie, al dan niet tot de autonome ontwikkeling behoren. Beschrijf de ontwikkelingen waarover nog geen formeel besluit genomen is, maar die mogelijk wel een grote invloed kunnen hebben op de inrichting van het park, in een scenario.



### **Meest milieuvriendelijk alternatief**

Voor plan-m.e.r. is het uitwerken van een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) niet verplicht. Voor park Lingezegen wordt echter een gecombineerde plan- en besluit-m.e.r. doorlopen, en heeft de initiatiefnemer ambities waarbij het uitwerken van een mma voor de hand ligt. Aandachtspunten hiervoor kunnen zijn:

- mogelijkheden voor langzaam verkeer en verkeersluwte in het binnengebied van het park, bijvoorbeeld door een forse reductie van het doorgaand verkeer en het faciliteren van innovatieve collectieve vervoervormen bij het bezoek aan grote attracties aan de rand van het park;
- natuurontwikkeling (omvang en kwaliteit);
- cultuurhistorie en archeologie, waaronder de afleesbaarheid van de geschiedenis;
- robuustheid van het watersysteem voor de lange termijn (i.v.m. klimaatbestendigheid) en optimalisatie van waterkwaliteit voor natuur en recreatie;
- energievriendelijke en duurzame ontwikkeling van de publieke uitrusting, bijvoorbeeld door het gebruik van restwarmte uit de omliggende kassencomplexen en bedrijventerreinen voor de energievoorziening bij het beheer van het raamwerk in het gebied.

## **4. MILIEUASPECTEN**

In de startnotitie staat een aanzet voor (ontwerp- en beoordelings)criteria die worden gehanteerd bij het opstellen van de verschillende alternatieven en het in beeld brengen van hun milieugevolgen. De Commissie vindt dat de belangrijkste milieuaspecten hierin aan de orde komen. Tijdens het opstellen van het MER kan het kader verder worden uitgekristalliseerd.

De Commissie adviseert om in het MER ook een toetsing aan het doelbereik voor de vastgestelde doelen en de belangrijkste beleidsuitgangspunten van de betrokken overheden op te nemen, alsmede een haalbaarheidstoets voor wettelijke randvoorwaarden.

In aanvulling op de in de startnotitie genoemde criteria heeft de Commissie de volgende opmerkingen:

### **Verkeer**

Uit de startnotitie blijkt dat voor het aspect verkeer in het MER (o.a.) een parkeerbalans en (veranderingen in) I/C-verhoudingen beschreven zullen worden. Daarnaast dient het MER ook inzicht te geven in het totaal parkeerareaal en de verkeersintensiteit in het gebied (met onderscheid tussen bestemmings- en doorgaand verkeer). Voorts vraagt de Commissie aandacht voor de verkeersveiligheid van met name het langzaam verkeer, en de invloed van de A15 (en andere drukke doorgaande wegen) op de functie van het gebied als park (middels geluid en luchtkwaliteit).

### **Natuur**

Wanneer inrichting en gebruik van het park negatieve gevolgen kunnen hebben voor aangrenzende Natura 2000-gebieden, moet rekening worden gehouden met de wettelijke kaders die in een dergelijke situatie gelden inzake een Habitattoets. Ingeval significante effecten niet zijn uit te sluiten, dient een passende beoordeling te worden gemaakt die onderdeel moet zijn van het plan-MER. In ieder geval dient het MER zichtbaar te maken in hoeverre de

verwachte afname van ganzenfoerageergebied als gevolg van de realisering van dit park van invloed is op de instandhoudingsdoelen van deze soorten voor de Natura 2000-gebieden Uiterwaarden Waal en Gelderse Poort.<sup>8</sup>

#### **Leefmilieu**

De Commissie adviseert in het MER niet alleen de geluidsbelasting te onderzoeken op woningen (zoals in de startnotitie voorgesteld wordt), maar ook in te gaan op het gewenste geluidsniveau voor recreanten en natuur in het gebied.

Voorts adviseert de Commissie het aspect lichthinder- en vervuiling op te nemen in het beoordelingskader.<sup>9</sup>

## **5. MONITORING EN EVALUATIEPROGRAMMA**

Het bevoegd gezag moet bij het besluit aangeven hoe en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet geeft tot een evaluatieprogramma en daarbij een verband legt met de geconstateerde leemten in informatie en onzekerheden. De Commissie adviseert vaste termijnen vast te stellen (bijvoorbeeld 5 jaar) waarop de ontwikkelingen in het gebied zullen worden getoetst.

## **6. SAMENVATTING, VORM EN PRESENTATIE**

Gebruik goed en recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda. Neem tenminste één kaart op met alle in het MER gebruikte topografische namen. Zorg voor duidelijk kaartmateriaal en een goed leesbare, publieksvriendelijke tekst in de samenvatting waarin de belangrijkste keuzemogelijkheden met hun beoordeling staan weergegeven.

## **7. OVERIGE ASPECTEN**

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven' en 'leemten in milieu-informatie' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

---

<sup>8</sup> In sommige ingediende zienswijzen wordt juist uitgegaan van een toename van foeragerende ganzen. Het MER dient hierover uitsluitel te geven. Zie ook o.a. zienswijze 2, in bijlage 2 van dit advies.

<sup>9</sup> Zie voor deze punten ook de zienswijze nr. 1, in bijlage 2 van dit advies.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van Provincie Gelderland.

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraden van de gemeente Lingewaard en de gemeente Over-Betuwe.

**Besluit:** vaststellen van een intergemeentelijke structuurvisie en diverse bestemmingsplannen.

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C09. C10.1 en C10.2

**Activiteit:** de herinrichting van landelijk gebied tot een landschapspark met diverse recreatieve voorzieningen, natuurontwikkeling en landbouw.

### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Startnotitie MER Park Lingezen. (Provincie Gelderland, oktober 2008);
- Recreatief programma Park Lingezen. (Werkgroep Recreatief Programma, Concept 15 augustus 2007);
- Rapportage werkgroep Water en Natuur Park Lingezen (december 2007);
- Rood en landschapsverbetering in Park Lingezen; Erven, Buurtschappen, Landgoederen; Enkele ontwikkelingsrichtingen. (Stadsregio Arnhem Nijmegen/ M.J.C. Meijer, mei 2007);
- Infrastructuur Park Lingezen. (Werkgroep infrastructuur, november 2007);
- Bestuursovereenkomst Park Lingezen. (Inclusief de bijlagen 'Uitvoeringsprogramma' en 'Uitgangspunten Organisatie en Beheer'.) (Juli 2008);
- Masterplan Park Lingezen. (Stuurgroep Park Lingezen, juli 2008).

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in "De Gelderlander" van 19 november 2008

advies aanvraag: 11 november 2008

ter inzage legging: 20 november t/m 31 december 2008

richtlijnenadvies: 29 januari 2009

### **Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies/advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir.J.J. Bakker  
ir. D.A. Boogert  
mr. F.W.R. Evers (voorzitter)  
prof.dr.ir. F.M. Maas  
prof.dr. H.J. Meurs  
drs. H. Woesthuis (secretaris)

## **BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

1. H. Spoelstra, Arnhem
2. Maatschap T.A. Holleman-Jansen & Gebr. Holleman, Elst
3. Gasunie, Groningen
4. Waterschap Rivierenland, Tiel
5. Werkgroep Integratie Gehandicapten, Nijmegen
6. LTO Noord, Deventer
7. Maatschap H.J. en J.H. Bouwman, Angeren
8. F. Doeze Jager en H.P.A. Doeze Jager- Heesbeen, Overbetuwe
9. Landinrichtingscommissie Over Betuwe Oost, Arnhem
10. J.W.M. Neijenhuis, Bemmelen
11. H.A.E. van den Berg, Haalderen
12. SGO, APCG, GRA en Stichting de Tussenstroom, Huissen
13. Mr. J.T.A.M. van Mierlo namens J. van Manen en E.F.J. van Manen-Maassen, Elst
14. G.B.K. Steenhof, Gendt
15. Klankbordgroep Park Lingezegen, Nijmegen
16. Kamer van Koophandel Centraal Gelderland, Anhem
17. P.H. van Oosterwijk, Elst
18. H.J.G. Reijnen-Jansen, Bemmelen
19. Onafhankelijke Nijmeegse Partij, Nijmegen
20. W. Veens en M. Veens, Elst
21. J.G. Breunissen, Herveld
22. J. Wiesman, Arnhem





## Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Park Lingezegen

De Provincie Gelderland heeft het voornemen om in samenwerking met de gemeenten Lingewaard, Overbetuwe, Nijmegen en Arnhem, en de stadsregio Arnhem-Nijmegen, het Waterschap Rivierenland en Staatsbosbeheer een landschapspark met diverse functies te realiseren van 1500 ha groot. Hiertoe wordt een intergemeentelijke structuurvisie vastgesteld en worden diverse bestemmingsplannen gewijzigd. De gemeenten Lingewaard en Overbetuwe zijn hiervoor de bevoegde gezagen. Voor de besluitvorming hierover wordt een gecombineerde plan-m.e.r.-procedure en besluit-m.e.r.-procedure doorlopen. In dit advies gaat de Commissie voor de milieueffectrapportage in op de inhoud van het op te stellen milieueffectrapport (MER).

ISBN: 978-90-421-2624-4



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

