



**provincie
groningen**

**VERGUNNING
WET MILIEUBEHEER**

verleend aan

Vopak Terminal Eemshaven B.V.

**opslag van strategische voorraden vloeibare aardolie en
aardolieproducten**

(Locatie: Ranselgatweg, Eemshaven)

VERGUNNING
WET MILIEUBEHEER

verleend aan

Vopak Terminal Eemshaven B.V.

**opslag van strategische voorraden vloeibare aardolie en
aardolieproducten**

(Locatie: Ranselgatweg, Eemshaven)

Inhoudsopgave

1. VERGUNNINGAANVRAAG	5
1.2 Beschrijving van de aanvraag	5
2. PROCEDURE.....	6
2.1 Algemeen.....	6
2.2 Coördinatie.....	8
2.3 M.e.r.-plicht	8
2.3.1 M.e.r. -procedure	8
2.3.2 MER.....	9
2.3.3 Toetsingsadvies commissie m.e.r	9
2.3.4 Beoordeling van het MER.....	10
2.3.5 Evaluatie van het MER	10
2.4 Reacties, zienswijzen en adviezen n.a.v. de terinzagelegging	10
2.4.1 Reacties op het milieueffectrapport (MER) en de vergunningaanvraag	10
2.4.2 Advies van de Hulpverleningsdienst Groningen.....	14
2.4.3. Reacties op de ontwerp-beschikking Wm	14
3. TOETSING EN BEOORDELING VAN DE AANVRAAG	22
3.1 Inleiding.....	22
3.2 Wet ruimtelijke ordening	22
3.3 Activiteitenbesluit.....	22
3.4 IPPC richtlijn/Beste Beschikbare Technieken	23
3.5 Nationale milieubeleidsplannen	23
3.6 Provinciaal Omgevingsplan (POP)	23
3.7 Groene wetten	24
3.7.1 Natuurbeschermingswet 1998.....	24
3.7.2 Flora en faunawet.....	24
3.7.3 Aanvullende voorschriften	24
3.8 Milieuzorg.....	24
3.9 Milieuconvenant IMKO-2	24
3.10 Activiteiten en richtlijnen	25
3.10.1 Opslag in atmosferische tanks.....	25
3.10.2 Aan en afvoer.	25
3.10.3 Overige activiteiten	25
3.11 Afvalstoffen	25
3.12 Afvalwater	26
3.13 Lucht	26
3.13.1 Inleiding.....	26
3.13.2 Emissies van VOS	26
3.13.3 Puntbron emissie DVI en organische stoffen	27
3.13.4 DVI en stoffen met een minimalisatieverplichting.....	28
3.13.5 Controle goede werking DVI.....	28
3.13.6 Geur	28
3.13.7 Emissiehandel in CO ₂ en NO _x	30
3.13.8 Immissiegrenswaarden.....	31
3.14 Geluid.....	33
3.14.1 Inleiding.....	33
3.14.2 Geluidsbelasting	33

3.14.3	Maximale geluidsniveaus.....	34
3.14.4	Indirecte hinder	34
3.14.5	Conclusie	34
3.15	Trillingen	34
3.16	Bodem.....	35
3.16.1	Nederlandse Richtlijn Bodembescherming.....	35
3.16.2	Bodembelastingonderzoek	35
3.16.3	Eindsituatie-onderzoek	36
3.17	Veiligheid	36
3.17.1	Besluit Risico's Zware Ongevallen	36
3.17.2	Veiligheidsrapport	36
3.17.3	Domino-effecten	37
3.17.4	Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer	37
3.17.5	Besluit externe veiligheid inrichtingen	38
3.17.6	Registratiebesluit externe veiligheid	40
3.17.7	Explosies.....	40
3.18	Energie.....	40
3.19	Grondstoffen- en waterverbruik	41
3.20	Verkeer en vervoer	41
3.21	Overige aspecten.....	41
3.21.1	Strijd met andere wetten en algemene regels	41
3.21.2	Milieujaarsverslag.....	41
3.21.3	Maatregelen in bijzondere omstandigheden.....	42
3.21.4	Termijn voor het in werking brengen van de inrichting	42
3.22	Integrale afweging	42
3.23	Verhouding tussen aanvraag en vergunning.....	42
4.	CONCLUSIE.....	42
4.1	Conclusie MER-plicht	42
4.2	Algemeen.....	42
5.	BESLUIT	43
5.1	Vergunning	43
5.2	Vergunningstermijn.....	43
5.3	Verhouding aanvraag-vergunning	43
5.4	Geldigheid van de vergunning	43
5.5	Ondertekening en verzending	43
	VOORSCHRIFTEN.....	45
	BIJLAGE 1 : BEGRIPPEN.....	61
	BIJLAGE 2 : AUTONOME ONTWIKKELING.....	63
	BIJLAGE 3 : BEOORDELINGSPUNTEN GELUID	64
	BIJLAGE 4 : CONTROLEPUNTEN GELUID	65
	BIJLAGE 5 : BRIEF RIJKSWATERSTAAT	66



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Besluit

Groningen, 27 april 2010

Nr. 2010-26.806/17, MV

Zaaknummer 248828

Verzonden: **29 APR. 2010**

Beschikken hierbij op de aanvraag van Vopak Terminal Eemshaven BV. voor een oprichtingsvergunning op grond van de Wet milieubeheer voor opslag van strategische voorraden vloeibare aardolie en aardolieproducten.

1. VERGUNNINGAANVRAAG

Op 17 juli 2009 hebben wij een geïntegreerde aanvraag ontvangen van Vopak Terminal Eemshaven BV. (Vopak) voor:

1. een oprichtingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen;
2. een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) bij het Dagelijks Bestuur van het waterschap Noorderzijlvest voor de lozing van hemelwater en testwater op de sloot Emmapolder;
3. een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) voor de lozing van hemelwater vanaf de steiger in de Eemshaven bij Rijkswaterstaat, directie Noord-Nederland;
4. een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet.

Bij de aanvragen is tevens een Veiligheidsrapport en een Milieueffectrapportage (MER) gevoegd.

De inrichting is gelegen aan Ranselgatweg (nummer nog niet bekend), Eemshaven, kadastraal bekend gemeente Uithuizermeeden, sectie A, nummer(s) 2509, 3017, 3217, 3218 (gedeeltelijk), 3222 t/m 3225, 3227 t/m 3233, 3407 (gedeeltelijk).

De aanvraag heeft betrekking op de volgende categorieën van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb):

- 5.1 inrichtingen voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van zeer licht ontvlambare, ontvlambare of brandbare vloeistoffen;
- 5.3 sub a inrichtingen voor het opslaan of overslaan van aardolie of koolwaterstoffen in vloeibare toestand met een capaciteit voor de opslag van deze stoffen of producten van 100.000 m³ of meer.

Op grond van het in categorie 5.3 van het Ivb gestelde zijn wij bevoegd om op deze aanvraag te beslissen.

1.1 Actuele vergunningsituatie.

Op de beoogde locatie zijn thans geen Wm-vergunningen van kracht. Het betreft een vergunning tot het oprichten en in werking hebben van een nog te realiseren nieuwe inrichting als bedoeld in artikel 8.1, lid 1, sub a en c van de Wet milieubeheer.

1.2 Beschrijving van de aanvraag

De inrichting betreft een lage doorzetterminal voor de opslag van strategische voorraden vloeibare aardolie en aardolieproducten met een maximale opslagcapaciteit van 2.760.000 m³. De opslag bestaat hoofdzakelijk uit crude (ruwe aardolie) en gasolie. Daarnaast is opslag van kerosine en benzine (componenten) mogelijk. Crude en benzine(componenten) zijn K1 producten met een vlampunt van minder dan 21 °C. Kerosine valt onder K2 met een vlampunt van meer dan 21 °C en minder dan 55 °C. Gasolie is een K3 product met een vlampunt van meer dan 55 °C en minder dan 100 °C.

De inrichting bestaat uit 46 opslagtanks van 60.000 m³, een vingerpier met laadarmen, leidingwerk, pompen en een controlegebouw. Ondersteunende faciliteiten zijn stroomvoorziening, bluswatervoorziening en slobtanks voor de opslag van vloeibaar afval.

De maximum hoeveelheid overslag (aan- en afvoer) komt overeen met de vervanging van de totale inhoud van alle tanks per twee jaar. Aan- en afvoer vindt plaats met zeeschepen en lichters. Per jaar zullen ten behoeve van het laden en lossen maximaal 69 zeeschepen en maximaal 138 binnenvaartschepen per jaar naar de Eemshaven komen en vertrekken.

Ten tijde van verlaadactiviteiten en onderhoud is de terminal bemand. Vinden er geen activiteiten plaats dan vindt bewaking op afstand plaats door vakkundig personeel (par.3.3.1 aanvraag).

2. PROCEDURE

2.1 Algemeen

Voor de voorbereiding van de beschikking hebben wij de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gevolgd in combinatie met de procedure van afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer.

Ontvangst

Op 10 juli 2009 ontvingen wij bij brief van 8 juli 2009, ref. HHERO 080709 van Vopak het bij deze brief gevoegde Milieueffectrapport (MER) en de vergunningaanvragen (Wet milieubeheer en Wet verontreiniging oppervlaktewateren). Aansluitend zijn op 17 juli 2009 de aanvragen voor een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet en de Passende Beoordeling ontvangen. Het MER en de aanvragen zijn aldus per 17 juli 2009 compleet overgelegd.

Wij hebben de ontvangst van bovengenoemde aanvraag op 21 juli 2009, briefnr. 2009 - 44911a,MV, schriftelijk bevestigd.

Verzending MER en aanvragen ivm aanvaardbaarheid en ontvankelijkheid

Bij brieven van gelijke datum en briefnummer hebben wij het MER en de aanvraag gezonden aan de medebevoegde gezagen (voor wat betreft de Wvo-vergunningen) Rijkswaterstaat Noord-Nederland, het Waterschap Noorderzijlvest en aan de Regionale Brandweer Groningen, de Burgemeester van de Gemeente Eemshaven, de Arbeidsinspectie en het Ministerie van VROM, deze laatsten in hun hoedanigheid van beoordelaar van het Veiligheidsrapport, met de vraag een oordeel te geven over de aanvaardbaarheid en de ontvankelijkheid van de overgelegde stukken. Ook aan de Commissie voor de milieueffectrapportage is een exemplaar van zowel het MER als van de aanvraag gezonden.

Aan voornoemde adressen is daarbij meegedeeld dat het streven er op is gericht het MER en de aanvragen vanaf 10 augustus 2009 ter inzage te leggen (eerst dan omdat de terinzagelegging in de (zomer)vakantietijd niet wenselijk is).

Verzending MER en aanvragen ivm advies

Bij brieven van 29 juli 2009 (briefnrs. 2009 - 45951,MV) hebben wij de aanvraag en het MER aan de navolgende (wettelijke) adviseurs gezonden. Op grond van artikel 8.7 Wm zijn zij daarbij in de gelegenheid gesteld om hun advies uit te brengen over het MER en de aanvragen op grond van de Wm en Wvo.

- het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Eemshaven;
- de inspecteur van de VROM-inspectie Noord;
- het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, directie Noord;
- het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Noorderzijlvest;
- Rijkswaterstaat Noord-Nederland;
- de Commissie voor de milieueffectrapportage;
- de Hoofdingenieur-Directeur van de Waterdienst;
- de Commandant van de Regionale Brandweer Groningen;
- het Dagelijks Bestuur van Groningen Seaports;
- de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed;
- het Ministerie van VROM / RIVM-Centrum voor Externe Veiligheid;
- de Arbeidsinspectie, Directie Major Hazard Control;
- het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Schiermonnikoog;
- het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Ameland;
- het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Fryslân.

Op grond van artikel 7.2 lid 2b van het Ivb moeten wij de Colleges van B&W van de gemeenten waarvan de grens is gelegen op meer dan 200 meter en minder dan 10 kilometer van de plaats waar de inrichting zal zijn of is gelegen betrekken bij de totstandkoming van de vergunning. Dit is niet nodig wanneer wij van oordeel zijn dat in redelijkheid niet te verwachten is dat de invloed van de belasting van het milieu, veroorzaakt door de inrichting waarop de vergunning betrekking heeft zich in die gemeente zal voordoen. Wij zijn van mening dat dit laatste het geval is.

Verzending i.v.m. grensoverschrijdende milieueffectrapportage

Op grond van de afspraken vastgelegd in de Gemeenschappelijke Verklaring inzake grensoverschrijdende milieueffectrapportage alsmede omdat de inrichting belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu in Duitsland zou kunnen veroorzaken hebben wij op grond van artikel 8.7 Wm juncto 8.4 Ivb de aanvragen met de daarbij behorende stukken aan de volgende instanties in Duitsland verstrekt:

- Regierungsvertretung Oldenburg te Oldenburg;
- Stadt Emden te Emden;
- Stadt Borkum te Borkum;
- Gemeinde Bunde te Bunde;
- Gemeinde Juist te Juist;
- Gemeinde Jemgum te Jemgum;
- Gemeinde Krummhörn te Krummhörn.

Daarnaast zijn de volgende organisaties over het initiatief geïnformeerd:

- NOM N.V. te Groningen;
- Waddenvereniging te Harlingen;
- Milieufederatie Groningen te Groningen;
- Vereniging Milieudefensie Groningen te Groningen;
- Greenpeace Nederland te Amsterdam;
- Niedersächsisches Ministerium für ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz te Oldenburg;
- Wasser- und Schifffahrtsamt Emden te Emden;
- Landkreis Leer te Leer;
- Nationalparkverwaltung Niedersächsisches Wattenmeer te Wilhelmshaven;
- Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes, Direktion Nordwest te Aurich;
- Niedersächsisches Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten und Naturschutz, Betriebsstelle Aurich;
- Landkreis Aurich te Aurich;
- Industrie- und Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg te Emden;
- Gewerbeaufsichtsamt Emden te Emden;
- NABU Kreisgruppe Emden te Krummhörn (D).
- BUND Landesverband Niedersachsen e.V. te Hannover (D);
- de Besorgte Borkümer Bürger te Borkum (D)

Een Nederlandstalige kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvraag en het MER (ter inzage van 10 augustus 2009 tot en met 21 september 2009) is tevens gezonden aan de bedrijven en omwonenden in de onmiddellijke nabijheid van de voorgenomen vestigingslocatie. Aan de Duitse instanties is een Duitstalige samenvatting van het MER en de kennisgeving gezonden.

De voorgelegde aanvraag en het MER zijn, gericht op de toetsing daarvan, beoordeeld.

Aanvulling

Op 27 november 2009 is door Vopak een aanvulling op de aanvraag ingediend. Deze aanvulling heeft onder meer betrekking op:

- de mogelijkheid van opslag van gasolieproducten zoals huisbrandolie en mariene diesel;
- de mogelijkheid om één tank in de K3-put om te zetten in een K1 service;
- de toepassing van maximum pompsnelheden;
- gebruik van een olieboom bij calamiteiten;
- emissies van SO₂ en CO;
- NRB-toets bij pijpleidingen;
- aangepaste lay-out;
- aanpassing beschrijving rampscenario.

In de considerans is daar waar relevant naar deze aanvulling verwezen.

Helsinki Akkoord

In 1992 is het Verdrag inzake grensoverschrijdende gevolgen van industriële ongevallen (Helsinki, 17 maart 1992) vastgesteld. Dit staat ook wel bekend als het Helsinki Akkoord.

In dit akkoord zijn afspraken gemaakt hoe te handelen bij bedrijven, welke grensoverschrijdende effecten kunnen veroorzaken bij een eventueel ongeval. Op grond van de toelichting bij het verdrag beschouwen wij onderhavige inrichting als een dergelijk bedrijf. Op grond van het verdrag is de volgende verplichting van belang:

Indien een inrichting belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu in een andere lidstaat van de Europese Unie kan veroorzaken, dan wel indien een andere lidstaat van de Europese Unie die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu van een inrichting kan ondervinden daarom verzoekt, verstrekt het bevoegd gezag de aanvraag met de daarbij behorende stukken aan die lidstaat op het tijdstip waarop daarvan in Nederland kennis wordt gegeven dan wel de aanvraag met de daarbij behorende stukken in Nederland ter inzage wordt gelegd.

Zoals uit bovenstaande opsomming blijkt, zijn zowel aan de Nederlandse als aan de Duitse zijde (van de Waddenzee) diverse bestuursorganen door ons bij deze procedure betrokken. Wij hebben daarmee aan de verplichting uit het Helsinki Akkoord voldaan.

2.2 Coördinatie

Met deze aanvraag is tevens een aanvraag ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingediend bij het waterschap Noorderzijlvest en bij Rijkswaterstaat. Op grond van hoofdstuk 14 Wm zijn de aanvragen gecoördineerd voorbereid en behandeld. Verder heeft, met het oog op de onderlinge samenhang van de beschikkingen, door middel van ambtelijk overleg een inhoudelijke afstemming plaatsgevonden tussen beide vergunningen.

Per brief (kenmerk DNN 2009/5130 dd 28 oktober 2009) heeft Rijkswaterstaat aan Vopak medegedeeld dat de aanvraag Wvo voor de lozing van hemelwater afkomstig van de vingerpier wordt aangemerkt als melding in de zin van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit. Op grond van het Activiteitenbesluit is deze lozing toegestaan. Ten aanzien van mogelijke verontreinigingen in het hemelwater moet worden gehandeld conform de zorgplichtbepaling in de zin van artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit.

De concepten van de ontwerpbeschikkingen zijn in projectgroepverband, met de aanvrager en de betrokken bevoegde gezagen, uitgewisseld, besproken en tot stand gekomen.

Bouwvergunningaanvragen voor de bouwwerken welke met deze vergunningaanvragen worden aangevraagd zullen bij de gemeente Eemsmond worden ingediend. In dit verband merken wij op dat de vergunning ingevolge de Wm niet eerder in werking treedt dan nadat de bouwvergunningen zijn verleend.

2.3 M.e.r.-plicht

Ten behoeve van de m.e.r.-procedure is in augustus 2008 door Vopak een startnotitie voor het initiatief opgesteld. De voorgenomen activiteit valt onder categorie 25 van de C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage 1994, laatstelijk gewijzigd bij Besluit van 16 augustus 2006, zijnde: 'de oprichting van een inrichting bestemd voor de opslag van aardolie, petrochemische of chemische producten met een opslagcapaciteit van 200.000 ton of meer'. Daarom is een m.e.r.(milieu-effectrapportage) opgesteld.

Het MER is opgesteld voor de besluitvorming op de Wm- en de Wvo aanvraag voor het oprichten en in werking hebben van deze opslagterminal voor vloeibare olieproducten in de Eemshaven. Het is bedoeld om de gevolgen van de activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken en zo de milieubelangen een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Het MER beschrijft hiertoe de milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de mogelijke alternatieven.

2.3.1 M.e.r. -procedure

Bij de m.e.r.-procedure zijn Rijkswaterstaat Noord-Nederland, namens de minister van Verkeer en Waterstaat en het Waterschap Noorderzijlvest de medebevoegd gezagen. Er heeft daarom coördinatie plaatsgevonden over (eerst) de vaststelling van de richtlijnen en (vervolgens) de beoordeling van het MER. De procedure is aldus gecoördineerd uitgevoerd. Wij zijn hierbij opgetreden als coördinerend bevoegd gezag.

Op 15 augustus 2008 hebben wij de startnotitie voor het m.e.r. ontvangen. De kennisgeving van de terinzagelegging van deze notitie is conform artikel 7.12 Wm en 3:12 Awb eind augustus/aanvang september 2008 gepubliceerd in de Staatscourant, het Dagblad van het Noorden, de Eemsbode, De Ommelander Courant en in enkele Duitse kranten. De startnotitie heeft vervolgens gedurende vier weken ter inzage gelegen, namelijk van 5 september 2008 tot en met 17 oktober 2008 in het gemeentehuis van de Gemeente Eemsmond, en in het provinciehuis te Groningen. Vanwege de mogelijk grensoverschrijdende gevolgen van het voornemen is het voornemen ook in Duitsland bekend gemaakt en is de startnotitie (in het Duits vertaald) ook in een zestal gemeenten in Duitsland ter inzage gelegd.

Gelijktijdig hebben wij de Commissie voor de milieueffectrapportage om een advies over de op te stellen richtlijnen voor het MER verzocht.

Reacties op de startnotitie zijn ontvangen van: Staatliches Gewerbeaufsichtsamt Emden, Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten und Naturschutz Aurich, Stadt Emden, Landkreis Leer, Landkreis Aurich, Ministerie van LNV, Wasser und Schifffahrtsverwaltung des Bundes te Aurich en Naturschutzbund Deutschland Emden.

Op 11 november 2008 heeft de Commissie m.e.r. (Commissie) advies uitgebracht voor het opstellen van de richtlijnen voor het MER. Vervolgens hebben wij, mede namens Rijkswaterstaat en het Waterschap Noorderzijlvest, op 9 december 2008 de richtlijnen voor het MER vastgesteld. De richtlijnen zijn gebaseerd op het advies van de Commissie.

Op 17 juli 2009 heeft de aanvrager het MER met de aanvragen op basis van de Wm en de Wvo bij ons ingediend.

Wij hebben de kennisgeving van de ontvangst van het MER met de aanvragen Wm en Wvo en de terinzagelegging van deze stukken conform artikel 7.12 Wm en 3:12 Awb gepubliceerd. Het MER en de aanvragen hebben gedurende zes weken, van 10 augustus 2009 tot en met 21 september 2009, ter inzage gelegen.

2.3.2 MER

Wij hebben samen met Rijkswaterstaat Noord-Nederland en het waterschap Noorderzijlvest vastgesteld dat het MER aanvaardbaar is. Het MER is opgesteld conform de vastgestelde richtlijnen en voldoet aan de wettelijke eisen.

In hoofdstuk 7 van het MER is de voorgenomen activiteit en een aantal alternatieven en varianten van de voorgenomen activiteit beschreven. De in het MER behandelde alternatieven en varianten zijn onder meer:

- Het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) waarin een nul-emissie-terminal wordt benaderd door te streven naar een geheel gesloten uitgevoerde terminal waarbij de dampen die vrijkomen uit opslagtanks en scheepstanks worden verwerkt in een dampverwerkingsinstallatie met een zeer hoog rendement;
- Uitvoeringsvarianten op het MMA met aandacht voor het reduceren van emissies en aandacht voor veilige dampopvang en verwerking;
- Locatiekeuze op basis van een haalbaarheidsstudie naar alle oliehavens in Noordwest-Europa;
- Aan- en afvoer in de constructiefase over water;
- Aan en afvoer in de gebruiksfase via een single mooring point, een buisleiding en /of wegtransport;
- Technische varianten om de VOS-emissies te beperken, waaronder een dampbalanssysteem, dampretoursysteem, vastdaktanks met of zonder inwendig drijvend dak of dampverwerkingsinstallatie(DVI), centrale of decentrale DVI;

2.3.3 Toetsingsadvies commissie m.e.r

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 20 oktober 2009 het toetsingsadvies uitgebracht over het MER. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is. Bij het toetsingsadvies heeft de Commissie enkele aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject:

1. De Commissie adviseert om over de bestrijding van olieverontreiniging met de verantwoordelijke instanties in overleg te treden ten behoeve van actualisering van de huidige 'capaciteitsnota 2006-2010'.

Reactie:

Er heeft ondertussen overleg plaats gevonden in verschillende settingen tussen Rijkswaterstaat, Vopak, Groningen Seaport, enkele bezwaarhebbende en de provincie. Dit betrof met name de borging van voldoende opruimruimcapaciteit; daarvoor is de actualisering van de capaciteitsnota 2006-2010 van belang. Rijkswaterstaat heeft hierover bij brief d.d. 3 maart 2010 (zie bijlage 5), meegedeeld dat voor de schepen van 35.000 DWT nu al voldoende oliebestrijdingscapaciteit beschikbaar is.

Schepen van 70.000 m3 worden bij de actualisatie van de Capaciteitsnota in beschouwing genomen.

De resultaten van de bepaling van de oliebestrijdingscapaciteit worden betrokken bij de evaluatie van het MER.

2. De mogelijke gevolgen van de geringe toename in depositie van stikstof en SO₂ zijn een aandachtspunt in de beoordeling van het voornemen in het kader van de Nb-wet.

Reactie:

Dit aspect zal worden betrokken bij de Nb-wet.

3. De Commissie adviseert bij de besluitvorming rekening te houden met de NeR en de uitspraak van de Raad van State over DVI varianten met een hoog verwerkingsrendement.

Reactie :

De uitstoot aan stoffen vanuit de DVI is van beperkte omvang en kleiner dan de grensmassastroom die de NeR hieraan stelt.

4. Indien er onverwacht toch sprake is van stankhinder buiten de inrichting door opslag en belading van K3 producten (als resultaat van een geuronderzoek) adviseert de Commissie aandacht te besteden aan mitigerende maatregelen zoals het toepassen van dampverwerking bij alle opslag en beladingen (waaronder ook K3 producten).

Reactie:

In voorschrift 7.1.1 is de verplichting tot de uitvoering van een geuronderzoek opgenomen.

Dit onderzoek is bedoeld om de geprognosticeerde geurcontouren te verifiëren. Indien uit dit geuronderzoek blijkt dat de geprognosticeerde geurcontouren worden overschreden, kunnen wij aanvullende maatregelen overwegen.

2.3.4 Beoordeling van het MER

Wij hebben het MER tezamen met de aanvullingen beoordeeld en achten het MER met de adviezen van de Commissie voor de milieueffectrapportage in acht genomen aanvaardbaar en actueel. Daarbij zijn wij van oordeel dat in het MER de keuze voor de VA+, dit is de voorgenomen activiteit met enkele onderdelen van het MMA, ten opzichte van de alternatieven voldoende is gemotiveerd.

Bij het verlenen van deze vergunning hebben wij rekening gehouden met alle gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben.

2.3.5 Evaluatie van het MER

Op grond van artikel 7.39 Wm moet het bevoegd gezag dat een besluit genomen heeft, bij de voorbereiding waarvan een MER is gemaakt, de gevolgen van de activiteit onderzoeken, wanneer de activiteit wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen. De bedoeling van deze evaluatie is het toetsen van de werkelijke milieueffecten van de activiteit aan de verwachtingen die in het MER zijn uitgesproken. De medewerking van degene die de activiteit onderneemt kan daarbij worden gevraagd op grond van artikel 7.40 Wm.

Van dit onderzoek moet een verslag worden gemaakt (artikel 7.41 Wm) en eventueel kan het bevoegd gezag op grond van de resultaten van het onderzoek besluiten om de vergunning te wijzigen (artikelen 7.42 en 7.43 Wm). Het evaluatieonderzoek dient zich te richten op de werkelijk als gevolg van de vergunde activiteit opgetreden milieugevolgen en de in het MER als leemten in kennis aangemerkte aspecten (art. 7.39 Wm). In hoofdstuk 10 van het MER zijn deze leemten in kennis opgenomen.

De m.e.r.-evaluatie zal in ieder geval (niet limitatief) betrekking hebben op de volgende aspecten:

- geluidmetingen in de bouwfase en nadat de inrichting operationeel is geworden (voorschrift 6.1.5);
- geregistreerde VOS-emissies en geurklachten (voorschrift 8.4.7);
- resultaten van Groningen Seaports van het onderzoek naar walstroomvoorzieningen;
- geregistreerde type zeeschepen of binnenvaartschepen;
- resultaten bepaling bestrijdingscapaciteit door Rijkswaterstaat.

In de voorschriften 8.4.7 en 6.1.5 hebben wij elementen en gegevens opgenomen die nodig zijn om de evaluatie te kunnen uitvoeren en de bijdrage die de initiatiefnemer moet leveren.

2.4 Reacties, zienswijzen en adviezen n.a.v. de terinzagelegging

2.4.1 Reacties op het milieueffectrapport (MER) en de vergunningaanvraag

De bekendmaking en terinzagelegging van het MER en de vergunningaanvraag voor de realisatie van de inrichting hebben gelijktijdig plaatsgevonden. Hierbij zijn belanghebbenden en adviseurs van 10 augustus 2009 tot en met 21 september 2009 in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen met betrekking tot de stukken in te dienen.

Hoewel er geen verzoek is binnengekomen voor een hoorzitting, is op ons initiatief een informatieavond gehouden op 3 september 2009. Tijdens deze avond is eveneens de mogelijkheid geboden om mondeling zienswijzen over voornoemde stukken in te dienen. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

De instanties welke als adviseur en/of (wettelijk) betrokken bestuursorganen bij de procedure zijn ingeschakeld, zijn in het voorgaande reeds opgenoemd.

Tijdens de terinzagelegging van beide stukken en naar aanleiding van de informatieavond zijn van de navolgende instanties en personen inspraakreacties (adviezen en zienswijzen) ingekomen, te weten van:

1. de Stadt Emden;
2. het Landkreis Leer;
3. de Naturschutzbund Deutschland (NaBu);
4. Essent;
5. WSV.de;
6. Jan Snel BV.
7. Musch und Delank Rechtsanwälte namens de Stadt Borkum;
8. het NLWKN.

Alle reacties zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en zijn mitsdien ontvankelijk.

Bij brief van 9 oktober 2009, briefnr. 2009-59466, MV, is het verslag van de informatieavond aan alle bezoekers van die avond verzonden. Alle binnengekomen inspraakreacties zijn daarbij ook verzameld en gebundeld. Deze reacties en adviezen zijn in het navolgende samengevat en behandeld.

Ad.1.Zienswijzen Stadt Emden ontvangen op 15 september 2009

1. De Stadt Emden neemt er kennis van dat de eerder naar aanleiding van de startnotitie voor het MER door haar verlangde onderzoeken in de aanvraag en het MER zijn opgenomen. Doordat de industriële activiteiten in het kustgebied Delfzijl/Eemshaven aanzienlijk toenemen, is het van belang dat onder alle omstandigheden (normale bedrijfsvoering en storingen) emissies naar water en lucht geen gevaar opleveren voor het gebied van de Stadt Emden. De wettelijk voorgeschreven en opgelegde grenswaarden dienen daarbij in acht te worden genomen. Ook dient toepassing van de nieuwste Stand der techniek van de initiatiefnemer te worden verlangd.

Reactie:

Bij de beoordeling van de aangevraagde activiteiten is getoetst of er wordt voldaan aan de stand der techniek en of er effecten zijn te verwachten voor de omgeving van de inrichting. Wij hebben aan deze vergunning voorschriften verbonden met eisen (wettelijk voorgeschreven of anderszins) waarmee wordt geborgd dat onder alle omstandigheden, zowel bij normale bedrijfsvoering als storingen, de emissies naar water en lucht geen gevaar opleveren voor het gebied van de Stadt Emden.

Wij zullen de Stadt Emden over het verdere verloop van deze vergunningenprocedure op de hoogte houden door toezending van het (ontwerp)-besluit Wm en het (ontwerp)-besluit Wvo en de kennisgeving.

2. De toename van het scheepvaartverkeer mag er niet toe leiden dat de toegankelijkheid van de Emden haven wordt verslechterd. De huidige en de toekomstige gebruikers van deze haven mogen niet met extra kosten door bijvoorbeeld vertragingen in de scheepvaarthandelingen worden geconfronteerd

Reactie

Dit aspect mag niet worden gereguleerd in het kader van de Wm.

Ad.2 Zienswijze Landkreis Leer ontvangen op 21 september 2009

Het Landkreis Leer kan alleen met het project instemmen indien het scheepvaartverkeer naar de Zeehaven niet bemoeilijkt of beperkt wordt.

Reactie

Dit aspect mag niet worden gereguleerd in het kader van de Wm.

Wij zullen het Landkreis Leer over het verdere verloop van deze vergunningenprocedure op de hoogte houden door toezending van het (ontwerp)-besluit Wm en het (ontwerp)-besluit Wvo en de kennisgeving.

Ad.3. Zienswijzen NABU ontvangen op 22 september 2009

De in de samenvatting van het MER in paragraaf 5.2.3 genoemde oliebestrijdingscapaciteit bij lekkage uit schepen is onvoldoende. NABU is van mening dat oliebestrijdingscapaciteit in de Eemshaven aanwezig moet zijn om bij een olie lekkage in ieder geval al tot een gedeeltelijke bestrijding te komen.

Reactie

Aan Rijkswaterstaat is gevraagd de nieuwe ontwikkelingen door Vopak te toetsen aan bestaande calamiteitenplannen en deze plannen waar nodig aan te passen. Hierbij zal de kans op een ongeval met lekkage moeten worden afgewogen tegen de beschikbare bestrijdingscapaciteit.

Wij zullen NABU over het verdere verloop van deze vergunningenprocedure op de hoogte houden door toezending van het (ontwerp)-besluit Wm en het (ontwerp)-besluit Wvo en de kennisgeving.

Zienswijzen Essent ontvangen op 22 sept.2009

1. Essent vraagt waarom een volledige brandstofwissel per 2 jaar wordt aangevraagd en niet per 5 jaar.

Reactie:

In de startnotitie geeft Vopak aan dat de frequentie voor productwisseling onder andere wordt bepaald door veroudering van het opgeslagen product, de vorming van sedimenten en veranderde producteisen. Vopak heeft ten opzichte van de startnotitie de frequentie verlaagd van één maal per jaar naar één maal per 2 jaar.

2. Voorstel om tekst toe te voegen aan de samenvatting MER waaruit blijkt dat de windturbines van Essent zijn aangesloten aan het net van een Netbeheerder en dat geen sprake is van levering van energie aan danwel een fysieke verbinding tussen windturbines en Vopak.

Reactie:

Wij achten het MER aanvaardbaar. De Commissie heeft een positief toetsingsadvies gegeven.

Een aanvulling van de MER op dit punt achten wij niet noodzakelijk.

3. Een vergelijking van de omvang van een opslagtank met een windmolen is appels met peren vergelijken.

Beter zou zijn om de context van een industrieel terrein te geven. Dit vindt overigens wel plaats in paragraaf 6.3.10 van het MER.

Reactie:

in het MER, paragraaf 5.2.12 van de samenvatting MER, wordt gesteld dat: " Rondom het terrein waarop de voorgenomen activiteit zal komen, bevinden zich windmolens van 100 meter hoog die vanaf landlocaties en de Waddenzee goed zichtbaar zijn. De hoogte van de Vopak tanks bedraagt 34 meter.

Er is dus niet zozeer sprake van nadruk op de functie opvangtank en windmolen, maar meer een vergelijking tussen de hoogten van 2 objecten.

4. Een betere omschrijving voor het voltallige park van de molens van Essent en de overige turbines is: "de windturbines in de Eemshaven en de Emmapolder".

Reactie:

Wij achten het MER aanvaardbaar. De Commissie heeft een positief toetsingsadvies gegeven. Een aanvulling van de MER op dit punt achten wij niet noodzakelijk.

5. Het hoogste punt van de windturbines is niet 105 m, maar 98 m voor de masthoogte en 140 m voor de tiphoogte.

Reactie:

in de MER paragraaf 6.3.10 wordt gesteld dat: " Deze bebouwing bestaat uit een aantal hoge verticale elementen, waaronder de bestaande Eemscentrale (hoogte ongeveer 68 meter), de Holland Malt fabriek (geschatte hoogte ongeveer 50 meter) en de windmolens (hoogste punt 105 meter), in de omgeving". De hoogte van 105 m maakt onderdeel uit van een opsomming van verticale elementen. De onderlinge orde grootte is met de gegeven hoogten geïllustreerd. De exacte hoogte is met andere woorden minder relevant.

6. In het MER is in paragraaf 7.4.8.2 vermeld: "hoewel de tanks niet hoog zijn in vergelijking met de omringende windmolens, gebouwen etcetera.". Treffender zou zijn om te noemen dat de tanks op een industrieel terrein komen.

Reactie

Wij achten het MER aanvaardbaar. De Commissie heeft een positief toetsingsadvies gegeven. Een aanvulling van de MER op dit punt achten wij niet noodzakelijk.

7. Paragraaf 8.3.10 van het MER noemt de hoogte van de opslagtank (34 m) ten opzichte van de windmolens (100 m) zeer gering. Essent acht dit niet zeer gering.

Reactie

Wij achten het MER aanvaardbaar. De Commissie heeft een positief toetsingsadvies gegeven. Een aanvulling van de MER op dit punt achten wij niet noodzakelijk.

8. In de passende beoordeling wordt gesuggereerd dat de goudplevier door de windturbines is verdreven. Essent verzoekt om referenties waarin deze stelling gestaafd wordt

Reactie

Hetgeen wordt gesteld is niet juist. Bedoeld is aan te geven dat de goudplevier erg verstoringsgevoelig is. Windmolens zijn slechts als voorbeeld gebruikt.

9. In de passende beoordeling is vermeld dat de Bruine Kiekendief niet meer in het plangebied tot broeden is gekomen sinds vele werkzaamheden gaande zijn zoals windturbines. Essent verzoekt om referenties waarin deze stelling gestaafd wordt.

Reactie

Hetgeen wordt gesteld is niet juist. Bedoeld is dat de Bruine Kiekendief erg verstoringsgevoelig is. Windmolens zijn slechts als voorbeeld gebruikt.

10. De bladnummering van de inhoudsopgave van het QRA is niet correct

Reactie:

Dit is hersteld middels een aanvulling op de aanvraag.

11. Bij de berekening van het groepsrisico is rekening gehouden met 2 medewerkers van Essent die overdag aanwezig zijn. Essent vraagt naar de referentie waarop dit uitgangspunt is gebaseerd.

Reactie

De bevolkingsgegevens van de omliggende bedrijven die door Vopak gebruikt zijn, zijn gebaseerd op gegevens die ten behoeve van de risicoberekening door Groningen Seaports aan Vopak zijn doorgegeven. Gezien het lage groepsrisico en de beperkte omvang van het aantal medewerkers zien wij geen grond om een nieuwe berekening te vragen aan Vopak.

12. Essent heeft een kantoorgebouw waar vaak 4 mensen aanwezig zijn. Dit kantoorgebouw valt binnen de 99,5 percentiel contour. Er valt daarmee een geurgevoelig object binnen de contouren.

Reactie

In betreffend kantoorgebouw zijn mensen tijdens werktijden van 7:30 tot 18:00 aanwezig. Gezien het niet-permanente karakter van het gebruik van het kantoor kan het niet als een geurgevoelig object worden aangemerkt.

Wij hebben hierbij aansluiting gezocht bij de definitie van een geurgevoelig object in de Wet geurhinder en veehouderij (art. 1):

"geurgevoelig object: gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt;"

Ten overvloede merken wij op dat de geurconcentratie ter plaatse van genoemd kantoorgebouw onder de norm blijft die wij hiervoor gehanteerd hebben (zie voor de norm paragraaf. 3.13.6).

De berekende geurbelasting bedraagt op X-coördinaat 249352, Y-coördinaat 607442):

98-percentiel: $< 0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$

99,5-percentiel: ca. $0,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$

99,9-percentiel: ca. $1,1 \text{ OU}_E/\text{m}^3$

Wij zullen Essent over het verdere verloop van deze vergunningenprocedure op de hoogte houden door toezending van het (ontwerp)-besluit Wm en het (ontwerp)-besluit Wvo en de kennisgeving.

Ad.5. Zienswijzen WSV.de 23 september 2009

1. Het voornemen heeft een toenemend scheepvaartverkeer in de vorm van buitengewoon grote olietankers op de Eems tot gevolg. De WSD kan alleen instemmen met het voornemen indien voldoende aandacht is voor de integratie van het bijkomend verkeer in het bestaande verkeer.

Reactie:

Dit aspect mag niet worden gereguleerd in het kader van de Wet milieubeheer (Wm-vergunning).

2. Er dient een afstemming tussen WSD en Rijkswaterstaat plaats te vinden over de veiligheidsfilosofie en een verdere ontwikkeling van de maritieme verkeersveiligheid op de Eems, waaronder een Verkeersmanagement, en voorrangsregels voor het verkeer.

Reactie

Dit aspect mag niet worden gereguleerd in het kader van de Wet milieubeheer (Wm-vergunning).

3. De havenbeheerder van de Eemshaven dient af te stemmen met de Verkeerscentrale van de Eems.

Reactie:

Dit aspect mag niet worden gereguleerd in het kader van de Wet milieubeheer (Wm-vergunning).

4. Er dient onderzocht te worden wat de belastingsmogelijkheden door de scheepvaart van de Eems zijn in kwalitatieve en kwantitatieve zin.

Reactie:

Dit aspect mag niet worden gereguleerd in het kader van deze Wm-vergunning.

Wij zullen WSV.de over het verdere verloop van deze vergunningenprocedure op de hoogte houden door toezending van het (ontwerp)-besluit Wm en het (ontwerp)-besluit Wvo en de kennisgeving.

Zienswijzen dhr. G. van IJsselmuiden namens Jan Snel BV vestiging Noord 21 september.2009

Samenvatting

Appellant heeft een bedrijfsverzamelgebouw binnen de 10^{-6} risico-contour van Vopak. Dit gebouw, het Business Centre Eemshaven, (een gebouw met een b.v.o. van 1400 m²) is gerealiseerd met een tijdelijke bouwvergunning. Jan Snel BV is voornemens om deze tijdelijke voorziening om te zetten in een permanente voorziening. Jan Snel BV is van mening dat de gemeente Eemshaven een situatie heeft gecreëerd waardoor een permanente voorziening niet mogelijk is. Daar gaat Jan Snel niet mee akkoord.

Reactie

Deze zienswijze heeft geen betrekking op de aanvraag en het MER, maar op de ruimtelijke ordeningsaspecten. In paragraaf 3.17.5 bij het onderdeel "plaatsgebonden risico" van de overwegingen is de situatie met betrekking tot de 10^{-6} contour van Vopak en de omgeving beschreven. In de overwegingen is ook de situatie rond Jan Snel beschreven.

Ad.7. Zienswijzen Musch und Delank namens de Stadt Borkum, 23 september 2009

1. Aan de olieopslag zijn gevaren verbonden, zoals explosie en vuur. Het is niet bekend welke voorzorgsmaatregelen bij een dergelijk incident voorzien zijn. Hoe dan ook zal een explosie of brand grote gevolgen hebben voor de Stadt Borkum.

Reactie:

De voorzorgsmaatregelen staan beschreven in het bij de aanvraag gevoegde veiligheidsrapport en de brandbestrijdingsfilosofie. Gevolgen van explosie of brand zijn voor Stadt Borkum niet te verwachten gezien de grote afstand van circa 15 km. Het instrument domino-effecten geeft een effectafstand voor explosie en brand van maximaal 1600m.

Bij brand kunnen toxische stoffen worden gevormd zoals H₂S en SO₂. In de bij de MRA gevoegde bijlage "Beoordeling Maximum Credible Accident" is een beschouwing over de alarmeringsgrenswaarde en de levensbedreigende waarde opgenomen. Uit praktijkmetingen bij grote oliebranden in Kuwait en Buncefield blijkt dat deze waarden niet worden overschreden.

Dat lagere praktijkwaarden worden gevonden dan op grond van de theorie verwacht mag worden komt door de pluimstijging die er in werkelijkheid toe bijdraagt dat het verbrandingsproduct wordt opgemengd.

2. De frequentie van het scheepvaartverkeer dient zo laag mogelijk te worden gehouden.

Reactie:

In de startnotitie geeft Vopak aan dat de frequentie voor productwisseling onder andere wordt bepaald door veroudering van het opgeslagen product, de vorming van sedimenten en veranderde producteisen. Vopak heeft ten opzichte van de startnotitie de frequentie verlaagd van één maal per jaar naar één maal per 2 jaar.

Ad.8.Zienswijzen NLWKN ontvangen op 29 september 2009

1. Het scheepvaartverkeer gaat toenemen. In verband met ongevallen is het noodzakelijk dat voorzieningen voorhanden zijn om de sanering van het water te kunnen starten.

Reactie:

Dit is de verantwoordelijkheid van de nautisch waterbeheerder.

2. Tegen het lozen van testwater voor het testen van de dichtheid van de opslagtanks bestaan geen bezwaren wanneer geen desinfectiemiddelen worden toegepast en lozing plaats vindt middels een zandfilter.

Reactie:

Dit aspect wordt gereguleerd in de Wvo-vergunning, 27 oktober 2009, nr. (00363) van het waterschap Noorderzijlvest

2.4.2 Advies van de Hulpverleningsdienst Groningen

Voor de inrichting is in gezamenlijkheid tussen de aanvrager, Brandweer Rayon Noord en de Regionale Brandweer Groningen een brandbestrijdingsfilosofie opgesteld, die als basis dient voor de aan te brengen brandbeveiligingssystemen. Deze brandbestrijdingsfilosofie is als bijlage 16 aan de aanvraag toegevoegd.

Bij brief van 17 juli 2009 (door ons ontvangen op 23 juli 2009) hebben wij van het onderdeel Hulpverleningsdienst Groningen van de Regionale Brandweer Groningen (verder HVD) een advies ontvangen op het MER en de aanvraag van Vopak. In dit advies zijn voorschriften uit het oogpunt van brandveiligheid opgenomen. Deze voorschriften hebben wij overgenomen in de voorschriften van hoofdstuk 5, Brandveiligheid, behorende bij deze Wm-vergunning.

Voor het toezicht op deze voorschriften is het advies van de HVD onontbeerlijk.

Het beoordelen van documenten waar goedkeuring door het bevoegd gezag noodzakelijk is, zal pas kunnen plaatsvinden nadat advies is ingewonnen bij de HVD. Goedkeuring is bijvoorbeeld nodig voor het brandveiligheidsplan en de ontwerptekening en beschrijving van het bluswatersysteem

Tevens is het noodzakelijk om de inspecties op de inrichting die gericht zijn op de brandveiligheid samen met een adviseur van de Hulpverleningsdienst Groningen uit te voeren. Tussen de provincie Groningen en de Hulpverleningsdienst Groningen zijn hierover afspraken gemaakt.

2.4.3. Reacties op de ontwerp-beschikking Wm

De bekendmaking en terinzagelegging van de ontwerpbeschikking Wet milieubeheer (Wm), de ontwerpbeschikking Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de ontwerpbeschikking Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet) voor de realisatie van de inrichting hebben gelijktijdig plaatsgevonden. Hierbij zijn belanghebbenden en adviseurs van 14 december 2009 tot en met 25 januari 2010 in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen met betrekking tot de stukken in te dienen.

Er is geen verzoek binnengekomen voor een gedachtewisseling.

De instanties die als adviseur en/of (wettelijk) betrokken bestuursorganen bij de procedure zijn ingeschakeld, zijn in het voorgaande reeds opgenoemd.

Tijdens de terinzagelegging van de stukken zijn van de navolgende instanties en personen zienswijzen ingekomen, te weten van:

1. de Stadt Emden;
2. het Landkreis Leer;

3. WSV.de;
4. Musch und Delank Rechtsanwälte namens de Stadt Borkum;
5. Milieufederatie Groningen
6. Juridisch adviesbureau Noordhuis namens dhr.Kolhorn

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. De zienswijzen zijn hierna in verkorte vorm weergegeven.

Gelet op het feit dat in meerdere zienswijzen vergelijkbare argumenten naar voren worden gebracht, wordt in Ad.0 als algemene inleiding op de ingediende zienswijzen, een nadere – algemene – reactie gegeven op een aantal van deze argumenten. Vervolgens worden vanaf Ad.1 de overige zienswijzen op de ontwerpvergunning behandeld.

Ad.0. Zienswijzen met betrekking tot het scheepvaartverkeer

Diverse zienswijzen hebben betrekking op de gevolgen van de inrichting van Vopak voor, samengevat het scheepvaartverkeer op de Eems.

Reactie:

Het scheepvaartverkeer op de Eems betreft een activiteit die buiten de inrichting van Vopak plaatsvindt. Het scheepvaartverkeer behoort tot het algemene verkeersbeeld op de Eems. Deze activiteiten mogen in het kader van de Wet milieubeheer niet gereguleerd worden daar de vergunning slechts betrekking kan hebben op de activiteiten binnen de inrichting. Voor schepen waaruit gelost wordt of die beladen worden aan de steiger (en derhalve tot de inrichting worden gerekend) geldt dat de milieugevolgen hiervan wel zijn meegenomen in de beoordeling van de aanvraag. Het gaat hierbij met name om de relevante emissies.

Wel willen we het volgende nog opmerken met betrekking tot het scheepvaartverkeer:

Nautische veiligheid

De vaarveiligheid en afhandeling van schepen is de verantwoordelijkheid van de nautische beheerders van de vaargeul, Rijkswaterstaat en de Wasser- und Schifffahrtsverwaltung - WSV. In zowel het Duitse als het Nederlandse deel van het Eems-Dollardgebied geldt het Scheepvaartreglement Eemsmonding.

Dit reglement bevat aanvullende en ook afwijkende bepalingen op de 'Internationale Bepalingen ter Voorkoming van Aanvaringen op Zee'.

Het huidige systeem van scheepvaartbegeleiding (VTS) wordt door de nautische beheerders voorafgaand aan de ingebruikname van de verruimde vaargeul ontwikkeld tot een verkeersmanagementsysteem (Vessel Traffic Management - VTM). Per type schip (afmetingen, lading, manoeuvre-eigenschappen etc.) kunnen in het VTM andere toelatingseisen gesteld worden. Welke dat zijn, wordt in gezamenlijk overleg tussen de nautische beheerders van de vaargeul bepaald. Hiermee wordt tevens eventuele stagnatie van de vaarwegen voorkomen. En is de toegankelijkheid van de diverse havens geborgd.

Rijkswaterstaat heeft hierover bij brief d.d. 3 maart 2010 (zie bijlage 5) meegedeeld dat bij de uitwerking van het VTM de scheepvaart ten behoeve van de olieterminal van Vopak in beschouwing wordt genomen. Het overleg met Vopak over het VTM, waaronder de incidentenafhandeling, is reeds enige tijd gaande.

Op bovenstaande wijze wordt naar het oordeel van de provincie op verantwoorde wijze omgegaan met het onderwerp nautische veiligheid.

Olieopruimcapaciteit

Bij het toetsingsadvies heeft de commissie m.e.r. aanbevolen om over de bestrijding van olieverontreiniging met de verantwoordelijke instanties in overleg te treden ten behoeve van actualisering van de huidige "Capaciteitsnota 2006-2010".

In de Capaciteitsnota 2006-2010 is omschreven hoe Rijkswaterstaat invulling geeft aan haar taak voldoende materieel inzetbaar te hebben voor een snelle en afdoende reactie op zee en in de wateren, waarbij milieubedreigende stoffen vrijkomen.

Gelet op de inhoud van enkele zienswijzen heeft er tussentijds overleg plaats gevonden in verschillende settingen tussen Rijkswaterstaat, Vopak, Groningen Seaport, enkele bezwaarhebbende en de provincie. Dit betrof met name de borging van voldoende opruimcapaciteit; daarvoor is de actualisering van de Capaciteitsnota 2006-2010 van belang. Rijkswaterstaat heeft hierover bij brief d.d. 3 maart 2010 (zie bijlage 5), meegedeeld dat voor de schepen van 35.000 DWT nu al voldoende oliebestrijdingscapaciteit beschikbaar is.

Schepen van 70.000 m3 worden bij de actualisatie van de Capaciteitsnota in beschouwing genomen.

Daarnaast is in het kader van de algemene bevoegdheid op grond van Natuurbeschermingswet een voorschrift in de Nb-wetvergunning opgenomen waarin is geregeld dat grote schepen pas ingezet kunnen worden nadat gegevens zijn overlegd waaruit blijkt dat de oliebestrijdingscapaciteit adequaat geregeld is.

Op bovenstaande wijze wordt naar het oordeel van de provincie op verantwoorde wijze omgegaan met het onderwerp olieopruimcapaciteit.

Ad.1.Zienswijzen Stadt Emden ontvangen op 27 januari 2010

1. De Stadt Emden geeft aan dat de wettelijk voorgeschreven grenswaarden blijvend dienen te worden nagekomen en van de exploitant dient implementatie van de nieuwste desbetreffende stand der techniek te worden verlangd.

Reactie:

Bij de beoordeling van de aangevraagde activiteiten is getoetst of er wordt voldaan aan best beschikbare technieken en of er effecten zijn te verwachten voor de omgeving van de inrichting. Wij hebben aan deze vergunning voorschriften verbonden met eisen (wettelijk voorgeschreven of anderszins) waarmee wordt geborgd dat onder alle omstandigheden, zowel bij normale bedrijfsvoering als storingen, de emissies naar water en lucht geen gevaar opleveren voor het gebied van de Stadt Emden.

2. De Stadt Emden eist, ondanks de toename van het scheepsverkeer, permanente toegankelijkheid van de haven van Emden. Tevens wordt de ontwikkeling van een verkeersmanagement systeem noodzakelijk geacht. Dit zou juridisch bindend moeten worden opgelegd en zolang dit systeem er niet is staat de stad Emden sceptisch tegenover het project.

Reactie

Hiervoor verwijzen wij naar het gestelde op deze zienswijze onder paragraaf 2.4.1. van de vergunning en onder ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

Ad.2 Zienswijze Landkreis Leer ontvangen op 22 januari 2010

De Landkreis Leer acht het noodzakelijk dat de oliebestrijdingscapaciteit in overleg met de Duitse bevoegde instanties vóór de inbedrijfstelling van de olieopslag wordt aangepast.

Reactie

Hiervoor verwijzen wij naar het gestelde onder ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

Ad. 3. Zienswijzen WSV.de ontvangen op 25 januari 2010

1. De door WSV.de ingebrachte zienswijzen bij het MER en de vergunningaanvraag zijn amper gevolgd en op een aantal punten is een afwijzend standpunt ingenomen.

Reactie

Voor de reactie op de ingebrachte zienswijzen op het MER verwijzen wij naar onze reactie in het besluit. Hier is door ons reeds aangegeven dat diverse van de door WSV aangegeven aspecten niet gereguleerd worden in het kader van de Wet milieubeheer (Wm-vergunning). Het ligt dan ook niet binnen onze bevoegdheid om deze aspecten op te pakken. Verder verwijzen wij naar het gestelde op gelijklopende zienswijzen onder paragraaf 2.4.1. van de vergunning en onder ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

2. De WSV acht het noodzakelijk dat ook in de vergunningen op grond van de Wm-, Nbw-, en Wvo bepalingen worden opgenomen die het belang van de Doekegat-rede op grond van de (milieu)beschermingsaspecten erkennen en de adequate inrichting en de mogelijke benutting van deze in noodgevallen formeel ook voor olietankers voorschrijven.

Reactie:

Hiervoor verwijzen wij naar ad 0 van deze paragraaf 2.4.3.

3. Aangezien vanwege het door de olieterminal additioneel gegenereerde verkeer van grote olietankers een aantasting van de verkeersveiligheid, in het bijzonder van de ongehinderde doorstroom van het overige verkeer, en eventueel ook de van capaciteit van het vaarwater van de Eems niet kan worden uitgesloten, wordt het noodzakelijk geacht dat deze belangen in een alsdan nader te regelen procedure naar Nederlands recht worden meegenomen. Deze verkeersgerelateerde belangen gelden zowel aan zijde van WSV als van Rijkswaterstaat en dienen middels een geëigende rechtsprocedure, waarbij de noodzakelijke voorwaarden geformuleerd kunnen worden, te worden beschermd.

Reactie

Hiervoor verwijzen wij naar het gestelde onder ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

4. Indien en voor zover de door de WSV benoemde belangen vaktechnisch onverenigbaar zijn met de vergunningen krachtens Wm en Wvo, verzoek ik u mij te willen meedelen,

- In welk Nederlands rechtsvoorschrift kwesties betreffende de veiligheid en de ongehinderde doorstroom van het scheepsverkeer resp. de bevaarbare toestand van de waterwegen geregeld zijn en
- of er nog een desbetreffende rechtsprocedure inzake dit project nog zal worden ingesteld. Wat is het Nederlands wettelijk kader voor verkeer op de vaarroute.

Reactie

Het scheepvaartreglement Eemsmonding reguleert het verkeer op de vaarroute. Dit reglement wordt opgesteld door de Hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat. Verder verwijzen wij naar het gestelde onder ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

Wij zullen WSV over het verdere verloop van deze vergunningenprocedure op de hoogte houden door toezending van het besluit Wm en het besluit Wvo en de kennisgeving.

Ad. 4. Zienswijzen Musch und Delank namens de Stadt Borkum, ontvangen op 28 januari 2010

1. De door Stadt Borkum ingebrachte zienswijzen met betrekking tot de veiligheid die bij het MER en de vergunningaanvraag zijn ingebracht blijven overeind. De aangevoerde bezwaren zijn niet weggenomen door de reactie in het ontwerpbesluit.

Reactie:

In de zienswijze wordt niet aangegeven waarom onze reactie naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen op het MER niet juist of onvoldoende is. Wij verwijzen derhalve dan ook naar de reactie op de zienswijze op het MER onder paragraaf 2.4.1. van de vergunning.

2. Bij brand en explosie is gezien de afstand een directe impact op de stad Borkum weliswaar uitgesloten, maar wel zullen de veerdiensten naar alle waarschijnlijkheid komen stil te liggen. Het eiland Borkum is op de veerdienst aangewezen aangezien gasten en bewoners het eiland voornamelijk via de veerterminal in de Eemshaven bezoeken.

De beoogde nevenbepalingen zijn onscherp en ontoereikend. Met name een situatie, waarbij zich in de vaargeul een botsing tussen schepen voordoet die met olie voor Vopak geladen zijn, zou er toe leiden dat Borkum rechtstreeks of indirect door de gevolgen getroffen worden. Er ontbreekt duidelijk een compleet, integraal veiligheidsconcept voor het project én het scheepverkeer.

Reactie

De aanpak bij een brand of explosie op de Eems maakt geen onderdeel uit van de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm-vergunning).

Verder verwijzen wij naar het gestelde onder ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

3. De inschatting dat een olie lekkage zich maar 1 keer in de 50.000 jaar voordoet is onvolledig omdat zij alleen maar vanuit dit project is bekeken. Bij toename van het scheepvaartverkeer zal deze kans toenemen. Deze kans is niet berekend. De nu voorliggende capaciteitscijfers leiden tot een andere waarschijnlijkheidsberekening. Consequentie daarvan is dat er een nieuw veiligheidsconcept benodigd is.

Reactie

In alle nautische studies die ten behoeve van het milieueffectrapport voor dit project zijn opgesteld is de uitbreiding van het aantal scheepvaartbewegingen meegenomen.

Met betrekking tot de oliebestrijdingscapaciteit verwijzen wij naar ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

4. De Commissie m.e.r. geeft aan dat alle essentiële informatie voor vergunningverlening in het kader van de Wm en de Wvo aanwezig is. De effecten op de natuur (Waddenzee, duinen Ameland en Schiermonnikoog in het MER zijn vermeld. De Stadt Borkum wijst echter op de lacune dat de gevolgen voor de Natura 2000 gebieden aan de Duitse zijde niet in het onderzoek zijn meegenomen. In zoverre is er sprake van een onvolledig informatiebeeld dat gezien het grensoverschrijdend karakter van de uitwerking van het project een wezenlijk probleem vormt en om een adequate aanvulling vraagt. Een dergelijke benadering legt het Eems-Dollard verdrag op. Deze informatie dient te worden aangevuld.

Reactie

Deze zienswijze wordt in de Nb-wetvergunning behandeld.

5. De Stadt Borkum zou willen dat bij projecten in de Eemshaven een optimale technische milieustandaard wordt toegepast en dat geldt in het bijzonder voor de emissies die door de projecten worden veroorzaakt.

Reactie

Bij de beoordeling van de aangevraagde activiteiten is getoetst of de best beschikbare technieken worden toegepast. Wij hebben aan deze vergunning voorschriften verbonden met eisen (wettelijk voorgeschreven of anderszins) waarmee dit wordt geborgd.

6. Bij de overslag van olie komen vluchtige organische stoffen vrij. Deze emissies moeten worden teruggebracht middels een dampverwerkingsinstallatie met een actief koolfilter, die slechts gedurende 1/5 van de tijd wordt ingezet. De Commissie m.e.r. geeft aan dat een regeneratieve thermische oxidatie als tweede trap kan worden toegevoegd of dat het actiefkoolbed wordt vergroot. De Stadt Borkum vindt het ook denkbaar beide systemen met elkaar te verbinden. De Stadt Borkum heeft hier belang bij in verband met het in stand houden van de schone lucht.

Reactie

Dampverwerking van vluchtige organische stoffen bij verladingsactiviteit vindt gedurende de gehele verladingduur plaats. De verladingactiviteiten vinden echter niet continu plaats, maar gedurende ongeveer 1/5 deel van de bedrijfstijd. Vandaar dat de installatie maar 1/5 van de bedrijfstijd in werking is.

Ten behoeve van het voorkomen van (diffuse) emissies van vluchtige organische stoffen worden diverse maatregelen getroffen. In paragraaf 3.13.2 van deze considerans worden diverse maatregelen beschreven. Zo worden de vluchtige organische stoffen die vrijkomen bij de belading van schepen en het beladen van het gedeelte van de tanks onder het drijvend dak verwerkt in een dampverwerkingsinstallatie. Wij hebben bij onze afweging het advies van de commissie MER gevolgd en de emissies aan de NeR getoetst. De emissies zijn echter zo gering dat er geen emissie-eis uit de NeR volgt, waardoor er geen aanvullende eisen aan de dampverwerking noodzakelijk zijn.

7. De samenstelling van de opgeslagen olieproducten is niet goed gespecificeerd. Het verdient aanbeveling productinformatie aan de aanvraag toe te voegen. Op grond van ervaring bij andere olieterminals kan dan beter bepaald worden welke maatregelen nodig zijn in verband met emissies en geur.

Reactie:

De opslag bestaat hoofdzakelijk uit crude (ruwe aardolie) en gasolie. Daarnaast is opslag van kerosine en benzine (componenten) mogelijk. De van belang zijnde stoffeigenschappen zijn opgenomen in de aanvraag. Het betreffen brandbare, vluchtige, geurende stoffen.

De aanvraag bevat een uitgebreide beschrijving van de maatregelen om emissies en geur te voorkomen. In de hoofdstukken 7 en 8 van de vergunningvoorschriften hebben wij dit gereguleerd.

Voor eventueel niet gespecificeerde stoffen is in voorschrift 7.1.2 onder e voorgeschreven dat wanneer de crude een hoger zwavelgehalte bevat dan waarvoor al een geuronderzoek heeft plaatsgevonden, opnieuw een geuronderzoek dient te worden uitgevoerd bij de belading van schip naar tank.

8. De Stadt Borkum wijst erop dat veel gasten via de veerterminal vanuit de Eemshaven naar Borkum vertrekken. Om die reden is het veerverkeer gebaat bij liefst nul-emissies en nul stankoverlast.

Reactie:

De Eemshaven maakt onderdeel uit van het industriegebied. Voor dit gebied gelden andere normen dan voor een als gevoelig bestemde locatie. De inrichting voldoet aan de daarvoor geldende normen.

Ten overvloede vermelden wij hier dat uit de bij de aanvraag gevoegd luchtkwaliteitsstudie blijkt dat de aanlegsteiger voor de veerboot ligt buiten de 99,9 percentiel van de geurcontour voor 0,5 odorunit per m³. Dit betekent dat bij de aanlegsteiger minder dan 10 uur per jaar de 0,5 odorunit wordt overschreden. Derhalve wordt ook indien de veerboot als geurgevoelige locatie zou worden beschouwd, voldaan aan de hiervoor geldende geurdrempelwaarde.

ad.5. Zienswijze Milieufederatie Groningen

1. In geen enkel rapport dat tot de ontwerp milieuv vergunning en aanvraag Natuurbeschermingswetvergunning behoort, is een kwantitatieve risicoanalyse voor de natuur- en milieuwaarden uitgevoerd. Er is gekeken naar het plaatsgebonden risico en het groepsrisico

Reactie

Een kwantitatieve risicoanalyse voor de natuur- en milieuwaarden is geen indieningsvereiste voor een aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer. Voor de reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar de Nb-wetvergunning.

2. In het rapport van Tebodin Nederland BV "Rampenbestrijdingsplan" beschrijving van de bestaande rampenbestrijdingsplannen op zee in relatie tot het initiatief van Vopak" van 15 mei 2009, worden in hoofdstuk 8 de richtlijnen voor het MER kort besproken. Hier ontbreken de ecologische risico's in het MER

Reactie

De Commissie m.e.r. heeft het MER als voldoende beoordeeld en op dit punt geen verdere adviezen gegeven.

3. Preventieve maatregelen zoals snelheidsbeperkingen etc. om de kans op een ongeval te beperken zijn wel besproken, maar geen maatregelen om de effecten te bestrijden wanneer er daadwerkelijk een calamiteit zich voordoet. Dit is een hiaat.

Reactie

Met betrekking tot deze zienswijze verwijzen wij naar ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

4. Relatie tussen risico en effectiviteit van maatregelen om calamiteiten te bestrijden is niet gelegd.

Reactie

Met betrekking tot deze zienswijze verwijzen wij naar ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

5. Capaciteitsnota. Wat ons betreft moet bovengenoemde afweging eerder plaatsvinden. Wanneer het proces pas in gang wordt gezet met de aanstaande aanpassing van de capaciteitsnota, bestaat het risico dat eventueel passende maatregelen later worden gerealiseerd dan de olieterminal zelf.

Reactie:

Met betrekking tot deze zienswijze verwijzen wij naar ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

6. Er moet een op maat gesneden plan van aanpak voor nautische veiligheid en bestrijdingscapaciteit bij calamiteiten klaar liggen

Reactie:

Met betrekking tot deze zienswijze verwijzen wij naar ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

7. Verzoek tot inzicht in de uitgangspunten van DNV en de statistische gegevens van het ITOPF.

Reactie:

In het rapport van DNV wordt gesproken over aanvaringen tussen varende schepen, aanvaringen met gemeerde schepen en aanvaringen per objecten. Uiteindelijk zijn alleen de kansen op een aanvaring tussen varende schepen meegenomen. Deze leveren een bedreiging voor de Waddenzee. Er is ook een uitspraak gedaan over de aanvaring van het gemeerde schip in de haven, maar dit levert nagenoeg geen bedreiging voor de Waddenzee.

In de tabel van de ITOPF worden ook nog andere ongevalstypen genoemd als oorzaak van een uitstroom van olie. Met name de bijdrage van "grounding" is relatief hoog. De gegevens van de tabel zijn gebaseerd op wereldwijde ongevallen. De uitstroom van olie bij grounding treedt op bij strandingen/aan de grond lopen op een rotskust. De kans dat er olie uitstroomt na het aan de grond lopen op zand bodem, waar in dit geval sprake van is, is zeer klein.

Binnen de studie hebben we wel gekeken naar de kans van aan de grond lopen, maar aangenomen dat de kans op een olie uitstroom hierdoor zeer klein is (zeker in relatie tot de overige kansen zoals de kans op uitstroom als gevolg van de kleine kans op een aanvaring .)

8. Er is in Tebodin-rapportages ten onrechte uitgegaan van worst case ipv maatgevend incident voor bestrijdingscapaciteit

Reactie:

Met betrekking tot deze zienswijze verwijzen wij naar ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

9. Het is discutabel of het maatgevend incident nog steeds 100% van een tank is. Er zal dus een nieuwe afweging qua bestrijdingscapaciteit moeten worden gemaakt.

Reactie:

Met betrekking tot deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op voorgaande zienswijze en naar het gestelde onder ad.0. van deze paragraaf 2.4.3 .

10. De milieufederatie vraagt ons om de vergunningen pas te verlenen wanneer restrisico's voor mens, natuur en milieu acceptabel zijn en de bescherming van de Waddenzee en de Eems-Dollard inclusief de economische activiteiten in dit gebied gegarandeerd is. De juridische aanknopingspunten zouden zijn gelegen in de PKB Waddenzee en hoofdstuk 17 Wm als ook in de zorgplicht voortvloeiend uit de Nb-wet.

Reactie

In de PKB Waddenzee zijn beslissingen verwoord die overheden in acht moeten nemen bij het opstellen van ruimtelijke plannen. Bij het verlenen van een vergunning op grond van de Wet milieubeheer kan nog slechts worden gekeken of er strijd ontstaat met het bestemmingsplan. Hiervan is in casu geen sprake. In hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer is de Europese Richtlijn Milieuaansprakelijkheid geïmplementeerd. Het voornaamste doel van de Europese Richtlijn is het voorkomen en herstellen van milieuschade vanuit het principe dat de vervuiler betaalt. Hoofdstuk 17 Wm heeft betrekking op ongewone voorvallen. In beide regelingen zien wij geen aanknopingspunt om de vergunningen pas te verlenen wanneer restrisico's voor mens, natuur en milieu acceptabel zijn en de bescherming van de Waddenzee en de Eems-Dollard inclusief de economische activiteiten in dit gebied gegarandeerd is.

6. Juridisch adviesbureau Noordhuis namens dhr.Kolhorn ontvangen op 25 januari 2010

1. De heer Kolhorn is eigenaar en exploitant van een akkerbouwbedrijf dat is gevestigd op percelen grond in de Emmapolder, Eemspolder en in de Oostpolder. Hier verbouwt de heer Kolhorn akkerbouwgewassen, die in de oogsttijd hoogst brandbaar zijn en waarvan de oogstprodukten niet bloot mogen staan aan emissies van schadelijke of stinkende stoffen.

Reactie

De in de aanvraag beschreven activiteiten zijn getoetst aan de Wet luchtkwaliteit en voldoen daaraan.

Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat de gewassen van de heer Kolhorn bloot komen te staan aan onacceptabele emissies van schadelijke of stinkende stoffen.

Binnen de inrichting wordt een hoeveelheid van 2.760.000 m³ brandbare aardolie(-producten) opgeslagen. Met betrekking tot de mogelijk van brandoverslag vanuit de inrichting naar de brandbare gewassen in de omgeving en omgekeerd, merken wij op dat de activiteiten binnen de inrichting zijn aangewezen onder (de zware verplichting) van het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO 1999). Voor de inrichting is daarom een Veiligheidsrapport opgesteld waarin onder andere de brandweervoorzieningen zijn opgenomen. Vopak heeft haar brandbestrijdingsfilosofie in afstemming met de lokale en regionale brandweer opgesteld waardoor wij de borging van brandbestrijding en de daarbij behorende bluswatervoorzieningen als voldoende geborgd achten. Tevens hebben wij op advies van de regionale brandweer Groningen voorschriften opgenomen. Ter voorkoming van brand zal de inrichting worden uitgerust met de best beschikbare technieken zoals vastgelegd in de PGS 29 die tevens middels voorschriften aan deze beschikking is verbonden. Zie ook paragraaf 3.17 van deze considerans met betrekking tot het onderwerp veiligheid.

2. Bij de ter visie liggende stukken waren niet de aanvragen gevoegd en ook niet de bijhorende stukken als de Milieu Effect Rapportage (Wmb) resp. de Passende beoordeling (NBW 1998).

Reactie:

Het ontwerpbesluit en alle relevante stukken, waaronder de aanvragen, het MER en de Passende beoordeling, hebben fysiek ter inzage gelegen op het gemeentehuis van de gemeente Eemshaven en op het provinciehuis.

3. De kadastrale plaatsaanduiding in de ontwerpvergunning Wm strookt niet met de ingetekende vestigingsplaats van de inrichting in het kaartmateriaal dat deel uitmaakt van het ontwerp.

Reactie:

Deze zienswijze is correct. De kadastrale gegevens kloppen voor wat betreft sectie en perceelnummers. Niet correct is de kadastrale gemeente. Opgenomen is Vierhuizen en dit moet Uithuizermeeden zijn. Dit is inmiddels aangepast.

4. In de ontwerpvergunningen NBW 1998 en WVO is ten onrechte in het geheel geen opgave gedaan van de kadastrale percelen waarop de te verlenen vergunning betrekking zal hebben.

Reactie:

Dit is geen aspect voor de Wm-vergunning. Hierop wordt ingegaan in de desbetreffende vergunningen.

5. Voor subversieve elementen is de strategische voorraad brandstoffen van de lidstaat die zij willen treffen een potentieel doelwit. Een overstrooming van de compartimenten is niet denkbeeldig.

Reactie:

De tanks en de tankputten voldoen aan de daarvoor geldende eisen. Deze eisen zijn ook als voorschrift aan de vergunning verbonden, zie paragraaf 9.1 van de voorschriften. Het terrein wordt afgesloten en 24 uur per dag bewaakt. De terrorismedreiging waarop in de zienswijze wordt gedoeld is geen aspect dat in een vergunning op grond van de Wet milieubeheer wordt geregeld.

6. Tussen de grond van cliënt en de beoogde inrichting voorziet het ontwerp niet in een afscherming door een adequate dijk. De spoordijk van de goederenspoorlijn is niet aangelegd als oliekering ter afscherming van het agrarisch gebied van de risico's van olie-overstrooming.

Reactie:

Zoals hierboven gemeld voldoen de tanks en de tankputten aan de daarvoor geldende eisen en zijn deze eisen ook als voorschrift aan de vergunning verbonden. De spoordijk is niet als oliekering aangelegd en wordt ook niet op die manier meegenomen in de vergunning.

7. Geen enkel voorschrift is gericht op de aanwezigheid van een adequate hoeveelheid blusschuim.

Reactie:

Oliebranden laten zich inderdaad niet blussen met water maar met schuim. In bijlage 16 van de aanvraag is de brandbestrijdingsfilosofie opgenomen waarin de brandbestrijding (met schuimblussing) en koeling (met water) is verwoord. Bij de beoordeling en het opstellen van de brandbestrijdingsfilosofie en de aanvraag is op het punt van brandbestrijding door de regionale brandweer aan Vopak aangegeven welke scenario's door Vopak bestreden moeten kunnen worden en welke scenario's door de overheidsbrandweer. E.e.a. heeft geleid tot de genoemde filosofie. De adequate hoeveelheid schuim welke aanwezig moet zijn binnen de inrichting is in de aanvraag verwoord door dit te koppelen aan de bestrijding van een zogenaamde rim seal fire. Tevens zijn aan de vergunning in hoofdstuk 5 wel degelijk voorschriften verbonden aangaande brandbestrijding.

8. Er is geen rekening mee gehouden dat een brand zo kort mogelijk moet duren.

Reactie:

Ook wij zijn van mening dat een brand zo kort mogelijk moet duren, hiermee is in de bij de aanvraag gevoegde brandbestrijdingsfilosofie rekening gehouden. De Wm-vergunning is echter een vergunning voor

de milieugevolgen van de exploitatie met inbegrip van voorzieningen ter voorkoming van calamiteiten zoals brand. De bestrijding van een calamiteit als brand en de snelheid waarmee dat plaatsvindt is aan de brandweer.

9. In de vergunning zijn geen adequate voorschriften opgenomen welke maatregelen vergunninghouder moet nemen als gassen of ongewenste geuren vrijkomen. De wisseling van tankvullingen en de opslag van vloeistoffen met een laag kookpunt brengt immers onvermijdelijk het vrijkomen van damp met zich mee.

Reactie:

Vopak zal maatregelen en voorzieningen treffen om te voorkomen dat er geurhinder naar de omgeving kan ontstaan. In de praktijk zal getoetst worden of de inschatting van de geurbelasting overeenkomt met de werkelijkheid. Hiervoor dient een geuronderzoek te worden uitgevoerd. Dit is in voorschriften vastgelegd. Omdat de verlading van crude van schip naar tank de meest kritische activiteit is zal het geuronderzoek tijdens deze verlading dienen plaats te vinden.

Tevens is als vangnetbepaling in de voorschriften opgenomen dat bij geurklachten vanaf woningen doeltreffende maatregelen dienen te worden genomen

10. Ten onrechte is er geen vergunningstraject gevolgd voor een door de Minister van LNV te verlenen NBW1998- vergunning met betrekking tot het zogenaamde betwiste gebied tussen de Bondsrepubliek Duitsland en Nederland in het Eems-Dollard-estuarium. Ten onrechte wordt er vanuit gegaan dat in de provinciale vergunning de effecten op het gebied waarvoor uitsluitend de minister van LNV tot vergunningverlening bevoegd is, mede worden beoordeeld door het provinciaal bestuur. Kortom, het provinciebestuur regeert buiten haar bevoegdheid.

Reactie:

Dit is geen aspect voor de Wm-vergunning. Hierop wordt ingegaan in de desbetreffende vergunning.

11. Ten onrechte is de zogenaamde ADC-toets op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 achterwege gelaten met als motivering dat er geen significante effecten op het Natura2000-gebied Waddenzee, respectievelijk het Vogelrichtlijn-gebied en het Habitat-richtlijn-gebied in de Waddenzee te verwachten zijn. Tot de significante effecten behoren immers in ieder geval de gevolgen van mogelijke olie-lekkage bij het verladen van olieproducten en ook de extra scheepvaart als gevolg van het periodiek wisselen van de olievoorraden te worden gerekend. Door de afwezigheid van de passende beoordeling onder de ter visie gelegde stukken kan cliënt evenwel niet adequaat op de NBW-aspecten reageren.

Reactie:

Dit is geen aspect voor de Wm-vergunning. Hierop wordt ingegaan in de Nb-wet vergunning.

12. Het college gaat er ten onrechte vanuit dat de beoogde tanks niet opvallen in de reeds bestaande horizon van vergunde projecten in het industriegebied Eemshaven. Deze motivering is onjuist aangezien het tankpark in de Emmapolder is geprojecteerd en niet in het havengebied. Het grote aantal immense tanks van dertig meter bouwhoogte met een witte kleur vormt een enorme aantasting van de landschappelijke waarden in het Waddengebied, welke waarden worden beschermd doordat het naastgelegen waddengebied eertijds deel uitmaakte van een staatsnatuurmonument en thans van het Natura2000 gebied Waddenzee.

Reactie:

Zoals eerder opgemerkt is het niet juist dat de inrichting geprojecteerd is in de Emmapolder. De locatie waar de inrichting zal worden gebouwd ligt op het industrieterrein Eemshaven. Dit neemt niet weg dat de inrichting zichtbaar zal zijn vanuit de polder. De vraag of zich visuele hinder voordoet komt primair aan de orde in het kader van planologische regelingen. Daarnaast blijft in het kader van vergunningverlening krachtens de Wet milieubeheer ruimte voor een aanvullende toets. De Waddenzee is inderdaad een beschermd gebied maar uit de zienswijze is niet af te leiden waarom de visuele hinder zodanig is dat dit zou moeten leiden tot het weigeren van de vergunning of tot het stellen van nadere voorschriften. Daarnaast is de kleur van de tanks ingegeven door technische eisen. Het wit van de tank is als BBT-maatregel omschreven in de BREF op- en overslag bulkgoederen.

13. Als gevolg van de immense tanks met een opvallende kleur zullen de trekvogels hun route (moeten) verleggen.

Reactie:

Deze zienswijze wordt in het kader van de NB-wet behandeld.

14. In milieu-opzicht wordt het akkerbouwbedrijf van cliënt zwaarder met vogelschade belast door de bouw en het in werking hebben van het tankpark, waarmee ten onrechte geen rekening is gehouden.

Reactie:

De inrichting wordt gebouwd op een terrein met de bestemming industrie. Uit de zienswijze blijkt niet waarom vogels juist voor de gronden van indiener zouden kiezen en niet voor andere omliggende landerijen en natuurgebieden.

15. Uw College heeft ten onrechte niet meegewogen dat de aanwezigheid van het tankpark met grote metalen tanks de GPS-signalen reflecteren en aldus verstoren, welke signalen landbouwers -waaronder cliënt- gebruiken voor de bewerking van hun akkers.

Reactie:

Daargelaten de vraag of de eventuele verstoring van GPS-signalen moet worden meegenomen in het afwegingskader van de Wm-vergunning kunnen wij stellen dat tanks weinig effect zullen hebben op GPS-signalen. De tanks zijn goed geaard en geen stoorzenders zoals sterk magnetische voorwerpen.

16. Mogelijk kan de praktijk van verbranding van slootvuil in de nabijheid van de olietanks niet worden gecontinueerd.

Reactie:

Het object is niet dermate brandgevoelig dat openvuur buiten de inrichting moet wordt beperkt vanuit de Wm. Wij zien dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de bestaande praktijk door de komst van deze inrichting niet gecontinueerd zou kunnen worden.

17. Ten onrechte wordt de aanstaande vergunninghouder geen verplichting opgelegd een adequate verzekering af te sluiten ter dekking van alle schadelijke gevolgen, waaraan natuur, milieu en omgeving worden blootgesteld als gevolg van de exploitatie van de opslagtanks.

Reactie

In hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer is de Europese Richtlijn Milieuaansprakelijkheid geïmplementeerd. Het voornaamste doel van de Europese Richtlijn is het voorkomen en herstellen van milieuschade vanuit het principe dat de vervuiler betaalt. Daarnaast is door Groningen Seaports bij de verhuur van de grond aan VOPAK de eis gesteld dat er een afdoende verzekering is tegen schade veroorzaakt door de activiteiten van het bedrijf.

3. TOETSING EN BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

3.1 Inleiding

De aanvraag moet worden beoordeeld aan de hand van de artikelen 8.8 tot en met 8.11 van de Wet milieubeheer. In artikel 8.8 worden de aspecten aangegeven, die bij de beoordeling moeten worden betrokken of in acht worden genomen, of waarmee rekening moet worden gehouden. In artikel 8.9 wordt aangegeven, dat de vergunning niet in strijd mag zijn met andere relevante wetgeving. In artikel 8.10 worden de weigeringsgronden aangegeven en in artikel 8.11 wordt onder meer bepaald dat ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. De relevante aspecten voor deze beschikking komen in de hierna volgende hoofdstukken aan de orde.

3.2 Wet ruimtelijke ordening

Op grond van artikel 8.10, tweede lid, onder c van de Wm kunnen wij een vergunning weigeren wanneer door het verlenen van deze vergunning strijd ontstaat met het geldende bestemmings- of inpassingsplan.

Het perceel waar de aangevraagde activiteiten zullen plaatsvinden heeft op grond van het bestemmingsplan Buitengebied Noord/Eemshaven de bestemming industrieterrein (dit bestemmingsplan is vastgesteld op 27 mei 1993 en goedgekeurd op 18 januari 1994). De aangevraagde activiteiten zijn dus in overeenstemming met het bestemmingsplan.

3.3 Activiteitenbesluit

Met ingang van 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (het 'Activiteitenbesluit') in werking getreden. Dit geldt ook voor de bijbehorende ministeriële Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (de 'Regeling'). Dit Activiteitenbesluit en bijbehorende Regeling bevatten algemene regels voor een aantal specifieke activiteiten en installaties.

Het Activiteitenbesluit is op zowel de Wet milieubeheer (Wm) als de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) gebaseerd.

In de nieuwe systematiek geldt dat alle inrichtingen onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen, tenzij sprake is van een gpbv-installatie (beter bekend als de IPPC-bedrijven) genoemd in artikel 8.1 van de Wm. Bij deze inrichting is geen sprake van een gpbv-installatie.

In bijlage 1 van het Activiteitenbesluit worden de activiteiten genoemd die vergunningplichtig zijn. Volgens de systematiek van het Activiteitenbesluit wordt de inrichting van Vopak aangemerkt als een type C-inrichting, waarvoor de vergunningplicht blijft bestaan. Daarnaast kunnen algemene regels uit het Activiteitenbesluit op deze inrichting van toepassing zijn. Bij de totstandkoming van deze vergunning is hier rekening mee gehouden. Dit betekent dat in deze vergunning geen voorschriften zijn opgenomen ten aanzien van activiteiten waarop het Activiteitenbesluit en de Regeling van toepassing zijn.

In de onderhavige aanvraag is sprake van enkele (deel-)activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen. Het betreft de volgende rechtstreeks van toepassing zijnde onderdelen van het Activiteitenbesluit:

§ 3.1.3 lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;

§ 3.1.4 lozen van huishoudelijk afvalwater.

3.4 IPPC richtlijn/Beste Beschikbare Technieken

De Europese IPPC-richtlijn heeft tot doel het realiseren van een geïntegreerde preventie en beperking van verontreiniging door in de richtlijn aangegeven industriële activiteiten en installaties. In de Nederlandse wetgeving worden deze aangeduid als gpbv-installaties. De doelstelling moet worden gerealiseerd door toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT), die zijn beschreven in BREF-documenten en diverse nationale documenten.

De IPPC-richtlijn is geheel omgezet in nationale regelgeving, onder meer door middel van de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Voor de bepaling van BBT moet in ieder geval rekening worden gehouden met de in tabel 1 van deze regeling opgenomen documenten, voor zover het de daarbij vermelde gpbv-installaties betreft. Maar ook voor niet-gpbv-installaties kunnen deze documenten relevant zijn.

Met de in tabel 2 opgenomen documenten moet bij alle installaties en inrichtingen rekening worden gehouden, voor zover deze documenten betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting. Vopak valt niet onder één van de in bijlage 1 van de IPPC-richtlijn aangegeven categorieën, en is dus geen gpbv-installatie.

Op grond van de Regeling aanwijzing BBT-documenten is met de volgende in tabel 2 van deze regeling weergegeven BBT-documenten rekening gehouden:

Circulaire energie in de milieuvergunning

Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven

Werkboek wegen naar preventie bij bedrijven

NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht

Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB)

PGS 29: Vloeibare aardolieproducten bovengrondse opslag in verticale cilindrische installaties

PGS 30: Vloeibare aardolieproducten: buitenopslag in kleine installaties.

In bijlage 11 van de aanvraag is een verantwoording opgenomen van wat BBT is voor de inrichting op basis van het BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling en het BREF Op- en overslag bulkgoederen. Uit deze verantwoording blijkt dat de in de aanvraag opgenomen situatie voldoet aan de BBT die in genoemde BREF's zijn opgenomen.

Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij tevens het BREF Raffinaderijen betrokken, omdat in de paragrafen 4.21.11 en 4.23.6.2 en in hoofdstuk 5.2 van de BREF Raffinaderijen onder andere dampverwerkingsinstallaties en hun prestaties en tankschoonmaak procedures worden beschreven.

3.5 Nationale milieubeleidsplannen

Het algemene Rijksbeleid met betrekking tot het milieu is vastgelegd in de Nationale Milieubeleidsplannen (NMP's). Doel van het milieubeleid is een bijdrage te leveren aan een gezond en veilig leven, in een aantrekkelijke leefomgeving, temidden van een vitale natuur, zonder de mondiale biodiversiteit aan te tasten of natuurlijke hulpbronnen uit te putten.

In het NMP zijn geen direct werkende bepalingen of beperkingen opgenomen voor het verlenen van milieuvergunningen. Wel zijn onder andere landelijke doelstellingen geformuleerd voor de emissies van NO_x, SO₂ en VOS. Wij zijn van mening dat de werkwijze van de vergunninghouder niet in strijd is met de NMP's.

3.6 Provinciaal Omgevingsplan (POP)

Het provinciaal beleid voor de fysieke leefomgeving in de provincie Groningen is opgenomen in het ontwerp van het Provinciaal Omgevingsplan Groningen 2009-2013 (POP) dat Provinciale Staten van Groningen op 17 juni 2009 hebben vastgesteld.

Voor een bijdrage aan een duurzame ontwikkeling van de provincie Groningen wordt daarbij naar een goede balans tussen leefbaarheid, milieu en economie gezocht. Daarbij zullen de volgende doelstellingen worden nagestreefd:

- zo laag mogelijke milieubelasting voor mens en natuur bij het inrichten van de ruimte
- handhaving van de huidige milieukwaliteit (bodem, lucht, water, geur en geluid) op gebiedsniveau de daarmee samenhangende gezondheidsrisico's en de manier waarop we omgaan met gevaarlijke stoffen en afval.
- zuinig gebruik van grondstoffen en energie en ketenvorming en/of bundeling met andere productieprocessen.

In de hoofdstukken 'Schoon en veilig Groningen', 'Karakteristiek Groningen' en 'Energiek Groningen' worden de doelstellingen die specifiek van toepassing zijn op milieukwaliteit nader gedefinieerd. In de onderhavige vergunning is hiermee rekening gehouden.

Het plan bevat ten aanzien van de activiteiten waarvoor vergunning wordt gevraagd en de milieuaspecten die hierbij aan de orde zijn geen concrete beleidsbeslissingen.

3.7 Groene wetten

3.7.1 Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 heeft betrekking op gebiedsbescherming en de Vogel- en Habitatrichtlijn zijn volledig in deze wet geïmplementeerd. De activiteit vindt plaats in de nabijheid van een beschermd natuurmonument en/of een Natura 2000-gebied als bedoeld in de Natuurbeschermingswet 1998.

Er moet daarom worden beoordeeld of de activiteit de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten kan verslechteren, gezien in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen, of een verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Als hiervan sprake is moet een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 worden aangevraagd. Als vervolgens niet kan worden uitgesloten dat de activiteit, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende gebied moet de initiatiefnemer een passende beoordeling maken van de gevolgen voor dit gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling van dat gebied. Met betrekking tot de hierboven genoemde aspecten overwegen wij het volgende.

Gezien de situering van de inrichting en de aard van de activiteiten en de emissies kan niet worden uitgesloten dat de activiteiten de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten verslechteren gezien in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen, of een verstorend effect hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Er is daarom sprake van een vergunningplicht ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998. Vopak heeft een NB-aanvraag ingediend gelijktijdig met de Wm-aanvraag waar de Wm-beschikking betrekking op heeft. Deze NB-aanvraag volgt een separate procedure

3.7.2 Flora en faunawet

De Flora- en faunawet heeft betrekking op de individuele beschermde plant- en diersoorten. In de Flora- en faunawet is een verbod opgenomen op het beschadigen, doden, vernielen, verontrusten en/of verstoren van beschermde plant- en diersoorten dan wel het beschadigen, vernielen en/of verstoren van de nesten, holen, voortplanting- en rustplaatsen van beschermende diersoorten. Dit houdt in dat als de oprichting of het in werking zijn van een vergunningplichtige inrichting leidt tot negatieve effecten op (voortplantings-, rust- en verblijfplaatsen van) beschermde soorten, ontheffing op grond van de Flora- en faunawet vereist kan zijn.

Het bevoegde gezag in deze is het ministerie van LNV (Laser).

Bijlage 29 van de aanvraag bevat een Quicksan Flora en Fauna van Ecogroen Advies BV.

De conclusies in deze Quicksan luiden dat geen beschermde soorten zijn aangetroffen, met uitzondering van de Waterspitsmuis. Van de waterspitsmuis zijn schedelresten gevonden in een uilenbal.

Aanvullend onderzoek heeft de aanwezigheid van de waterspitsmuis bevestigd. Daarom wordt een ontheffing van de Flora- en Faunawet inzake het terrein waar de inrichting van Vopak is geprojecteerd aangevraagd bij het ministerie van LNV door Groningen Seaports. Groningen Seaports ontwikkelt het terrein waarop de inrichting zal worden opgericht. In de door het ministerie van LNV te verlenen ontheffing zullen voorwaarden worden opgenomen.

3.7.3 Aanvullende voorschriften

De Wm (artikel 1.1. lid 2 sub a) geeft onder meer aan dat onder gevolgen voor het milieu in ieder geval verstaan wordt de gevolgen voor het milieu gezien vanuit het belang van de bescherming van dieren en planten.

Gelet op de in voorgaande alinea's weergegeven feiten en omstandigheden zijn wij van oordeel dat met betrekking tot de aangevraagde activiteiten geen redenen aanwezig zijn om aan de aangevraagde vergunning ingevolge de Wet milieubeheer aanvullende voorschriften te verbinden.

3.8 Milieuzorg

In het huidige milieubeleid wordt de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijfsleven voorop gesteld. Hieruit volgt de behoefte dat bedrijven beschikken over een intern milieuzorgsysteem.

Vopak geeft in paragraaf 2.2.2.6 van de aanvraag aan een milieuzorgsysteem conform de internationale ISO-14000 systematiek op te zetten. Vopak is niet voornemens dit milieuzorgsysteem te certificeren.

In relatie tot milieuzorg hebben wij voorschriften 1.3.1. tot en met 1.3.5. gesteld.

3.9 Milieuconvenant IMKO-2

Vopak geeft in paragraaf 3.2 van het specifieke deel van de aanvraag weer dat het ontwerp van de inrichting voldoet aan de nog te ondertekenen Milieuconvenant Integrale Milieu Kader Op en overslag bedrijven (IMKO-2). De provincie Groningen heeft IMKO-2 niet ondertekend, zodat dit document verder niet bij de totstandkoming van de beschikking is betrokken.

3.10 Activiteiten en richtlijnen

3.10.1 Opslag in atmosferische tanks

De opgeslagen stoffen zijn alle bodembedreigend en de stoffen zijn qua brandbaarheid ingedeeld in K1/K2-opslag of K3 opslag. Voor de termen K1, K2, K3 is de term klasse 1, klasse 2, klasse 3 geïntroduceerd (zie PGS 29).

In de aanvraag (paragraaf 2.2.2.2) staat vermeld dat alle tanks worden ontworpen en gebouwd conform de NEN EN 14015, PGS 29 en de BoBo-richtlijn (onderdeel van de NRB).

PGS 29 (zie voorschriften paragraaf 9.1) is alleen van toepassing op de opslag van klasse 1, klasse 2 en klasse 3. PGS29 hanteert geen ondergrens aan de grootte van de opslag van klasse 1 en klasse 2 in een verticale cilindrische opslagtank. Voor klasse 3 geldt een ondergrens van 150 m³, zodat de slobtanks (paragraaf 3.3.1 van de aanvraag geeft: inhoud slobtanks maximaal 100 m³) niet onder PGS 29 vallen. De slobtanks zijn kleiner dan 150 m³, bestemd voor de opslag van klasse 3 en vallen daarom onder de PGS- 30 (zie voorschrift paragraaf 9.2). De PGS30 heeft betrekking op bovengrondse opslag van vloeibare aardolieproducten in verticale cilindrische tanks.

Vopak geeft in de aanvraag (paragraaf 2.2.2.4) aan dat het onderhoudsprogramma overeenkomstig de eisen van de PGS29 is. In voorschrift 9.1.6 is derhalve vastgelegd dat voor het gehele tankenpark bedrijfsvoering en beheer overeenkomstig PGS 29 hoofdstuk 11 dient plaats te vinden.

Richtlijnen voor luchtemissies volgen uit de NeR en de PGS 29, zie voor lucht het desbetreffende hoofdstuk van deze considerans.

3.10.2 Aan en afvoer.

De opslag is in hoofdzaak bedoeld voor het beheer van strategische voorraden die alleen worden aangewend in geval van een (wereld)crisis. In verband met het in de tijd veranderen van productspecificaties en achteruitgang van de kwaliteit van het product wordt de volledige opslagcapaciteit maximaal eens per twee jaar af- en aangevoerd.

Aan- en afvoer van stoffen vindt plaats met schepen. Aan de overslag worden in verband met bodembescherming, luchtemissies en veiligheid voorschriften gesteld op basis van de NRB (BoBo-richtlijn), de NeR en de PGS 29.

Indien gedurende een periode langer dan een week geen nieuwe verlading wordt verwacht worden de transportleidingen geleegd. De zuigleidingen door middel van een stripperpomp en de persleidingen door middel van piggen.

3.10.3 Overige activiteiten

Richtlijnen voor de overige activiteiten volgen uit de NRB(bodembescherming), NeR(luchtemissies) en PGS-serie(veiligheid).

Bij de vingerpier met laadarmen ligt de nadruk op veiligheid en geluid afkomstig van pompen en aangemeerde zeeschepen en het voorkomen van waterverontreiniging door lekkages.

Bij de aan-en afvoerleidingen ligt de nadruk op bodembescherming en veiligheid. De leidingen worden conform de Pressure Equipment Directive (PED) ontworpen.

Bij pompen betreft het de volgende milieuaspecten: geluid, bodem, veiligheid en diffuse emissies.

De leidingen worden schoongemaakt door middel van piggen. Hierbij wordt een prop onder stikstofdruk door de leidingen gedrukt. De vrijkomende lucht wordt in de DVI verwerkt. De stikstof wordt geleverd vanuit een mobiele stikstofopslag. Deze opslag valt onder de PED welke een rechtstreekse werking heeft. Derhalve zijn in de vergunning geen aanvullende eisen gesteld.

Afvalstoffen die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden (poetsdoeken, absorptiematerialen) kunnen bodemverontreiniging veroorzaken. Eisen aan deze opslag zijn gesteld in de voorschriften van paragraaf 2.

3.11 Afvalstoffen

Preventie

In het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

De opslagterminal is geen productiebedrijf waarbij afvalstoffen als nevenstroom van producten vrijkomen. Procesmatige aanpassingen om de hoeveelheid afvalstroom te verminderen zijn derhalve niet aan de orde.

De wel bij Vopak vrijkomende afvalstoffen ontstaan voornamelijk bij het schoonmaken ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden aan de opslagtanks. Door de grote omvang van de opslag is ook deze waswater hoeveelheid in absolute zin aanzienlijk. Uitgedrukt in relatie tot de hoeveelheid opslag gaat het om een geringe hoeveelheid.

Gezien de relatief geringe hoeveelheden afvalstoffen zijn wij van mening dat het niet nodig is om een preventie onderzoek dan wel aanvullende maatregelen voor te schrijven.

Afvalscheiding

In het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is om een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd. Zoals weergegeven in de aanvraag is de hoeveelheid bedrijfsafval in de operationele fase zeer beperkt en wij achten het in de voorliggende situatie dan ook niet noodzakelijk om nader voorschriften aan de afvalscheiding te verbinden.

3.12 Afvalwater

Door Vopak zijn Wvo-vergunningen aangevraagd voor de lozingen op het oppervlaktewater.

Er vindt geen lozing op een riool plaats. Sanitair afvalwater wordt opgevangen in buffertanks en afgevoerd naar derden.

Verontreinigd (hemel)water afkomstig van bijvoorbeeld tankputten en pompplateaus en waswater dat vrijkomt bij reinigingswerkzaamheden, wordt per as afgevoerd naar een erkend verwerker.

Het stellen van verdere voorschriften vinden wij derhalve niet noodzakelijk.

3.13 Lucht

3.13.1 Inleiding

De belangrijkste door Vopak naar de lucht uitgestoten emissies kunnen als volgt worden onderverdeeld:

- stoffen met een minimalisatieverplichting
- organische stoffen
- geur

Ten aanzien van de emissies naar lucht is Nederlandse emissie Richtlijn (NeR) van toepassing.

Voor een aantal processen of branches zijn in de NeR bijzondere regelingen opgenomen.

Voor de vluchtige koolwaterstoffen met een dampspanning groter dan 1 kPa (VOS)) is de bijzondere regeling in paragraaf 3.4 van de NER "VOS-maatregelen" van toepassing.

De NeR kent drempelwaarden (emissievrachten uitgedrukt in kg/uur of g/uur) die de grens markeren tussen emissies die milieuhygiënisch relevant zijn en waarbij maatregelen voor de hand liggen en emissies die niet de moeite waard zijn.

Bij meerdere emissiepunten worden de emissies opgeteld voor toetsing aan de grensmassastroom.

In paragraaf 3.1.2.3 van het specifieke deel van de aanvraag zijn de verbrandingsemissies van de schepen aangegeven. Deze emissies treden op wanneer het scheepsaggregaat stroom moet leveren aan de scheepspomp voor de lossing van het schip. Deze lossing duurt bij een zeeschip circa 34 uur.

Omdat een schip tijdens het aanmeren deel uitmaakt van de inrichting maken ook deze emissies deel uit van de inrichting. De emissies van deze aangemeerde schepen zijn meegenomen in de berekening van de luchtkwaliteit en leiden niet tot een overschrijding van de geldende luchtkwaliteitseisen. Het stellen van bronmaatregelen met betrekking tot deze emissies middels deze Wm-vergunning is niet redelijk omdat een individueel schip slechts gedurende genoemde korte periode van 34 uur tot de inrichting behoort.

3.13.2 Emissies van VOS

De emissies van VOS zijn met name diffuus en niet afkomstig uit puntbronnen.

De opgeslagen stoffen zijn op basis van het vlampunt in te delen in de volgende categorieën:

Crude en benzine(componenten) zijn K1 producten met een vlampunt van minder dan 21 °C,

Kerosine valt onder K2 met een vlampunt van meer dan 21 °C en minder dan 55 °C,

Gasolie is een K3 product met een vlampunt van meer dan 55 °C en minder dan 100 °C.

Bij K1/K2 opslag is sprake van vluchtige stoffen waarvoor strengere eisen (zie verderop in deze paragraaf) gelden dan voor K3 opslag.

In de aanvraag (specifiek deel par.3.1) is aangegeven dat de VOS-emissies met behulp van de volgende technieken worden teruggedrongen:

- De opslagtanks met K1/K2 vloeistoffen zijn voorzien van een inwendig drijvend dek met een dubbele afdichting.
- De opslagtanks met K3 vloeistoffen zijn vanwege de beperkte vluchtigheid voorzien van een vastdak.
- De VOS-emissies vrijkomend bij de belading van schepen worden verwerkt in een DVI op de Jetty(steiger)

- De VOS-emissies vrijkomen bij de belading van tanks worden verwerkt in een DVI op de terminal.
- De buitenzijde van de tanks worden van een lichtkleurige coating voorzien.

VOS-maatregelen paragraaf 3.4 NeR

Ter reductie van de VOS -emissies geeft de NeR in paragraaf 3.4 maatregelen voor raffinaderijen en ruwe olieterminals. Op Vopak zijn de maatregelen RT1, RT2 en RT3 van toepassing.

Maatregel RT1 : Bij de opslag van vloeistoffen met een dampspanning groter dan 1kPa in vast-daktanks worden de vul- en ademverliezen gereduceerd door middel van het aanbrengen van inwendig drijvende dekken of gelijkwaardige voorzieningen bij tanks voor de opslag van vloeistoffen met een dampspanning groter dan 1 kPa. Het BREF opslag (par. 5.1.1.2) geeft aan dat voor tanks kleiner dan 50 m³ een dergelijke voorziening achterwege kan blijven.

Maatregel RT2: Bij de opslag van vloeistoffen met een dampspanning groter dan 1kPa worden de primaire afdichtingen vervangen, dan wel voorzien van een secundaire afdichting (seals), om te bereiken dat de spleetbreedte over ten minste 95% van de omtrek van het dak niet meer bedraagt dan 3,2 mm.

Het BREF opslag (par. 5.1.1.2 blz. 262) geeft eveneens aan dat deze maatregel BBT is.

Maatregel RT3: Bij het beladen van lichters met vluchtige vloeistoffen, zoals nafta, benzinecomponenten en ruwe olie worden de vrijkomende dampen als gevolg van de belading afgevoerd naar een dampverwerkingsinstallatie (DVI) op steigers waar een dampverwerkingsinstallatie aanwezig is.

Conclusie

De door Vopak getroffen voorzieningen komen overeen met de NeR paragraaf 3.4. De voorzieningen zijn in de voorschriften van hoofdstuk 7 vastgelegd

Planmatige aanpak terugdringen diffuse emissies

Een planmatige aanpak voor het terugdringen van diffuse emissies van vluchtige koolwaterstoffen uit procesinstallaties volgt uit het "meetprotocol voor lekverliezen" (milieumonitor nr.15 maart 2004). Dit protocol geeft een basis voor een lekverliezenbeheersprogramma. Het protocol hanteert een drempelwaarde waarbeneden het protocol niet van toepassing is. Deze drempelwaarde is 10 ton VOS per jaar.

In de aanvraag (specifiek deel par.3.1.2.2 tabel 2) is aangegeven dat de VOS-emissies totaal 16.975 kg per jaar bedragen. Slechts een klein deel hiervan betreft emissies uit puntbronnen via de DVI's. De diffuse emissies overschrijden dus de drempelwaarde van 10 ton, zodat dit meetprotocol van toepassing is. In voorschrift 8.4.7 hebben wij genoemd meetprotocol vastgelegd.

3.13.3 Puntbron emissie DVI en organische stoffen

De dampen die vrijkomen bij de belading van schepen en het beladen van het gedeelte van de tanks onder het drijvend dak, worden verwerkt in een dampverwerkingsinstallatie. Dit betreffen VOS.

In de aanvraag staat weergegeven dat per 2 jaar de tanks worden geleegd en weer worden gevuld. Van de 46 tanks zijn 36 tanks gevuld met vluchtige producten (K1/K2). De afzonderlijke tanks hebben een inhoud van 60.000 m³. De afzonderlijke tanks zijn 22 m hoog en de ruimte onder het drijvend dak is 2 m.

Dit betekent dat de DVI op de Terminal $36/2 = 18$ maal per jaar wordt aangesloten.

Bij de belading van een tank wordt dan circa $60.000 \cdot 2/22 = 5500 \text{ m}^3$ lucht verdreven.

Bij de belading van een schip wordt een gashoeveelheid gelijk aan de totale inhoud van de vloeistofinhoud in een tank, zijnde 60.000 m³ verdreven.

Aangevraagd wordt (specifiek deel, par.3.1.2.2) een emissieconcentratie van 150 mg/Nm³.

NeR klassen

In paragraaf 3.4.1 sub c van de NeR is aangegeven dat deze DVI's, zijnde nageschakelde technieken, dienen te voldoen aan de algemene eisen van paragraaf 3.2 van de NeR.

De door de DVI's geëmitteerde VOS zijn overeenkomstig paragraaf 3.2 van de NeR in te delen in de volgende klassen:

klasse gO1. bij een emissievracht groter dan 0,1 kg/uur geldt een emissie-eis van 20 mg/Nm³

klasse gO2. bij een emissievracht groter dan 0,5 kg/uur geldt een emissie-eis van 50 mg/Nm³

klasse gO3. bij een emissievracht groter dan 0,5 kg/uur geldt een emissie-eis van 100 mg/Nm³

De klasse gO.1, gO2 en gO.3 stoffen zijn gedefinieerd in bijlage 4.5 van de NeR.

De meeste uitgestoten VOS worden geclassificeerd als gO.2 stof. Onder meer betreft dit aardolie, benzine, koolwaterstofmengsel met alifatische, aromatisch, paraffinisch en olefinische stoffen. De door Vopak opgeslagen stoffen crude(aardolie), benzine en kerosine vallen dus alle onder klasse g.O2 van de NeR.

Vrijstellingsbepaling NeR

De NeR definieert in par.2.4.1. een vrijstellingsbepaling voor kleine bronnen. De jaaruitstoot per bron is in dat geval kleiner dan 500 maal de grensmassaastroom.

De jaaruitstoot voor de DVI Terminal op basis van de 150 mg/Nm^3 :

$$5500 \times 36/2 \times (150)/10^6 = 14,9 \text{ kg per jaar.}$$

De jaaruitstoot voor de DVI Jetty op basis van de NeR normen is:

$$60.000 \times 36/2 \times (150)/10^6 = 16,2 \text{ kg per jaar.}$$

De voor g.O.2 geldende vrijstellingsgrens is $500 \times 0,5 = 250 \text{ kg/jaar}$. Bovengenoemde hoeveelheden van 14,9 en 16,2 overschrijden deze grens niet. Dit betekent dat beide bronnen van beperkte omvang zijn en dus vallen onder de vrijstellingsbepaling van de NeR. Op grond van de NeR hoeft geen emissie-eis aan de DVI's te worden verbonden. De door Vopak aangegeven waarde van 150 mg/NM^3 is vastgelegd in voorschrift 8.1.1.

3.13.4 DVI en stoffen met een minimalisatieverplichting

Voor de emissie van stoffen waarvan op basis van de NeR een minimalisatieverplichting geldt, moet worden aangesloten bij het Rijksbeleid voor chemische stoffen, verwerkt in de Strategie Omgaan Met Stoffen (SOMS). Voor Vopak betreft dit de emissie van benzeen.

In de NeR wordt aangegeven dat bij puntbronnen bij overschrijding van een emissievracht van 2,5 gram per uur een emissie-eis geldt van 1 mg/m^3 .

Uit de aanvraag (specifiek deel par.3.1.2.2 tabel 2) blijkt dat de benzeen-uitstoot 29 kg/jaar bedraagt ten opzichte van een totale VOS-uitstoot van 13.788 kg/jaar en uit de aanvraag (algemeen deel par.3.1.2) blijkt dat de maximale pompsnelheid 3000 m^3 per uur bedraagt.

Dit betekent voor de DVI Terminal en de DVI Jetty een maximale uitstoot van :

$$3000 \times (150) \times 29/13788 = 946 \text{ mg benzeen/uur. Dit is minder dan eerder genoemde emissievracht van 2,5 gram benzeen per uur zodat een emissie-eis niet hoeft te worden opgelegd..}$$

3.13.5 Controle goede werking DVI

Om een lage uitstoot van eerder genoemde DVI's blijvend te garanderen is controle op de goede werking een vereiste. Omdat alle details van de DVI's nog niet bekend zijn is een controleplan nu nog niet vast te stellen. In voorschrift 8.2.2 is de opzet van een controleplan voorgeschreven. Deze dient ter goedkeuring aan ons te worden gezonden.

De DVI's worden gemiddeld zo'n 1 a 2 keer per maand gebruikt. Vopak overweegt de mogelijkheid de DVI als unit in te huren van derden. Bij inhuur zal telkens een intake dienen plaats te vinden over de status waarin de DVI zich bevindt. Bijvoorbeeld een DVI die reeds dermate beladen is dat de volledig verdringingslucht hierin niet meer bewerkt zal kunnen worden (=standtijd overschrijding) kan niet voor toepassing op de inrichting worden geaccepteerd, tenzij hiervoor reeds een reserve aanwezig is. Dit dient onderdeel uit te maken van eerder genoemd controleplan.

Storingen in de DVI dienen binnen uiterlijk 2 uur na de storing verholpen te zijn.

Zie voorschriften in paragraaf 8.2.

3.13.6 Geur

a. Het kader voor de bescherming tegen geurhinder

Het in de NeR omschreven algemeen uitgangspunt van het geurbeleid is het zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Dit uitgangspunt vormt samen met het toepassen van de BBT de kern van het nationale geurbeleid. In het landelijke geurbeleid is vastgelegd dat wij de uiteindelijke afweging maken waarbij wij rekening houden met alle relevante belangen om tot een duurzame kwaliteit van de leefomgeving te komen. Het geurbeleid bestaat uit de volgende uitgangspunten:

- als er geen hinder of kans op hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- als er wel hinder of kans op hinder is, worden maatregelen op basis van de BBT afgeleid;
- voor bepaalde branches is een toetsingskader voor geurhinder in een bijzondere regeling van de NeR opgenomen;
- de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Voor het bepalen van het acceptabele hinderniveau geeft de NeR de hindersystematiek. Met behulp hiervan kan een situatie van geuroverlast worden beoordeeld. Toepassen van de hindersystematiek leidt tot een specifieke afweging voor een individuele situatie of tot het toepassen van een bijzondere regeling.

b. Individuele aanpak

Vopak maakt geen deel uit van één van de bedrijfstakken waarvoor een bijzondere regeling in de NeR is opgesteld, daarom geldt in de zin van de NeR een individuele aanpak. Geurvorming bij Vopak kan mogelijk optreden ten gevolge van op- en overslag van vloeibare aardolie en aardolieproducten i.c. crude, benzine, kerosine en gasolie.

De crude en benzine(componenten) zijn ingedeeld als K1, kerosine valt onder K2 en gasolie is een K3 product. Voor het terugdringen van de emissies van deze stoffen (vluchtige organische stoffen) (zie paragraaf 3.13.2) worden diverse voorzieningen getroffen (zie paragraaf 3.13.2). Deze voorzieningen leiden tevens tot een vermindering van de uitstoot van geurstoffen.

c. Voorzieningen ter beperking van de geuremissies

De geurvorming wordt op de volgende manieren beperkt (zie ook par. 3.1 specifiek deel aanvraag):

1. Bij overslag van K1/K2 producten vanuit een schip naar een tank worden de emissies van VOS beperkt doordat de gassen afgevoerd worden naar een mobiele dampverwerkingsinstallatie.
2. Bij overslag van K1/K2 producten vanuit een tank naar een schip worden de emissies van VOS beperkt door de gassen af te voeren naar een dampverwerkingsinstallatie nabij de steiger.
3. De K1/K2 opslagtanks zijn voorzien van inwendig drijvende daken ter beperking van het vrijkomen van emissies tijdens de opslag.
4. Bij gasolie (K3) gaat het om een minder vluchtige stof. Opslag in een tank met een vast dak volstaat derhalve. Bij overslag van gasolie vindt geen dampverwerking plaats.

d. Inschatting geurbelasting

Vopak heeft een inschatting van de geurbelasting weergegeven in bijlage 17 bij de aanvraag.

d.1. Geurdrempelwaarde

Voor sommige afzonderlijke koolwaterstoffen zijn geurdrempels uit de literatuur bekend. De geurdrempel is de laagste concentratie stof in lucht die door 50% van een panel nog net waargenomen kan worden. Soms worden detectie- en herkenningdrempels onderscheiden.

In principe is het mogelijk om, als de samenstelling van de aardolieproducten bekend is en voor deze koolwaterstoffen de geurdrempel gegeven is, de geurdrempel van het mengsel te berekenen. In de praktijk is dat niet mogelijk. De samenstelling ligt niet vast, en voor vele stoffen is de geurdrempel ook niet bekend.

Volgens §8.3.2.2 van het MER worden de volgende geurdrempelwaarden gehanteerd:

benzine: $1 \text{ OU}_E = 0,064 \text{ mg}$

diesel: $1 \text{ OU}_E = 0,068 \text{ mg}$

Voor ruwe olie is, bij het ontbreken van een literatuurwaarde, dezelfde waarde gehanteerd als die van benzine.

TNO geeft geurdrempelwaarden die hoger liggen

benzine: $1 \text{ OU}_E = 0,128 \text{ mg}$

diesel: $1 \text{ OU}_E = 0,134 \text{ mg}$

De in het MER gekozen waarde voor de geurdrempelwaarde levert dus een overschatting van de geurbelasting op.

Bepalend voor de geurdrempel van ruwe olie zijn waarschijnlijk de gehalten zwavelhoudende verbindingen, zoals zwavelwaterstof en methyl-, ethyl- en andere mercaptanen. Bekend is dat ruwe olie een zwavelgehalte heeft in de ordegrootte van 0,1 à 1 % (de grens tussen "sweet" en "sour" crude wordt meestal gesteld op 0,5 %). Gezien de geurdrempel van zwavelwaterstof zou de geurdrempel van ruwe olie overeen kunnen komen met die van benzine.

Vanwege de grote afstand tot geurgevoelige objecten en de eerder genoemde overschatting van de geurbelasting kan worden gesteld dat er geen sprake zal zijn van hinder in de woonomgeving.

Om te controleren of hetgeen hierboven is gesteld juist is, dient een geuronderzoek te worden uitgevoerd.

Dit is in voorschriften vastgelegd (zie voorschriften hoofdstuk 7).

d.2. Bronnen

De geuremissies van de inrichting worden veroorzaakt door de verdamping van opgeslagen en getransporteerde koolwaterstoffen. Deze koolwaterstoffen hebben een geurdrempel en kunnen daarom geurhinder in de omgeving veroorzaken.

De emissies van koolwaterstoffen zijn uitgevoerd met Pluim-Plus versie 3.7. Bij de berekening zijn de volgende elementen meegenomen:

- locatie en hoogte van de bronnen (elke tank is een afzonderlijke bron),
- invloed van de omvang van de tanks op de verspreiding ("gebouwinvloed", de tanks in elke tankput is als gebouw gemodelleerd),
- emissiekaracteristiek (continu, discontinu),
- meteorologie van 2003 t/m 2007,
- de ruwheid van de omgeving is berekend door het programma

- in het rekengrid is gerekend met 961 (= 31 x 31) gridpunten (VA en VKA) of 676 (= 26 x 26) gridpunten (MMA); uit de rekenjournaals kan afgeleid worden dat het studiegebied resp. 6 x 6 km en 5 x 5 km is zodat de gridcelgrootte 200 m is.

d.3. Toetswaarden

Voor de beoordeling van geurconcentraties is het gebruikelijk om de 98-percentiel van de uurgemiddelde concentraties te toetsen aan een norm. De hoogte van de norm is (mede) afhankelijk van de aard van de geur (de zg. hedonische waarde). De 98-percentielconcentratie is de concentratie die gedurende 98 % van de tijd niet overschreden wordt, en 2 % van de tijd dus wel. 2 % van de tijd is een periode van 175 uur per jaar, ongeveer 1 week. Voor stoffen waarvan geen gegevens beschikbaar zijn over de hedonische waarde van de stof hanteren we een norm van 1 ge/m^3 , dit komt overeen met $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$.

Omdat een deel van de geuremissie van de inrichting niet continu plaats vindt, is het mogelijk dat toetsing aan de 98-percentielwaarde niet adequaat is. Immers: als de emissie gedurende een periode van 1 week per jaar plaats vindt, hoe hoog de emissie ook is, zal nooit de norm voor de 98-percentiel overschreden worden. Daarom is het gebruikelijk om ook te toetsen aan hogere percentielen. De norm wordt dan met een factor verhoogd.

De volgende getallen worden wel gehanteerd^{1 2)}:

98,0-percentiel:	1
99,5-percentiel:	2
99,9-percentiel:	4
99,99-percentiel:	10

In het MER zijn de volgende geurcontouren opgenomen: 98-percentiel, 99,5-percentiel en de 99,9-percentiel. Hogere percentielen doorrekenen is niet erg zinvol. De 99,99-percentiel komt overeen met één uur per jaar; bij toepassing van een meteorologiebestand van 5 jaar komt dat dus neer op 5 uren.

De precieze ligging van deze contour wordt te veel bepaald door uitzonderlijke meteorologische condities. Het is naar onze mening niet verantwoord om besluiten te nemen op grond van deze contour.

Wij toetsen de geurconcentratie derhalve aan de volgende normen:

98-percentiel:	$0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$
99,5-percentiel:	$1 \text{ OU}_E/\text{m}^3$
99,9-percentiel:	$2 \text{ OU}_E/\text{m}^3$

Uit de berekende geurcontouren blijkt dat voor de geurcontouren (zowel de 98- als de 99,5- en 99,9-percentiel) ongeveer op de terreingrens liggen. Omdat scheepsverladingen een discontinue bron zijn, zijn er geen 98- en 99,5-percentielcontouren rond dit onderdeel van de inrichting aanwezig. Geurcontouren hiervan komen alleen bij de 99,9-percentielen naar voren.

d.4 Gevoelige bestemmingen

Voor de definitie van een geurgevoelig object sluiten wij aan bij de Wet geurhinder en veehouderij (art. 1), een "geurgevoelig object is een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt;".

Binnen de berekende geurcontouren bevinden zich geen gevoelige bestemmingen.

Gezien de grote afstand tussen geurgevoelige gebieden en berekende geurcontouren (de afstand tussen de dichtstbijzijnde woning en de 99,9 percentiel voor een $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ bedraagt honderden meters) leidt enige afwijking van de geprognoseerde geuremissie niet meteen tot hinder in de woonomgeving.

e. Beoordeling en conclusie

Vopak heeft maatregelen en voorzieningen getroffen om te voorkomen dat er geurhinder naar de omgeving kan ontstaan. Op grond van de aan de aanvraag toegevoegde inschatting van de geurbelasting zijn thans geen aanvullende maatregelen noodzakelijk.

Wel zal in de praktijk getoetst dienen te worden of de inschatting van de geurbelasting overeenkomt met de werkelijkheid. Hiervoor dient een geuronderzoek te worden uitgevoerd. Dit is in voorschriften vastgelegd. Omdat de verlading van crude van schip naar tank de meest kritische activiteit is zal het geuronderzoek tijdens deze verlading dienen plaats te vinden.

Tevens is als vangnetbepaling in de voorschriften opgenomen dat bij geurklachten vanaf woningen doeltreffende maatregelen dienen te worden genomen.

3.13.7 Emissiehandel in CO₂ en NO_x

Vopak is geen deelnemer aan de emissiehandel.

¹ <http://provincie.overijssel.nl/contents/pages/6619/beleidsregeltoetsingskadervergunningverleningwm.doc>

² <http://www.gelderland.nl/Docs/Bekendmakingen/Milieu/Beleidsregels/ontwerp%20geurbeleidsregels.pdf>

3.13.8 Immissiegrenswaarden

Luchtkwaliteitsnormen

Sinds 15 november 2007 zijn de belangrijkste bepalingen over luchtkwaliteitseisen opgenomen in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer. Artikel 5.16, eerste lid, Wm geeft aan hoe en onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden, opgesomd in het tweede lid, kunnen uitoefenen in relatie tot luchtkwaliteitseisen. Als aannemelijk is dat aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor de uitoefening van de bevoegdheid.

De luchtkwaliteitseisen van dit hoofdstuk zijn gebaseerd op de Europese richtlijn voor de luchtkwaliteit.

De effecten van een vergunningbesluit kan volgens de Wet milieubeheer op 4 manieren worden getoetst aan de luchtkwaliteitseisen:

- a) De grenswaarden dienen in acht te worden genomen. (aangetoond via berekening), of
- b) De luchtkwaliteit blijft per saldo ten minste gelijk (aangetoond via berekeningen), of
- c) De bijdrage van het initiatief draagt "niet in betekenende mate" bij aan de luchtkwaliteit, of
- d) Het project maakt onderdeel uit van het Nationaal programma luchtkwaliteit waarbij de bijdrage al is getoetst.

De toetsing "niet in betekenden mate" houdt in dat de bronbijdrage minder bedraagt dan 3 % van de jaargemiddelde concentratie voor de zwevende deeltjes en stikstofdioxide.

Vopak emitteert vanwege de aanwezigheid van aardolieproducten benzeen en Tolueen. Daarnaast vindt er emissie plaats van fijnstof, stikstofdioxide, koolmonoxide en zwaveldioxide als verbrandingsemissie vanuit de aangemeerde schepen.

Voor onderhavige vergunning zijn de navolgende luchtkwaliteitstoetsingen van belang:

stof	afkorting	Grenswaarde (toetsing a)	"niet in betekenende mate" (toetsing c)
fijn stof (zwevende deeltjes, deeltjes met een aerodynamische diameter kleiner dan 10 µm)	PM ₁₀	40 µg/m ³ als jaargemiddelde concentratie	3% = 1,2 µg/m ³
		50 µg/m ³ als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.	[-]
fijn stof (zwevende deeltjes, deeltjes met een aerodynamische diameter kleiner dan 2,5µm)	PM _{2,5}	25 µg/m ³ als jaargemiddelde concentratie (grenswaarde in 2015)	[-]
		20 µg/m ³ als jaargemiddelde concentratie (streefwaarde in 2020)	
stikstofdioxide	NO ₂	200 µg/m ³ als uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal achttien maal per kalenderjaar mag worden overschreden	[-]
		40 µg/m ³ als jaargemiddelde concentratie, uiterlijk op 1 januari 2010.	3% = 1,2 µg/m ³
zwaveldioxide	SO ₂	350 µg/m ³ als uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vierentwintig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.	[-]
		125 µg/m ³ als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal drie maal per kalenderjaar mag worden overschreden.	
koolmonoxide	CO	10.000 µg/m ³ als hoogste 8 uurgemiddelde concentratie. Deze norm wordt veelal getoetst aan de equivalenten norm waarde van 3600 µg/m ³ als 98 percentiel van de 8 uurgemiddelde concentratie.	[-]

benzeen	C ₆ H ₆	5 µg/m ³ als jaargemiddelde concentratie. *	[-]
---------	-------------------------------	--	-----

* Tot 1 januari 2010 geldt een grenswaarde van 10 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie. Na die datum geldt de genoemde 5 µg/m³. Voor grenswaarden (en richtwaarden) van de wet milieubeheer geldt dat deze van toepassing op alle plaatsen, behalve de werkplek.

Verder is in het Nederlands Prioritaire Stoffenbeleid voor tal van stoffen een MTR-, VR-, streef- of IR-waarde vastgesteld. (MTR= Maximaal Toelaatbaar Risico, VR= Verwaarloosbaar Risico, IR= Indicatieve Rekenwaarde)

Voor Tolueen is in Nederlands Prioritaire Stoffenbeleid een MTR waarde vastgesteld van 300 µg/m³ (jaargemiddelde concentratie). De VR-waarde is het 1/100^e deel hiervan en is bedraagt dus 3 µg/m³.

Voor andere in de aanvraag genoemde stoffen zijn geen luchtkwaliteitsnormen gevonden.

MTR-, streef-, VR- en IR-waarden (en WHO richtlijnen) zijn van toepassing op de plaatsen waar de lucht-kwaliteitsdoelstellingen voor afgeleid zijn: ecologische waarden voor natuurgebieden en humaan toxische waarden voor gebieden waar zich veel mensen permanent bevinden. MTR-, streef-, VR- en IR-waarden zijn nooit van toepassing op industriegebieden.

Nieuw Nationaal model

Het model moet eigenlijk een voorspelling doen van de toekomstige luchtkwaliteit. Omdat wel de toekomstige emissies van de bedrijven bekend zijn, maar uiteraard niet de toekomstige meteorologische parameters, is op landelijk niveau afgesproken dat de meteorologie over de jaren 1995 t/m 2004 representatief is voor toekomstige jaren.

Bij het toetsen aan de grenswaarden dient de totale concentratie in ogenschouw genomen te worden, dus niet alleen de luchtverontreiniging die door de inrichting veroorzaakt wordt, doch ook die van alle andere bronnen. In de praktijk komt dat er op neer dat ten eerste nagegaan moet worden hoe groot de achtergrondconcentratie in de omgeving van de inrichting is. Vervolgens moet de bijdrage van de bronnen daar bij opgeteld worden. Voor de activiteiten in de Eemshaven zijn derhalve reeds enkele voorgenomen activiteiten meegerekend die nog niet gerealiseerd zijn, maar al wel vergund. Dit betreft onder meer de centrales van NUON en RWE.

Resultaten:

Zwevende deeltjes of fijnstof (PM₁₀)

Vopak emitteert fijnstof als verbrandingsemissie van de schepen. Uit de berekening in de aanvraag blijkt dat de jaargemiddelde concentratie van de inrichting 0,025 µg/m³ bedraagt. De inrichting voldoet derhalve aan het criterium "niet in betekende mate" (3 % van de jaargemiddelde grenswaarde = 1,2 µg/m³). De inrichting voldoet daarmee aan de luchtkwaliteitseis voor fijnstof.

PM_{2,5}

In de aanvraag wordt PM_{2,5} getoetst via een worst case benadering. Door een recente publicatie is een actueler beeld te verkrijgen. Uit een publicatie van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL500088005, Bijlage B.1) blijkt dat de fijnstof emissie van de scheepvaart voor 95 % uit PM_{2,5} bestaat. De bijdrage van Vopak is dus ten hoogste 0,95 * 0,025 = 0,024 µg/m³.

Uit dezelfde rapportage blijkt uit figuur D.3 dat het huidige niveau in de omgeving van de Eemshaven ca 10 µg/m³ bedraagt. Dit geeft aan dat er voor PM_{2,5} de aanstaande grenswaarde van 25 µg/m³ niet door dit initiatief zal worden overschreden. Echter omdat regelgeving rond PM_{2,5} nog niet van kracht is en de gebruikte achtergrondconcentraties niet officieel door de minister zijn vastgesteld hoeft formeel gezien geen enkele conclusie worden getrokken over de luchtkwaliteit ten aanzien van PM_{2,5}.

Stikstofdioxide (NO₂)

Vopak emitteert NO_x (mengsel van NO en NO₂) als verbrandingsemissie. Voor de toetsing aan de luchtkwaliteit worden de NO₂ componenten getoetst. Hierbij wordt in de berekening van de NO₂ concentratie rekening gehouden met de omvorming van NO naar NO₂ onder invloed van Ozon.

De hoogst berekende jaargemiddelde concentratie als gevolg van de emissie van Vopak bedraagt 0,16 µg/m³. De inrichting voldoet derhalve aan het criterium "niet in betekende mate" (3 % van de jaargemiddelde grenswaarde = 1,2 µg/m³). De inrichting voldoet daarmee aan de luchtkwaliteitseis.

Zwavel dioxide (SO₂)

Vopak emitteert SO₂ als verbrandings emissie van de schepen. De genoemde emissie is gemeld in de aanvraag echter de resultaten van de berekening zijn niet als berekening gerapporteerd. De resultaten zijn nogmaals doorgerekend. Hierbij is rekening gehouden met de ontwikkelingen die al wel zijn vergund maar nog niet gerealiseerd. De 24^e uurgemiddelde concentratie van de inrichting + autonome ontwikkeling is berekend op 185 µg/m³ en is daarmee lager dan de grenswaarde van 350 µg/m³. De 3^e uurgemiddelde

concentratie is berekend op $67 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en is daarmee lager dan de grenswaarde van $125 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De inrichting voldoet daarmee aan de luchtkwaliteitseis.

Koolmonoxide (CO)

Vopak emitteert CO als verbrandingsemissie. Voor de toetsing aan de luchtkwaliteit worden de concentratie CO componenten getoetst. Uit de berekening is gebleken dat de 98 percentiel concentratie van de 8 uurgemiddelde concentratie lager is dan $650 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De norm voor CO ($3600 \mu\text{g}/\text{m}^3$ als 98 percentiel voor de 8 uurgemiddelde concentratie) wordt niet overschreden. De inrichting voldoet daarmee aan de luchtkwaliteitseis.

Benzeen (C_6H_6)

Vopak emitteert benzeen uit de voorraadtanks en bij de handling vanuit de schepen en pompen. Uit de aanvraag blijkt dat de jaargemiddelde achtergrond concentratie $0,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ bedraagt (2011). De maximale bijdrage van Vopak bedraagt binnen de inrichting $0,025 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Buiten de inrichting is de bijdrage lager dan $0,01 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De totale concentratie is buiten de inrichting $0,41 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en is dus lager dan de grenswaarde van $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ als jaargemiddelde concentratie. De situatie voldoet aan de luchtkwaliteitseisen.

Tolueen ($\text{CH}_3 - \text{C}_6\text{H}_5$)

Naast benzeen emitteert Vopak ook tolueen uit de voorraadtanks en bij de handling vanuit de schepen en pompen. De hoeveelheid is blijkens de aanvraag net iets minder dan de Benzeen emissie. Hierdoor kan worden gesteld dat de verspreiding van tolueen van de inrichting gelijkwaardig is voor benzeen. Voor tolueen zijn er echter geen achtergrondwaarden bekend. Uit de RIVM-rapportage³ is te herleiden dat de achtergrondconcentratie in Eemshaven $2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is. Voorliggende situatie voldoet dus aan de VR-waarde van $3 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Tevens is de bijdrage van Vopak verwaarloosbaar klein ten opzichte van de VR norm.

De bijdrage van tolueen in de luchtkwaliteit is verwaarloosbaar klein.

Conclusie

De in de aanvraag van Vopak beschreven situatie voldoet aan de gestelde luchtkwaliteitseisen hetgeen betekent dat de luchtkwaliteitseisen geen belemmering vormen voor het verlenen van de vergunning.

3.14 Geluid

3.14.1 Inleiding

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de vergunde capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd: Geluidstudie inrichting - Oprichting van een lagedoorzetterterminal voor Vopak in de Eemshaven; documentnr. 3317001 revisie B van 23 juni 2009 door Tebodin.

In de representatieve bedrijfssituatie vinden de volgende activiteiten plaats en zijn de volgende installaties in bedrijf:

- lossen van 1 zeeschip - 12 uur dag-, 4 uur avond- en 8 uur nachtperiode;
- laden van 1 lichter (binnenvaartschip) - 5 uur dag-, 4 uur avond- en 5 uur nachtperiode;
- in werking zijn van pompen - 5 uur dag-, 4 uur avond- en 5 uur nachtperiode;
- in werking zijn van een dampverwerkingsinstallatie - 5 uur dag-, 4 uur avond- en 5 uur nachtperiode;
- diverse overige pompen - 1 uur dag-, 1 uur avond- en 1 uur nachtperiode;
- homogeniseren van product in de tanks met 4 mixers per tank - volcontinue;
- ventilatie en afzuiging van gebouwen - volcontinue.

Overige activiteiten kunnen als akoestisch verwaarloosbaar worden aangemerkt.

3.14.2 Geluidsbelasting

De inrichting ligt op het industrieterrein Eemshaven in de gemeente Eemshaven. Rond het terrein is een zone vastgesteld. De geluidsbelasting van alle inrichtingen op het terrein samen mag de zonegrenswaarden niet overschrijden. De geluidsbelasting is de etmaalwaarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_A,L_T. De kortste afstand van de grens van de zone tot Vopak ligt op circa 2350 meter in westelijke richting. De geluidsbelasting (etmaalwaarde) van de inrichting bedraagt op de zonegrens ten hoogste 34dB(A) in westelijke richting. Hier is ten hoogste 50 dB(A) ten gevolge van alle bedrijven toegestaan. De woningen in de zone die het dichtst bij Vopak liggen, zijn gesitueerd in Oudeschip aan de Dijkweg op circa 1050 meter afstand. De geluidsbelasting (etmaalwaarde) van de inrichting bedraagt hier ten hoogste 40 dB(A). Hier is ten hoogste 55 dB(A) ten gevolge van alle bedrijven toegestaan.

³ RIVM-Rapport 228475010. Berekeningen van de concentraties in de Nederlandse buitenlucht met behulp van het OPS-model: Benzeen en Tolueen, J.A. van Jaarveld, juni 1989. (verspreidingsmodel van Europese Bronnen)

Uit het akoestisch rapport en de beoordeling van de gezamenlijke geluidsbelasting door de zonebeheerder (Toetsing aanvraag oprichtingsvergunning Vopak Terminal Eemshaven BV in de Eemshaven aan de geluidszone, kenmerk 3178-019/NAA/jd/fw/1 van 11 augustus 2009) blijkt dat de grenswaarden ter plaatse van de zonegrens en de woningen in de zone in acht worden genomen.

De geluidsbijdrage van Vopak op de zonegrens en de woningen in de zone is beperkt. Afzonderlijke geluidsbronnen die de geluidsbelasting op de omgeving bepalen en een onnodige geluidsemissie veroorzaken, zijn niet aanwezig. Onnodige geluidsemissie wordt derhalve voorkomen. Daarmee wordt Vopak geacht te hebben voldaan aan het BBT-principe.

Uit de op 27 augustus 2009 van de zonebeheerder ontvangen "Toetsing aanvraag oprichtingsvergunning Vopak Terminal Eemshaven BV in de Eemshaven aan de geluidszone" blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de activiteiten van Vopak inpasbaar is binnen de geluidzone rondom het industrieterrein. Wij hebben kunnen vaststellen dat de in de vorige zin bedoelde toetsing geen onjuistheden bevat, zodat het bepaalde in artikel 8.8, derde lid, sub a, van de Wet milieubeheer niet een verlening van de gevraagde vergunning in de weg staat. De zonetoets is tezamen met deze vergunning ter inzage gelegd. Wij hebben aan de vergunning een voorschrift verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op referentiepunten bij woningen van derden en op de zonegrens. Dit is conform het advies van de zonebeheerder. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de aanvraagde geluidsruimte.

De inrichting is geheel nieuw. De aangevraagde geluidsruimte is gebaseerd op prognoses. Daarom is aanvullend een onderzoeksverplichting in een voorschrift opgenomen.

3.14.3 Maximale geluidsniveaus

Vopak veroorzaakt nabij woningen in de zone geen maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het toegestane equivalente niveau uitkomen. Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van dergelijke maximale geluidsniveaus. Voor een inrichting gelegen op een gezondeerd industrieterrein hanteren wij als streefwaarde de voor de woning geldende grenswaarde voor de geluidsbelasting plus 10 dB.

Wij achten het daarom niet nodig de maximale geluidsniveaus in een voorschrift vast te leggen.

3.14.4 Indirecte hinder

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezondeerd industrieterrein mag bij vergunningverlening Wm niet worden getoetst aan grenswaarden. Indien dit noodzakelijk en mogelijk is, moeten (middel)voorschriften worden gesteld om geluidhinder door transportbewegingen te voorkomen dan wel beperken. Van en naar het bedrijf vinden in de dagperiode 12 personenautobewegingen plaats. Dit verkeer is ruimschoots opgenomen in het heersend verkeersbeeld, alvorens woningen worden gepasseerd. De transportbewegingen door de schepen vinden op grote afstand van woningen plaats.

Wij zien dan ook geen aanleiding voor het stellen van (middel)voorschriften.

3.14.5 Conclusie

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. De grenswaarden voor de geluidsbelasting van de Wet geluidhinder worden in acht genomen.

Toelichting voorschriften

Vanwege de grote afstand tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de woningen of op de zonegrens worden gemeten (deze kan wel worden berekend). Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

Tegen kleine veranderingen binnen de inrichting is ten aanzien van geluid geen bezwaar. Daarom is een aanvullend voorschrift opgenomen, waarin ten aanzien van niet-vergunningplichtige veranderingen van de inrichting is bepaald dat van de gestelde niveaus op de controlepunten kan worden afgeweken, mits ons vooraf met een geluidsrapport wordt aangetoond dat aan de gestelde grenswaarden bij de woningen en op de zonegrens voldaan blijft worden. In dat rapport dient te worden aangegeven wat de niveaus op de controlepunten na de verandering zullen zijn. Deze niveaus gelden vanaf het moment dat wij met het geluidsrapport hebben ingestemd als controlewaarden.

Bij veranderingen die op grond van de Wm moeten worden gemeld, kan een overeenkomstig dan wel vergelijkbaar geluidsrapport als bijlage bij de melding worden gevoegd. Dat rapport zal door ons worden betrokken bij de voorbereiding van de beslissing of de melding in kwestie al dan niet kan worden geaccepteerd.

3.15 Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde woningen is trillingshinder niet te verwachten. Wij achten het niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

3.16 Bodem

3.16.1 Nederlandse Richtlijn Bodembescherming

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten.

Het ministerie van VROM heeft de NRB in overleg met vergunningverleners, onderzoeksinstituten en bedrijfsleven opgesteld. Deze richtlijn is ontwikkeld om vergunningvoorschriften te uniformeren en harmoniseren. Met de NRB kunnen (voorgenomen) bodembeschermende maatregelen en voorzieningen binnen inrichtingen worden beoordeeld en kan de besluitvorming met betrekking tot een optimale bodembeschermingstrategie worden gestuurd.

De NRB beperkt zich tot de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming t.b.v. calamiteiten wordt in NRB-kader niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang echter wel.

Binnen de inrichting vindt opslag, verlading en transport plaats van aardolie en aardolieproducten. Dit zijn potentieel bodembedreigende activiteiten.

Bij de aanvraag is een bodemrisicodocument gevoegd. In dit document zijn van alle bodembedreigende activiteiten de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek.

Uit het bodemrisicodocument blijkt onder meer dat:

- opslagtanks en de DVI worden geplaatst op een vloeistofkerende vloer
- bovengrondse transportleidingen liggen boven een vloeistofkerende voorziening. De appendages (flenzen, kleppen e.d. van transportleidingen zijn gesitueerd boven vloeistofdichte voorzieningen. De leidingen zelf zijn gelast en drukgetest en onderdeel van het inspectieregime van de terminal
- pompen staan boven een vloeistofdichte opvangvoorziening (lekbak of pomput)
- riolering is vloeistofdicht (CUR/PBV-44 inspectie)

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende locaties het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald. In de voorschriften hebben wij deze doelstelling vastgelegd. Tevens is een nadere uitwerking van het benodigde onderhoud, inspectie en het incidentenmanagement voorgeschreven.

Wij merken op dat bij Vopak een deel van het leidingen ondergronds ligt, terwijl PGS29 (nr.124) aangeeft dat leidingen bij voorkeur bovengronds dienen te worden aangelegd. Vopak maakt echter gebruik van ondergrondse leidingen op dat deel van het leidingwerk dat door openbaar toegankelijk terrein loopt in de leidingstraat van een derde (Groningen Seaports). Vanwege de toegankelijkheid van dit deel van de leiding is er een vergroot risico op beschadiging bij een bovengrondse leiding en is gekozen voor een ondergrondse uitvoering.

Op grond van deze afweging vinden wij dat hier sprake is van BBT.

3.16.2 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Het bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de locale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit dienen te zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor de inrichting is zoals in de aanvraag (bijlage 22) staat vermeld een bodemonderzoek uitgevoerd door Eco Reest (rapport van 16 januari 2009) en door Outline Consultancy (rapport van 29 mei 2009).

De resultaten van deze beschouwen wij als nulsituatie. Dit onderzoek heeft geen betrekking op het deel van het terrein vanaf de terminal naar de steiger. Hiervoor dient nog onderzoek te worden uitgevoerd. Hiertoe zijn voorschriften aan de vergunning verbonden

3.16.3 Eindsituatie-onderzoek

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

De voorschriften met betrekking tot het bodembelastingsonderzoek naar de eindsituatie en de herstelplicht bij geconstateerde verontreiniging, zijn op grond van artikel 8.13 van de Wm gesteld en blijven van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken. De basis hiervoor is artikel 8.16 sub c van de Wm. In dit artikel wordt gesteld dat voorschriften van kracht kunnen blijven nadat een vergunning haar gelding heeft verloren.

3.17 Veiligheid

3.17.1 Besluit Risico's Zware Ongevallen

Het overheidsbeleid inzake externe veiligheid is gericht op het beheersen van risico's van activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Hiertoe is in het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO 1999) vastgelegd bij welke hoeveelheid aanwezige gevaarlijke stoffen volgens de in dit besluit aangegeven systematiek naar de veiligheidsrisico's moet worden gekeken.

Binnen de inrichting kunnen de volgende, in het BRZO genoemde stoffen aanwezig zijn:

- 2.760.000 m³ aardolie producten

De hoeveelheid gevaarlijke stoffen, die binnen de inrichting aanwezig is overschrijdt hiermee de in artikel 8 BRZO 1999 aangegeven hoge drempelwaarde van 25.000 ton. Het bedrijf is daarom VR (veiligheidsrapport)-plichtig op grond van het BRZO 1999.

Bij de aanvraag heeft Vopak een zogenaamd * (sterretje) VR ingediend. Dit *VR heeft alleen betrekking op die onderdelen van het VR die betrekking hebben op de risico's voor personen buiten de inrichting en voor het milieu. Dit *VR is gezamenlijk met de Arbeidsinspectie, de regionale brandweer Groningen en Rijkswaterstaat beoordeeld. Gebaseerd op het door Vopak ingediende *VR zijn wij van oordeel dat het hierin gepresenteerde risico op een ernstig ongeval aan de normen voldoet.

In het *VR zijn de onderdelen die betrekking hebben op de risico's voor personen buiten de inrichting en voor het milieu, overeenkomstig artikel 5.15 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, bij de vergunningaanvraag gevoegd en tezamen met de vergunningaanvraag ter inzage gelegd.

3.17.2 Veiligheidsrapport

De beoordeling van het veiligheidsrapport (bijlage 13 bij de aanvraag) is feitelijk een papieren beoordeling van de beschrijving welke het bedrijf heeft aangeleverd. Met behulp van de controlelijst uit het BeterZOTraject is het veiligheidsrapport door betrokken overheden gezamenlijk beoordeeld op juistheid en compleetheid.

Arbeidsinspectie

De arbeidsinspectie heeft één opmerking geplaatst bij haar beoordeling van het *VR, te weten: *Er is niet aangegeven of en welke back-up mogelijkheden er zijn. Met name is niet duidelijk gemaakt wat de gevolgen zijn van het niet beschikbaar zijn van externe stroomvoorziening in relatie tot de veiligheid van de inrichting.*

Naar aanleiding van deze opmerking hebben wij een voorschrift toegevoegd.

Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat directie Noord-Nederland concludeert bij haar beoordeling van de Milieurisicoanalyse (MRA): *De toets aan de stand der veiligheidstechniek is volledig. Vopak voldoet aan de stand der veiligheidstechniek.*

Regionale brandweer Groningen

De regionale brandweer Groningen heeft bij haar reactie op het *VR het verzoek opgenomen tot opname van enkele voorschriften. Deze voorschriften zijn aanvullend op de uit PGS 29 volgende voorschriften en zijn opgenomen n.a.v. de door Vopak en brandweer opgestelde brandbestrijdingsfilosofie. Wij hebben de voorschriften opgenomen.

Conclusie beoordeling

Het *VR bij de aanvraag is juist en compleet. Wel geven de verschillende beoordelingen en opmerking op het *VR aanleiding tot het opnemen van een aantal voorschriften.

De beoordeling van implementatie van het veiligheidsrapport in de praktijk is onderwerp van de BRZO-inspecties.

Voordat de inrichting in werking kan worden gesteld, dient een volledig VR aan het bevoegd gezag te zijn gezonden. Het volledige VR zal de algemene (BRZO-)procedure voor het beoordelen van een VR doorlopen.

Nadere onderbouwing tankontwerp voor Wm vergunning Vopak Terminal Eemshaven

Naar aanleiding van onduidelijkheden in het voortraject heeft Vopak op 27 november 2009 een aanvulling op de aanvraag geleverd.

de belangrijkste conclusies die mede door deze aanvulling kunnen worden getrokken zijn:

- De onderlinge afstand tussen de tanks wordt zodanig gekozen dat voor het brandweer scenario (full surface tank fire) geen koeling op de (omliggende)tanks aanwezig hoeft te zijn omdat de 10 kW/m^2 grens niet over de omliggende tanks komt te liggen.
- De oorspronkelijke voetnoot bij rampenscenario 1 wordt vervangen.
- De milieueffecten van de gevolgen van het 'nieuwe rampenscenario 1 zijn inzichtelijk gemaakt.

QRA

Als onderdeel van het veiligheidsrapport is een QRA bij de aanvraag gevoegd. Wij hebben dit QRA beoordeeld en concluderen dat het QRA de risicocontouren op inzichtelijke en correcte wijze weergeven. In het QRA zijn risicobepalende aspecten opgenomen waarvan borging in de vergunning noodzakelijk is. Het betreft hier de verladersduur en de aanwezigheidsduur van de verschillende typen (zee)schepen.

Uitgangspunt van externe veiligheid (en het QRA) is dat de installaties en voorzieningen voldoen aan de stand der techniek. Het voldoen aan de stand der techniek is middels voorschriften in de vergunning geborgd.

3.17.3 Domino-effecten

Op basis van art. 7 BRZO wijst het bevoegde gezag zogenaamde domino bedrijven aan. Voor aanwijzing wordt gebruik gemaakt van het Instrument Domino-Effecten (IDE) van het RIVM. Domino-effecten gelden per definitie alleen voor inrichtingen die onder het BRZO vallen. De bepaling van de domino afstand berust op het uitgangspunt dat alleen de vrijwel onmiddellijk werkende overdrachtsmechanismen (fragmenten, piekoverdruk, langdurige warmte straling en langdurig vlamcontact) kunnen leiden tot een domino-effect. Conform de systematiek van het IDE is de maximale dominoafstand 1600 meter.

Selectiestap 1: Bepaal de kleinste afstand tussen de terreingrenzen van V (veroorzaker) en B (Blootgestelde BRZO-inrichting). Is deze afstand < 1600 meter?

In de Eemshaven zijn LNG en NUON als BRZO-inrichting gepland. Beide inrichtingen bevinden zich echter niet binnen een straal van 1600 m. rondom Vopak.

Conclusie domino-effect

Gelet op de gebruikte systematiek wordt Vopak niet aangemerkt als veroorzaker dan wel blootgestelde van een domino-effect.

3.17.4 Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer

Conform de Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer (Staatcourant 12 oktober 2006) draagt het bevoegde gezag ervoor zorg dat de beslissing op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer, die betrekking heeft op een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen 1999 van toepassing is, niet tot gevolg heeft dat minder dan voldoende afstand aanwezig is tussen die inrichting en een waardevol of bijzonder kwetsbaar natuurgebied. De toelichting van de Regeling geeft expliciet aan dat de beoordeling gezien moet worden in het kader van beheersing van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken. Bij de beoordeling van de afstand, bedoeld in het eerste lid, betreft het bevoegde gezag de maatregelen die worden getroffen om een zwaar ongeval in de inrichting te voorkomen of de gevolgen daarvan te beperken

Als te beschermen natuurgebieden zijn aangewezen de beschermde Natuurmonumenten, en de gebieden die zijn aangewezen op grond van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn.

De inrichting van Vopak is geprojecteerd in de directe omgeving van het natuurgebied de Waddenzee.

Een uniforme methode voor het beoordelen van de risico's voor natuurgebieden ontbreekt nog. Deze wordt op dit moment ontwikkeld door de betrokken partijen, waaronder VROM, IPO en LNV. Uiteraard ontslaat het ontbreken van een methode en toetsingscriterium ons niet van de verplichting om te onderzoeken of de inrichting op voldoende afstand van natuurgebieden liggen.

Wij kiezen daarom voor aansluiting bij de Milieu risico analyse (MRA) om te beoordelen of afstand tot natuurgebied voldoende is. Het MRA is voor het veiligheidsrapport beoordeeld door Rijkswaterstaat.

Beoordeling MRA door Rijkswaterstaat:

De toets aan de stand der veiligheidstechniek is volledig. Vopak voldoet aan de stand der veiligheidstechniek. Uiteraard zal aan de hand van een inspectie nagegaan moeten worden in hoeverre daar ook in de praktijk aan wordt voldaan.

De uitgangspunten voor het opstellen van het model, dat wil zeggen de selectiecriteria zijn correct gekozen en opgenomen in het model. De stoffeigenschappen zijn op een juiste wijze verwerkt.

De ontvangende oppervlaktewateren zijn op een juiste manier in de risicostudie verwerkt.

Alhoewel de berekende verwachtingswaarden in combinatie met de berekende volumecontaminaties geen aanleiding geven tot een analyse op detail niveau is door Tebodin hier wel gevolg aan gegeven.

De risico's ter plaatse van de Vingerpier zijn nagenoeg allemaal verwaarloosbaar. Die van de Ranselgatsloot zijn acceptabel.

Aanbevolen wordt om voor de sloot van de Ranselgatweg zodanige voorzieningen te treffen dat eventuele calamiteuze lozingen snel en adequaat ingeblokt kunnen worden. Verder dienen wellicht de werkvoorschriften/afspraken voor de waterhuishouding van de sloot aangepast te worden op onvoorziene lozingen. Voorkomen moet worden dat eventueel gecontamineerd water uit de sloot door automatische pompwerking (ten gevolge een verhoogd peil) op ander oppervlaktewater, bijvoorbeeld de Eemshaven, wordt geloosd.

Rijkswaterstaat concludeert dat Vopak aan de stand der veiligheidstechniek voldoet en dat de risico's voor het ontvangende water welke in verbinding staat met de Waddenzee verwaarloosbaar is.

Naast deze (watertoets)uitkomst van het MRA heeft Vopak in de bijlage van het MRA inzichtelijk gemaakt dat de milieueffecten van de rampscenario's welke betrekking hebben op branden niet leiden tot onomkeerbare gevolgen en tot blijvende schade aan het nabij gelegen natuurgebied de Waddenzee.

Wij concluderen derhalve dat er voldoende afstand aanwezig is tussen de inrichting en de Waddenzee.

3.17.5 Besluit externe veiligheid inrichtingen

Vopak valt onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vanwege het feit dat Vopak een BRZO-inrichting is. Het Bevi koppelt de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet ruimtelijke ordening (WRO).

De uitwerking van het Bevi is samen met de regionale brandweer Groningen en de afdeling RO van de gemeente Eemshaven uitgevoerd.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico is een maat voor het overlijdensrisico op een bepaalde plaats waarbij het niet van belang is of op die plaats daadwerkelijk een persoon aanwezig is. In het besluit is het plaatsgebonden risico gedefinieerd als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een inrichting zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongevoerd voorval met een gevaarlijke stof. Dit risico laat zich goed ruimtelijk vertalen aangezien het om punten gaat waar zich een bepaald risico voordoet. Deze punten kunnen worden verbonden tot een contour.

Bij BRZO-inrichtingen kan geen standaard risico afstand worden bepaald. De ligging van de plaatsgebonden risicocontour zal hierbij moeten worden berekend met een risicoanalyse (QRA).

Voor (geprojecteerde) kwetsbare objecten geldt, in nieuwe situaties, een normstelling in de vorm van een grenswaarde. Voor (geprojecteerde) beperkt kwetsbare objecten geldt deze waarde als richtwaarde.

De grenswaarde dient in acht te worden genomen. Van de richtwaarde mag alleen worden afgeweken indien daar gewichtige redenen aan ten grondslag liggen. Zowel de grens- als de richtwaarde voor het plaatsgebonden risico is bepaald op 10^{-6} per jaar.

Aangezien bij bestaande (geprojecteerde) beperkt kwetsbare objecten de 10^{-6} contour een richtwaarde is geldt voor deze objecten geen saneringsverplichting. Hieruit kan worden geconcludeerd dat een bestaande situatie een gewichtige reden is om van de richtwaarde af te wijken.

Binnen de 10^{-6} contour van Vopak bevinden zich momenteel géén kwetsbare objecten.

Het bedrijf van Jan Snel heeft momenteel een kantoor binnen de 10^{-6} contour van Vopak. Dit kantoor heeft een bruto vloeroppervlak van minder dan 1500 m^2 waardoor het kantoor als beperkt kwetsbaar aangemerkt kan worden. Echter, het bestemmingsplan sluit niet uit dat binnen de 10^{-6} contour een kantoor met een bruto vloer oppervlak van meer dan 1500 m^2 kan worden gerealiseerd. Een dergelijk kantoor wordt aangemerkt als geprojecteerd kwetsbaar object.

In de toelichting van het Bevi wordt aangegeven dat het enkele feit dat een kwetsbaar object mogelijk is geen grond is om een vergunning te weigeren (zie onderstaand tekstfragment uit de Nota van toelichting van het Bevi)

Ingevolge de artikelen 6 en 7 moet een aanvraag voor een milieuvergunning niet alleen met het oog op reeds aanwezige kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten getoetst worden aan de desbetreffende grens- en richtwaarde, maar ook voor objecten die, hoewel nog niet aanwezig, op grond van het vigerende bestemmingsplan toelaatbaar zijn. Zowel bij verouderde bestemmingsplannen als bij globale plannen kan die toetsing een probleem zijn. Op grond van artikel 8.8, eerste lid, van de Wm zal het bevoegd gezag bij de beslissing op de aanvraag voor een milieuvergunning de redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn voor het milieu moeten betrekken. Dat betekent dat het bevoegd gezag in de hier bedoelde gevallen ook toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen waarvan de doorgang voldoende aannemelijk is, bij de beslissing moet betrekken. Het enkele feit dat in het bestemmingsplan gebruiks- of bebouwingsmogelijkheden zijn toegekend aan gronden die liggen binnen de relevante risicocontour van de inrichting waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, levert onvoldoende grond op om de milieuvergunning te weigeren. In dat verband is het van belang of er voor het gebied binnen die risicocontour bouwplannen zijn waarvan de doorgang voldoende aannemelijk is. De aanwezigheid van een gemeentelijke structuurvisie voor het desbetreffende plangebied of een goedgekeurd woningbouwprogramma kan dan een indicatie opleveren voor de doorgang van de bouwplannen.

Vervolgens zijn stappen gezet ter voorkoming dat kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} contour van Vopak gerealiseerd kunnen worden.

Op 29 juni 2009 heeft de gemeenteraad van de Eemshaven een voorbereidingsbesluit op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening genomen. Zij heeft daarin aangegeven dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor onder meer het gebied dat binnen de 10^{-6} contour van Vopak is gelegen. Door dit besluit zijn de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van het betrokken gebied bevroren. Feitelijke realisatie van kwetsbare objecten wordt hierdoor voorkomen. Er is aldus geen fysieke strijdigheid meer met de grenswaarde voor het PR voor geprojecteerd kwetsbare objecten. In het voorbereidingsbesluit heeft de gemeenteraad aangegeven dat het voornemens is om door middel van het (nieuwe) bestemmingsplan te borgen dat de situatie in de Eemshaven in overeenstemming is met Bevi.

Nu strijdigheid met de grenswaarde niet aan de orde is blijft het gegeven dat niet aan de richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten wordt voldaan. Conform het Bevi en de Nota van toelichting op het besluit kan het bevoegde gezag uitsluitend om gewichtige redenen afwijken van de richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten. In lijn met eerdere door ons genomen beschikkingen op aanvragen van risicobronnen waarbij (geprojecteerde) beperkt kwetsbare objecten binnen een 10^{-6} contour mogelijk dan wel aanwezig zijn merken wij op dat wij van mening zijn dat het niet noodzakelijk is om beperkingen op te leggen aan de huidige aanwezige beperkt kwetsbare objecten. Ook zien wij geen aanleiding om beperkingen op te leggen aan geprojecteerde beperkt kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} contour van Vopak.

Vopak is gelokaliseerd op het industrieterrein Eemshaven. Wij achten de aanwezigheid van bestaande beperkt kwetsbare objecten als zijnde gewichtige reden om niet aan de richtwaarde te voldoen.

Ook het toekomstige gebruik van een industrieterrein als de Eemshaven zien wij als gewichtige reden om ook toekomstige overschrijding van de richtwaarde toe te staan.

Conclusie PR

Er is geen strijdigheid met de grenswaarde en er zijn zwaarwegende redenen om van de richtwaarde af te wijken.

Groepsrisico

In de onderhavige situatie is nadere verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk omdat vestiging van een nieuwe risicobron een toename van het risico genereert.

Spiegeling aan oriënterende waarde

In het bij de aanvraag gevoegde veiligheidsrapport is een risicoberekening opgenomen. Hieruit blijkt dat een overschrijding van de zogenaamde oriënterende waarde niet aan de orde is.

Zelfredzaamheid /vlucht/evacuatiemogelijkheden

Vopak is gelokaliseerd op het industrieterrein Eemshaven. Binnen de Eemshaven zijn geen objecten aanwezig ten behoeve van minder zelfredzame personen (zoals bv. zorginstellingen, kinderdagverblijven, penitentiaire inrichtingen of sociale werkplaatsen). Tevens is het industrieterrein vlak en voorzien van verschillende toegang/uitvalswegen. Zelfredzaamheid van aanwezige personen en vlucht/evacuatiemogelijkheden zijn hierdoor geen punt van nadere zorg/aandacht.

Bereikbaarheid voor hulpverleningsdiensten

De regionale brandweer Groningen heeft in haar brief van 23 juli 2009 (kenmerk HV 09.1966015) aangegeven dat het terrein van Vopak middels twee onafhankelijke routes bereikbaar moet zijn.

Dit aspect is middels PGS 29 voorschrift 2 van paragraaf 4.2 aan deze beschikking gekoppeld.

Bluswater(voorzieningen)

In het bij de aanvraag gevoegde veiligheidsrapport zijn (stationaire) brandweervoorzieningen opgenomen. Vopak heeft haar brandbestrijdingsfilosofie in afstemming met de lokale en regionale brandweer opgesteld waardoor wij de borging van brandbestrijding en de daarbij behorende bluswatervoorzieningen als voldoende geborgd achten. Tevens hebben wij, op advies van de regionale brandweer Groningen uit de brief van 23 juli 2009, voorschriften opgenomen.

Maatregelen ter voorkoming/beperking van (de omvang van) een ramp

Vopak zal voldoen aan de stand-der-techniek. Deze stand der techniek is vastgelegd in verschillende richtlijnen (bv. PGS 29) welke tevens middels voorschriften aan deze beschikking zijn verbonden. Middels het veiligheidsbeheerssysteem (VBS) worden o.a. onderhoud, controles en werkprocessen geborgd waardoor geborgd blijft dat Vopak ook in de toekomst aan de stand der techniek blijft voldoen. Naast deze maatregelen ter voorkoming van een ramp heeft Vopak de al eerder aangehaalde brand bestrijdingsfilosofie waarmee in samenwerking met lokale en regionale brandweer uiteengezet is hoe de omvang van een mogelijke ramp zo beperkt mogelijk blijft.

Conclusie GR

Aldus geeft de bovenstaande beschouwing van het groepsrisico ons geen aanleiding om de aangevraagde vergunning te weigeren.

Conclusie Bevi

De werking van het besluit externe veiligheid inrichtingen geeft geen belemmeringen om positief op de vergunningaanvraag te kunnen beschikken.

3.17.6 Registratiebesluit externe veiligheid

Op 29 maart 2007 is het Registratiebesluit externe veiligheid (28 november 2006 gepubliceerd) in werking getreden.

Dit besluit geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moeten worden in het Risicoregister. Hiernaast dienen ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Ministeriele regeling provinciale risicokaart (19 april 2007 gepubliceerd) te worden opgenomen in het register.

Vopak valt, omdat het een BRZO-inrichting is, onder de criteria van het Registratiebesluit. Na afronding van onderhavige procedure zal de inrichting in het risicoregister worden opgenomen.

3.17.7 Explosies

Een explosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van een brandbaar gas (of verdampte vluchtige vloeistof) én zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. Bij Vopak zijn situaties waarbij explosieve mengsels voorkomen aan de orde. De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gas- en stofexplosiegevaar zijn verankerd in de Arbo-wet en het Arbobesluit. Het gaat dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de risico-inventarisatie en -evaluatie en de gevarencategorie-indeling.

De Arbeidsinspectie is de toezichthoudende instantie.

Bij het vullen/leggen van de tanks ontstaat boven de vloeistof (bij K1 vloeistoffen) een explosief mengsel. Om ontsteking te voorkomen zijn maatregelen conform de ATEX-richtlijn getroffen (toezicht op ATEX-richtlijnen valt onder de bevoegdheid van de arbeidsinspectie).

Een explosief mengsel kan tevens ontsteken door statische ontlading. Om statische op/ontlading te voorkomen worden installatie(onderdelen) geaard. Bij verlading kan statische op/ontlading ontstaan.

Om dit te voorkomen zijn in PGS 29 bepalingen opgenomen. Eén van deze bepalingen is dat de snelheid van verlading beperkt moet worden tot maximaal 1 m/s totdat de tank tot 0,5 meter boven de inlaat gevuld is.

Bij Vopak wordt gebruik gemaakt van drijvende daken. Bij vullen van de tanks zal totdat het drijvende dak gaat drijven sprake zijn van een explosief mengsel boven de vloeistof. Bij Vopak betreft dit 2 meter.

Bij de Vopak tanks met een diameter van 61 meter komt 2 meter overeen met ca. 6040 m³.

Wij hebben daarom in de voorschriften bepalingen opgenomen welke de pompdebieten beperkt.

3.18 Energie

Het landelijke beleid op het gebied van energie richt zich vooral op het terugdringen van het gebruik van energie; wij hebben deze doelstelling overgenomen. De Wm-vergunning geeft ons de mogelijkheid om energiebesparing te concretiseren bij individuele bedrijven.

Om vast te stellen wanneer het energiegebruik van een inrichting relevant is, wordt aangesloten bij de grens uit de Circulaire "Energie in de milieuvergunning" (VROM/EZ, oktober 1999). Als het energiegebruik minder is dan 25.000 m³ aardgas (of aardgasequivalent) of 50.000 kWh elektriciteit per jaar dan wordt een bedrijf als niet energierelevant beschouwd.

Vopak geeft aan (aanvraag specifiek deel, par.7.2) dat bij volledige realisatie circa 8000 MWh elektriciteit zal worden verbruikt

Het bedrijf is dus energierelevant. Dit houdt in dat wordt getoetst of het bedrijf voldoende inspanningen heeft gepleegd om tot het zuinig en verantwoord omgaan met energie te komen. Uit de aanvraag blijkt dat:

- Het energieverbruik richt zich in hoofdzaak op het energieverbruik van de transportpompen
- De uitvoering van de transportpompen en elektromotoren zal van een high-efficiency type zijn.
- De pompen hebben een beperkte bedrijfstijd, van enkele honderden uren per jaar hetgeen de terugverdientijd voor efficiëntere pompen sterk beïnvloed.
- De verlichting van het terrein zal worden beperkt tot het verrichten van de nodige werkzaamheden en ter voorkoming van gevaar.

Gelet op voorgaand zijn wij van mening dat met betrekking tot de keuze van het pomptype een energieonderzoek dient te worden uitgevoerd zoals weergegeven in voorschrift 1.4.1.. Voor het overige zien wij op voorhand geen concrete besparingsmogelijkheden die redelijkerwijs voorgeschreven kunnen worden. Wij verbinden aan deze vergunning registratie- en rapportagevoorschriften, waarmee inzicht wordt verkregen in het feitelijke energiegebruik van Vopak. De jaarlijks te rapporteren gegevens sluiten aan bij hetgeen wordt begrepen onder 'beperkt energiebesparingsonderzoek' volgens de Circulaire 'Energie in de milieuvergunning'.

3.19 Grondstoffen- en waterverbruik

Leidingwater

Zoals aangegeven in de Handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven" (Infomil, december 2005) is de relevantie van waterbesparing sterk afhankelijk van de lokale situatie en zijn daarom hier geen ondergrenzen voor geformuleerd. In onze beleidsnotitie "Verruimde reikwijdte en vergunningverlening" is aangegeven dat het aspect water voor de milieuvergunning relevant is indien het verbruik in de inrichting 5000 m³ of meer leidingwater bedraagt.

In de operationele fase zal het waterverbruik ontstaan door sanitair gebruik en voor waswater. Het verbruik zal derhalve een ordegrootte van enkele duizenden m³ per jaar bedragen. Gezien de aard en beperkte omvang van het waterverbruik achten wij het waterverbruik derhalve verder niet relevant.

Grondstoffen

Het beleid van de overheid richt zich op een zuinig gebruik van primaire grondstoffen en de toepassing van milieuvriendelijke grond- en hulpstoffen.

De aard van de activiteiten alsmede de bij ons bekende gegevens omtrent de binnen de inrichting toegepaste grond- en hulpstoffen geven ons geen aanleiding om hiervoor voorschriften op te leggen.

3.20 Verkeer en vervoer

Bij de beslissing op een aanvraag dienen wij ook de zorg voor de beperking van de nadelige gevolgen voor het milieu van het verkeer of goederen van en naar de inrichting te betrekken. Vervoersmanagement is vooral van belang bij bedrijven waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen en/of waar grote stromen goederen vervoerd worden. In de provinciale beleidsnotitie "Verruimde reikwijdte en Vergunningverlening" van 27 mei 2003 zijn voor een aantal aspecten die onder de verruimde reikwijdte vallen, richtinggevende relevantiecriteria vastgelegd. Voor vervoersbewegingen zijn de richtinggevende relevantiecriteria meer dan 100 werknemers en/of meer dan 500 bezoekers per dag en/of meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar.

Aan- en afvoer van en naar de inrichting van de op te slagen stoffen vindt per schip plaats. Er is dan ook geen sprake van overschrijding van de relevantiecriteria die opgesteld zijn voor vrachtwagenbewegingen en personenvervoer. Wij zijn van mening dat het niet nodig is om voorschriften met betrekking tot verkeer en vervoer in de vergunning op te nemen.

3.21 Overige aspecten

3.21.1 Strijd met andere wetten en algemene regels

In artikel 8.9 wordt aangegeven, dat de vergunning niet in strijd mag zijn met andere relevante wetgeving. Door het van kracht worden van deze vergunning ontstaat geen strijd met regels die met betrekking tot de inrichting gelden, gesteld bij of krachtens de Wm, dan wel bij of krachtens de in artikel 13.1, tweede lid, genoemde wetten.

3.21.2 Milieujaarsverslag

Op de activiteiten van de inrichting is hoofdstuk 12 van de Wet milieubeheer en de EU-verordening E-PRTR (Pollutant Release and Transfer Register) niet van toepassing.

3.21.3 Maatregelen in bijzondere omstandigheden

Indien ten gevolge van ongewone voorvallen (calamiteiten en afwijkingen van de normale gang van zaken in de inrichting) nadelige effecten voor het milieu zijn ontstaan dan wel dreigen te ontstaan, dienen daarop door degene die de inrichting drijft de nodige acties te worden genomen. Ten aanzien van deze ongewone voorvallen is hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer (Maatregelen in bijzondere omstandigheden) van toepassing. Dit hoofdstuk verplicht de vergunninghoudster om van een ongewoon voorval in de inrichting zo spoedig mogelijk melding te maken en onmiddellijk de nodige maatregelen te nemen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken. In de Wet is aangegeven welke gegevens met betrekking tot het voorval aan de melding dienen te worden toegevoegd. Ongewone voorvallen moeten bij de provincie Groningen worden gemeld via het algemene telefoonnummer 06-53977863.

3.21.4 Termijn voor het in werking brengen van de inrichting

Voor een inrichting of deel van de inrichting vervalt de vergunning in het kader van de Wm indien deze niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking gebracht. Hiervan kan worden afgeweken als van tevoren kan worden verwacht dat een langere termijn nodig is.

Ingevolge artikel 8.18, lid 2 van de Wet milieubeheer en naar aanleiding van de door Vopak in paragraaf 1.6 en 2.2.1.2 van de aanvraag aangegeven gefaseerde uitbreiding, wordt de termijn waarbinnen de in de aanvraag omschreven installaties dienen te zijn voltooid en in werking gebracht vastgesteld op 6 jaren te rekenen vanaf het onherroepelijk worden van de bij dit besluit verleende vergunning. Naar onze mening is voor deze periode voldoende inzicht verkregen over de toestand van het milieu en de technische ontwikkelingen om tot deze beslissing te kunnen komen.

3.22 Integrale afweging

Het bevoegd gezag moet alle aspecten van de milieugevolgen, voor zover ze elkaar beïnvloeden, tegen elkaar afwegen. Hiermee wordt voorkomen, dat maatregelen ten behoeve van het ene milieucompartiment negatieve gevolgen hebben voor een ander compartiment.

Bij deze vergunning vindt geen relevante onderlinge beïnvloeding plaats. Een nadere afweging is daarom niet nodig.

In dit geval zijn gelijktijdig vergunningen aangevraagd voor de Wm en de WVO. Door onderlinge advisering zijn deze vergunningen inhoudelijk met elkaar afgestemd. Wij hebben ten aanzien van de integrale afweging geen opmerkingen of adviezen ontvangen.

3.23 Verhouding tussen aanvraag en vergunning

Wij hebben nagegaan welke onderdelen van de vergunningsaanvraag en de daarbij behorende bijlagen deel uit moeten maken van de vergunning. Hierbij is als uitgangspunt genomen, dat de volgende onderdelen geen deel behoeven uit te maken van de vergunning:

- Onderdelen met zeer concrete en gedetailleerde informatie op niet-essentiële punten;
- Onderdelen met betrekking tot milieuaspecten waarvoor in de vergunningsvoorschriften al voldoende beperkingen zijn opgenomen;
- Onderdelen die bestaan uit weinig concrete beschouwingen, of achtergrondinformatie betreffen

In het hierna volgende hoofdstuk Besluit is aangegeven, welke onderdelen van de aanvraag op grond van deze overwegingen deel uitmaken van de vergunning. Tezamen bevatten deze een concreet, voldoende uitvoerig en onderling samenhangend geheel van feiten en informatie. Als onderdeel van de vergunning vormen ze een met voorschriften gelijk te stellen, en daarom handhaafbaar geheel van verplichtingen.

Ten opzichte van de ontwerp-beschikking is een extra onderdeel van de aanvraag toegevoegd als onderdeel van de vergunning. Dit betreft "specifiek deel vergunningaanvraag", paragraaf 3.1.2.2 laatste alinea over de belading van schepen.

4. CONCLUSIE

4.1 Conclusie MER-plicht

Wij zijn van oordeel dat in het MER de keuze voor de voorgenomen activiteit ten opzichte van de alternatieven voldoende is gemotiveerd. Bij het verlenen van deze vergunning hebben wij rekening gehouden met alle gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben.

4.2 Algemeen

Uit de overwegingen volgt dat de gevraagde vergunning onder voorschriften ter bescherming van het milieu kan worden verleend.

5. BESLUIT

5.1 Vergunning

Gelet op de Wet milieubeheer en de hiervoor genoemde overwegingen besluiten wij aan Vopak Terminal Eemshaven BV. de gevraagde vergunning voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor de opslag van aardolie en aardolieproducten te verlenen, op basis van de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden.

Aan de vergunning verbinden wij de bijgevoegde voorschriften.

5.2 Vergunningstermijn

De vergunning wordt verleend voor een onbepaalde termijn.

5.3 Verhouding aanvraag-vergunning

De volgende delen van de aanvraag maken deel uit van de vergunning:

- Algemeen beschrijvend deel, hoofdstuk 2 en 3 ;
- Specifiek deel vergunningaanvraag, paragraaf 3.1.2.2, laatste alinea met opschrift "beladen van schepen".
- Bijlage 11 BBT verantwoording

Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

5.4 Geldigheid van de vergunning

De termijn waarbinnen de in de aanvraag omschreven installaties dienen te zijn voltooid en in werking gebracht vast te stellen op 6 jaren te rekenen vanaf het onherroepelijk worden van de bij dit besluit verleende vergunning.

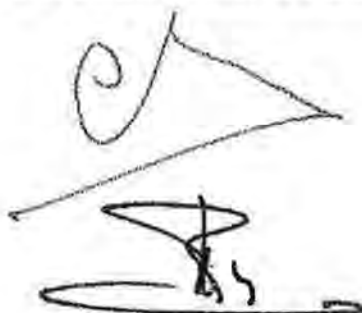
Ingevolge artikel 8.16 onder c van de Wet milieubeheer bepalen wij dat de voorschriften 1.1.10, 3.3.2 en 3.3.3 nadat de vergunning haar gelding heeft verloren van kracht blijven, tot het moment dat aan de gestelde bepalingen is voldaan.

5.5 Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van provincie Groningen,

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van Gedeputeerde Staten dat het onderwerp in portefeuille heeft.

Gedeputeerde Staten van provincie Groningen:



, voorzitter

, secretaris.

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

VOPAK Eemshaven Terminal B.V., Moezelweg 75, 3198 LS ROTTERDAM
Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Eemsmond, Postbus 11, 9980 AA UITHUIZEN
Stadt Emden - FD Umwelt, Frickensteinplatz 2, 26721 EMDEN (BRD)
Stadt Borkum, Neue Straße 1, 26757 BORKUM (BRD)
Gemeinde Bunde, Kirchring 2, 26831 BUNDE (BRD)
Gemeinde Juist, Strandstraße 52, 276571 JUIST (BRD)
Gemeinde Jemgum, Hofstraße 2, 26844 JEMGUM (BRD)
Gemeinde Krummhörn, Rathausstraße 1, 26736 KRUMMHÖRN (BRD)
Waterschap Noorderzijlvest, Postbus 18, 9700 AA GRONINGEN
VROM Inspectie Noord, Postbus 30.200, 9700 RM GRONINGEN
Ministerie van LNV, Directie Noord, Postbus 30032, 9700 RM GRONINGEN
Rijkswaterstaat Noord-Nederland, Postbus 2310, 8901 JH LEEUWARDEN

Groningen Seaports, Postbus 20004, 9930 PA DELFZIJL
 Noordelijke Ontwikkeling Maatschappij, Postbus 424, 9700 AK GRONINGEN
 Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Postbus 1600, 3800 BP AMERSFOORT
 Ministerie van VROM ,p/a RIVM-Centrum voor externe veiligheid, Postbus 1, 3720 BA BILTHOVEN
 Arbeidsinspectie, directie MHC-team noordoost Nederland, Postbus 820, 3500 AV UTRECHT
 Regierungsvertretung Oldenburg, Theodor-Tantzen-Platz 8, 26122 OLDENBURG (BRD)
 Landkreis Leer, Bermannstraße 37, 26789 LEER (BRD)
 Wasser und Schifffahrtsverwaltung des Bundes, Direktion Nordwest, Schloßplatz 9, 26603 AURICH (BRD)
 Niedersächsisches Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz, Betriebsstelle Aurich,
 Oldersumerstraße 48, 26603 AURICH (BRD)
 Naturschutzbund Deutschland (NABU), Enno-Hektor-Straße 11, 26736 KRUMMHÖRN (BRD)
 Musch und Delank Rechtsanwälte und Notare, Delmenhorsterstraße 13, 27793 WILDESHAUSEN (BRD)
 Essent Wind Nederland B.V. Postbus 72, 5201 AB DEN BOSCH
 Jan Snel BV, vestiging Noord, Westereemsweg 5-7, 9979 XP EEMSHAVEN
 het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Schiermonnikoog, Postbus 20,
 9166 ZP SCHIERMONNIKOOG
 het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Ameland, Postbus 22, 9160 AA HOLLUM
 het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM LEEUWARDEN

VOORSCHRIFTEN

1	ALGEMEEN	46
1.1	Gedragsvoorschriften	46
1.2	Bouwplan	47
1.3	Milieuzorg	47
1.4	Energie	48
2	AFVALSTOFFEN	49
2.1	Afvalscheiding	49
3	BODEM	50
3.1	Doelvoorschriften	50
3.2	Beheermaatregelen	50
3.3	Onderzoeken	50
4	EXTERNE VEILIGHEID	52
4.1	Pompdebiet tijdens verlading	52
4.2	Uitvoering wisseltank	52
4.3	Afstand tot windmolens	52
5	BRANDVEILIGHEID	53
6	GELUID EN TRILLINGEN	55
6.1	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	55
7	GEUR	57
8	LUCHT	58
8.1	Emissies van stoffen uit puntbronnen	58
8.2	Beheersing emissies met emissierelevante parameters	58
8.3	Onderhouds- en inspectieplan	58
8.4	Diffuse (VOS) emissies	58
9	OPSLAG	60
9.1	Opslag in bovengrondse atmosferische tanks	60
9.2	Opslag K3 in kleine tanks	60
9.3	Stikstof	60
BIJLAGE 1 :	BEGRIPPEN	61
BIJLAGE 2 :	AUTONOME ONTWIKKELING	63
BIJLAGE 3 :	BEOORDELINGSPUNTEN GELUID	64
BIJLAGE 4 :	CONTROLEPUNTEN GELUID	65

1 ALGEMEEN

1.1 Gedragsvoorschriften

1.1.1

De gehele inrichting moet schoon en ordelijk worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren .

1.1.2

Ter plaatse van de erfgrens van de inrichting dient een zodanige afscheiding aanwezig te zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is. Aan het voorafgaande wordt geacht te zijn voldaan voor het gedeelte van de inrichting dat grenst aan de haven/loskade.

1.1.3

De vergunninghouder is verplicht een of meerdere personen aan te wijzen die in het bijzonder belast is (zijn) met het toezicht op de naleving van hetgeen in deze vergunning is bepaald en met wie in spoedgevallen overleg kan worden gevoerd. De vergunninghouder stelt binnen 3 maanden na het in werking treden van de vergunning het bevoegd gezag schriftelijk op de hoogte van de naam, het adres en het telefoonnummer van degene(n) die daarvoor is (zijn) aangewezen. Wanneer wijzigingen optreden in de gegevens van de bedoelde personen, moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

1.1.4

Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste drie werkdagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.

1.1.5

De gevelbeplating van de gebouwen en de buitenkant van de installaties op de inrichting mag voor de omgeving geen hinderlijke verblinding door weerspiegelend zonlicht veroorzaken.

1.1.6

De verlichting in de inrichting moet zodanig zijn dat voortdurend een behoorlijke oriëntatie binnen de inrichting mogelijk is en bij duisternis werkzaamheden, waaronder begrepen controlewerkzaamheden, zowel binnen als buiten de gebouwen en de installaties van de inrichting kunnen worden verricht.

De in de inrichting aangebrachte of gebruikte verlichting moet echter zodanig zijn afgeschermd dat geen onnodig hinderlijke lichtstraling buiten de inrichting waarneembaar is.

1.1.7

Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte moet worden voorkomen.

Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

1.1.8

Laden en lossen van grond-, hulpstoffen en producten mag alleen plaatsvinden op daartoe speciaal ingerichte laad- en losplaatsen. Deze plaatsen moeten goed bereikbaar zijn en zodanig zijn uitgevoerd dat het veilig laden, lossen of overslaan wordt gewaarborgd. Gemorste stoffen moeten onmiddellijk na beëindiging van het verladen worden verwijderd.

1.1.9

Voor beëindiging en gebruik name van opslagtanks en toebehoren is hoofdstuk 13 van de richtlijn PGS 29 van toepassing.

1.2 Bouwplan

1.2.1

Ten minste twee maanden voor de start van de geplande aanvang van de bouwwerkzaamheden en uiterlijk 12 maanden na het onherroepelijk worden van dit voorschrift, dient de vergunninghouder een bouwplan ter beoordeling te overleggen aan het bevoegd gezag. In dit bouwplan dient ten minste een toelichting te worden gegeven op:

- de beoogde werkzaamheden en de planning daarvan, inclusief de te gebruiken technieken;
- de inzet van materieel (zoals type, aantallen, duur, periode) en mensen;
- de milieueffecten van de bouwwerkzaamheden;
- de maatregelen die worden toegepast om die milieueffecten tot een minimum te reduceren (mitigeren);
- de wijze waarop de binnen en buiten de inrichting optredende milieueffecten worden gemonitord en geregistreerd;
- jaarlijkse voortgangsrapportages over de uitvoering van de bouwwerkzaamheden.

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan het bouwplan. De uitvoering van bouwwerkzaamheden mag aanvangen na beoordeling door het bevoegd gezag en moet worden uitgevoerd conform het vastgestelde plan en de daaraan gestelde nadere eisen.

1.2.2

Vergunninghouder dient jaarlijks een voortgangsrapportage op te stellen over de uitvoering van de bouwwerkzaamheden en de daarbij optredende milieueffecten. In deze rapportage moet onder meer worden ingegaan op de uitgevoerde bouwwerkzaamheden in het voorafgaande jaar, de te verwachten effecten in het komende jaar en de wijzigingen ten opzichte van het bouwplan. Deze rapportages dienen te worden opgenomen in het in voorschrift 1.3.1 bedoelde registratiesysteem en moeten ter inzage zijn voor toezichthoudende ambtenaren.

1.3 Milieuzorg

1.3.1

Binnen één jaar na de eerste in bedrijf name van een tank dient een milieuzorgsysteem operationeel te zijn overeenkomstig de internationale ISO-14000 systematiek.

Een beschrijving van het milieuzorgsysteem, de in het milieuzorgsysteem opgenomen procedures, werkinstructies en documenten en alle hieruit voortkomende gegevens en registers zijn op een overzichtelijke en inzichtelijke wijze op een te allen tijde voor medewerkers binnen de inrichting toegankelijke locatie aanwezig. Aan het bevoegd gezag wordt op verzoek inzage in deze stukken gegeven.

1.3.2

Aan alle binnen de inrichting werkzame personen, waaronder het personeel van derden, dienen toereikende schriftelijke instructies te zijn verstrekt, die erop gericht zijn, dat gedragingen van hun kant niet leiden tot een overtreding van de vergunningvoorschriften of een tekortkoming van het milieuzorgsysteem.

Dit geldt tevens voor personeel van derden dat binnen de inrichting werkzaamheden verricht.

Het bewijs van het gegeven hebben van een zodanige instructie behoort aan een daartoe aangewezen ambtenaar op diens verzoek te worden getoond.

1.3.3

Bij voortdurende, maar ten minste eenmaal per jaar, wordt door middel van interne audits vastgesteld of de inrichting in werking wordt gehouden overeenkomstig het milieuzorgsysteem.

Het jaarverslag interne milieuzorg ten behoeve van het eigen management moet uiterlijk 3 maanden na afloop van het afgelopen kalenderjaar zijn opgesteld. Aan het bevoegd gezag wordt op verzoek inzage in dit jaarverslag gegeven. Het jaarverslag interne milieuzorg bevat ten minste de volgende onderdelen:

- een verslag van de resultaten van de activiteiten uit het jaarprogramma;
- een toetsing aan de doelstellingen uit het jaarprogramma interne milieuzorg;
- een verslag van de interne controles en inspecties, die zijn uitgevoerd naar de werking van technische voorzieningen en naar de in de vergunning opgenomen voorschriften.

1.3.4

In de inrichting moeten goed toegankelijke registratiesystemen aanwezig zijn waarin informatie omtrent onderhoud, metingen, keuringen, controles en gegevens van relevante milieuonderzoeken wordt bijgehouden. In de registratiesystemen moet ten minste de volgende informatie zijn opgenomen:

- a de schriftelijke instructies voor het personeel;
- b een afschrift van de vigerende milieuvergunning(en) met bijbehorende voorschriften en eventuele toekomstige meldingen;

- c de resultaten van in de inrichting uitgevoerde milieucontroles, keuringen, periodiek onderhoud, inspecties, metingen, registraties en onderzoeken (zoals keuringen van brandblusmiddelen, visuele inspectie van bodembeschermende voorzieningen, bodemonderzoek, akoestisch onderzoek, (periodieke) keuring installaties, keuringen van tanks, etc.) welke zijn voorgeschreven in deze vergunning;
- d voortgangsrapportages uitvoering bouwplan (zie voorschriften 1.2.1 en 1.2.2);
- e meldingen van ongewone voorvallen, die van invloed zijn op het milieu, met vermelding van de oorzaak, datum, tijdstip en de genomen maatregelen;
- g afgiftebewijzen van (gevaarlijke) afvalstoffen;
- h grond- en hulpstoffengebruik;
- i registratie van jaarlijks energie- en watergebruik;
- j het bedrijfsnoodplan;
- k registratie van emissiemetingen alsmede eventuele storingen aan luchtreinigingsinstallaties;
- l onderzoeksrapportages en eventuele plannen van aanpak ten aanzien van emissiereducties;
- m registratie van klachten van derden omtrent milieuaspecten en daarop ondernomen acties;
- n het advies van de brandweercommandant ten aanzien van aan te brengen blusmiddelen en brandwerende voorzieningen.

1.3.5

Degene die de inrichting drijft is verplicht aan een daartoe door het bevoegd gezag aangewezen ambtenaar op diens eerste verzoek gegevens uit het registratiesysteem ter inzage te geven. De gegevens in dit registratiesysteem moeten ten minste gedurende 3 jaar in de inrichting worden bewaard en dienen te allen tijde toegankelijk zijn voor inzage en controle door het bevoegd gezag.

1.4 Energie

1.4.1

Er dient een energieonderzoek te zijn verricht, dat tot doel heeft rendabele en technisch haalbare energie efficiency verhogende alternatieven te identificeren voor de uitvoering en de maatregelen aan de transportpompen. Een rapportage van dit energieonderzoek dient voor het in werking treden van de inrichting ter beoordeling aan het bevoegd gezag te zijn aangeboden.

Rendabele maatregelen zijn maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of korter.

De rapportage dient een overzicht te bevatten van alle alternatieven en maatregelen die zowel mogelijk als realistisch zijn. Van de mogelijke maar afgevalen energiebesparende alternatieven en maatregelen dient de reden van afvallen te worden aangegeven.

Het rapport dient verder de volgende gegevens te bevatten: de verwachte economische levensduur,

De jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden en de terugverdientijd op basis van de (meer)investeringskosten en de baten.

In geval het bevoegd gezag van mening is dat onvoldoende inspanning is gepleegd om technisch en economisch haalbare alternatieven en maatregelen te identificeren kan binnen twee maanden na het indienen van de rapportage door het bevoegd gezag een aanvullend onderzoek worden gevraagd.

1.4.2

Alternatieven en maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of korter dienen te zijn uitgevoerd.

1.4.3

Het jaarlijks energieverbruik moet worden geregistreerd. Er kan worden volstaan met het bewaren van de energienota's. De vergunninghouder houdt deze gegevens drie jaar in het bedrijf ter inzage voor het bevoegd gezag.

2 AFVALSTOFFEN

2.1 Afvalscheiding

2.1.1

Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

- a de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
- b papier en karton;
- c elektrische en elektronische apparatuur;
- d kunststoffolie.

2.1.2

Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen, die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van morsingen, dienen te worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.

2.1.3

De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:

- a niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- b het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
- c deze tegen normale behandeling bestand is;
- d deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

2.1.4

Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.

2.1.5

De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen.

3 BODEM

3.1 Doelvoorschriften

3.1.1

Het bodemrisico van elke bedrijfstactiviteit waarbij volgens de NRB een risico op bodemverontreiniging bestaat moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A (een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging) zoals gedefinieerd in de NRB.

3.1.2

Indien een voorziening vloeistofdicht is uitgevoerd dient deze geïnspecteerd en goedgekeurd te zijn overeenkomstig CUR/PBV-44.

3.1.3

Binnen de inrichting dient een actuele rapportage met daarin opgenomen de bepaling van de bodembeschermingsstrategie van elke bodembedreigende bedrijfstactiviteit, overeenkomstig deel A3 van de NRB, aanwezig te zijn.

3.2 Beheermaatregelen

3.2.1

Voor alle in gebruik genomen bodembeschermende voorzieningen dient een plan met beheermaatregelen in de inrichting aanwezig te zijn. In dit plan dient ten minste het volgende te zijn uitgewerkt:

- a welke voorzieningen geïnspecteerd en onderhouden worden;
 - b de inspectie- en onderhoudsfrequentie;
 - c de wijze van inspectie (visueel, monsterneming, metingen etc.);
 - d waaruit het onderhoud bestaat;
 - e de gerealiseerde maatregelen om bodemincidenten tijdig te kunnen signaleren;
 - f hoe eventuele verspreiding van bodemverontreinigende stoffen wordt beperkt;
 - g hoe de resultaten van inspectie en onderhoud en de evaluatie van bodemincidenten worden gerapporteerd en geregistreerd;
 - h de verantwoordelijke functionaris voor inspectie, onderhoud en de afhandeling van bodemincidenten.
- Er dient overeenkomstig dit plan te worden gehandeld.

3.3 Onderzoeken

3.3.1

Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie dient uiterlijk 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning een bodembelastingsonderzoek naar de nulsituatie te zijn uitgevoerd. De resultaten dienen uiterlijk 8 maanden na het in werking treden van deze vergunning aan het bevoegd gezag te zijn overgelegd.

Het onderzoek dient, in aanvulling op de reeds bij de aanvraag (als bijlage 22) gevoegde verkennend bodemonderzoeken, betrekking te hebben op plaatsen binnen de inrichting waar bodembelasting zou kunnen ontstaan en te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of een andere gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740.

Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740.

Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

3.3.2

Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of conform een daaraan gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan het bevoegd gezag. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

3.3.3

Het eindonderzoek moet worden verricht op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden.

Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden. Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740.

Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek onderzochte locaties moet het eindsituatieonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek of het eventueel uitgevoerde herhalingsonderzoek.

4 EXTERNE VEILIGHEID

4.1 Pompdebiet tijdens verlading

4.1.1

Vergunninghouder dient bij het vullen van schepen met ruwe olie resp. clear product van klasse K1 het beperkte pompdebiet overeenkomend met een snelheid van maximaal 1 m/s te hanteren totdat het ontvangende ruim gevuld is tot ten minste 0,5 meter boven de inlaat. Deze bepaling is van toepassing per opslagcompartiment in het schip.

4.1.2

Vergunninghouder dient bij het vullen van de tanks met drijvende daken een beperkt pompdebiet (overeenkomend met een snelheid van maximaal 1 m/s) te hanteren totdat het IDD begint te drijven.

4.1.3

Indien tanks resp. opslagcompartimenten in een schip gevuld worden zonder dat er explosieve mengsels aanwezig (kunnen) zijn kan de tijd dat met beperkt pompdebiet (ver)laden wordt, verkort worden totdat de transportleiding gevuld is.

4.1.4

De aanwezigheids- en verladingduur van de verschillende types (zee)schepen mag bij geldende vaargeuldiepte niet meer bedragen dan in onderstaande tabel is weergegeven.

geuldiepte (m)	type schip	aanwezigheidsduur (uur/jaar)	verladingduur (uur/jaar)
10,5	Zeeschip	1344	1344
10,5	Lichter	1104	864
12	Zeeschip	1263	1290
12	Lichter	1104	864
14	Zeeschip	1174	1174
14	Lichter	1104	864

4.1.5

Vergunninghouder dient hetgeen in bovenstaande voorschriften is bepaald actueel en historisch (5 jaar) controleerbaar te houden.

4.2 Uitvoering wisseltank

De wisseltank in fase 1, dient uitgerust te zijn met een intern drijvend dak wanneer de tank wordt toegepast als K1 tank of K2 tank.

4.3 Afstand tot windmolens

Binnen 141 m van een inwerking zijnde tank mag zich geen in werking zijnde windmolen bevinden.

5 BRANDVEILIGHEID

5.1.1

In verband met de bereikbaarheid van de installaties voor hulpdiensten, moet de inrichting via ten minste twee zo ver mogelijk uit elkaar gelegen ingangen toegankelijk zijn. De toegangen in de omheining moeten zoveel mogelijk gesloten worden gehouden. Geopende toegangen moeten steeds onder toezicht staan. (PGS 29 § 4.2, voorschrift 2)

5.1.2

De brandbeveiligingssystemen moeten gecertificeerd worden volgens de methodiek als beschreven in de Handreiking Certificatie Brandbeveiligingssystemen versie april 2009, uitgegeven door de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg & Rampenbestrijding (NVBR).

5.1.3

Uiterlijk 12 maanden na het in werking treden van deze beschikking moet bij het bevoegde gezag een brandveiligheidsplan worden ingediend. In dit plan moeten de, door de vergunninghouder, te treffen preventieve, preparatieve en repressieve maatregelen en voorzieningen ter bestrijding van brand c.q. incidenten met gevaarlijke stoffen zijn beschreven. De basis voor dit plan wordt gevormd door de brandbestrijdingsfilosofie en paragraaf 9.1 PGS 29. Het brandveiligheidsplan moet door het bevoegde gezag zijn goedgekeurd. De installatie(-delen) mag (mogen) pas in werking worden gesteld, indien de in, het goedgekeurde, brandveiligheidsplan beschreven maatregelen en voorzieningen zijn geïnstalleerd en naar behoren functioneren, hetgeen blijkt uit een opleveringstest.

5.1.4

Elektrische, hydraulische en pneumatische stuurleidingen voor de bediening en het functioneren van stationaire blus- en koelvoorzieningen moeten zodanig zijn uitgevoerd, dat deze bij blootstelling aan stralingswarmte en/of contact met lekvloeistof blijven functioneren.

5.1.5

De ontwerptekening en de beschrijving van het bluswatersysteem moeten voorafgaand aan de aanleg ter goedkeuring bij het Bevoegd Gezag worden ingediend. Het bevoegde gezag kan aanvullende eisen stellen. Het bluswatersysteem moet overeenkomstig de goedgekeurde tekening en beschrijving worden aangelegd.

5.1.6

Bij buiten bedrijfsstelling van (delen van) het bluswatersysteem, brandbeveiligingsinstallaties, zal de vergunninghouder vervangende en gelijkwaardige maatregelen moeten nemen, dan wel wordt aantoonbaar de procesvoering aangepast aan het gewijzigde veiligheidsniveau.

5.1.7

Gebreken die de technische integriteit nadelig beïnvloeden moeten zo spoedig mogelijk, doch binnen één maand na constateren adequaat worden opgeheven. Echter in het geval de operationaliteit van de (bedrijfs-) brandweer door het gebrek in geding is, zal het gebrek onmiddellijk verholpen moeten worden. Indien dit niet mogelijk is, zal vervangend en gelijkwaardig materiaal moeten worden ingezet of zal de procesvoering aangepast moeten worden.

5.1.8

Het bevoegd gezag en de gemeentelijke brandweer moeten in geval van geplande buiten bedrijfsstelling minimaal drie werkdagen voorafgaande hieraan schriftelijk worden geïnformeerd. In andere gevallen moet deze melding onverwijld plaats vinden. De integriteit van het bluswatersysteem, de brandbeveiligingsinstallaties, repressieve brandbestrijdingsmiddelen en brandwerende bekleding moeten middels een onderhouds-/test-/inspectieprocedure worden gegarandeerd. In de procedure wordt een registratie bijgehouden van het opzetten, uitvoeren en bewaken van de voortgang van het onderhoud, het testen en de inspecties.

5.1.9

De rapportages van onderhoud, testen en inspecties moeten op de inrichting beschikbaar zijn en op verzoek van de toezichthoudende c.q. opsporingsambtenaren kunnen worden overlegd. De voornoemde rapportages moeten ten minste twee jaar bewaard blijven. Voor onderhoud, testen en inspecties wordt het document "Fire System Integrity Assurance" (FSIA) als een compleet en relevant referentiekader gezien. Het FSIA is opgesteld door de verenigde olie- en gasproducenten (OGP).

5.1.10

Inspecties, testen en onderhoud van het bluswatersysteem en brandbeveiligingsinstallaties moeten ten minste eenmaal per jaar of zoveel vaker als de leverancier voorschrijft aan de hand van NFPA 25 (hoofdstuk 5, 7 en 10 t/m 12) of gelijkwaardig, door een ter zake deskundige worden uitgevoerd.

5.1.11

Stationaire brandbeveiligingsinstallaties die tijdens operatie niet nat getest kunnen worden zonder dat daardoor schade wordt aangebracht, kunnen op een alternatieve wijze beproefd worden indien daarvoor een Plan van Aanpak ter beoordeling is overgelegd aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag kan naar aanleiding van dit Plan van Aanpak nadere eisen stellen. De registratie van de testresultaten moet zodanig zijn dat bij het bedrijf inzichtelijk is wat de staat van alle installaties zijn en met welke frequentie de testen worden uitgevoerd.

6 GELUID EN TRILLINGEN

6.1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

6.1.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid (L_A,L_T) in dB(A), veroorzaakt door de inrichting, mag op de aangegeven beoordelingspunten de hierna genoemde grenswaarden niet overschrijden:

Identificatie	Omschrijving	Dag	Avond	Nacht
		07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
W101	Dwarsweg 14	27	27	27
W102	Polderdwarsweg 6	28	28	28
W103	Klaas Wiersumweg 10	30	30	30
W104	Dijkweg 101	30	30	30
W105	Dijkweg 99	30	30	30
W106	Dijkweg 89	29	29	29
Z02	Zone land (zuid)	21	21	21
Z05	Zone zee (west)	24	24	24
Z07	Zone zee (noord)	21	21	21
Z10	Zone zee (oost)	16	16	16

6.1.2

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid (L_A,L_T) in dB(A), veroorzaakt door de inrichting, mag, behoudens het bepaalde in voorschrift 6.1.3 op de onderstaande controlepunten de hierna genoemde controlewaarden niet overschrijden:

Identificatie	Omschrijving provinciaal meetpunt	Dag	Avond	Nacht
		07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
V-Vpk-01	Controlepunt VOPAK 01 (Ranselgatweg)	48	48	48
V-Vpk-02	Controlepunt VOPAK 02 (hoek Ranselgatweg-Meeuwenstaartweg)	41	41	41

6.1.3

Bij een verandering van de inrichting kan van de controlewaarden van voorschrift 6.1.2. worden afgeweken, mits de vergunninghouder vooraf aan het bevoegd gezag aantoont dat de grenswaarden van voorschrift 6.1.1 niet worden overschreden. Dit dient te worden aangetoond door middel van een rapportage met de resultaten van metingen en/of berekeningen van de geluidsniveaus op alle in deze paragraaf genoemde punten.

6.1.4

De in deze paragraaf genoemde geluidsniveaus dienen te worden bepaald en beoordeeld volgens de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999. Hierbij geldt de situatie van de omgeving rond de inrichting van dit moment en zoals in de akoestische modelvorming voor deze vergunning is gehanteerd. De hoogte van de controle- en beoordelingspunten bedraagt 5 meter boven het maaiveld. De punten staan aangegeven op de geluidbijlage bij deze beschikking.

6.1.5

Binnen 6 maanden na het in gebruik nemen van elke nieuwe bedrijfsfase dient aan ons college een rapport worden overgelegd, waarin ten minste de volgende gegevens zijn opgenomen:

- een beschrijving van de in het akoestisch onderzoek (Geluidstudie inrichting - Oprichting van een lagedoorzetterterminal voor Vopak in de Eemshaven; documentnr. 3317001 revisie B van 23 juni 2009) geprognosticeerde geluidsbronnen en de plaats en hoogte waarop deze zich bevinden;

- een omschrijving van de aard, omvang en duur van de geluidsuitstraling van deze bronnen, waaronder begrepen het door meting vastgestelde geluidsvermogen niveau per octaafband en in dB(A);
- een berekening van de geluidsbijdragen van de inrichting op de in deze paragraaf omschreven controle- en beoordelingspunten;
- een beschrijving van eventuele genomen dan wel nog te nemen geluidsreducerende maatregelen en de effecten hiervan op de in deze paragraaf opgenomen controle- en beoordelingspunten teneinde te voldoen aan het principe van Best Beschikbare Technieken (BBT).

7 GEUR

7.1.1

Binnen 6 maanden na inbedrijfname van de eerste opslagtank dienen de resultaten van een geuronderzoek naar het bevoegd gezag te worden opgestuurd.

7.1.2

Het in vorig voorschrift genoemd geuronderzoek dient aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- a. de geuremissiemetingen en verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd conform de NeR.
- b. de bijbehorende geurconcentratiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de geldende norm (NEN-EN 13725).
- c. de resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd in odourunits.
- d. het meetplan dient aantoonbaar te zijn voorgelegd aan het bevoegd gezag.
- e. Het geuronderzoek dient een representatief beeld te geven van de geurverspreiding bij de verlading van elk type crude van schip naar tank. Van elk type crude met een hoger zwavelgehalte dan die waarvoor al een geuronderzoek heeft plaatsgevonden dient opnieuw een geuronderzoek te worden uitgevoerd bij de verlading van schip naar tank.

7.1.3

Indien ter plaatse van de op meer dan 1000m van de inrichting liggende woningen een geur van de inrichting wordt waargenomen dient de vergunninghoudster in overleg met het bevoegd gezag doeltreffende geurmaatregelen te treffen.

8 LUCHT

8.1 Emissies van stoffen uit puntbronnen

8.1.1

De emissie-concentraties aan VOS uit de afvoer van elke DVI mogen niet groter zijn dan 150 mg/Nm³.

8.2 Beheersing emissies met emissierelevante parameters

8.2.1

Elke DVI dient te zijn voorzien van meetapparatuur ten behoeve van meting van de volgende emissierelevante parameters:

- meting debiet van de te behandelen gasstroom;
- drukval over de DVI;
- bedrijfstijd/standtijd;
- temperatuur van de geëmitteerde gasstroom.

Bovenstaande emissierelevante parameters dienen continue gemeten en geregistreerd te worden.

Als een ERP buiten het vastgestelde bereik komt dient een optisch en akoestisch signaal te worden gegeven; dergelijke storingen moeten zo snel mogelijk en uiterlijk binnen 2 uren worden verholpen.

8.2.2

Binnen 2 maanden voor het in gebruik nemen van de inrichting dient door vergunninghoudster een controleplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden toegezonden. In dit controleplan dienen met betrekking tot de in voorgaand voorschrift genoemde emissierelevante procesparameters minimaal de volgende onderwerpen te zijn opgenomen:

- de wijze van bedrijven van de DVI inclusief de werkwijze bij uitvallen;
- de wijze waarop wordt voorkomen dat de standtijd van de DVI wordt overschreden;
- de beschrijving van de emissierelevante parameters;
- de monitoringfrequentie;
- de relatie tussen de emissie en de emissierelevante parameter;
- de onder- en bovengrenzen (het vastgestelde bereik) van de emissierelevante parameter waarbinnen de goede werking van de afgasbehandelingstechniek gewaarborgd is (NeR 3.7.5);
- een onderbouwing van bovengenoemde onder- en bovengrens, onder meer door het vastleggen van de relatie tussen de tussen de emissierelevante parameters en de emissie door metingen;
- de wijze waarop de meetapparatuur wordt gekalibreerd.

8.2.3

Vergunninghouder dient te handelen in overeenstemming met in voorgaand voorschrift genoemd controleplan.

8.3 Onderhouds- en inspectieplan

8.3.1

Er dient ten behoeve van de borging van de goede werking van elke DVI en meetapparatuur op deze voorziening een onderhouds- en inspectieplan te zijn opgesteld, waarin minimaal is aangegeven:

- de organisatie van onderhoud en inspectie;
- de aard en de frequentie van de werkzaamheden;
- hoe wordt omgegaan met bevindingen
- wat wordt geregistreerd en hoe registratie plaatsvindt (o.a. standtijd, storingen)
- hoe de controle, onderhoud en vervanging wordt geborgd;
- hoe preventief onderhoud wordt bevorderd;
- op welke wijze de emissie zo laag mogelijk wordt gehouden in gevallen dat de nageschakelde emissieperkende technieken worden gerepareerd.;

8.3.2

Vergunninghouder dient te handelen in overeenstemming met de op basis van het vorige voorschrift opgestelde plannen.

8.4 Diffuse (VOS) emissies

8.4.1

De toe te passen maatregelen ten behoeve van het reduceren van diffuse emissies naar de lucht dienen primair gericht te zijn op procesgeïntegreerde maatregelen.

Alvorens zij in gebruik worden genomen moeten alle installatieonderdelen, zoals leidingen, pompen en flensafdichtingen op systeemlekkage worden beproefd. De gegevens van deze beproeving moeten worden vastgelegd en op verzoek kunnen worden getoond.

8.4.2

Bij de opslag van vloeistoffen met een dampspanning groter dan 1kPa in tanks met een grotere inhoud dan 50 m³, dienen de vul- en ademverliezen te worden gereduceerd door middel van het aanbrengen van inwendig drijvende dekken of gelijkwaardige voorzieningen.

8.4.3

Bij de opslag van vloeistoffen met een dampspanning groter dan 1kPa dient de spleetbreedte van het inwendig drijvend dek over ten minste 95% van de omtrek van het dak niet meer te bedragen dan 3,2 mm.

8.4.4

Bij het beladen van lichters met vluchtige vloeistoffen met een dampspanning groter dan 1 kPa , dienen de vrijkomende dampen als gevolg van de belading te worden afgevoerd naar een dampverwerkingsinstallatie of een gelijkwaardige voorziening.

8.4.5

Om lekkages van stoffen via asafdichtingen te voorkomen, dienen pompen en roerwerken minimaal te zijn uitgevoerd met ten minste een enkelvoudige mechanical seal of een andere ten minste gelijkwaardige asafdichting.

8.4.6

In systemen met (zeer)licht ontvlambare vloeistoffen, moeten pompen en roerwerken zijn uitgevoerd met een dubbele asafdichting met spervloeistof of een andere ten minste gelijkwaardige afdichting.

8.4.7

In de inrichting dient een structurele aanpak van diffuse emissies plaats te vinden. Deze aanpak dient overeenkomstig het gestelde in het 'Meetprotocol voor lekverliezen' (Rapportagereeks MilieuMonitor nr. 15, maart 2004) te zijn. De te ondernemen acties dienen in een plan van aanpak te zijn vastgelegd en worden uiterlijk één jaar na het in werking treden van deze vergunning aan het bevoegd gezag overgelegd. Naar aanleiding van het plan van aanpak kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen ten aanzien van de aanpak van lekverliezen en de toe te passen technieken.

8.4.8

Opslagtanks dienen zoveel mogelijk te worden gebruikt voor dezelfde type stof om zodoende de noodzaak van reinigingswerkzaamheden vanwege de overgang naar een ander type stof zoveel mogelijk te voorkomen.

9 OPSLAG

9.1 Opslag in bovengrondse atmosferische tanks

9.1.1

Dit hoofdstuk is van toepassing op de opslag van stoffen zoals gedefinieerd in hoofdstuk 2 van de PGS29.

9.1.2

Opslagtanks dienen te voldoen aan hoofdstuk 6 van de PGS 29.

9.1.3

De situering van tanks is zodanig dat voldaan wordt aan bepalingen uit de PGS 29 zoals die staan opgenomen in hoofdstuk 4. Het bevoegd gezag kan afwijken van de aanbevolen afstanden, mits de veiligheid door voorzieningen en maatregelen voldoende gewaarborgd is.

9.1.4

De tankopslag, de tankputten en de overige voorzieningen en activiteiten, waaronder de overslag, dienen te voldoen aan hoofdstuk 5 tot en met 8 van de PGS 29.

9.1.5

De elektrische installatie en aarding en de gevarenczone-indeling dienen te voldoen aan respectievelijk paragraaf 4.5 en 4.6 van hoofdstuk 4 van de PGS29.

9.1.6

Bedrijfsvoering en beheer, waaronder periodieke inspectie en onderhoud van alle tanks, dient plaats te vinden overeenkomstig hoofdstuk 11 van de PGS 29.

Het bevoegd gezag dient goedkeuring te verlenen aan het inspectieprogramma, aan het onderhoudsprogramma (PGS29 246), aan het inspectieschema (PGS29 248) en aan eventuele door vergunninghouder zelf ontwikkelde methodieken. Tevens is de instemming nodig van het bevoegd gezag met de inspectiefrequentie van de seals en afsluiters en met de aangewezen uitvoerende deskundige.

9.2 Opslag K3 in kleine tanks

9.2.1

De opslag tot 150 m³ van brandbare vloeistoffen met een vlampunt van 55 tot 100 °C in bovengrondse tanks en de bijhorende opvangvoorzieningen, leidingen en appendages dienen te voldoen aan deel 4 van PGS30 met uitzondering van de artikelen 4.2.8 tot en met 4.2.14 en de hoofdstukken 4.6, 4.7, 4.8 en 4.9.

9.3 Stikstof

9.3.1

4.5.1 De opslag van stikstof in gasreservoirs dient te voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 7, paragraaf 7.6 van de PGS 29.

BIJLAGE 1 : BEGRIPPEN

**** VOOR ZOVER EEN DIN-, NEN-, NEN-EN-, OF NEN-ISO-NORM, ...:**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop, Postbus 20014, 2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80, telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkstoffen.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop, Postbus 5059 2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen, Postbus 70, 2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00, telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

AFVALWATER:

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMINCIDENT:

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna middels lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

BODEMONDERZOEK MILIEUVERGUNNINGEN EN BSB:

Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).

BODEMRISICO(CATEGORIE):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICOCATEGORIE A:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit de (eind-) emissiescore en de bijbehorende bodemrisicocategorie, conform de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, bepaald.

DIFFUSE EMISSIES:

1. Emissies door lekverliezen.
2. Emissies van oppervlaktebronnen

GEURCONCENTRATIE:

Het aantal odourunits per volume-eenheid.

De getalsgrootte van de geurconcentratie is gelijk aan het aantal malen dat de geurhoudende lucht met geurvrije lucht moet worden verdund om de geurdrempel te bereiken (NVN2820).

Bij die verdunning waarbij de helft van het aantal panelleden de verdunde monsterlucht juist kan onderscheiden van geurvrije lucht, is de geurconcentratie per definitie 0,5 odourunit per m³.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L_A,L_T):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN:

Een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NEN 3011:

Veiligheidskleuren en -tekens in de werkomgeving en in de openbare ruimte.

NEN 5740:

Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond.

NEN-EN:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

NEN-EN 13725:

Lucht - Bepaling van de geurconcentratie door dynamische olfactometrie.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

NULSITUATIE:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

OPERATIONEEL:

Het gebruiksklaar en productief in werking zijn van de inrichting/het veranderde deel van de inrichting, al dan niet werkend op de volle capaciteit; hieronder valt niet het zogenaamde inregelen/proefdraaien gedurende een redelijke termijn.

POTENTIEEL BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. Bij het vaststellen of een activiteit potentieel bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.

RIOLERING:

Bedrijfsriolering of openbare riolering.

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

BIJLAGE 2 : Autonome ontwikkeling

Voor de berekening van de autonome ontwikkeling is rekening gehouden met de onderstaande emissies uitgedrukt in ton per jaar.

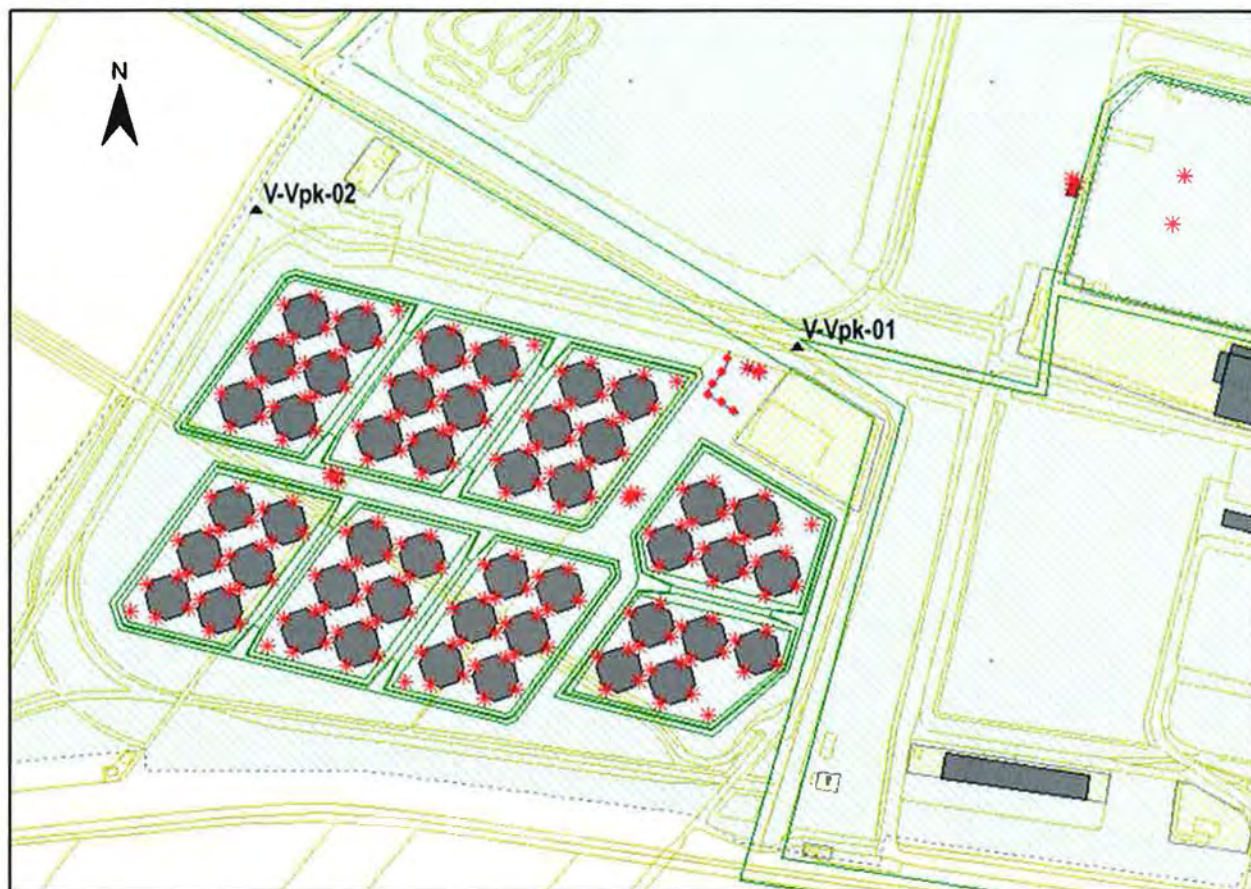
Deze emissie zijn qua status divers. De meesten zijn vergund en nog niet gerealiseerd. Ook wordt voor enkele bedrijven nog een procedure doorlopen al dan niet met een m.e.r. Met andere woorden. Het betreft hier een momentopname die door enkele ontwikkelingen nog kunnen wijzigen.

Nr	Bronnaam	ton/jaar			
Administratieve gegevens		NOx	PM10	SO2	CO
1	01.1 RWE Eenheid 1-2	2059	103	1861	1750
2	01.2 RWE Biomassaopslag 1		1		
3	01.3 RWE Biomassaopslag 2		1		
4	01.4 RWE Kolenveld		1		
5	02.1 LNG-terminal schip	23	4		
6	02.2 LNG-Schip	4	0		
7	02.3 LNG SCV	147	0		
8	03.1 NUON Steg 1	624	6	73	122
9	03.2 NUON Steg 2	624	6	73	122
10	03.3 NUON Steg 3	624	6	73	122
13	03.6 NUON Restgas naverbrander	14	0		
14	03.7 NUON Kolenmaal- en drooginstallatie	107	1		27
15	03.8 NUON Fakkelt	7	0		
16	03.9 NUON Stikstofblazen		1		
17	03.10 Nuon Kolenopslag 1		3		
18	03.11 Nuon Kolenopslag 2		1		
19	01.5 Kolenschip RWE	73	5		
20	03.12 Kolenschip Nuon	73	5		
21	04.1 Pouw GTS	39	3		
22	04.2 Pouw stof100		18		
23	06.1 Wijne en barends Schip voor de kader	19	1		
24	06.2 Wijne en Barends Transporten				
25	08.1 Eemsmont Energie variant F65m - stack 1	299			1991
26	08.2 Eemsmont Energie variant F65m - stack 2	299			1991
27	08.3 Eemsmont Energie variant F65m - stack 3	299			1991

BIJLAGE 3 : BEOORDELINGSPUNTEN GELUID



BIJLAGE 4 : CONTROLEPUNTEN GELUID



BIJLAGE 5 : Brief Rijkswaterstaat



Rijkswaterstaat
Ministerie van Verkeer en Waterstaat

» Retouradres Postadres: Postbus 2101 8901 JB Leeuwarden

VOPAK Oil EMEA BV
t.a.v. de heer F. Erkelens
Postbus 1137
3180 AC Rozenburg (ZH)

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Bezoekadres: Middelzeehuis
Zuideringel 4
Leeuwarden
Postadres: Postbus 2101
8901 JB Leeuwarden
T (058) 234 43 44
F 058-2344332
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon:
Willem Kierkamp

T 058-2344332
willem.kierkamp@rws.nl

Datum 3 maart 2010

Onderwerp Inpassing olieterminal VOPAK in up-date Capaciteitsnota 2006-2010

Gas kenmerk
DHN 2010/1119

Uw kenmerk
HHER00051109

Bijlage(n)

Naar aanleiding van uw brief d.d. 19 november 2009 (kenmerk HHER00051109) betreffende 'de inpassing olieterminal Vopak in up-date capaciteitsnota Eems-Dollardgebied' en het overleg met de heren Van Cortenberghe en Oomkes van Vopak Oil op 10 februari j.l. wil ik het volgende onder uw aandacht brengen.

Rijkswaterstaat Noord-Nederland is, vanaf de bekendmaking van het initiatief van Vopak Oil voor de bouw van een olieterminal met lage doorzetsnelheid betrokken bij de totstandkoming van de milieueffectrapportage (MER). De betrokkenheid van Rijkswaterstaat betreft, naast WVO, met name benodigde informatie met betrekking tot de nautische veiligheid en calamiteitenbestrijding. Een en ander heeft geleid tot een aantal specifieke onderzoeken ter onderbouwing van het MER.

In uw brief heeft u twee concrete vragen gesteld:

1. *Houdt Rijkswaterstaat bij de aanpassing van de capaciteitsnota rekening met de plannen van Vopak in combinatie met het nieuwe verkeersbeeld?*
2. *Is de opruimingscapaciteit (zowel voor wat betreft middelen, mensen als locatie) op voldoende niveau voordat Vopak de terminal in bedrijf neemt?*

Ten aanzien van het toekomstige verkeersbeeld op de Eems en de inpassing van het Vopak-initiatief in de calamiteitsvoorzieningen, kan ik het volgende opmerken.

Nautische veiligheid

Zoals u bekend heeft Rijkswaterstaat het voornemen om de hoofdvaargeul op het traject Eemshaven-Noordzee te verruimen ten behoeve van de ontwikkelingen in de Eemshaven, met name de voorgenomen vestiging van twee elektriciteitscentrales en een LNG-terminal. De hiermee gepaard gaande veranderingen in het scheepvaartbeeld vereisen naar het oordeel van Rijkswaterstaat een "Vessel Traffic Management" (VTM). Voor de hoofdpunten van het te ontwikkelen VTM verwijs ik kortheidshalve naar de aanvulling MER Verruiming vaargeul Eemshaven-Noordzee, dd 9 oktober 2009. De olieterminal van Vopak Oil wordt weliswaar niet gezien als een van de initiatiefnemers waarvoor de vaargeul wordt verruimd, maar past qua aantal scheepvaartbewegingen binnen de autonome ontwikkelingen. Bij de uitwerking van het VTM zal Rijkswaterstaat de scheepvaart ten behoeve van de olieterminal

Pagina 1 van 3



van Vopak dan ook in beschouwing nemen. Het overleg met Vopak over het VTM, waaronder de incidentenafhandeling, is reeds enige tijd gaande.

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

De in het MER van Vopak omschreven scenario's 0 en 1 zullen als uitgangspunt dienen bij de vaststelling van het 'maatgevende incident' voor wat betreft de scheepsafmetingen, -capaciteiten en het aantal scheepvaartbewegingen. Achtergrond hiervan is dat het ontwerp van de huidige c.q. de vervulde vaargeul bepalend is voor de door Vopak Oil in te zetten olietankers.

Datum
3 maart 2010

Ops. kenmerk
OWN 2010/1119

Scenario	Capaciteit (DWT)	Max. diepgang (meter)	Aantal scheepvaart- bewegingen per jaar
0	35.000	10,5	69
1	70.000	12,0	53

Tijdens het overleg d.d. 10 februari j.l. is door Vopak aangegeven dat scenario 2 (schepen met maximale diepgang 14 meter en capaciteit 100.000 DWT) de eerst komende jaren niet aan de orde is.

Calamiteitenbestrijding en Capaciteitsnota

Zowel het nationale beleid als internationale afspraken stellen Rijkswaterstaat voor de taak voldoende materieel inzetbaar te hebben voor een snelle en afdoende reactie op incidenten op zee en in de deltawateren, waarbij milieubedreigende stoffen vrijkomen. In de Capaciteitsnota 2006-2010 is omschreven hoe Rijkswaterstaat hieraan invulling geeft.

De vigerende Capaciteitsnota 2006-2010 zal binnenkort worden geactualiseerd. Hierbij zal uitgaande van de dan geldende situatie en te verwachten ontwikkelingen, een nieuwe risicoafweging en kosten/batenafweging in economisch en ecologisch opzicht worden gemaakt. Op basis van het zogenoemde 'maatgevende incident' en de bedreiging van de in de omgeving gelegen kwetsbare gebieden zal per regio een 'maatgevend scenario' worden opgesteld. De plannen van Vopak Terminal Eemshaven m.b.t. de vestiging van een olie-terminal in de Eemshaven en daaraan het daaraan gekoppelde olietransport op de Eems zullen daarbij in beschouwing worden genomen conform scenario 1 (schepen van 70.000 m³) genoemd in bovengenoemd overzicht. Dat betekent echter niet automatisch dat de uiteindelijke oliebestrijdingscapaciteit op basis van de nieuwe Capaciteitsnota het zwaarste of meest risicovolle schip dat in nautisch opzicht in het gebied kan varen, volledig dekt. Het is ook lang niet in alle gevallen mogelijk olievervulling naar tevredenheid te ruimen, zeker in het dynamische en kwetsbare Waddengebied. Er blijven restrisico's. Uitgangspunt is de restrisico's zo klein mogelijk te houden. Daarbij ligt de eerste verantwoordelijkheid bij de potentiële vervuiler, de overheid fungeert als vangnet.

Uit uw studie is gebleken dat de huidige oliebestrijdingscapaciteit voldoende kan zijn om de terminal in gebruik te nemen. Het betreft dan schepen van 35.000 DWT met ladingtanks van 3300 m³. In de Capaciteitsnota 2006-2010 is namelijk voor de Eems het maatgevend incident het verlies van één ladingtank van 3000 m³ onder Borkum, op te ruimen in 2 dagen (zie blz. 37). Dit is gebaseerd op een inventarisatie, waarbij is geconstateerd dat in dit gebied jaarlijks enkele reizen plaatsvonden van zeeschepen met een lading van 20.000-25.000 ton gasolie of stookolie. De afgelopen jaren zijn de ladingtanks van zeeschepen meer gecompartmenteerd, waardoor het verlies van olie uit één ladingtank evenredig



afneemt. De beschikbare oliebestrijdingscapaciteit is 3600 m³ (zie blz. 51). Daarbij is de oliebestrijdingscapaciteit aan Duitse zijde nog niet meegerekend.

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Voor schepen van 70.000 DWT met ladingtanks van 9.100 m³ en 100.000 DWT met ladingtanks van 6.500 m³, zoals in uw studies gehanteerd is de oliebestrijdingscapaciteit nog niet voldoende.

Datum
1 maart 2010

Ops kenmerk
ONN 2010/1119

In hoeverre de huidige voorzieningen voor de bestrijding van calamiteiten in het Eemsgebied toereikend zijn voor de toekomstige situatie met Panamax-kolencarriers, LNG-tankers en olietankers vereist een nadere analyse en wellicht aanvullend onderzoek. Op grond daarvan zal tijdig besluitvorming moeten plaatsvinden door alle verantwoordelijke betrokken partijen over eventuele aanpassing en/of uitbreiding van de calamiteitsvoorzieningen. Het streven daarbij is om tijdig gesteld te staan voor de nieuwe verkeerssituatie op de Eems en in de daaraan gelegen havens.

Indien Vopak Oil start met de aan- en afvoer van olie(producten) naar en vanuit de Eemshaven vóór een noodzakelijk geachte uitbreiding c.q. aanpassing van de calamiteitsvoorzieningen is gerealiseerd, dan zal conform de afspraken van 10 februari j.l., het olietransport worden afgestemd op de huidige oliebestrijdingsvoorzieningen.

Uw aanbod om een bijdrage te leveren in de kosten voor onderzoek t.b.v. een verdere verbetering van de op het getijdengebied toegesneden olie-opruimingscapaciteit stel ik zeer op prijs. Een goede analyse/scenariostudie van bijvoorbeeld de mogelijk optredende incidenten (zwakste schakels in het proces, worst cases), de effecten op de omgeving en de samenwerking met de partners in het gebied kunnen leiden tot een betere preventie en kwalitatief betere rampbestrijding. In onderling overleg kan worden bekeken hoe dit gebaar het grootste maatschappelijke rendement kan krijgen zonder de zuiverheid van de besluitvorming te verstoren.

Hoogachtend,

De hoofdingenieur-directeur,



ir. P. Struik