



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bedrijvenpark IBF Heerenveen

Toetsingsadvies over het planMER  
voor de 2<sup>e</sup> partiële herziening van het bestemmingsplan

11 juli 2013 / rapportnummer 2120-110





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Heerenveen heeft het voornemen het bestemmingsplan Internationaal bedrijventerrein Friesland (IBF) gedeeltelijk te herzien. Naar aanleiding van de keuze van het zuivelbedrijf Ausnutria Hypocra BV om zich op het IBF te vestigen, wil de gemeente de toegelaten milieucategorie en de toegestane hoogte van de bebouwing veranderen. De herziening heeft betrekking op één kavel van ca. 14 ha. Ter onderbouwing van de besluitvorming over de partiële herziening is het Plan-MER 2<sup>e</sup> partiële herziening IBF (verder: MER 2<sup>e</sup> herziening) opgesteld.

Bij de besluitvorming over het totale IBF in 2010/2011 is reeds een MER opgesteld.<sup>1</sup> De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>2</sup> heeft hierover in 2010 een advies uitgebracht.<sup>3</sup> In februari 2013 heeft de Commissie een advies uitgebracht over de *eerste* partiële herziening van het bestemmingsplan IBF.<sup>4</sup> Deze 1<sup>e</sup> herziening betrof eveneens de vestiging van een zuivelbedrijf, waarin het eveneens ging over de toegelaten milieucategorie en de toegestane hoogte van de bebouwing.

Het MER 2<sup>e</sup> herziening laat, evenals eerder het MER 1<sup>e</sup> herziening, zien dat de milieugevolgen van de herziening beperkt zijn ten opzichte van de situatie zoals beschreven in het MER uit 2010. De Commissie acht dit voldoende onderbouwd. **De Commissie is derhalve van oordeel dat het MER 2<sup>e</sup> herziening, in combinatie met het MER uit 2010, de essentiële informatie bevat.**

De Commissie heeft dezelfde opmerkingen en aanbevelingen die zij ook voor de besluitvorming rondom de de 1<sup>e</sup> herziening heeft gegeven. Aanvullend merkt zij op dat in het MER 2<sup>e</sup> herziening niet is ingegaan op cumulatieve effecten<sup>5</sup> of mogelijkheden voor synergie. Zij adviseert hierop opmerkzaam te zijn als op de plangebieden van zowel de 1<sup>e</sup> als de 2<sup>e</sup> herziening zuivelfabrieken ontwikkeld worden.

---

<sup>1</sup> Milieueffectrapport bedrijventerrein IBF, 2009.

<sup>2</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

<sup>3</sup> 2120-68 Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bedrijvenpark IBF Heerenveen d.d. 12 februari 2010.

<sup>4</sup> 2120-93 Toetsingsadvies over het PlanMER voor de 1e partiële herziening van het bestemmingsplan Bedrijvenpark IBF Heerenveen d.d. 4 februari 2013.

<sup>5</sup> M.u.v. het aspect verkeer.

### **Stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden**

Het plan-MER bevat een duidelijke en navolgbare Passende beoordeling, waarin per Natura 2000 gebied in de omgeving is gekeken naar de aanwezigheid van voor vermessing en verzuuring gevoelige habitattypen en leefgebieden. De conclusie uit de Passende beoordeling is dat door de kleine planbijdrage de natuurlijke kenmerken van de onderzochte gebieden niet worden aangetast.

De Commissie deelt deze conclusie niet. De stikstofdepositietoename is weliswaar beperkt, maar omdat in veel gevallen reeds sprake is van een overbelaste situatie, kan aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden door het voornemen in cumulatie niet worden uitgesloten.<sup>6</sup> Uit de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat een plan alleen mag worden vastgesteld als de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets<sup>7</sup> met succes wordt doorlopen. Als het voornemen zodanig zou worden aangepast dat er sprake is van 0-emissie van stikstofverbindingen zijn significante effecten mogelijk wel uit te sluiten.

- De Commissie adviseert hetzij de ADC-toets te doorlopen, hetzij te onderzoeken of het voornemen zodanig kan worden aangepast dat significant negatieve effecten wel zijn uit te sluiten, bijvoorbeeld door het bewerkstelligen van 0-emissie van stikstofverbindingen.

### **Duurzaamheid: energiebesparing door aanpak op parkniveau**

De Commissie heeft er in haar toetsingsadvies over het MER 2010 op gewezen dat er naar haar mening mogelijkheden bestaan om milieuwinst te halen als bepaalde aspecten, zoals energielevering en mobiliteitsmanagement, op het niveau van het park benaderd worden in plaats van op bedrijfsniveau. Er komt nu in een vroeg stadium van besluitvorming meer duidelijkheid over aard en omvang van de te vestigen bedrijven. Bij het onderhavige bedrijf zal sprake zijn van substantiële energie- en afvalwaterstromen. Hierbij kan vroegtijdige aandacht voor efficiëntie en optimalisering winst opleveren.

Energiebesparing is eens te meer van belang, omdat de zuivelfabriek zoals hierboven opgemerkt, door haar energiegebruik een (beperkte) toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden tot gevolg heeft. Energiebesparing leidt daarom ook tot betere stikstofcondities voor gevoelige en deels al overbelaste habitattypen in de nabij gelegen Natura 2000-gebieden.

- De Commissie adviseert om in lijn met het gemeentelijk duurzaamheidsbeleid in de verdere besluitvorming over de zuivelfabriek de opties tot energiebesparing door een aanpak op parkniveau te onderzoeken.

### **Landschappelijke inpasbaarheid**

Een belangrijk verschil met situatie uit het MER uit 2010 is de landschappelijke inpasbaarheid door de grotere hoogte van de bebouwing. Het MER biedt geen inzicht in de effecten op het landschap. Ook gaat het niet in op het gecombineerde effect van twee zuivelfabrieken naast

---

<sup>6</sup> Hierbij geldt dat de stikstofeffecten van die 1e fase planherziening IBF in cumulatie met die van de 2e fase beschouwd moeten worden. Dat is niet gebeurd in het MER.

<sup>7</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? Inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

elkaar en de invloed daarvan op het open landschap aan de noordzijde. De Commissie constateert dat illustraties of verbeeldingen van de gevolgen voor de zichtbaarheid van het bedrijventerrein en de inpasbaarheid in het landschap ontbreken in het MER 2<sup>e</sup> herziening. Het MER verwijst naar een beeldkwaliteitsplan, dat voor het hele terrein is opgesteld.

- De Commissie beveelt aan de verbeeldingen van de gevolgen voor de zichtbaarheid van het bedrijventerrein en de inpasbaarheid in het landschap op grond van het beeldkwaliteitsplan beschikbaar te maken voor de besluitvorming.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders Heerenveen

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad Heerenveen

**Besluit:** partiële herziening bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-MER vanwege kaderstelling categorie D36

**Activiteit:** herziening bestemmingsplan vanwege vestiging van een zuivelfabriek

### **Bijzonderheden:**

Bij de besluitvorming over het totale IBF in 2010/2011 is reeds een MER opgesteld. De Commissie<sup>8</sup> heeft hierover in 2010 een advies uitgebracht. In februari 2013 heeft de Commissie een advies uitgebracht over de *eerste* partiële herziening van het bestemmingsplan IBF. Deze 1<sup>e</sup> herziening betrof eveneens de vestiging van een zuivelbedrijf, waarin het eveneens ging over de toegelaten milieucategorie en de toegestane hoogte van de bebouwing.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure: 5 juni 2008

ter inzage legging startnotitie: 6 juni tot en met 18 juli 2008

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 5 juni 2008

richtlijnenadvies uitgebracht: 5 september 2008

richtlijnen vastgesteld: 24 november 2008

kennisgeving besluitMER: 19 november 2009

rectificatie kennisgeving MER: 23 december 2009

ter inzage legging MER: 20 november 2009 tot en met 1 januari 2010

verlenging ter inzage legging MER: 24 december 2009 tot en met 4 februari 2010

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 19 november 2009

toetsingsadvies uitgebracht: 12 februari 2010

kennisgeving planMER 1<sup>e</sup> partiële herziening: 2 januari 2013

ter inzage legging MER: 3 januari 2013 tot en met 13 februari 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 20 december 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 4 februari 2013

kennisgeving planMER 2<sup>e</sup> partiële herziening: 5 juni 2013

ter inzage legging MER: 6 juni 2013 tot en met 17 juli 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 28 mei 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 11 juli 2013

---

<sup>8</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. J.J. Bakker

ir. J.M. Bremmer (werkgroepsecretaris)

ir. P.H.R. Langeweg

drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

drs. R.B. van der Werff

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-MER bestemmingsplan, 2e partiële herziening van het bestemmingsplan Internationaal Bedrijvenpark Friesland gemeente Heerenveen, Oranjewoud, 21 mei 2013;
- Hydrologisch onderzoek IBF Heerenveen, Oranjewoud, 1995;
- Milieueffectrapport Bedrijventerrein IBF Gemeente Heerenveen, Oranjewoud, 17 september 2009;
- Luchtkwaliteitonderzoek IBF Heerenveen, Rapportage in het kader van Titel 5.2 van de Wet milieubeheer, Oranjewoud, 4 september 2009;
- Passende beoordeling in het kader van de natuurbeschermingswet 1998, artikel 19j, 2e partiële herziening van het bestemmingsplan Internationaal Bedrijvenpark Friesland, gemeente Heerenveen, Oranjewoud, 21 mei 2013;
- Gemeente Heerenveen, 2e Partiële herziening van het bestemmingsplan Internationaal Bedrijvenpark Friesland (IBF), Ontwerpbestemmingsplan, Gemeente Heerenveen, mei 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

# Toetsingsadvies over het planMER voor de 2e partiële herziening van het bestemmingsplan Bedrijvenpark IBF Heerenveen

ISBN: 978-90-421-3801-8



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

