



provincie **HOLLAND**
ZUID

AFSCHRIFT

Vopak Terminal Europoort B.V.
Postbus 1093
3180 AB ROZENBURG

Gedeputeerde Staten

DCMR Milieudienst Rijnmond
Afdeling Expertisecentrum
Contact
W.J. Okkerse
T 010 – 246 80 21
F 010 – 246 82 83
info@dcmr.nl

Postadres DCMR
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 – 246 80 00
www.dcmr.nl

Datum
20 mei 2010
Ons kenmerk
21055083 / 265800
Uw kenmerk

Bijlagen

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

ALGEMEEN

Dit document omvat twee aparte besluiten, te weten een besluit tot het verlenen van een veranderingsvergunning, en een besluit tot het op verzoek wijzigen van de onderliggende revisievergunning. De overwegingen van het laatstgenoemde besluit volgen na de overwegingen van het eerstgenoemde besluit.

DEEL 1. Veranderingsvergunning

Onderwerp van de aanvraag

Op 7 januari 2009 hebben wij een aanvraag met een milieueffectrapport ontvangen van Vopak Terminal Europoort BV (verder: Vopak Europoort) voor een veranderingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor de inrichting gevestigd aan de Moezelweg 75 en de Neckarweg 5 in de Europoort te Rotterdam, kadastraal bekend gemeente Rotterdam, Sectie AK nr. 995 (gedeeltelijk), AL nrs 157. (gedeeltelijk), 158, 159 (gedeeltelijk), 161 (gedeeltelijk), 307 (gedeeltelijk), 356 (gedeeltelijk), 387 (gedeeltelijk) en 388 (gedeeltelijk). Naast een veranderingsvergunning bevat de aanvraag ook een verzoek tot aanpassing van enkele voorschriften van de vigerende revisievergunning van 15 juni 2007.

Het betreft een inrichting voor de op- en overslag van minerale olieproducten, organische chemicaliën en (gevaarlijke) afvalstoffen. De inrichting valt onder de categorieën 1.3, 5.3 onder a, 28.4 onder a., 24.4 onder b van bijlage I van het Inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer (IVB) en wij zijn bevoegd gezag voor deze inrichting.

Bezoekadres
Parallelweg 1
3112 NA Schiedam

De DCMR is goed
bereikbaar met
het openbaar vervoer

In de veranderingsaanvraag van 7 januari 2007 wordt vergunning gevraagd voor de bouw en het gebruik van 8 nieuwe opslag tanks voor vloeibare aardolieproducten van 50.000 m³ per stuk.



De aanvraag voor vergunning bevat ook de uitbreiding van voorzieningen die horen bij de nieuwe tanks, zoals extra pompen en pijpleidingen. De aanvraag betreft de opslag van aardolieproducten van klasse 2 en 3, zoals kerosine en gasolie. De tanks hebben een drijvend dak met dubbele seals tussen dak en tankwand en zijn voorzien van een geometrisch koepeldak.

Vergunningensituatie

Op 15 juni 2007 is een revisievergunning voor Vopak Europoort verleend (kenmerk 265800/20228275). Voor de nu aangevraagde uitbreiding met 8 tanks zijn de voorschriften uit dit besluit van 15 juni 2007 mede van toepassing.

Procedure

Voor de behandeling van de aanvraag is de procedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Als wettelijke adviseurs zijn bij de procedure betrokken:

- VROM-inspectie Regio Zuid-West;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rotterdam;
- Rijkswaterstaat Zuid-Holland.

Betrokken bestuursorganen:

- Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.
- gemeente(n) waarvan wij van oordeel zijn dat zij milieuhinder ondervinden van het bedrijf.
- indien gevaarlijke afvalstoffen en/of BRZO-bedrijven brandweer betrekken.

Coördinatie Wet verontreiniging oppervlaktewateren;

De Wm-aanvraag en vergunning worden gecoördineerd behandeld met de Wvo-aanvraag en beide aanvragen zijn op elkaar afgestemd en gezamenlijk ingediend. Rijkswaterstaat zal in deze procedure een Wvo-vergunning afgeven voor de gehele inrichting.

Naar aanleiding van de aanvraag is op 16 februari 2009 aanvullende informatie gevraagd aan Vopak Europoort ten aanzien van de Wet Milieubeheer aspecten van de stripper/bioloog die staat aangegeven in de Wvo-aanvraag. Op 29 april 2009 is deze informatie ontvangen.

Milieueffectrapportage

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 25 van de C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage 1994. Dit betekent dat een milieueffectrapport (hierna te noemen MER) moet worden opgesteld.

Het MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming in het kader van de aanvraag om vergunning op grond van de Wet milieubeheer voor de uitbreiding van de opslagcapaciteit met 400.000 m³. Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken en zo de milieubelangen een volwaardige plaats bij de besluitvorming op de aanvraag te geven.

Op 7 januari 2009 heeft de aanvrager het MER met de aanvraag bij ons ingediend.

Wij hebben geoordeeld dat het MER voldoende uitwerking geeft aan de door de bevoegde instanties opgestelde richtlijnen en voldoet aan de wettelijke eisen die worden gesteld aan een MER en achten het MER daarom aanvaardbaar.



provincie **HOLLAND**
ZUID

Ons kenmerk
21055083 / 265800
Pagina 3/3



Advies van de commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 18 mei 2009 zijn toetsingsadvies uitgebracht over de juistheid en volledigheid van het MER. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is. Ten aanzien van Wm-aspecten adviseert de commissie om de 'nul-emissie terminal' in de verdere besluitvorming over de Wm-vergunning als meest milieuvriendelijke alternatief te beschouwen. Dat is in dit besluit gebeurd.

Alternatieven

Het MER geeft in hoofdstuk 7 een beschrijving van een aantal varianten van de voorgenomen activiteit. De varianten zijn samengevat in tabel 7.8 van het MER. De belangrijkste varianten betreffen:

- Het nulalternatief: de bestaande opslagcapaciteit wordt niet uitgebreid;
 - Variant 1. Vast dak zonder IDD en met DVI
 - Variant 2. Vast dak met IDD en met DVI.
 - Variant 3. Vast dak zonder IDD uitvoering met stikstofdeken.
 - Variant 4 Minder daklandingen.
 - Variant 5. Extra lage daklandingen.
 - Variant 6. Dampverwerking met DVI bij daklandingen.
 - Variant 7. Damp/geurverwerking (Nieuwe DVI) scheepsbelading.
 - Variant 8. Damp/geurverwerking alle beladingsemisies middels dampbalanceersysteem.
- Hierbij zijn de diverse varianten ten aanzien van de uitvoering van de tanks (variant 1 t/m 3), de daklandingsemisies (variant 4 t/m 6) en de beladingsemisies (variant 7/8) met elkaar te combineren.
- Het voorgenomen alternatief. Dit betreft de variant waarbij de nieuwe tanks zullen worden gebouwd als drijvend dak tanks voorzien van een geometrisch koepeldak, overslag van schip naar landtanks, en afvoer per pijpleiding en via het meerderdeel in lichters en vijf zeeschepen per jaar. Er wordt uitgegaan van normale daklandingen van 2 meter hoogte en geen dampbehandeling van beladingsemisies.
 - Het meest milieuvriendelijke alternatief. Dit betreft de in tabel 7.8 in het groen aangegeven variant waarbij vast dak tanks worden toegepast met een intern drijvend dak aangesloten op een dampverwerker. Hierbij worden extra lage daklandingen toegepast. Ook worden in dit alternatief de beladingsemisies behandeld. Deze variant, waarbij alle vrijkomende dampen worden behandeld in een dampverwerkingsinstallatie beschouwen wij als 'de nulemissieterminal'.
 - Een voorkeursalternatief/aangevraagd alternatief. Dit betreft de variant waarbij de nieuwe tanks zullen worden gebouwd als drijvend dak tanks voorzien van een geometrisch koepeldak. Er wordt uitgegaan van extra lage daklandingen. Er wordt geen dampverwerking toegepast bij beladingsemisies.

De voor- en nadelen van de belangrijkste alternatieven worden hieronder behandeld. Hierbij wordt vooral ingegaan op de emissie naar lucht, omdat deze onderscheidend is voor de diverse varianten. Bij de behandeling van de milieueffecten verder in deze beschikking toetsen wij de voorgenomen activiteit aan het milieubeleid en de milieuregels.

De emissie ten gevolge van de uitbreiding zou met enkele tonnen per jaar kunnen worden verminderd door de voorgenomen activiteit te voorzien van een vast dak tank met inwendig drijvend dak waarbij de dampen behandeld worden (variant 2). De geringe emissiereductie die hiermee behaald kan worden, wordt veroorzaakt door de keuze van vergunninghouder om geen vluchtige organische stoffen zoals benzine (K1 stoffen) aan te vragen.

De extra kosten die deze optie met zich meebrengt is voor vergunninghouder reden geweest om hiervan af te zien. Gezien de geringe emissie die met deze variant extra gereduceerd zou worden, kunnen wij hiermee instemmen voor de opslag van K2 en K3 producten. Daarbij vinden wij het wel belangrijk dat er goede seals en afdichtingen worden toegepast en dat er periodiek met emissiemetingen wordt aangetoond dat de emissies laag blijven. De laatste jaren is duidelijk geworden dat de emissie door en langs drijvende daken zeer groot kan zijn. Verkeerd gebruik, slijtage of veroudering kan ertoe leiden dat ook kwalitatief goede afdichtingen gaan lekken. Dit onderwerp is reeds geborgd in de revisievergunning in de voorschriften 2.5 t/m 2.12.

Het verminderen van de daklandingsemissies door toepassing van een DVI (variant 6) zou de emissie met 1.3 ton/jaar verminderen. Deze emissiereductie rechtvaardigt naar onze mening niet de grote investering in een dampverwerkingsinstallatie die hiervoor noodzakelijk is. Vergunninghouder moet er echter rekening mee houden dat, mocht hij in de toekomst besluiten om toch K1-stoffen in de drijvend dak tanks op te slaan en er als gevolg hiervan aanzienlijke daklandingsemissies vrijkomen, het bevoegd gezag de eis zal stellen dat deze emissies wel behandeld moeten worden in een DVI.

Een andere optie betreft het toepassen van dampverwerking op de steigers in de Neckarhaven ook voor K2 producten om de beladingsemisies te verminderen (variant 7). Dit zou 19.5 ton/jaar reductie bewerkstelligen. Dit is een aanzienlijke hoeveelheid emissie. In deze beschikking zal worden vastgelegd dat de dampen die vrijkomen bij de overslag van K2 producten moeten worden behandeld zolang er plaats is op de DVI.

MER-evaluatie

Krachtens artikel 7.39 van de Wet milieubeheer (Wm) dient het bevoegd gezag een evaluatie uit te voeren die zich richt op de milieugevolgen van de betrokken activiteit, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen.

Gedeputeerde Staten geven de voorkeur aan een selectieve toepassing van MER-evaluatie, volgens Wm § 7.9, vooruitlopend op een wetswijziging van het ministerie van VROM. Slechts indien een MER-evaluatie volgens Gedeputeerde Staten een meerwaarde oplevert zal ze uitgevoerd worden. Deze meerwaarde wordt bepaald door de mogelijke gebruiksdoelen van een evaluatie. Als deze doelen via de controle en handhaving van meet-, registratie- en rapportageverplichtingen in de vergunning kunnen worden bereikt, zal de vergunningevaluatie gelden als de MER-evaluatie conform Wm, art. 7.39.

Voor de aangevraagde uitbreiding van 8 tanks bij Vopak Europoort kan een MER-evaluatie zinvol zijn. Echter de controle en handhaving van de meet-, registratie en rapportageverplichtingen van deze vergunning (vergunningevaluatie) vervullen de gebruiksdoelen van een MER-evaluatie en kunnen dan ook beschouwd worden als de MER-evaluatie.

Randvoorwaarden voor vergunningverlening uit beleid en regelgeving

Algemeen

Bij de beoordeling van de aanvraag toetsen wij aan onderstaande randvoorwaarden uit beleid en regelgeving.

Bij de beoordeling op milieuhygiënische aspecten zijn betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Bij de beoordeling op milieuhygiënische aspecten is rekening gehouden met de beleidsuitgangspunten en met de geldende richtwaarden (voor zover van toepassing).

Bij de beoordeling op milieuhygiënische aspecten zijn de geldende grenswaarden, de regels gesteld in een instructie AMvB, de in de provinciale milieuverordening opgenomen instructieregels en de aanwijzingen die met betrekking tot de beslissing op de aanvraag door de Minister zijn gegeven, in acht genomen (voor zover van toepassing).

Beste, beschikbare technieken (BBT)

Op 1 december 2005 is de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (verduidelijking in verband met de EG-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging; vergunning op hoofdzaken/vergunning op maat) in werking getreden (Stb.2005, 432). Een belangrijk gevolg daarvan zijn de aanpassingen aan het toetsings- en begrippenkader voor vergunningverlening, voortvloeiend uit de Europese IPPC (Integrated Pollution Prevention and Control) richtlijn. In deze vergunning is daarmee rekening gehouden.

Uit de gewijzigde Wet milieubeheer volgt dat het van belang is om een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. Dat wordt gerealiseerd door aan deze vergunning voorschriften te verbinden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Bij de bepaling van de beste beschikbare technieken voor onderhavige inrichting, zijn de in artikel 5a.1 van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) vermelde punten speciaal in aanmerking genomen. Daarbij is rekening gehouden met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

De activiteiten van Vopak Europoort vallen niet onder de IPPC-richtlijn. Volgens de Wet milieubeheer moet Vopak Europoort voldoen aan BBT. De volgende documenten geven de belangrijkste informatie over BBT en zijn in deze vergunning gebruikt:

- PGS 29: Vloeibare aardolieproducten bovengrondse opslag in verticale cilindrische installaties (2005). Dit document geeft richtlijnen voor de opslag waarmee een goed ontwerp van tanks en tankputten, onderhoud, veiligheid en brandveiligheid wordt bereikt.
- Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) die richtlijnen geeft voor ontwerp, uitvoering en controle van bodembeschermende voorzieningen. Ook worden richtlijnen gegeven voor organisatorische maatregelen om bij incidenten bodemverontreiniging zoveel mogelijk te beperken.
- BREF Op- en overslag bulkgoederen. Dit is een Europees document waarin BBT wordt beschreven voor de op- en overslag in tanks.
- De overeenkomst van februari 2006 tussen de onafhankelijke tank op- en overslagbedrijven (VOTOB) en het bevoegd gezag over het integraal Milieukader tank op en –overslag (IMKO2). Hierin zijn milieumaatregelen opgenomen voor bestaande en nieuwe installaties voor tank op- en overslagbedrijven.

Een aantal aspecten van BBT zoals energiegebruik en afvalpreventie is al voldoende beoordeeld in de bestaande vergunning. Deze onderwerpen worden in deze vergunning niet verder behandeld.

MILIEUASPECTEN

Bodem

Het in werking hebben van een tankterminal kan leiden tot bodemverontreiniging. Om dit te voorkomen wordt in overeenstemming met het milieubeleid in de milieuvergunning aandacht besteed aan:

- de bodemkwaliteit bij aanvang van de activiteiten (nulsituatie-onderzoek),
- het voorkomen van bodemverontreiniging tijdens het in werking zijn van de inrichting en
- de bodemkwaliteit bij het beëindigen van de activiteiten (eindsituatieonderzoek).

Deze onderwerpen zijn al beoordeeld in het vergunningbesluit Wm van 15 juni 2007 voor Vopak Europoort en verwerkt in de voorschriften van dit besluit. Voor de aangevraagde verandering worden de voorschriften van dit besluit van 15 juni 2007 van toepassing verklaard.

In deze veranderingsvergunning is aanvullend voorgeschreven in voorschrift 2.2 dat voor het terrein waar de nieuwe tanks en bijbehorende leidingen zullen worden aangelegd een nulsituatie-onderzoek moet worden uitgevoerd.

Geluid

Het bedrijf is gelegen op het gezonde industrieterrein Maasvlakte/Europoort waarvoor een saneringsprogramma en Maximaal Toelaatbare Geluidsbelastingen (MTG's) zijn vastgesteld. Voor dit industrieterrein is een beheerplan vastgesteld conform de openbare voorbereidingsprocedure krachtens afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij het opstellen van de geluidsvoorschriften zijn de MTG's binnen de zone in acht genomen. Ook is bij opstellen van de geluidsvoorschriften rekening gehouden met het vastgestelde beleid zoals beschreven in het beheerplan.



De geluidniveaus zijn beoordeeld op basis van het door bureau Tebodin opgestelde akoestisch onderzoeksrapport getiteld "Akoestisch onderzoek voor de uitbreiding van de terminal van Vopak te Rotterdam Europoort" met ordernummer 38113, documentnummer 3312125, revisie B d.d. 4 november 2008.

De geluidsuitstraling van de inrichting is getoetst en voldoet aan de Wet Geluidhinder en de handreiking industrielawaai.

Voor wat betreft de geluidemissies van de schepen geldt dat de geluidvoorschriften alleen van toepassing kunnen zijn op het geluid ten gevolge van de aan het laden en lossen gerelateerde installaties en activiteiten. In het akoestisch onderzoeksrapport is, net als bij eerdere vergunningsaanvragen, voor de geluidemissie van het schepen gerekend met bronvermogens voor het totaal van de geluidemissie tijdens het zogenoemde 'havenbedrijf' en het geluid vanwege de aan het laden en lossen gerelateerde installaties en activiteiten. Hierop is (in het verleden en bij de huidige aanvraag) een correctie toegepast van circa 3 dB die gebaseerd is op de jaargemiddelde bezettingsgraad van de steigers. Als gevolg van het toepassen van deze correctie zijn de in de berekeningen gehanteerde bronvermogens een voldoende nauwkeurige benadering van de geluidemissie ten gevolge van de aan het laden en lossen gerelateerde installaties en activiteiten. Hiermee bieden de aanvraag en het akoestisch onderzoeksrapport voldoende informatie voor de beoordeling van de geluidniveaus. Tabel 5 van het akoestisch onderzoeksrapport geeft het overzicht van de geluidniveaus voor de aangevraagde situatie.

Het geluid vanwege het zogenaamde 'havenbedrijf' van schepen, het aan- en afvaren en het manoeuvreren voor de kade moet worden beoordeeld als indirecte hinder. Indirecte geluidhinder vanwege geluid van schepen is in het akoestisch onderzoeksrapport afdoende beschouwd.

Het bedrijf is gelegen op een gezonde industrieterrein. Op basis van jurisprudentie is de indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting niet kwantitatief beschouwd, echter wel kwalitatief. Uit de kwalitatieve beschouwing blijkt dat er geen alternatieve rij- en vaarroutes mogelijk zijn van en naar de inrichting.

Het bedrijf blijft na inwerkingtreding van de verandering binnen de vigerende geluidvoorschriften. De vigerende geluidvoorschriften uit hoofdstuk 25 Geluidvoorschriften van de revisievergunning van 15 juni 2007 (kenmerk 265800/20228275) worden hiermee daarom onverkort van toepassing verklaard op de veranderde inrichting. Hiermee wordt bedoeld de inrichting inclusief de uitbreidingen en wijzigingen. Nieuwe geluidvoorschriften opnemen of aanpassing van de bestaande voorschriften is niet nodig.

Lucht

Emissie van koolwaterstoffen bij tankopslag en de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR)

Bij de opslag van olieproduct van klasse 2 en 3 in de 8 nieuwe tanks is de toename van de emissie van vluchtige organische stoffen (VOS) uit de opslagtanks gering zoals aangegeven in de paragraaf die gaat over de milieueffectrapportage.



Ten aanzien van de emissies naar lucht is Nederlandse emissie Richtlijn (NeR) van toepassing. Voor nieuwe installaties gelden de NeR-eisen vanaf het moment van vergunningverlening. Voor een aantal processen of branches zijn in de NeR bijzondere regelingen opgenomen. Voor op- en overslagbedrijven is de bijzondere regeling van paragraaf 3.4.2.4 van toepassing. Hierin wordt verwezen naar de IMKO2 afspraken. De uitgangspunten in de overeenkomst van 8 februari 2006 gesloten vooruitlopend op de ondertekening van het IMKO2 worden in deze vergunning als uitgangspunt gebruikt. In deze overeenkomst is voor de belangrijkste milieuonderwerpen vastgelegd wat de beste, beschikbare technieken zijn.

Vopak Europoort vraagt de opslag aan van k2 en k3 stoffen, hetgeen een stofindeling is op basis van vlampunt. Het is mogelijk dat k2 stoffen een dampspanning bezitten die hoger is dan 1 kPa bij 20°C. Voor de aanvraag gaan we er vanuit dat de opgeslagen stoffen een dampspanning bezitten die hoger en lager kunnen zijn dan 1 kPa bij 20°C.

Voor stoffen met een dampspanning lager dan 1 kPa bij 20°C zijn geen BBT eisen opgenomen in de IMKO2 overeenkomst van 8 februari 2006. De aangevraagde voorzieningen zijn daarom afdoende voor de opslag van deze stoffen.

Voor vluchtige organische stoffen (IMKO2VOS) met een dampspanning van meer dan 1 kPa bij 20°C is in de IMKO2 afspraak van 8 februari 2008 vastgelegd dat deze moeten worden opgeslagen in een vast dak tank met dampverwerking, of in een intern drijvend dek tank met goede afdichtingen (seals). De aangevraagde voorzieningen zijn een drijvend dak tank met dubbele afdichtingen die voldoen aan de beste, beschikbare technieken uitgerust met een geometrisch parapludak of koepeldak. Hierbij is de vraag aan de orde of de aanwezigheid van een geometrisch parapludak dak maakt dat een drijvend dak tank een intern drijvend dek tank wordt. Het is niet duidelijk uit de aanvraag of uit de literatuur hoe de emissies van een intern drijvend dek tank zich verhouden ten opzichte van een drijvend dak tank uitgerust met een parapludak. Naar de mening van vergunninghouder is de emissie van een drijvend dak tank voorzien van een parapludak waarschijnlijk gelijkwaardig aan de emissie van een vast dak tank met intern drijvend dek. Wij hebben geen aanwijzingen dat dit onjuist is. Mocht echter later uit emissiemetingen blijken dat dergelijke tanks voorzien van parapludaken een significant hogere emissie kennen dan vast dak tanks voorzien van een intern drijvend dek dan zal Vopak Europoort worden verplicht om de paraplu daken alsnog dicht te maken.

Zoals bij de beschrijving van het MER is aangegeven kan het toepassen van dampverwerking op de steigers in de Neckarhaven ook voor K2 producten de beladingsemissies met naar schatting 19.5 ton/jaar reduceren. Dit is een aanzienlijke hoeveelheid emissie. In het IMKO2 is voor de belading van stoffen met een dampspanning van meer dan 1 kPa bij 20°C als BBT maatregel voorgeschreven dat er dampverwerking moet plaatsvinden. Voor stoffen met een lagere dampspanning gelden geen verdere eisen.

In de beschikking van 15 juni 2007 voor Vopak Europoort is reeds vastgelegd dat naftabelading moet worden gereduceerd door de schepen aan te sluiten op dampverwerkers. In deze beschikking wordt in voorschrift 3.1. vastgelegd dat ook damp die vrijkomt bij de overslag van K2 producten op de Neckarhaven moet worden behandeld in de DVI zolang er capaciteit beschikbaar is op de DVI. Deze maatregel levert ook een bijdrage aan de reductie van de geuruitworp van de inrichting.



Geur

Het beleid van de provincie Zuid-Holland is opgenomen in de nota "Uitvoering Stankbeleid, Plan van Aanpak" van augustus 1995 en is een uitwerking van het stankbeleid van de minister en stemt overeen met de hoofdstukken over geur in de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR). In het landelijk geurbeleid en in het provinciaal Zuid-Holland beleid is nadrukkelijk uitgesproken dat een speciale aanpak nodig is voor complexe industriegebieden, zoals onder andere het Rijnmondgebied. De aanwezigheid van een grote hoeveelheid geurbronnen op een relatief klein gebied maakt het noodzakelijk om rekening te houden met een reeds aanwezige (hoge) geurbelasting. In de beleidsregels "Geuraanpak kerngebied Rijnmond" van 5 juli 2005 (hierna te noemen "Geuraanpak") is de speciale aanpak van geur binnen een "kerngebied" nader uitgewerkt.

De Geuraanpak is gebaseerd op het gegeven dat er in het kerngebied binnen de Rijnmond reeds sprake is van hinder als gevolg van cumulatie van geur afkomstig van een groot aantal bronnen.

In de bestaande revisievergunning van 15 juni 2007 is in overeenstemming met dit beleid in voorschrift 3.13 voorgeschreven dat Vopak Europoort tot 1 juli 2010 geen geuroverlast mag veroorzaken op geurgevoelige locaties zoals woningen en scholen. Dit komt overeen met maatregelniveau 3 in het geurbeleid van de provincie. Na 1 juli 2010 is voorgeschreven in voorschrift 3.14 dat Vopak Europoort geen geur meer mag veroorzaken op geurgevoelige locaties. Dit komt overeen met maatregelniveau 2 in het geurbeleid van de provincie. Ook voor de nieuwe tanks waarvoor nu vergunning is aangevraagd gelden deze voorschriften.

De nieuwe tanks zullen niet worden gevuld met stankverwekkende stoffen zoals stookolie (ook geen k1 producten als ruwe olie of gscondensaat). Dit betekent dat de bijdrage van de uitbreiding aan de geurverspreiding van Vopak Europoort niet significant zal zijn. Dit blijkt ook uit de geurcontourberekeningen zoals weergegeven in de aanvraag.

Luchtkwaliteit

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit het Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer worden door ons in acht genomen. De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, binnen een bepaalde termijn moet zijn bereikt. De "beste, beschikbare technieken" moeten worden voorgeschreven. Worden desondanks overschrijdingen van luchtkwaliteitsnormen verwacht dan moeten aanvullende eisen voorgeschreven worden, of moet naar alternatieven worden gezocht. Bij de uitbreiding worden een aantal stoffen uitgestoten waarvoor in het Besluit luchtkwaliteit grenswaarden zijn gesteld, te weten zwaveldioxide, stikstofoxiden, fijn stof en benzeen. De eerste drie stoffen zijn afkomstig uit scheepsmotoren van schepen die Vopak Europoort laden en lossen. Voor de genoemde stoffen is een verspreidingsberekening uitgevoerd in de aanvraag teneinde te bepalen wat de invloed is van de aangevraagde bedrijfsactiviteiten van Vopak Europoort op de immisniveaus in de omgeving (achtergrondniveau). Door de nieuwe activiteiten van Vopak Europoort wordt geen wettelijke grenswaarde voor luchtkwaliteit overschreden. Daarom is er geen reden om strengere emissie-eisen op te nemen dan de eisen die overeenkomen met toepassing van de beste, beschikbare technieken.

Externe veiligheid

Externe Veiligheid

De inrichting van Vopak Europoort is bedoeld voor de op- en overslag van vooral aardolieproducten. Vanwege deze activiteiten is er bij de behandeling van deze aanvraag extra aandacht gegeven aan de veiligheid van de inrichting, met name voor de omgeving.

Het toetsingskader van de aanvraag m.b.t. de externe veiligheid bestaat uit:

1. Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO '99)
2. Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI)
3. Registratiebesluit (RB)
4. Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer

ad 1. BRZO 1999

In het BRZO '99 zijn drempelwaarden opgenomen voor aanwezige hoeveelheden gevaarlijke stoffen. Vopak Europoort viel reeds onder het BRZO'99 in verband met op- en overslag van aardolieproducten. De uitbreiding met acht opslagtanks voor K2 en K3 producten verandert daar niets aan. Als gevolg hiervan moet Vopak Europoort een veiligheidsrapport (VR) opstellen en een preventiebeleid zware ongevallen voeren. Dit beleid moet worden vastgelegd in een document (PBZO document).

Het BRZO '99 en de PGS 6 "Aanwijzing voor implementatie van BRZO'99" geven aan welke elementen van het VR aanwezig moeten zijn bij de aanvraag van een vergunning. Deze zogenaamde sterretjes (*) elementen vormen het beperkte of *VR. De aanvraag bevat de meeste essentiële onderdelen van een beperkt of *VR, zoals de QRA en MRA. Daarnaast is wel aangegeven welke delen van het bestaande VR aangepast moeten worden als gevolg van de uitbreiding met acht tanks. Het bestaande VR is door Vopak Europoort ingediend op 3 februari 2006 en geldt als nog actueel VR. Verder dient er conform het BRZO '99 een stoffenlijst aanwezig te zijn op de inrichting. Bij Vopak Europoort is een stoffenlijst aanwezig waarin is aangegeven welke gevaarlijke stoffen er aanwezig zijn en in welke hoeveelheden.

Om de risico's voor de omgeving te bepalen is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd, deze is opgesteld conform de methodiek vastgelegd in Regeling Externe Veiligheid Inrichtingen II (REVI II) die op 1 januari 2008 van kracht is geworden. De QRA is berekend volgens deze nieuwe methodiek.

Ad 2. Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen

Algemeen:

Op 27 oktober 2004 is het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) van kracht geworden. Het BEVI verplicht het bevoegd gezag om bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen met externe veiligheid rekening te houden. Dit betekent bijvoorbeeld dat kwetsbare objecten zoals woningen e.d. op een bepaalde afstand moeten staan van een bedrijf dat werkt met gevaarlijke stoffen.

Het besluit geeft grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en geeft een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico in relatie tot de wettelijk vastgestelde oriënterende waarde.

- Het plaatsgebonden risico, afgekort PR, geeft de kans aan dat iemand die zich een jaar lang continu op één plek bevindt, overlijdt door een ongeval binnen een inrichting met gevaarlijke stoffen.



- Het groepsrisico, afgekort met GR, is kans dat een groep personen overlijdt door een ongeval binnen een inrichting met gevaarlijke stoffen.

De vestiging of verandering van een risicovol bedrijf kan tot gevolg hebben dat het risico toeneemt bijvoorbeeld doordat het bestemmingplan voorziet in de bouw van veel woningen of doordat er in het bedrijf andere of grotere hoeveelheden gevaarlijke stoffen worden opgeslagen. Het bevoegd gezag moet in of bij het desbetreffende besluit altijd verantwoording afleggen over de mogelijke gevolgen die dat besluit kan hebben voor het risico. Bij die verantwoording moet er onder andere aandacht besteed worden aan de zelfredzaamheid van de bevolking en aan de mogelijkheden voor hulpverlening bij een ongeval in een risicobedrijf, bijvoorbeeld de bereikbaarheid voor ambulances en brandweer.

Conform artikel 4 van het BEVI moet bij de beslissing op een aanvraag om een vergunning rekening houden met de in het BEVI genoemde richt- en grenswaarden van het plaatsgebonden risico.

PR Vopak Europoort

Vopak Europoort is een BRZO '99 inrichting en valt daardoor onder de werking van het BEVI. Voor de uitbreiding van de inrichting met achtopslagtanks voor de opslag van K2 en K3 producten is in de kwantitatieve risico analyse (QRA) met drie verschillende verladingsscenario's voor schepen (lichters) gerekend. De drie scenario's geven vrijwel identieke contouren voor het plaatselijk risico.

De plaatsgebonden risicocontouren 10^{-5} en 10^{-6} , als gevolg van de aangevraagde activiteiten, vallen buiten de inrichtingsgrens. Binnen deze contouren zijn enkele beperkt kwetsbare objecten aanwezig. Dit betreft de bedrijven Koch, Chemtrade, Greif en een werf van Gemeentewerken. De bedrijven Koch en Chemtrade zijn respectievelijk een distillatie installatie voor aardgascondensaat en een op- en overslag bedrijf voor voornamelijk vloeibare zwavel, natronloog en zwavelzuur. Beide bedrijven bevinden zich binnen de omheining van Vopak Europoort en zijn hiermee vanwege het gebruik van technische en organisatorische voorzieningen van Vopak Europoort sterk verbonden. Het betreft het gebruik van voorzieningen zoals stoom, elektriciteit, levering van bluswater, gebruik van opslagtanks voor gereed product en grondstoffen, ondersteuning van BHV door Vopak Europoort personeel en portiersdiensten. Chemtrade valt tevens onder de werking van het BRZO.

De vaten fabriek van Greif die als beperkt kwetsbaar object moet worden beschouwd, is een bedrijf dat gezien de hinder die het bedrijf op levert zoals lawaai en stank (lakken van vaten) in een gebied voor zware industrie zoals Europoort gevestigd moet zijn. Daarnaast bevinden en bevonden zich veel afnemers van de producten van Greif in de nabij gelegen industrie- en havengebieden langs de Nieuwe Maas en Nieuwe Waterweg. De activiteiten van de werf van Gemeentewerken zijn eveneens sterk met het vestigingsgebied verbonden.

Conclusie: Het PR vormt geen belemmering voor vergunningverlening.

GR Vopak Europoort

Het GR van Vopak Europoort overschrijdt de oriënterende waarde. De overschrijding neemt niet significant toe als gevolg van de uitbreiding van de inrichting met acht opslag tanks voor K2 en K3 producten. De overschrijding van de oriënterende waarde ligt tussen de 7 en 90 slachtoffers. De grootste kans is $1,1 * 10^{-5}$ voor 7 slachtoffers.



De aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied

De scenario's met het grootste invloedsgebied (1% letaliteit) zijn een breuk van een grote steigerleiding voor K1 producten in de 7^e Petroleumhaven gevolgd door een wolkbrand en de 10 minuten uitstroom van tank 1045 (met K1 product) gevolgd door een wolkbrand, voor beide scenario's is deze afstand 600 meter. Binnen deze afstand rond de plaatsen waar deze scenario's kunnen plaats vinden, zijn alleen bovenvermelde bedrijven aanwezig. De dichtstbijzijnde aaneengesloten woonbebouwing van Rozenburg bevindt zich op 1.000 meter van de plaatsen van beide scenario's. Voor de berekening van het groepsrisico is voor Greif met 90 personen in het hoofdgebouw (dag en nacht en 20 personen in het bijgebouw (alleen dag) gerekend. Voor Koch is met 30 personen (dag en nacht) en 15 personen in de kantoren (alleen dag) gerekend. Voor de werf van Gemeentewerken is met 15 personen (alleen dag) gerekend. Voor Chemtrade is met de aanwezigheid van 8 personen overdag en 1 persoon 's nachts gerekend. De overschrijding van het GR wordt in sterke mate veroorzaakt door de aanwezigheid van de hierboven beschreven bedrijven met name Koch en Greif. In verband met de gevolgen voor de externe veiligheidsrisico's is een verdere verantwoording van het GR noodzakelijk.

De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het GR.

Het GR zou kunnen worden beperkt door het nemen van technische en/of organisatorische maatregelen. In de Handleiding Risicoberekeningen Bevi worden een aantal voorzieningen vermeld die tot lagere (standaard)faalfrequenties voor de opslagtanks leiden, zoals het dubbelwandig uitvoeren hiervan of het ingraven of interpen van de opslagtanks. Gezien de hoge kosten hiervan zijn deze maatregelen redelijkerwijs niet te verplichten voor het reduceren van het groepsrisico.

De mogelijkheden tot voorbereiding op rampenbestrijding

Omdat het hier gaat om uitbreiding van de terminal met 8 opslagtanks (inhoud 50.000 m3 per tank) voor vloeibare aardolieproducten (k2 - en K3-stoffen), zijn de veiligheidsvoorzieningen en –maatregelen uit de gehele PGS 29 'Richtlijn voor bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks' van toepassing. Maatregelen voor het optreden van de hulpverleningsdiensten zijn de toegankelijkheid van de inrichting vanuit twee tegenovergestelde windrichtingen en daarnaast repressieve maatregelen en voorzieningen.

Risicoreducerende (bron)maatregelen en effectbeperkende maatregelen

In het brandweeraadvies worden enkele voorzieningen geadviseerd, zoals vloeistofkerende tankputdijken, de integriteit van de tankputomwalling en de capaciteit van het rioleringsstelsel die reeds in de voorschriften van de vergunning zijn vastgelegd.

In het Bevi-advies van de brandweer wordt verder geadviseerd een aantal organisatorische maatregelen en voorzieningen te treffen in het kader van de rampenbestrijding om de gevolgen van een eventuele ramp voor de omgeving te beperken. Deze zijn reeds geborgd in het kader van de BRZO regelgeving en het daaruit voortkomende bedrijfsnoodplan en aanvalsplan van de brandweer. Dit betreft onder andere de volgende punten:

- het waarschuwen van buurbedrijven en personen die zich binnen het invloedsgebied bevinden door middel van akoestische signalen. Hierdoor kunnen deze zich snel in veiligheid brengen door binnen te blijven of een schuilplaats te zoeken. Het activeren van de sirenes is geborgd via het gemeentelijke crisisbeheersingsplan (waarschuwing van de bevolking), het geven van goede instructie aan medewerkers en buurtbedrijven.

- Met betrekking tot (beperkt) kwetsbare objecten gebouwen van buurbedrijven waarin personen aanwezig zijn, moeten deze geïnformeerd worden over hoe men dient te handelen in geval van een tank- of tankputbrand. Tijdens het incident zelf moeten aanwezige personen geïnstrueerd worden om binnen gebouwen te blijven of te gaan en alle ramen en deuren te sluiten. Als de brand zodanig is afgenomen zodat er geen gevaar meer voor aanwezige personen bij buurbedrijven is, moet dit wederom zo spoedig mogelijk bekend gemaakt worden.
- Periodieke oefeningen met buurtbedrijven. Buurbedrijven kunnen vertrouwd raken met alarmeringen en maatregelen zodat in geval van een werkelijk incident sneller gehandeld kan worden. Het vormen van een plan van aanpak voorafgaand aan een incident en het daadwerkelijk oefenen van een vergelijkbaar fictief scenario kan ertoe bijdragen dat het gedrag van personen en hun zelfredzaamheid gunstig wordt beïnvloed. Daarbij dient ook periodiek een BHV-oefening op de inrichting te worden met schuilen, beëindiging schuilen of met evacueren en terugkeer. Vopak dient er zorg voor te dragen dat deze oefeningen daadwerkelijk regelmatig plaatsvinden.

Ad 3. Registratiebesluit (RB)

Op 19 december 2006 is het Registratiebesluit externe veiligheid gepubliceerd. Dit besluit maakt het mogelijk dat burgers, bedrijven en overheden in het Risicoregister (officieel het Register risicosituaties gevaarlijke stoffen (RRGS)) snel en eenvoudig een beeld kunnen krijgen van risico's met gevaarlijke stoffen in de omgeving. De verplichtingen uit het Registratiebesluit externe veiligheid zijn op 30 maart 2007 in werking getreden.

Voor inrichtingen worden de volgende gegevens in het register opgenomen:

- de geografische ligging van het bedrijf;
- de bedrijfsnaam, het adres en de kadastrale aanduiding;
- gegevens over de externe veiligheid, waaronder de ligging van de 10^{-5} en 10^{-6} per jaar contour van het plaatsgebonden risico.
- de grootte van het groepsrisico;
- aanduiding van risico's voor het milieu aan de hand van veiligheidscontouren op de kaart;
- de aard van het risico (welke gevaarlijke stoffen worden gebruikt);
- de datum waarop de gegevens in het register het laatst zijn gewijzigd.

Vopak Europoort is reeds opgenomen in het risicoregister, vanwege de BRZO'99 verplichtingen.

Ad 4. Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer

Op 14 oktober 2006 is de Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer in werking getreden. Deze regeling stelt eisen aan de afstand tot natuurgebieden in relatie tot de mogelijke optredende zware ongevallen bij inrichtingen. Door de overheid zijn waardevolle of bijzonder kwetsbare natuurgebieden aangewezen en gebieden ter uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn in het kader van het Europese implementatieprogramma Natura 2000.

Op basis van de QRA en MRA kan worden geconcludeerd dat er geen door de overheid aangewezen waardevolle of kwetsbare natuurgebieden of door de overheid aangewezen gebieden ter uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn in het kader van het Europese implementatieprogramma Natura 2000 liggen binnen het invloedsgebied van eventueel optredende zware ongevallen bij Vopak Europoort.

DEEL 2. Wijzigingen van de revisievergunning van 15 juni 2007

De aanvraag bevat ook een verzoek tot aanpassing van enkele voorschriften uit de vigerende Wm-vergunning van 15 juni 2007 (kenmerk 265800/20228275). Voor zover het verzoek administratieve aanpassingen of details betreft wordt dit verzoek hier niet verder besproken. Voor zover het verzoek inhoudelijke aanpassingen van enige significantie betreft wordt hieronder een nadere motivering gegeven. In hoofdstuk 4 van deze vergunning staat aangegeven welke voorschriften uit de vergunning van 15 juni 2007 worden vervangen of gewijzigd, en welke vervallen.

Het verzoek dient te worden getoetst aan het belang van de bescherming van het milieu. Hierbij wordt beoordeeld of de voorschriften nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

Voorschrift 2.5, DIAL meting

Vopak Europort verzoekt uitstel van de termijn voor het uitvoeren van de in voorschrift 2.5 voorgeschreven optische meting van de emissies van de drijvende daken en verzoekt de mogelijkheid om ook andere meetmethoden toe te kunnen passen. Gezien het feit dat deze methoden nog in ontwikkeling zijn kunnen wij instemmen met het verlengen van de termijn waarop de optische meting moet zijn uitgevoerd en hebben toegevoegd dat ook gelijkwaardige methoden kunnen worden toegepast. Dit laatste ter beoordeling van het bevoegd gezag.

Voorschrift 2.6/2.7. Contrôle spleetbreedte afdichting tankwand/drijvend dak .

Vopak Europort verzoekt om voorschrift 2.6 en 2.7 te laten vervallen. In deze voorschriften staat aangegeven op welke wijze handmatige controle dient plaats te vinden van de spleetbreedte tussen de tankwand en afdichting van het drijvend dak. Wij stemmen hiermee niet in. Deze voorschriften blijven van toepassing indien vergunninghouder kiest voor handmatige controlemetingen van de lekdichtheid van de afdichting (niet van toepassing bij enkel visuele inspecties).

Voorschrift 2.11, Dakdoorvoeringen

Vopak Europort verzoekt om voorschrift 2.11 zodanig aan te passen dat dit slechts betrekking heeft op extern drijvende daken. Wij kunnen instemmen met het verzoek dat het dichtmaken van de dakdoorvoeringen van drijvende daken slechts betrekking heeft op het dichtmaken van de doorvoeringen van extern drijvende daken. Hieronder vallen overigens ook de extern drijvende daken die in retrofit zijn voorzien van een koepeldak.

Voorschrift 2.14, verwijderen emissie-eis dampverwerker Neckarhaven

Wij stemmen niet in met de voorgestelde aanpassing van voorschrift 2.14 uit de vigerende vergunning. Vergunninghouder heeft geen nieuwe emissie-eis aangevraagd en heeft daarmee ook niet inzichtelijk gemaakt waarom hij een eventuele andere emissie-eis beter vindt.

Voorschrift 3.20 en voorschrift 3.23

Wij stemmen in met het vervangen van 'Vloeistoffen klasse 3 en 4' door 'stookolie' omdat stookolie de geuroverlast veroorzakende stof is.

Voorschrift 8.1. Gebruik ISGOTT methode

Vopak Europort wilde graag de ISGOTT methode gebruiken voor het voorkomen van elektrostatische oplading bij belading. De brandweer geeft in haar advies aan dat Vopak Europort niet heeft aangetoond dat dit een gelijkwaardige methode is.

Conform het advies van de brandweer is aan het voorschrift toegevoegd 'of een naar de mening van het bevoegd gezag gelijkwaardige methode'.

Voorschrift 8.19, voorschrift 14.4. Vervallen eis van akoestische alarmering

Vopak verzoekt om de eis te laten vallen dat alarmeringen in de controlekamer zowel akoestisch als visueel dienen te worden aangegeven. Wij kunnen hiermee instemmen. Een zwaailicht en een pop-up op het scherm is afdoende.

Voorschrift 17.4. Brandweerkastjes bij toegangen inrichting

Vopak Europoort verzoekt de verplichting om een brandweerkastje bij iedere toegang te plaatsen te laten vervallen. Vopak bezit reeds een continu bemenste toegang. Conform het advies van de brandweer wordt aan het voorschrift de voorwaarde toegevoegd dat voor de andere ingangen de toegang te allen tijde geopend kan worden bij incidenten.

Voorschrift 18.7, Schoonmaken o/w afscheiders

Conform het verzoek van Vopak Europoort wordt de frequentie voor het schoonmaken van de olieafscheiders, slib/vetafscheiders verlaagd naar eenmaal per jaar. Dit sluit aan bij de industriële praktijk.

Voorschrift 22.47, gelijkwaardige norm NFPA voorschrijven voor inspectie en keuring

Vopak Europoort verzoekt om een gelijkwaardige norm, zoals de FSIA, toe te staan voor keuring en inspectie. Zoals de brandweer aangeeft in zijn advies, is aanpassing niet noodzakelijk omdat het voorschrift reeds gelijkwaardige methoden van inspectie en keuring toestaat. Het voorschrift is niet aangepast.

Voorschrift 24.1. PGS 19 voorschrijven voor propaanopslag.

Vopak Europoort vraagt om de PGS 19 van toepassing te verklaren op zijn propaan opslag aan de Neckarhaven. De voorgestelde wijziging impliceert dat de bestaande situatie inzake de opslag van propaan en butaan binnen de inrichting per direct moet voldoen aan de huidige norm PGS 19. Niet zeker is of dat dit op dit moment het geval is. Daarnaast zal op korte termijn zal de propaan opslag verdwijnen in verband met de bouw van een nieuwe dampverwerkingsinstallatie. Wel komt hiervoor in de plaats twee drukopslagtankjes die ook onder de PGS 19 vallen. Om deze redenen wordt in overleg met vergunninghouder de PGS 19 pas voorgeschreven op het moment van het realiseren van de nieuwe DVI op de Neckarhaven.

Zienswijzen, adviezen en overwegingen veranderingsvergunning

Ter voldoening aan het bepaalde in hoofdstuk 13 van de Wm en afdeling 3.4 van de Awb is de aanvraag met de bijbehorende stukken, voor een ieder ter inzage gelegd. Ook het ontwerpbesluit is ter inzage gelegd.

Op 12 februari is de volgende zienswijze ontvangen op de ontwerpbeschikking van MOB, mede namens de Stichting Natuur en Milieu.

Volgens MOB garandeert voorschrift 3.1 onvoldoende dat 19,5 ton/jaar VOS afdoende wordt afgevangen. MOB verzoekt om een voorschrift op te nemen dat binnen 2 jaar na van kracht worden van de vergunning de dampverwerkingsinstallatie voldoende capaciteit moet hebben om ook alle K2 stromen te verwerken. Er mag dan geen K2 meer worden verladen zonder dampverwerkingsinstallatie.

Naar aanleiding van deze zienswijze merken wij het volgende op:

Vopak Europoort heeft krachtens de revisievergunning van 15 juni 2007 de verplichting gekregen om een nieuwe dampverwerkingsinstallatie in gebruik te nemen aan de Neckarhaven voor de belading van nafta en benzines. Dit levert een zeer grote reductie in VOS emissie op. Toen deze verplichting werd opgenomen in de revisievergunning was er nog geen sprake van een uitbreiding van de inrichting. Bedoelde dampverwerker heeft niet genoeg capaciteit om ook de K2-dampen te verwerken die vrijkomen bij de uitbreiding. In de ontwerp veranderingsvergunning daarom is vastgelegd dat de dampen die vrijkomen bij K2 belading zoveel als de capaciteit van de dampverwerker toestaat aangesloten moeten worden op deze dampverwerker.

Bij de belading van K2 producten komen relatief weinig VOS dampen vrij ten opzichte van de belading van K1 stoffen. In het kader van de uitbreiding door Vopak uitgevoerde MER wordt daarom gesteld dat dampbehandeling bij de overslag van K2 stoffen niet noodzakelijk wordt geacht. Deze conclusie correspondeert met de regels voor het behandelen van beladingsemissies die afgesproken zijn in het overleg met de op- en overslagsector (IMKO2 overleg) waarnaar verwezen wordt in de NeR. Het IMKO2 is niet ondertekend maar er is wel op 8 februari 2006 een overeenkomst gesloten tussen de leden van de VOTOB en het bevoegd gezag gesloten vooruitlopend op het IMKO2 convenant.

Verder geeft het 'BREF document on emissions from storage' regels waaraan moet worden voldaan bij vergunningverlening bij IPPC bedrijven met grote opslagen. Gezien de schaalgrootte van de opslag bij Vopak Europoort kan dit document geraadpleegd worden voor aanvullende informatie over de beste, beschikbare technieken bij bulk op- en overslag. In de BREF wordt aangegeven dat voor significante emissies dampverwerking moet worden toegepast. Wat significant is hangt af van de aard van de stof en de hoeveelheid, en dient van geval-tot-geval beoordeeld te worden.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is de behandeling van de K2 dampen nader geëvalueerd voor dit specifieke geval. Op basis van de kosten voor de recent ontworpen dampverwerker, is een gedetailleerde kostenschatting gemaakt voor de variant waarin de K2 dampen worden behandeld in een nieuwe dampverwerker. Hierin zijn beschouwd de totale kosten voor aanschaf van de dampverwerker (apparaat, instrumentatie, elektrische aansluitingen en voorzieningen, leidingwerk, isolatie en montage, alsmede kosten voor ontwerp en administratieve procedures) en de operationele kosten (onderhoud, vervanging koolbedden). De jaarlijkse kapitaalkosten bedragen naar schatting ongeveer een miljoen euro en de operationele kosten 40.000 euro. Dit levert een kosteneffectiviteit op van ongeveer 63 euro per kilogram. Dit is een waarde die ver boven de referentiewaarde ligt die genoemd wordt in de NeR (4.5 euro/kg). In deze berekening is niet meegenomen dat in de praktijk een behoorlijk gedeelte van de K2 dampen reeds behandeld zullen worden in de bestaande dampverwerker voor K1 producten. Hierdoor komt de kosteneffectiviteit nog ongunstiger uit.

Op grond van de bovengenoemde analyse is de ontwerpbeschikking niet aangepast naar aanleiding van de ingediende zienswijze. Het behandelen van de dampen in de dampverwerker als er plaats is in de bestaande dampverwerker is echter wel een kosteneffectieve en redelijke maatregel. Die maatregel is daarom opgenomen in de vergunning, zoals ook reeds in de ontwerpbeschikking was vastgelegd.

Advies op aanvraag, MER en bijlagen

Op 19 mei 2009 heeft de brandweer van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond advies uitgebracht over de aanvraag en over de gevraagde wijzigingen van de vergunning van 15 juni 2007. Ten aanzien van de nieuwe tanks en toebehoren heeft de brandweer aangegeven dat in voorschrift 22.4 van de bestaande revisievergunning geborgd is dat de beste, beschikbare technieken op het gebied van brandweervoorzieningen worden toegepast. Dit voorschrift schrijft voor dat er eerst een Masterplan brandveiligheid voor nieuwe initiatieven moet worden goedgekeurd door het bevoegd gezag alvorens deze tanks in bedrijf kunnen worden genomen.

De brandweer heeft ook advies gegeven ten aanzien van de aangevraagde wijzigingen aan de bestaande revisievergunning van 15 juni 2007 (met kenmerk 265800/20228275). Deze opmerkingen zijn reeds besproken bij de bespreking van het verzoek.

CONCLUSIE

Op grond van het vorenstaande zijn wij van mening dat er sprake is van een vergunbare situatie, mits de vergunninghouder zich houdt aan de aan deze vergunning verbonden voorschriften.

BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen van de Wm en de Awb hebben wij besloten:

1. aan Vopak Terminal Europoort BV de aangevraagde veranderingsvergunning te verlenen voor de opslag van de vloeibare aardolieproducten van klasse k2 en k3 beschreven in de aanvraag, in acht nieuw te bouwen tanks van elk 50.000 m³. Ook de uitbreiding van de voorzieningen die horen bij de nieuwe tanks, zoals extra pompen en pijpleidingen vallen onder deze veranderingsvergunning;
2. deze veranderingsvergunning voor onbepaalde tijd te verlenen;
3. de aanvraag inclusief de bijlagen en de aanvulling van 29 april 2009 'Beschrijving van de waterzuiveringsinstallatie Vopak Terminal Europoort', deel te laten uitmaken van deze vergunning;
4. aan dit besluit de voorschriften te verbinden die vermeld staan in de hierna volgende hoofdstukken 1 t/m 4.
5. De voorschriften 2.5, 2.11, 3.4, 3.20, 3.23, 3.25, 8.13, 8.19, 10.6, 11.5, 14.4, 17.4, 17.8, 18.7, 22.22, 22.40, 22.47, 24.1 uit de revisievergunning van 15 juni 2007 te vervangen door de overeenkomstige voorschriften aangegeven in hoofdstuk 4, conform het verzoek van Vopak Terminal Europoort.
6. Voorschrift 7.8 uit de revisievergunning van 15 juni 2007 te laten vervallen.
7. Voorschriften 2.6, 2.7 en 2.14, uit de revisievergunning van 15 juni 2007 niet te wijzigen en het verzoek af te wijzen.



INHOUDSOPGAVE

1	ALGEMEEN.....	19
2	BODEMBESCHERMENDE VOORZIENINGEN.....	20
3	EMISSIES NAAR DE LUCHT	21
4	WIJZIGINGEN VAN DE VERGUNNING VAN 15 JUNI 2007	22



1 ALGEMEEN

- 1.1 De aangevraagde verandering mag alleen in werking zijn overeenkomstig de beschrijving in de aanvraag (inclusief de aanvulling van 29 april 2009: Beschrijving van de waterzuiveringsinstallatie van Vopak Terminal Europoort), de hierna volgende voorschriften en de voorschriften van het vergunningbesluit Wm van 15 juni 2007 voor Vopak Terminal Europoort BV (kenmerk 265800/20228275). Waar de beschrijving in de aanvraag en de voorschriften onderling met elkaar in strijd zijn, gelden de voorschriften van dit besluit.

2 BODEMBESCHERMENDE VOORZIENINGEN

- 2.1 De in de aanvraag beschreven installaties moeten voldoen aan emissiescore 1 (verwaarloosbaar of aanvaardbaar bodemrisico) volgens de NRB (juli 2001). Om dit bereiken moeten maatregelen en voorzieningen zijn worden uitgevoerd conform het gestelde in deel A4 "Maatregelen" (juni 2003) en A5 "Voorzieningen" (juli 2001) van de NRB.

Nulsituatie-onderzoek

- 2.2 Binnen de inrichting dient op het terrein van de nieuw te bouwen opslagtanks en voorzieningen, en nieuw te bouwen leidingen een nulsituatie-onderzoek te worden uitgevoerd, waarbij de bodem (grond en grondwater) van de inrichting is onderzocht. Drie maanden voor de bouw van de tanks dienen de resultaten van het bodemonderzoek te worden gezonden aan het bevoegd gezag. (Voorschrift 6.2 van het vergunningbesluit Wm van 15 juni 2007 met kenmerk 265800/20228275 voor Vopak Terminal Europoort BV bevat aanvullende eisen voor het nulsituatie-onderzoek.)
- 2.3 Indien bouwwerken worden gerealiseerd dan wel op grond van enig voorschrift, verbonden aan een beschikking, voorzieningen dienen te worden getroffen welke een uit te voeren nulsituatie-onderzoek zouden kunnen belemmeren of onmogelijk maken, moet het onderzoek worden verricht voordat de betreffende voorzieningen zijn getroffen en de betreffende bouwwerken zijn gerealiseerd.



3 EMISSIES NAAR DE LUCHT

- 3.1 Per 1 april 2011 dient bij iedere belading van lichters met k2 olieproducten aan de Neckarhaven dampverwerking te worden toegepast, behalve als het debiet door de dampverwerkingsinstallatie door het aansluiten van de betreffende verlading groter wordt dan 2400 m³/uur. Aan aansluiten van k2 verladingen op de dampverwerkingsinstallatie als er capaciteit beschikbaar is op de dampverwerkinginstallatie dient te worden vastgelegd in interne werkinstructie.
- 3.2 De halfuurgemiddelde concentratie aan benzeen in de damp die vrijkomt uit de koolfilters van de waterzuivering (beschreven in figuur 2 en figuur 4 van de aanvulling op de aanvraag van 29 april 2009) mag niet hoger zijn dan 1 mg benzeen/Nm³.

4 WIJZIGINGEN VAN DE VERGUNNING VAN 15 JUNI 2007

Conform het verzoek van Vopak Europoort wordt aan de revisievergunning van 15 juni 2007 de volgende definitie toegevoegd:

Afvalstof = Elke stof of voorwerp behorende tot de in bijlage I genoemde categorieën van de EU afvalkaderrichtlijn waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of zich moet ontdoen.

Aan de revisievergunning van 15 juni 2007 (met kenmerk 265800/20228275) worden de volgende voorschriften toegevoegd ter vervanging van de bestaande voorschriften (de nummers van de voorschriften corresponderen met de voorschriften die worden vervangen):

Voorschrift 2.5

Opslagtanks dienen iedere drie jaar gecontroleerd te worden op lekdichtheid door toepassing van een optische meetmethodiek (bijvoorbeeld DIAL meting) of een andere, gelijkwaardige meetmethode. Vergunninghouder moet daartoe voor 31 december 2009 een plan van aanpak opstellen waarin tenminste aandacht besteed wordt aan de toe te passen meet- en inspectiemethode, de frequentie van inspectie en de relatie met het onderhoudsprogramma van de inrichting. Het bevoegd gezag dient in te stemmen met het plan van aanpak en de toegepaste methode en kan daaraan nadere eisen stellen.

Voorschrift 2.11

Voor 1 januari 2012 moeten poten van drijvende daken zijn afgedekt met goed functionerende afdichtingen. Andere dakdoorvoeringen van drijvende daken, zoals doorvoeringen voor guide poles, alsmede naden, verbindingen en monsternamenopeningen moeten tijdens bedrijf van de tank worden voorzien van goed functionerende afdichtingen voor zover dit doelmatig en veilig mogelijk is, anders moet dit tenminste geschieden bij groot onderhoud van de betreffende tanks. Dit voorschrift betreft ook extern drijvend dak tanks die in retrofit zijn uitgerust met een geometrisch koepeldak en waarbij het drijvend dek niet is vervangen.

Voorschrift 3.4

De uitworp en concentratie van de hierna aangegeven luchtverontreinigende stoffen moet door of vanwege de vergunninghouder worden gemeten op een door het bevoegd gezag goedgekeurde wijze en frequentie. Hiertoe dient vergunninghouder binnen drie maanden na het in werking treden van de vergunning een meetplan te sturen aan het bevoegd gezag. Dit meetplan dient aandacht te besteden aan technische aspecten (meetmethoden, meetplaatsen, monsternamen, aantal monsters, analysemethode, kalibratie) en organisatorische aspecten (borging in het milieuzorgsysteem, verantwoordelijkheden, wie mag wijzigingen aanbrengen, hoe worden wijzigingen gecontroleerd). Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan dit meetplan. Metingen dienen te worden uitgevoerd bij ongestoord bedrijf.



Emissiepunt	Parameter
DVI's (VOS)	VOS (bij kooladsorptie)
	NOx
	CO
Ketels	NOx
	VOS
	CO
DVI 's (geur)	H2S
	Geur

Voorschrift 3.20

Na 1 januari 2009 mag stookolie of producten ten behoeve van de productie van stookolie op de onderdelen fase 2, 3, 5 en 7 van het terrein alleen gehomogeniseerd worden in een opslagtank door middel van het doorblazen van lucht of stikstof als de uitstromende gasstroom door een dampverwerkingsinstallatie wordt geleid met een rendement van 70 procent op basis van geureenheden of indien andere, naar het oordeel van het bevoegd gezag, gelijkwaardige technische maatregelen worden getroffen die de stank wegnemen.

Voorschrift 3.23

Vergunninghouder dient voor 1 januari 2009 bij het vullen van opslagtanks met stookolie of producten ten behoeve van de productie van stookolie dampverwerking toe te passen op de terreinonderdelen fase 2,3, 5 en 7 en voor 1 januari 2010 voor alle stookolie opslagtanks

Voorschrift 3.25

Per 1 januari 2009 dient bij het verladen van lichters met nafta aan de Neckarhaven dampverwerking te worden toegepast.

Voorschrift 7.8

Vervalt.

Voorschrift 8.1

Bij het begin van de verlading van een brandbaar product waarbij elektrostatische oplading mogelijk is, naar een opslagtank waarin een explosief gasmengsel aanwezig kan zijn, moet gedurende een aanlooperperiode de vloeistofsnelheid in de vulleiding worden beperkt zoals aangegeven in bijlage D van het Arbo Informatieblad AI-25, "Preventie van zware ongevallen door gevaarlijke stoffen" of een naar de mening van het bevoegd gezag gelijkwaardige methode.

Voorschrift 8.13

Het oude voorschrift 8.13 wordt omgenummerd naar voorschrift 7.16.

Voorschrift 8.19

Bij activering van de gever van de scheepstank, zoals bedoeld in Deel 9 van het ADNR, moeten op het schip, op de steiger en in de controlekamer optische alarmeringen worden ingeschakeld. Installaties moeten zo ontworpen worden dat automatisch daarmee aan de walzijde maatregelen tegen het overlopen van vloeistof uit de scheepstank worden ingeleid.

Voorschrift 10.6

Afsluiters met een veiligheidsfunctie die worden gebruikt voor het inblokken van systemen moeten tenminste eenmaal per jaar worden beproefd voor zover dit zonder onderbreking van het proces mogelijk is.

Voorschrift 11.5

De vergunninghouder moet de bepalingen van de voorgaande meldingsvoorschriften verwerken in interne bedrijfsinstructies. Deze bedrijfsinstructies moeten binnen twee maanden na in werking treden van de vergunning ter beoordeling worden overgelegd aan het bevoegd gezag. Betreffende de typen te melden voorvallen kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen. Inhoudelijke wijzigingen in de hier bedoelde bedrijfsinstructies moeten binnen een maand aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

Voorschrift 14.4

De zogenaamde kritische alarmeringen (alarmeringen die direct verband hebben met het optreden van bijzondere situaties voor wat betreft veiligheid en emissies, bijvoorbeeld hoog-alarmeringen op tanks) moeten visueel worden aangegeven in de controlekamer en moeten gehandhaafd blijven totdat ze door ter zake kundig personeel worden geaccepteerd.

Voorschrift 17.4. Aan dit voorschrift wordt de volgende zin toegevoegd: 'Het brandweerkastje/-buis hoeft niet geïnstalleerd te zijn als vergunninghouder gewaarborgd heeft via interne procedures of anderszins dat naast de continu bemande hoofdingang iedere toegang tot het terrein bij incidenten te allen tijde onverwijld geopend kan worden door de noodorganisatie.'

Voorschrift 17.8

Pompplaatsen en koppelbakken moeten zijn voorzien van onbrandbare (in de zin van NEN 6064) bodembeschermende voorzieningen, die voldoen aan de eindemissiescore 1 overeenkomstig bodemrisicocategorie A (verwaarloosbaar bodemrisico) van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming, versie 2003.

Voorschrift 18.7

Olieafscidders, slibvangtanks en vetafscidders moeten zo vaak als voor de goede werking noodzakelijk is doch minimaal eens per jaar, worden schoongemaakt en vervolgens gevuld met schoon water. Daarnaast moeten olie-afscidders, slibvangputten en vetafscidders altijd goed toegankelijk zijn.

Voorschrift 22.22

Bij storing, uitval, reparatie of onderhoud van delen van het pompensysteem moet te allen tijde 75% van de maximaal benodigde bluswatercapaciteit, zoals bepaald in voornoemd voorschrift 22.21, door het vast opgestelde pompensysteem geleverd worden.



Voorschrift 22.40

Indien bij reparatie of onderhoud het pompsysteem ten hoogste 75% van de maximaal benodigde bluswatercapaciteit, zoals bepaald in voorschrift 22.21, kan leveren en de blusbootaansluiting noodzakelijk is voor de aanvulling tot de capaciteitseis van 100%, dan moeten de benodigde blusbootaansluiting(-en) vrijgehouden worden. Bij uitval van delen van het pompsysteem moet een belemmerde blusbootaansluiting binnen één uur vrijgemaakt worden.

Voorschrift 24.1

Drukopslagtanks aan de Neckarhaven waarin zich teruggewonnen product bevindt afkomstig van de dampterugwininstallatie moeten voldoen aan de PGS 19.



Aandachtspunten

Maatregelen in bijzondere omstandigheden

Wij wijzen de vergunninghouder erop dat hij, gelet op artikelen 17.1 en 17.2 van de Wet milieubeheer, gehouden is, indien door wat voor oorzaak dan ook verontreinigende stoffen in bodem, lucht of water dreigen te raken of geraakt zijn, hiervan melding te doen bij de Milieuklachtendienst van de provincie Zuid-Holland (telefoonnummer: 070 - 441 61 11), of bij de meldkamer van de DCMR Milieudienst Rijnmond (telefoonnummer: 010 - 473 33 33) en terstond maatregelen te nemen om verdere verontreiniging van bodem, lucht of water te voorkomen.

Tevens kunnen omwonenden, bij hinder van de inrichting, klachten indienen op vorenstaand telefoonnummer van de Milieuklachtendienst/Meldkamer. De Milieuklachtendienst/Meldkamer is dag en nacht bereikbaar.

Beroep tegen de definitieve beschikking

Tegen dit besluit kan op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend. Indien tegen dit besluit beroep wordt ingesteld kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 36 van de Wet op de Raad van State en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van 6 weken. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

W.G.

drs. M.M. de Hoog,
afdelingshoofd Haven en Industrie DCMR Milieudienst Rijnmond.



Verzonden: **1 juni 2010**

Een afschrift van dit besluit is gezonden aan:

- Vopak Terminal Europoort BV, Moezelweg 75, 3198 LS, Europoort-Rotterdam.
- Burgemeester en wethouders van Rotterdam, Bureau Coördinatie Milieutaken Rotterdam, t.a.v. de heer M. te Veldhuis, Postbus 6633, 3002 AP Rotterdam;
- Burgemeester en Wethouders van Bernisse, Maassluis, Midden Delfland, Rozenburg, Spijkenisse, Westland, Westvoorne.
- VROM Inspectie Regio Zuid-West, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam;
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, Directie Regionale Zaken, Vestiging West, Postbus 19143, 3501 DC Utrecht;
- Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort;
- Commissie voor de milieueffectrapportage, Postbus 2345, 3500 GH Utrecht;
- Arbeidsinspectie, kantoor Rotterdam, Postbus 9580, 3007 AN Rotterdam;
- Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, Brandweer District Havens, Postbus 9154, 3007 AD Rotterdam;
- Rijkswaterstaat Zuid-Holland, Afdeling Emissies, t.a.v. de heer Wagner, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam;
- Milieufederatie Zuid-Holland, Postbus 22344, 3003 DH Rotterdam;
- Mobilisation for the Environment, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen;
- Provincie Zuid-Holland, directie GWM, t.a.v. de heer Wachelder, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.
- Mevrouw M.L. v.d. Post, Amstelpad 39, 3181 EA Rozenburg.