

Datum **10 JULI 2008**

Ons kenmerk 2008-33272

Onderwerp Vopak Terminal Westpoort
Oprichtingsvergunning ex artikel 8.1 lid1 sub a en c van de Wet milieubeheer

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Directie Vopak Oil Europe, Middle East & Africa B.V.
Postbus 1137
3180 AC Rozenburg

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	16 JULI 2008
nummer	2054-36
dossier	
kopie naar :	Ha at

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) 1

Behandeld door R.M. de Vogel
E-mail vogelr@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 3126

Uw kenmerk W-124-118-HD

Geachte directie,

VERZONDEN 15 JULI 2008

Hierbij ontvangt u een beschikking waarbij wij u een vergunning ex artikel 8.1, lid 1, sub a en c en tweede lid, van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 1.5 en bijlage 1 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, verlenen voor het oprichten en in werking hebben van een aan de Westpoortweg te Amsterdam gelegen inrichting.

Inhoudsopgave

1	Aanvraag	2
1.1	Ontvangst en onderwerp	2
2	Wettelijke procedure.....	4
2.1	Bevoegd gezag en activiteitenbesluit	4
2.2	Milieu-effectrapport.....	5
2.3	Coördinatie Wet verontreiniging oppervlaktewateren	8
2.4	Adviseurs en overige betrokken bestuursorganen.....	8
3	VOTOB convenant, IMKO-1 en IMKO-2.....	9
4	Toetsingskader Wet milieubeheer.....	10
5	Beste beschikbare technieken	10
6	Toetsingskader en milieubelasting	13
6.1	Lucht.....	13
6.2	Bodem.....	25
6.3	Energie.....	28

6.4	Afvalstoffen.....	29
6.5	Bedrijfsafvalwater	30
6.6	Geluid en trillingen.....	32
6.7	Verkeersaantrekkende werking	34
6.8	Externe veiligheid, brandpreventie en -bestrijding.....	34
6.9	Milieurisico oppervlaktewater	41
6.10	Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer	41
6.11	Habitatrichtlijn, Natuurbeschermingswet 1998 en Flora- en Faunawet.....	42
7	Rechtsbescherming en rapportage.....	43
8	Adviezen en zienswijzen.....	43
8.1	Adviezen op de Wm-aanvraag	43
8.2	Informatiebijeenkomst 8 november 2007:.....	51
8.3	Schriftelijke zienswijzen op het MER	54
8.4	Zienswijzen op de ontwerp-beschikking	60
9	Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking	75
10	Conclusie	75
11	Beslissing	76

Bijlage: Voorschriften

1 Aanvraag

1.1 *Ontvangst en onderwerp*

Op 10 september 2007 hebben wij van Vopak Oil Europe, Middle East & Africa B.V. te Europoort Rotterdam (verder ook: aanvraagster of Vopak) een aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (verder ook: Wm) ontvangen. De aanvraag is op 17 december 2007 (addendum 1) en 4 februari 2008 (addendum 2) aangevuld.

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor de op- en overslag en behandeling van vloeibare aardolieproducten, die gesitueerd is aan de Westpoortweg te Amsterdam (kadastraal bekend gemeente Sloten, sectie K, nr. 3731), genaamd Vopak Terminal Westpoort.

Meer specifiek betreft het een inrichting voor het op- en overslaan en behandelen van K0-, K1-, K2-, K3- en K4-vloeistoffen voor derden, met een opslagcapaciteit van maximaal 1.120.000 m³ en een doorzet van ongeveer 20 miljoen m³ K0- tot en met K4-producten per jaar. De producten worden per zeeschip en binnenvaartschip aan- en afgevoerd. Voor de op- en overslag en verlading zijn opslagtanks, een koppelplateau en laad-/lossteigers voor zee- en binnenvaartschepen binnen de inrichting aanwezig. Butaan wordt aangevoerd met tankwagens of binnenvaartschepen/zeeschepen.

Op 10 september 2007 is de aanvraag ingediend, bestaande uit :

- De aanbiedingsbrief d.d. 7 september 2007, kenmerk W-124-118-HD;
- De samenvatting bij de Milieu Effect Rapportage (MER) en vergunningaanvraag in het kader van Wm, Wvo en Wwh Vopak Terminal Westpoort B.V. d.d. 7 september 2007, documentnummer 9S2432.01/R/501693/Rott1.
- De vergunningaanvraag in het kader van Wm, Wvo en Wwh Vopak Terminal Westpoort B.V. d.d. 7 september 2007, documentnummer 9S2432.01/R0001/ET/Amst.
- De volgende 20 bijlagen:
 1. Verklarende woordenlijst d.d. 7 september 2007;
 2. Referenties d.d. 7 september 2007;
 3. Richtlijnen & m.e.r. procedure d.d. 7 september 2007;
 4. Luchtrapportage en Luchtemissie reductie onderzoek d.d. 7 september 2007;
 5. QRA Westpoort – rapport NL, rapport no: 40023153-1 d.d. 24 augustus 2007;
 6. Akoestisch onderzoek d.d. september 2007;
 7. Capaciteit sluizen IJmuiden d.d. 7 september 2007;
 8. NRB toets d.d. 7 september 2007;
 9. Archeologische quickscan d.d. 7 september 2007;
 10. Toets Vogel- en Habitatrichtlijn d.d. 7 september 2007;
 11. Toets Best Beschikbare Technieken d.d. 7 september 2007;
 12. Afvalwater: emissie, immissie en variantenvergelijking d.d. 7 september 2007;
 13. Tekeningen d.d. 7 september 2007;
 14. Tanklijst d.d. 7 september 2007;
 15. Beleidsverklaring SHEQ d.d. 7 september 2007;
 16. Onderhoud- en inspectie filosofie d.d. 7 september 2007;
 17. Brandbestrijdingsfilosofie d.d. 7 september 2007;
 18. Veiligheidsrapport (VR*) d.d. 7 september 2007;
 19. Nulsituatie Bodemonderzoek d.d. 7 september 2007;
 20. Uittreksel Kamer van Koophandel d.d. 7 september 2007.

Op 17 december 2007 is addendum 1 ingediend, bestaande uit:

- Addendum op de VTW vergunningaanvraag Wm/Wvo/Wwh. d.d. december 2007, documentnummer 9S2432.01/R/501693/Rott;
- Addendum bijlage 1, Reactie Vopak op de adviezen d.d. december 2007;
- Addendum bijlage 2, Luchtemissie variantenvergelijking d.d. december 2007, documentnummer 9S2432.01/R/501693/Rott;
- Addendum bijlage 3, Geuremissie rapportage d.d. december 2007, documentnummer 9S2432.01/R/501693/Rott;
- Addendum bijlage 4, QRAWestpoort – rapport NL, rapport no: 40023153-1 d.d. 12 december 2007;
- Addendum bijlage 5, Brief Haven Amsterdam d.d. 29 oktober 2007 aan de Gemeenteraad van Amsterdam;
- Addendum bijlage 6, Brandbestrijdingsfilosofie rapportage d.d. december 2007, documentnummer 9S2432.01/R/501693/Rott1;
- Addendum bijlage 7, Inhoudsopgave van de bijlagen bij de vergunningaanvraag;
- Addendum bijlage 8, Diverse tekeningen;

Op 4 februari 2008 is addendum 2 ingediend, bestaande uit:

- Addendum 2 op de VTW vergunningaanvraag Wm/Wvo/Wwh. en MER d.d. 29 januari 2008, documentnummer 9S2432/R0001/501693/Rott;
- Addendum 2, bijlage 1, Actualisatie Luchtrapportage d.d. januari 2008, documentnummer 9S2432.01/R0002/902487/Rott;
- Addendum 2, bijlage 2, Risicoanalyse Windturbines Westpoort terminal, rapport no: 40023153-2, Rev 1 d.d. 24 januari 2008;
- Addendum 2, bijlage 3, Nautische risicoanalyse transport Westpoort terminal, rapport no: 40023153-3, Rev 3 d.d. 17 januari 2008;
- Addendum 2, bijlage 4, Verklarende woordenlijst;
- Addendum 2, bijlage 5, Brief van TNO d.d. 25 januari 2008, referentie 2008M&L/0055/74445/ih, met een second opinion op de luchtrapportage.

2 Wettelijke procedure

2.1 Bevoegd gezag en activiteitenbesluit

De inrichting behoort tot categorie 5.1 en 5.3 sub a van Bijlage 1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, zodat wij het bevoegde gezag zijn.

Met ingang van 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, het Activiteitenbesluit, in werking getreden (Staatsblad 2007, 415). Dit geldt ook voor de bijbehorende ministeriële Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, de Regeling (Staatscourant 2007, 223).

Dit Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling bevatten algemene regels voor een aantal specifieke activiteiten en installaties. Type A- en type B-bedrijven vallen geheel onder de algemene regels en hebben geen vergunning (meer) nodig. De onderhavige inrichting is een type C-inrichting, waarvoor de vergunningplicht blijft bestaan.

Daarnaast kunnen echter ook nog algemene regels van toepassing zijn op deze inrichting. Bij de totstandkoming van deze vergunning is hier waar mogelijk rekening mee gehouden. Dit betekent dat in deze vergunning geen voorschriften zijn opgenomen in geval er regels van het Activiteitenbesluit en de Regeling van toepassing zijn.

Met betrekking tot de totstandkoming van de gevraagde beschikking is op grond van artikel 8.6 Wm toepassing gegeven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (verder ook: Awb).

De ontwerpbeschikking heeft van 25 april 2008 tot 6 juni 2008 ter inzage gelegen.

2.2 Milieueffectrapport

2.2.1 M.e.r. procedure

De aangevraagde opslagcapaciteit van 1.120.000 m³ brandstoffen valt boven de aangegeven drempel van 200.000 ton, als genoemd in categorie 25 van onderdeel C van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Voor de voorgenomen activiteit van Vopak is derhalve voor de besluitvorming omtrent de vergunningaanvraag een m.e.r.-procedure doorlopen.

Een milieu-effectrapport (MER) wordt opgesteld om de milieueffecten van een voorgenomen activiteit en de voor deze activiteit mogelijke alternatieven en varianten voor zowel de overheid als het publiek inzichtelijk te maken. Bij de aanvraag is een milieueffectrapport (inrichtings-MER) gevoegd welke gekoppeld is aan de te verlenen vergunningen ingevolge de Wm, de Wvo en de Wwh.

De m.e.r.-procedure is van start gegaan met de kennisgeving van de startnotitie d.d. 6 juli 2006. Bij brief van 30 juni 2006 is de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport. Het advies voor de richtlijnen is vervolgens opgesteld door de Commissie en op 5 september 2006 door ons ontvangen. De richtlijnen zijn opgesteld door het bevoegde gezag in het kader van de Wvo en de Wm, zijnde ons college en de waterkwaliteitsbeheerders.

Op 10 september 2007 is een gecombineerde aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de Wet op de waterhuishouding ingediend. Bij deze aanvraag is tevens een MER gevoegd. De aanvraag en het MER hebben van 12 oktober tot 23 november 2007 ter inzage gelegen. Tevens heeft op 8 november 2007 een informatiebijeenkomst plaatsgevonden, waarbij de gelegenheid was om zienswijzen naar voren te brengen met betrekking tot het MER. Een ieder heeft binnen de wettelijk hiervoor gestelde termijn bij ons kunnen reageren op de juistheid en volledigheid van het MER. Er zijn diverse adviezen en zienswijzen op het MER uitgebracht. Deze adviezen en zienswijzen zijn weergegeven in hoofdstuk 8.

2.2.2 Advies Commissie m.e.r.

De Commissie m.e.r. heeft op 30 januari 2008 advies uitgebracht (rapportnummer 1785-98) over de volledigheid en de kwaliteit van het MER. De Commissie is van oordeel, dat de essentiële informatie om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven, in het MER inclusief het later ingediende addendum, aanwezig is.

De Commissie m.e.r. geeft in haar advies toelichting op het positieve oordeel op de onderdelen:

- Reductie van emissies van VOS naar de lucht;
- Behandeling van afvalwater;
- Samenstelling van de producten;
- Risico's door nabije windmolens;
- Monitoring en evaluatie.

De Commissie m.e.r. doet de volgende aanbevelingen voor de besluitvorming:

- a. Het MER geeft voldoende informatie over alternatieve technieken voor de DVI, waarmee in de milieuvergunning de opgegeven restemissies middels technische en/of operationele maatregelen verder kunnen worden beperkt. Hierbij verdient – rekening houdend met lokale omstandigheden – verlaging van de zogenoemde ‘daklandingsemissies’ ook aandacht.
- b. De Commissie m.e.r. beveelt het bevoegd gezag aan om bij de vergunningverlening het uitgangspunt “*emission minimisation principle in tank storage*” of een verdere optimalisatie van de afvalwaterbehandeling te betrekken, zodat aan de BREF ‘*Emissions from Storage*’ voldaan wordt.
- c. De Commissie m.e.r. adviseert het bevoegd gezag de vergunningen voor het initiatief en voor de windmolens in verband met veiligheidsrisico’s goed op elkaar af te stemmen.
- d. De Commissie m.e.r. wijst op optische meetsystemen, zoals het (laser based) systeem, genaamd “*DIAL(Differential Absorption Light Detection and Ranging)*” of infra-rood camera’s in relatie tot monitoring en evaluatie.

Wij hebben het advies van de Commissie m.e.r. als volgt in de procedure verwerkt:

- Ad a: Verlaging van de zogenoemde ‘daklandingsemissies’ heeft aandacht gekregen in de vergunning. In de voorschriften 5.5.1 tot en met 5.5.4 is een voorlopig en uiteindelijk emissieplafond vastgelegd dat de verdrijvingsemissies van de tanks (daklandingsemissies) beperkt. Hierbij wordt Vopak met een onderzoeks- en resultaatsverplichting in staat gesteld zelf de mogelijkheden tot verdere reductie van de VOS-emissies vanuit de opslagtanks te bepalen.
- Ad b: Optimalisatie van de afvalwaterbehandeling heeft betrekking op het lozen van afvalwater op het oppervlaktewater. Dit aspect valt buiten het kader van de Wet milieubeheer en dient in de Wvo-vergunning geregeld te worden. Er zijn wel voorschriften opgenomen met betrekking tot het lozen van afvalwater op het riool.
- Ad c: In ons verzoek om aanvullende gegevens d.d. 9 november 2007 is reeds nadere informatie gevraagd in verband met de veiligheidsrisico’s van de windmolens in relatie tot de terminal. De relatie met betrekking tot de veiligheid van de windturbines en de terminal is door ons nader toegelicht in paragraaf 6.8.4 van deze considerans en is vastgelegd in voorschrift 5.26.1 van deze vergunning.
- Ad d: Alternatieve meetsystemen voor de monitoring van VOS-emissies (bijvoorbeeld op basis van Infrarood) zijn momenteel nog geen “bewezen techniek”. Derhalve is het nog niet mogelijk voorschriften voor toepassing van alternatieve meetsystemen aan de vergunning te verbinden. Het is echter in de toekomst mogelijk dat wij in de vergunning nadere eisen gaan stellen ten aanzien van de aanpak van diffuse VOS-emissies en de toe te passen (meet)technieken.

2.2.3 Overwegingen ten aanzien van het MER

Onze overwegingen ten aanzien van het MER zijn hierna weergegeven:

Voorgenomen activiteit:

De voorgenomen activiteit staat beschreven op pagina 43 t/m 68 (hoofdstuk 5) van het MER. De terminal is een blindterminal bestaande uit 41 verticale opslagtanks met Intern Drijvende Daken (IDD) met een koepeldak verdeeld over 6 gecompartmenteerde tankputten en 6 sloptanks in een aparte tankput. De tanks hebben een primaire en secundaire afdichting. Alle binnenvaartschepen en zeeschepen worden bij belading van VOS aangesloten op een dampverwerkingsinstallatie (DVI). Er zijn 11 aanlegplaatsen voor schepen aanwezig.

0-emissieterminal:

De 0-emissieterminal staat in onderdelen beschreven op pagina 89 tot en met 118 van het MER. Voor de 0-emissieterminal zijn geen varianten m.b.t. externe veiligheid opgenomen. Er wordt uitgegaan van vastdak tanks en een dampbalanceersysteem met aansluiting op een dampverwerkingsinstallatie (membraanfiltratie en Regeneratieve Thermische Oxidatie) en toepassing van groene elektriciteit. Er wordt uitgegaan van een overkapt koppelplateau en tanks voorzien van regengoten en een afvalwaterzuiveringsinstallatie met Dissolved Air Flotation (DAF) en actief kool.

Het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA):

Het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) staat tevens in onderdelen beschreven op pagina 89 t/m 118 van het MER. Op het gebied van externe veiligheid zijn een automatisch inbloksysteem en blusvoorzieningen voor schepen opgenomen. Verder zijn bij de tanks sprinklerinstallaties, dubbelwandige tanks, 100% lascontrole en volledige coating opgenomen. Bij het MMA wordt uitgegaan van vastdak tanks, aansluiting van beladingsemissies op een dampverwerkingsinstallatie (membraanfiltratie en Regeneratieve Thermische Oxidatie) en toepassing van groene elektriciteit. Verder wordt uitgegaan van tanks voorzien met regengoten en een afvalwaterzuiveringsinstallatie met Dissolved Air Flotation (DAF) en actief kool.

In hoofdstuk 8 van het MER is een beschrijving en vergelijking van de alternatieven opgenomen. Hierbij is tevens het nulalternatief weergegeven, uitgegaan van autonome situatie zonder aanwezigheid van de terminal. Na vergelijking van de varianten wordt door Vopak aangegeven hoe het voorkeursalternatief tot stand is gekomen. Ten opzichte van de voorgenomen activiteit zijn een aantal maatregelen met betrekking tot veiligheid opgenomen in het voorkeursalternatief. Tevens zijn een aantal maatregelen aangegeven die in aanmerking komen om opgenomen te worden in het voorkeursalternatief. Tevens zijn maatregelen aangegeven die niet in aanmerking komen om opgenomen te worden in het voorkeursalternatief, inclusief onderbouwing waarom niet.

Omdat het gekozen voorkeursalternatief resulteert in grote VOS-emissies, hebben wij om een nadere toelichting gevraagd. Daarom heeft Vopak een luchtemissie varianten vergelijking ingediend in bijlage 2 van addendum 1. Bij de luchtemissie varianten vergelijking zijn naast de voorgenomen activiteit, 11 mogelijke varianten bepaald en uitgewerkt. Uit de

variantenvergelijking komt naar voren dat het voorkeursalternatief op de betrokken aspecten, behalve de VOS-luchtemissies, het beste scoort. Hierbij speelt veiligheid een belangrijke rol.

2.2.4 Conclusie MER

Wij hebben naar aanleiding van de adviezen en zienswijzen bepaald of een aanvulling op het MER noodzakelijk is. Wij hebben geoordeeld dat het MER volledig is. In de te verlenen vergunning is rekening gehouden met de in het milieueffectrapport beschreven gevolgen voor het milieu. Onze overwegingen over de in het MER beschreven alternatieven zijn opgenomen in paragraaf 2.2.3. Wij hebben de inhoud van het MER meegenomen in de beoordeling van de Wm-aanvraag en hebben naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r. en de uitgebrachte adviezen en zienswijzen nadere voorschriften aan deze vergunning verbonden.

2.3 *Coördinatie Wet verontreiniging oppervlaktewateren*

Vopak heeft naast een aanvraag ingevolge de Wm, ook tegelijkertijd bij ons en de waterkwaliteitsbeheerder een aanvraag voor een Wvo-vergunning en een vergunning in het kader van de Wet op de Waterhuishouding (Wwh) ingediend. Gedeputeerde staten hebben op grond van de Wm een coördinatieplicht ten aanzien van de aanvraag in het kader van de Wm en de aanvraag in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Procedureel hebben wij de aanvraag in het kader van de Wet op de Waterhuishouding daarin ook betrokken.

De waterkwaliteitsbeheerder Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland heeft de Wvo- en Wwh-aanvraag in behandeling genomen. Ter uitvoering van de coördinatieverplichting hebben wij de aanvragen en (ontwerp)beschikkingen gezamenlijk verzonden, gepubliceerd en ter inzage gelegd en hebben wij bevorderd dat bij de beoordeling van de aanvragen gelet is op de onderlinge samenhang tussen de te verlenen beschikkingen. Ook in het zogenaamde vooroverleg is deze onderlinge samenhang aan de orde geweest.

Concluderend kan gesteld worden dat wij er tezamen met de betrokken waterkwaliteitsbeheerder voor hebben zorg gedragen dat de Wm- en Wvo-vergunningen op elkaar zijn afgestemd.

2.4 *Adviseurs en overige betrokken bestuursorganen*

Als wettelijke adviseurs dan wel overige betrokken bestuursorganen als bedoeld in artikel 8.7 van de Wm zijn bij de totstandkoming van de beschikking op de aanvraag betrokken:

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zaanstad;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude;
- Dagelijks Bestuur van Stadsregio Amsterdam;
- Brandweer Amsterdam-Amstelland (Regionale brandweer Amsterdam en omstreken);
- Waternet, de waterkwaliteitsbeheerder voor de gemeentelijke riolering;
- Rijkswaterstaat Noord-Holland, waterkwaliteitsbeheerder voor het oppervlaktewater.

Er zijn verder geen andere gemeentebesturen bij de totstandkoming betrokken, omdat naar onze mening in redelijkheid niet te verwachten valt dat de milieugevolgen van de inrichting zich nog in andere gemeenten dan Amsterdam, Zaanstad en Haarlemmerliede en Spaarnwoude zullen voordoen.

Tevens zijn tevoren alle betreffende instanties en belanghebbenden gehoord over het MER. Hiertoe heeft onder andere op 8 november 2007 een informatiebijeenkomst en openbare hoorzitting in het kader van de MER-procedure plaatsgevonden. De hieruit voortgekomen reacties zijn in deze beschikking verwerkt.

3 VOTOB convenant, IMKO-1 en IMKO-2

Op 1 november 1989 is tussen de Tank op- en overslag bedrijven enerzijds en het Rijk en de Provincies Noord-Holland en Zuid-Holland anderzijds het zogenaamde VOTOB¹-convenant afgesloten. De doelstelling van het convenant was het reduceren van emissies van vluchtige organisch en prioritaire stoffen.

Medio jaren negentig is een tweede convenant overeengekomen, te weten het IMKO-1². Dit convenant had, in tegenstelling tot het VOTOB-convenant, niet alleen betrekking op de aanpak van luchtverontreiniging maar ook op andere milieuaspecten. Het IMKO-1 had evenals het VOTOB-convenant een looptijd tot het jaar 2000.

Op dit moment zijn er onderhandelingen gaande om te komen tot een nieuw convenant IMKO-2. De bedoeling hiervan is om voor de branche van Tank op- en overslagbedrijven nieuwe ontwikkelingen te volgen en voor de gehele branche tot verdergaande reductie van milieuemissies te komen. In het concept van het IMKO-2³ convenant zijn onder andere maatregelen beschreven op het gebied van lucht- en geuremissies, dampverwerking, beste beschikbare technieken, bodemverontreiniging, energie, waterhuishouding en veiligheid. Vopak is lid van de Votob en doet mee aan het IMKO-2 convenant. De Provincie Noord-Holland is tevens deelnemer aan het IMKO-2 convenant. Het IMKO-2 convenant is nog door geen van de partijen ondertekend. Er is wel een intentieverklaring ondertekend.

Vopak heeft vooralsnog geen bedrijfsmilieuplan (BMP) opgesteld. In het kader van het IMKO-1 en IMKO-2 convenant is afgesproken dat alle leden van de VOTOB voor hun inrichting(en) een BMP opstellen, waarin de voorgenomen activiteiten en inspanningen van het bedrijf op milieugebied worden opgenomen. Het is de bedoeling dat het bedrijf in een BMP zelf prioriteiten stelt ten aanzien van deze activiteiten en inspanningen om de in het convenant beschreven doelstellingen te bereiken. Wij hebben in de Wm-vergunning geen voorschriften opgenomen voor het opstellen van een BMP vanwege het feit dat een BMP reeds in het kader van het IMKO-2 convenant zal worden opgesteld.

¹ Vereniging Onafhankelijke Tankopslagbedrijven

² Convenant Integrale Milieukader Op- en Overslag Bedrijven

³ Convenant Integrale Milieukader Op- en Overslag Bedrijven, concept november 2006

Vanwege het feit dat voorgenoemde convenanten betrekking hebben op de gehele branche Tank op- en overslagbedrijven, hebben wij de inhoud van de (concept)-convenanten meegenomen bij onze toetsing aan BBT en bij het opstellen van de voorschriften, voor zover de Wm-vergunningverlening dit toestaat.

4 Toetsingskader Wet milieubeheer

Wij hebben bij de beoordeling van de aanvraag het aan de Wet milieubeheer ten grondslag liggende toetsingskader in acht genomen. Dit toetsingskader is met name omschreven in de artikelen 8.6 t/m 8.17 van die wet. In het navolgende is aangegeven op welke wijze dit toetsingskader in het concrete geval een rol bij onze beschikking op de aanvraag heeft gespeeld.

5 Beste beschikbare technieken

Toetsingskader

Op 1 december 2005 is een aanpassing van de Wm in werking getreden, waarmee de IPPC-richtlijn⁴ is geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Dientengevolge dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT dienen wij in zijn algemeenheid de in de Wm vermelde aspecten te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel. In het bijzonder dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Voor installaties als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreinigingen (gpbv-installaties⁵) moet in ieder geval rekening worden gehouden met de in tabel 1 van deze regeling opgenomen documenten. Het gaat hierbij met name om de in internationaal verband opgestelde BAT⁶ Reference Documents (BREF's). In het onderhavige geval is sprake van een inrichting waar geen gpbv-installatie aanwezig is.

⁴ EG-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging nr. 96/61/EG

⁵ Dit is een installatie als bedoeld in bijlage 1 van de IPPC-richtlijn

⁶ BAT: Best Available Techniques (in het Nederlands : BBT)

Niettemin hebben wij besloten bij het bepalen van de BBT met de volgende BREF's rekening te houden:

- de **BREF: Op- en overslag van bulkgoederen**⁷. Wij hebben dit gedaan omdat de in deze BREF beschreven technieken worden toegepast bij inrichtingen die vergelijkbaar zijn met de inrichting van Vopak.
- de **BREF: Raffinaderijen**⁸. Wij hebben dit gedaan omdat in de paragrafen 4.21.11 en 4.23.6.2 en in hoofdstuk 5.2 van de BREF Raffinaderijen onder andere dampverwerkingsinstallaties en hun prestaties en tankschoonmaak procedures worden beschreven.

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten is rekening gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting. Op de aangevraagde activiteiten zijn in ieder geval de volgende Nederlandse informatiedocumenten uit de Regeling aanwijzing BBT-documenten van toepassing:

- Leidraad afval- en emissiepreventie;
- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- PGS 3: Richtlijnen voor kwantitatieve risicoanalyse;
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen;
- PGS 29: Vloeibare aardolieproducten bovengrondse opslag in verticale cilindrische installaties;
- PGS 30: Vloeibare aardolieproducten: buitenopslag in kleine installaties.

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de conclusies voor de behandeling van het thema, waar wij nader op de BREF's en de overige geraadpleegde documenten in zullen gaan.

Aanvullende maatregelen VOS-emissies

Op basis van de oorspronkelijke ingediende aanvraag van 10 september 2007, zou sprake zijn van aanzienlijke VOS-emissies, die met name veroorzaakt wordt door de verdrijvingsemissies van Vluchtige Organische Stoffen uit opslagtanks (bij het vullen van tanks na productwisseling en bij het schoonmaken van tanks zonder verwerking van de dampen). Vanwege de lokale problematiek met betrekking tot luchtemissie- c.q. geurproblemen afkomstig van de op- en overslagterminals in het Westelijk Havengebied en gezien de gevoeligheid vanwege de omgeving zijn de aangevraagde VOS-emissies te hoog.

Op ons verzoek heeft Vopak daarom een luchtemissie varianten vergelijking uitgevoerd voor de reductie van de VOS-emissies, ingediend als onderdeel van addendum 1 op 17 december 2007. In dit onderzoek wordt geconcludeerd dat de onderzochte alternatieven weliswaar

⁷ Referencedocument on Best Available Techniques on Emissions from Storage, July 2006

⁸ Referencedocument on Best Available Techniques for Mineral Oil and Gas Refineries, February 2003

leiden tot een lagere emissie van VOS, maar meer milieubelastend zijn op het gebied van veiligheid, geluid, energieverbruik en meer storingsgevoelig zijn, hogere veiligheidsrisico's veroorzaken en tot hogere kosten leiden⁹.

Op basis van het voorgaande hebben wij beoordeeld dat de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn. Er dienen echter organisatorische dan wel technische maatregelen getroffen te worden om de VOS-emissies ten gevolge van de daklandingen (= verdrijvingsemisies) te reduceren. Hiertoe zijn de voorschriften 5.2.1 tot en met 5.6.1 opgenomen. In voorschrift 5.5.1 is een direct werkende resultaatsverplichting met een emissieplafond van 452 ton VOS opgenomen. Met betrekking tot het, op basis van het gestelde in paragraaf 2.8.6.8 van de NeR, uitvoeren van een onderzoek naar de reductie van de VOS-emissies is voorschrift 5.5.2 opgenomen. Naar aanleiding van het onderzoek dat op basis van voorschrift 5.5.2 is uitgevoerd, dient Vopak maatregelen te treffen om te komen tot een emissieplafond van 225 ton VOS voor de gehele inrichting. Dit sluit tevens aan bij het IMKO-2 convenant aangezien op basis van het convenant, vanaf het jaar 2008, partijen afspraken zullen maken over de (reductie van) VOS-emissies uit tanks. De hiervoor genoemde emissieplafonds zijn bepaald op basis van het handboek Emissiefactoren, Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, maart 2004 (Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag).

Met betrekking tot de termijn waarop (organisatorische dan wel technische) maatregelen getroffen moeten worden, heeft Vopak aangegeven, dat, uitgaande van de huidige planning, de Vopak Terminal Westpoort op zijn vroegst vanaf het 3^e kwartaal 2011 volledig operationeel kan zijn. Het ontwikkelen, ontwerpen en bouwen van innovatieve technieken en het invoeren en uittesten van organisatorische maatregelen zal hierbij gelijke tred moeten houden met de ontwikkeling van de terminal.

Op basis van het voorgaande hebben wij derhalve in de voorschriften 5.5.2 en 5.5.3 voor de onderzoeksverplichting een termijn opgenomen van 3 jaar na het in werking treden van de vergunning en voor de resultaatsverplichting een uiterlijke datum van 1-1-2015.

Om te voorkomen dat nu een installatie met opslagtanks wordt gebouwd, die later niet meer aan te sluiten is op bijvoorbeeld een dampverzamelsysteem, is voorschrift 5.5.4 aan deze vergunning verbonden.

⁹ Bij de beoordeling is door ons geen rekening gehouden met de in het onderzoek gebruikte ranking, omdat de gebruikte score en ranking niet voldoende onderbouwd is. Wel is bij de beoordeling van het onderzoek gebruik gemaakt van de in het onderzoek verschaft informatie.

6 Toetsingskader en milieubelasting

6.1 Lucht

6.1.1 Kader luchtemissies

De voorschriften die betrekking hebben op het milieu-aspect lucht zijn gebaseerd op de in de volgende paragrafen nader beschreven Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR), de BREF op- en overslag bulkgoederen, de BREF Raffinaderijen, het Milieuconvenant Integrale Milieu Kader Op- en Overslagbedrijven (IMKO-2), het Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A (BEES-A) en paragraaf 5.2 "Luchtkwaliteitseisen" van de Wet milieubeheer.

6.1.2 Nederlandse emissierichtlijn Lucht (NeR)

Wij beoordelen de emissies naar de lucht onder andere volgens de systematiek van de NeR. Deze richtlijn passen wij toe als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies. De NeR heeft tot doel om de milieuvergunningen in Nederland te harmoniseren waar het gaat om eisen aan de emissies naar de lucht. De NeR is een belangrijke bron van informatie voor de praktische invulling van de BBT. De NeR is tot stand gekomen binnen een samenwerkingsverband van overheden en bedrijfsleven. De meest recente versie van de NeR dateert van december 2006.

Een toelichting met betrekking tot VOS-emissies is opgenomen in paragraaf 2.8 van de NeR. Voor een aantal processen en branches zijn in de NeR tevens bijzondere regelingen opgenomen. Voor de inrichting van Vopak is de bijzondere regeling met betrekking tot VOS-maatregelen (paragraaf 3.4) van toepassing. In deze paragraaf 3.4 zijn onder andere VOS-emissie reducerende maatregelen opgenomen. De maatregelen hebben betrekking op opslagtanks met een vast of drijvend dak, op- en overslag van en naar schepen en voertuigen, het ventileren en schoonmaken van tanks, de installatie van onderdelen, boord-boordoverslag en dampverwerkingsinstallaties. Bij de beoordeling van de VOS-emissies naar de lucht hebben wij de voorgaande paragrafen uit de NeR betrokken.

Stoffen met een minimalisatieverplichting

Sommige stoffen zijn dermate (milieu)gevaarlijk dat hun emissies nul zouden moeten zijn. Voor de procesemissies van dergelijke stoffen geldt dat het streven op nulmissie moet zijn gericht, de minimalisatieverplichting. De minimalisatieverplichting geldt voor alle stoffen die kunnen vrijkomen naar de lucht en die overeenkomstig hoofdstuk 3.2.1 van de NeR zijn ingedeeld in de categorie ERS, MVP 1 en MVP 2 van de NeR.

De aangevraagde activiteiten leiden tot een emissie van benzeen, waarvoor een minimalisatieverplichting geldt. Door Vopak is in bijlage 4 van de aanvraag d.d. 11 september 2007 een onderzoek naar de emissies van benzeen gevoegd. Uit het onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de grenswaarden voor benzeen. De mogelijkheden tot reductie van benzeen zullen worden afgedwongen in het kader van de reductie van VOS-emissies. Bij de beoordeling van de maatregelen om de VOS-emissies naar de lucht te reduceren hebben wij de minimalisatieverplichting betrokken.

Omdat er een continu streven dient te bestaan naar vermindering/voorkoming van de emissie, moet voortdurend onderzocht worden hoe emissie van MVP-stoffen, inclusief emissies waarvan de uurvracht onder de grensmassaastroom (gms) blijft, verder gereduceerd kunnen worden. Hiertoe dient elke 5 jaar het stappenplan voor alle geëmitteerde stoffen opnieuw te worden doorlopen. Vanwege het volledig operationeel worden van de inrichting in 2011 of 2012 is, op basis van de minimalisatieverplichting met betrekking tot benzeen, voorschrift 5.3.1 met een termijn van 1 januari 2015 aan de vergunning verbonden.

6.1.3 BREF Op- en overslag bulkgoederen en BREF Raffinaderijen

In de BREF op- en overslag bulkgoederen van juli 2006 en in de BREF raffinaderijen van februari 2003 staan onder andere activiteiten beschreven die van toepassing zijn op de luchtmissies betreffende de inrichting. In hoofdstuk 4 en paragraaf 5.2 van de BREF Raffinaderijen en in paragraaf 5.1 en 5.2 van de BREF Op- en overslag bulkgoederen zijn specifieke installaties en emissiegegevens en te behalen concentraties en rendementen opgenomen van dampverwerkingsinstallaties (DVI's). In de oplegnotitie bij de BREF Raffinaderijen is het Nederlandse VOS-emissiebeleid nader toegelicht. De oplegnotitie bij de BREF op- en overslag bulkgoederen is nog niet gereed.

In de BREF's wordt niet specifiek aandacht besteed aan de emissies ten gevolge van het vullen van lege tanks en het schoonmaken van tanks en zijn geen emissiegrenswaarden voor VOS opgenomen. In paragraaf 4.21.11 van de BREF Raffinaderijen wordt aandacht besteed aan het schoonmaken van tanks. Tevens is in paragraaf 7.3 en 7.4 van de BREF op- en overslag bulkgoederen aangegeven dat over dit punt geen eenduidige consensus is bereikt. Tevens wordt hier een aanbeveling gedaan over het verzamelen van extra informatie over de monitoring van VOS-emissies.

Op basis van het gestelde in de genoemde BREF's zijn de voorschriften 3.1.1 a t/m e, 3.2.1, 3.3.1 a t/m g, 5.5.1 en 5.5.3 met betrekking tot de emissies en monitoring van VOS in de vergunning opgenomen.

6.1.4 Milieuconvenant Integrale Milieu Kader Op- en Overslagbedrijven

In het nog door de leden van de Vereniging van Onafhankelijke Opslag Bedrijven (Votob) te bekrachtigen Milieuconvenant Integrale Milieu Kader Op- en Overslagbedrijven (IMKO-2), zijn nadere eisen vastgelegd met betrekking tot VOS-emissies. Vopak is, zoals reeds aangegeven in hoofdstuk 3, aangesloten bij de VOTOB en sluit zich hiermee aan bij het IMKO-2 convenant. In deze vergunning is op sommige onderdelen afgeweken van de in het IMKO-2 genoemde termijnen, omdat hier beschikt wordt op een specifieke aanvraag voor nieuwe installaties en installatie-onderdelen, waarbij sommige voorzieningen niet in een later stadium kunnen worden aangebracht. Voorgaande heeft bijvoorbeeld betrekking op de termijn van het aansluiten van zeeschepen op een dampverzamel- en dampverwerkings-systeem, zoals vastgelegd in voorschrift 4.8.1.

Bij onze beoordeling van de aanvraag hebben wij de voorkeursvolgorde van de dampverwerkingsinstallaties uit het geplande IMKO-2 meegenomen. De voorkeursvolgorde bestaat hierbij uit drie niveaus. Vanwege het feit dat het hier een nieuw te plaatsen installatie betreft, dienen de DVI's te voldoen aan niveau 1 (streven naar het voldoen aan algemene emissie-eisen uit de NER). Hierbij gaan wij bij de DVI's in voorschrift 5.2.1 uit van een concentratie-eis voor VOS van 150 mgC/Nm^3 , gebaseerd op de BREF Raffinaderijen en de NeR. In onze afweging laten wij de argumenten met betrekking tot de integrale (landelijke) afweging ten opzichte van lokale omstandigheden en de gelijke behandeling bij de Amsterdamse olieterminals zwaar meewegen.

6.1.5 Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A (BEES-A)

Op de NO_x-emissies van binnen de inrichting aanwezige DVI's is het Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A van toepassing en aan de in dit besluit opgenomen normering dient dan ook te worden voldaan. Tevens dient getoetst te worden of de DVI's voldoen aan de BBT (zie hiervoor het gestelde in paragraaf 6.1.9).

Ten tijde van het indienen van de vergunningaanvraag was nog geen gedetailleerde informatie over het ontwerp en de NO_x emissie van de DVI's aanwezig. Wel is een ingeschatte totale jaaremissie van 1,3 ton NO_x (0,3 % t.o.v. de totale NO_x emissie van de inrichting) in de aanvraag opgenomen. Uitgangspunt is echter dat de installatie zal voldoen aan het BEES A en aan BBT. Nadere bepalingen met betrekking tot de NO_x-emissie van de DVI's zijn in deze beschikking niet nodig. Metingen ter controle van de maximaal toelaatbare luchtemissie dienen plaats te vinden conform het gestelde in hoofdstuk 4 van het BEES-A en conform het gestelde in de Regeling meetmethoden emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A, 2005.

6.1.6 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 (Stb. 2007, 434) is het Besluit luchtkwaliteit 2005 ingetrokken. De luchtkwaliteitseisen zijn per die datum opgenomen in titel 5.2 en de bijbehorende bijlage C, van de Wm. Bij onze beschikking moeten wij de in titel 5.2 en de bijbehorende bijlage 2, van de Wm opgenomen immissiegrenswaarden in acht nemen.

Stikstofdioxide (NO₂)

Hiervoor gelden de volgende grenswaarden (voorschrift 2.1 uit bijlage 2):

- $200 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ als uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal achttien maal per kalenderjaar mag worden overschreden, en
- $40 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ als jaargemiddelde concentratie, uiterlijk op 1 januari 2010.

Zwevende deeltjes (PM₁₀)

Hiervoor gelden de volgende grenswaarden (voorschrift 4.1 uit bijlage 2):

- $40 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ als jaargemiddelde concentratie, en
- $50 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ als 24 uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal 35 maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Benzeen

Hiervoor gelden de volgende grenswaarden (voorschrift 7.1 bijlage 2):

- 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ als jaargemiddelde concentratie, tot 1 januari 2010;
- 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ als jaargemiddelde concentratie, met ingang van 1 januari 2010.

Het Milieu- en Natuurplanbureau (MNP), afgesplitst van het RIVM, levert jaarlijks zogenoemde GCN-kaarten met grootschalige concentraties van diverse luchtverontreinigende stoffen voor Nederland. Deze kaarten zijn gebaseerd op een combinatie van metingen en modelberekeningen, en geven een beeld van de luchtkwaliteit in zowel de afgelopen jaren als in de toekomst. De kaarten worden ook gebruikt als input voor diverse rekenmodellen, waaronder het CAR II-model. Met behulp van de meest recente versie van het CAR II-model (versie 7.0) zijn de te verwachten achtergrondconcentraties voor de jaren 2010, 2015 en 2020 berekend.

Toetsing emissies

In de aanvraag is een onderzoek opgenomen, waarin gerapporteerd wordt over de gevolgen van de nieuwe activiteiten op de luchtkwaliteit. In het rapport "*Luchtrapportage Vopak Terminal Westpoort B.V., september 2007, 9S2432.01*" wordt ingegaan op de gevolgen voor fijnstof (PM_{10}), NO_2 en benzeen. In het rapport "*Actualisatie Luchtrapportage Vopak Terminal Westpoort B.V., januari 2008, 9S2432.01*" wordt ingegaan op de gevolgen voor fijnstof (PM_{10}), NO_2 en SO_2 .

Stikstofdioxide (NO_2)

In tabel 1a zijn de hoogste te verwachten achtergrondconcentraties NO_2 in de omgeving van de inrichting vermeld. Volgens informatie van het MNP is de bijdrage ten gevolge van de autonome ontwikkeling van het scheepvaartverkeer reeds opgenomen in de achtergrondconcentraties. Ter informatie is deze bijdrage eveneens opgenomen in de tabel.

Bijdrage activiteiten

In de bij de aanvraag gevoegde luchtrapportages is gedetailleerd beschreven welke activiteiten zullen plaatsvinden en welk scheepvaartverkeer verwacht wordt. Als worst case benadering is gerekend zonder warmte-inhoud, waardoor de lokale effecten het grootst zijn. Met behulp van een verspreidingmodel is berekend wat hiervan de effecten zullen zijn. Voor NO_2 blijkt de maximale bijdrage ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting, waaronder het scheepvaartverkeer van en naar de inrichting, 3,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ te bedragen.

Bijdrage lokale bronnen

Om een goed beeld te krijgen van de lokale luchtkwaliteit dient ook de invloed van grote bronnen in de nabijheid van de inrichting te worden meegenomen. Ten noorden van VTW zijn de huidige en toekomstige activiteiten van Afrikahaven Coal Terminal (ACT) van belang. De bijdragen van deze activiteiten zijn beschreven in de vergunningaanvraag van ACT (*Peutz, rapportnummer FO 3705-1 d.d. 10 november 2005*). De effecten ter hoogte van de inrichtingsgrens van VTW zijn berekend met behulp van de IPO Luchtkwaliteitstoets van 19 maart 2007.

Tabel 1a. Totale maximale jaargemiddelde concentratie NO₂.

NO ₂	2010		2015		2020	
	jaargem. µg/m ³ *	aantal**	jaargem. µg/m ³	aantal	jaargem. µg/m ³	aantal
Achtergrondconcentratie	21,4	0	19,6	0	18,1	0
Totale bijdrage VTW	3,6	0	3,6	0	3,6	0
Bijdrage lokale bronnen	0,4	0	0,4	0	0,4	0
Totale concentratie	25,4	0	23,6	0	22,1	0
AO scheepvaart (pm)	2,7	0	2,7	0	2,7	0

* - maximale jaargemiddelde concentratie.

** - aantal overschrijdingen van de uurgemiddelde concentratie.

Tevens is het wegverkeer over de N202 van belang. De bijdrage van deze bron is aan de rand van de inrichting doorgerekend. Omdat de concentraties (achtergrondconcentraties inclusief bijdrage VTM) ter hoogte van de N202 verschillen van de locatie waar de maximale bijdrage is berekend, is in tabel 1b apart voor deze weg getoetst.

Tabel 1b. Totale jaargemiddelde concentratie NO₂ langs N202

NO ₂	2010		2015		2020	
	jaargem. µg/m ³ *	aantal**	jaargem. µg/m ³	aantal	jaargem. µg/m ³	aantal
Achtergrondconcentratie	21,3	0	19,5	0	18,1	0
Bijdrage VTW	2,7	0	2,7	0	2,7	0
Bijdrage N202	6,5	0	4,9	0	3,8	0
Totale concentratie	30,5	0	27,1	0	24,6	0

* - jaargemiddelde concentratie langs N202.

** - aantal overschrijdingen van de uurgemiddelde concentratie.

Uit de tabellen blijkt dat in geen enkel jaar de jaargemiddelde NO₂-concentratie van 40 µg/m³ wordt overschreden. Ook vinden er geen overschrijdingen plaats van de uurgemiddelde NO₂-concentratie van 200 µg/m³. Hiermee wordt voldaan aan de maximaal toegestane grenswaarden uit bijlage 2, titel 5.2 Wet milieubeheer.

Zwevende deeltjes/fijn stof (PM₁₀)

In tabel 2a zijn de hoogste te verwachten achtergrondconcentraties voor PM₁₀ in de omgeving van de inrichting vermeld. Ook hier geldt dat de bijdrage ten gevolge van de autonome ontwikkeling van het scheepvaartverkeer reeds opgenomen is in de achtergrondconcentraties en dat deze bijdrage ter informatie is opgenomen in de tabel.

Bijdrage activiteiten

Uit de bij de aanvraag gevoegde luchtrapportages blijkt de maximale bijdrage voor PM₁₀ als gevolg van de activiteiten en het scheepvaartverkeer 0,3 µg/m³ zal bedragen.

Bijdrage lokale bronnen

Ook voor PM₁₀ zijn ten noorden van VTW zijn activiteiten van Afrikahaven Coal Terminal (ACT) van belang. Deze activiteiten zijn beschreven in de vergunningaanvraag van ACT (Peutz, rapportnummer FO 3705-1 d.d. 10 november 2005). De effecten ter hoogte van de inrichtingsgrens van VTW zijn berekend met behulp van de IPO Luchtkwaliteitstoets van 19 maart 2007. De situatie langs de N202 is in tabel 2b weergegeven.

Correctie zeezout PM₁₀

Artikel 5.19 van de Wm geeft de mogelijkheid om concentraties die zich van nature in de lucht bevinden en die niet schadelijk zijn voor de gezondheid van de mens, bij het beoordelen van de luchtkwaliteit voor PM₁₀ buiten beschouwing te laten. In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 wordt hier nadere invulling aangegeven en is bepaald, dat het op de gebruikelijke wijze bepaalde aantal overschrijdingsdagen gecorrigeerd kan worden voor zeezout met een aantal van zes. Voor de jaargemiddelde concentratie PM₁₀ kan een plaatsafhankelijke correctie worden toegepast, die voor de gemeente Amsterdam is bepaald op 6 µg/m³.

Tabel 2a. Totale maximale jaargemiddelde concentratie PM₁₀.

PM ₁₀	2010		2015		2020	
	jaargem. µg/m ³ *	aantal**	jaargem. µg/m ³	aantal	jaargem. µg/m ³	aantal
Achtergrondconcentratie	24,7	9	23,9	7	23,2	6
Totale bijdrage VTW	1,1 ¹⁰	2	1,1 ¹⁰	2	1,1 ¹⁰	2
Bijdrage lokale bronnen	0,4		0,4		0,4	
Zeezoutcorrectie	- 6,0	-	- 6,0	-	- 6,0	-
Totale concentratie	20,1 ¹⁰	11	19,3 ¹⁰	9	18,6 ¹⁰	8
AO scheepvaart (pm)	0,8		0,8		0,8	

* - maximale jaargemiddelde concentratie.

** - aantal overschrijdingen van de 24 uurgemiddelde concentratie.

Tabel 2b. Totale jaargemiddelde concentratie PM₁₀ langs N202.

PM ₁₀	2010		2015		2020	
	jaargem. µg/m ³ *	aantal**	jaargem. µg/m ³	aantal	jaargem. µg/m ³	aantal
Achtergrondconcentratie	24,7	9	23,9	7	23,3	6
Bijdrage VTW	0,2	4	0,2	2	0,2	1
Bijdrage N202	1,0		0,8		0,7	
Zeezoutcorrectie	- 6,0		- 6,0		- 6,0	
Totale concentratie	19,9	13	18,9	9	18,2	7

* - jaargemiddelde concentratie langs N202.

** - aantal overschrijdingen van de 24 uurgemiddelde concentratie.

¹⁰ Gewijzigd op basis van zienswijze d op ontwerp-beschikking van Kontakt Milieubeheer Zaanstreek en zienswijze a op ontwerp-beschikking van de Milieufederatie Noord-Holland

Uit de tabellen blijkt dat in geen enkel jaar de jaargemiddelde PM₁₀-concentratie van 40 µg/m³ wordt overschreden. Ook het aantal overschrijdingen van de 24 uurgemiddelde concentratie van 50 µg/m³ blijft onder het maximum aantal van 35. Hiermee wordt voldaan aan de maximaal toegestane grenswaarden uit bijlage 2, titel 5.2 Wet milieubeheer.

Benzeen

In tabel 3 zijn de te verwachten achtergrondconcentraties voor benzeen vermeld. Ook hier wordt opgemerkt dat door de verschillende versies van het CAR II-model de vermelde achtergrondconcentraties verschillen.

Bijdrage activiteiten

Voor benzeen blijkt de maximale bijdrage op de inrichtingsgrens als gevolg van de activiteiten 0,6 µg/m³ te bedragen.

Bijdrage lokale bronnen

Van dergelijke bronnen is in de omgeving van VTW geen sprake.

Tabel 3. Totale jaargemiddelde concentratie benzeen.

Benzeen	2010	2015	2020
	jaargem. µg/m ³ *	jaargem. µg/m ³	jaargem. µg/m ³
Achtergrondconcentratie	0,7	0,7	0,7
Bijdrage inrichting	0,6	0,6	0,6
Totale concentratie	1,3	1,3	1,3

* - jaargemiddelde concentratie.

Uit de tabel blijkt dat in geen enkel jaar de jaargemiddelde benzeenconcentratie van 5 µg/m³ wordt overschreden. Hiermee wordt voldaan aan de maximaal toegestane grenswaarden uit bijlage 2, titel 5.2 Wet milieubeheer.

Overige componenten (zwaveldioxide, koolmonoxide, lood, arseen, nikkel, cadmium en benzo(a)pyreen)

Uit de jaarlijks gerapporteerde achtergrondgegevens, verkregen van het RIVM, blijkt dat de achtergrondconcentraties voor deze stoffen in Nederland bijzonder laag zijn, om welke reden wij een nadere toetsing aan de van toepassing zijnde grenswaarden niet nodig geoordeeld hebben. Dit wordt bevestigd bij de berekeningen van de achtergrondconcentraties aan zwaveldioxide in het bij de aanvraag gevoegde rapport "Actualisatie Luchtrapportage", d.d. januari 2008.

6.1.7 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de emissie naar lucht

De aangevraagde activiteiten voor de emissie naar lucht hebben een toename van de emissie naar de lucht tot gevolg. Op basis van de resultaten uit het ingediende onderzoek kan echter geconcludeerd worden dat voldaan wordt aan de grenswaarden op basis van het gestelde in artikel 5.2 Wet milieubeheer.

6.1.8 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

Bij de inrichting vindt uitstoot van verontreinigende stoffen naar de lucht plaats bij de verladings- en opslagactiviteiten van de K0-, K1-, K2-, K3- en K4- producten.

(Lucht)emissiebronnen zijn onder andere de pompen en afsluiters, verladingsemissies naar schepen en tanks, lekverliezen en adem- en verdringingsverliezen bij de tanks. Daarnaast vinden (lucht)emissies plaats van de binnen de inrichting aanwezige vervoersmiddelen en vanwege de binnen de inrichting aanwezige dampverwerkingsinstallatie (DVI).

Emissiebeperkende maatregelen die op basis van de aanvraag binnen de inrichting worden getroffen zijn:

- dampverwerkingsinstallaties (DVI's), voor alle dampen met een dampspanning hoger dan 1 kPa bij 20°C, die vrijkomen bij de belading van alle schepen;
- er worden alleen binnenvaart- en zeeschepen geaccepteerd met dampen met een dampspanning hoger dan 1 kPa bij 20°C, die kunnen worden aangesloten op het dampretoursysteem;
- uitvoering van de K1-/K2 opslagtanks met IDD en een aluminium koepeldak;
- het toepassen van primaire en secundaire seals bij de opening tussen de IDD en tankwand van de opslagtanks;
- het wit schilderen van de opslagtanks;
- lekverliezen bij flenzen en afsluiters e.d. worden zo veel mogelijk voorkomen;
- het opstellen van een meetprogramma.

Tevens is in het ingediende addendum op de aanvraag d.d. 17 december 2007 in bijlage 3 een luchtemissie varianten vergelijking opgenomen. In deze rapportage zijn naast de aangevraagde activiteiten, 11 alternatieve varianten integraal beoordeeld op diverse milieu-aspecten. Op basis van het gestelde in het rapport hebben wij beoordeeld dat de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn. Er dienen echter organisatorische dan wel technische maatregelen getroffen te worden om de VOS-emissies ten gevolge van de daklandingen (= verdrijvingsemissies) te reduceren.

6.1.9 Dampverwerkingsinstallaties (DVI's)

Alle schepen die aan de steigers van de inrichting worden beladen met VOS worden aangesloten op een dampverzamelsysteem, dat is aangesloten op de binnen de inrichting aanwezige DVI's. In voorschrift 5.2.1 zijn concentratie-eisen gesteld aan de emissie van VOS uit de DVI's en aan de emissie van gO1 t/m gO3 stoffen. Hier is aangesloten bij de algemene eisen uit paragraaf 3.2.4 van de NeR, waarmee tevens voldaan wordt aan het gestelde in de BREF "Op- en overslag bulkgoederen". Er is gekozen voor emissieconcentraties voor de klasse gO1 t/m gO3 omdat binnen de inrichting een grote diversiteit aan producten wordt op- en

overgeslagen, waardoor de verscheidenheid aan geëmitteerde stoffen niet op voorhand is vast te stellen. Vanwege de VOS-emissies vanuit de inrichting is in voorschrift 5.2.1. tevens specifiek een concentratie-eis opgenomen met betrekking tot de VOS-emissies.

In de vergunning is voorschrift 5.4.1 opgenomen met betrekking tot het te behalen rendement voor VOS van de DVI's. Hierbij is op basis van BBT uitgegaan van DVI's met een rendement van minimaal 99%. Het voorgaande rendement is het vereiste minimumrendement op basis van paragraaf 4.23.6.2 en hoofdstuk 5.2 uit de BREF Raffinaderijen met betrekking tot dampverwerkingsinstallaties.

Ten tijde van het indienen van de vergunningaanvraag was er nog geen gedetailleerde informatie over het ontwerp van de toe te passen DVI's aanwezig. Het debiet van de dampstroom van de gezamenlijke DVI's zal maximaal 12.500 Nm³/uur bedragen, afhankelijk van de verpompingsactiviteiten binnen de inrichting. Hiertoe is voorschrift 4.8.3 aan deze vergunning verbonden, waarin staat dat een gedetailleerde beschrijving van het ontwerp en een veiligheidsstudie van het dampverzamelsysteem en de DVI's tevoren bij ons moet worden ingediend. Naast een rendementseis is ook een concentratie-eis aan de DVI verbonden. Deze concentratie-eis is ontleend aan paragraaf 4.23.6.2 van de BREF Raffinaderijen.

Op basis van voorschrift 4.8.2 mogen geen verladingen van producten met een dampspanning hoger dan 1 kPa bij 20°C plaatsvinden indien de DVI's inclusief nageschakelde techniek buiten werking zijn (waaronder begrepen "in onderhoud"). Het verladersproces moet dan binnen 30 minuten worden gestopt. Het voorgaande uitgangspunt wordt gehanteerd, omdat de luchtemissiestromen van VOS bij het buiten werking zijn van de DVI's anders zonder emissiebeperkende maatregelen geëmitteerd worden, wat leidt tot een ongewenste emissie.

Om de goede werking van de DVI te controleren zijn de voorschriften 3.1.1 a t/m e en 3.2.1 a t/m l opgenomen. Voorschrift 3.1.1 bepaalt dat de DVI wordt opgenomen in het meet- en registratiesysteem van de inrichting en voorschrift 3.2.1 beschrijft de benodigde controlemetingen bij de DVI's.

6.1.10 Monitoring VOS-emissies

Vopak hanteert een lekverliezen beheersprogramma, dat twee doelen dient. Het eerste doel is het beperken van de hoeveelheid lekverliezen van apparaten (emissiereductie). Het tweede doel is het verkrijgen van inzicht in de daadwerkelijke hoeveelheid emissie (kwantificering) ten gevolge van deze lekverliezen.

In voorschrift 3.1.1 is opgenomen dat een meet- en registratiesysteem aanwezig moet zijn dat, voor wat betreft de bepaling van de diffuse VOS-emissies naar de lucht, gebaseerd dient te zijn op de methoden voor de bepaling van de emissie van VOS: Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag, Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, VROM, maart 2004 en het Meetprotocol voor lekverliezen, Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 15, VROM, maart 2004. Hierin is aangegeven waaraan het meetprogramma voor de lekverliezen

in de procesinstallaties moet voldoen. Tevens zijn de voorschrift 3.2.1 en 3.3.1 aan deze vergunning verbonden, waarin is vastgelegd dat en hoe controlemetingen aan de DVI en ten aanzien van diffuse VOS-emissies moeten plaatsvinden.

Er zijn ontwikkelingen gaande om diffuse VOS-emissies te monitoren door middel van systemen waarbij gebruik gemaakt wordt van lasertechnieken, zoals bijvoorbeeld DIAL. Voorgaande techniek wordt ook reeds genoemd in de BREF Op- en overslag bulkgoederen. Het is mogelijk dat wij in de toekomst nadere eisen gaan stellen ten aanzien van de aanpak van diffuse VOS-emissies en de toe te passen (meet)technieken.

6.1.11 Conclusie en overwegingen aangaande de emissies naar de lucht

De totale NO_x-emissie van de inrichting is met name afkomstig vanwege de schepen die aanleggen aan de steigers van de inrichting. De NO_x-emissie vanuit de inrichting wordt verder veroorzaakt door de aanwezige DVI's. De DVI's zullen hierbij moeten voldoen aan het Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A en aan de BBT. De totale NO_x-emissie van de inrichting is getoetst en voldoet aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer, zoals weergegeven in paragraaf 6.1.7.

De totale bijdrage voor PM₁₀ (zwevende deeltjes) op de inrichtingsgrens als gevolg van de activiteiten binnen de inrichting wordt met name veroorzaakt door het scheepvaartverkeer van en naar de inrichting. Uit de totale bijdrage aan PM₁₀ blijkt, dat wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer, zoals weergegeven in paragraaf 6.1.7.

De totale bijdrage aan benzeenemissie is met name afkomstig van de VOS-emissies door verdringsverliezen, die ontstaan bij onderhoud van opslagtanks, het reinigen van opslagtanks en of het vullen na leegstand van opslagtanks (zogenaamde daklandingen). Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt, dat wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen voor benzeen uit de Wet milieubeheer, zoals weergegeven in paragraaf 6.1.7 van deze considerans.

Belangrijke emissiebronnen vanuit de inrichting zijn VOS-emissies die met name veroorzaakt worden door de reeds eerder genoemde verdringsverliezen (daklandingen). Aangevraagd wordt een totaalemisatie van 770 ton VOS per jaar, op basis van de aanname van 80% K1-producten (16 miljoen m³ doorzet per jaar) en 20% K3-producten (4 miljoen m³ doorzet per jaar). Hierbij wordt aangehouden dat 41 opslagtanks, 7x per jaar gedurende een tijdsperiode van 8 uur, zonder verwerking van de dampen, ontlucht worden. Wij hebben beoordeeld dat de aangevraagde activiteiten slechts vergunbaar zijn, indien er organisatorische dan wel technische maatregelen getroffen worden om de VOS-emissies ten gevolge van de daklandingen (= verdrijvingsemissies) te reduceren.

Voordat naast de reeds getroffen brongerichte maatregelen zoals seals bij de opslagtanks, aanvullende brongerichte maatregelen, zoals aansluiting op een dampverwerkingsinstallatie, kunnen worden voorgeschreven, is het nodig de toepasbaarheid van de maatregel in de te vergunnen situatie vast te stellen. Vopak heeft aangegeven dat het op dit moment nog niet

mogelijk is om inzicht te verschaffen in de toepassing van extra brongerichte maatregelen. Volgens Vopak vergt het ontwikkelen en doorvoeren van extra maatregelen ervaring in het opereren van deze specifieke terminal en dienen de effecten van emissiebeperkende operationele maatregelen de tijd te krijgen om gedurende een representatieve operatie gemeten te worden alvorens verdere maatregelen te treffen. Uit de luchtemissie variantenvergelijking in bijlage 2 van het addendum op de aanvraag d.d. 17 december 2007 blijkt, dat bepaalde maatregelen gepaard zullen gaan met substantiële verhoging van de veiligheidsrisico's. Voorgaande is milieutechnisch gezien niet wenselijk en voor Vopak niet acceptabel.

Op basis van paragraaf 2.8 van de NeR, kan in de vergunning een onderzoeksverplichting worden opgenomen. De resultaten hiervan moeten worden vastgelegd in een plan van aanpak. Dit plan van aanpak moet een beschrijving geven van de VOS-emissies en van de relevante processen en de mogelijkheden om de VOS-emissies te beperken. Daarnaast moet worden aangegeven welke belemmeringen het toepassen van maatregelen in de weg staan en of en zo ja hoe deze belemmeringen kunnen worden weggenomen. Als laatste is het van belang, dat de termijnen waarbinnen één en ander zal zijn gerealiseerd, zijn aangegeven.

De Wet milieubeheer spreekt een voorkeur uit voor doelvoorschriften, waarbij het de verantwoordelijkheid van de inrichtinghouder is, zodanige maatregelen te treffen dat de gestelde doelen worden behaald. Vermindering van emissies door brongerichte maatregelen heeft hierbij de voorkeur. Nageschakelde en/of procesgeïntegreerde technieken komen aan de orde als het niet mogelijk is om brongerichte maatregelen toe te passen. In de praktijk is echter gebleken, dat in specifieke bedrijfssituaties nageschakelde technieken uit milieuhygiënische en kostentechnisch oogpunt gelijkwaardig of zelfs beter kunnen zijn dan brongerichte maatregelen. Deze aspecten maken een integrale afweging noodzakelijk. Op basis van het voorgaande hebben wij de voorschriften 5.5.1 en 5.5.2 aan deze vergunning verbonden. Hierbij dient binnen 3 jaar na het in werking treden worden van de vergunning inzichtelijk te zijn gemaakt op welke wijze de VOS-emissies vanuit de opslagtanks zullen worden beperkt. Voor de periode tot implementatie van maatregelen stellen wij een emissieplafond van 452 ton VOS per jaar voor de hele terminal, bepaald op basis van het handboek Emissiefactoren, Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, maart 2004 (Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag). De bepaling van het emissieplafond van 452 ton VOS is hierbij gebaseerd op de gegevens uit de aanvraag en het uitvoeren van 4 daklandingen per tank per jaar.

De totale VOS-emissies van de gehele inrichting mogen op basis van voorschrift 5.5.3 vanaf 3 jaar na goedkeuring van het onderzoeksrapport zoals voorgeschreven in voorschrift 5.5.2 lid e en uiterlijk op 1-1-2015, bepaald op basis van het handboek Emissiefactoren, Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, maart 2004 (Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag), niet meer bedragen dan 225 ton VOS/jaar. Voorgaande is gebaseerd op het treffen van organisatorische en van nageschakelde en/of procesgeïntegreerde technieken.

Om te voorkomen dat nu tanks gebouwd gaan worden waar in de toekomst geen nageschakelde techniek meer mogelijk is, zoals aansluiting op een dampverzamel- en

dampverwerkingssysteem, is voorschrift 5.5.4 opgenomen, waarin staat dat de opslagtanks zodanig dienen te worden aangelegd, dat de tanks in een later stadium alsnog aangesloten kunnen worden op een dampverzamelsysteem.

Met betrekking tot de minimalisatieverplichting voor de MVP-stof benzeen is specifiek voorschrift 5.3.1 aan de vergunning verbonden. Met betrekking tot het berekenen en meten van diffuse emissies is voorschrift 3.1.1 lid c aan deze vergunning verbonden.

6.1.12 Geur

Uitgangspunt van ons geurbeleid is, dat er alleen dan maatregelen en voorzieningen getroffen behoeven te worden, wanneer er daadwerkelijk sprake is van hinder c.q. redelijkerwijs hinder kan worden verwacht.

Op basis van de aangevraagde activiteiten kan geurhinder ontstaan ten gevolge van de beladingsactiviteiten van schepen. Het voorgaande wordt reeds ondervangen door het aansluiten van schepen op een dampverzamelsysteem en dampverwerkingsinstallatie tijdens de belading van VOS. Overige mogelijke geurbronnen zijn eventuele luchtemissies bij opslagtanks, pompkamers en leidingstelsels. Op basis van het gestelde in de aanvraag wordt geuremissie bij genoemde locaties zo veel als mogelijk beperkt.

In bijlage 4 bij de aanvraag "*Luchtrapportage Vopak Terminal Westpoort B.V. d.d. september 2007, 9S2432.01*" is een indicatief geuronderzoek gevoegd. Op 17 december 2007 is een aangepaste Geuremissie rapportage, referentie 9S2432/R/501693/Rott ingediend welke gezien kan worden als een aanvulling op het eerdere onderzoek. Voor de berekening van de geurimmissie (geurbelasting in de omgeving) is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel KEMA-STACKS versie 2006, waarbij uitgegaan is van een stof met lage geurdrempel (MTBE). De immissieconcentraties zijn uitgedrukt in contouren met een 98-, 99,5- en 99,99-percentielwaarde. Bij de bepaling van de geuremissie is uitgegaan van de situatie waarbij bij de opslagtanks 7x per jaar (6x beladen en 1x schoonmaken) damp verdreven wordt. Dit is een worst-case situatie. De geurcontouren voor 1 ge/m³ als 98 en 99,5-percentielwaarde liggen binnen of net rondom de terreingrenzen. De geurcontour voor 1 ge/m³ als 99,99-percentielwaarde ligt op maximaal circa 750 meter buiten de terreingrenzen. Binnen de contour bevinden zich slechts enkele woningen.

De luchtemissiebeperkende maatregelen zoals beschreven in paragraaf 6.1.8 en 6.1.11 van deze considerans zijn tevens maatregelen in het kader van geuremissie. Op basis van de geurcontouren voor 1 ge/m³ als 98 -percentielwaarde kan geconcludeerd worden, dat vanwege de aangevraagde activiteiten geen onaanvaardbare geuroverlast door de inrichting zal plaatsvinden.

In het recente verleden zijn luchtemissie- c.q. geurproblemen bij de op- en overslagterminals op het Westelijk Havengebied opgetreden. Deze luchtemissie- c.q. geurproblemen zijn met name afkomstig geweest van het beladen van zeeschepen waarbij de zeeschepen niet waren aangesloten op een dampverwerkingssysteem. Alle binnenvaart- en zeeschepen waarin bij Vopak VOS worden geladen, zullen worden aangesloten op het dampverwerkingssysteem.

Er zijn gezien de gevoeligheid vanwege de omgeving aanvullende voorschriften aan deze vergunning verbonden. Bij eventuele geurhinder ten gevolge van verladingen dient de verladingssnelheid derhalve te worden aangepast. Hiertoe zijn de voorschriften 5.8.1 en 5.8.2 opgenomen. Gelet op het vorenstaande hebben wij het voldoende geacht om met betrekking tot het aspect geur, de voorschriften 5.7.1 tot en met 5.9.1 aan deze vergunning te verbinden.

6.2 Bodem

6.2.1 Kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten.

Het ministerie van VROM heeft de NRB in overleg met de vergunningverlenende instanties, onderzoeksinstituten en bedrijfsleven opgesteld. Deze richtlijn is ontwikkeld om vergunningvoorschriften te uniformeren en harmoniseren. Met de NRB kunnen (voorgenomen) bodembeschermende maatregelen en voorzieningen binnen inrichtingen worden beoordeeld en kan de besluitvorming met betrekking tot een optimale bodembeschermingstrategie worden gestuurd. De NRB beperkt zich tot de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in geval van calamiteiten wordt in het NRB-kader niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang echter wel.

Om de kans op toekomstige verontreinigingen zo gering mogelijk te maken c.q. te houden, mag het risico op bodemverontreiniging niet hoger zijn dan eindemissiescore 1 c.q. 2 voor bestaande ondergrondse rioleringen (bepaald volgens de methodiek van genoemde NRB). Dit komt overeen met een verwaarloosbaar risico.

Onderdeel van de NRB is de Richtlijn BoBo. De Richtlijn BoBo is een hulpmiddel voor het vaststellen van nieuw te installeren voorzieningen en maatregelen en het beoordelen van reeds geïnstalleerde voorzieningen en maatregelen ten behoeve van grote bovengrondse opslagtanks voor aardolie, aardolieproducten en chemicaliën. Het doel hierbij is het voorkomen van emissies naar de bodem. Basiseis is dat er een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging wordt gerealiseerd. De bouw van de nieuwe opslagtanks dient te voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 6 van de Richtlijn BoBo.

6.2.2 Potentieel bodembedreigende activiteiten

Binnen de inrichting vinden de volgende potentieel bodembedreigende activiteiten plaats:

- Opslagtanks;
- Leidingentransport;
- Pompen en koppelplateau;
- Losvoorzieningen butaan;
- Dampverwerkingsinstallatie;
- Afvalwaterzuiveringsinstallatie;
- Riolering;
- Opslag hulpstoffen en additieven;
- Noodstroomaggregaat;

- Opslag productmonsters;
- Opslag brandstof bluswaterpompen.

6.2.3 Maatregelen en voorzieningen voor de bescherming van de bodem

In bijlage 8 van de aanvraag is een bodemrisicodocument gevoegd. In dit document zijn van alle bodembedreigende activiteiten de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek. In het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument zijn tevens de maatregelen en voorzieningen ter voorkoming van bodemverontreiniging beschreven.

6.2.4 Beoordeling en conclusie bodemrisicodocument

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende locaties het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald. Bovendien dienen vloeistofdichte vloeren vergezeld te gaan van een PBV-Verklaring vloeistofdichte voorziening. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij met het bovenstaande rekening gehouden.

6.2.5 Bodemkwaliteit

Bodembelastingsonderzoek

Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen. Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Nulsituatie onderzoek

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling uitvoeringskwaliteit bodembeheer dienen te zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer.

In Bijlage 19 van de aanvraag is het nulsituatie bodemonderzoek met projectnummer 147811-22 d.d. 7 november 2006 van Ingenieursbureau Oranjewoud B.V. weergegeven. Het

bodemonderzoek is in opdracht van Haven Amsterdam uitgevoerd. Ten tijde van het opstellen van het onderzoek was de definitieve invulling van het terrein nog niet bekend. Daarom is een raster aan boringen en peilbuizen over het gehele terrein van de inrichting gelegd.

De resultaten van het hiervoor genoemde nulsituatie bodemonderzoek zijn naar ons oordeel voldoende actueel om als referentiekader voor eventuele toekomstige bodemverontreiniging te dienen. Het onderzoek is gebaseerd op de Amsterdamse Richtlijn voor Verkennend Onderzoek (ARVO; januari 2004). Hierbij is de onderzoekstrategie voor indicatief onderzoek in een naoorlogse wijk gehanteerd. Als aanvulling op de ARVO is de helft van de boringen doorgezet tot 2,0 m beneden maaiveld en is het aantal te analyseren mengmonsters van de onderlaag gelijkgesteld aan dat van de bovenlaag.

Uit de resultaten van het onderzoek kan geconcludeerd worden dat de bodem ten tijde van het bodemonderzoek niet verontreinigd is met verontreinigingen gerelateerd aan de in toekomst opgeslagen stoffen. Er zijn geen waarnemingen gedaan die duiden op een verontreiniging van de bodem. De onderzochte grondmonsters bevatten geen verhoogde waarden aan onderzochte stoffen. Het grondwater uit het merendeel van de peilbuizen bevat een matig tot sterk verhoogd gehalte aan arseen. Verder zijn licht verhoogde gehalten aan arseen, chroom, dichloormethaan en naftaleen gemeten. Uit gegevens van Haven Amsterdam blijkt dat de matig tot sterk verhoogde gehalten aan arseen vaker binnen dit gebied worden gemeten. Dit geldt eveneens voor de licht verhoogde gehalten aan chroom, dichloormethaan en naftaleen. Deze gehalten kunnen derhalve worden beschouwd als achtergrondgehalten.

Vanwege het feit dat de huidige bodemgesteldheid aldus reeds is vastgelegd, hebben wij het niet nodig geoordeeld om in de onderhavige vergunning een bodemnulonderzoek voor te schrijven.

Eind- of herhalingsonderzoek

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Voorts is in voorschrift 5.11.1 vastgelegd dat op een bepaalde plaats een eind- of herhalingsonderzoek moet plaatsvinden als op die plaats een bepaalde activiteit beëindigd wordt dan wel de aard van die activiteit verandert. Op die wijze kan vastgesteld worden of de bodem verontreinigd is ten opzichte van het eerder (in het kader van het nulonderzoek) bepaalde referentieniveau. Dit voorschrift is op grond van artikel 8.1 b lid c van de Wm gesteld en blijft 3 jaar van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken. De basis hiervoor is artikel 8.16 sub c van de Wm. In dit artikel wordt gesteld dat voorschriften van kracht kunnen blijven nadat een vergunning haar gelding heeft verloren.

6.2.6 Historische verontreinigingen

De sanering/beheersing van eventuele historische verontreinigingen vindt plaats binnen het kader van de Wet bodembescherming en zal derhalve in de onderhavige procedure buiten beschouwing blijven.

6.2.7 Financiële zekerheid

Ter dekking van de aansprakelijkheid voor schade ten gevolge van bodembelasting c.q. het waarborgen van herstel van de bodemkwaliteit na gebleken bodembelasting en om te voorkomen dat de overheid of een derde met mogelijke herstelkosten wordt geconfronteerd omdat de veroorzaker niet is staat is het bodemherstel te bekostigen, wordt - gedurende de tijd dat bij bepaalde activiteiten bodemrisico niet verwaarloosbaar is, ingevolge het Besluit financiële zekerheidstelling (Staatsblad 150, 4 april 2003; Staatsblad 71, 8 februari 2003) - een financiële zekerheid verlangd als garantie voor herstel van de bodemkwaliteit na gebleken bodembelasting.

Deze financiële zekerheid van Vopak is dermate betrouwbaar, dat deze naar ons oordeel voldoende waarborg geeft dat de aansprakelijkheid voor schade aan de bodem is gedekt.

6.3 Energie

De beoordeling van het energieverbruik wordt gebaseerd op de "*Circulaire energie in de milieuvergunning*", in oktober 1999 uitgegeven door het Ministerie van VROM en het Ministerie van Economische Zaken.

Het is nationaal beleid de besparing op het verbruik van energie te bevorderen. Daarom wordt aan bedrijven met relatief hoge energiekosten voorgeschreven besparingsmogelijkheden te (laten) onderzoeken. Indien de terugverdientijd van mogelijke maatregelen minder dan vijf jaar is, kunnen deze worden verplicht.

Binnen de inrichting wordt, op basis van de aanvraag, energie verbruikt door de onderstaande bronnen:

- Pompen (t.b.v. laden product);
- Pompen (t.b.v. intern ver- en rondpompen van product)
- Bluswaterpompen;
- Mengpompen (blending)
- Stripperpompen;
- Mixers;
- Dampverwerkingsinstallatie;
- Afvalwaterzuiveringsinstallatie;
- Kantoren, terreinverlichting etc.

Het ingeschatte energieverbruik op jaarbasis bedraagt circa 18.000 MWh aan elektriciteit per jaar. De drempelwaarde van 50.000 kWh per jaar wordt derhalve ruimschoots overschreden. Vopak heeft het convenant MJA-2+ ondertekend (MJA-2+ tweede ronde meerjarenafspraken energie). Het convenant loopt tot 2012. Met de ondertekening van het convenant heeft het bedrijf de resultaatsverplichting op zich genomen om vierjaarlijks te bezien welke kosteneffectieve energie-efficiency verhogende maatregelen geïdentificeerd en uitgevoerd

kunnen worden. Enkel die maatregelen die om technische dan wel economische redenen niet kunnen worden uitgevoerd mogen afvallen. Een economische maatregel is daarbij een maatregel met een rendement van minstens 15% (terugverdientijd tot en met vijf jaar). Tegenprestatie van de overheid daarbij is dat wordt afgezien van additionele energie beperkende dan wel energie-efficiency verhogende maatregelen.

Omdat het hier een nieuw te bouwen terminal betreft, is het energieverbruik in de aanvraag geschat. Bij de aanvraag is derhalve geen energiebesparingsplan of bedrijfsenergieplan ingediend. Daarom hebben wij ter controle voorschrift 5.1.1 aan de vergunning verbonden, waarin wordt gesteld dat uiterlijk 1-1-2015 een rapportage van een energieonderzoek bij ons dient te worden ingediend. Op basis van dit onderzoek, waarbij energiecijfers uit de praktijk bekend zullen zijn, is het mogelijk om rendabele en technisch haalbare energie efficiency verhogende maatregelen te identificeren. Rendabele maatregelen zijn hierbij maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of korter.

6.4 Afvalstoffen

6.4.1 Overwegingen voor primaire ontdoeners van afvalstoffen

In hoofdstuk 13 van het Landelijk Afvalbeheersplan 2002-2012 (LAP) is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie, waarbij paragraaf 13.5 specifiek ingaat op de aanpak van afvalpreventie bij bedrijven. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen en/of beperkt.

6.4.2 Preventie en verwijdering afvalstoffen

Binnen de inrichting ontstaan de volgende afvalstoffen:

- Bedrijfsafvalstoffen (papier, plastic, kantine-afval e.d.);
- Bouw- en sloopafval (hout, puin, isolatiemateriaal e.d.);
- (Gevaarlijke) afvalstoffen (slops, zuiveringsslib, was/spoelwater e.d.);
- Klein gevaarlijk afval (TL-lampen, batterijen, accu's printer cartridges e.d.).

Om afvalstromen zo veel mogelijk te reduceren, worden de volgende maatregelen uitgevoerd:

- Good housekeeping;
- Verwijdering afvalstromen is vastgelegd in procedures;
- Afvalstromen worden zo veel mogelijk gescheiden;
- Afvalstromen worden regelmatig verwijderd van de inrichting;
- Afvalstromen worden geregistreerd;
- Er vindt nadere analyse plaats van vrijkomende afvalstromen.

Gezien de omvang en de inhoud van de afvalstoffen is geen afvalpreventieplan nodig. De voorschriften 5.14.1 tot en met 5.18.1 hebben betrekking op de afvalstoffen die binnen de inrichting ontstaan.

6.4.3 Inname afvalstoffen

Op basis van de ingediende aanvraag kan gesteld worden dat de inrichting geen afvalstoffen van derden inneemt en geen havenontvangstinstallatie (HOI) is. Daarom is afvalstoffenbeheer met betrekking tot inname en verwerking van afvalstoffen binnen de inrichting van Vopak niet van toepassing.

6.4.4 Afgifte afvalstoffen

Ingevolge artikel 8.8 juncto artikel 10.14 Wm moeten wij rekening houden met het LAP. Voor zover het LAP niet voorziet in het onderwerp van de aanvraag dienen wij minimaal rekening te houden met de voorkeursvolgorde in artikel 10.4 Wm en de criteria omtrent een doelmatig beheer van afvalstoffen in artikel 10.5 Wm.

Uitgangspunt hierbij is het minimaliseren van de hoeveelheid afvalstoffen en het maximaliseren van het hergebruik van afvalstoffen. Het gescheiden houden van de verschillende soorten afvalstoffen is hierbij een randvoorwaarde. Voor wat betreft de afgifte aan een ander van de binnen de inrichting ontstane (bedrijfs- of gevaarlijke) afvalstoffen, verwijzen wij naar de in hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer opgenomen rechtstreeks werkende artikelen. Aldaar is onder meer aangegeven dat:

- het verboden is afvalstoffen aan een ander af te geven, tenzij diegene over bepaalde kwalificaties beschikt (artikel 10.37 Wet milieubeheer);
- voor de afgifte een registratie- en meldingsplicht geldt (artikel 10.38 Wet milieubeheer);
- bij de afgifte bepaalde gegevens c.q. documenten moeten worden verstrekt (artikel 10.38 Wet milieubeheer).

6.5 Bedrijfsafvalwater

6.5.1 Procedure

Op 10 september 2007 heeft Vopak tegelijkertijd bij ons en bij Rijkswaterstaat Directie Noord-Holland een gezamenlijke aanvraag om een Wm-en Wvo-vergunning ingediend. Deze datum is de startdatum van beide procedures.

Beide aanvragen zijn gecoördineerd behandeld. Wij hebben de aanvragen en de (ontwerp) beschikkingen gezamenlijk verzonden, ter inzage gelegd, gepubliceerd en bevorderd dat bij de beoordeling van de aanvragen inhoudelijke afstemming tussen de beschikkingen heeft plaatsgevonden.

6.5.2 Kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de *"Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer"* van toepassing. In het kader van deze regeling dienen voorschriften opgenomen te worden die gericht zijn op de kwaliteit en de kwantiteit van het te lozen bedrijfsafvalwater.

De aangevraagde activiteiten zijn tevens Wvo-vergunningplichtig. Op grond van de instructieregeling moeten voorschriften worden opgenomen die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende

apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd.

6.5.3 Afvalwaterstromen en maatregelen en voorzieningen

Er ontstaan binnen de inrichting de volgende afvalwaterstromen:

- Sanitair afvalwater (toiletten, (veiligheids)douches, kantine);
- Niet-verontreinigd hemelwater afkomstig van daken van gebouwen en wegen;
- Mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van daken van tankputten, pompplateau en steigers;
- Tankdrainwater afkomstig uit de producten die in de opslagtanks zijn opgeslagen;
- Spoelwater uit opslagtanks en leidingen;
- Bluswater voor het spoelen van het bluswaternet en het testen van de bluswaterpompen.

De afvalwaterstromen worden als volgt verwerkt:

- Sanitair afvalwater wordt geloosd op de gemeentelijke riolering en afgevoerd naar de gemeentelijke rioolwaterzuivering Amsterdam-West;
- Niet verontreinigd hemelwater wordt rechtstreeks op het oppervlaktewater van de Afrikahaven geloosd;
- Mogelijk verontreinigd hemelwater wordt, afhankelijk van de verontreiniging, na controle afgevoerd naar derden, in de afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) verwerkt of rechtstreeks op het oppervlaktewater van de Afrikahaven geloosd;
- Het tankdrainwater zal, afhankelijk van de verontreiniging, na controle afgevoerd naar een externe verwerker of in de AWZI worden verwerkt;
- Spoelwater wordt afgevoerd naar een externe verwerker;
- Het onttrokken water voor het spoelen van het bluswaternet en het testen van de bluswaterpompen wordt direct op het oppervlaktewater van de Afrikahaven geloosd.

De AWZI betreft hierbij een installatie met een verzamelput, flotator voorzien van een DAF-unit (Dissolved Air Flotation) en een actief kool filter, waarbij de oliehoudende en bezinkbare componenten worden afgescheiden. Na zuivering van het afvalwater in de AWZI zal het water worden geloosd op het oppervlaktewater van de Afrikahaven.

De kwaliteit en kwantiteit van afvoer van afvalwaterstromen naar het oppervlaktewater dient in overleg met de waterkwaliteitsbeheerder te worden geëffectueerd en te worden vastgelegd in de Wvo-vergunning en is derhalve niet in deze vergunning opgenomen.

Beoordeling en conclusie

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar. Aan deze beschikking zijn uitsluitend de voorschriften voortvloeiend uit de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer d.d. 15 maart 1996 van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer" opgenomen. Hiertoe zijn de voorschriften 5.19.1 tot en met 5.20.3 in deze beschikking opgenomen om de goede werking van de afvalwaterzuiveringsinstallatie te borgen.

Alvorens lozing op het gemeentelijke rioolstelsel plaats vindt, dient de kwaliteit van het bedrijfsafvalwater bepaald te kunnen worden. Ten behoeve van een effectieve handhaving is daarom in deze beschikking voorschrift 5.19.2 opgenomen met betrekking tot de aanwezigheid van een controlevoorziening ter bescherming van het openbaar riool.

6.6 Geluid en trillingen

6.6.1 Geluid

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt bepaald door de binnen de inrichting aanwezige mixers, pompen, DVI's, piggingssystemen, noodstroomaggregaten en vrachtwagens. De geluidproductie van de scheepvaart is reeds meegenomen in de achtergrondwaarde van het geluidszonebeheer. De door de inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Royal Haskoning met kenmerk 9S2432.01 d.d. 19 juli 2007.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

De inrichting ligt op het gezoneerde industrieterrein Westpoort in de gemeente Amsterdam. De geluidzone is op 23 juni 1993 vastgesteld. De ligging van de zone is tevens gebaseerd op de ontwikkelingen aan de Afrikahaven waaraan de inrichting is gelegen. Bij het besluit op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

Omdat de totale gecumuleerde geluidbelasting van alle op dit industrieterrein gelegen inrichtingen hoger was dan 55 dB(A) voor de gevels van woningen rond het industrieterrein, was er sprake van een zogenaamde saneringssituatie waarvoor wij een saneringsprogramma hebben opgesteld. Dit saneringsprogramma hebben wij aan de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) voorgelegd.

De Minister van VROM heeft het bedoelde saneringsprogramma vastgesteld bij besluit van 19 januari 2000 (kenmerk 2000001560/478/505). In de zone is een aantal geluidsgevoelige bestemmingen gelegen waarvoor op grond van het voornoemde saneringsprogramma door de Minister van VROM een Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting (MTG-waarde) is vastgesteld. Overeenkomstig de toetsing aan de zone moet bij toetsing aan de vastgestelde MTG-waarden rekening worden gehouden met de cumulatie van geluid ten gevolge van alle op het gezoneerde terrein gelegen inrichtingen.

Op de zonegrens mag de geluidsbelasting vanwege de onderhavige inrichting, samen met de

overige op het industrieterrein gelegen inrichtingen, niet hoger zijn dan 50 dB(A) en bij de woningen in de zone mag de geluidsbelasting op grond van het voornoemde saneringsprogramma niet hoger zijn dan de in het saneringsprogramma aangegeven MTG-waarden. Voor de woningen binnen de zone zijn door gedeputeerde staten hogere grenswaarden vastgesteld.

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidimmissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten (op de vastgestelde 50 dB(A)-contour) en bij relevante woningen binnen de zone.

De zonebeheerder, zijnde de Dienst Milieu en Bouwtoezicht van de gemeente Amsterdam, heeft verklaard dat de berekende geluidimmissie, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde bedrijven, past binnen de beschikbare geluidruimte voor het betreffende industrieterrein.

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente niveau uitkomen. Aan deze streefwaarden wordt voldaan.

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein mag bij vergunningverlening Wet milieubeheer niet worden getoetst aan de in de circulaire genoemde grenswaarden, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor bedrijven op een gezoneerd industrieterrein worden doorkruist. Het verkeer over de weg en over het water van en naar een inrichting is derhalve in het akoestisch onderzoek niet meegenomen.

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Binnen de inrichting worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidsgevoelige bestemmingen of op de zonegrens worden gemeten (deze kan wel worden berekend). Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, in voorschrift 5.21.1 en 5.22.1 controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het gedeputeerde staten uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

6.6.2 Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Ook achten wij het daarom niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

6.7 Verkeersaantrekkende werking

Als gevolg van de aangevraagde activiteit zal de verkeersintensiteit zowel over het water als de weg toenemen. De aan- en afvoer van brandstoffen zal voornamelijk over het water (97%) en in beperkte mate over de weg (3%) plaatsvinden. Er zijn naar verwachting circa 7.000 extra scheepvaartbewegingen gepland. Omdat het merendeel van deze transportbewegingen over het water zal plaatsvinden en dit vanuit milieuoogpunt een effectieve manier van vervoer is, hebben wij het niet nodig geacht om een vervoersmanagementonderzoek voor te schrijven.

6.8 Externe veiligheid, brandpreventie en -bestrijding

6.8.1 Algemeen kader

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Bij de inrichting van Vopak worden grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen op- en overgeslagen. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte (gevaarlijke) stoffen zoals opgenomen in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- op een bepaalde plaats een daar aanwezig individu geen hogere kans op overlijden heeft dan maatschappelijk is geaccepteerd (het plaatsgebonden risico, PR);
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers voldoet aan de daaraan gestelde oriëntatiewaarde (het groepsrisico, GR).

6.8.2 Besluit risico's zware ongevallen 1999

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo 1999) is de Europese Seveso II-richtlijn uit 1997 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 1999 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (pro-actie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de aard en hoeveelheid van de opgeslagen stoffen binnen de inrichting moet Vopak voldoen aan de artikelen 4, 5, 6 en 26 van het Besluit risico's zware ongevallen 1999. Dit betekent concreet dat Vopak een PBZO¹¹-document binnen haar inrichting aanwezig dient te hebben, waarin het beleid met betrekking tot de beheersing van de risico's van zware ongevallen is neergelegd.

¹¹ Preventie Beleid Zware Ongevallen

Op grond van de aard en hoeveelheid van de opgeslagen stoffen dient tevens een veiligheidsrapport (VR) te worden opgesteld. Doel van het VR in het kader van de Wm-vergunning is het verkrijgen van inzicht in de externe veiligheidsrisico's van een inrichting.

In het kader van deze vergunningaanvraag is een zogenaamd voorlopig of beperkt VR (verder VR*) opgesteld, op basis waarvan vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer kan plaatsvinden.

De noodzakelijke inhoud van het VR* is bepaald aan de hand van het hoofdstuk 5 van de Richtlijn PGS 6, "*Aanwijzingen voor de implementatie van het Brzo 1999*", versie 22 augustus 2006. Op grond van het Brzo 1999 zal een volledig VR moeten worden opgesteld voordat de inrichting in werking treedt (in het volledige VR dienen ook andere aspecten dan de risico's voor het milieu, de externe veiligheid en de rampenbestrijding te worden opgenomen), dat vervolgens door ons en de andere bij het VR betrokken bestuursorganen zal worden beoordeeld.

6.8.3 Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a, valt Vopak onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. In het Bevi is een norm opgenomen voor het plaatsgebonden risico en een buitenwettelijke oriëntatiewaarde voor het groepsrisico. Een toelichting op deze begrippen volgt hieronder.

Plaatsgebonden risico (PR) is de kans dat een individu op een plaats overlijdt als gevolg van een voorval met een gevaarlijke stof. Deze kans mag maximaal 1×10^{-6} per jaar zijn (1 op de miljoen per jaar). Het Bevi maakt daarbij onderscheid tussen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. De hiervoor genoemde kans is voor kwetsbare objecten een grenswaarde en voor beperkt kwetsbare objecten een richtwaarde.

Kwetsbare objecten zijn objecten waar grotere aantallen personen gedurende grote delen van de dag aanwezig zijn of waar personen met een beperkte zelfredzaamheid aanwezig zijn. Voorbeelden zijn woningen, scholen en kantoren met een groot aantal medewerkers (meer dan 50).

Beperkt kwetsbare objecten zijn objecten waar sprake is van een geringer aantal mensen, kortstondige aanwezigheid en een hoge zelfredzaamheid.

Groepsrisico (GR) is een cumulatieve kans (per jaar) dat een groep personen van een bepaalde omvang, als gevolg van aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting waar zich een ongeval voordoet met een gevaarlijke stof, slachtoffer wordt van een ongeval. Deze cumulatieve kans is een (buitenwettelijke) oriëntatiewaarde. Het bevoegd gezag heeft met betrekking tot deze oriëntatiewaarde een verantwoordingsplicht. Bij een kans van 1×10^{-5} kunnen maximaal 10 personen overlijden. Bij een kans van 1×10^{-7} kunnen maximaal 100 personen overlijden. Bij een kans van 1×10^{-9} kunnen maximaal 1000 mensen overlijden. Het groepsrisico wordt bepaald voor het invloedsgebied van de inrichting. Het invloedsgebied is de afstand tot waar 1% van de populatie overlijdt als gevolg van het maximale effect dat bij een ongeval binnen de inrichting op kan treden (1% letaliteitsafstand).

Toetsingskader

Ingevolge het Bevi dienen wij bij de onderhavige beschikking de grenswaarde voor het PR voor kwetsbare objecten in acht te nemen. Het afwijken van de grenswaarde is niet mogelijk. Tevens dienen wij rekening te houden met de richtwaarde voor het PR voor beperkt kwetsbare objecten. Het afwijken van de richtwaarde is mogelijk als daar gewichtige redenen voor aanwezig zijn. Verder verlangt het Bevi dat wij bij de beschikking rekening houden met de oriëntatiewaarde voor het GR. Voor zowel het PR als het GR geldt, dat toetsing plaatsvindt aan zowel de huidige feitelijke situatie als aan de geprojecteerde situatie zoals die is vastgelegd in het bestemmingsplan.

Het groepsrisico moet worden verantwoord conform art. 12 van het Bevi. Onderdeel daarvan is overleg met Burgemeester en Wethouders van de betreffende gemeente. Ook stellen wij de regionale brandweer in de gelegenheid advies uit te brengen over het groepsrisico en de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval. In dit geval is de regionale brandweer ook de directe adviseur van B&W van de gemeente Amsterdam.

Het plaatsgebonden risico en het groepsrisico zijn in het onderhavige geval met een zogenaamde kwantitatieve risicoanalyse (QRA) bepaald. De resultaten uit de QRA d.d. 12 december 2007 met kenmerk 40023153-1 zijn door ons getoetst aan het Bevi.

Toetsing PR voor (geprojecteerd) beperkt kwetsbare objecten

De 1×10^{-6} per jaar contour van de inrichting overschrijdt de inrichtingsgrens en ligt over een deel van het terrein van Ruigoord heen. In addendum 1 bij de aanvraag heeft Vopak aangegeven dat, indien de opslagloods gezien wordt als een beperkt kwetsbaar object, deze conform het Bevi niet binnen de 10^{-6} contour mag liggen, behalve op basis van gewichtige redenen. De opslagloods aan de westzijde van het terrein van Ruigoord is een beperkt kwetsbaar object.

Het vorenstaande betekent een overschrijding van de richtwaarde voor het PR voor beperkt kwetsbare objecten. Wij achten deze overschrijding niet aanvaardbaar. Er zijn afspraken gemaakt met Haven Amsterdam en Ruigoord over het verplaatsen van de opslagloods tot buiten de 10^{-6} contour. Deze afspraken zijn volgens de aanvraag door de Gemeenteraad van Amsterdam bevestigd en garanderen dat er geen overschrijding van de richtwaarde voor het PR is.

Toetsing PR voor (geprojecteerd) kwetsbare objecten

Op grond van het bestemmingsplan Afrikahaven e.o. van de gemeente Amsterdam zijn er rondom het terrein van de inrichting, terreinen binnen de 10^{-6} -contour van Vopak aanwezig waar de mogelijkheid bestaat dat op het bedrijfsterrein bebouwing met kantoorfuncties plaatsvindt. Daarbij is geen beperking gesteld aan het maximum aantal personen dat zich gedurende langere tijd in een dergelijk gebouw zou kunnen bevinden. In de geprojecteerde situatie op basis van dit bestemmingsplan zouden nieuw te vestigen bedrijven een kwetsbaar object kunnen worden. Dit zou kunnen leiden tot een overschrijding van de grenswaarde.

De gemeenteraad van Amsterdam heeft op 21 november 2007 een voorbereidingsbesluit ex artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening genomen. Zij heeft daarbij aangegeven dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor onder meer het gebied dat binnen de 10^{-6} -contour van de onderhavige inrichting is gelegen. Door dit (inmiddels onherroepelijke) besluit zijn de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van het betrokken gebied bevroren: er kunnen binnen de 1×10^{-6} per jaar contour van de onderhavige inrichting gedurende twee jaar na het nemen van het besluit, geen kwetsbare objecten meer worden gevestigd. Er is aldus geen strijd met de grenswaarde voor het PR voor (geprojecteerd) kwetsbare objecten. In het voorbereidingsbesluit heeft de gemeenteraad ook reeds aangegeven, dat het voornemen om door middel van het (nieuwe) bestemmingsplan te bewerkstelligen, dat de vestiging van kwetsbare objecten binnen de 1×10^{-6} per jaar contour van de inrichting niet meer toelaatbaar is.

Samenvattend kan gesteld worden, dat de grenswaarde voor het PR voor (geprojecteerd) kwetsbare objecten op het moment van vergunningverlening en de periode daarna, zolang het voorbereidingsbesluit geldt, niet zal worden overschreden door de 'bevroerende' werking die uitgaat van het voorbereidingsbesluit. Op basis van het voorbereidingsbesluit in samenhang met de verwachte inhoud van het nieuwe bestemmingsplan, mogen wij er in redelijkheid ook voor de langere termijn van uitgaan dat de grenswaarde niet zal worden overschreden.

Toetsing GR:

Met betrekking tot het GR is rekening gehouden met de oriëntatiewaarde voor het GR. De groepsrisicocurve komt uit boven de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico. Met betrekking tot de concrete verantwoording van het groepsrisico zoals opgenomen in artikel 12 van het Bevi merken wij het volgende op:

Personendichtheid

Het invloedsgebied rondom de inrichting is voor een deel een gebied in ontwikkeling. Aan de oostzijde van de inrichting ligt Ruigoord. In het gebied wat in ontwikkeling is kunnen zich meerdere bedrijven vestigen. In de tekst van de QRA is verondersteld dat in dit gebied alleen gedurende de dagperiode personen aanwezig zijn. In de berekening van de QRA is wel rekening gehouden met de aanwezigheid van personen in de nachtperiode. Aangezien de populatiedichtheid in het gebied niet bekend is, is de bevolkingdichtheid gebaseerd op de in PGS 1 genoemde bevolkingdichtheid van 5 personen per hectare voor een industriegebied met een lage personeelsdichtheid.

Ruigoord heeft een culturele functie. In dit gebied vinden overdag werkzaamheden plaats in ateliers. In de QRA is uitgegaan in de dagperiode van de aanwezigheid van maandag tot en met vrijdag van 15 personen. In de nachtperiode is rekening gehouden met de aanwezigheid van 3 personen.

Op het terrein van Ruigoord kunnen evenementen plaatsvinden. De frequentie en het aantal bezoekers van de evenementen ligt niet vast. Voor de bepaling van het groepsrisico is gerekend met circa 300 bezoekers gedurende het weekend in de dagperiode.

Binnen het invloedsgebied van de inrichting bevinden zich geen woongebieden.

Mogelijkheden tot beperking groepsrisico in de nabije toekomst

In het kader van de verantwoording van het groepsrisico dient beschouwd te worden, welke maatregelen genomen kunnen worden om het (groeps)risico te beperken. Het gaat hier echter om de oprichting van een inrichting. De installaties voldoen aan de BBT. Er zijn redelijkerwijs geen aanvullende bronmaatregelen mogelijk om het groepsrisico verder te beperken.

Het huidige bestemmingsplan voor de Afrikahaven e.o. staat voor het gebied ook bebouwing met kantoorfunctie toe. Er is geen beperking gesteld aan een maximaal aantal personen of een maximale dichtheid aan personen in dit gebied. Dat betekent dat er zich een onbegrensd aantal personen kan vestigen in dit gebied. In de geprojecteerde situatie betekent dat een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Ook de overschrijding van het GR in de geprojecteerde situatie zal door het eerdergenoemde voorbereidingsbesluit worden verminderd. Immers, met het voorbereidingsbesluit wordt de vestiging van kwetsbare objecten, in afwachting van de vaststelling van een herzien bestemmingsplan, uitgesloten. Dit heeft een beperkend effect op het mogelijke aantal mensen in de omgeving van de inrichting.

Mogelijkheden tot voorbereiding en beperking van een ramp

Gaswolkbrand, gaswolkexplosie en plasbrand zijn de maatgevende scenario's. Een gaswolkbrand en gaswolkexplosie zijn repressief niet bestrijdbaar. De gevolgeffecten, bijvoorbeeld warmtestraling ten gevolge van brand, zijn wel bestrijdbaar. Snelle effectbestrijding kan de eventuele gevolgen van een explosie, zoals secundaire branden, beperken. Om adequate en snelle hulpverlening mogelijk te maken moeten toegangswegen van en naar het bedrijf en de omliggende bedrijven toegankelijk zijn voor de hulpverleningsdiensten. In voorschrift 5.25.1 en 5.25.2 is vastgelegd dat de in de aanvraag genoemde brandbestrijdingsmiddelen binnen de inrichting aanwezig moeten zijn. Voorschrift 5.25.3 regelt vervolgens het onderhoud en de inspectie ervan.

Mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen

De effecten die kunnen optreden bij de maatgevende scenario's betreffen warmtestraling en overdruk. Het scenario 'in 10 minuten uitstromen 38.000 m³ K1' geeft 1% letaliteit ten gevolge van warmtestraling bij een gaswolkbrand tot op 520 meter. Hierbij kan een overdruk van 0,3 bar ontstaan tot op een afstand van 190 meter en 0,1 bar tot op een afstand van 380 meter.

Voor het effect warmtestraling geldt dat de personen die zich buiten bevinden meer gevaar lopen dan mensen die zich in een gebouw bevinden. Voor het effect overdruk bieden gebouwen geen bescherming. Normale gebouwen zijn niet bestand tegen 0,3 bar overdruk. De overlijdenskans wordt bepaald door rondvliegend puin voor personen buitenshuis of instortende gebouwen voor personen binnenshuis (of nabij een gebouw). Bij 0,3 bar is de kans op overlijden binnenshuis (of nabij een gebouw) 100%. Bij 0,1 bar is de overlijdenskans binnenshuis (of nabij een gebouw) 2,5%.

In het te ontwikkelen gebied zullen voornamelijk zelfredzame mensen aanwezig zijn. De inrichtingen die zich in de omgeving van Vopak vestigen hebben de mogelijkheid zich voor te bereiden op een ongeval bij Vopak.

Dit is niet van toepassing op Ruigoord. In het kader van de VR-plicht dient de inrichting voor de in gebruik name te beschikken over een adequaat Veiligheidsrapport. Daarom zullen wij in het kader van de VR-procedure aanvullende eisen aan het noodplan stellen ten aanzien van de mensen die dagelijks aanwezig zijn op het terrein van Ruigoord. Hierbij dient gedacht te worden aan het alarmeren van aanwezigen op Ruigoord door Vopak, het oefenen van het noodplan en het uitleggen wat aanwezigen bij Ruigoord moeten doen als er iets op de terminal van Vopak gebeurt.

In de QRA is rekening gehouden met bezoekers van evenementen in de dagperiode in het weekend. Deze groep aanwezigen kan niet worden voorbereid op een ramp. Wij hebben geen inzicht in de zelfredzaamheid van deze aanwezigen.

Advies van de Brandweer Amsterdam-Amstelland namens de gemeente Amsterdam

Op basis van de aangevulde QRA stelt de brandweer dat het hulpverleningsaanbod voldoende is voor het maatgevende scenario dat op kan treden en dat het restrisico acceptabel is. Ten aanzien van Ruigoord adviseert de brandweer om Vopak te verplichten om snelle alarmering van de dagelijks aanwezigen op Ruigoord te borgen.

Conclusie groepsrisico

Op basis van het type maatgevende scenario's en de functie van de omgeving van de inrichting kan worden gesteld, dat het groepsrisico als gevolg van het oprichten en in werking hebben van de inrichting voor de huidige situatie acceptabel is. Voor de toekomstige situatie is het ook acceptabel vanwege het voornoemde voorbereidingsbesluit van de gemeenteraad van Amsterdam en de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan.

6.8.4 Windturbines

De in addendum 2 ingediende aanvullende informatie in de "*Risicoanalyse windturbines Westpoort Terminal*" geeft voldoende informatie over de berekeningsmethodiek en uitgangspunten van de risico's van de naast de terminal gelegen windturbines. De conclusie met betrekking tot de 10^{-6} veiligheidscontour van de windturbines is echter gebaseerd op de windturbines en de situatie in de Eemshaven en niet specifiek op de windturbines naast het terrein van Vopak. Daarnaast is er landelijk nog discussie over de aangehouden faalfrequenties en daarmee over de uiteindelijke 10^{-6} veiligheidscontour rondom de windturbines. Gedeputeerde Staten zal na het uitvoeren en beoordelen van nader onderzoek betreffende de veiligheid van de windturbines en de activiteiten op de terminal, besluiten dat, indien er sprake is van een niet acceptabele situatie, de terminal niet in werking mag worden genomen. Alternatief is dat de windturbines uit gebruik worden genomen. De relatie met betrekking tot de veiligheid van de windturbines en de terminal is door ons vastgelegd in voorschrift 5.26.1 van deze vergunning. Op basis van de nader door Vopak en

Haven Amsterdam ingediende informatie, is voorschrift 5.26.1 in de definitieve beschikking gewijzigd en in overeenstemming gebracht met het gestelde in het Handboek Risicoberekeningen Bevi versie 3.0, d.d. 1 januari 2008.

6.8.5 Registratiebesluit

Op 30 maart 2007 is het Registratiebesluit externe veiligheid in werking getreden. Dit besluit geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister (RRGS).

De inrichting van Vopak valt onder het Registratiebesluit. Dientengevolge zal de inrichting van Vopak na afronding van de procedure worden opgenomen in het risicoregister.

6.8.6 Gasexplosies

Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van een brandbaar gas (verdampte vluchtige vloeistof) én zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. Bij Vopak bestaat in de nabijheid van de inrichting door de aanwezigheid van vrijgekomen brandbaar gas de kans dat dit gas tot ontbranding of ontsteking wordt gebracht.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gas- en stofontploffingsgevaar zijn vanaf 1 juli 2003 verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit. Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) voor de onderdelen gas- en stofontploffing en de gevarenzone-indeling. De Arbeidsinspectie is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasontploffingsgevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

6.8.7 Inspectie- en onderhoudsplan en noodplan

Bij de aanvraag is geen inspectie- en onderhoudsplan gevoegd. Dit plan dient echter deel uit te maken van de vergunning. Hiertoe is voorschrift 2.1 aan deze vergunning verbonden.

De aanwezigheid van een noodplan is in het kader van (externe) veiligheid verplicht. Bij de aanvraag is geen noodplan toegevoegd. Aangezien het noodplan in het kader van het Brzo als onderdeel van het VR moet worden ingediend en in voorschrift 4.4.1 reeds verwezen wordt naar hoofdstuk 9 uit de PGS 29, waarin een noodplan wordt geëist, hebben wij hiertoe in deze Wm-vergunning geen nadere voorschriften met betrekking tot het noodplan opgenomen. De aanvullende eisen op het noodplan met betrekking tot de dagelijks aanwezigen op Ruigoord zullen in de VR-procedure worden betrokken.

6.8.8 Gevaarlijke stoffen

Binnen de inrichting zijn diverse gevaarlijke stoffen aanwezig. Deze stoffen kunnen bij brand risico's opleveren voor de omgeving. De gevaarlijke stoffen zijn opgeslagen in opslagen voor gasflessen (gasflessenopslag), opslagen voor chemicaliën en additieven en in bovengrondse opslagtanks.

Richtlijn PGS 29

Voor de binnen de inrichting aanwezige tanks, tankputten, e.d. hebben wij aangesloten bij het gestelde in de richtlijn PGS 29. Hiertoe hebben wij voorschrift 4.4.1 opgenomen, waar de

op de inrichting betrekking hebbende voorschriften uit de Richtlijn PGS 29 zijn opgesomd. Hierbij is paragraaf 4.6 (zonering explosiegebieden) uitgezonderd omdat dit aspect wordt geregeld in het Arbeidsomstandighedenbesluit, waarvoor de Arbeidsinspectie bevoegd gezag is.

In voorschrift 4.4.1 zijn ook de brandbestrijdingsmiddelen uit hoofdstuk 8 van de PGS 29 opgenomen, waarmee de minimaal vereiste brandbestrijdingsvoorzieningen voor de binnen de inrichting aanwezige specifieke installaties in deze beschikking zijn vastgelegd. Met betrekking tot de opslag van stikstof in gasreservoirs zijn de voorschriften 4.5.1 tot en met 4.5.4 aan de vergunning verbonden. Vopak moet voldoen aan de normen voor de opslag van stikstof zoals deze zijn beschreven in de richtlijn PGS-29.

Richtlijn PGS 15

Voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen hebben wij aangesloten bij het gestelde in de Richtlijn PGS 15. Hiertoe hebben wij voorschrift 4.1.2 aan deze vergunning verbonden. Vopak moet voldoen aan de normen voor verpakte gevaarlijke stoffen die zijn beschreven in de PGS-15.

6.8.9 Gasflessen

Binnen de inrichting kunnen gasflessen aanwezig zijn. Deze gasflessen kunnen bij brand risico's opleveren voor de omgeving. Om deze risico's te minimaliseren moeten gasflessen ongeacht de aard van het gas, worden opgeslagen in specifiek de hiervoor bestemde gasflessenopslag. Hiertoe hebben wij voorschrift 4.6.1 aan deze vergunning verbonden. Vopak moet voldoen aan de normen voor gasflessenopslag zoals deze zijn beschreven in de richtlijn PGS-15.

6.9 Milieurisico oppervlaktewater

Op grond van het "Besluit risico zware ongevallen 1999" is een milieurisicoanalyse voor het oppervlaktewater uitgevoerd. Dit onderdeel valt niet onder het zogenaamde VR*. Op het moment dat de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer verleend is en van kracht is en het bedrijf in werking treedt, dient het bedrijf over een actueel VR te beschikken. Ook de milieurisicoanalyse voor het oppervlaktewater zal dan actueel moeten zijn.

6.10 Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer

Op de inrichting is de "Regeling beoordeling afstand tot natuurgebieden milieubeheer" d.d. 29 september 2006 van toepassing. Deze regeling heeft als doel dat er voldoende afstand moet zijn tussen de inrichting en nabijgelegen natuurgebieden. Als er niet voldoende afstand is, moeten er maatregelen worden genomen om een zwaar ongeval te voorkomen of de gevolgen daarvan te beperken. Op dit moment ontbreekt nog een systematiek om deze regeling op juiste wijze uit te kunnen voeren. Om de regeling uit te voeren is een kwalitatieve beoordeling gemaakt van de situatie bij de inrichting.

De inrichting is niet gelegen in een natuurgebied. In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de omliggende natuurgebieden en de afstand tot de inrichting. Hierbij is het dicht nabij de inrichting gelegen recreatiegebied Spaarnwoude niet beschouwd als

natuurgebied aangezien dit gebied door Het Ministerie Landbouw Natuur en Voedselveiligheid (LNV) niet is opgenomen in de Natura 2000 gebieden.

Natuurgebied	Type	afstand tot inrichting
Wormer en Jisperveld	Vogelrichtlijngebied	5 km
Polder Westzaan	Habitatrichtlijngebied	2 km
Wormer en Jisperveld en Kalverpolder	Habitatrichtlijngebied	5 km
Ilperveld, Varkensland en Twiske	Vogelrichtlijngebied	6 km
Ilperveld, Oostzanerveld en Varkensland	Habitatrichtlijngebied	6 km

Het dichtstbijzijnde natuurgebied is Polder Westzaan dat op minimaal 2 km ten noorden van de inrichting is gelegen. Vastgesteld is dat de betreffende natuurgebieden niet binnen de invloedssfeer van de inrichting liggen. De afstand tussen de inrichting en het maatgevende natuurgebied Polder Westzaan wordt als voldoende groot beoordeeld.

Het maatgevende effect van warmtestraling (520 meter) of gaswolkexplosie (380 meter) reikt niet tot de natuurgebieden. Het scenario waarbij het in principe wel mogelijk is dat er een effect merkbaar is, is de neerslag van roet ten gevolge van een plasbrand. Een plasbrand kan een tiental uren duren of langer. In dit geval is het mogelijk, wanneer de windrichting zuid tot zuidwest is, dat er roetdeeltjes zullen neerslaan in het dichtstbijzijnde natuurgebied Polder Westzaan. Ook het weertype speelt hierbij een rol. Het is niet te voorspellen in welke mate er neerslag zal zijn en of dat tot onherstelbare schade zal leiden. De kans op dit scenario is klein en het effect ten gevolge van dit scenario is onbekend. Op basis van het voorgaande wordt de afstand tussen de inrichting en het maatgevende natuurgebied Polder Westzaan als voldoende groot beoordeeld. Daarom hebben wij het niet nodig geacht om extra aanvullende maatregelen of voorzieningen voor te schrijven.

6.11 Habitatrichtlijn, Natuurbeschermingswet 1998 en Flora- en Faunawet

Habitatrichtlijn (HR)

De HR heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het in stand houden van de natuurlijke habitatten en de wilde flora en fauna op het Europese grondgebied van de lidstaten (artikel 2, lid 1 van de HR). De richtlijn kent een tweeledig beschermingsregime:

- gebiedsbescherming;
- soortenbescherming.

De inrichting is niet gelegen in of nabij een habitatrichtlijn gebied. Het dichtstbijzijnde HR gebied is de Polder Westzaan en is gelegen op een afstand van 2 km. Beide gebieden worden gescheiden door het Noordzeekanaal. Op deze afstand zijn er geen effecten van de inrichting op het HR-gebied te verwachten. Een verdere beoordeling op grond van de HR is derhalve niet noodzakelijk.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet 1998 heeft betrekking op gebiedsbescherming, en de Vogelrichtlijn is volledig in deze wet geïmplementeerd. De activiteit vindt niet plaats in of in de nabijheid van een beschermd natuurmonument en/of een Natura 2000-gebied als bedoeld

in de Natuurbeschermingswet 1998. Er is dan ook geen sprake van een vergunningplicht ingevolge de Natuurbeschermingswet.

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet heeft betrekking op de individuele beschermde plant- en diersoorten. In de Flora- en faunawet is een verbod opgenomen tot het beschadigen, doden, vernielen, verontrusten en/of verstoren van beschermde plant- en diersoorten dan wel het beschadigen, vernielen en/of verstoren van de nesten, holen, voortplanting- en rustplaatsen van beschermende diersoorten. Dit houdt in dat als de oprichting of het in werking zijn van een vergunningplichtige inrichting leidt tot negatieve effecten op (voortplantings-, rust- en verblijfplaatsen van) beschermde soorten, ontheffing op grond van de Flora- en faunawet aangevraagd moet worden. Als het gaat om minder kwetsbare dier- of plantensoorten geldt op voorhand een vrijstelling van deze ontheffingsplicht. Hierbij geldt dan wel als eis dat gewerkt wordt volgens een door de Minister van LNV goedgekeurde gedragscode. In paragraaf 4.5 van de MER is beschreven welke flora en fauna op en nabij het gebied aanwezig zijn en hoe, tot de aanvang van de bouwwerkzaamheden, inventarisatie plaats vindt. Op basis van het voorgaande is een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet niet benodigd.

7 Rechtsbescherming en rapportage

Op diverse plaatsen in de vergunning hebben wij voorgeschreven dat plannen, beschrijvingen e.d. tevoren aan ons ter goedkeuring moeten worden overgelegd. Het al dan niet verlenen van goedkeuring is een beschikking in de zin van de Awb. Tegen een dergelijke beschikking staat ingevolge de Awb en de Wm voor belanghebbenden de mogelijkheid van bezwaar c.q. beroep open (in de desbetreffende beschikking zal een expliciete rechtsbeschermingspassage worden opgenomen). Het vorenstaande is van overeenkomstige toepassing op de in de vergunning opgenomen mogelijkheid tot het stellen van nadere eisen aan de uit te brengen rapporten.

Vanwege het feit dat de inrichting niet als verslagplichtig is aangewezen in het Besluit milieuverslaglegging, hebben wij geen milieujaarrapport verlangd. De inrichting van Vopak valt in de toekomst onder het IMKO-2 convenant. Hierin zijn onder andere doelstellingen ten aanzien van VOS emissies vastgelegd. Om de naleving van dit convenant te kunnen controleren hebben wij voorschrift 3.1.1 opgenomen. Het voorschrift heeft dus een andere achtergrond dan de verplichte verslaglegging op grond van het Besluit milieuverslaglegging.

8 Adviezen en zienswijzen

8.1 Adviezen op de Wm-aanvraag

Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn adviezen naar voren gebracht. Adviezen specifiek gericht op het MER zijn in deze opsomming niet meegenomen. De adviezen zijn hierna in

verkorte vorm weergegeven. Getracht is om een zo duidelijk mogelijke samenvatting van het advies weer te geven. De adviezen zijn naar voren gebracht door:

1. B & W van Amsterdam, Dienst Milieu en Bouwtoezicht

Er zijn in de brief d.d. 12 november 2007 onder behandelnummer B10/10111 DMB 2007 de volgende adviezen uitgebracht:

- a. De niet-technische samenvatting ontbreekt;
- b. Er wordt met betrekking tot de opslag in tanks de vraag gesteld of gebruik gemaakt kan worden van gescheiden leidingsystemen en tankputten.
- c. Er wordt aangegeven dat de voorzieningen uit de BREF's juridisch gezien boven eventuele maatregelen gaan, die voortvloeien uit (toekomstige) IMKO-2 afspraken.
- d. Er wordt gevraagd om een verduidelijking van kolom 3 van tabel 3.4 van de aanvraag met betrekking tot voor welke schepen de steigers geschikt zijn.
- e. Het wordt wenselijk geacht dat de terminal voorzieningen heeft, die kunnen worden ingezet bij eventuele lekkage bij boord-boordoverslag.
- f. De aangevraagde opslag van maximaal 10 ton aan brandstofmonsters is te veel en niet nodig.
- g. Er wordt aangegeven dat de aangevraagde VOS-emissies een te grote emissiebron is, die niet aan de stand der techniek voldoet, zoals beschreven in de BREF's en Regeling Op- en overslag en distributie benzine milieubeheer. De emissies die vrijkomen bij het vullen van een opslagtank moeten verwerkt worden in een DVI en er dient een VOS-boekhouding te worden bijgehouden.
- h. Er wordt verduidelijking gevraagd over de in tabel 9.2 genoemde term oliehoudende producten.
- i. Aangegeven wordt dat het discutabel is of de inrichting valt onder de IPPC-richtlijn. Desalniettemin moet voldaan worden aan de van toepassing zijnde horizontale en verticale BREF's.
- j. Er wordt geadviseerd om de emissie van SO₂ in beeld te laten brengen vanwege de zwavel in scheepsdiesel.
- k. Er wordt getwijfeld of de NO₂ contouren correct in beeld zijn gebracht in relatie tot de waarden in de tabel.
- l. Op basis van de minimalisatieverplichting voor benzeen wordt geadviseerd om aan te sluiten op een DVI.

2. Brandweer Amsterdam-Amstelland (voorheen Regionale Brandweer Amsterdam en omstreken)

Er zijn in de brief d.d. 4 oktober 2007 met referentienummer DIV2007/1435 de volgende adviezen uitgebracht:

- a. Er wordt aangegeven dat uit de aanvraag niet duidelijk blijkt hoeveel stikstof wordt opgeslagen en in welke vorm.
- b. Er wordt aangegeven dat het bij de aanvraag ingediende VR* niet ontvankelijk is en dat aanvullende gegevens ingediend moeten worden.
- c. Verzocht wordt om het scenario voor externe impact op een tankwagen in het VR te beschouwen of dat een fysieke aanrijdbeveiliging wordt aangebracht.

- d. Aangegeven wordt dat op basis van de ingediende QRA nog geen advies gegeven kan worden inzake het groepsrisico. Verzocht wordt de aangevulde QRA ter beoordeling voor te leggen.

De Brandweer Amsterdam-Amstelland heeft, als reactie op het door Vopak in december 2007 ingediende addendum 1 in de brief d.d. 14 maart 2008 met referentienummer DIV2008/232 tevens de volgende adviezen uitgebracht:

- a. Er wordt aangegeven dat mag worden uitgegaan van een zelfredzame populatie binnen het effectgebied. Alarmering van omwonenden en andere bedrijven is niet gegarandeerd. Geadviseerd wordt afspraken te laten vaststellen in de noodplannen en de inrichtinghouder te verplichten in zijn noodprocedures snelle alarmering van de bewoners van Ruigoord te borgen.
- b. Er wordt aangegeven dat er een restrisico voor de inrichting blijft bestaan, dat gezien de locatie van de inrichting en de aard van de activiteiten van de omliggende inrichtingen acceptabel is.

3. B & W Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Er zijn in de brief d.d. 17 september 2007 onder kenmerknummer 2007-2380/2638 de volgende adviezen uitgebracht:

- a. Er wordt aangegeven dat op basis van de beschikbare gegevens nog geen weloverwogen en voldoende gemotiveerd besluit genomen kan worden.
- b. Aangegeven wordt dat de ter inzage legging van de aanvraag niet in het Witte Weekblad is gepubliceerd, dat in Halfweg wordt verspreid.
- c. Aangegeven wordt dat op basis van de beschikbare gegevens geen onderbouwde beslissing genomen kan worden over het aspect externe veiligheid in relatie tot Ruigoord.
- d. Aangegeven wordt dat onvoldoende duidelijk is welke effecten te verwachten zijn bij de verspreiding van een brandbare of explosieve gaswolk.
- e. Het door ontsteking optreden van een groot ongeval is onvoldoende uitgewerkt in de aanvraag, mede in relatie tot de golfbaan Houtrak.
- f. Er is onvoldoende uitgewerkt in de aanvraag wat de eventuele effecten zijn van een scheepsbotsing op weg naar of van de terminal.
- g. De mening is dat het risico van een calamiteit waarbij vloeistoffen buiten het terrein kunnen treden in de aanvraag nader uitgewerkt dient te worden en niet alleen in het noodplan.
- h. Geadviseerd wordt een nader onderzoek te laten uitvoeren in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn.
- i. Aangegeven wordt dat niet is beargumenteerd waarom de opslagtanks niet dubbelwandig uitgevoerd kunnen worden.
- j. Aangegeven wordt dat niet duidelijk is waarom niet gekozen is voor het 100% controleren van de lassen.
- k. Aangegeven wordt dat de terminal onder de route van vertrekkend vliegverkeer over de Zwanenburgbaan van Schiphol loopt en dat dit consequenties heeft voor het plaatsgebonden risico en groepsrisico.

- l. Geadviseerd wordt de aanvraag op bovengenoemde punten te laten uitwerken alvorens over vergunningverlening te laten beslissen.
- m. Aangegeven wordt dat het onderhavige terrein voor de vestiging van deze inrichting uit een oogpunt van veiligheid minder geschikt is.

B & W van Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft, als reactie op het door Vopak in december 2007 ingediende addendum 1, in de brief d.d. 21 december 2007 onder kenmerknummer 345 tevens de volgende adviezen uitgebracht:

- c. Er wordt aangegeven dat Vopak de mogelijkheid wil openhouden om in de tanks in tankput 1 te gelegener tijd K1-product op te slaan.
- d. Er wordt aangegeven dat alleen nader ingegaan wordt op het aspect veiligheid met betrekking het scheepvaartverkeer en dat voor het overige in ontkennende zin wordt gereageerd.
- e. De conclusie met betrekking tot de geurcontour is niet te rijmen met de jaarlijkse uitstoot van 600 ton VOS.
- f. In verband met het aspect externe veiligheid (en het Buncefield-scenario) wordt aangegeven dat de nabij gelegen golfbanen, de camping Houtrak en het evenemententerrein een kenbare plaats in de afweging van ons besluit dienen in te nemen.

B & W van Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft, als reactie op het door Vopak in januari 2008 ingediende addendum 2, in de brief d.d. 5 februari 2008 onder kenmerknummer 440 aangegeven dat de uitkomst van de windmolens met betrekking tot de QRA wordt afgewacht en dat er geen aanleiding is om inhoudelijk te reageren. Wij hebben deze brief derhalve ter kennisneming aangenomen.

4. **B & W van Zaanstad:**

Er zijn in de brief d.d. 17 september 2007 met kenmerk: Advies op Wm aanvraag inclusief bijbehorende MER (60404) de volgende adviezen uitgebracht:

- a. Aangegeven wordt dat de grote ongereinigde emissie van verzadigde damp onder het intern drijvende dak bij het opnieuw vullen van de tank onacceptabel is en dat deze emissies zoveel mogelijk moeten worden voorkomen.
- b. Aangegeven wordt dat de aanvraag onvoldoende informatie geeft over de totale luchtkwaliteit na realisatie van de terminal op de gemeentegrens van Zaanstad. De gemeente wil dat de totale concentratie van NO₂ en ook fijn stof in contouren op de gemeentegrens in de aanvraag wordt opgenomen. Aangegeven wordt dat de totale concentratie luchtkwaliteit inclusief de terminal van Vopak op de gemeentegrens van Zaanstad dient te worden aangevuld.
- c. Aangegeven wordt dat inzichtelijk gemaakt moet worden wat het invloedsgebied van het plaatsgebonden risico over de gemeentegrenzen van Zaanstad is.
- d. Aangegeven wordt dat eventuele gevolgen vanwege de terminal op het gebied van gevaar van vervoer over water niet inzichtelijk zijn gemaakt.
- e. Verzocht wordt de Regionale Brandweer Zaanstreek-Waterland te betrekken bij de advisering in het kader van procedures in verband met externe veiligheidsaspecten.

5. **Kontakt Milieubeheer Zaanstreek:**

Formeel is deze partij geen wettelijke adviseur. Er zijn in de brief d.d. 13 november 2007, door ons ontvangen op 4 december 2007 echter wel adviezen ingediend. Ondanks dat het niet verplicht is om het uitgebrachte mee te nemen, zijn de reacties toch als zijnde adviezen in de procedure ter kennisname meegenomen. De adviezen bestonden uit:

- a. Er wordt in overweging gegeven dat de gevraagde Wm-vergunning niet verleend moet worden indien geen aanvaardbare luchtemissiewaarden zullen worden gerealiseerd.
- b. Er wordt aangegeven dat geen rekening is gehouden met de invloed van bepaalde weertypen.
- c. Er wordt aangegeven dat geen specificatie van additieven in de aanvraag is opgenomen.
- d. Er wordt gesteld dat de kans op technische en menselijke fouten relatief groot is vanwege het feit dat weinig mensen op het terrein aanwezig zullen zijn.
- e. Er wordt aangegeven dat een toetsing op veiligheid m.b.t. de aan- en uitvliegroutes van Schiphol ontbreekt.
- f. Aangegeven wordt dat de contouren voor geur en gevaar uit de vergunningaanvraag niet juist zijn.
- g. De inzet op fossiele energie wordt als niet wenselijk beschouwd.

Ad 1: **Reactie op advies B & W Amsterdam, Dienst Milieu en Bouwtoezicht:**

- a. Er is in de aanvraag een uitgebreide samenvatting opgenomen. Deze hebben wij als voldoende beschouwd om te dienen als niet-technische samenvatting.
- b. Binnen de inrichting worden verschillende soorten producten met diverse samenstellingen in verschillende tanks opgeslagen en verpompt tussen diverse locaties. De terminal maakt gebruik van gescheiden tankputten en een volledig gecontroleerd koppelplateau. Gescheiden leidingsystemen en tankputten zijn voor het type inrichting operationeel niet mogelijk.
- c. De voorzieningen uit de BREF's gaan juridisch gezien inderdaad uit boven eventuele maatregelen die voortvloeien uit toekomstige IMKO-2 afspraken. Deze problematiek is onderkend. Een toelichting hierop staat beschreven in onze overwegingen in de hoofdstukken 3 en 5 de paragrafen 6.1.4 en 6.1.11 van deze considerans.
- d. In de QRA behorend bij de aanvraag zijn de scenario's dusdanig opgenomen, dat K1-vloeistoffen op de verschillende steigers mogen worden verladen.
- e. Er worden door Vopak reeds maatregelen getroffen tijdens boord-boordoverslag. Deze maatregelen zijn beschreven in paragraaf 3.4.4 van de aanvraag en worden door ons als voldoende beoordeeld.
- f. Er wordt in de aanvraag maximaal 10 ton opslag aan brandstofmonsters gevraagd. Zeer waarschijnlijk zal minder product opgeslagen worden. Het betreft hier een vergunbare situatie. Daarom hebben wij de aan de vergunning de voorschriften 4.1.1. tot en met 4.3.2 verbonden, onder andere met betrekking tot de opslag van de brandstofmonsters.
- g. Voor een reactie met betrekking tot de VOS-emissies vanuit de inrichting wordt verwezen naar de beschrijving in paragraaf 6.1 van deze considerans.

- h. De oliehoudende producten zoals weergegeven in tabel 9.2, zijn vooral slops (verontreinigd product) en was- en spoelwater (door schoonmaak). De oliemonsters vallen hier ook onder, maar maken slechts een klein deel uit van deze afvalstroom.
- i. Er dient inderdaad voldaan te worden aan de van toepassing zijnde horizontale en verticale BREF's, ook al is de inrichting geen IPPC-inrichting. Bij de beoordeling van de aanvraag en het opstellen van de vergunning is rekening gehouden met de relevante BREF's (zie ook hoofdstuk 5 van de considerans).
- j. De emissie van SO₂ is in addendum 2 bij de aanvraag in beeld gebracht.
- k. In de aangepaste luchtrapportage in addendum 2 zijn de NO₂ contouren correct in beeld gebracht.
- l. Op basis van de minimalisatieverplichting voor benzeen is specifiek voorschrift 5.3.1 aan de vergunning verbonden.

Ad 2: Reactie op advies Brandweer Amsterdam-Amstelland

Advies 4 oktober 2007:

- a. In het addendum 1 bij de aanvraag wordt aangegeven dat de totale opslag van stikstof 45 m³ bedraagt. De opslag van de stikstof vindt volgens de aanvraag plaats in een stikstofunit.
- b. Het bij de aanvraag ingediende VR* is volgens het advies niet ontvankelijk vanwege het feit dat er in de QRA gegevens ontbreken. In addendum 1 is een nieuwe QRA ingediend waarin de gevraagde gegevens zijn opgenomen.
- c. Op kritische plaatsen op het terrein van de inrichting worden aanrijdbeveiligingen aangebracht om de externe impact op een tankwagen te voorkomen.
- d. De in het addendum 1 ingediende, aangepaste QRA en de aanvulling hierop in addendum 2 met betrekking tot de buiten het terrein gelegen windturbines, zijn ter beoordeling voorgelegd aan de Regionale Brandweer. De Brandweer Amsterdam-Amstelland heeft d.d. 5 februari 2008 per brief aangegeven, geen nader advies te zullen uitbrengen. Voorgaande resulteert niet in een aanpassing van onze conclusie dat de hoogte van het groepsrisico acceptabel is.

Advies 14 maart 2008:

- a. Alarmering van omwonenden op het terrein van Ruigoord en nabijgelegen bedrijven dient in het nog in te dienen bedrijfsnoodplan te worden vastgelegd. Bij overleg met Vopak over de benodigde inhoud van het noodplan en bij de beoordeling van het noodplan zal voorgaande specifiek door ons worden opgenomen. Tevens zal hierbij beschouwd worden of omwonenden en bedrijven worden betrokken bij oefeningen in het kader van het noodplan.
- b. Er wordt aangegeven dat het restrisico acceptabel is. Voorgaande is door ons ter kennisname aangenomen.

Ad 3: Reactie op advies B & W Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Advies 17 september 2007:

- a. Wij hebben de opmerking ter kennisneming aangenomen.

- b. Het ter inzage leggen van de Wm-aanvraag voorafgaande aan de ter inzage legging van de ontwerp-beschikking Wm is niet verplicht. De ontwerp- en definitieve-beschikking zal tevens in het Witte Weekblad worden gepubliceerd.
- c. Aspecten met betrekking tot de externe veiligheid in relatie tot Ruigoord zijn nader beschreven in paragraaf 6.8 van deze considerans.
- d. De te verwachten effecten van een brandbare of explosieve gaswolk zijn opgenomen in de bij de aanvraag behorende aangepaste QRA, ingediend als onderdeel van addendum 1.
- e. In de QRA, ingediend als onderdeel van addendum 1 zijn conform het gestelde in de PGS 3, de maatgevende scenario's beschouwd met een mogelijk extern risico. De 1% letaliteitsafstand (invloedsgebied van de inrichting) loopt niet over woningen of over de golfbaan Houtrak.
- f. De eventuele effecten van een scheepsbotsing op weg naar of van de terminal is nader uitgewerkt in de als onderdeel van addendum 2 ingediende nautische risicoanalyse.
- g. In de QRA, ingediend als onderdeel van addendum 1 zijn alle scenario's beschouwd met een mogelijk extern risico. Onderdeel hiervan zijn calamiteiten waarbij vloeistoffen buiten het terrein kunnen treden.
- h. Het bij de aanvraag ingediende onderzoek "*Toets Vogel- en Habitatrichtlijn*" is voldoende om te kunnen dienen als onderdeel van de aanvraag voor een vergunning Wet milieubeheer met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn.
- i. Een enkelwandige uitvoering van opslagtanks is momenteel onderdeel van de Beste Beschikbare Technieken voor opslagtanks. Aangezien enkelwandige opslagtanks worden aangevraagd is het niet noodzakelijk dat Vopak nadere informatie levert over het al dan niet dubbelwandig uit kunnen voeren van de tanks.
- j. Het controleren van 10% van de lassen is de standaard methodiek van lascontroles. Aangezien de standaard methodiek wordt aangevraagd en deze onze goedkeuring heeft, achten wij het niet noodzakelijk dat Vopak over gaat naar het 100% controleren van de lassen.
- k. Vliegverkeer van en naar Schiphol kan, vanwege de ligging van de terminal binnen de 10^{-7} veiligheidscontour van Schiphol, consequenties hebben voor het plaatsgebonden en groepsrisico van de inrichting. Dit is niet in de bij de aanvraag ingediende QRA meegenomen. Wij zullen, in het kader van het in te dienen VR, een aangepaste QRA vragen, waarin het vliegverkeer van en naar Schiphol moet worden meegenomen.
- l. De opmerking met betrekking tot het uit laten werken van de genoemde punten hebben wij ter kennisneming aangenomen.
- m. De opmerking dat het terrein voor de vestiging van deze inrichting uit een oogpunt van veiligheid minder geschikt is hebben wij ter kennisneming aangenomen.

Advies 21 december 2007

- a. In de aanvraag en de bij de aanvraag ingediende addenda wordt specifiek aangegeven dat in de tanks in tankput 1 alleen K3/K4-producten zullen worden opgeslagen. Opslag van K1-producten zijn in het kader van deze vergunningprocedure dus niet aan de orde. De in de QRA weergegeven contouren zijn hierop gebaseerd.
- b. Het aspect veiligheid met betrekking het scheepvaartverkeer is nader uitgewerkt in de als onderdeel van addendum 2 ingediende nautische risicoanalyse. De overweging om in onze motivering verder in te gaan op de aan de orde gestelde problematiek hebben

- wij ter kennisneming aangenomen, aangezien er ons inziens voldoende ingegaan is op het aspect veiligheid.
- c. Bij het addendum 1 is een aangepaste geuremissie rapportage ingediend. Wij hebben de aangepaste rapportage op uitgangspunten en inhoud gecontroleerd en hebben geconcludeerd dat de berekende geurcontouren op de juiste wijze zijn bepaald en correct zijn.
 - d. Zoals eerder aangegeven zijn in de QRA alle scenario's beschouwd met een mogelijk extern risico, waarbij de 1% letaliteitsafstand (invloedsgebied van de inrichting) niet over woningen valt of over locaties waar zich permanent grote hoeveelheden personen kunnen bevinden. In de QRA is gerekend met de ten tijde van het onderzoek geldende berekeningsmodel SAFETI 6.5.1.

Ad 4: Reactie op advies B & W Zaanstad

- a. De ongereinigde emissie van verzadigde damp onder het intern drijvende dak bij het opnieuw vullen van de tank (verdrijvingsemissies ten gevolge van daklandingen) zijn door ons onderkend. Onze afwegingen met betrekking tot de genoemde emissies staan beschreven in de hoofdstukken 3 en 5, en in de paragrafen 6.1.4 en 6.1.11 van deze considerans.
- b. In addendum 2 bij de aanvraag is een geactualiseerde luchtrapportage ingediend. De luchtkwaliteit is getoetst aan de voorschriften uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer. De inrichting voldoet hierbij aan alle voorschriften (zie ook paragraaf 6.1.7 van deze considerans). In de berekeningsmethodiek is hierbij uitgegaan van de landelijk vastgestelde achtergrondconcentraties (GCN-achtergrondwaarde). In de geactualiseerde luchtrapportage zijn de contouren voor NO₂, PM₁₀ en SO₂ bepaald. Op basis van de rapportage en de contouren is te herleiden wat de consequenties op het gebied van luchtkwaliteit na realisatie van de terminal op de gemeentegrens van Zaanstad zijn. In addendum 1 bij de aanvraag is tevens een Geuremissie rapportage met de 98-percentiel en 99,5 en 99,99-percentiel contouren ingediend, waaruit blijkt dat de geuremissiecontouren niet tot de gemeentegrens van de gemeente Zaanstad reiken.
- c. Het invloedsgebied van het plaatsgebonden risico wordt bepaald door de 1% letaliteitsafstand. In de QRA, ingediend als onderdeel van addendum 1 zijn alle scenario's beschouwd met een mogelijk extern risico. De 1% letaliteitsafstand (invloedsgebied van de inrichting), loopt niet over de gemeentegrens van de gemeente Zaanstad.
- d. De eventuele effecten vanwege de terminal op het gebied van gevaar van vervoer over water is nader uitgewerkt in de als onderdeel van addendum 2 ingediende nautische risicoanalyse.
- e. In het kader van verdere procedures in verband met externe veiligheidsaspecten zal de Regionale Brandweer Zaanstreek-Waterland betrokken worden bij de advisering.

Ad 5: Reactie op advies Kontakt Milieubeheer Zaanstreek

- a. Met betrekking tot het vergunnen van aanvaardbare luchtemissiewaarden verwijzen wij naar onze afwegingen met betrekking tot de genoemde emissies in de hoofdstukken 3 en 5 en in de paragrafen 6.1.4 en 6.1.11 van deze considerans.

- b. De invloed van weertypen is van belang met betrekking tot de luchtemissies en externe veiligheid. In alle bij de aanvraag behorende luchtemissiestudies en in de QRA is rekening gehouden met algemeen geldende meteorologische omstandigheden en de heersende windrichting. Mede op basis hiervan zijn voorschriften met betrekking tot luchtemissies opgenomen.
- c. Er is inderdaad geen specificatie van additieven in de aanvraag opgenomen. Voorgaande is gebruikelijk omdat het zeer diverse producten betreft, die in relatief kleine hoeveelheden worden gebruikt en relatief gezien weinig gevaar opleveren. Er is geen nadere toelichting over de additieven nodig.
- d. Bij op- en overslagterminals zijn inderdaad relatief weinig mensen op het terrein aanwezig. Daarentegen vindt veel controle plaats vanuit een centrale controlekamer en is er op divers relevante locaties camerabewaking. Verder is in procedures vastgelegd op welke locaties personeel aanwezig moet zijn tijdens bijvoorbeeld verladingen.
- e. Vliegverkeer van en naar Schiphol kan, vanwege de ligging van de terminal binnen de 10⁻⁷ veiligheidscontour van Schiphol, consequenties hebben voor het plaatsgebonden en groepsrisico van de inrichting. Dit is niet in de bij de aanvraag ingediende QRA meegenomen. Wij zullen, in het kader van het in te dienen VR, een aangepaste QRA vragen, waarin het vliegverkeer van en naar Schiphol moet worden meegenomen.
- f. In addendum 2 bij de aanvraag is een geactualiseerde luchtrapportage ingediend. In de geactualiseerde luchtrapportage zijn de correcte contouren voor NO₂, PM₁₀ en SO₂ weergegeven. Op basis van de rapportage en de contouren is te herleiden wat de consequenties op het gebied van luchtkwaliteit na realisatie van de terminal zijn. In addendum 1 bij de aanvraag is tevens een Geuremissie rapportage met de correcte 98-percentiel en 99,5 en 99,99-percentiel contouren ingediend.
- g. Discussie over de inzet op fossiele energie valt buiten het kader van deze procedure voor een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. De opmerking hierover is derhalve ter kennisname aangenomen.

8.2 Informatiebijeenkomst 8 november 2007:

Op 8 november 2007 heeft een informatiebijeenkomst over de MER en Wm-aanvraag plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst bestond ook de mogelijkheid om opmerkingen te maken en mondelinge zienswijzen op het MER in te dienen. De mondeling op het MER ingediende zienswijzen, voortgekomen uit de informatiebijeenkomst, zijn in grote lijnen als volgt samen te vatten:

1. De heer van Arendonk

- a. De naastgelegen kolenoverslag is in het MER niet meegenomen in relatie tot de emissie van fijnstof.
- b. Er wordt niet gekozen voor het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA). Vraag is of het MMA niet alternatief toepasbaar is.
- c. Is er in relatie tot externe veiligheid gekeken naar de cumulatie van het risico in verband met de vliegroutes van luchtverkeer van en naar Schiphol?

2. De heer van Brummelen

- a. Is er een totaalplan ten aanzien van het aspect veiligheid voor het havengebied Amsterdam kijkende naar de aanwezigheid van bestaande en de vestiging van nieuwe bedrijven met een extern veiligheidsrisico?

3. De heer van Trotsenburg

- a. Hoe kan de Provincie Noord-Holland akkoord gaan met een VOS-emissie, die boven alle aanwezige bedrijven uitstijgt, die wel kan oplopen tot 900 ton per jaar. Waarom is er niet voor tanks met vaste daken en een dampbalanssysteem gekozen in verband met een geringere emissie van VOS. Een dergelijke installatie hoeft niet tot een groter risico te leiden en is technisch goed op te delen. Verzocht wordt om vast daktanks met minder VOS-emissies.
- b. Hoe verhoudt zich de emissie bij gelijke doorzet tussen de installatie van Kaneb en Vopak.
- c. Worden er ook reukloze stoffen gemengd op de terminal?
- d. Houdt Vopak ook rekening met lucht en fijnstof?
- e. Brand op een schip tijdens laden en lossen ontstaat meestal aan de flensverbindingen. De kans hierop verkleint wanneer alvorens het laden en lossen de blusslangen worden uitgerold met als doel een eventuele beginnende brand te beheersen en te beperken. Gevraagd wordt aan Vopak dit op te nemen in haar laad- en los procedures.

4. De heer P. Capelle

- a. Is er een plan waarin staat wat iedereen moet doen in relatie tot een calamiteit en wat doet de overheid om calamiteiten te voorkomen?

Ad 1: Reactie op mondelinge zienswijzen de heer van Arendonk

- a. Bij de bepaling van de emissie van fijnstof vanuit de inrichting is door ons rekening gehouden met de fijnstofemissie van de kolenoverslag. Vopak heeft deze informatie terecht niet opgenomen in het MER en in de vergunningaanvraag. Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij de effecten van fijnstof van de kolenoverslag meegenomen in de berekeningen en de toetsing aan de grenswaarden. Hierbij verwijzen wij naar het gestelde in paragraaf 6.1.7 van deze considerans.
- b. Onderdeel van een MER is het bepalen van de Meest Milieu Vriendelijke variant. Uit de over- en afwegingen van Vopak om te komen tot de voorgenomen activiteit is naar voren gekomen dat een moderne terminal volgens de stand der techniek wordt gebouwd, waar grote nadruk is gelegd op de veiligheidsvoorzieningen. Er zijn hierbij maatregelen bepaald die in aanmerking komen om opgenomen te worden in het voorkeursalternatief. Het voorkeursalternatief is als basis gebruikt voor de vergunningaanvraag, waar gedeputeerde staten door middel van afgifte van deze vergunning positief op beschikt.
- c. Vliegverkeer van en naar Schiphol kan, vanwege de ligging van de terminal binnen de 10^{-7} veiligheidscontour van Schiphol, consequenties hebben voor het plaatsgebonden en groepsrisico van de inrichting. Dit is niet in de bij de aanvraag ingediende QRA meegenomen. Wij zullen, in het kader van het in te dienen VR, een

aangepaste QRA vragen, waarin het vliegverkeer van en naar Schiphol moet worden meegenomen.

Ad 2: Reactie op mondelinge zienswijze de heer van Brummelen

- a. Er is binnen de Provincie Noord-Holland geen totaalplan aanwezig ten aanzien van het aspect veiligheid voor het gehele havengebied van Amsterdam. Wel zijn BRZO-plichtige bedrijven verplicht om te rapporteren over hun (externe) veiligheid. Voor de reactie op deze zienswijze verwijzen wij verder naar het onder Ad 4 gestelde met betrekking tot calamiteiten, (externe) veiligheid van de inrichting en het door Vopak op te stellen Veiligheidsrapport.

Ad3: Reactie op mondelinge zienswijzen de heer van Trotsenburg

- a. Voor onze afwegingen met betrekking tot de toegestane VOS-emissies wordt verwezen naar hoofdstuk 3, en naar de paragrafen 4.2, 6.1.4 en 6.1.11 van deze considerans.
- b. De emissies tussen de verschillende installaties van Kaneb Terminals BV (Kaneb) en Vopak zijn moeilijk te vergelijken. Omdat Kaneb gebruik maakt van vast daktanks met aansluiting op een dampverwerkingsinstallatie vindt het belangrijkste deel van de VOS-emissies bij Kaneb plaats via de dampverwerkingsinstallatie. Bij Vopak zijn de daklandingen de oorzaak van de grootste VOS-emissies. De emissie verschilt dus sterk per emissiebron. De totale VOS-emissies van de terminals voldoen aan de geldende wet- en regelgeving.
- c. Er worden ook reukloze stoffen gemengd op de terminal. Voor de maatgevende geuremissie vanwege de inrichting wordt verwezen naar het rapport dat als bijlage 3 bij addendum 1 bij de aanvraag is ingediend.
- d. Vopak houdt rekening met lucht en fijnstof. De luchtemissies en fijnstofemissies zijn bepaald en getoetst aan de geldende grenswaarden. Voor de maatgevende lucht- en fijnstofemissies vanwege de inrichting wordt verwezen naar de rapporten die als bijlage 4 bij de aanvraag van 10 september 2007 en als bijlage 3 bij addendum 2 bij de aanvraag zijn ingediend.
- e. Voorgaande zienswijze is gericht op een specifieke procedure van Vopak. Wij vinden het in het kader van de procedure om te komen tot een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer niet reëel om dergelijke specifieke situaties in een voorschrift vast te leggen.

Ad 4) Reactie op mondelinge zienswijze de heer Capelle

- a. De inrichting is VR-plichtig (VR=Veiligheids Rapport). De inrichting dient voor de in gebruik name te beschikken over een adequaat Veiligheidsrapport. In dit VR worden alle mogelijke scenario's beschreven en de wijze hoe hiermee moet worden omgegaan. In bijlage 18 bij de aanvraag van september 2007 is een VR* ingediend. In dit VR* zijn reeds globaal de voorzienbare gevaren, voorzieningen en maatregelen aangegeven. Voor een nadere toelichting over de (externe) veiligheid van de inrichting wordt verwezen naar het gestelde in paragraaf 6.8 van deze considerans. Aangezien een noodplan in het kader van het BRZO als onderdeel van het VR moet

worden ingediend, hebben wij hiertoe in deze Wm-vergunning geen nadere voorschriften met betrekking tot een noodplan opgenomen.

8.3 Schriftelijke zienswijzen op het MER

De vergunningaanvraag en het MER hebben van 12 oktober tot en met 23 november 2007 ter inzage gelegen. Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn met betrekking tot het MER zienswijzen ingediend. De zienswijzen op het MER zijn hierna in verkorte vorm weergegeven. Getracht is om een zo duidelijk mogelijke samenvatting van de zienswijze weer te geven.

1) B&W Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Er zijn in de brief d.d. 9 november 2007 onder kenmerknummer 2795 dezelfde zienswijzen ingediend als in de brief d.d. 17 september 2007 onder kenmerknummer 2007-2380/2638. Voor de zienswijzen verwijzen wij daarom naar de adviezen zoals genoemd onder nr.3 in paragraaf 8.1.

2) Kaneb Terminals BV

Op 20 november 2007 hebben wij zienswijzen ontvangen van Kaneb Terminals BV. De zienswijzen zijn in grote lijnen als volgt samen te vatten:

- a. Er wordt aangegeven dat een dampbalanceersysteem BBT is en superieur is aan een standaard oplossing met intern drijvend dak.
- b. Er wordt aangegeven dat in de aanvraag de emissieverliezen door opwarming/koeling en thermische verliezen ten onrechte niet zijn meegenomen.
- c. Er wordt verwacht dat de eisen zoals vastgelegd in de Wm-vergunning van de terminal van Kaneb Terminals BV onverkort worden opgenomen in de Wm-vergunning van Vopak.
- d. De door Vopak voorgestelde brandbestrijdingsfilosofie is onvoldoende.

3) Starbucks Coffee EMEA BV en Starbucks Manufacturing EMEA BV

Op 22, 23 en 26 november 2007 hebben wij dezelfde zienswijzen ontvangen van Starbucks Coffee EMEA BV en Starbucks Manufacturing EMEA BV. De zienswijzen zijn in grote lijnen als volgt samen te vatten:

- a. Gevraagd wordt of de provincie Noord-Holland het onderzoek in het kader van het Besluit Luchtkwaliteit gecontroleerd heeft en de conclusie onderschrijft dat wordt voldaan aan het BLK.
- b. Tevens wordt aangegeven dat niet duidelijk is of er rekening is gehouden met de groeicijfers voor het scheepvaartverkeer en de fijn stof emissies van de Afrikahaven Coal Terminal BV. in relatie tot de achtergrondconcentraties.
- c. Verder wordt gevraagd of het scheepvaartverkeer bij de bepaling van de geurcontouren is meegenomen.
- d. Er wordt meer informatie gevraagd over het bedrijfsbeheerplan en calamiteitenplan van Vopak met betrekking tot (brand)veiligheid, maatregelen in het geval van lekkage en calamiteiten.

- e. Er wordt gevraagd welke schade Starbucks kan oplopen door ontploffingen en brand bij Vopak en welke maatregelen Vopak zal nemen om ontploffingsgevaar en brandgevaar te voorkomen.

4) Milieufederatie Noord-Holland

Op 22 en op 23 november 2007 hebben wij dezelfde zienswijzen ontvangen van de Milieufederatie Noord-Holland. De zienswijzen zijn in grote lijnen als volgt samen te vatten:

- a. Er worden vragen gesteld over de exacte hoeveelheid VOS- en benzeenemissies.
- b. Er wordt gevraagd of de emissies vanuit de opslagtanks wel correct in de geurberekeningen zijn opgenomen.
- c. Tevens wordt de vraag gesteld of de fijnstof- en NOx-berekeningen correct zijn uitgevoerd en of de fijnstofbijdrage van ACT en uitstoot van de schepen is meegenomen in de achtergrondgehalten.
- d. Er wordt gevraagd waarom de optie van aansluiting van schepen op walstroom niet is meegenomen.
- e. Gevraagd wordt of opslagtanks met vaste daken en dampverwerking werkelijk onveiliger zijn dan intern drijvende daken.
- f. Er wordt gevraagd hoe wordt omgegaan met storingen in de DVI
- g. Er wordt gevraagd of het rendement van de DVI niet rond de 99% moet liggen.

5) F. Rodenburg

Op 23 november 2007 hebben wij zienswijzen ontvangen van de heer F. Rodenburg. De zienswijzen zijn in grote lijnen als volgt samen te vatten:

- a. Verzocht wordt kennis te nemen van de beleidsmaatregelen ten aanzien van het behoud en/of documentatie van de archeologische c.q. cultuurhistorische waarden van het plangebied en de gebiedszone ten oosten van het voormalig eiland Ruigoord. Tevens wordt aandacht gevraagd voor de nog bestaande cultuurhistorische landschappelijke (groene) waarden van het plangebied en de verbinding Zuiderweg-Bauduinlaan-Ruigoord-Middenweg.
- b. Verzocht wordt zorg te dragen voor een goede verbinding over het water met aanlegsteigers en kades ten behoeve van Ruigoord.
- c. Verzocht wordt rekening te houden met de waterhuishouding teneinde veeninklinking van het oude eiland tegen te gaan. Tevens wordt aangegeven dat het aangevraagde kantoor van Vopak gepland is op de beoogde locatie voor een helofytenfilter.

6) Belangengroep Nauerna

Op 22 november 2007 hebben wij zienswijzen ontvangen namens de Belangengroep Nauerna alsmede op persoonlijke titel van J.H. Lalk, F. Ebing, E.I. de Stoppelaar en R.A. Schram. De zienswijzen zijn in grote lijnen als volgt samen te vatten:

- a. Er worden vragen gesteld over de stankoverlast vanwege opslagtanks bij woonboten en woningen te Nauerna op 1 respectievelijk 2 km afstand
- b. De termen carcinogeen e.d. zijn niet in de verklarende woordenlijst opgenomen en er wordt niet aangegeven wat de consequenties van deze stoffen voor de mens zouden kunnen zijn.

- c. De uitstoot van fijnstof komt bovenop de uitstoot van fijnstof van de Afrikahaven Coal Terminal.
- d. De toename van het scheepvaartverkeer is een bron van lawaaioverlast en vervuiling.
- e. Er wordt gevraagd waarom de optie van aansluiting van schepen op walstroom niet is meegenomen.
- f. Tijdens de bouwfase zal lawaaioverlast optreden.
- g. Er ontbreekt een rampenplan.
- h. Er wordt verzocht om een onderzoek naar de cumulatieve effecten voor de bewoners aan de noordkant van het Noordzeekanaal met daarin meegenomen activiteiten in het Westelijk Havengebied en Schiphol.

7) **Kontakt Milieubeheer Zaanstreek.**

Op 19 november 2007 hebben wij zienswijzen ontvangen van Kontakt Milieubeheer Zaanstreek. De zienswijzen zijn in grote lijnen als volgt samen te vatten:

- a. Er worden opmerkingen gemaakt over licht- geluid en stofoverlast.
- b. In de vergunning is wel een risicocontour voor VOS-emissies opgenomen, maar die is niet gerelateerd aan het heersende weertype.
- c. Het is mogelijk om via vergunningverlening de VOS-emissies terug te dringen.
- d. De terminal dient te voldoen aan up-to-date criteria. Negatieve effecten op de volksgezondheid vanwege een nieuw opslagterrein met oude onvoldoende maatregelen moeten worden voorkomen.
- e. Opslag van fossiele brandstoffen in een dichtbevolkt gebied is geen goede zaak.

Ad 1: Reactie op zienswijzen B&W Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Er zijn in de brief d.d. 9 november 2007 onder kenmerknummer 2795 dezelfde zienswijzen ingediend als in de brief d.d. 17 september 2007 onder kenmerknummer 2007-2380/2638. Voor de reacties op de zienswijzen verwijzen wij daarom naar de reacties zoals genoemd onder Ad.3 in paragraaf 8.1.

Ad 2: Reactie op zienswijzen Kaneb Terminals BV

- a. Voor een reactie op de zienswijze met betrekking tot het superieur zijn van een dampbalanceersysteem ten opzichte van de aangevraagde drijvend daktanks verwijzen wij naar de overwegingen zoals weergegeven in hoofdstuk 3 en 5 en de paragrafen 6.1.4 en 6.1.11 van deze considerans.
- b. Emissieverliezen door opwarming/koeling, thermische- en uitdampingsverliezen zijn inderdaad niet separaat meegenomen in de Wm-aanvraag. Bij de bepaling van de VOS-emissieplafonds, zoals vastgelegd in de voorschriften 5.5.1 en 5.5.3 van deze vergunning, zijn deze emissies echter wel meegenomen. De gestelde emissieplafonds betreffen alle emissies, inclusief thermische- en uitdampingsverliezen.
- c. De eisen zoals vastgelegd in de Wm-vergunning van Kaneb Terminals BV worden meegenomen in de vergunning van Vopak en zijn vastgelegd in de voorschriften 5.2.1 tot en met 5.6.1. De vergunningen van Kaneb en Vopak zijn beide gebaseerd op dezelfde vigerende wet- en regelgeving. Vopak krijgt echter, gezien de specifieke situatie zoals beschreven in de conclusies BBT in hoofdstuk 5 van deze considerans, tot uiterlijk 1 januari 2015 de tijd om de benodigde emissiereductie te realiseren.

- d. Door Vopak is als bijlage bij het in december 2007 ingediende addendum 1 op de aanvraag een aangepaste brandbestrijdingsfilosofie ingediend.

Ad 3: Reactie op zienswijzen Starbucks Coffee EMEA BV en Starbucks Manufacturing EMEA BV

- a. In het addendum 2 bij de aanvraag is een aangepaste luchtrapportage ingediend. Deze rapportage is beoordeeld door de provincie Noord-Holland en er is geconcludeerd dat de uitgangspunten en resultaten correct zijn en dat de aangevraagde activiteiten voldoen aan de wettelijk gestelde grenswaarden. Voorgaande is nader toegelicht in paragraaf 6.1.7. van deze considerans.
- b. Bij de beoordeling van de aangepaste luchtrapportage is inderdaad rekening gehouden met de groeicijfers voor het scheepvaartverkeer en de fijn stof emissies van de Afrikahaven Coal Terminal BV. Deze cijfers zijn meegenomen in de berekeningen en de toetsing aan de grenswaarden voor de betreffende stoffen.
- c. Het scheepvaartverkeer is bij de bepaling van de geurcontouren meegenomen. In de bij addendum 1 ingediende aangepaste geuremissierapportage is de geuremissie tengevolge van het beladen van de schepen meegenomen.
- d. In het kader van de VR-plicht dient de inrichting voor de in gebruik name te beschikken over een adequaat Veiligheidsrapport. In dit VR, waar een veiligheidsbeheersysteem onderdeel van uitmaakt, worden alle mogelijke scenario's beschreven en de wijze hoe hiermee moet worden omgegaan. Tevens is in bijlage 18 bij de aanvraag van september 2007 een VR* ingediend. In dit VR* zijn reeds globaal de voorzienbare gevaren, voorzieningen en maatregelen aangegeven. Voor een nadere toelichting over de (externe) veiligheid van de inrichting wordt verder verwezen naar het gestelde in paragraaf 6.8 van deze considerans.
- e. In de QRA, ingediend als onderdeel van addendum 1 zijn alle scenario's beschouwd met een mogelijk extern risico. Gezien de locatie van Starbucks ten opzichte van de terminal van Vopak, is bij de maatgevende effecten van de bepaalde scenario's, zijnde gaswolkbrand/ gaswolkexplosie en plasbrand, schade bij Starbucks te verwachten. De schade is hierbij afhankelijk van het betreffende scenario en de locatie op de terminal van het betreffende scenario. Door Vopak is in addendum 1 een aangepaste brandbestrijdingsfilosofie ingediend waarin voorzieningen en maatregelen zijn opgenomen om ontploffingsgevaar en brandgevaar te voorkomen.

Ad 4: Reactie op zienswijzen Milieufederatie Noord-Holland

- a. In addendum 1 bij de aanvraag is een Luchtemissie varianten vergelijking opgenomen. Hierin zijn de VOS- en benzeenemissies voor allerlei varianten duidelijk uitgelegd. De aangevraagde emissie is hierbij gebaseerd op het Voorkeursalternatief (VA) en bedraagt in totaal 775 ton VOS /jaar, wat overeenkomt met circa 5.400 kg benzeen per jaar. Voor een nadere toelichting met betrekking tot onze beoordeling van de aangevraagde VOS-emissies vanuit de inrichting wordt verwezen naar de beschrijving in hoofdstuk 3 en 5 en in paragraaf 6.1.4 en 6.1.11 van deze considerans.
- b. In addendum 1 bij de aanvraag is een Geuremissie rapportage met de correcte 98-percentiel en 99,5 en 99,99-percentiel contouren ingediend. Op basis van de

- rapportage en de contouren is te herleiden wat de consequenties op het gebied van geur na realisatie van de terminal zijn.
- c. Bij de bepaling van de emissie van fijnstof vanuit de inrichting is door ons rekening gehouden met de fijnstofemissie van de kolenoverslag. Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij de effecten van fijnstof van de kolenoverslag meegenomen in de berekeningen en de toetsing aan de grenswaarden. Hierbij verwijzen wij naar het gestelde in paragraaf 6.1.7 van deze considerans, waarin voorgaande nader wordt toegelicht. De uitstoot van de schepen is meegenomen in de achtergrondgehalten.
 - d. De optie van het aansluiten van schepen op walstroom is technisch gezien nog niet goed mogelijk. Er zijn niet voldoende schepen die op walstroom kunnen worden aangesloten. Daarnaast levert toepassing van walstroom diverse andere (veiligheidstechnische) problemen op. Walstroom wordt tevens nog niet toegepast bij andere op-en overslagterminals en wordt nog niet als BBT beschouwd.
 - e. Voor een reactie op de zienswijze met betrekking tot het verschil in veiligheid en luchtemissie tussen vastdak tanks ten opzichte van de aangevraagde drijvend daktanks verwijzen wij naar de overwegingen zoals weergegeven in hoofdstuk 3 en 5 en de paragrafen 6.1.4 en 6.1.11 van deze considerans.
 - f. Het laden van schepen met VOS mag uitsluitend plaatsvinden wanneer aangesloten wordt op een dampverzamelstelsel en dampverwerkingsinstallatie (DVI) (zie voorschrift 4.8.1). Bij storing van de DVI, zodanig dat de VOS-dampen niet kunnen worden verwerkt, mag dus geen belading van schepen plaatsvinden waarbij VOS vrijkomt. Vopak kan hierbij kiezen voor het aanleggen van meerdere DVI-units om er voor te zorgen dat verwerking van dampen toch kan plaatsvinden, indien één unit in onderhoud is.
 - g. Het genoemde 99% rendement heeft betrekking op het rendement van een dampverwerkingsinstallatie. De bij Vopak aanwezige dampverwerkingsinstallatie met nageschakelde techniek zal voor de reductie van VOS ruimschoots aan deze 99% kunnen voldoen. De efficiency met betrekking tot de VOS-emissies van de gehele inrichting (emissies beladingen, leidingen, tanks enz.) wordt gerelateerd aan de VOS-emissies die ontstaan indien geheel geen voorzieningen op de terminal worden getroffen om luchtemissie te voorkomen.

Ad 5: Reactie op zienswijzen F. Rodenburg

- a) De gemeente Amsterdam heeft voor de voorliggende plannen een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. De cultuurhistorische waarden van de Provincie Noord-Holland zijn vastgelegd in de Cultuurhistorische Waardenkaart. Op deze kaart is alleen het kerkje van Ruigoord aangegeven als van cultuurhistorische waarde. De Provincie Noord-Holland zal in het kader van het beoordelen van het bestemmingsplan nagaan of ten aanzien van archeologie aan de Wet op de Archeologie en het provinciaal beleid en ten aanzien van Cultuurhistorie aan het cultuurhistorisch beleid van de Provincie wordt voldaan. Voorgaande valt derhalve buiten het bereik van deze vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Wij kunnen in het kader van deze vergunningprocedure niet verder rekening houden met cultuurhistorie en archeologie.

- b) Met betrekking tot de verbinding over het water met aanlegsteigers en kades ten behoeve van Ruigoord is Haven Amsterdam de acterende partij. Voorgaande valt derhalve buiten het bereik van deze vergunning in het kader van de Wet milieubeheer.
- c) Met betrekking tot de waterhuishouding en de beoogde locatie voor een helofytenfilter is de Provincie Noord-Holland geen bevoegd gezag. Voorgaande valt derhalve buiten het bereik van deze vergunning in het kader van de Wet milieubeheer.

Ad 6: Reactie op zienswijzen Belangengroep Nauerna

- a. Bij het addendum 1 is een aangepaste geuremissie rapportage ingediend. Wij hebben de aangepaste rapportage op uitgangspunten en inhoud gecontroleerd en hebben geconcludeerd dat de berekende geurcontouren op de juiste wijze zijn bepaald en correct zijn. De 98-percentiel en 99,5 en 99,99-percentiel contouren vanwege de inrichting liggen nabij het terrein van de inrichting en reiken niet tot aan de woonschepen in het Noordzeekanaal. In paragraaf 6.1.13 van deze considerans hebben wij onze overwegingen met betrekking tot geuremissie vanuit de inrichting nader toegelicht.
- b. In addendum 2 zoals ingediend als onderdeel van de aanvraag zijn de termen carcinogeen e.d. ter verduidelijking in de verklarende woordenlijst opgenomen. Er is geen specificatie van additieven in de aanvraag opgenomen omdat het zeer diverse producten betreft, die in relatief kleine hoeveelheden worden gebruikt en relatief gezien weinig gevaar opleveren. De opgeslagen producten vallen niet onder de noemer toxische stoffen.
- c. Bij de bepaling van de emissie van fijnstof vanuit de inrichting is door ons rekening gehouden met de fijnstof emissie van de kolenoverslag door de effecten van fijnstof van de kolenoverslag mee te nemen in de berekeningen en de toetsing aan de grenswaarden. Hierbij verwijzen wij naar het gestelde in paragraaf 6.1.7 van deze considerans, waarin voorgaande nader wordt toegelicht. De uitstoot van de toename van schepen door Vopak is meegenomen in de berekeningen en de toetsing aan de grenswaarden.
- d. Bij de beoordeling van de aangepaste luchtrapportage is rekening gehouden met de groeicijfers voor het scheepvaartverkeer. Deze cijfers zijn meegenomen in de berekeningen van de toetsing aan de grenswaarden voor de betreffende stoffen voor wat betreft luchtemissie. Het geluid van de scheepspompen van de schepen tijdens het lossen van de schepen is in het akoestisch onderzoek behorend bij de aanvraag meegenomen.
- e. De optie van het aansluiten van schepen op walstroom is technisch gezien nog niet goed mogelijk. Er zijn niet voldoende schepen die op walstroom kunnen worden aangesloten. Daarnaast levert toepassing van walstroom diverse andere (veiligheidstechnische) problemen op. Walstroom wordt tevens nog niet toegepast bij andere op-en overslagterminals en wordt nog niet beschouwd als BBT.
- f. Lawaaioverlast tijdens de bouw valt buiten het kader van de Wm-vergunningverlening. In het kader van de bouwvergunning voor de te bouwen installaties, kunnen geluidvoorschriften voor de bouwactiviteiten worden opgesteld.

- g. Het is voor een BRZO-inrichting zoals Vopak Terminal Westpoort niet noodzakelijk om in het kader van een Wm-vergunningaanvraag een rampenplan in te dienen. De inrichting is VR-plichtig (VR=Veiligheids Rapport). In het kader van de VR-plicht dient de inrichting voor de in gebruik name te beschikken over een adequaat Veiligheidsrapport, waar een rampenplan onderdeel van uitmaakt. In bijlage 18 bij de aanvraag van september 2007 is een VR* ingediend, waarin globaal de voorzienbare gevaren, voorzieningen en maatregelen zijn aangegeven. In bijlage 6 van Addendum 1 bij de aanvraag is een brandbestrijdingsfilosofie weergegeven. Voor een nadere toelichting over de (externe) veiligheid van de inrichting wordt verder verwezen naar het gestelde in paragraaf 6.8 van deze considerans.
- h. Een onderzoek naar de cumulatieve effecten voor de bewoners aan de noordkant van het Noordzeekanaal met daarin meegenomen activiteiten in het Westelijk Havengebied en Schiphol valt buiten het bereik van de Wm-vergunningverlening van de terminal van Vopak. Een dergelijk onderzoek zal in een breder kader moeten worden gevraagd.

Ad 7: Reactie op zienswijzen Kontakt Milieubeheer Zaanstreek

- a. De milieu-aspecten licht, geluid en stof zijn bij de beoordeling van de aanvraag door ons meegenomen. Vanwege de ligging van het terrein wordt geen lichthinder verwacht. Onze overwegingen met betrekking tot de milieu-aspecten stof en geluid zijn in paragraaf 6.1.12 en 6.6 van deze considerans weergegeven.
- b. De risicocontouren vanwege de inrichting zijn bepaald met het Safeti-NL berekeningsprogramma. In dit rekenmodel worden de heersende meteorologische omstandigheden meegenomen in de analyse. In paragraaf 5.1 van de QRA zoals weergegeven in bijlage 4 van addendum 1 bij de aanvraag is aangegeven welke meteorologische gegevens zijn ingevoerd.
- c. Door het stellen van voorschriften in deze vergunning dwingen wij af dat de aangevraagde VOS-emissies teruggedrongen worden. Onze overwegingen betreffende de VOS-emissies staan beschreven in hoofdstuk 3 en 5 en de paragrafen 6.1.4 en 6.1.11 van deze considerans.
- d. Bij het opstellen van de voorschriften is uitgegaan van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en van de Beste Beschikbare Technieken. Op basis van de voorschriften zal voldaan kunnen worden aan "up-to-date" criteria. Negatieve effecten op de volksgezondheid worden door de gestelde voorschriften, zoveel als redelijk mogelijk is, voorkomen.
- e. Discussie over de opslag van fossiele brandstoffen in een dichtbevolkt gebied en discussie over toekomstige kosten vanwege ruimtelijke ordening gerelateerde onderwerpen vallen buiten het kader van deze Wm-vergunning.

8.4 Zienswijzen op de ontwerp-beschikking

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van 25 april 2008 tot 6 juni 2008. Binnen de daarvoor gestelde termijn, zijn met betrekking tot de ontwerpbeschikking schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht. Tevens heeft de mogelijkheid bestaan om mondeling zienswijzen in te dienen. Hiervan is geen gebruik gemaakt. De ingebrachte zienswijzen zijn hierna weergegeven.

1) **Kontakt Milieubeheer Zaanstreek.**

Op 27 mei 2008 hebben wij zienswijzen ontvangen van Kontakt Milieubeheer Zaanstreek. De zienswijzen hebben wij als volgt samengevat:

- a. Er worden opmerkingen gemaakt over het emitteren van VOS boven het wettelijk toegestane maximum van 225 ton VOS per jaar.
- b. Gevraagd wordt wat de achtergrond is van het gegeven dat in de ontwerp-vergunning wel totalen van benzeenemissies zijn opgenomen, maar geen totalen van VOS-emissies.
- c. Er wordt gevraagd om een nadere toelichting, waarom technieken die een lagere emissie van VOS geven met name op het gebied van veiligheid af te keuren zouden zijn.
- d. Er worden vragen gesteld over de in de ontwerp-beschikking opgenomen gegevens over fijnstof.
- e. Er wordt gevraagd of er inderdaad sprake is van financiële zekerheid voor schade aan de bodem in de vorm van een verzekering of een andere garantie.
- f. Er wordt gevraagd welke woningen zich binnen de geurcontour van de inrichting bevinden (Ruigoord of woonschepen Nauerna).
- g. Er wordt gevraagd of er bij bepaalde windrichtingen bepaalde weersomstandigheden geen preventieve maatregelen (bijvoorbeeld langzamer verpompen) genomen zouden moeten worden om hinder van VOS-emissies te voorkomen.
- h. Gesteld wordt dat de binnen de inrichting te gebruiken additieven en eventuele pesticiden vastgelegd en gerapporteerd moeten worden.
- i. Verzocht wordt om de tekst met betrekking tot het groepsrisico door de aanvliegroute van Schiphol in de vergunning zelf op te nemen en niet te verwijzen naar bijlagen.
- j. Er wordt in overweging gegeven om de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer in tijd te beperken, conform de Wvo-vergunning.

Ad 1: Reactie op zienswijzen Kontakt Milieubeheer Zaanstreek

- a. De emissieplafonds zijn bepaald op basis van het handboek Emissiefactoren, Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, maart 2004. In de wet- en regelgeving is geen sprake van een wettelijk toegestaan maximum van VOS per activiteit en/of per periode. Wij hebben in voorschrift 5.5.1 een emissieplafond van 452 ton VOS per jaar voor de inrichting opgenomen. Het emissieplafond is bepaald op basis van maximaal 4 daklandingen per tank per jaar. Deze emissie-eis geldt vanaf het in werking treden van de vergunning tot 1-1-2015. De Vopak Terminal Westpoort zal op zijn vroegst vanaf het 3^e kwartaal 2011 volledig operationeel zijn. Vanaf het operationeel worden van de inrichting kan Vopak door het treffen van organisatorische maatregelen (zoals het beperken van daklandingen) voldoen aan een emissieplafond van 452 ton VOS per jaar. Aan het in voorschrift 5.5.3 weergegeven uiteindelijke maximum van 225 ton VOS-emissies per jaar voor de gehele inrichting, kan Vopak alleen voldoen door het treffen van nadere organisatorische en/of technische maatregelen. Vopak kan het ontwikkelen en bouwen van deze maatregelen pas uitvoeren als de terminal nagenoeg gereed c.q. operationeel is, omdat het ontwikkelen en doorvoeren van deze

maatregelen een zekere mate van ervaring in het opereren van de specifieke terminal vergt en afhankelijk is van marktomstandigheden. Vopak heeft dus tussen de periode van het operationeel worden en de datum 1-1-2015 de tijd om de benodigde maatregelen te treffen om aan het emissieplafond van 225 ton VOS per jaar te voldoen.

- b. Benzeenemissies (onderdeel van VOS-emissies) dienen in het kader van het gestelde in titel 5.2 en de bijbehorende bijlage C van de Wet milieubeheer te worden beoordeeld. Voorgaande wettelijke verplichting geldt niet voor VOS-emissies. Vopak heeft in de aanvraag de specifieke emissies van benzeen in kaart gebracht en wij hebben deze benzeenemissie getoetst aan de maximaal toegestane grenswaarden uit bijlage 2, titel 5.2 Wet milieubeheer.
- c. Voor een nadere toelichting over de veiligheid van bedoelde technieken verwijzen wij primair naar de in de aanvraag in bijlage 2 van addendum 1, d.d. december 2007 opgenomen "Luchtemissie varianten vergelijking". Sommige van de gepresenteerde varianten (zoals volledige dampbalans en dampretoursysteem) resulteren in hogere veiligheidsrisico's en zijn daarom niet wenselijk. Onze conclusie met betrekking tot de luchtemissie variantenvergelijking is beschreven in hoofdstuk 5 (aanvullende maatregelen VOS-emissie) en in paragraaf 6.1.11 van deze considerans. Onze conclusie houdt in dat de inrichting voldoet aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) en dat de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn. Vanwege de lokale problematiek met betrekking tot luchtemissie- c.q. geurproblemen afkomstig van de op- en overslagterminals in het Westelijk Havengebied en gezien de gevoeligheid vanwege de omgeving hebben wij aan Vopak een streng emissieplafond van VOS per 1-1-2015 vastgelegd en gaan wij verder dan het gestelde in de BREF Op- en overslag bulkgoederen. Vopak dient zelf door middel van een onderzoek te bepalen welke maatregelen gekozen worden om te komen tot VOS-reductie. Vopak dient hierbij zelf te bepalen welke maatregelen voor haar praktisch haalbaar en het meest wenselijk zijn en dient hierbij de veiligheidsrisico's van de gekozen maatregelen in acht te nemen.
- d. Bij de beoordeling van de luchtkwaliteit is uitgegaan van de zogenoemde GCN-kaarten met grootschalige concentraties van diverse luchtverontreinigende stoffen voor Nederland. Deze kaarten zijn gebaseerd op een combinatie van metingen en modelberekeningen, en geven een beeld van de luchtkwaliteit in zowel de afgelopen jaren als in de toekomst. In de GCN-kaarten zijn ook de effecten ten gevolge van de emissies van reeds bestaande bedrijven meegenomen; dit heeft tot gevolg dat de lokale achtergrondconcentraties kunnen variëren. De effecten ten gevolge van de toename van het autonome scheepvaartverkeer zijn eveneens opgenomen in de GCN-kaarten. De effecten ten gevolge van de activiteiten van ACT ter hoogte van de inrichtingsgrens van Vopak zijn berekend met behulp van tabel 2 van de IPO Luchtkwaliteitstoets van 19 maart 2007 (inmiddels 9 juni 2008, zie Infomil-site). Abusievelijk is uitgegaan van een onderlinge afstand van 800 m; bij nader inzien blijkt de afstand tussen de terreingrenzen van ACT en de terminal van Vopak ongeveer 450 m te zijn, waardoor de uiteindelijke bijdrage ter hoogte van Vopak circa $5 \cdot 150 / 657,7 = 1,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ zal bedragen. De uiteindelijke totale achtergrondconcentratie PM_{10} zal dan uitkomen op $20,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (2010), $19,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (2015) en $18,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$

(2020). Ook hiermee wordt voldaan aan de maximaal toegestane grenswaarden uit bijlage 2, titel 5.2 Wet milieubeheer. Op basis van het voorgaande is tabel 2a van de considerans aangepast.

- e. Voor zover gedoeld wordt op een zekerheidsstelling in het kader van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer, delen wij mede dat dit besluit hangende de vergunningprocedure zal worden ingetrokken, zodat wij i.c. geen financiële zekerheid op grond van dit besluit zullen stellen.
- f. De geurcontour waaraan getoetst moet worden om te bepalen of sprake kan zijn van geurhinder is de $1\text{ge}/\text{m}^3$ als 98-percentielwaarde. Als nadere aanvulling op deze grenswaarde is op bladzijde 6 van bijlage 3 van addendum 1 d.d. december 2007 van de vergunningaanvraag, de geurcontour voor $1\text{ge}/\text{m}^3$ als 99,99-percentielwaarde weergegeven. Dit is het maximale beïnvloedingsgebied voor geur. De geurcontour voor $1\text{ge}/\text{m}^3$ als 99,99-percentielwaarde loopt volledig over het terrein van Ruigoord, maar de in de considerans bedoelde woningen, zijn enkele verspreid gelegen woningen aan de Machineweg ten westen van de inrichting. De opstallen op het terrein van Ruigoord zijn ateliers e.d., die niet bestemd zijn als woningen en daarom niet beschouwd zijn als woningen. De woonschepen van Nauerna bevinden zich buiten het maximale beïnvloedingsgebied. Bij de bepaling van de geurcontouren is rekening gehouden met de gebruikelijke windstromingen.
- g. In het verleden zijn luchtemissie- c.q. geurproblemen bij de op- en overslagterminals op het Westelijk Havengebied opgetreden. Deze zijn met name afkomstig geweest van het beladen van zeeschepen waarbij de zeeschepen niet waren aangesloten op een dampverwerkingssysteem. Alle binnenvaart- en zeeschepen waarin bij Vopak VOS worden geladen, zullen worden aangesloten op het dampverwerkingssysteem. Wij zijn van mening dat met afgifte van de vergunning en het vastleggen van de in de vergunning gestelde voorschriften 5.7.1, 5.8.1 en 5.8.2, mogelijke hinder van VOS-emissies voldoende wordt vermeden. Daarnaast vindt controle door middel van handhaving plaats en zijn afspraken gemaakt over handhaving bij klachten. Bestaande aanpak hierbij is het halveren van de laadsnelheid bij beladingen die niet zijn aangesloten op een in werking zijnde DVI. In de toekomst kan gedacht worden aan het opzetten van een protocol op basis van de weersomstandigheden. Een dergelijk protocol kan in de toekomst, indien nodig, door middel van een ambtshalve wijziging worden vastgelegd.
- h. Een overzicht van de opslag van de binnen de inrichting aanwezige producten en additieven is weergegeven in hoofdstuk 5 van de aanvraag van september 2007. In het overzicht wordt aangegeven dat de opslag van additieven kortstondig is en dat er 1 opslaglocatie voor additieven met een maximale opslag van 10 ton aanwezig zal zijn. ADR-klasse-indelingen van de additieven zijn aangegeven. De opslagfaciliteit van de additieven zal moeten voldoen aan het gestelde in voorschrift 4.1 van de vergunning. Door toepassing van voorschrift 4.1 zijn negatieve consequenties vanwege de opslag van additieven afdoende ondervangen. De binnen de inrichting aanwezige opgeslagen aardolieproducten dienen wel vastgelegd te worden in een up-to-date stoffenlijst die permanent binnen de inrichting beschikbaar moet zijn. Voorgaande vloeit reeds voort uit het gestelde in de aanvraag, dat een digitaal

overzicht van alle binnen de inrichting aanwezige producten op de terminal aanwezig is.

- i. Ons inziens is de considerans van de vergunning voldoende onderbouwd en zijn alle essentiële onderdelen afdoende in de tekst omschreven en is slechts daar waar nodig verwezen naar bijlagen.
- j. Met betrekking tot het in tijd beperken van een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer verwijzen wij naar artikel 8.17 van de Wet milieubeheer. In artikel 8.17 is het kader van de termijnstelling van een vergunning weergegeven. Op basis van artikel 8.17 Wm is een vergunning voor onbeperkte tijd verleend.

2) Belangengroep Nauerna

Op 30 mei 2008 hebben wij zienswijzen ontvangen namens de Belangengroep Nauerna alsmede op persoonlijke titel van J.H. Lalk, F. Ebing, E.I. de Stoppelaar en R.A. Schram. De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

- a. Er wordt aangegeven dat de bewoners ten noorden van het Noordzeekanaal (Nauerna) geen uitbreiding willen met grootschalige, milieubelastende en gevaarlijke bedrijven. De overheid zou eerder een keuze hebben moeten maken voor duurzamere, milieuvriendelijker en meer werkgelegenheid verschaffende bedrijven.
- b. Er wordt gevraagd of de vastdakconstructie onderdeel uitmaakt van de luchtmissie variantenvergelijking die Vopak heeft uitgevoerd. Hieraan gekoppeld zit de vraag of lagere VOS-emissies, veiligheid, geluid, energieverbruik, storingsgevoeligheid en hogere veiligheidsrisico's en kosten met de optie vast dak te maken hebben. Er wordt gevraagd of vastdakconstructies bij andere soortgelijke bedrijven worden gebruikt. Er wordt tevens gevraagd welke overwegingen hebben geleid tot het besluit om geen verder onderzoek met betrekking tot vastdakconstructies te laten instellen, maar Vopak tot 1-1-2015 de gelegenheid te geven een andere optie te ontwikkelen en implementeren. Er wordt ook nog gevraagd of er nog een mogelijkheid is om een vastdak optie te laten onderzoeken.
- c. Er wordt verzocht om een beschouwing van de risico's van floating-roofconstructies als gevolg van gebreken aan seals, flenzen en afsluiters in vergelijking met andere opslagtechnieken als vast dak.
- d. Er wordt gevraagd of er niet meer dan 4 daklandingen per tank per jaar mogen plaatsvinden en of dit als een uitvloeisel van organisatorische maatregelen wordt bedoeld. Er wordt gevraagd of er geen extra risico's en/of bedrijfsgevolgen verbonden zijn aan minder dan de aangevraagde daklandingen. Als vervolg op het voorgaande wordt gevraagd waarom de VOS-emissies niet gesteld zijn op $4/7 \times 770 = 440$ ton en of het stellen van een maximum aantal daklandingen dan niet meer een relevante organisatorische maatregel is.
- e. Er worden vraagtekens gezet bij de juistheid van de gehanteerde cijfers voor fijnstof in de tabellen 2a en 2b van de considerans van de ontwerp-beschikking. Tevens wordt gesteld dat de uitstoot van fijnstof door de scheepvaart onduidelijk dan wel erg laag is gesteld. Gevraagd wordt om nader onderzoek naar de werkelijke ruimte voor extra fijnstof emissie van de terminal. Verder wordt voorgesteld om anticiperend te toetsen aan normen die op korte termijn zullen worden opgenomen in reeds aangekondigde regelgeving.

- f. Er wordt gevraagd om een beschrijving van alle te gebruiken stoffen, hoeveelheden, de omstandigheden van gebruik en toxische gevaren van de stoffen. Het voorgaande wordt gekoppeld aan het gestelde in het MER waar, niet uitputtend genoeg, toxische stoffen zijn behandeld.
- g. Er wordt gesteld dat vloeistoffen van klasse K0 niet verder vermeld worden in de vergunning. Er wordt zekerheid gevraagd dat dergelijke vloeistoffen niet opgeslagen en/of gebruikt zullen worden, gelet op de afwezigheid van nadere voorschriften hierover.
- h. Er wordt gewezen op de doelstellingen van de conceptvisie van de Haven Amsterdam, waarin aansluiting van schepen op walstroom wordt genoemd. Voorgesteld wordt om in de vergunning ruimte te laten voor de invoering en implementatie van walstroomvoorzieningen.
- i. Er wordt gesteld dat de overheid geen conclusies heeft getrokken uit de impact van de gebeurtenis en omstandigheden in Hemel Hempstead en de wet- en regelgeving hierop niet heeft gescreend. De belangrijkste feiten en gebeurtenissen en de impact zijn in de zienswijze op een rijtje gezet. In de zienswijze wordt aangegeven dat er in de vergunning niet verder op de gevolgen van de explosies van gevulde opslagtanks en de neerslag van de ontwikkelde rook wordt ingegaan.

Ad 2: Reactie op zienswijzen Belangengroep Nauerna

- a. Deze zienswijze valt buiten de reikwijdte van deze vergunning in het kader van de Wet milieubeheer.
- b. Varianten met een vastdakconstructie zijn inderdaad onderdeel van de luchtemissie variantenvergelijking die Vopak als onderdeel van de aanvraag in bijlage 2 van addendum 1, d.d. december 2007 heeft ingediend. De conclusies uit de luchtemissie variantenvergelijking met betrekking tot lagere VOS-emissies en meer milieubelasting hebben bij de gehanteerde varianten meer te maken met het wel of niet toepassen van een dampverwerkingsinstallatie dan met het verschil tussen de optie vast dak en intern drijvend daktanks. Keuze van vastdakconstructies door andere soortgelijke bedrijven valt buiten het kader van deze vergunning. Belangrijk hierbij is onze conclusie, dat de aangevraagde drijvend dak tanks op basis van de BREF Opslag bulkgoederen voldoen aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) en dat de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn. Wij hebben besloten om geen nader onderzoek naar de toepassing van vastdak tanks te laten instellen, maar Vopak de gelegenheid te geven zelf door middel van een onderzoek te bepalen welke maatregelen gekozen worden om te komen tot VOS-reductie en te kunnen voldoen aan een streng emissieplafond van 225 ton VOS per 1-1-2015. Dit emissieplafond betekent dat Vopak verstrekende maatregelen voor de reductie van VOS-emissies moet treffen.
- c. De beschouwing is opgenomen in de luchtemissie variantenvergelijking die Vopak als onderdeel van de aanvraag in bijlage 2 van addendum 1, d.d. december 2007 heeft ingediend. Er heeft hier een uitgebreide beoordeling plaatsgevonden van aspecten op het gebied van veiligheid en milieu. Uit de variantenvergelijking blijkt dat de milieu- en veiligheidsrisico's bij de variant met floating roof tanks lager zijn dan bij de varianten met vast daktanks. Gebreken aan flenzen en afsluiters kunnen zowel

plaatsvinden bij toepassing van vastdak tanks als floating-roof tanks. In het op basis van voorschrift 2.1 in te dienen Inspectie- en onderhoudsplan dient beschreven te worden hoe alle installaties en voorzieningen (inclusief seals) in goede staat worden gehouden. Bij de beoordeling van het op basis van voorschrift 2.1 in te dienen Inspectie- en onderhoudsplan zal met de bedoelde risico's rekening worden gehouden.

- d. Wij hebben in voorschrift 5.5.1 een emissieplafond van 452 ton VOS per jaar voor de inrichting opgenomen. De emissieplafonds zijn bepaald op basis van het Handboek emissiefactoren, Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, maart 2004. De bepaling van het emissieplafond is gebaseerd op 4 daklandingen per tank per jaar. Maatgevend is het emissieplafond. De emissie-eis geldt vanaf het in werking treden van de vergunning tot 1-1-2015. Dit betekent echter niet dat er per tank niet meer dan 4 daklandingen per jaar mogen plaatsvinden. Vanaf het operationeel worden van de inrichting dient Vopak door het treffen van organisatorische (zoals het beperken van daklandingen) maatregelen te voldoen aan een emissieplafond van 452 ton VOS per jaar. Aan het maximum van 225 ton VOS-emissies per jaar vanaf 1-1-2015 voor de gehele inrichting, kan Vopak alleen voldoen door het treffen van nadere organisatorische en/of technische (zoals het aansluiten op een dampverwerkingsinstallatie) maatregelen. Er zijn geen extra risico's en/of bedrijfsgevolgen vanwege de aangevraagde daklandingen, aangezien in de vergunning geen directe beperkingen worden opgelegd aan het aantal daklandingen. De beperkingen betreffen alleen de VOS-emissies. In de berekeningsmethodiek wordt rekening gehouden met de verdrijvingsemisies vanwege daklandingen. Daarnaast worden in de berekeningsmethodiek echter ook andere emissies betrokken (adememissies, diffuse emissies e.d.) De berekening dient dus niet gezien te worden als $4/7 \cdot 770 = 440$ ton, maar als $4/7 \cdot 740 = 423$ ton emissie vanwege de daklandingen + 29 ton vanwege overige emissies. Voorgaande resulteert in de in voorschrift 5.5.1 gehanteerde 452 ton VOS-emissies. Ter verduidelijking is voorschrift 5.5.1 tekstueel aangepast.
- e. De gehanteerde cijfers voor de uitstoot van de scheepvaart en fijn stof in de tabellen 2a en 2b van de considerans zijn ons inziens correct. De effecten ten gevolge van de toename van het autonome scheepvaartverkeer zijn opgenomen in de gehanteerde GCN-kaarten. Op dit moment gelden voor fijn stof (PM_{10}) de dagnorm van $50 \mu g/m^3$ met maximaal 35 overschrijdingen en de jaarnorm van $40 \mu g/m^3$. In 2015 geldt voor $PM_{2,5}$ de jaarnorm van $25 \mu g/m^3$ met een streefwaarde van $20 \mu g/m^3$ in 2020. In artikel 5.19 lid 2 en 3 van de "Wet luchtkwaliteit" is omschreven welke stoffen in beschouwing moeten worden genomen bij het vaststellen van het kwaliteitsniveau. Concentraties van zwevende deeltjes, die veroorzaakt worden door natuurverschijnselen, waaronder zeezout, worden hierbij buiten beschouwing gelaten. Rondom $PM_{2,5}$ zijn er tal van onzekerheden met betrekking tot de emissies in Nederland en in het buitenland, de chemische samenstelling van de deeltjes, de gezondheidseffecten, de metingen, etc. Kalibratie van de grootschalige concentratiekaarten is nog niet goed mogelijk door het ontbreken van gekalibreerde metingen van $PM_{2,5}$ in Nederland. Het is derhalve op dit moment niet mogelijk om te toetsen of aan de norm voor $PM_{2,5}$ wordt voldaan.

- f. Een overzicht van de opslag van de binnen de inrichting aanwezige producten en additieven is weergegeven in hoofdstuk 5 van de aanvraag van september 2007. In het overzicht wordt aangegeven dat de opslag van additieven kortstondig is en dat er 1 opslaglocatie voor additieven met een maximale opslag van 10 ton aanwezig zal zijn. ADR-klasse-indelingen van de additieven zijn aangegeven. De opslagfaciliteit van de additieven zal moeten voldoen aan het gestelde in voorschrift 4.1 van de vergunning. Door toepassing van voorgaand voorschrift zijn negatieve consequenties vanwege de opslag van additieven afdoende ondervangen. De binnen de inrichting aanwezige opgeslagen aardolieproducten dienen wel vastgelegd te worden in een up-to-date stoffenlijst die permanent binnen de inrichting beschikbaar moet zijn. Voorgaande vloeit reeds voort uit het gestelde in de aanvraag, dat een digitaal overzicht van alle binnen de inrichting aanwezige producten op de terminal aanwezig is.
- g. In de aanvraag wordt specifiek aangegeven, dat geen K0-producten op de terminal zullen worden opgeslagen. Er wordt verder duidelijk in de aanvraag aangegeven dat butaan, zijnde een K0-product, direct vanuit de tankauto of het (zee)schip wordt toegevoegd aan de binnen de inrichting opgeslagen producten (het zogenaamde butaniseren). De aanvraag is onderdeel van de vergunning. Daarmee is het gestelde in de vergunningaanvraag over het toepassen van butaan reeds in de vergunning vastgelegd. Toepassen van andere K0-producten dan butaan is op basis van de aanvraag niet toegestaan.
- h. De mogelijke toepassing van het "aansluiten van schepen op walstroom" in de (nabije) toekomst is op dit moment onvoldoende concreet om daar in deze vergunning al rekening mee te houden.
- i. Wij hebben bij de beoordeling van de aanvraag specifiek rekening gehouden met de gebeurtenissen en omstandigheden bij de ramp in Hemel Hempstead. Bij de beoordeling van de bij de aanvraag ingediende QRA is rekening gehouden met de aanbevelingen van het RIVM over het uitvoeren van QRA's in relatie tot de gebeurtenissen in Hemel Hempstead. Uit de controle van het berekeningsmodel op basis van SAFETI-NL behorend bij de QRA van de VOPAK Terminal Westpoort, blijkt dat de juiste scenario's zijn meegenomen en dat de juiste standaard faalscenario's zijn beschouwd.

3) **Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude**

Op 3 juni 2008 hebben wij zienswijzen ontvangen van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

- a. Gesteld wordt dat aan andere terminals in de directe omgeving andere eisen worden gesteld dan aan de terminal van Vopak, bijvoorbeeld met betrekking tot daklandingsemissies. Het onderscheid wordt niet aanvaardbaar geacht en is ongemotiveerd. Tevens wordt niet op een duidelijke wijze vorm gegeven aan de minimalisatieverplichting voor gevaarlijke stoffen. Verder wordt in dit kader gesteld dat veel schadelijke stoffen worden uitgestoten en wordt gesuggereerd dat voorhanden zijnde technieken niet worden toegepast.
- b. Opgemerkt wordt dat het voorbereidingsbesluit d.d. 21 november 2007 van de gemeente Amsterdam niet garandeert, dat de bestaande situatie daadwerkelijk zal

worden beëindigd en dat de richtwaarde voor het Plaatsgebonden Risico (PR) niet wordt overschreden.

- c. Aangegeven wordt, dat de gevolgen voor het groepsrisico van het vliegverkeer van Schiphol niet in de QRA zijn meegenomen en dat dit soort gegevens bekend dienen te zijn voordat een vergunning wordt verleend.

Ad 3: Reactie op zienswijzen Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

- a. De in de omgeving van Vopak gelegen terminals beschikken over soortgelijke tanks en voorzieningen als door Vopak aangevraagd. Onze conclusie is, dat de aangevraagde installaties voldoen aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT) en dat de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn. Met betrekking tot de VOS-emissies hebben wij besloten Vopak de gelegenheid te geven zelf door middel van een onderzoek te bepalen welke maatregelen gekozen worden om te komen tot VOS-reductie en te kunnen voldoen aan een streng emissieplafond van 225 ton VOS per 1-1-2015. Voorgaande emissieplafond betekent dat Vopak verevorderde maatregelen op het gebied van VOS-emissiereductie moet treffen. Er is dus geen onderscheid gemaakt tussen de terminal van Vopak en andere terminals in de directe omgeving. Met betrekking tot de minimalisatie-verplichting voor de emissie van benzeen (onderdeel van de VOS) is, naast de voorschriften 5.5.1 tot en met 5.6.1 ter beperking van de VOS-emissies, tevens voorschrift 5.3.1 opgenomen, waardoor Vopak een periodieke herbeoordeling naar de emissie van benzeen moet uitvoeren. Hiermee is op een duidelijke wijze vorm gegeven aan de minimalisatieverplichting.
- b. Het voorbereidingsbesluit van de gemeenteraad van Amsterdam van 21 november 2007 geeft aan dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor onder meer het gebied dat binnen de 10^{-6} -contour van de terminal van Vopak is gelegen. Er is aldus geen strijd met de grenswaarde voor het PR voor (geprojecteerd) kwetsbare objecten. In het voorbereidingsbesluit heeft de gemeenteraad ook reeds aangegeven, dat het voornemen om door middel van het (nieuwe) bestemmingsplan te bewerkstelligen, dat de vestiging van kwetsbare objecten binnen de 1×10^{-6} per jaar contour van de inrichting niet meer toelaatbaar is. Samenvattend kan gesteld worden, dat de grenswaarde voor het PR voor (geprojecteerd) kwetsbare objecten op het moment van vergunningverlening en de periode daarna, zolang het voorbereidingsbesluit geldt, niet zal worden overschreden door de 'bevriezende' werking die uitgaat van het voorbereidingsbesluit. Voorgaande heeft geen relatie met bezoekers van culturele manifestaties en aanwezigen bij de bedrijfsruimten/ateliers op het terrein van Ruigoord, doch heeft wel consequenties voor de hoogte van het Groepsrisico (GR). Het bevoegd gezag voor het afgeven van vergunningen voor het toelaten van culturele manifestaties dient rekening te houden met het GR vanwege de inrichting. Het plaatsvinden van manifestaties met veel personen binnen de PR-contour = 10^{-8} van de terminal moet door dit bevoegd gezag worden beperkt en/of worden voorkomen. Bij het plaatsvinden van dergelijke evenementen binnen de PR-contour = 10^{-8} moet dit bevoegd gezag zorgen voor adequate maatregelen op het gebied van bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Voorgaande valt echter buiten het kader van deze vergunning Wet milieubeheer.

- c. De consequenties van het vliegverkeer van en naar Schiphol zijn door Vopak met opzet niet meegenomen in de bij de aanvraag ingediende QRA, omdat geconcludeerd is dat deze risico's zeer beperkt zijn in verhouding tot de risico's van de opslagtanks op het terrein van de inrichting. Omdat in het kader van het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO 1999) door Vopak voor het operationeel worden van de inrichting een compleet Veiligheidsrapport inclusief QRA ingediend en goedgekeurd moet zijn, achten wij het voldoende om de conclusie met betrekking tot de consequenties voor het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van de inrichting in de QRA bij het Veiligheidsrapport op te laten nemen.

4) Milieufederatie Noord-Holland

Op 4 juni 2008 hebben wij zienswijzen ontvangen van de Milieufederatie Noord-Holland. De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

- a. Er worden vragen gesteld over de in de ontwerp-beschikking opgenomen gegevens over fijnstof. Er wordt verduidelijking gevraagd hoe het grote verschil te verklaren is in lokale bijdragen tussen de waarden in de ontwerp-vergunning van Vopak en in de vergunning van het naastgelegen kolenoverslagbedrijf Afrikahaven Coal Terminal.
- b. Er wordt gevraagd waarom er geen verplichting in de vergunning is opgenomen dat schepen (en in ieder geval binnenvaartschepen) aangesloten moeten worden op walstroom. Er wordt hierbij verwezen naar de Havenvisie Amsterdam 2008-2020. Voorgesteld wordt om in het kader van een voortrekkersrol van Amsterdam bij de inrichting van Vopak te beginnen met het gebruik van walstroom.
- c. Aangegeven wordt, dat informatie over de veiligheidsrisico's met betrekking tot de aan- en uitvliegroutes van Schiphol reeds nu bij de vergunningverlening dient te worden betrokken. Aangegeven wordt dat bij de beoordeling van het Veiligheidsrapport te zijner tijd, de mogelijkheid ontbreekt om de vergunning in het kader van de wet milieubeheer te weigeren, dan wel voorschriften te stellen op grond van de regelgeving inzake externe veiligheid.
- d. Er wordt verwezen naar de conclusie in de 4^e alinea op bladzijde 39 van de considerans "er geen inzicht bestaat in de zelfredzaamheid van aanwezigen". Aangegeven wordt dat minimaal dient te worden aangegeven, op welke wijze voorlichting aan bezoekers van evenementen kan worden verzekerd.
- e. Aangegeven wordt dat in de considerans en/of door middel van het opnemen van aanvullende voorschriften antwoord gegeven moet worden op de vragen of zich bij de terminal Van Vopak een ongeluk kan voordoen als in Hemel Hempstead en wat de gevolgen zijn. Gevraagd wordt of er met het ongeluk in Hemel Hempstead rekening is gehouden in de voorschriften en op welke wijze.

Ad 4: Reactie op zienswijzen Milieufederatie Noord-Holland

- a. De effecten ten gevolge van de activiteiten van ACT ter hoogte van de inrichtingsgrens van Vopak zijn berekend met behulp van tabel 2 van de IPO Luchtkwaliteitstoets van 19 maart 2007 (inmiddels 9 juni 2008, zie Infomil-site). Abusievelijk is uitgegaan van een onderlinge afstand van 800 m; bij nader inzien blijkt de afstand tussen de terreingrenzen van ACT en de Vopak terminal ongeveer 450 m te zijn, waardoor de uiteindelijke bijdrage ter hoogte van Vopak circa 5 * 150 /

657,7 = 1,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ zal bedragen. De uiteindelijke totale achtergrondconcentratie PM_{10} zal dan uitkomen op 20,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (2010), 19,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (2015) en 18,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (2020). Ook hiermee wordt voldaan aan de maximaal toegestane grenswaarden uit bijlage 2, titel 5.2 Wet milieubeheer. Op basis van het voorgaande is tabel 2a van de considerans aangepast.

- b. De mogelijke toepassing van het "aansluiten van schepen op walstroom" in de (nabije) toekomst is op dit moment onvoldoende concreet om daar in deze vergunning al rekening mee te houden.
- c. Voor de reactie op deze zienswijze wordt mede verwezen naar het gestelde onder c van de reactie op de zienswijze van de Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. De consequenties voor het plaatsgebonden en groepsrisico vanwege de inrichting zijn, in overeenstemming met de Handleiding Risicoberekeningen Bevi, niet meegenomen in de QRA, omdat deze risico's zeer beperkt zijn in verhouding tot de risico's van de opslagtanks op het terrein van de inrichting en aldus verwaarloosbaar. Er is dus geen sprake van een reden om de vergunning in het kader van de wet milieubeheer te weigeren. Het is niet nodig om deze informatie in het kader van deze procedure voor afgifte van een vergunning Wet milieubeheer aan te leveren. Omdat in het kader van het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO 1999) door Vopak voor het operationeel worden van de inrichting een compleet Veiligheidsrapport inclusief QRA ingediend en goedgekeurd moet zijn, achten wij het voldoende om de conclusie met betrekking tot de consequenties voor het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van de inrichting in de QRA bij het Veiligheidsrapport op te laten nemen.
- d. In de bij de aanvraag ingediende QRA is rekening gehouden met bezoekers van evenementen in de dagperiode in het weekend. Deze groep aanwezigen kan niet worden voorbereid op een ramp omdat wij geen inzicht hebben in de zelfredzaamheid van deze aanwezigen. Op basis van het type maatgevende scenario's, de functie van de omgeving van de inrichting kan echter wel worden gesteld, dat het groepsrisico als gevolg van het oprichten en in werking hebben van de inrichting acceptabel is. Het bevoegd gezag voor het afgeven van vergunningen voor het toelaten van culturele manifestaties, veelal de betrokken gemeente, dient rekening te houden met het GR vanwege de inrichting. Het plaatsvinden van manifestaties met veel personen binnen de PR-contour = 10^{-8} van de terminal moet door dit bevoegd gezag worden beperkt en/of worden voorkomen. Bij het plaatsvinden van dergelijke evenementen binnen de PR-contour = 10^{-8} moet dit bevoegd gezag zorgen voor adequate maatregelen op het gebied van bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Voorgaande valt echter buiten het kader van deze vergunning Wet milieubeheer.
- e. Wij hebben bij de beoordeling van de aanvraag specifiek rekening gehouden met de gebeurtenissen en omstandigheden bij de ramp in Hemel Hempstead. Bij de beoordeling van de bij de aanvraag ingediende QRA is rekening gehouden met de aanbevelingen van het RIVM over het uitvoeren van QRA's in relatie tot de gebeurtenissen in Hemel Hempstead. Uit de controle van het berekeningsmodel op basis van SAFETI-NL behorend bij de QRA van de VOPAK Terminal Westpoort, blijkt dat de juiste scenario's zijn meegenomen en dat de juiste standaard

faalscenario's zijn beschouwd. De in de zienswijze gestelde vragen zijn hiermee beantwoord. Het is niet nodig om in dit kader aanvullende voorschriften aan de vergunning te verbinden.

5) Gemeente Zaanstad

Op 5 juni 2008 hebben wij zienswijzen ontvangen van de gemeente Zaanstad. De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

- a. Aangegeven wordt dat de ramp bij Buncefield Oil Storage Depot in Hemel Hempstead meegenomen zou moeten worden in de QRA. Verzocht wordt om te controleren of het scenario in SAFETI-NL correct is ingevoerd op de volgende punten:
 - Gemodelleerd met een vat (oftewel een "vessel/pipe source");
 - Met n-hexaan als voorbeeldstof;
 - Met uitstroomhoogte 1 meter;
 - Voor de "tank head" de volledige hoogte van de tank (min 1 meter).
- b. Er wordt opgemerkt dat uit de aanvraag blijkt, dat de aangevraagde VOS-emissies niet zouden kunnen worden teruggebracht. Het is niet duidelijk op welke wijze voldaan kan worden aan de direct werkende resultaatverplichting van 452 ton VOS per jaar. Tevens wordt aangegeven dat in de vergunning een inspanningsverplichting is opgenomen om per 1-1-2015 te komen tot een emissie van 225 ton VOS per jaar.
- c. Aangegeven wordt dat ingestemd wordt met een uiteindelijke normstelling van 225 ton VOS-emissies per jaar. Er wordt echter aangegeven, dat niet duidelijk is op welke wijze verwacht wordt dat het voor Vopak Terminal Westpoort mogelijk is om aan de gestelde eisen voor de VOS-emissies te gaan voldoen. Er wordt gesteld dat er eerst duidelijkheid moet komen over de mogelijke maatregelen, alvorens een standpunt kan worden ingenomen dat de aanvraag vergunbaar is.

Ad 5: Reactie op zienswijzen gemeente Zaanstad

- a. De genoemde invoergegevens zijn gecontroleerd in de invoerfiles behorend bij de QRA. Uit de controle kan geconcludeerd worden dat de juiste scenario's in het rekenmodel zijn meegenomen en dat de juiste standaard faalscenario's zijn beschouwd. De genoemde punten zijn correct gemodelleerd en de juiste "tank head" is ingevoerd.
- b. In onze reactie op de zienswijze van Kontakt Milieubeheer Zaanstreek onder a. is reeds door ons aangegeven dat wij het niet eens zijn met de conclusie van de Luchtemissie variantenvergelijking. Derhalve hebben wij de voorschriften 5.5.1 tot en met 5.5.4 in de vergunning opgenomen. Vanaf het operationeel worden van de inrichting kan Vopak door het treffen van organisatorische maatregelen (zoals het beperken van daklandingen) voldoen aan een emissieplafond van 452 ton VOS per jaar. Aan het in voorschrift 5.5.3 weergegeven uiteindelijke maximum van 225 ton VOS-emissies per jaar vanaf 1-1-2015 voor de gehele inrichting, kan door Vopak worden voldaan door het treffen van nadere organisatorische en/of technische maatregelen. Het maximum van 225 ton VOS per jaar is hierbij een resultaatsverplichting en geen inspanningsverplichting.

- c. Onze conclusie houdt in dat de inrichting voldoet aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Wij leggen aan Vopak wel een emissieplafond voor VOS op. Vanaf het operationeel worden van de inrichting kan Vopak door het treffen van organisatorische maatregelen (zoals het beperken van daklandingen) voldoen aan het emissieplafond van 452 ton VOS per jaar. Aan het in voorschrift 5.5.3 weergegeven uiteindelijke maximum van 225 ton VOS-emissies per jaar voor de gehele inrichting, kan Vopak alleen voldoen door het treffen van nadere organisatorische en/of technische maatregelen. Mogelijke maatregelen zijn reeds aangegeven in het luchtemissie variantenonderzoek in addendum 1 bij de aanvraag. Vopak kan het ontwikkelen en bouwen van deze maatregelen pas uitvoeren als de terminal nagenoeg gereed c.q. operationeel is omdat het ontwikkelen en doorvoeren van deze maatregelen een zekere mate van ervaring in het opereren van de specifieke terminal vergt en afhankelijk is van marktomstandigheden. Vopak heeft tussen de periode van het operationeel worden en de datum 1-1-2015 de tijd om de benodigde technische maatregelen te treffen om aan het emissieplafond van 225 ton VOS per jaar te voldoen. Duidelijkheid over de mogelijke maatregelen zal volgen na het indienen en beoordelen van het onderzoeksrapport, zoals voorgeschreven in voorschrift 5.5.2. Beoordeling van het rapport, met openbare inzage van het besluit van de beoordeling, garandeert voldoende dat de benodigde maatregelen worden getroffen om te komen tot het gestelde emissieplafond.

6) Haven Amsterdam

Op 5 juni 2008 hebben wij zienswijzen ontvangen van Haven Amsterdam. De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

- a. Haven Amsterdam vindt voorschrift 5.26.1 onjuist en onvolledig en verzoekt om aanpassing van het voorschrift, waarin niet voorbij wordt gegaan aan de mogelijkheid om het gewenste resultaat te bereiken door het treffen van maatregelen anders dan het uit productie nemen, verwijderen of verplaatsen van de windmolens en waarin rekening wordt gehouden met voortschrijdende inzichten. Er worden de volgende drie punten voorgesteld die Haven Amsterdam opgenomen zou willen zien in de voorschriften:
1. Onderzoek naar en toepassing van maatregelen aan de windmolens dan wel de tanks die de risico's aantoonbaar verlagen zoals het borgen van wieken bij bladbreuk, het toepassen van netten die een afgebroken blad kunnen opvangen of het toepassen van constructieve schermen voor de tanks dan wel constructieve maatregelen aan de tanks.
 2. Onderzoek of voortschrijdend inzicht kan leiden tot een bredere interpretatie van de rekenmethodiek conform het huidige Bevi en Revi dan wel van de berekening van de risicocontouren met het huidige rekenmodel SAFETI-NL.
 3. Onderzoek of de vergrote risicocontour door de combinatie van de terminal en de windmolens een onoverkomelijke beperking oplegt voor de nabije omgeving.
- b. Haven Amsterdam staat garant voor het uit productie nemen van de betreffende windmolens, indien een van de eerder genoemde drie punten vóór het operationeel

worden van de terminal niet leidt tot een binnen de veiligheidsnormering aanvaardbare situatie.

Ad 6: Reactie op zienswijzen Haven Amsterdam

- a. Op 1 januari 2008 is de Handleiding Risicoberekeningen Bevi versie 3.0 uitgegeven, waarin een beschrijving is opgenomen over externe beschadiging en domino-effecten vanwege onder andere windturbines. Omdat deze Handleiding de geldende standaard voor risicobeoordelingen is, is zij gehanteerd bij de risicobeoordeling van de drie aan de Westpoortweg geplaatste windmolens in de nabijheid van K1- en K2-opslag tanks op het terrein van de terminal van Vopak. Wij zijn het eens met de conclusie dat nader onderzoek voor het operationeel worden van de inrichting kan leiden tot een situatie waarin de opslag tanks op de terminal en de windturbines buiten de inrichting naast elkaar kunnen staan. Wij vinden het echter niet nodig om de genoemde onderzoekspunten in voorschrift 5.26.1 vast te leggen. Het aangepaste voorschrift 5.26.1 is nu geënt op toename van het risico vanwege de windturbines in plaats van het niet mee hoeven te nemen van de windturbines in de QRA-berekeningen.
- b. Met de garantie van Haven Amsterdam voor het uit productie nemen van de betreffende windmolens kan door ons in het kader van vergunningverlening Wet milieubeheer formeel geen rekening worden gehouden.

7) Vopak Terminal Westpoort

Op 5 juni 2008 hebben wij zienswijzen ontvangen van Vopak Terminal Westpoort B.V. De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

- a. Geconcludeerd wordt dat de (niet nader onderbouwde) termijn van drie jaar in voorschrift 5.5.3. niet realistisch is en het voorschrift daarmee onevenredig bezwarend is. Verzocht wordt om de zinsnede "vanaf 3 jaar na goedkeuring van het rapport als bedoeld onder voorschrift 5.5.2 lid e en" te schrappen.
- b. Gesteld wordt dat voorschrift 5.26.1 ten onrechte niet is beperkt tot opslag tanks waarin K1 en K2-producten worden opgeslagen. Verzocht wordt het voorschrift op dit punt aan te passen.
- c. Er wordt verzocht om volledigheidshalve aan te geven dat de opslag van K1- en K2 producten op zodanige wijze moet plaatsvinden dat eventueel risico dat wordt veroorzaakt door de windturbines de faalkans van de tanks niet met meer dan 10% doet toenemen in plaats van het noemen van de 10^{-6} contour voor het plaatsgebonden risico.
- d. Aanvullend wordt opgemerkt dat in de ontwerp-beschikking stond vermeld dat een nadere onderbouwing ingediend moest worden met betrekking tot de naast de inrichting gelegen windturbines. Aangegeven wordt dat de windturbines niet langer relevant zijn in het kader van het verlenen van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer omdat Haven Amsterdam inmiddels gegarandeerd heeft de windmolens uit productie te nemen, te verwijderen of te verplaatsen voordat de betreffende terminaldelen in gebruik worden genomen indien er geen andere methoden zijn om de opslag van K1- en K2 producten mogelijk te maken.

- e. Vopak kan zich niet vinden in het gestelde in de ontwerp-beschikking met betrekking tot de consequenties van het vliegverkeer van en naar Schiphol. Er wordt aangegeven dat er bij het opstellen van de QRA gekeken is naar de risico's die worden veroorzaakt door het vliegverkeer van en naar Schiphol. De conclusie was dat deze risico's niet meegenomen hoeven te worden in de QRA omdat deze risico's zeer beperkt zijn in verhouding tot de risico's die worden veroorzaakt door de opslagtanks.

Ad 7: Reactie op zienswijzen Vopak Terminal Westpoort

- a. De termijn van drie jaar in voorschrift 5.5.3 is opgesteld op basis van het feit dat drie jaar door ons als een reële termijn werd gezien voor het onderzoeken, engineeren, bestellen en aanbrengen van technische voorzieningen, benodigd om de VOS-emissies van de inrichting terug te brengen. Uitgaande van vergunningverlening eind 2008 zouden de termijnen in voorschrift 5.5.2. en 5.5. 3 samen resulteren in een eindtermijn van circa 1 januari 2015. Dit is de datum vanaf het jaar dat Vopak maximaal 225 ton VOS per (kalender)jaar mag emitteren. De in voorschrift 5.5.3 gestelde termijn levert aldus geen meerwaarde voor de bescherming van het milieu op, aangezien de termijn van 1 januari 2015 reeds is vastgelegd en gehandhaafd blijft. De zienswijze is derhalve gegrond. Voorschrift 5.5.3 is aangepast door de zinsnede "vanaf 3 jaar na goedkeuring van het rapport als bedoeld onder voorschrift 5.5.2 lid e en" te schrappen.
- b. Concept-voorschrift 5.26.1 is abusievelijk niet beperkt tot opslagtanks waarin K1 en K2-producten worden opgeslagen. Het voorschrift is derhalve aangepast.
- c. Het gestelde in de zienswijze is correct met betrekking tot het onterecht noemen van de 10^{-6} contour voor het plaatsgebonden risico vanwege de windturbines. Voor onze reactie op de zienswijze wordt tevens verwezen naar onze reactie op de zienswijze van Haven Amsterdam, onderdeel b. Op basis van de Handleiding Risicoberekeningen Bevi versie 3.0 d.d. 1-1-2008 dient een Loss of Containment ten gevolge van het falen van een naast de inrichting gelegen windturbine meegenomen te worden in de QRA wanneer deze frequentie groter is dan 10% van de faalkans voor catastrofaal falen van de opslagtanks voor de opslag van K1- en K2- producten. Op basis van het voorgaande en het gestelde in onze reactie op de zienswijze van Haven Amsterdam, onderdeel b, is voorschrift 5.26.1 aangepast aan de door Vopak voorgestelde tekst.
- d. Voor de toelichting dat de naast de windturbines niet langer relevant zijn in het kader van het verlenen van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer wordt door ons verwezen naar onze reactie op de zienswijze van Haven Amsterdam, onderdeel b en c. Wij zijn het er niet mee eens dat de windturbines niet langer relevant zijn bij het verlenen van deze vergunning. Derhalve is voorschrift 5.26.1 niet verwijderd, maar op basis van de zienswijze van Vopak onder c aangepast.
- e. De consequenties van het vliegverkeer van en naar Schiphol zijn door Vopak met opzet niet meegenomen in de bij de aanvraag ingediende QRA. Omdat in het kader van het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO 1999) door Vopak voor het operationeel worden van de inrichting een compleet Veiligheidsrapport inclusief QRA ingediend en goedgekeurd moet zijn, achten wij het voldoende om de conclusie met betrekking tot de consequenties vanwege het vliegverkeer van en naar Schiphol,

voor het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van de inrichting in de QRA bij het Veiligheidsrapport op te laten nemen.

9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van het ontwerp zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- Er zijn enkele tekstuele onvolkomenheden aangepast, die geen gevolgen hebben voor de inhoud van de tekst.
- De tekst in paragraaf 2.2.2 met onze reactie op het advies van de commissie m.e.r. is aangepast naar aanleiding van de nadere onderbouwing over de windturbines in de zienswijze van Haven Amsterdam.
- Er zijn enkele zinnen in de tekst van de considerans aangepast naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, die betrekking hadden op gewijzigde termijnen in voorschrift 5.5.1. en 5.5.3 of op een incorrecte verwijzing naar voorschriftnummers.
- Tabel 2a in paragraaf 6.1.6 van de considerans is aangepast naar aanleiding van ingediende zienswijzen op de ontwerp-beschikking.
- Paragraaf 8.4 is ingevuld met de zienswijzen op de ontwerpbeschikking en de reacties van Gedeputeerde Staten.
- Voorschrift 5.5.1 is naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze op de ontwerp-beschikking van Belangengroep Nauerna, onderdeel d, tekstueel aangepast. Tevens is in het voorschrift de uiterlijke termijn van het voorschrift opgenomen en is de term jaar vervangen door kalenderjaar.
- Voorschrift 5.5.3 is naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze op de ontwerp-beschikking van Vopak Terminal Westpoort, onderdeel a, aangepast. Tevens is de term "diffuse" uit het voorschrift verwijderd en is de term jaar vervangen door kalenderjaar.
- Voorschrift 5.26.1 is naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen op de ontwerp-beschikking van Haven Amsterdam, onderdeel a en b en Vopak Terminal Westpoort, onderdeel c en e aangepast.

10 Conclusie

Gelet op het vorenstaande bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren, mits aan de vergunning voorschriften worden verbonden die nodig zijn in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu c.q. die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken te voorkomen althans zo veel mogelijk te beperken en ongedaan te maken.

De aanvraag (10 september 2007), aangevuld met addendum 1 (17 december 2007), addendum 2 (4 februari 2008) en met uitzondering van de Milieueffectrapportage (MER) en bijlage 4, 5, 7 en 17 van de aanvraag d.d. 7 september 2007 en met uitzondering van bijlage 1 van het addendum 1 d.d. 17 december 2007 dient deel uit te maken van de vergunning. Hiertoe hebben wij besloten omdat in de aanvraag voorzieningen en maatregelen zijn opgenomen, waarin wij Vopak stipt wensen te houden. Voor de genoemde bijlagen hebben

wij echter een uitzondering gemaakt omdat deze niet bepalend zijn voor de opzet en constructie van de inrichting en/of periodiek aangepast moeten (kunnen) worden.

11 Beslissing

Gelet op de desbetreffende artikelen van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer en overige regelgeving besluiten wij hierbij het volgende:

- I. De gevraagde vergunning wordt verleend aan Vopak Oil Europe, Middle East & Africa B.V. te Europoort Rotterdam.
- II. De aanvraag met uitzondering van de MER, bijlage 4, 5, 7 en 17 van de aanvraag d.d. 7 september 2007 en bijlage 1 van het addendum 1 d.d. 17 december 2007 maakt deel uit van de vergunning.
- III. Aan de vergunning verbinden wij de aangehechte voorschriften 1.1 t/m 5.26.1, inclusief figuur 1 (zie bijlage). Indien de voorschriften niet in overeenstemming zijn met de aanvraag, zijn de voorschriften bepalend.
- IV. Een exemplaar van deze beschikking zullen wij zenden aan:
 1. Directie Vopak Oil Europe, Middle-East & Africa B.V.
Postbus 1137
3180 AC ROZENBURG
 2. Commissaris van de Koningin van de Provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD HAARLEM
 3. Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
p/a Dienst Milieu en Bouwtoezicht Amsterdam
Postbus 922
1000 AX AMSTERDAM
 4. Burgemeester en Wethouders van Zaanstad
Postbus 2000
1500 AK ZAA NSTAD
 5. Burgemeester en Wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Postbus 83
1160 AB ZWANENBURG
 6. Het Dagelijks Bestuur van Stadsregio Amsterdam
Postbus 626
1000 AP AMSTERDAM
 7. VROM-Inspecteur Regio Noord-West
Postbus 1006
2001 DA HAARLEM
 8. Brandweer Amsterdam-Amstelland
Kenniscentrum Risico- en Crisisbeheersing
Postbus 92171
1090 AD AMSTERDAM

9. Waternet
Postbus 94370
1090 GJ AMSTERDAM
10. Rijkswaterstaat Noord-Holland
Dhr. J. Heeren
Postbus 2119
2001 DC HAARLEM
11. Kontakt Milieubeheer Zaanstreek
Mevr. E. Loosjes / mevr. R. Melk
Stationsstraat 38
1506 DH ZAANDAM
12. Dhr. F. Rodenburg
Machineweg 14
1165 NB HALFWEG
13. NuStar Terminals BV
Sextantweg 10-12
142 AH AMSTERDAM
14. Starbucks Coffee EMEA BV /
Starbucks Manufacturing EMEA BV
Accraweg 19
1047 HJ AMSTERDAM
15. Milieufederatie Noord-Holland
Drs. R. van Arendonk
Stationsstraat 38
1506 DH ZAANDAM
16. Belangengroep Nauerna
Ir. J.H. Lalk / F. Ebing / Mw. Drs. E.I. Stoppelaar / Mr. R.A. Schram
Overtoom 103
1551 PG WESTZAAN
17. Commissie voor de MER
dr. ir. G. Blom
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
18. De Minister van VROM
Directie externe veiligheid
Postbus 30945
2500 GX Den Haag
19. Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
20. ORAM (Ondernemersvereniging Regio Amsterdam)
Postbus 19405
1000 GK AMSTERDAM

21. Hamer Advocaten/ Stichting Ruigoord
Keizersgracht 563
1017 DR AMSTERDAM
22. Regionale Brandweer Zaanstreek-Waterland
Postbus 150
1500 ED ZAANDAM
23. Haven Amsterdam
Dhr. J.M.G. Blom
Postbus 19406
1000 GK AMSTERDAM

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,



provinciesecretaris



voorzitter

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Dit besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een beroepstermijn van zes weken ter inzage (zie voor informatie daarover de kennisgeving waarmee dit besluit is gepubliceerd).

U kunt tijdens de beroepstermijn tegen dit besluit schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als u:

- bedenkingen hebt ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat was bedenkingen in te brengen tegen het ontwerpbesluit;
- adviseur bent en advies hebt uitgebracht over het ontwerpbesluit; of
- bedenkingen hebt tegen de wijzigingen in het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het beroepsschrift kunt u sturen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Postbus 51, (0800-8051) of via de internetsite: www.postbus51.nl. Ook kunt u voor meer informatie de internetsite van de Raad van State bezoeken: www.raadvanstate.nl.

Voorschriften

1	Algemeen.....	2
1.1	Begripsbepaling.....	2
1.2	Documenten	9
1.3	Aanvraag	10
1.4	Voorschriften.....	10
1.5	Operationeel worden inrichting.....	10
1.6	Goede staat van onderhoud inrichting	10
1.7	Ongedierte.....	10
1.8	Beveiliging tegen onbevoegden	10
1.9	Instructies aan personeel	11
1.10	Buitenbedrijfstelling.....	11
2	Plannen.....	12
2.1	Inspectie- en onderhoudsplan.....	12
2.2	Goedkeuring plannen	13
3	Metten en registreren.....	14
3.1	Meet- en registratiesysteem inrichting	14
3.2	Controlemetingen dampverwerkingsinstallatie (DVI)	15
3.3	Controlemetingen diffuse VOS-emissies	16
3.4	Controlemetingen geluid	17
4	Opslag, processen en installaties.....	18
4.1	Opslag gevaarlijke (afval)stoffen in emballage.....	18
4.2	Af- en overtappen gevaarlijke (afval)stoffen.....	18
4.3	Opslag gevaarlijke (afval)stoffen in tanks kleiner dan 150 m ³	18
4.4	Bovengrondse opslag brandbare vloeistoffen Klasse 1, 2, 3 en 4 in tanks.....	19
4.5	De opslag van stikstof in stikstoftanks	19
4.6	De opslag van gasflessen.....	20
4.7	Laad- en losstation butaan	20
4.8	Dampverzamelsysteem en dampverwerkingsinstallatie (DVI)	20
5	Milieucompartimenten	22
5.1	Energiebesparingsonderzoek.....	22
5.2	Luchtemissie(s) dampverwerkingsinstallaties	23
5.3	Minimalisatieverplichting benzeen	23
5.4	Dampverwerkingsinstallaties	23
5.5	Tankemissies	23
5.6	Luchtemissie(s) overige bronnen	25
5.7	Beperking geuremissie	25
5.8	Maatregelen geurhinder.....	25
5.9	Geuranalyse.....	26
5.10	Bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.....	26
5.11	Beëindiging of verandering activiteiten	26
5.12	Goedkeuring onderzoeksplan	27
5.13	Opruimen gemorste verontreinigende stoffen	27
5.14	Opslag naar hergebruiksmethode	28
5.15	Gescheiden bewaring	28
5.16	Afvoer brandbare afvalstoffen.....	28
5.17	Afvoer niet brandbare afvalstoffen.....	28
5.18	Verspreiding afval	28

5.19	Bescherming openbare riool.....	28
5.20	Olie-waterafscheiders.....	29
5.21	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T,LT}$)	29
5.22	Maximale geluidniveau (L_{Amax}).....	30
5.23	Verkeersbewegingen.....	30
5.24	Detonatiebeveiliging.....	30
5.25	Brandblusvoorzieningen.....	31
5.26	Windturbines.....	31

Bijlagen: Figuur 1. behorende bij de geluidvoorschriften 5.21.1 en 5.22.1

1 Algemeen

1.1 Begripsbepaling

ADR (Accord européen relatif aux transport internationaux de marchandises dangereuses par route):

Europees verdrag met indeling van gevaarlijke stoffen in klassen t.b.v. wegtransport;

BEES-A:

Besluit Emissie Eisen Stookinstallaties Milieubeheer A;

Bedrijfsafvalwater:

Het afvalwater met eventueel geringe hoeveelheden procesvloeistoffen, niet zijnde huishoudelijk afvalwater;

Beoordelingshoogte:

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld;

Beoordelingspunt (geluid):

Het punt waar het $L_{A,T,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden;

BoBo richtlijn:

Onderdeel van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming, "Bodembescherming atmosferische bovengrondse opslagtanks";

Bodem:

Het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen;

Brandbare vloeistoffen:

Klasse	WMS-categorie	Grenzen
Klasse 0	Zeer licht ontvlambaar	Kookpunt ten hoogste 308 K (35°C) en vlampunt lager dan 273 K (0°C)
Klasse 1	Licht ontvlambaar	Vlampunt van 273 K (0°C) tot 294 K (21°C)
Klasse 2	Ontvlambaar	Vlampunt gelijk aan of boven 294 K (21°C) en ten hoogste 328 K (55°C)
Klasse 3	n.v.t.	Vlampunt boven 328 K (55°C) en ten hoogste 373 K (100°C)
Klasse 4	n.v.t.	Vlampunt boven 373 K (100°C)

BREF Op- en overslag bulkgoederen:

Reference Document on Best Available Techniques on Emissions from Storage, July 2006;

BREF Raffinaderijen:

Reference Document on Best Available Techniques for Mineral Oil and Gas Refineries, February 2003;

BRL-K903

Beoordelingsrichtlijn K903 voor het KIWA procescertificaat voor de Regeling Erkenning Installateurs Tankinstallaties;

Controlepunt (t.b.v. geluid):

Punt om ten behoeve van het controleren van de vergunning een geluidmeting te kunnen uitvoeren;

CUR/PBV-44:

CUR/PBV aanbeveling 44 "Beoordeling vloeistofdichtheid van vloeistofdichte voorzieningen" van het Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving;

Dampverzamelstelsel:

Systeem van aansluitingen, leidingen en dampverwerkingsinstallaties ter verzameling en verwerking van dampen van VOS;

DIAL:

Differential Absorption Light Detection and Ranging;

Diffuse VOS-emissies:

Emissies t.g.v. de op-, overslag en distributie van vluchtige organische stoffen, door lekverliezen van VOS bij zowel processen als bij op-, overslag en distributie van VOS en de belading van schepen en tank- en ketelwagens (treinwagens) met VOS;

Door vergunninghoud(st)er;
Door of vanwege vergunninghoud(st)er;

DVI:
Dampverwerkingsinstallatie (VOS);

Emballage:
Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's);

Eural:
De Europese afvalstoffenlijst;

Gasfles:
Een cilindrische drukhouder, voorzien van één aansluiting met klep- of naaldfsluiter, die bedoeld is voor meermalig gebruik en een waterinhoud heeft van ten hoogste 150 liter;

Geluidsniveau in dB(A):
Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989;

Gevaarlijke stoffen:

- gevaarlijke stoffen in de zin van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen;
- gevaarlijke stoffen in het kader van de PGS 15;
- gevaarlijke stoffen in de zin van het ADR.

Grensmassastroom:
Drempelwaarde per stofklasse voor de beoordeling van de relevantie van emissies;

GR: (Groepsrisico externe veiligheid):
Cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof, gevaarlijke afvalstof of bestrijdingsmiddel betrokken is;

IDD:
Intern Drijvend Dak (van een opslagtank);

ISO 11602-2:2000

Brandbeveiliging - Draagbare brandblussers en brandblussers op wielen - Deel 2:
Keuring en onderhoud

ISO-IEC 17025:2005

General requirements for the competence of testing and calibration laboratories;

IMKO-2 convenant

Milieuconvenant Integrale Milieu Kader Op- en Overslagbedrijven tussen de leden van de Vereniging van Onafhankelijke Opslag Bedrijven (VOTOB) en het bevoegd gezag);

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{Ar} , L_T):

het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de *'Handleiding meten en rekenen industrielawaai'*, uitgave 1999;

LAP

Landelijk Afvalbeheersplan 2002-2012;

m^3_0 :

gashoeveelheid [m^3] bij 273,15 °K, 101,3 kPa en betrokken op droog gas;

Maximale geluidniveau (L_{Amax}):

het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorcorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms;

MER:

Milieu Effect Rapportage;

Milieumonitor 14:

"Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag, handboek Emissiefactoren",
Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, VROM, maart 2004;

Milieumonitor 15:

"Meetprotocol voor lekverliezen", Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 15, VROM, maart 2004;

Milieuzorgsysteem:

het samenhangend geheel van beleidsmatige, technische, organisatorische en administratieve maatregelen, gericht op het inzicht krijgen in, het beheersen van en het waar mogelijk verminderen van de effecten van de bedrijfsvoering op het milieu;

Monitoring bodemverontreiniging:

Het met een doelmatige frequentie in de nabijheid van een potentiële bron met gerichte technieken in de bodem detecteren van (het ontstaan van) bodemverontreiniging met het doel de omvang van een onverhoopte bodemverontreiniging te bepalen en te beperken;

MTBE

Methyl Tertiary Butyl Ether;

NEN-norm:

een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft);

NEN 2559

Onderhoud van draagbare blustoestellen;

NEN 3398

Buitenriolering - Onderzoek en toestandsbeoordeling van objecten;

NEN 3399

Buitenriolering - Classificatiesysteem bij visuele inspectie van objecten;

NEN 5740:

Bodem - Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond;

NEN-EN 671-3

Vaste brandblusinstallaties - Slangsystemen - Deel 3: Onderhoud van slanghaspels met vormvaste slang en slangsystemen met plat-oprolbare slang;

NEN EN 858-1:

afscheiders en slibvangputten voor lichte vloeistoffen (bijv. olie en benzine) - Deel 1: Ontwerp, eisen en beproeving, merken en kwaliteitscontrole;

NEN EN 858-2:

afscheiders en slibvangputten voor lichte vloeistoffen (bijv. olie en benzine) - Deel 2:
Bepaling van nominale afmeting, installatie, functionering en onderhoud;

NEN-EN 13649:2001

Emissies van stationaire bronnen - Bepaling van de massaconcentratie van
individuele gasvormige organische componenten - Geactiveerde koolstof en
vloeistofmethode;

NEN-EN 13526:2001

Emissies van stationaire bronnen - Bepaling van de massaconcentratie van totaal
gasvormig organisch koolstof in verbrandingsgassen uit processen waar
oplosmiddelen gebruikt worden - Continue methode met vlamionisatiedetector;

NEN-EN 13725:2003/C1:2006 en

Lucht - Bepaling van de geurconcentratie door dynamische olfactometrie;

NEN-EN 14015

Specificatie voor het ontwerpen en de fabricage van ter plekke gebouwde, verticale,
cilindrische, bovengrondse, gelaste stalen tanks met vlakke bodem voor de opslag
van vloeistoffen bij omgevingstemperatuur en hoger;

NEN-EN 15259:2007.

Luchtkwaliteit - Meetmethode emissies van stationaire bronnen - Eisen voor
meetvlakken en meetlocaties en voor doelstelling, meetplan en rapportage van de
meting;

NEN-ISO 10396:2007

Emissies van stationaire bronnen - Monsterneming voor de automatische bepaling
van gasconcentraties voor vaste monitoringssystemen;

NEN/ISO9096-2003

Emissie van stationaire bronnen - Bepaling van de concentratie aan vaste deeltjes;

NeR:

Nederlandse emissierichtlijn lucht;

Normaal kubieke meter, Nm³:

Het volume van een kubieke meter droog (watervrij) gas bij een absolute druk van
101,325 kPa en een absolute temperatuur van 273,15 K (0°C), zoals gedefinieerd
volgens de NEN-ISO 9096, uitgave 2003;

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten;

NVN 2818:2005 nl

Geurkwaliteit - Sensorische bepaling van de hedonische waarde van een geur met een olfactometer;

NVN 5725

Bodem - Leidraad voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, oriënterend en nader onderzoek;

Operationeel:

het gebruiksklaar en productief in werking zijn van de inrichting, al dan niet werkend op de volle capaciteit; hieronder valt niet het zogenaamde inregelen/proefdraaien gedurende een redelijke termijn;

PBV-Verklaring vloeistofdichte voorzieningen:

verklaring "*Plan Bodembeschermende Voorzieningen*" door een (door een door de Raad voor de Accreditatie) geaccrediteerd inspecteur, verkregen na goedkeuring op basis van een inspectie volgens CUR/PBV-Aanbeveling 44;

PGS-richtlijn 3:

Richtlijn 15 uit de publicatiereeks gevaarlijke stoffen, "*Publication Series on Dangerous Substances* (PGS 3, Guidelines for quantitative risk assessment, datum december 2005;

PGS-richtlijn 15:

Richtlijn 15 uit de publicatiereeks gevaarlijke stoffen, "*Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen*", te downloaden van www.vrom.nl/externeveiligheid, datum 28 juni 2005;

PGS-richtlijn 29:

Richtlijn 29 uit de publicatiereeks gevaarlijke stoffen, "*Richtlijn voor bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks*", te downloaden van www.vrom.nl/externeveiligheid, datum maart 2005;

PGS-richtlijn 30:

Richtlijn 30 uit de publicatiereeks gevaarlijke stoffen, "*Vloeibare aardolieproducten: buitenopslag in kleine installaties*", te downloaden van www.vrom.nl/externeveiligheid, datum 10 juni 2005;

PR (Plaatsgebonden risico externe veiligheid):

Plaatsgebonden risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof, gevaarlijke afvalstof of bestrijdingsmiddel betrokken is.

RIVM:

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

RRGS:

Register Risicosituaties Gevaarlijke Stoffen;

RTO:

Regeneratieve Thermische Oxidatie;

Vloeistofdichte voorziening:

fysieke voorziening in of direct op de bodem, die waarborgt dat -onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking- geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen;

VOS:

Vluchtige Organische Stoffen met een dampspanning groter of gelijk aan 1 kPa bij 293,15 K (bij 20°C), met uitzondering van methaan.

VOTOB:

Vereniging van Onafhankelijke Tank Opslag Bedrijven;

VR:

Veiligheidsrapport;

VTW:

Vopak Terminal Westpoort.

1.2 Documenten

- 1.2.1 De beschikking en de onderstreepte documenten waar in de beschikking naar wordt verwezen moeten binnen de inrichting aanwezig zijn. Voor zover in de beschikking naar ongedateerde uitgaven, normen, plannen, notities e.d. wordt verwezen, wordt bedoeld de voor de datum waarop de beschikking is genomen laatst uitgegeven versie met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen.

1.3 Aanvraag

- 1.3.1 De aanvraag, met inbegrip van de ingediende aanvullingen, bijlagen en tekeningen, met uitzondering van de Milieueffectrapportage (MER) en de bijlagen 4, 5, 7 en 17 van de aanvraag d.d. 7 september 2007 en met uitzondering van bijlage 1 van het addendum 1 d.d. 17 december 2007, maakt deel uit van de vergunning.

1.4 Voorschriften

- 1.4.1 Aan het gestelde in voorschrift 5.10.4 moet zijn voldaan uiterlijk 3 maanden voor in gebruik name van het betreffende deel van de inrichting.
- 1.4.2 Aan het gestelde in de voorschriften 2.2 lid a, 3.4.1 en 5.5.2 lid a moet zijn voldaan binnen 3 jaar nadat de beschikking in werking is getreden.
- 1.4.3 Aan het gestelde in de voorschriften 5.1.1 en 5.5.3 moet uiterlijk 1-1-2015 zijn voldaan.
- 1.4.4 De voorschriften 5.11.1 tot en met 5.12 blijven tot 1 jaar nadat de vergunning haar gelding heeft verloren van kracht.

1.5 Operationeel worden inrichting

Vergunninghoud(st)er dient gedeputeerde staten 3 maanden van tevoren schriftelijke op de hoogte te brengen van het operationeel worden van de inrichting.

1.6 Goede staat van onderhoud inrichting

- 1.6.1 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.7 Ongedierte

- 1.7.1 Binnen de inrichting aanwezig (on)gedierte moet, indien het ongedierte nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt of dreigt te veroorzaken, op efficiënte en milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden bestreden.

1.8 Beveiliging tegen onbevoegden

- 1.8.1 Het terrein van de inrichting moet aan alle zijden zodanig zijn afgesloten of onder toezicht staan, dat het betreden van het terrein door onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.9 Instructies aan personeel

1.9.1 Vergunninghoud(st)er is verplicht ervoor zorg te dragen dat:

- a. één of meer personen zijn aangewezen die verantwoordelijk is/zijn voor de goede werking van de milieurelevante installaties en de goede werking respectievelijk uitvoering van de in het belang van de bescherming van het milieu getroffen voorzieningen en maatregelen; deze perso(o)n(en) moet(en) daartoe over voldoende deskundigheid beschikken;
- b. gedetailleerde gebruiks- en bedieningsvoorschriften te allen tijde bekend zijn aan de van de onder sub a bedoelde perso(o)n(en) en de (overige) perso(o)n(en) belast met de bediening respectievelijk de uitvoering van de onder sub a bedoelde installaties, voorzieningen en maatregelen;
- c. aan alle binnen de inrichting werkzame personen, waaronder het personeel van derden, een toereikende schriftelijke instructie is verstrekt, erop gericht handelingen uit te sluiten, die tot gevolg (kunnen) hebben dat de inrichting niet overeenkomstig deze vergunning in werking is dan wel de aan deze vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd.

1.10 Buitenbedrijfstelling

- a. Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moeten gedeputeerde staten zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld.
- b. Onverlet het bepaalde in voorschrift 5.11.1 moeten (delen van) installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, in overleg met gedeputeerde staten worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.
- c. Voor beëindiging en uit gebruik name van opslagtanks en toebehoren is hoofdstuk 13 van de richtlijn PGS 29 uitgave 2005 van toepassing.

2 Plannen

2.1 *Inspectie- en onderhoudsplan*

Door vergunninghoud(st)er moet een inspectie- en onderhoudsplan worden opgesteld. In dit inspectie- en onderhoudsplan moet worden beschreven hoe de in werking zijnde milieurelevante installaties en voorzieningen in goede staat worden gehouden en hoe vergunninghoud(st)er de inrichting, óók tijdens inspectie en onderhoud, laat functioneren overeenkomstig de vergunning en de aan de vergunning verbonden voorschriften. Het inspectie- en onderhoudsplan moet ten minste het volgende bevatten:

- a. Een beschrijving van de organisatorische en functionele structuur bestaande uit de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het personeel en personeel van derden.
- b. Een lijst van de milieurelevante installaties waaronder tenminste begrepen:
 - tanks, tankputten, leidingstelsels, pompen en aanverwante onderdelen;
 - laad- en losvoorzieningen waaronder begrepen slangen en leidingwerk;
 - emissiebeperkende voorzieningen m.b.t. het compartiment lucht;
 - bodembeschermende voorzieningen;
 - riolering, slibopvang, olie/waterscheiders en aanverwante onderdelen;
 - toestellen en leidingen onder druk die vallen onder het Besluit drukvaten;
 - opslagen voor gevaarlijke stoffen;
 - noodstroomvoorzieningen;
 - stikstofsysteem;
 - stookvoorzieningen;
 - brandblusvoorzieningen.
- c. Een beschrijving van de wijze waarop de uitvoering en frequentie(s) van de inspecties en het onderhoud (waaronder begrepen keuringen, reparaties, schoonmaakwerkzaamheden e.d.) van de milieurelevante installaties wordt vastgesteld, waarbij verwezen kan worden naar de onderliggende procedures en documenten met de gedetailleerde uitwerking van het plan.
- d. Een beschrijving van de wijze waarop de registratie en rapportage, van de in lid b bedoelde inspectie- en onderhoudsactiviteiten, plaatsvindt.
- e. Een beschrijving van de wijze waarop toezicht op de uitvoering van het plan plaatsvindt.
- f. Een beschrijving van de wijze waarop de uitvoering en frequentie van de evaluatie van het inspectie- en onderhoudsplan plaatsvindt en de verbeteringen op het plan worden doorgevoerd.

2.2 Goedkeuring plannen

- a. Het in voorschrift 2.1 bedoelde plan, moet tenminste binnen 3 jaar na het in werking treden van de vergunning, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
- b. De in de voorschriften 115, 116, 118 en 123 van hoofdstuk 7.3.3 van de PGS 29 beschreven procedures, moeten tenminste 3 maanden vóór het operationeel worden van de inrichting, schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
- c. Binnen 8 weken na indiening van het plan en de procedures als bedoeld onder a en b nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- d. De inrichting kan na afloop van de onder c genoemde termijn of zoveel eerder als gedeputeerde staten de plannen en procedures hebben goedgekeurd, overeenkomstig de goedgekeurde plannen en procedures, binnen een redelijke termijn in werking zijn.
- e. Binnen de inrichting moet een actuele versie van de plannen en procedures aanwezig zijn.
- f. Wijzigingen op de goedgekeurde plannen en procedures moeten vóór invoering aan gedeputeerde staten worden overgelegd. Zij worden geacht deel uit te maken van de goedgekeurde plannen en procedures, tenzij gedeputeerde staten binnen 1 maand na ontvangst anders bepalen.

3 Meten en registreren

3.1 Meet- en registratiesysteem inrichting

- 3.1.1 a. Binnen de inrichting moet een gedocumenteerd meet- en registratiesysteem in werking zijn, dat een correct beeld geeft van de milieubelasting van de inrichting. In het systeem dienen de wijzen van meten en registreren verantwoord te worden, waarbij wordt ingegaan op de analysemethoden, de kalibratie van analyseapparatuur, de monsternamen, de relatie tussen de analyse en de procesomstandigheden, het monitoren van emissierelevante parameters, de wijze van registreren, de wijze van genereren van jaarvrachten, de bekwaamheden en bevoegdheden van het personeel t.a.v. het uitvoeren van taken in het systeem, het interpreteren van de resultaten en het rapporteren. In het systeem dienen de volgende aspecten te worden opgenomen:
- gerealiseerde doorzet per product(klasse);
 - grond- en hulpstoffenverbruik;
 - energieverbruik en energie-efficiëncycoëfficiënt;
 - emissies naar de lucht, onderscheiden in relevante puntbronnen en diffuse emissies;
 - rendement(en) van de dampverwerkingsinstallatie(s);
 - afvalstoffen naar soort en bestemming;
 - waterverbruik;
 - geluid;
 - bodemkwaliteit en certificaten van vloeistofdichte voorzieningen;
 - (tank) installatiecertificaten;
 - certificaten van de vloeistofdichte voorzieningen;
 - rapportages van de (lediging van de) olie-/waterafscheider;
 - rapportages van de bemonsteringen van het bedrijfsafvalwater;
 - rapportages van de inspecties van brandblusmiddelen;
 - rapportages van de inspecties van lekdetectiesystemen;
- b. Het meet- en registratiesysteem dient voor wat betreft de bepaling van de emissiejaarvrachten naar de lucht gebaseerd te zijn op de Handreiking validatie milieuverslagen van de FO-Industrie en voor wat betreft de bewaking van de emissieconcentraties, uurvrachten, analysemethode, kalibratie en monsternamen op de Nederlandse Emissie Richtlijnen – Lucht.
- c. Het meet- en registratiesysteem dient voor wat betreft de bepaling van de diffuse VOS-emissies naar de lucht gebaseerd te zijn op de methoden voor de bepaling van de emissie van vluchtige organische stoffen (VOS): Diffuse

emissies en emissies bij op- en overslag, handboek Emissiefactoren¹ en het Meetprotocol voor lekverliezen².

- d. Uiterlijk 3 maanden vóór het operationeel worden van een deel van de inrichting dient een beschrijving van het onder a genoemde meet- en registratiesysteem van dit specifieke deel ter goedkeuring aan gedeputeerde staten te worden toegezonden.
- e. Gedeputeerde staten kunnen aan het meet- en registratiesysteem binnen 6 weken na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoud(st)er vervolgens moet voldoen.

3.2 *Controlemetingen dampverwerkingsinstallatie (DVI)*

- 3.2.1 a Op de volgende tijdstippen dienen emissiemetingen (controlemetingen) uitgevoerd te worden:
 - Binnen drie maanden na eerste ingebruikname van een DVI;
 - Binnen drie maanden na elke ingrijpende wijziging van en aan een DVI;
 - Eenmaal in de 3 jaar ter controle van de goede werking van de DVI.
- b. De metingen dienen in dit kader in beginsel te worden uitgevoerd overeenkomstig de norm NEN-EN 13649:2001 of een andere methode waarvan de resultaten kunnen worden verkregen die gelijkwaardig zijn aan de met gebruikmaking van de genoemde methode verkregen resultaten. De volgende individuele componenten moeten worden bepaald (benzeen, ethylbenzeen, methylbenzeen, 1,3-dimethylbenzeen, propylbenzeen, isopropylbenzeen, toluen, m,p,o-xyleen, MTBE, iso-octaan, cyclopentaan, alkanen, C₄t/m C₁₃ en naftaleen) en NEN-EN 13526:2001 (totaal). Het gebruik van alternatieve meetvoorzieningen is hierbij toegestaan, op voorwaarde dat gedeputeerde staten voorafgaande aan de metingen hiervoor schriftelijk toestemming hebben gegeven.
- c. De controlemetingen moeten worden uitgevoerd onder representatieve bedrijfsomstandigheden zoals bedoeld in hoofdstuk 3.7.4 van de NeR en in paragraaf 4.6 van de "Handleiding Meten van Luchtemissies"³, en dienen betrekking te hebben op de hoogste emissie bij een representatieve bedrijfssituatie. De metingen kunnen continu of intermitterend zijn. Hierbij dient bij continue metingen minimaal 4 uur aaneengesloten te worden gemeten. In het geval van intermitterende metingen moeten ten minste vier metingen per uur worden gedaan.

¹ "Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag, handboek Emissiefactoren", Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, VROM, maart 2004

² "Meetprotocol voor lekverliezen", Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 15, VROM, maart 2004

³ "Handleiding Meten van Luchtemissies", uitgave L40 Lucht van Infomil, november 2003

- d. De totale meetfout als gevolg van de gebruikte apparatuur, het kalibratiegas en het toegepaste procédé mag niet meer dan 10% van de gemeten waarde bedragen. De meetonzekerheid dient te worden bepaald door de meetinstantie die de meting uitvoert.
- e. De nauwkeurigheid moet minstens 95% van de gemeten waarde bedragen.
- f. Ten behoeve van het uitvoeren van controlemetingen moeten zodanige voorzieningen zijn aangebracht, dat de metingen op verantwoorde en veilige wijze kunnen worden uitgevoerd en dat op meettechnisch juiste plaatsen, afsluitbare openingen aangebracht zijn in/aan de in- en uitlaat van de DVI. Voorgaande dient plaats te vinden op basis van de NEN-ISO 10396:2007 en de NEN-EN 15259:2006.
- g. De metingen dienen te worden uitgevoerd door een hiertoe geaccrediteerde instantie dan wel dient de instantie die de metingen uitvoert goedgekeurd te zijn door gedeputeerde staten.
- h. Uiterlijk 6 weken voor de voorgenomen aanvangsdatum van de metingen, moet een meetplan schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
- i. Binnen 4 weken na indiening van het plan als bedoeld onder h nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- j. De metingen/berekeningen moeten overeenkomstig het goedgekeurde plan worden uitgevoerd. Afwijkingen hiervan moeten schriftelijk ter goedkeuring aan gedeputeerde staten worden overgelegd.
- k. Na afronding van de metingen moet binnen 2 maanden een rapportage worden opgesteld waarin op overzichtelijke wijze is gerapporteerd:
 - het tijdstip van uitvoering;
 - de meetplaats;
 - de gevolgde meetmethode;
 - de meetonzekerheid/meetonnauwkeurigheid;
 - de bedrijfssituatie en de productieomstandigheden tijdens de uitvoering;
 - de resultaten en onderliggende meetgegevens;
 - en eventuele bijzonderheden.
- l. Gedeputeerde staten kunnen aan het rapport binnen 6 weken na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoud(st)er vervolgens moet voldoen.

3.3 *Controlemetingen diffuse VOS-emissies*

- 3.3.1 a Eénmaal per jaar dient, ter controle van de diffuse VOS-emissies door middel van lekverliesmetingen, de lekdichtheid van apparatuur voorzien van bewegende onderdelen zoals pompen, roerwerken en regelafluiters en van de seals van de opslagtanks te worden gecontroleerd.

- b De controlemetingen dienen voor wat betreft de bepaling van de diffuse VOS-emissies naar de lucht gebaseerd te zijn op het Meetprotocol voor lekverliezen.
- c Uiterlijk 6 weken voor de voorgenomen aanvangsdatum van de metingen, moet een meetplan schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
- d Binnen 4 weken na indiening van het plan als bedoeld onder c nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- e De metingen moeten overeenkomstig het goedgekeurde plan worden uitgevoerd. afwijkingen hiervan moeten schriftelijk ter goedkeuring aan gedeputeerde staten worden overgelegd.
- f Na afronding van de metingen moet binnen 2 maanden een rapportage worden opgesteld waarin op overzichtelijke wijze is gerapporteerd:
 - het tijdstip van uitvoering;
 - de gevolgde methode;
 - de bedrijfssituatie en de productieomstandigheden tijdens de uitvoering;
 - de resultaten en onderliggende meetgegevens;
 - en eventuele bijzonderheden.
- g Gedeputeerde staten kunnen aan het rapport binnen 6 weken na indiening ervan nadere eisen stellen ten aanzien van de aanpak van diffuse VOS-emissies en de toe te passen technieken, waaraan vergunninghoud(st)er vervolgens moet voldoen.

3.4 *Controlemetingen geluid*

- 3.4.1 Uiterlijk 3 jaar na het in werking treden van de vergunning moet door middel van een akoestisch onderzoek aan gedeputeerde staten worden aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften 5.21.1 en 5.22.1 wordt voldaan.
- 3.4.2 Gedeputeerde staten kunnen aan het akoestisch onderzoek binnen 6 weken na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoud(st)er vervolgens moet voldoen.
- 3.4.3 Geluidmetingen en -berekeningen en de beoordeling van de resultaten ervan moeten worden uitgevoerd volgens de richtlijnen aangegeven in de "*Handleiding meten en rekenen industrielawaai*", uitgave 1999.

4 Opslag, processen en installaties

4.1 Opslag gevaarlijke (afval)stoffen in emballage

- 4.1.1 Binnen de inrichting mogen zich geen opslagen bevinden waarin meer dan 10.000 kg aan gevaarlijke (afval)stoffen in emballage is opgeslagen.
- 4.1.2 De opslag van gevaarlijke (afval)stoffen in emballage van meer dan de ondergrenzen als aangegeven in bepaling 1.5 van de PGS 15 maar minder dan 10.000 kg gevaarlijke stoffen moet voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.1.1 t/m 3.1.5, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4.2, 3.2.4.3, 3.2.4.4, 3.3 t/m 3.21 en hoofdstuk 10 van de PGS 15.

4.2 Af- en overtappen gevaarlijke (afval)stoffen

- 4.2.1 Af- en overtapwerkzaamheden van gevaarlijke stoffen moeten plaatsvinden boven een vloeistofdichte voorziening.
- 4.2.2 Op de plaats waar het af- en overtappen van gevaarlijke stoffen plaatsvindt, mag de hoeveelheid aanwezige stoffen niet meer zijn dan voor het dagelijkse gebruik noodzakelijk is.
- 4.2.3 Af- en overtapwerkzaamheden moeten plaatsvinden conform de veiligheidsvoorschriften die horen bij de op de verpakking van de gevaarlijke stof aangegeven etikettering.

4.3 Opslag gevaarlijke (afval)stoffen in tanks kleiner dan 150 m³

- 4.3.1 De opslag van gevaarlijke (afval)stoffen in bovengrondse tanks van minimaal 500 liter tot 150.000 liter moeten voldoen aan het gestelde in de volgende hoofdstukken en paragrafen van de PGS 30:
- hoofdstuk 1, 2 en 3;
 - hoofdstuk 4, voorschrift 4.1.1 en 4.1.2.1;
 - hoofdstuk 4, voorschrift 4.1.3 t/m 4.1.6;
 - hoofdstuk 4, voorschrift 4.2 uitgezonderd voorschrift 4.2.8 t/m 4.2.10;
 - hoofdstuk 4, voorschrift 4.3, uitgezonderd voorschrift 4.3.2 t/m 4.3.5;
 - hoofdstuk 4, voorschrift 4.4;
 - hoofdstuk 4, voorschrift 4.5 uitgezonderd voorschrift 4.5.1;
 - hoofdstuk 4, voorschrift 4.6 uitgezonderd voorschrift 4.6.1 en 4.6.5.2.

- 4.3.2 Tanks, leidingwerk en appendages van de tanks als genoemd in voorschrift 4.3.1 moeten zijn geplaatst door een volgens BRL-K903 gecertificeerde installateur. De installateur dient hierbij een genummerd en geregistreerd installatiecertificaat en een of meerdere tankcertificaten af te geven.

4.4 *Bovengrondse opslag brandbare vloeistoffen Klasse 1, 2, 3 en 4 in tanks*

- 4.4.1 De bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks behorende tot de klasse 1, 2, 3 en 4 moet voldoen aan het gestelde in de volgende hoofdstukken en paragrafen van de PGS 29:
- Hoofdstuk 3;
 - Hoofdstuk 4, voorschriften 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 en 4.7;
 - Hoofdstuk 5, voorschriften 5.1, 5.2, 5.3, 5.4.1 t/m 5.4.4, 5.5, 5.6, 5.7 en 5.8;
 - Hoofdstuk 6, voorschriften 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.2, 6.3.1 t/m 6.3.6 en 6.4;
 - Hoofdstuk 7;
 - Hoofdstuk 8;
 - Hoofdstuk 9;
 - Hoofdstuk 10;
 - Hoofdstuk 11, voorschriften 11.1 t/m 11.4 en voorschriften 11.6;
 - Hoofdstuk 13.

- 4.4.2 Bovengrondse tanks moeten voldoen aan de norm NEN EN 14015.

4.5 *De opslag van stikstof in stikstoftanks*

- 4.5.1 De opslag van stikstof in gasreservoirs moet voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 7, paragraaf 7.6 van de PGS 29.
- 4.5.2 Een reservoir met verdamper bestemd voor de opslag van vloeibare stikstof moet buiten worden opgesteld op een voldoende geventileerde plaats. Het reservoir met toebehoren moet tegen aanrijden zijn beveiligd.
- 4.5.3 Het aansluitpunt van de losslang op de tankwagen, waarmee de vloeibare stikstof wordt aangevoerd, moet zich tijdens het vullen van het reservoir bevinden op een daartoe bestemd gedeelte binnen de inrichting. De mate van vulling van het reservoir moet vanaf die plaats kunnen worden waargenomen.
- 4.5.4 De aansluitkoppeling van de vulleiding van het reservoir moet deugdelijk zijn ondersteund en specifiek voor vloeibare stikstof zijn bestemd.

4.6 *De opslag van gasflessen*

- 4.6.1 De opslag van gasflessen met een gezamenlijke waterinhoud van 115 liter of meer moet voldoen aan de bepalingen in hoofdstuk 6 en 10 met uitzondering van voorschrift 6.2.17 van de PGS 15.

4.7 *Laad- en losstation butaan*

- 4.7.1 Het verpompen van butaan mag uitsluitend geschieden in een voor dit doel bedoelde installatie. De installatie moet onder een constante onderdruk worden gehouden of er moet een gesloten systeem worden toegepast zodanig, dat tijdens het verladen van butaan, geen emissie kan optreden.

4.8 *Dampverzamelstelsel en dampverwerkingsinstallatie (DVI)*

- 4.8.1 Het laden van schepen met VOS mag uitsluitend plaatsvinden wanneer aangesloten wordt op een dampverzamelstelsel en dampverwerkingsinstallatie (DVI). Dit geldt zowel voor binnenvaartschepen als zeeschepen.
- 4.8.2 Indien het dampverzamelstelsel en de DVI geheel of dusdanig gedeeltelijk buiten werking is, dat de dampen van VOS niet kunnen worden verwerkt en niet voldaan kan worden aan de concentratie-eis van 150 mgC/Nm³ conform voorschrift 5.2.1, mogen geen verladingen, die op de DVI moeten worden aangesloten, plaatsvinden. Het bedienend personeel dient automatisch te worden gealarmeerd en het laden en lossen moet zo snel mogelijk maar in ieder geval binnen 30 minuten worden gestopt.
- 4.8.3 Door vergunninghoud(st)er moet minimaal 6 maanden voor het in werking nemen van de toe te passen dampverzamelstelsel en DVI's, een gedetailleerde beschrijving van het ontwerp en een veiligheidsstudie van het dampverzamelstelsel en de DVI's schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend. Hierin moet onder andere worden opgenomen hoe er gehandeld wordt bij storingen. Het ontwerp dient te voldoen aan de BBT voor DVI's, zoals beschreven in de BREF Raffinaderijen. De veiligheidsstudie dient gebaseerd te zijn op een Hazop of gelijkwaardige methode.
- 4.8.4 Binnen 2 maanden na indiening van de beschrijving van het in voorgaande voorschrift bedoelde ontwerp en de veiligheidsstudie nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- 4.8.5 Het dampverzamelstelsel en de DVI's dienen overeenkomstig het goedgekeurde ontwerp te worden gebouwd.

- 4.8.6 Toekomstige wijzigingen op het ontwerp en de functionaliteit van het dampverzamelsysteem en de DVI's moeten ter goedkeuring aan gedeputeerde staten worden overgelegd.

5 Milieucompartimenten

Energie

5.1 Energiebesparingsonderzoek

- 5.1.1 Uiterlijk 1-1-2015 dient een rapportage van een energiebesparingsonderzoek, dat tot doel heeft rendabele en technisch haalbare energie efficiency verhogende maatregelen te identificeren, ter beoordeling aan gedeputeerde staten te worden aangeboden. Rendabele maatregelen zijn maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of korter.
- 5.1.2 De rapportage uit voorgaand voorschrift dient tenminste de volgende gegevens te bevatten:
- beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
 - beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van de totale inrichting met een toedeling van tenminste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen;
 - overzicht van alle overwogen energiebesparende maatregelen, die zowel mogelijk als realistisch zijn, en te nemen energiebesparende maatregelen. Van de mogelijke maar afgevallene energiebesparende maatregelen dient de reden van afvallen te worden aangegeven;
 - per te treffen techniek/voorziening dienen de volgende gegevens te worden overgelegd:
 - de jaarlijkse energiebesparing;
 - de (meer) investeringskosten;
 - de verwachte economische levensduur;
 - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
 - een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangend met energiebesparing;
 - de terugverdientijd op basis van de (meer) investeringskosten en de baten;
 - een overzicht van mogelijke organisatorische en good house keeping maatregelen die leiden tot energiebesparing.
- 5.1.3 Binnen twee maanden na het indienen van de in de voorgaande voorschrift genoemde rapportage zal gedeputeerde staten het plan beoordelen. In geval gedeputeerde staten van mening is dat onvoldoende inspanning is gepleegd om technisch en economisch haalbare maatregelen te identificeren kan een aanvullend onderzoek worden gevraagd.

- 5.1.4 Vergunninghouder verbetert zijn energie-efficiency door, uiterlijk 2 jaar na beoordeling van de in voorschrift 5.1.2 genoemde rapportage, de rendabele maatregelen uit het EBP zoals bedoeld in voorschrift 5.1.1 uit te voeren. Vergunninghouder mag een maatregel vervangen door een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid wordt gemotiveerd. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat het minstens evenveel bijdraagt aan verbetering van de energie-efficiency en geen stijging geeft van de milieubelasting groter dan die van de vervangen maatregel.

Lucht

5.2 Luchtemissie(s) dampverwerkingsinstallaties

- 5.2.1 De emissies van de hierna genoemde stoffen mogen de volgende grenswaarden niet overschrijden⁴:

Emissiecode (bronaanduiding)	Stof	Concentratie
Dampverwerkingsinstallaties	VOS	150 (mgC/Nm ³)
	gO1	20 (mg/Nm ³)
	gO2	50 (mg/Nm ³)
	gO3	100 (mg/Nm ³)
	MVP2	1,0 (mg/Nm ³)

5.3 Minimalisatieverplichting benzeen

- 5.3.1 Uiterlijk 1-1-2015 dient de vergunninghoudster overeenkomstig paragraaf 3.2.1 van de NeR een periodieke herbeoordeling uit te voeren van de uitstoot van benzeen. Het rapport van deze herbeoordeling dient binnen twee maanden na uitvoering van het onderzoek overgelegd te worden aan gedeputeerde staten.

5.4 Dampverwerkingsinstallaties

- 5.4.1 Het verwijderingsrendement van het dampverzamelsysteem en de DVT's voor het verwijderen van Vluchtige Organische Stoffen (VOS) moet minimaal 99% zijn.

5.5 Tankemissies

- 5.5.1 De totale VOS-emissies van de gehele inrichting mogen tot uiterlijk 31-12-2014 niet meer bedragen dan 452 ton VOS per kalenderjaar. Het emissieplafond is bepaald op basis van maximaal 4 daklandingen per tank per jaar, uitgaande van het handboek

⁴ Op de in de bij voorschrift 5.2.1 behorende tabel weergegeven emissies is de sommatiebepaling conform het gestelde in paragraaf 4.2, bladzijde 3 van de NeR van toepassing.

"Emissiefactoren, Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, maart 2004" (Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag). De totale jaarlijkse VOS-emissies dienen per soort emissie (adem-, verdrijvings-, uitdampings-, uitpompemissie) per kalenderjaar geregistreerd te worden.

- 5.5.2 a Door vergunninghoud(st)er moet uiterlijk 3 jaar na het in werking treden van de vergunning onderzoek zijn verricht naar de mogelijkheden tot verdere reductie van de VOS-emissies vanuit de opslagtanks. Het onderzoek moet ten minste het volgende bevatten:

- Een beschrijving van de (geplande) VOS-emissies vanuit de opslagtanks.
- Een beschrijving van de voorzieningen m.b.t. onderhoud, vullen na leegstand of reinigen van een opslagtank;
- een beschrijving van het vullen na leegstand;
- de te treffen organisatorische en/of technische maatregelen om de VOS-emissies te beperken;
- het tijdstip waarop de organisatorische en/of technische maatregelen worden ingevoerd;

Bij het voorgaande dient gebruik te worden gemaakt van het in bijlage 4.15 van de NER omschreven stappenplan.

- b Uiterlijk 2 maanden voor de voorgenomen aanvangsdatum van het onderzoek, moet een onderzoeksplan schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
- c Binnen 6 weken na indiening van het plan als bedoeld onder b nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- d Het onderzoek moet overeenkomstig het goedgekeurde plan worden uitgevoerd.
- e Een rapport betreffende de resultaten van het onderzoek en de hieraan te verbinden conclusies moet binnen 2 maanden na afronding van het onderzoek schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend. Gedeputeerde staten kunnen aan het rapport binnen 6 weken na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoudster vervolgens moet voldoen.

- 5.5.3 De totale VOS-emissies van de gehele inrichting mogen uiterlijk vanaf 1-1-2015, bepaald op basis van het handboek Emissiefactoren, Rapportagereeks MilieuMonitor Nummer 14, maart 2004 (Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag), niet meer bedragen dan 225 ton VOS per kalenderjaar. De totale jaarlijkse VOS-emissies dienen per soort emissie (adem-, verdrijvings-, uitdampings-, uitpompemissie) per kalenderjaar geregistreerd te worden.

- 5.5.4 De te bouwen tanks voor de opslag van VOS dienen zodanig te worden aangelegd, dat de tanks in een later stadium aangesloten kunnen worden op een dampverzamelsysteem dat aangesloten kan worden op de dampverwerkingsinstallatie.

5.6 *Luchtemissie(s) overige bronnen*

- 5.6.1 Diffuse emissies van gassen of dampen moeten, indien redelijkerwijs mogelijk, worden voorkomen.

Geur

5.7 *Beperking geuremissie*

- 5.7.1 De binnen de inrichting aanwezige stoffen moeten bij opslag, transport, bewerking en verwerking zodanig worden ingesloten en/of afgedekt dat daarmee het vrijkomen van geurhoudende dampen, eventueel na reiniging, wordt voorkomen dan wel indien dat redelijkerwijs niet mogelijk is zoveel als mogelijk wordt beperkt.

5.8 *Maatregelen geurhinder*

- 5.8.1 Wanneer ten gevolge van de inrichting geurhinder buiten de inrichting optreedt of kan optreden, moeten door vergunninghoud(st)er terstond doeltreffende maatregelen worden getroffen om de oorzaak van de geurhinder weg te nemen c.q. te voorkomen.
- 5.8.2 Bij geurhinder ten gevolge van verladingen dient de verladingssnelheid, op verzoek daartoe van gedeputeerde staten, zo snel als mogelijk en in ieder geval binnen 1 uur na de aanwijzing daartoe, tot de helft van het actuele debiet te worden teruggebracht. Indien de geurhinder aanhoudt, dient de verladingssnelheid met inachtneming van het hiervoor gestelde, wederom tot de helft van het dan actuele debiet te worden teruggebracht.
- 5.8.3 Geuremissiemetingen en verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd conform de NeR. De bijbehorende geurconcentratiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de geldende norm (NEN-EN 13725). De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd in geureenheden. Het meetplan moet worden voorgelegd aan gedeputeerde staten.
- 5.8.4 Uiterlijk 2 maanden voor de voorgenomen aanvangsdatum van de geuremissiemetingen moet een meetplan schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
- Binnen 6 weken na indiening van het meetplan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
 - De metingen/berekeningen moeten overeenkomstig het goedgekeurde meetplan worden uitgevoerd.

- c. Een rapport betreffende de resultaten van de metingen/berekeningen moet binnen 1 maand na afronding van de metingen schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend. Gedeputeerde staten kunnen aan het rapport binnen 2 maanden na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoud(st)er vervolgens moet voldoen.

5.9 Geuranalyse

- 5.9.1 Geuranalyses mogen slechts worden uitgevoerd door laboratoria, die werken volgens de norm NEN-EN 13725:2003/C1:2006 en NVN 2818:2005 nl. Het laboratorium moet zijn geaccrediteerd voor deze verrichting op basis van de ISO-IEC 17025 door de Stichting Raad voor Accreditatie (RVA).

Bodem

5.10 Bodembeschermende voorzieningen en maatregelen

- 5.10.1 Binnen de inrichting moeten zodanige bodembeschermende voorzieningen en maatregelen zijn toegepast, dat verontreinigende stoffen, waaronder begrepen afvalstoffen, niet in de bodem kunnen geraken.
- 5.10.2 Het bodemrisico van de bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.
- 5.10.3 In afwijking van het in voorgaande voorschrift gestelde, moeten tanks voor bovengrondse opslag voldoen aan hoofdstuk 4, 6 en 7 van de Richtlijn BoBo.
- 5.10.4 Binnen 3 maanden voor in gebruik name dient de nieuwe nog te realiseren bedrijfsriolering aan de hand van NEN 3398/NEN 3399 te worden geïnspecteerd op lekdichtheid. Bij afkeur dient binnen 3 maanden voldaan te worden aan de eis van lekdichtheid als genoemd in de NEN 3398/NEN 3399.
- 5.10.5 Voor inspecteerbare vloeistofdichte voorzieningen inclusief rioleringen dient een geldige PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening aanwezig te zijn. Op verzoek dient deze verklaring aan gedeputeerde staten te worden overgelegd.

5.11 Beëindiging of verandering activiteiten

- 5.11.1 Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform het protocol

Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of conform een daaraan gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan gedeputeerde staten. Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden. De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk drie maanden na het uitvoeren van het onderzoek aan gedeputeerde staten te zijn overgelegd.

- 5.11.2 Het eindonderzoek moet worden verricht op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Het eindsituatieonderzoek moet dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek of het eventueel uitgevoerde herhalingsonderzoek.
- 5.11.3 Een onderzoek als bedoeld in voorschrift 5.11.1 moet voldoen aan de eisen gesteld in de Wet bodembescherming, aan de Nederlandse Voornorm 5725 (NVN 5725 uitgave van de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut, Delft 1999) en aan de Nederlandse Norm 5740 (NEN 5740 uitgave van de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut, Delft 1999), vooronderzoek en verkennend bodemonderzoek.

5.12 Goedkeuring onderzoeksplan

- a. Uiterlijk 6 weken voor de voorgenomen aanvangsdatum van het onderzoek als bedoeld in voorschrift 5.11.1 moet een onderzoeksplan schriftelijk aan gedeputeerde staten ter goedkeuring zijn voorgelegd.
- b. Binnen 4 weken na indiening van het plan als bedoeld onder a nemen gedeputeerde staten een besluit inzake de goedkeuring daarvan.
- c. Het onderzoek moet overeenkomstig het goedgekeurde plan worden uitgevoerd.
- d. Een rapport betreffende de resultaten van het onderzoek en de hieraan te verbinden conclusies moet door vergunninghoud(st)er binnen een maand na het verstrijken van de bij of krachtens de voorschrift 5.11.1 gestelde termijnen schriftelijk bij gedeputeerde staten zijn ingediend. Gedeputeerde staten kunnen aan het rapport binnen 6 weken na indiening ervan nadere eisen stellen, waaraan vergunninghoud(st)er vervolgens moet voldoen.

5.13 Opruimen gemorste verontreinigende stoffen

- 5.13.1 Gemorste verontreinigende stoffen, waaronder begrepen afvalstoffen, moeten zo snel mogelijk worden opgeruimd. Hiertoe moeten voor de vloeibare (afval)stoffen voldoende neutralisatie- en/of absorptiemateriaal en voor de vaste (afval)stoffen doelmatige gereedschappen aanwezig zijn.

Afvalstoffen

5.14 Opslag naar hergebruiksmethode

- 5.14.1 Afvalstoffen waarvoor milieuhygiënisch verantwoord hergebruik mogelijk is of die daarvoor geschikt kunnen worden gemaakt, moeten naar hergebruiksmethode gescheiden worden opgeslagen.

5.15 Gescheiden bewaring

- 5.15.1 Afvalstoffen, die niet kunnen worden hergebruikt of daartoe geschikt kunnen worden gemaakt, moeten zodanig worden opgeslagen, dat brandbare afvalstoffen gescheiden van niet-brandbare afvalstoffen worden bewaard.

5.16 Afvoer brandbare afvalstoffen

- 5.16.1 Brandbare afvalstoffen, als bedoeld in voorschrift 5.15.1 moeten ter verwerking naar een afvalverbrandingsinrichting worden afgevoerd.

5.17 Afvoer niet brandbare afvalstoffen

- 5.17.1 Niet-brandbare afvalstoffen, als bedoeld in voorschrift 5.15.1 moeten ter verwerking naar een afvalstortinrichting worden afgevoerd.
- 5.17.2 Verontreinigd water, dat niet kan worden geloosd op riool of oppervlaktewater, moet ter verwerking worden afgevoerd naar een erkende verwerker.

5.18 Verspreiding afval

- 5.18.1 Alle stoffen, materialen en producten moeten zodanig worden behandeld, opgeslagen, verpakt en getransporteerd, dat verspreiding buiten de daartoe bestemde opslagen, verpakkingen en transportmiddelen niet kan plaatshebben.

Bedrijfsafvalwater en hemelwater

5.19 Bescherming openbare riool

- 5.19.1 Bedrijfsafvalwater mag slechts in een openbaar riool worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- a. de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur;
 - b. de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool;

- c. de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.

5.19.2 De totale hoeveelheid afvalwater dient, voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt, door een controlevoorziening te worden geleid, zodat te allen tijde bemonstering van het afvalwater kan plaatsvinden. De controlevoorziening moet goed bereikbaar en toegankelijk zijn.

5.20 Olie-waterafscheiders

- 5.20.1 De olie-waterafscheider(s) moet(en) ten minste éénmaal per maand worden geïnspecteerd en zo dikwijls als dat voor de goede werking noodzakelijk is en ten minste éénmaal per jaar, worden geledigd en ontdaan van vet-, olie- en slibafzetting. De lediging en reiniging van de olie-waterafscheider dient in een afzonderlijk register te worden vastgelegd.
- 5.20.2 De olie-waterafscheiders moeten voldoen aan NEN-EN 858-1 en NEN-EN 858-2 of voorzien te zijn van een kwaliteitsverklaring welke is afgegeven door een door de Raad voor Accreditatie erkende certificeringsinstelling en waarmee tenminste een gelijkwaardige bescherming voor het milieu wordt bereikt.
- 5.20.3 Overzichten van de afvoer van de vet-, olie- en slibafzetting uit de olie-waterafscheider door een erkende inzamelaar/verwerker dienen te worden bewaard gedurende een periode van ten minste vijf jaar en op verzoek aan gedeputeerde staten te worden overgelegd.

Geluid

5.21 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T}$, L_T)

- 5.21.1 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T}$, L_T veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Controlepunt 1;
57dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;
57 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;
57 dB(A) van 23.00 tot 07:00 uur.

Controlepunt 2;

35 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;

35 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;

35 dB(A) van 23.00 tot 07:00 uur.

Controlepunt 3;

37 dB(A) van 07.00 tot 19.00 uur;

37 dB(A) van 19.00 tot 23.00 uur;

37 dB(A) van 23.00 tot 07.00 uur.

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening 1 bij deze vergunning.

5.22 Maximale geluidniveau (L_{Amax})

- 5.22.1 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen:

Controlepunt 1;

62 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;

58 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;

58 dB(A) tussen 23.00 en 07:00 uur.

De ligging van het beoordelingspunt is aangegeven op tekening 1 bij deze vergunning.

5.23 Verkeersbewegingen

- 5.23.1 De voorschriften 5.21.1 en 5.22.1 zijn niet van toepassing op verkeersbewegingen van en naar de inrichting.

Externe veiligheid

5.24 Detonatiebeveiliging

- 5.24.1 Damp(retour)leidingen die zijn aangesloten op een damphouder dienen te zijn voorzien van een detonatiebestendige vlamdover.
- 5.24.2 Een dampverwerkingsinstallatie dient door middel van een detonatiebestendige vlamdover ten opzichte van het dampverzamelsysteem te zijn beveiligd.

5.25 Brandblusvoorzieningen

- 5.25.1 De in de aanvraag aangegeven brandblusmiddelen moeten binnen de inrichting aanwezig zijn.
- 5.25.2 Binnen de inrichting dient een tekening van de binnen de inrichting aanwezige brandblusvoorzieningen aanwezig te zijn. Wijzigingen op de tekening moeten vóór invoering aan gedeputeerde staten worden overgelegd. Bij het aanbrengen van relevante wijzigingen moet een schriftelijk advies van de betrokken regionale brandweer worden gevraagd. Dit advies moet op verzoek van gedeputeerde staten aan hen worden toegezonden.
- 5.25.3 Brandblusmiddelen moeten ieder kalenderjaar op deugdelijkheid zijn gecontroleerd en in orde zijn bevonden. Het onderhoud van draagbare blustoestellen moet overeenkomstig NEN 2559, NEN-EN 671-3 en ISO 11602-2 plaatsvinden. Onderhoud en inspectie moeten plaatsvinden door bedrijven die beschikken over een REOB-erkenning⁵. Na inspectie moeten blusmiddelen en slanghaspels worden voorzien van een label of sticker met datum. Draagbare blustoestellen moeten bovendien worden voorzien van een zegel.

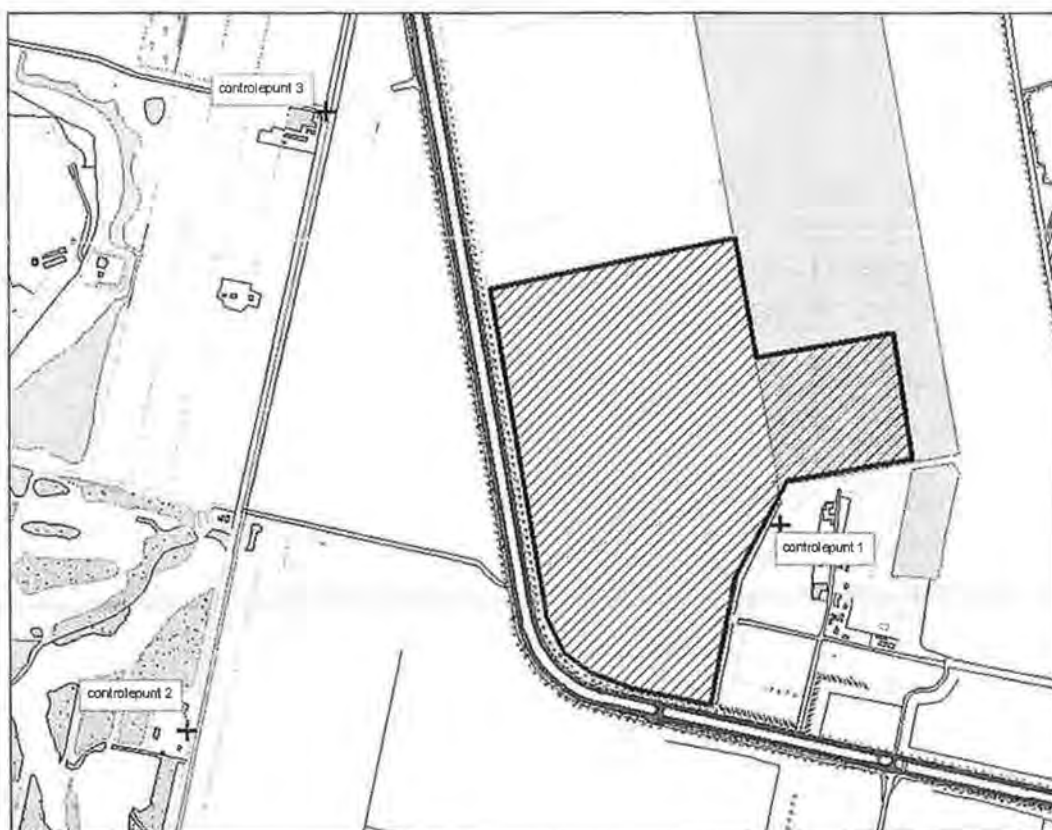
5.26 Windturbines

- 5.26.1 De opslag van K1- en K2-producten dient zodanig plaats te vinden dat het veiligheidsrisico dat wordt veroorzaakt door de naast de inrichting gelegen windturbines, de faalkans voor catastrofaal falen van de opslagtanks voor de opslag van K1- en K2- producten met niet meer dan 10% doet toenemen.

⁵ "Regeling Erkenning Onderhoudsbedrijven" vastgelegd in de Regeling Kleine Blusmiddelen maart 2000.

Bijlage 1

Figuur 1. behorende bij de geluidvoorschriften 5.21.1 en 5.22.1



Figuur 1
Vopak
Amsterdam