

Kalksteenwinning ENCI B.V. Maastricht tot 2020

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

25 november 2008 / rapportnummer 2039-112

1. OORDEEL OVER HET MER

De Eerste Nederlandse Cement Industrie (ENCI) B.V. te Maastricht wil de winning van kalksteen in de Sint-Pietersberggroeve voortzetten tot 2020. De huidige ontgrondingsvergunning eindigt op 31 december 2009. Ten behoeve van de besluitvorming over de nieuwe ontgrondingsvergunning door het College van Gedeputeerde Staten van Limburg wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.¹ Voor de besluitvorming over de Wet milieubeheer vergunning die nodig is voor voortzetting van de klinker- en cementproductie loopt een aparte m.e.r.-procedure.²

Bij de toetsing van het MER miste de Commissie essentiële informatie over geluidhinder en de hydrologische modellering. Verder vond de Commissie de vergelijking van de alternatieven met de referentiesituatie onduidelijk en was de samenvatting van het MER naar de mening van de Commissie onvoldoende inzichtelijk. Op 15 oktober 2008 heeft de Commissie een aanvulling op het MER ontvangen.³

De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling daarop⁴ de **essentiële informatie aanwezig is** voor besluitvorming over de ontgrondingsvergunning. Het MER en de aanvulling tezamen bieden inzicht in het voornemen (de kalksteenwinning en de afwerking van de groeve), de alternatieven en de milieueffecten daarvan. De gekozen methodiek voor ontwikkeling van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) – het in elk alternatief opnemen van mitigerende maatregelen ter voorkoming van negatieve milieugevolgen – doet volgens de Commissie recht aan het doel van het mma. De effectiviteit van de hydrologische maatregelen (de ‘goot’) zal in het vervolg nog wel nader onderzocht moeten worden.

Bij de vergelijking van de alternatieven onderling en met de referentiesituatie plaatst de Commissie diverse kanttekeningen. Zo is de onderbouwing van de scores voor sommige aspecten summier en wordt bij de beoordeling van de alternatieven de tijdsduur van de hinder voor de woon- en leefomgeving niet meegewogen.

Uit het MER blijkt dat de milieueffecten voor een belangrijk deel samenhangen met de (voortzetting van de) klinkerproductie. De belangrijkste afwegingen voor de besluitvorming die volgens de Commissie uit het MER en de aanvulling volgen zijn:

- Het afwerkingsprincipe voor de groeve na beëindiging van de kalksteenwinning. Voor optimalisatie van de afwerking is het van belang dat tijdens de winning zoveel mogelijk wordt geanticipeerd op de gewenste eindsituatie.

¹ Voor nadere projectgegevens en bijzonderheden wordt verwezen naar bijlage 1 en voor een overzicht van zienswijzen en adviezen naar bijlage 2.

² Over de m.e.r.-procedure ten behoeve van de Wm-vergunning voor de klinker- en cementproductie heeft de Commissie op 2 oktober 2008 een advies voor richtlijnen voor het MER uitgebracht (rapportnummer 2143-33).

³ Op 30 september 2008 heeft over de tekortkomingen een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie en vertegenwoordigers van het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Naar aanleiding van dit gesprek is besloten een aanvulling op het MER op te stellen.

⁴ Dit advies bevat een oordeel van de Commissie over het MER inclusief de aanvulling daarop. De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen. De Commissie beveelt aan om de aanvulling op het MER bij de eerstvolgende mogelijkheid openbaar te maken.

- De termijn waarop de kalksteenwinning wordt beëindigd, in verband met de tijdsduur van de hinder voor de woon- en leefomgeving. Hoewel voor de klinkerproductie een andere m.e.r.-procedure wordt gevolgd, is het besluit over de ontgrondingsvergunning bepalend voor de voortzetting van de klinkerproductie en de daarmee samenhangende effecten.

In dit advies geeft de Commissie een oordeel over het MER als basis voor de besluitvorming over de ontgrondingsvergunning. De Commissie geeft in dit advies geen oordeel over de m.e.r.-procedure voor de klinker- en cementproductie.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht en worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject. Waar relevant wordt eerst het oordeel over het MER gegeven en vervolgens het oordeel over het MER inclusief de aanvulling daarop.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Algemeen

De Commissie vindt dat in hoofdstuk 2 van het MER en in de samenvatting veel nadruk wordt gelegd op de positieve (milieu)effecten van de voortzetting van de kalksteenwinning en klinkerproductie, bijvoorbeeld omdat elders onder slechtere condities zou worden gewonnen en geproduceerd. De Commissie vindt deze informatie onvoldoende onderbouwd en niet relevant voor het MER.

Hoewel voor de kalksteenwinning enerzijds en de klinker- en cementproductie anderzijds een aparte m.e.r.-procedure wordt doorlopen blijkt uit de zienswijzen⁵ dat het voor insprekers moeilijk is om het onderscheid tussen de beide procedures te maken.

2.2 Samenvatting van het MER

MER

De samenvatting van het MER geeft niet of nauwelijks inzicht in de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven. Daardoor is deze niet zelfstandig leesbaar. Om inzicht te krijgen in de milieueffecten moeten delen van het hoofdrapport en de bijlagen worden gelezen. De samenvatting is een belangrijk onderdeel van het MER, dat vooral wordt gebruikt door insprekers en besluitvormers. Voor de afweging tussen de alternatieven biedt de samenvatting echter onvoldoende informatie.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER is een nieuwe samenvatting opgenomen. Deze biedt meer inzicht in de milieueffecten, hoewel de Commissie de presentatie met omvangrijke en complexe tabellen niet publieksvriendelijk vindt. Voor besluitvormers en insprekers is het moeilijk om daaruit conclusies te trekken over de verschillen tussen de alternatieven.

⁵ In diverse zienswijzen die zijn ingediend naar aanleiding van het MER (zie bijlage 2) en naar aanleiding van de startnotitie voor de klinker- en cementproductie wordt naar beide procedures verwezen.

2.3 Geluidhinder

MER

Uit het MER en het bijbehorende achtergrondrapport geluid (bijlage 8) kan de Commissie niet eenduidig afleiden of bij de beoordeling van het aspect geluidhinder rekening is gehouden met de geluidemissie van de klinker- en cementproductie.⁶ Daardoor is onduidelijk of in het MER de cumulatieve geluideffecten van het voornemen en andere activiteiten die op het gezoneerde industrieterrein plaatsvinden zijn beschreven.⁷ Uit een nadere toelichting begrijpt de Commissie dat deze andere activiteiten als vast gegeven zijn beschouwd in de geluidberekeningen voor alle alternatieven, ook voor de referentiesituatie/autonome ontwikkeling.⁸ Bij autonome ontwikkeling zal de klinkerproductie echter per 31-12-2009 stoppen en zal na 2010 uitsluitend sprake zijn van cementproductie op deze locatie. Daardoor zijn de geluidniveau's voor deze situatie in het MER te hoog weergegeven.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER is de informatie over de autonome ontwikkeling correct weergegeven. Deze informatie werkt echter niet door in de beoordeling van de alternatieven. Op basis van de aanvullende informatie kan geconcludeerd worden dat geluidniveaus bij autonome ontwikkeling afnemen ten opzichte van de referentiesituatie (tot maximaal 11,7 dB(A)) en dat deze situatie dus positief scoort ten opzichte van de referentiesituatie.

2.4 Hydrologie

MER

De rapportage van het uitgevoerde modelonderzoek (bijlage 9) is in grote lijnen helder en overzichtelijk. De inhoud van de rapportage roept echter vragen op, met name over de kalibratie. Het antwoord op deze vragen is essentieel om de resultaten te kunnen beoordelen. Om vertrouwen in de berekende modelresultaten voor de verschillende scenario's te krijgen, is naar het oordeel van de Commissie een betere onderbouwing van de kalibratie nodig.⁹ Daarnaast bevat het MER onduidelijkheden en ontbreekt informatie die in de richtlijnen is gevraagd. Zo wordt in het MER niet ingegaan op de mogelijkheden om het onttrokken grondwater doelmatiger toe te passen en wordt niet systematisch ingegaan op het eerder uitgevoerde geohydrologisch onderzoek uit 2005.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER is op de vragen van de Commissie ingegaan. Daarmee is naar het oordeel van de Commissie voldoende informatie voor de besluitvorming aanwezig. De verklaring voor sommige onduidelijkheden is erg summier. De geconstateerde onzekerheden leiden naar het oordeel van de Commissie niet tot belangrijke verschillen tussen de alternatieven, maar de Commissie adviseert wel om in het vervolgetraject nader onderzoek uit te voeren. Zie verder § 3.4.

⁶ Bij de aspecten geurhinder en luchtkwaliteit is dat wel het geval.

⁷ Uit zienswijzen 1 en 5 (zie bijlage 2) blijkt dat ook insprekers uit het MER concluderen dat de cumulatieve geluidbelasting niet is meegenomen in de effectbepaling.

⁸ Overigens vindt de Commissie het gehanteerde onderscheid tussen de referentiesituatie en autonome ontwikkeling verwarrend. Zie verder § 2.5

⁹ Zie ook de zienswijzen 7 en 8 (zie bijlage 2), inclusief de rapportage "beoordeling van hydrologische en ecologische aspecten van het MER kalksteenwinning ENCI tot 2020" van Witteveen en Bos, opgesteld in opdracht van Natuurmonumenten, d.d. 7 oktober 2008.

2.5 Referentie en autonome ontwikkeling

In het MER wordt onderscheid gemaakt tussen de referentiesituatie en de autonome ontwikkeling. Het is de Commissie onduidelijk waarom dit onderscheid is gemaakt. Gebruikelijk is om als referentie de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkeling te beschouwen. In het MER is er bovendien in tegenstelling tot de richtlijnen vanuit gegaan dat in de referentiesituatie nog kalksteenwinning en klinkerproductie plaatsvindt. Alle alternatieven scoren daardoor voor geluidhinder, trillinghinder, luchtkwaliteit en geurhinder neutraal ten opzichte van de referentiesituatie. Daarmee wordt voorbijgegaan aan het feit dat de winning en klinkerproductie gedurende een periode van 5 of 10 jaar wordt voortgezet, waardoor het bestaande hinderniveau 5 of 10 jaar langer aan houdt.¹⁰ Uit een nadere toelichting maakt de Commissie op dat:

- de beschreven referentiesituatie slechts gezien moet worden als een momentopname, die qua hinderniveau overeenkomt met de huidige situatie; deze referentiesituatie is derhalve ongeschikt om de tijdsduur van de effecten mee te wegen;
- de “autonome ontwikkeling” de situatie beschrijft zónder voortzetting van de kalksteenwinning en klinkerproductie.

De effecten van de voortzetting van de winning en klinkerproductie kunnen voor bovengenoemde aspecten derhalve worden afgeleid door de effecten van de alternatieven te vergelijken met de autonome ontwikkeling. Hoewel de Commissie deze werkwijze weinig inzichtelijk vindt, is zij van mening dat de essentiële informatie op dit punt in het MER aanwezig is.

3. OVERIGE OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN VOOR HET VERVOLG

De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Vergelijking van alternatieven

De vergelijking van de alternatieven is gepresenteerd door middel van tabellen en tekst. Daarbij plaatst de Commissie enkele kanttekeningen, naast die in paragraaf § 2.5:

- Bij de beoordeling van de alternatieven wordt onderscheid gemaakt tussen de winfase en de afwerkingsfase. Bij sommige alternatieven wordt de afwerking tijdens de winfase uitgevoerd. Het onderscheid tussen de fasen is niet bij alle alternatieven duidelijk en consequent omschreven.¹¹
- Op pagina 62 van het MER wordt gesteld dat er nauwelijks verschil in milieueffecten bestaat wanneer een winperiode tot 2015 wordt aangehouden in plaats van tot 2020. Gelet op de tijdsduur van de hinder voor woon- en leefmilieu vindt de Commissie deze stelling niet juist (zie § 2.5).

¹⁰ Ook in zienswijzen 2, 7 en 9 (zie bijlage 2) wordt er op gewezen dat niet wordt meegewogen dat verlenging van de winning leidt tot verlenging van milieueffecten.

¹¹ Uit zienswijzen 1, 4, 5 en 9 (zie bijlage 2) blijkt dat de termijnen voor de afwerking en de oplevering van de groeve vragen oproepen.

- Bij de aspecten luchtkwaliteit en geluidhinder worden de scores gerelateerd aan normoverschrijdingen. Een alternatief krijgt een neutrale score als voldaan wordt aan de grenswaarden. Dat voldaan wordt aan grenswaarden wil echter niet zeggen dat er geen effecten zijn.
- Bij de afweging tussen alternatieven ontbreekt een beschouwing over het aspect duurzaamheid c.q. energiegebruik. Voor de droge variant van het principe Verborgten Valleien is permanente bemaling noodzakelijk, waardoor het energiegebruik van deze variant relatief hoog zal zijn.
- In verschillende tabellen scoort het alternatief 2015 slechter dan de andere alternatieven, zonder dat dit in de tekst (voldoende) wordt onderbouwd.¹²

Bovenstaande kanttekeningen hebben volgens de Commissie geen zodanige invloed op de onderlinge afweging van de alternatieven, dat hieruit een wezenlijk andere waardering van alternatieven volgt.

- De Commissie adviseert bij besluitvorming over de ontgrondingsvergunning rekening te houden met de bovengenoemde kanttekeningen.

3.2 Afwerkingsprincipes

In het MER is een vergelijking gemaakt tussen verschillende afwerkingsprincipes: Plan Taken en Principe Verborgten Valleien. Het MER bevat naar het oordeel van de Commissie voldoende informatie om het milieubelang mee te kunnen wegen in de afweging tussen deze principes. Verder wordt onderscheid gemaakt tussen alternatieven waarbij de afwerking plaatsvindt tijdens de winfase respectievelijk na beëindiging van de winning. Hierdoor wordt het onderscheid tussen de winfase en de afwerkingsfase bij de vergelijking van alternatieven enigszins onduidelijk.

Het voorkeursalternatief gaat uit van het principe Verborgten Valleien. Voor dit principe is echter nog geen uitgewerkt plan vastgesteld. In het MER is aangegeven dat het afwerkingsplan zal worden opgesteld nadat de ontgrondingsvergunning is verleend. Voor optimalisatie van de afwerking van de groeve is het van belang dat het afwerkingsplan zo spoedig mogelijk vastgesteld wordt, zodat tijdens de winfase geanticipeerd kan worden op het gewenste eindbeeld. Volgens het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) dient de kalksteenwinning immers zodanig te geschieden dat zoveel mogelijk nieuwe waarden aan het terrein kunnen worden toegevoegd.¹³

- De Commissie adviseert om bij de besluitvorming over de ontgrondingsvergunning duidelijkheid te verschaffen over:
 - de randvoorwaarden en uitgangspunten voor het afwerkingsplan, inclusief de wijze waarop in de winfase dient te worden geanticipeerd op het gewenste eindbeeld;
 - het tijdsplan voor de afwerking en overdracht van de groeve.

¹² Bijvoorbeeld in tabellen op pagina 55/105 (ENCI-bos) en pagina 84 (beïnvloeding grondwatersystemen en bodemverontreiniging).

¹³ Ook in zienswijzen 1, 4, 5, 7 en 9 (zie bijlage 2) wordt aangedrongen op spoedige vaststelling van een definitief eindplan. Zie ook de rapportage naar aanleiding van de 24-uurs sessie van 2 en 3 september 2008 onder leiding van Jo Coenen, die heeft plaatsgevonden op initiatief van het bevoegd gezag. Uit het rapport volgt dat het plangebied veel potentie heeft voor de toekomstige afwerking en inrichting, waarmee tijdens de kalksteenwinning al rekening kan worden gehouden.

3.3 Natuur

Het MER geeft een vrij goede indruk van de gevolgen van de alternatieven voor de natuur. Mogelijke grensoverschrijdende gevolgen zijn in het MER moeilijk terug te vinden.¹⁴ Op basis van de informatie in het MER en de bijlagen constateert de Commissie dat deze effecten niet te verwachten zijn.

Op pagina 97/98 van het MER wordt geconcludeerd dat voor het afgraven van D'n Observant (bij afwerking volgens het Plan Taken) een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet moet worden aangevraagd, omdat er zeer waardevolle soorten voorkomen op D'n Observant. Een dergelijke ontheffing zal echter waarschijnlijk niet verleend kunnen worden, aangezien er alternatieven voor het voornemen zijn zonder negatieve gevolgen voor de genoemde soorten.

In bijlage 7 (oriëntatiefase/verslechterings- en verstoringstoets) wordt gesteld dat de emissies van de klinkerproductie geen negatief effect hebben op natuurwaarden, aangezien deze waarden en de emissies al sinds jaar en dag aanwezig zijn. Het feit dat bepaalde natuurwaarden bepaalde emissies hebben doorstaan wil echter niet zeggen dat deze emissies niet schadelijk zijn.¹⁴

- De Commissie adviseert om in de m.e.r.-procedure voor de klinker- en cementproductie nader op deze effecten in te gaan.

3.4 Hydrologie

Ook met de aanvulling op het MER blijven er belangrijke onzekerheden bestaan over de betrouwbaarheid van de met het grondwatermodel verkregen resultaten. Kenmerkend voor deze onzekerheid is de trendmatige stijghoogteverlaging die in diverse peilbuizen, ook nabij de groeve, in de periode 2004 t/m 2007 is gemeten, maar die niet door het model wordt berekend. De Commissie is van oordeel dat het huidige grondwatermodel voldoende informatie geeft voor een keuze tussen de alternatieven in het MER, maar niet voldoende nauwkeurig is om de effecten van de voorgenomen uitbreiding van de groeve in kwantitatieve zin goed te beschrijven. Daarvoor acht de Commissie een nadere kalibratie van het dynamische model (en daaruit volgend mogelijk ook van het stationaire model) noodzakelijk.

- De Commissie adviseert om:
 - bij de besluitvorming over de vergunning rekening te houden met de onzekerheden en onnauwkeurigheden van de uitgevoerde hydrologische modellering;
 - op korte termijn nader onderzoek uit te laten voeren naar de hydrologische gevolgen van het voornemen, zodat tijdig eventuele (extra) mitigerende maatregelen kunnen worden bepaald. In de rapporten van Witteveen en Bos en ACC Geology, die als bijlage bij verschillende van de ingediende zienswijzen zijn gevoegd, worden nuttige adviezen gegeven voor dit nadere onderzoek.

Als mitigerende maatregel voor negatieve effecten op het grondwatersysteem (vooral in het Jekerdal) is in het MER voorgesteld een "goot" aan de westrand van de groeve te graven. Deze maatregel maakt onderdeel uit van het mma en is tevens in het voorkeursalternatief meegenomen. De maatregel kan naar de

¹⁴ Ook in zienswijze 5 (zie bijlage 2) wordt aandacht gevraagd voor deze gevolgen.

mening van de Commissie overigens ook worden ingezet bij andere alternatieven, ook wanneer de kalksteenwinning eerder dan in 2020 wordt beëindigd.

De Commissie is van oordeel dat de maatregel succesvol zou kunnen zijn, maar dat er veel onzekerheden en risico's aan verbonden zijn. Op basis van de informatie in het MER en bijlage 9 kan de Commissie niet beoordelen of de goot het gewenste effect zal hebben.¹⁵

- De Commissie adviseert om, alvorens een definitief besluit te nemen over de goot, de maatregel gedetailleerd te beschrijven, te modelleren en in de praktijk te testen.

¹⁵ Ook in zienswijzen 1, 3, 4, 5, 7, 8 en 9 (zie bijlage 2) en de rapportages van Witteveen en Bos en ACC Geology die als bijlagen zijn gevoegd bij de zienswijzen 1, 5, 7 en 8 wordt gewezen op de vele onzekerheden en risico's rond de goot.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Eerste Nederlandse Cement Industrie (ENCI) B.V. te Maastricht

Bevoegd gezag: het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

Besluit: vergunning op grond van de Ontgrondingenwet

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C16.3

Activiteit: Voortzetting van de winning van kalksteen in de St.-Pietersberggroeve tot 2020.

Betrokken documenten:

- Milieueffectrapportage Kalksteenwinning ENCI tot 2020; Arcadis in opdracht van ENCI b.v. vestiging Maastricht, 23 juli 2008, aangevuld 1 augustus 2008
- Aanvraag ontgrondingsvergunning, d.d. 17 juli 2008 en aanvullende gegevens d.d. 29 augustus 2008
- Vergunningaanvraag grondwaterwet, d.d. 23 juli 2008
- Aanvulling Milieueffectrapportage + samenvatting, d.d. 14 oktober 2008

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de inspraakreacties is opgenomen in bijlage 2.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: Het Limburgs Dagblad van 2 januari 2008

aanvraag richtlijnenadvies: 24 december 2007

ter inzage legging startnotitie: 2 januari tot en met 13 februari 2008

richtlijnenadvies uitgebracht: 3 maart 2008

richtlijnen vastgesteld: 1 april 2008

aanvullende richtlijnen vastgesteld: 23 juli 2008

kennisgeving MER in: Staatscourant en regionale dagbladen van 27 augustus 2008

aanvraag toetsingsadvies: 21 augustus 2008

ter inzage legging MER: 28 augustus tot en met 8 oktober 2008

aanvulling op het MER: 14 oktober 2008

toetsingsadvies uitgebracht: 25 november 2008

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. W. Altenburg
prof.dr. Ch.W. Backes
ing. E.H.A. de Beer
dr. C.J. Hemker
drs. P.J. Jongejans (werkgroepsecretaris)
prof.ir. J. Schittekat
drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. Stichting ENCI stop, Maastricht
2. Gemeente Maastricht, Maastricht
3. H. B. Ceha, Heemstede
4. ir. C.P. van Schayck-Neeft, Maastricht
5. Gemeente Riemst, Riemst
6. Vereniging tot Redding van de Sint Pietersberg, Maastricht
7. Stichting Milieufederatie Limburg, Roermond
8. Natuurmonumenten, 's Graveland
9. verslag openbare hoorzitting d.d. 15 september 2008

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Kalksteenwinning ENCI
B.V. Maastricht tot 2020 en de aanvulling daarop**

ENCI b.v. te Maastricht wil de winning van kalksteen in de Sint-Pietersberggroeve voortzetten tot 2020. De huidige ontgrondingsvergunning eindigt in 2009. Ten behoeve van de besluitvorming over een nieuwe ontgrondingsvergunning wordt een m.e.r.-procedure doorlopen. Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg is het bevoegde gezag in deze procedure. Dit advies bevat het oordeel van de Commissie m.e.r. over het MER en de aanvulling daarop.

ISBN: 978-90-421-2539-1