



Ons kenmerk CAS200900018402  
 DOC200900129209

Bijlage(n)

Maastricht

1 december 2009

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

### 1. INLEIDING

Bij besluit van 10 maart 2009, kenmerk 2008/30522, is aan ENCI BV een vergunning verleend tot het ontgronden van percelen van de kadastrale gemeente St. Pieter, sectie A en B.

Ingevolge voorschrift H1, onder a en b, van deze vergunning dient ENCI bij ons college in te dienen:

- (a) een plan voor maatregelen ter plaatse van de kasteelvijver nabij kasteel Neercanne (verder: plan Neercanne) en een plan voor maatregelen ter plaatse van de "greppel/dalbodem" nabij hoeve Nekum (verder: plan Nekum);
- (b) een (detail-)modellering en uitvoeringsplan 'randmeren'.

Bij brief van 8 oktober 2009, kenmerk Fer/PMer/PvD, door ons ontvangen op 8 oktober 2009, heeft ENCI het volgende ingediend:

- [1.] Royal Haskoning, d.d. 7 oktober 2009, Aanvullend hydrologisch onderzoek ENCI groeve, ref: 9s9863/RO12/MVDH/Maas, met ondermeer de volgende bijlage:
- [2.] Groenplanning, Kaart plan van Transformatie ENCI groeve Herinrichtingsplan groeve Variant B, CONCEPT, 28-07-09, bijlage 1 in bovengenoemd hydrologisch rapport (randmerenkaart).

### 2. PROCEDURE

Ingevolge het bepaalde in de artikelen 4:8 en 4:9 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij aan de betrokkenen toegezonden ons besluit van 12 oktober 2009, kenmerk 2008/30522, inhoudende ons voornemen de in het hiervoor genoemde hydrologisch rapport [1.] opgenomen plannen en (detail-)modellering als bedoeld in voorschrift H1, sub a en b, goed te keuren. Deze plannen en (detail-)modellering zijn als onderdeel van het hydrologisch rapport bij het besluit van 12 oktober 2009 gevoegd.

**Bezoekadres:**  
 Limburglaan 10  
 NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700  
 NL-6202 MA Maastricht  
 postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99  
 Fax + 31 (0)43 361 80 99  
 www.limburg.nl

Bankrekening  
 Rabobank  
 13.25.75.728  
 Let op: gewijzigd per  
 01/02/2008

091118-0012  
 Bereikbaar via:  
 Lijn 1 (richting De Heeg)  
 Lijn 3 (richting Heugem)  
 Lijn 8 (richting Heer)  
 Lijn 57 (richting Gulpen)



Tevens is door ons in dat verband aan betrokkenen verzocht om binnen drie weken na verzending van het besluit hun eventuele zienswijzen over ons voornemen aan ons kenbaar te maken.

Er zijn zienswijzen ingebracht door

1. Stichting ENCI-Stop, p/a Sint Lambertuslaan 36, 6212 AT Maastricht, bij brief van 5 november 2009;
2. Limburgse Milieukoepel, Geraetsstraat 25, 3500 HASSELT, België, bij brief van 6 november 2009, ref. R009/85.

De zienswijzen (samengevat) en onze reactie (cursief) worden in paragraaf 3.3 weergegeven.

### **3. AFWEGINGEN**

#### **3.1. Plan Neercanne en plan Nekum**

In hoofdstuk 5 in het hydrologische rapport (zie [1.]) wordt in paragraaf 5.1 en 5.2, respectievelijk voor het plan Neercanne en het plan Nekum, onderbouwd dat:

- de plannen in overleg met de terreineigenaar, de terreinbeheerder en het Waterschap Roer en Overmaas zijn opgesteld;
- de extra daling van de grondwaterstanden die door de ontgroning in den droge na 2009 worden veroorzaakt, in beginsel met de voorgestelde plannen voor onbeperkte tijd, minimaal teniet (kunnen) worden gedaan.

Beide plannen voldoen daarmee aan de gestelde eisen uit eerder genoemd voorschrift H1, sub a (verder H1a).

#### **3.2. (Detail-)modellering en uitvoeringsplan 'randmeren'.**

De randmerenkaart (zie [2.]) geeft een goede, gedetailleerde, ruimtelijke beschrijving van de wijze waarop het 'randmeren concept' technisch en praktisch gezien aan de rand van de groeve kan worden gerealiseerd en uitgevoerd. In paragraaf 4.3 (zie [1.]) is een verdere hydrologische (detail-) modellering uitgewerkt voor het randmerenconcept. De effectieve werking van het concept wordt onderbouwd met praktijkvoorbeelden in de groeve zelf (paragraaf 4.2 in [1.]), en met een verdere praktische uitwerking van het concept (paragraaf 4.3 in [1.]). Bij de uitwerking wordt uitgegaan van gebruikmaking van in de groeve aanwezige kwaliteiten en materialen: grote hydraulische weerstand Gulpener Krijt (Formatie van Gulpen), grote verticale hydraulische weerstand silexlagen, hydraulische weerstand aanbrengen door gebruikmaking fijn kalkslib uit de groeve. Uit de detailmodellering en het uitvoeringsplan blijken geen schadelijke effecten.

De (detail-)modellering en het uitvoeringsplan 'randmeren' voldoen daarmee aan de gestelde eisen in eerder genoemd voorschrift H1, sub b (verder H1b).

#### **3.3. Zienswijzen op voornemen tot goedkeuring.**

Onderstaand wordt achtereenvolgens op de ingebrachte zienswijzen ingegaan. Vooraf de volgende vaststellingen:

1. Op de volgende onderwerpen (welke veelvuldig in de zienswijzen worden aangehaald) ziet het

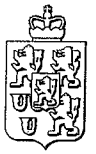


onderhavig goedkeuringsbesluit niet:

- (a) De Ontgrondingsvergunning zélf alsmede de Grondwaterwetvergunning zélf, inclusief onderbouwing en afweging, zijn niet aan de orde in dit besluit.  
Het onderhavig goedkeuringsbesluit ziet slechts op twee voorschriften, namelijk voorschrift H1a en H1b. Deze voorschriften maken onderdeel uit van de aan ENCI BV op 10 maart 2009 verleende Ontgrondingsvergunning. Verder zijn de voorschriften H1a en H1b opgenomen in de aan ENCI BV op 17 maart 2009 verleende grondwatervergunning in welk traject wij een separaat goedkeuringsbesluit nemen.
- (b) Het onderhavig goedkeuringsbesluit heeft geen betrekking op voorschrift H1c.  
Zoals eerder in hoofdstuk 1 'Inleiding' in dit besluit aangegeven, heeft ENCI BV (houder van de Ontgrondingsvergunning) een rapport, hier genoemd hydrologische rapport (zie [1.]), ingediend ter voldoening aan de voorschriften H1a en H1b. Een groot deel van dit ingediende rapport, namelijk hoofdstuk 2 en 3, dat is blz 3 t/m 18, heeft betrekking op het onderwerp niet-stationaire grondwatermodellering. Dit onderwerp sluit echter aan bij voorschrift H1c in de Ontgrondingsvergunning. Zoals hiervoor reeds aangegeven ziet het onderhavige besluit slechts toe op de voorschriften H1a en H1b. Met andere woorden: naast de inleiding (hoofdstuk 1) zijn alleen hoofdstuk 4 en 5 uit het hydrologisch rapport in het kader van dit goedkeuringsbesluit aan de orde.
- (c) Het onderhavig besluit ziet niet op de vraag of een 'randmeren'-plan in de ENCI groeve ook daadwerkelijk uitgevoerd dient te worden. Hierover zal het Plan van Transformatie, als bedoeld in de aan ENCI BV verleende ontgrondingsvergunning van 10 maart 2009, nader uitsluitel geven. Voorschrift H1b heeft betrekking op het onderwerp 'randmeren' (ook 'goot' genoemd). In het voorschrift wordt gevraagd om een (detail-)modellering en uitvoeringsplan randmeren. Dit ter beantwoording van de vraag of het algemene werkingsprincipe van het randmeren-concept ook voor de ENCI groeve een reële optie is. Het werkingsprincipe van het randmeren-concept is het aanbrengen van hydraulische weerstand tegen grondwaterstroming zodat "bovenstrooms" grondwaterstuwing ontstaat. Dit bijvoorbeeld in analogie met de werking van de randmeren rondom de Flevopolders.
2. De twee onderwerpen waartoe het onderhavig (voornemen tot een) goedkeuringbesluit wél strekt, hebben een zeer beperkte reikwijdte. De twee onderwerpen zijn: (1) voorzetting en zo nodig beperkte aanpassing van reeds genomen eenvoudige maatregelen in twee kleine gebieden met grondwatergebonden natuur in het Jekerdal, en (2) het nagaan of het relatief eenvoudige 'randmeren'-concept ook in de ENCI-groeve in beginsel inpasbaar is en effectief kan werken. Hoewel het onderwerp hydrologie en grondwater in volle omvang in en rond de ENCI-groeve mogelijk complex is en om aanvullend deskundig inzicht vraagt, geldt dit niet voor de zeer beperkte plannen en onderwerpen waarop het onderhavig goedkeuringsbesluit ziet.

## **Zienswijze Stichting ENCI-Stop, p/a Sint Lambertuslaan 36, 6212 AT Maastricht**

De Stichting deelt mede dat zij bij gerucht vernam dat er naast het voornemen tot goedkeuren van de door ENCI ingediende hydrologische plannen in het spoor van de grondwatervergunning eveneens een voornemen tot goedkeuren is genomen in het kader van de ontgrondingsvergunning. Dit laatste voornemen heeft de stichting nooit ontvangen en zij verzoekt dan ook om toezending van dit voornemen.



Omdat de stichting aanneemt dat de inhoud van beide voornemens tot goedkeuring in grote mate zal overeenstemmen verzoekt zij om de door haar ingediende zienswijze tegen het voornemen tot goedkeuring van de hydrologieplannen van ENCI in het kader van de grondwatervergunning tevens te beschouwen als ingediend tegen het voornemen tot goedkeuring van de hydrologieplannen van ENCI in het kader van de ontgrondingsvergunning.

Bezwaarmaker stelt onder het kopje Algemeen letterlijk: ..."Het ontwerp-besluit houdt geen rekening met het Plan van Transformatie dat waarschijnlijk zal kiezen voor een herinrichting van de groeve zonder randmeren. Waarom dan toch op dit moment een besluit forceren dat zich richt op een herinrichting mét randmeren? Waarom wordt het advies van de MER-commissie om een praktijktest uit te voeren niet opgevolgd? Waarom wordt de goedkeuring van het Plan van Transformatie niet afgewacht? "...

### Standpunt college

*Wij zijn van mening dat voorschrift H1b invulling geeft aan het advies van de MER-commissie. Verder ziet het onderhavige besluit ten aanzien van voorschrift H1b op het onderzoeken van mogelijkheden voor het randmeren-concept in de ENCI groeve. Dit staat naast de beslissing over het eventueel aanbrengen van randmeren bij de eindafwerking van de groeve, waar het Plan van Transformatie ondermeer over gaat (zie ook vaststelling 1c hiervoor).*

Bezwaarmaker geeft aan dat de tijd te kort is om een deskundige het hydrologisch rapport te laten bestuderen.

### Standpunt college

*Het goedkeuringsbesluit heeft betrekking op twee eenvoudige voorschriften met beperkte strekking (zie vaststelling 2 hiervoor).*

Onder het kopje "Haskoning Aanvullend" somt bezwaarmaker puntsgewijs 9 tekortkomingen op in het hydrologisch rapport over met name de niet-stationaire grondwatermodellering ( p. 4 t/m 13. e.v in het hydrologisch rapport)

### Standpunt college

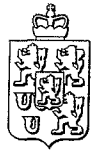
*Dit onderwerp houdt verband met voorschrift H1c en maakt geen onderdeel uit van het voorgenomen goedkeuringsbesluit (zie ook vaststelling 1b hiervoor).*

Bezwaarmaker schrijft onder het kopje 'Plannen Neercanne en Nekum' het volgende:

..."De aangeboden oplossingen zijn eenvoudig (dichtmaken vijver, verdiepen gracht) maar zijn lapmiddelen en zijn aanleiding tot een situatie die niet te vergelijken is met de vorige: regenwater i.p.v. kwelwater, verlaagde basis. In dit laatste geval kan men ook voorspellen dat deze gracht op korte tijd terug zal dichtslibben en droog zal staan. In beide gevallen gaat men door zoals in het begin aangebracht: vergelijk met een bestaande slechte toestand, en het bijkomend effect is verwaarloosbaar. ...

### Standpunt college

*Voor zover bezwaarmaker met het bovenstaande aangeeft het niet eens te zijn met de berekende effecten van de ENCI-groeve op de twee plaatsen in het Jekerdal waar grondwatergerelateerde natte*



*natuur verondersteld wordt voor te komen en waar volgens de Grondwaterwetvergunning maatregelen dienen te worden genomen, dan is dat in het kader van het onderhavig goedkeuringsbesluit niet aan de orde.*

*De voorgestelde maatregelen zijn inderdaad eenvoudig, maar daarom niet minder effectief. De inderdaad geringe negatieve effecten worden geheel gecompenseerd (tenietgedaan) conform het voorschrift H1a. Bovendien zijn de maatregelen in overleg met de terreinbeheerder, terreineigenaar en het waterschap opgesteld.*

Bezwaarmaker geeft onder het kopje 'Plannen randmeren' het volgende aan:

*...”De inleidende observaties van de groevewand, waarbij enkel uittredend grondwater wordt vastgesteld boven de silexbanken en niet eronder, op basis waarvan men dan de gracht ook op die hoogte voorziet, zijn zwak. Ook in de tekeningen, waarbij grondwater wordt ingetekend boven de silex en gesuggereerd wordt dat het krijt eronder volledig droog is. Zelfs indien dit niveau in het model overeenkomt met de vaste uittrede van water (zie ook punt 7), dan nog valt niet te begrijpen dat onder de silex geen grondwater aanwezig is. Los daarvan, of hier nu grondwater inzit of niet: het is niet omdat vandaag grondwater uitsijpelt op de silexbanken dat dit de silexbanken waterdicht maakt. Hier speelt het onderliggend kleiig krijt zeker ook een rol. Heel dit systeem blijft lek en kan daarom niet werken.“...*

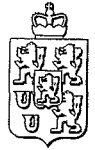
#### Standpunt college

*Het werkingsprincipe van het randmerenconcept is dat in de watervoerende laag (hydraulische) weerstand tegen grondwaterstroming wordt aangebracht; in het extreme wordt een watervoerende laag zelfs helemaal afgesloten ofwel volledig ondoorlatend gemaakt. Aannemende dat bezwaarmaker niet ontkent dat de laag boven 42 m + NAP in de ENCI-groeve watervoerend is, kan bezwaarmaker niet anders dan er in meegaan dat weerstand realiseren in de laag boven 42m +NAP, los van de mate waarin dat lukt, in beginsel stuwend werkt op het grondwater bovenstrooms en daarmee op de grondwaterstand bovenstrooms verhogend werkt, in casu ook in de richting van het Jekerdal. Dat het hele systeem lek is, aannemende dat daarmee door bezwaarmaker bedoeld wordt dat de silexbank in bepaalde mate waterdoorlatend is, toont niet aan dat het systeem daarom niet kan werken. Zoals aangegeven is het juist de bedoeling de doorlatendheid in de watervoerende laag in enige mate te verminderen, ...”minder lek maken”, zodat bovenstrooms de grondwaterstand in enige mate stijgt. Dit is een algemeen toegepast werkingsprincipe in de hydrologie. Zoals gezegd bijvoorbeeld bij de randmeren rondom de Flevopolders, maar ook bijvoorbeeld met het gebruik van klei/bentoniet-schermen bij civieltechnische grondwaterwerken.*

#### Limburgse Milieukoepel, Geraetsstraat 25, 3500 HASSELT, België

#### Standpunt college

*De brief van 6 november 2009 met de zienswijzen van de Limburgse Milieukoepel is op 10 november 2009 bij ons ingekomen en de poststempel op de bijbehorende enveloppe is gedateerd op 6 november 2009. Aangezien de bedenkingentermijn liep tot en met 5 november 2009 is de zienswijze*



*van de Limburgse Milieukoepel te laat binnengekomen op basis van de verzendtheorie zoals beschreven in de daarop betrekking hebbende jurisprudentie.*

*Op grond van het vorenstaande beschouwen wij de door de Limburgse Milieukoepel ingebrachte zienswijze op basis van het gestelde in artikel 6:9, lid 2, van de Algemene wet bestuursrecht als niet-ontvankelijk en gaan wij vanuit dien hoofde niet nader in op de door deze bezwaarmaker aangevoerde argumenten.*

#### **4. Conclusie**

Gezien het bovenstaande zijn wij van oordeel dat goedkeuring kan worden verleend aan de ingediende plannen, zoals bedoeld in de voorschriften H1a en H1b.

#### **5. Besluit**

Wij verlenen onze goedkeuring aan:

- (a) Het plan voor maatregelen ter plaatse van de kasteelvijver nabij kasteel Neercanne en het plan voor maatregelen ter plaatse van de "greppel/dalbodem" nabij hoeve Nekum, als bedoeld in voorschrift H1a van de Ontgrondingsvergunning van 10 maart 2009 (kenmerk 2008/30522) en beschreven in hoofdstuk 5 in het rapport 'Royal Haskoning, d.d. 7 oktober 2009, Aanvullend hydrologisch onderzoek ENCI groeve, ref: 9s9863/RO12/MVDH/Maas';
- (b) De (detail-)modellering en het uitvoeringsplan 'randmeren', als bedoeld in voorschrift H1b van de Ontgrondingsvergunning van 10 maart 2009 (kenmerk 2008/30522) en beschreven in hoofdstuk 4 in het rapport 'Royal Haskoning, d.d. 7 oktober 2009, Aanvullend hydrologisch onderzoek ENCI groeve, ref: 9s9863/RO12/MVDH/Maas'.

#### **6. Rechtsbescherming**

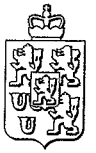
Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Afdeling BSEB, cluster BJZ, team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht.



Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl) en klik vervolgens op de button "e-loket".

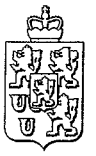
Gedeputeerde Staten van Limburg,

voorzitter

wnd. secretaris



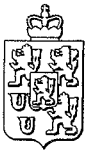




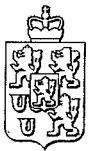
## 7. Adreslijst

Een afschrift van dit besluit is gezonden aan:

1. ENCI BV, Postbus 1 te 6200 AA MAASTRICHT, als beschikking op het goedkeuringsverzoek.
2. Burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ MAASTRICHT, ter kennisneming.
3. Burgemeester en Wethouders van de gemeente Eijsden, Postbus 39, 6245 ZG EIJSDEN, ter kennisneming.
4. Het dagelijks bestuur van het waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD SITTARD, ter kennisneming.
5. Vereniging Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 JJ 's-GRAVELAND, ter kennisneming.
6. Stichting Milieufederatie Limburg, Godsweerderstraat 2, 6041 GH ROERMOND, ter kennisneming.
7. Stichting Natuur & Milieu, Donkerstraat 17, 3511 KB UTRECHT, ter kennisneming.
8. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Regionale Zaken, Postbus 6111, 5600 HC EINDHOVEN, ter kennisneming.
9. Commissie voor de milieueffectrapportage, Postbus 2345, 3500 GH UTRECHT, ter kennisneming.
10. VROM Inspectie Regio Zuid, Postbus 850, 5600 AW EINDHOVEN, ter kennisneming.
11. De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, Directoraat Generaal Milieu, Postbus 20951, 2500 EZ DEN HAAG, ter kennisneming.
12. Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, De hoofdingenieur-directeur, Postbus 25, 6200 MA MAASTRICHT, ter kennisneming.
13. Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek, Postbus 1600, 3800 BP AMERSFOORT, ter kennisneming.
14. Stichting ENCI-Stop, p/a Sint Lambertuslaan 36, 6212 AT MAASTRICHT, ter kennisneming.
15. Werkgroep St. Pietersberg Adembenemend, p/a Past. Habetsstraat 41, 6217 KL MAASTRICHT, ter kennisneming.
16. Gemeente Voeren, Schoolstraat 115, 3798 VOEREN, België, ter kennisneming.
17. Gemeente Visé, Rue des Récolets, 4600 VISÉ, België, ter kennisneming.
18. Burgemeester en schepenen van de gemeente Riemst, Maastrichtersteenweg 2 b, 3770 RIEMST, België, ter kennisneming.
19. Provincie Limburg, Derde Directie, Universiteitslaan 1, 3500 HASSELT, België, ter kennisneming.
20. Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, AMINAL cel-MER, Koning Albert-II-laan 20, bus 8, B-1000 BRUSSEL, België, ter kennisneming.
21. Vlaamse overheid, Departement RWO, Afd. Ruimtelijke Planning, dhr. R. van der Lecq, Koning Albert II laan bus 11, B-1210 BRUSSEL, België, ter kennisneming.
22. Secretariaat Generaal van de Benelux Economische Unie, t.a.v. de heer Roovers, Regentschapstraat 39, 1000 BRUSSEL, België, ter kennisneming.
23. Vlaamse Milieumaatschappij, Afd. Operationeel Waterbeheer, De Schiervellaan 7, 3500 HASSELT, België, ter kennisneming.
24. Monsieur le Fonctionnaire délégué, Direction de Liège 1, Direction générale de l'Aménagement du Territoire, du Logement et du Patrimoine, Bâtiment 1, Montagne Sainte-Walburge 2, 4000 LIÈGE, België, ter kennisneming.
25. Députation Permanente de la Province de Liège, Place St. Lambert 18 a, 4000 LIÈGE, België, ter kennisneming.



26. Monsieur le Fonctionnaire technique, Direction de Liège, Direction générale des Ressources naturelles et de l'Environnement, Bâtiment 2, Montagne Sainte-Walburge 2, 4000 LIÈGE, België, ter kennisneming.
27. Ministère de la Région Wallonne, DG ATLP, Madame Danielle Sarlet, Rue des Brigades d'Irlande 1, B-5100 JAMBES, België, ter kennisneming.
28. Ministère de la Région Wallonne, DG des Ressources naturelles et de l'Environnement, Monsieur Claude Delbeuck, Avenue Prince de Liège 15, B-5100 JAMBES, België, ter kennisneming.
29. Province de Liège, Le Gouverneur, Monsieur Michel Foret, Place St. Lambert 18a, B-4000 LIÈGE, België, ter kennisneming.
30. Commune de Visé, Service Urbanisme, Rue de Mons 11, B-4600 VISÉ, België, ter kennisneming.
31. Ministerie voor het Waalse Gewest, Avenue Prince de Liège 15, 5100 NAMUR, België, ter kennisneming.
32. H. Ceha, Tooropkade 9, 2102 AA HEEMSTEDDE, ter kennisneming.
33. Vereniging tot redding van de Sint Pietersberg, p/a Observantenweg 6 e, 6212 ER MAASTRICHT, ter kennisneming.
34. Limburgse Milieukoepel, Geraetsstraat 25, 3500 HASSELT, België, ter kennisneming.



AFSCHRIJF

Aan  
 ENCI BV  
 Postbus 1  
 6200 AA MAASTRICHT

	Commissie voor de milieu-energie
afgekomen:	9 DEC. 2009
nummer:	2033-124
opsteller:	JJ
opsteller:	hvb

**Cluster** VGSW  
**Faxnummer** (043) 389 78 11  
**Ons kenmerk** CAS200900018402  
 DOC200900129202  
**Bijlage(n)** 1

**Behandeld** R. van Tol  
**Doorkiesnummer** (043) 389 76 31  
**Uw kenmerk** brief d.d. 08-10-2009  
**Maastricht** 1 december 2009

**Onderwerp**

Goedkeuren hydrologisch rapport.

Hierbij doen wij u toekomen ons besluit van heden waarbij wij onze goedkeuring verlenen aan:

1. Het plan voor maatregelen ter plaatse van de kasteelvijver nabij kasteel Neercanne en het plan voor maatregelen ter plaatse van de "greppel/dalbodem" nabij hoeve Nekum, als bedoeld in voorschrift H1a van de Ontgrondingsvergunning van 10 maart 2009;
2. De (detail-)modellering en het uitvoeringsplan 'randmeren', als bedoeld in voorschrift H1b van bovengenoemde vergunning.

Gedeputeerde Staten van Limburg,

voorzitter

wnd. secretaris

091105-0059

**Bezoekadres:**  
 Limburglaan 10  
 NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700  
 NL-6202 MA Maastricht  
 postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99  
 Fax + 31 (0)43 361 80 99  
 www.limburg.nl

Bankrekening  
 Rabobank  
 13.25.75.728

Bereikbaar via:  
 Lijn 1 (richting De Heeg)  
 Lijn 3 (richting Heugem)  
 Lijn 8 (richting Heer)  
 Lijn 57 (richting Gulpen)