



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Leidsche Rijn Centrum Noord

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 januari 2010 / rapportnummer 2034-98



OORDEEL OVER HET MER

De gemeente Utrecht gaat in het stadsdeel Leidsche Rijn het deelgebied Leid-sche Rijn Centrum Noord (LRCN) realiseren. De plannen bestaan uit de bouw van woningen, kantoren en de Belle van Zuylen toren. Om dit te kunnen realiseren wordt het bestemmingsplan gewijzigd. Hiervoor is de m.e.r.-procedure¹ doorlopen. Bevoegd gezag is de raad van de gemeente Utrecht.

Oordeel

De Commissie is van oordeel dat in het MER **de essentiële informatie aanwezig** is om het milieubelang volwaardig mee te kunnen laten wegen in de besluitvorming.

Het MER is toegankelijk geschreven. Het beschrijft de milieueffecten van twee inrichtingsvarianten. Inrichtingsvariant 1 is het oorspronkelijke ontwerp. Deze is geoptimaliseerd in inrichtingsvariant 2 op basis van kritische kanttekeningen van de Rijksbouwmeester en milieueffecten als windhinder en externe veiligheid.

De Commissie constateert dat, in tegenstelling tot het stedenbouwkundig plan, het in het MER moeilijk is om de precieze locaties van geplande functies te duiden, onder meer door het ontbreken van legenda's en straatnamen.

Landschap

Het MER maakt inzichtelijk dat de toren slecht scoort op het aspect inpassing in het landschap. Daarbij constateert de Commissie dat er mogelijk sprake is van strijdigheid met het Rijksbeleid (AMvB Ruimte²) voor het Groene Hart.³ Tevens constateert de Commissie dat het aspect lichthinder wel genoemd wordt als punt van aandacht, maar dat dit aspect in feite als leemte in kennis gezien moet worden.

Windhinder

Het windklimaat is in inrichtingsvariant 2 verbeterd ten opzichte van inrichtingsvariant 1. Toch is er ook in inrichtingsvariant 2 op een aantal plaatsen sprake van een matig tot slecht windklimaat (bij de ingangen van het plangebied, aan de voet van de toren, op de getrapte terrassen en op de spoordijk). De Commissie onderschrijft de conclusie dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Externe veiligheid

De varianten zijn geoptimaliseerd voor wat betreft externe veiligheid. Voor inrichtingsvariant 2 resteert voor het spoorvervoer een overschrijding van de oriënterende waarde voor het groepsrisico. Dit komt omdat een 'worst case' scenario is uitgewerkt met het uitgangspunt dat het spoorvervoer van gevaarlijke stoffen gelijk blijft. In het MER staat ook de verwachting dat dit vervoer de komende jaren zal gaan afnemen.

■ De Commissie adviseert om na te gaan of de verwachte afname in het vervoer van gevaarlijke stoffen daadwerkelijk optreedt.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*. Bijlage 2 geeft een overzicht van de door bevoegd gezag toegezonden zienswijzen en adviezen.

² In de AMvB Ruimte worden een aantal onderdelen van het ruimtelijke beleid vastgelegd. Eén daarvan is de aanwijzing van het Groene Hart als Nationaal Landschap (artikel 3.16., lid 1, onder b). In bijlage 1 bij de AMVB worden de bijbehorende kernkwaliteiten beschreven.

³ In o.a. de zienswijzen 11, 13, 17, 40, 43 wordt de mogelijke impact van de hoogbouw op het landschap aangehaald.

Luchtkwaliteit

In het kader van het MER Leidsche Rijn Centrum Noord is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd en als bijlage opgenomen bij het MER. Dit onderzoek is in het kader van het (ontwerp)bestemmingsplan Leidsche Rijn Centrum Noord geactualiseerd met toepassing van de nu vigerende regelgeving zoals het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit⁴ (NSL). Leidsche Rijn Centrum Noord is als onderdeel van de totale ontwikkeling Leidsche Rijn opgenomen in het NSL.⁵

De Commissie constateert dat zowel het luchtonderzoek bij het MER als de saneringstool van het NSL overschrijdingen van de grenswaarden van NO₂ in 2015 laten zien. Deze overschrijdingen komen zowel in de autonome situatie als in de situatie met realisatie van het voornemen voor. Uit het MER blijkt dat het initiatief niets toevoegt aan deze overschrijding.

De Commissie constateert verder dat er een verschil zit tussen de (in het luchtkwaliteitsonderzoek) berekende situatie ten aanzien van NO₂ in 2015 en de gegevens uit de saneringstool bij het NSL. De gemeente heeft te kennen gegeven dat de reden hiervoor is dat bij de gemaakte berekeningen voor het luchtrapport Leidsche Rijn Centrum Noord de maatregelen uit het Actieplan Luchtkwaliteit Utrecht (ALU) 2008, niet meegenomen zijn omdat deze niet zijn verwerkt in het verkeersmodel regio Utrecht (VRU-model). Daarnaast zijn andere achtergrondconcentraties gehanteerd. De gemeente Utrecht geeft aan dat door het college van B&W het ALU 2009 is vastgesteld (waarin aanvullende maatregelen zijn opgenomen). Deze wordt verwerkt in de algehele actualisatie van het VRU-model en daarmee ook in de saneringstool van het NSL.

■ De Commissie adviseert om na te gaan of bij de volgende periodieke monitoring van het NSL (waarbij de monitoringstool is geactualiseerd) de verwachte effecten daadwerkelijk optreden en indien dit niet het geval is te bezien welke maatregelen nodig zijn om wel aan de luchtkwaliteitseisen te voldoen.

Geluid

In het geluidsonderzoek is tot 40 meter en vanaf 220 meter gerekend. Dit is gedaan omdat het het meest waarschijnlijke is dat de woningen onder de 40 meter en boven de 220 meter zullen komen. Als de woningen inderdaad op deze woonlagen worden gerealiseerd, dan is het geluidsonderzoek bruikbaar. Het geluidsonderzoek laat zien dat op deze hoogten (vrijwel) overal een dove gevel gerealiseerd moet worden.

Als er tussen de 40 en de 220 meter toch woningen worden gerealiseerd, dienen de bijbehorende geluidbelastingen alsnog in kaart te worden gebracht. Bij overschrijding van de voorkeursgrenswaarden moeten hogere waarden worden aangevraagd. Het Utrechts geluidbeleid stelt als voorwaarde voor de verlening van deze hogere waarden een luwe zijde. Dat vraagt om innovatieve architectonische en/of technische oplossingen in het uiteindelijke ontwerp.

⁴ Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Kabinetsbesluit, 10 juli 2009. Bijlage 6 concentraties na lokaal beleid.

⁵ IB-nr. 1310, Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Kabinetsbesluit, 10 juli 2009.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing besluit-MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Besluit: wijziging bestemmingsplan

Activiteit: De gemeente Utrecht heeft het voornemen binnen het stadsdeel Leidsche Rijn het deelgebied Leidsche Rijn Centrum Noord (LRCN) te realiseren. De plannen bestaan onder meer uit de bouw van woningen, kantoren en de ruim 260 m hoge Belle van Zuylen toren.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

dhr. ir. H.S. Buijtenhek

dhr. ir. J. Termorshuizen

dhr. ir. H. A. P. Zinger

mw. ir. C.T. Smit (werkgroepsecretaris)

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: "Ons Utrecht" d.d. 19 december 2007

aanvraag richtlijnenadvies: 18 december 2007

ter inzage legging startnotitie: 19 december 2007 t/m 30 januari 2008

richtlijnenadvies uitgebracht: 20 februari 2008

richtlijnen vastgesteld: 8 mei 2008

kennisgeving MER in "Ons Utrecht" d.d. 14 oktober 2009

ter inzage legging MER: 15 oktober t/m 26 november 2009

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 3 november 2009

toetsingsadvies uitgebracht: 12 januari 2010

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de vastgestelde richtlijnen voor het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. D.W.M. Schreurs, Utrecht
2. A.D.J. Kervel, Utrecht
3. Esther Kronenburg, Utrecht
4. Bestuur Regio Utrecht, Utrecht
5. Bureau Rechtsbescherming, namens de Stichting Stop Luchtverontreiniging, Utrecht
6. Kees van Oosten, Utrecht
7. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Houten
8. Burgfonds BV, Zaltbommel
9. Barry Atsma, Utrecht
10. Peter Tol, Utrecht
11. Vereniging Burgerinitiatief hoogbouwvisie Utrecht, Utrecht
12. Marjolein Hendrikkx, Utrecht
13. Milieucentrum Utrecht en natuur en milieufederatie Utrecht, Utrecht
14. J.M.L. van Hemme, Vleuten
15. Commissie voor de Vecht en het Oostelijk en Westelijk Plassengebied, Weesp
16. René Jongenengel en Juliette Timmermans, Utrecht
17. A.J.H. van Dieten, Utrecht
18. Ad van der Stok, Rotterdam
19. Stichting Vrienden van een Groen Haarzuilens, Vleuten
20. Natuurmonumenten, 's-Graveland
21. A.W. Braam, Utrecht
22. Nicole Schippers, Utrecht
23. Kamer van Koophandel Midden Nederland, Utrecht
24. Karel van Gorp, Utrecht
25. Belangengroep Huidige Bewoners Langerak-Parkwijk, Utrecht
26. Bartjan van der Sloot, Utrecht
27. NS Reizigers, Utrecht
28. Provincie Utrecht, Utrecht
29. De Kern-Vleuten, Vleuten
30. Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen, Kockengen
31. ProRail, Utrecht
32. Van Slagmaat Advocaten, namens dhr. en mw. Muller-Rijntjes, Utrecht
33. BelleBeraad
34. Albert Faber, Utrecht
35. Paulien de Jongh, Utrecht
36. VROM Inspectie regio Noord-West, Haarlem
37. M.E. Beckers-Kruijer, Utrecht
38. Gemeente Nieuwegein, Nieuwegein
39. Bart Jurgens, Utrecht
40. Gemeente Breukelen, Breukelen
41. Commissie Welstand en Monumenten
42. Peter Oldenziel, Utrecht
43. De Groene Venen, Vinkeveen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Leidsche Rijn Centrum Noord

De gemeente Utrecht gaat in het stadsdeel Leidsche Rijn het deelgebied Leidsche Rijn Centrum Noord (LRCN) realiseren. De plannen bestaan uit de bouw van woningen, kantoren en de Belle van Zuylen toren. Om dit te kunnen realiseren wordt het bestemmingsplan gewijzigd.

ISBN: 978-90-421-2951-1



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

