

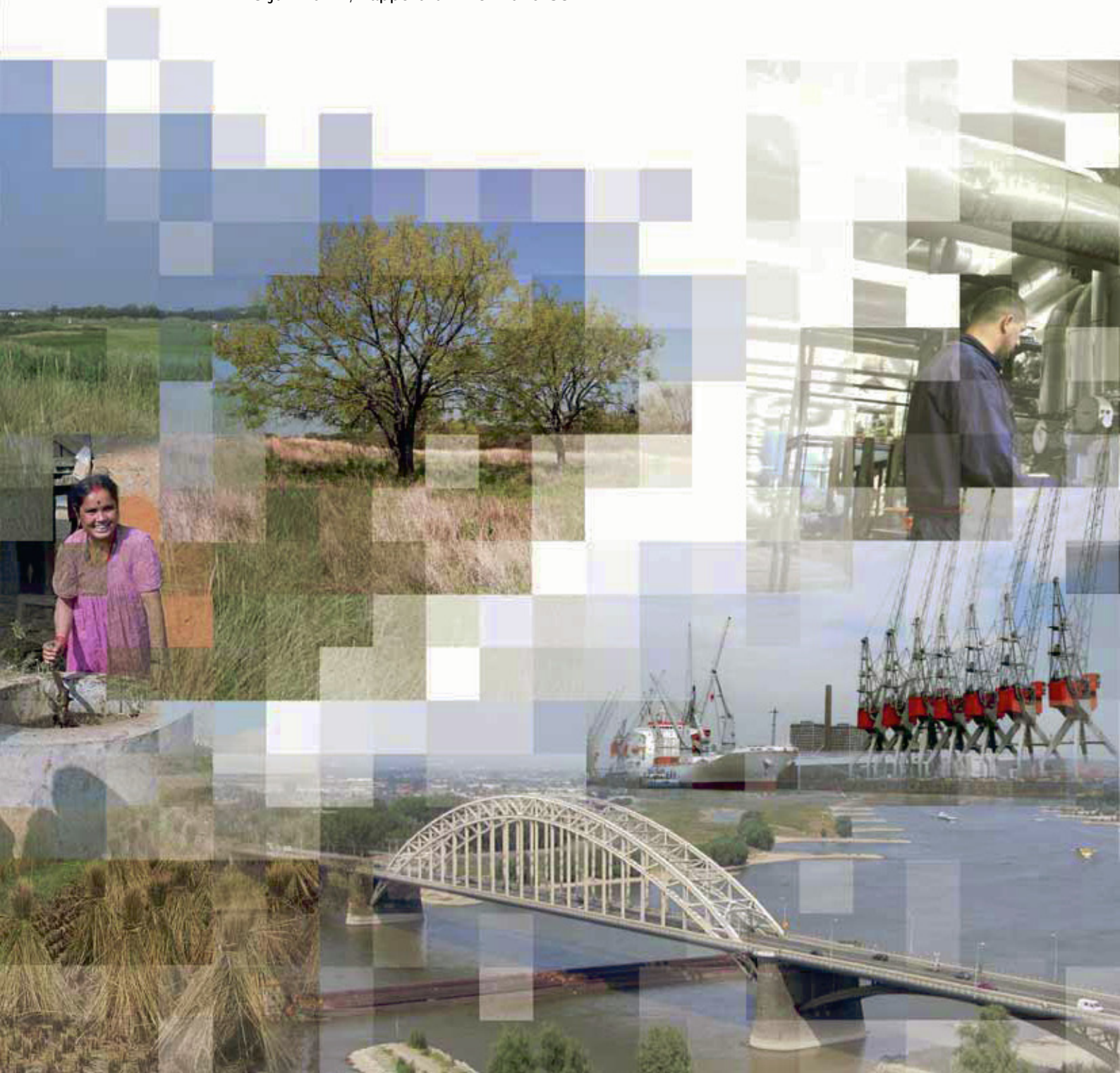


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding pluimveehouderij Van Beek te Homoet

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

3 juli 2012 / rapportnummer 2026-53



1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

M.C. van Beek is voornemens zijn veehouderij aan de Adelhofstraat 3 te Homoet te wijzigen. In de nieuwe situatie zal de initiatiefnemer in totaal 183.840 vleeskuikens of 38.000 vleeskalkoenen¹ gaan houden². Tevens zal het bedrijf worden uitgebreid met één nieuwe pluimveestal³. Hiervoor wordt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Overbetuwe een vergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het onderdeel milieu aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Het MER is prettig en goed leesbaar en rijkelijk voorzien van tabellen. De Commissie⁴ signaleerde bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen echter een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De initiatiefnemer heeft daarop een aanvulling op het MER opgesteld, met daarin informatie over:

- het aantal te houden dieren;
- de dimensionering en uitvoering van het ventilatiesysteem;
- de immissies van de houtkachel;
- de invoerparameters voor het fijn stof onderzoek.

De aanvulling biedt beter inzicht in de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij de verschillende effectberekeningen. Daardoor is de effectbepaling over het algemeen goed navolgbaar. Dit geldt niet voor de fijn stofberekeningen. Omdat gebruik is gemaakt van onjuiste invoergegevens, zijn deze berekeningen niet goed controleerbaar. Mogelijk worden de effecten van het voornemen daardoor onderschat. Daarmee ontbreekt naar het oordeel van de Commissie nog altijd essentiële informatie voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de ontbrekende informatie alsnog te verschaffen en deze te betrekken bij de te nemen besluiten.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ Het huidige vergunde veebestand bedraagt 53.200 vleeskalkoenen. In de feitelijke situatie zijn er 183.840 vleeskuikens aanwezig.

² In de nieuwe situatie worden de vleeskalkoenen in een all-in, all-out systeem gehouden. In de vergunde situatie worden de vleeskalkoenen na de opfokperiode verplaatst. In die situatie is er tijdens de opfokperiode een hogere dierbezetting. Daarom kunnen met een doorschuifstelsel in totaal meer dieren worden gehouden.

³ In vergelijking met de vergunde situatie wordt met één stal uitgebreid. Deze stal is echter feitelijk al gerealiseerd.

⁴ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Het aantal te houden dieren

Uit het MER blijkt niet wat het juiste aantal vleeskalkoenen is in de vergunde situatie.⁵ In § 3.3, pagina 23 is vermeld dat het aantal vleeskalkoenen in stal C 13.200 is (2 x 6.600). Verder in dezelfde paragraaf wordt aangegeven dat er (na realisatie van stal D) zowel in stal C als stal D 7.500 vleeskalkoenen worden gehouden (samen 15.000). In § 4.1, tabel 3 is vermeld dat het aantal te houden vleeskalkoenen in de stallen C en D respectievelijk 7.500 en 5.700 is. Omdat deze aantallen niet in overeenstemming met elkaar zijn, is door de Commissie niet te verifiëren of de milieueffecten in de referentiesituatie op de juiste dierenaantallen zijn gebaseerd.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER zijn de juiste dierenaantallen verwerkt in zowel de vergunde situatie als in de alternatieven. Daaruit blijkt dat de referentiesituatie in het MER correct is beschreven.

2.2 De dimensionering en uitvoering van het ventilatiesysteem

In het MER is de uitvoering en dimensionering van het ventilatiesysteem onduidelijk en onvolledig beschreven:

- Informatie over de luchtinlaat van de stal ontbreekt. Deze is van belang om de weerstand ervan te kunnen bepalen. Door de sturing van de uitgaande ventilatielucht naar beneden en vervolgens weer naar boven zal grote turbulentie van de uitgaande ventilatielucht in het uitlaatsysteem ontstaan, zodat de weerstand in het systeem oploopt. Daardoor wordt mogelijk de gewenste ventilatiebehoefte niet gehaald. In dat geval zal bij hoge buitentemperaturen de pluim (worphoogte en verspreiding) van de uitgaande lucht onvoldoende hoog worden en kan als gevolg daarvan de geurbelasting in de directe omgeving van het voornemen hoger zijn dan in het MER is vermeld;
- De maximale ventilatiebehoefte bij het voorkeursalternatief voor vleeskalkoenen is niet beschreven. Aan de hand van bijlage 1 van het akoestisch rapport schat de Commissie in dat van een te laag vermogen wordt uitgegaan.⁶

Door het ontbreken van deze informatie, zijn de effecten van fijn stof, ammoniak en geur in het MER mogelijk onderschat.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER is:

⁵ De vergunde situatie is de basis voor de referentiesituatie.

⁶ Voorbeeld: De ventilatiebehoefte in stal A is circa 450.000 m³ per uur. Aan de hand van de ventilatiecurve (bijlage 1 van het akoestisch rapport) blijkt dat zelfs bij 0 Pa tegendruk er maar maximaal 370.000 m³ wordt geventileerd. De tegendruk is uiteraard nooit nul, zodat de maximale ventilatiecapaciteit in werkelijkheid nog lager zal liggen.

- in bijlage 6.4 voor elke stal weergegeven hoe de luchtinlaat wordt uitgevoerd. Tevens is weergegeven hoeveel inlaatopeningen er zijn en welke capaciteit ze hebben. De berekening laat zien dat er voldoende inlaatcapaciteit is voor de gewenste ventilatiecapaciteit.
- het uitlaatsysteem zodanig aangepast dat minder turbulentie van de uitgaande lucht ontstaat. Daardoor zal de pluim van de uitgaande lucht voldoende hoog worden en zal de verwachte geurbelasting met de berekeningen in het MER overeenkomen.
- aangegeven dat andere typen ventilatoren gebruikt zullen worden, met een hogere opbrengst. In bijlage 6.4 blijkt als gevolg van de hogere capaciteit van de ventilatoren dat voldaan kan worden aan de gewenste ventilatiehoeveelheid.

Met deze aanvulling is voldoende informatie over de invoergegevens voor de modelberekeningen betreffende luchtkwaliteit en het akoestisch onderzoek aanwezig.

2.3 De immissies van de houtkachel

In het MER is bij de bepaling en vergelijking van stikstofemissies de stikstofuitstoot van de houtkachel(s) niet meegenomen.⁷ Daarmee is de totale emissie van stikstof door het voornemen onderschat. Daardoor worden ook de effecten op stikstofgevoelige natuur (vooral habitats die voorkomen in het Natura 2000-gebied Veluwe) mogelijk onderschat.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER is de emissie voor NO_x van één houtkachel gegeven en op basis daarvan de cumulatieve depositie van de stallen en houtkachel op de kwetsbare natuur bepaald. Deze is meegewogen in de alternatievenvergelijking. Hieruit blijkt dat bij alle alternatieven de stikstofdepositie afneemt ten opzichte van de huidige vergunde situatie.

2.4 De invoerparameters voor het fijn stof onderzoek

In bijlage 2 van het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de invoerparameters voor de afmetingen van de stallen niet correct ingevoerd. Dit geldt in alle situaties voor de ingevoerde lengtes en de breedtes van de stallen. Daardoor kunnen de emissiepunten en daarmee ook de immissies mogelijk niet correct zijn bepaald. De effecten van deze foutieve invoer op de fijn stof immissie zijn door de Commissie niet in te schatten. Hierdoor zijn de uitkomsten in het onderzoeksrapport luchtkwaliteit en daarmee de fijn stofeffecten voor omwonenden niet controleerbaar.

⁷ In het MER is aangegeven dat de emissies van de houtkachel niet zijn meegenomen omdat het programma AAgro-Stacks zich daar niet voor leent. De emissies van de houtkachels kunnen berekend worden met het verspreidingsmodel Kema-stacks.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER, bijlage 2 van het luchtkwaliteitsonderzoek, zijn de invoerparameters voor de afmetingen van de stallen wederom niet correct ingevoerd. Daardoor kunnen de emissiepunten en daarmee ook de immissies mogelijk niet correct zijn bepaald. Hierdoor zijn de uitkomsten in het onderzoeksrapport luchtkwaliteit en daarmee de fijn stofeffecten voor omwonenden niet controleerbaar.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de ontbrekende informatie alsnog te verschaffen en deze te betrekken bij de te nemen besluiten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Pluimveehouderij Van Beek

Bevoegd gezag: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Overbetuwe

Besluit: wijzigen van een omgevingsvergunning milieu

Categorie Besluit m.e.r.: C 14.0

Activiteit: uitbreiden en herbouwen van een pluimveehouderij

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: Het Gemeente Nieuws d.d. 5 december 2007

advies aanvraag: 27 november 2007

ter inzage legging: 5 december 2007 tot en met 2 januari 2008

advies voor richtlijnen uitgebracht: 6 februari 2008

kennisgeving MER in "De Betuwe" van: 25 januari 2012

ter inzage legging MER: 25 januari tot 7 maart 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 19 januari 2012

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 27 maart 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 3 juli 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. H.H. Ellen

ing. H.J.M. Hendriks (werkgroepsecretaris)

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

ing. J.A.H.H. Voet

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport, 20 oktober 2011
- Toetsing aan IPPC en Oplegnotitie
- Akoestisch onderzoek, 12 augustus 2011
- Onderzoek luchtkwaliteit, 12 augustus 2011
- Bijlagen bij de milieueffectrapportage, 20 oktober 2011
- Aanvulling op het MER, 3 mei 2012

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding pluimveehouderij Van Beek te Homoet en de aanvulling daarop

ISBN: 978-90-421-3473-7



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

