

**NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU
MILIEUEFFECTRAPPORTAGE VOOR PLANNEN**

PARTIELE HERZIENING STREEKPLAN UTRECHT ALTERNATIEVE LOCATIE
BAGGERBERGING

PROVINCIE UTRECHT

DEFINITIEF

28 januari 2008

Kenmerk:

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING	3
2.	CONCEPT NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU	3
3.	ADVIEZEN OP DE CONCEPT NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU	3
4.	AANPAK VAN HET MER	4
	4.1. Doel van het MER	4
	4.2. Beoordelingskader	4
	4.3. Alternatieven	4
	4.4. Detailniveau	4
	4.5. Opzet rapport	4
5.	MOTIVERING AFWIJKING VAN ONTVANGEN ADVIEZEN	5
	5.1. Opnieuw bepalen rangvolgorde voormalige locaties	5
	5.2. Detailniveau	5

BIJLAGEN

- **Concept notitie reikwijdte en detailniveau, dd 26 oktober 2007, rapportnummer 110623/CE7/276/000693**
- **Advies van de commissie voor de milieueffectrapportage. Alternatieve locaties baggerberging, Provincie Utrecht, dd 19 december 2007, rapportnummer 2015-26**
- **Advies van de Provinciale Planologische Commissie. Verslag van commissievergadering dd 29 november 2007**
- **Reacties van de Provinciale Commissie Milieu en Water. Mail van 12-12-2007**
- **Brief van de gemeente Amersfoort, dd 9 jan 2008**
- **Brief van de gemeente Nijkerk, dd 12 december 2007**

1. Inleiding

De Provincie Utrecht is voornemens om een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken. De firma Smink, de gemeente Amersfoort en de provincie hebben afgesproken mee te werken aan het realiseren van een alternatief voor de geplande en vergunde baggerberging. Het alternatief betreft het uitbreiden van de capaciteit van de huidige afvalstortplaats in Amersfoort ten behoeve van het storten van (ernstig verontreinigde) baggerspecie.

Om de alternatieve locatie mogelijk te maken wordt door de Provincie Utrecht een partiële herziening van het Streekplan voorbereid. Als hulpmiddel bij deze besluitvorming wordt de procedure van de milieueffectrapportage doorlopen (plan-m.e.r.). Eén van de eerste stappen in de procedure is het bepalen van de reikwijdte en het detailniveau.

In november 2007 heeft de Provincie Utrecht in concept een Notitie Reikwijdte en Detailniveau ter advies aan de betrokken bestuursorganen voorgelegd. Daarnaast is de notitie ook vrijwillig ter advisering aan de Commissie voor de milieueffectrapportage voorgelegd. De adviezen zijn verwerkt in deze definitieve versie van de notitie reikwijdte en detailniveau.

Leeswijzer

In dit document wordt de definitieve reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen planMER naar aanleiding van de adviezen vastgelegd. In hoofdstuk 4 van dit document wordt de aanpak voor het op te stellen MER weergegeven. Dit vervangt daarmee hoofdstuk 4 van de definitief eindconcept notitie Reikwijdte en Detailniveau. In hoofdstuk 5 wordt een reactie gegeven op de wijze waarop de adviezen in de aanpak zijn verwerkt en de motivatie op basis waarvan gekozen is op enkele kleine onderdelen af te wijken van de ontvangen adviezen.

2. Concept notitie Reikwijdte en Detailniveau

In de Tweede partiële herziening van het streekplan (uit 1999) is de locatie Zevenhuizen aangewezen als locatie voor een baggerberging. Deze aanwijzing is gebaseerd op de milieueffectrapportage (MER) baggerberging Utrecht (uit 1996) en het aanvullend MER (uit 2001). Ter onderbouwing van de partiële herziening van het streekplan ten behoeve van het alternatief voor een baggerberging wordt een planMER opgesteld, die een aanvulling is op de voorgaande twee mer studies.

In de notitie Reikwijdte en Detailniveau (zie bijlage) wordt voorgesteld om in het planMER het alternatief (het storten van bagger op de bestaande afvalstortplaats) te beoordelen volgens het eerder toegepaste selectieproces. Voor die beoordelingscriteria, waar effecten optreden bij het alternatief, worden deze specifiek vergeleken met de locatie Zevenhuizen (het omkaderd putdepot) en in algemene zin met de zeven overige locaties uit het aanvullend MER. Eventuele verschillen zullen worden geëvalueerd vanuit de nieuwe uitgangspunten (kleiner aanbod en afwijkende inrichting) en eventuele nieuwe inzichten en nieuw beleid met betrekking tot deze effecten.

3. Adviezen op de concept notitie Reikwijdte en detailniveau

De concept notitie 'Reikwijdte en detailniveau' is ter advies aan onderstaande (bestuurs)organen gestuurd. Van meerdere adviseurs hebben wij een advies ontvangen. Deze adviezen zijn in de bijlagen opgenomen.

- Commissie voor de milieueffectrapportage (advies ontvangen op 19 december 2007);
- Provinciale Planologische Commissie (PPC) (advies ontvangen in het overleg op 29 november 2007);
- Provinciale Commissie Milieu en Water (PCMW) (advies ontvangen per mail op 13 december 2007);
- Gemeente Amersfoort (advies ontvangen op 10 januari 2008);

- Gemeente Bunschoten (geen advies ontvangen);
- Gemeente Nijkerk (advies ontvangen op 13 december 2007);
- Waterschap Vallei en Eem (geen advies ontvangen).

4. Aanpak van het MER

4.1. Doel van het MER

Het plan-MER dient een onderbouwing te geven op de vraag of op basis van de milieueffecten de keuze verantwoord is voor het storten van bagger op de afvalstortlocatie in plaats van de huidig aangewezen locatie Zevenhuizen. Op basis van het te maken MER zal ofwel de afvalstortlocatie in een partiële herziening van het streekplan opgenomen worden voor het storten van bagger, ofwel er zal geen wijziging van het streekplan plaats vinden.

4.2. Beoordelingskader

Het beoordelingskader uit de aanvulling MER Baggerberging Utrecht (2001) wordt ook gebruikt in dit MER. Het beoordelingskader wordt geactualiseerd aan de hand van het gewijzigde aanbod en het nieuwe of herziene relevante beleid en wet- en regelgeving sinds 2001.

4.3. Alternatieven

Bij de eerder doorlopen m.e.r.-procedures is al veel relevante milieu-informatie verzameld. Om deze reden wordt dit planMER voor de herkenbaarheid opgezet als een 'aanvulling op de aanvulling' van het bestaande MER Baggerberging Utrecht. In deze aanvulling zal een nieuwe inrichtingsvariant namelijk 'landdepot op een bestaande stortplaats' worden toegevoegd. Daarmee zullen de alternatieven in deze planMER bestaan uit:

- In bedrijf zijnde afvalstortplaatsen, die kunnen voldoen aan de nieuwe inrichtingsvariant;
- Beschikbare locaties uit het bestaande MER Baggerberging Utrecht;
- Het nulalternatief: de bestaande vergunde locatie (baggerdepot Zevenhuizen).

4.4. Detailniveau

Het detailniveau zal aansluiten op het doel, waarvoor dit planMER opgesteld wordt. Dit betekent, dat voldoende informatie beschikbaar komt om onderbouwd een keuze te maken om wel of niet af te wijken van de bestaande locatiekeuze in de tweede partiële herziening van het streekplan (uit 1999). Hiervoor zal naar verwachting een kwalitatieve benadering voldoende zijn. Mocht bij een enkel beoordelingscriterium blijken dat dit onvoldoende informatie geeft zal een globaal kwantitatieve uitwerking gegeven worden.

4.5. Opzet rapport

Voor de opzet van het rapport wordt dezelfde hoofdstukindeling gehanteerd als in de bestaande aanvulling van het MER Baggerberging Utrecht.

1. Aanleiding

Hierin zullen de reeds doorlopen en nog door te lopen procedures weergegeven worden en het kader aangegeven worden waarin deze MER geplaatst moet worden.

2. Uitgangspunten

In dit hoofdstuk zal het gewijzigde aanbod en het nieuwe of herziene relevante beleid sinds 2001 worden toegelicht. Aan de hand hiervan zal het beoordelingskader geactualiseerd worden.

3. voorgenomen activiteit en alternatieven

De nieuwe inrichtingsvariant 'landdepot op een bestaande stortplaats' met mogelijke locaties worden hier beschreven. Daarnaast wordt een overzicht gegeven van de beschikbare locaties uit de eerdere MER-studies en het nulalternatief.

4. beoordeling en vergelijking locatiealternatieven

In dit hoofdstuk vindt de kwalitatieve beoordeling plaats van de locatiealternatieven.

5. Motivering afwijking van ontvangen adviezen

Veel van de ontvangen adviezen op de concept notitie Reikwijdte en Detailniveau zijn meegenomen in deze definitieve notitie of waren vragen, die rechtstreeks beantwoord zijn. Enkele van de adviezen worden niet gevolgd. Hieronder wordt de motivatie hiervoor aangegeven.

Meerdere adviezen van verschillende (bestuurs)organen gaan in op de inrichting van het voorgenomen alternatief. De specifieke inrichtingsaspecten en milieu-effecten worden in de besluitMER (inrichtingsMER) 'Berging van bagger op afvalberging Smink' beoordeeld. Deze MER is op 21 december 2007 bij de Provincie Utrecht ingediend door de firma Smink. In het planMER zal voor de relevante inrichtingsaspecten verwezen worden naar deze besluitMER.

5.1. Opnieuw bepalen rangvolgorde voormalige locaties

In §2.3 onderdeel 1 adviseert de commissie m.e.r.: *“Doorloop nogmaals het trechterproces voor de locatiekeuze uit 1993-2001, dat toen heeft geresulteerd in de voorkeurslocatie Zevenhuizen. Doe dit omdat de hoeveelheid te bergen baggerspecie is afgenomen tot 1,6 miljoen m³ en het beoordelingskader wordt geactualiseerd (zie ook paragraaf 2.2).*

a. Geef aan welke van de toenmalige tien onderzochte locaties nog beschikbaar zijn;

b. Onderzoek, beoordeel en vergelijk vervolgens de nog beschikbare locaties voor de drie reeds eerder beschouwde inrichtingsvarianten. Hanteer hiervoor het geactualiseerde beoordelingskader. Hierbij hoeven de eerder onderzochte locaties alleen onderzocht en beoordeeld te worden op de inhoudelijk gewijzigde en toegevoegde beoordelingscriteria.”

Dit advies betekent dat de volgorde van de toenmalige tien onderzochte locaties opnieuw bepaald moet worden aan de hand van het geactualiseerde beoordelingskader. Het opnieuw vergelijken van deze tien locaties met elkaar biedt geen toegevoegde waarde in het bereiken van het doel, waarvoor het planMER opgesteld wordt. Doordat er al een aangewezen en vergunde locatie voor baggerberging aanwezig is heeft dit MER niet tot doel een andere locatie dan de bestaande afvalberg voor baggerberging aan te wijzen. Een nieuw locatie vergelijk van de toenmalige tien locaties kan de verwachting scheppen, dat deze locaties mogelijk toch in dit proces als baggerstortlocatie aangewezen zouden kunnen worden. Dit zou geen terechte verwachting zijn.

Dit neemt overigens niet weg dat het voorgenomen alternatief wel op kwalitatief niveau met de toenmalige locaties vergeleken zal worden om te kunnen bepalen of de afvalberg een wenselijke keuze is ten opzichte van het totale locatieonderzoek.

5.2. Detailniveau

In §2.5 wordt door de commissie m.e.r. geadviseerd een vergelijkbaar detailniveau te hanteren als in de voorgaande MER'en. Daarnaast dient het MER voldoende informatie te bieden om een locatiekeuze te onderbouwen.

“Het detailniveau van het MER wordt mede bepaald door het detailniveau van de eerdere MER'en. De in dit MER noodzakelijke aanvullingen hierop dienen derhalve van een vergelijkbaar detailniveau te zijn.

Het MER moet verder op een dusdanig detailniveau uitgewerkt worden, waarmee voldoende (gedetailleerde) informatie beschikbaar komt om de locatiealternatieven te vergelijken en een locatiekeuze onderbouwd kan worden. Voor een groot deel kan het MER op een kwalitatief of globaal kwantitatief (ordegroottes of bandbreedtes) detailniveau worden uitgewerkt. Indien echter tijdens het opstellen van het MER blijkt dat voor bepaalde (milieu)aspecten de grenzen van de milieugebruiksruimte worden bereikt of de rangvolgorde van de locaties wijzigt, kan het nodig zijn deze (milieu)aspecten al in dit stadium op groter detailniveau (kwantitatief) uit te werken.”

Voor het planMER zal het detailniveau kwalitatief en daar waar nodig globaal kwantitatief zijn. Dit komt overeen met een deel van het advies van de commissie. In de voorgaande MER'en is het

detailniveau echter bij veel beoordelingscriteria kwantitatief om een rangvolgorde te kunnen bepalen. Voor het bepalen van een nieuwe rangvolgorde van de locaties zal dus ook een groter detailniveau nodig zijn, dan indien deze rangvolgorde niet opnieuw bepaald wordt. Daar in het planMER de rangvolgorde niet opnieuw bepaald wordt (zie bij §5.1.1.) is een kwalitatief en daar waar nodig globaal kwantitatief detailniveau voldoende om voldoende informatie beschikbaar te hebben om de locatiekeuze te onderbouwen.

In §3.2 wordt door de commissie geadviseerd om eenvoudige modelberekeningen voor de luchtkwaliteit uit te voeren en verspreidingsberekeningen voor de geur.

“In het MER dient middels eenvoudige modelberekeningen inzicht te worden gegeven in de effecten op de luchtkwaliteit als gevolg van de voorgenomen inrichtingsvarianten op de te onderzoeken locaties.

....

Middels verspreidingsberekeningen met het Nieuw Nationaal Model dient per te onderzoeken locatie inzichtelijk te worden gemaakt hoe de ligging van de relevante geurcontouren is ten opzichte van geurgevoelige objecten in de omgeving, en hoe deze geurbelasting zich verhoudt tot het geurbeoordelingskader van de provincie Utrecht.”

Een modelberekening is een kwantitatieve beoordeling van een milieuaspect. In eerste instantie zal een kwalitatieve beoordeling plaats vinden. Dit houdt in dat er hoogst waarschijnlijk geen modelberekeningen uitgevoerd zullen worden. Tevens bieden modelberekeningen per te onderzoeken locatie een overvloed aan informatie die naar alle waarschijnlijkheid niet relevant zal zijn voor de uiteindelijk locatiekeuze (zie hierboven).

Bijlage 1

**Concept notitie reikwijdte en detailniveau, dd 26 oktober 2007, rapportnummer
110623/CE7/276/000693**

NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU
MILIEUEFFECTRAPPORTAGE VOOR PLANNEN

PARTIELE HERZIENING STREEKPLAN UTRECHT

ALTERNATIEVE LOCATIE BAGGERBERGING

PROVINCIE UTRECHT

DEFINITIEF EINDCONCEPT

26 oktober 2007

110623/CE7/276/000693



Inhoud

1	Aanleiding	3
2	De vergunde en de nieuwe locatie voor baggerberging	4
2.1	Vergunde locatie: Zevenhuizen	4
2.2	Alternatieve locatie: afvalberging Smink	5
3	Milieu-effectrapportage voor plannen	7
3.1	De verplichting	7
3.2	De procedure	9
3.3	Eisen aan het milieueffectrapport	10
4	Aanpak van het MER	11
4.1	Toetsing nieuwe locatie aan het doorlopen selectieproces	11
4.2	Toetsing effecten nieuwe locatie aan het bestaande beoordelingskader	12
4.3	Opzet rapport: 'aanvulling op de aanvulling'	12
Bijlage 1	Referenties	14
Colofon		16

HOOFDSTUK 1 Aanleiding

LOCATIE ZEVENHUIZEN	<p>In de tweede partiële herziening van het Streekplan van de provincie Utrecht in 2002 is de locatie Zevenhuizen aangewezen voor baggerberging. Bij de keuze voor de locatie Zevenhuizen is niet over één nacht ijs gegaan. De procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) is gestart in 1993. In 2001 is een aanvulling gemaakt op het omvangrijke milieueffectrapport (MER) Baggerberging uit 1996. In 2005 is de vergunning voor Zevenhuizen onherroepelijk geworden.</p>
ALTERNATIEVE LOCATIE Uitbreiding afvalberging	<p>Het initiatief is niet onomstreden. Recente ontwikkelingen, waardoor het aanbod aan baggerspecie naar beneden kon worden bijgesteld, hebben de weg vrij gemaakt voor een alternatieve locatie voor baggerberging. Deze lijkt voor de betrokken partijen op voorhand aantrekkelijk en brengt naar verwachting minder milieubelasting met zich mee. De alternatieve locatie is een uitbreiding van de bestaande afvalberging van Smink B.V. (verder: Smink), grenzend aan de oorspronkelijke locatie Zevenhuizen.</p>
PARTIELE HERZIENING STREEKPLAN & MER	<p>Om deze nieuwe locatie voor baggerberging mogelijk te maken wordt een partiële herziening van het Streekplan voorbereid. Ter ondersteuning van het besluit over deze nieuwe locatie moet gekoppeld aan het opstellen van dit plan de m.e.r.-procedure worden doorlopen. Deze concept notitie Reikwijdte en Detailniveau vormt het startdocument voor de procedure en is bedoeld om de bij de herziening van het streekplan te betrekken bestuursorganen te raadplegen over het voornemen en de hiermee samenhangende aanpak voor het nog op te stellen milieueffectrapport. Zoals gezegd ligt er al een uitgebreid MER Baggerberging Utrecht. De aanpak voor het nog op te stellen MER richt zich dan ook vooral op het toetsen in hoeverre de nieuwe locatie past binnen de al uitgevoerde selectie en milieubeoordeling in het bestaande MER.</p>
LEESWIJZER	<p>Deze notitie bestaat naast deze aanleiding uit nog drie hoofdstukken:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ In hoofdstuk 2 wordende doorlopen stappen beschreven die uiteindelijk hebben geleid tot een vergunning voor de baggerbergingslocatie Zevenhuizen. Vervolgens wordt beschreven hoe de alternatieve locatie 'afvalberging Smink' in beeld is gekomen en wat de kenmerken zijn van dit initiatief. ▪ Hoofdstuk 3 beschrijft de m.e.r.-plicht, de te doorlopen procedure en de eisen die worden gesteld aan het MER. ▪ In hoofdstuk 4 wordt de aanpak voor het op te stellen MER toegelicht.

HOOFDSTUK

2

De vergunde en de
nieuwe locatie voor baggerberging

2.1

VERGUNDE LOCATIE: ZEVENHUIZEN

BAGGERBELEIDSPLAN
Behoeftte aan bergingslocatie

In het provinciale Baggerbeleidsplan uit 1996 [1] heeft de provincie Utrecht geconstateerd dat er grote hoeveelheden verontreinigde baggerspecie zal moeten worden gestort. Bij gebrek aan een grootschalige bergingslocatie heeft de provincie Utrecht in samenwerking met Rijkswaterstaat directie Utrecht en de Stichtse Waterschapsbond het initiatief genomen om voor de keuze van één of meer locaties voor de stort van baggerspecie de procedure voor de milieueffectrapportage te doorlopen (m.e.r.-procedure).

MILIEUEFFECTRAPPORT
10 potentiële locaties

Het Milieueffectrapport (MER) is in 1996 gepubliceerd [2]. Tien potentiële locaties zijn geselecteerd en beoordeeld uit milieuoogpunt. Zeven van deze potentieel geschikt geachte locaties zijn opgenomen in het Baggerbergingsplan 1997-2001 [3]. De locatie Zevenhuizen is daarbij het meest gunstig beoordeeld voor natuur en leefomgeving en is formeel aangewezen als locatie voor baggerberging.

VERGUNNINGAANVRAAG
Omkaderd putdepot Zevenhuizen

Parallel aan de beleidvorming bij de provincie heeft Smink Afvalverwerking B.V. (hierna: Smink) plannen ontwikkeld voor een baggerberging op de locatie Zevenhuizen en hiervoor in 1999 een vergunningaanvraag ingediend. Dit plan behelsde een zogenoemd 'omkaderd putdepot'. Na het indienen van deze vergunningaanvraag ontstond onzekerheid of deze wel volledig werd gedekt door het locatie-MER. In het locatie-MER is namelijk geen omkaderd putdepot op de locatie Zevenhuizen onderzocht. De vergunningaanvraag is daarop ingetrokken.

AANVULLING MER
Omkaderd putdepot Zevenhuizen

In 2001 is een aanvulling op het MER opgesteld waarin naast de nieuwe inrichtingsvariant rekening is gehouden met het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage, de inspraakreacties, nieuw of herzien beleid en recente ruimtelijke ontwikkelingen. In de aanvulling komt Zevenhuizen opnieuw als gunstig naar voren.

PARTIELE HERZIENING
BAGGERBERGINGSPLAN

Op basis van het aanvullende MER heeft de provincie Utrecht in december 2001 de aanwijzing van locatie Zevenhuizen voor een omkaderd putdepot in een partiële herziening van het Baggerbergingsplan 1997 - 2001 bevestigd [4].

PARTIELE HERZIENING
STREEKPLAN

Naast het Baggerbergingsplan is ook het provinciale Streekplan herzien, om de locatie Zevenhuizen aan te wijzen als locatie voor baggerberging. In de tweede partiële herziening van het Streekplan in 2002 is de aanwijzing van stortlocatie Zevenhuizen herzien tot locatie voor baggerberging in een omkaderd putdepot [5].

BESTEMMINGSPLAN

Verder heeft de provincie de gemeente Amersfoort een aanwijzing gegeven om het bestemmingsplan van Zevenhuizen aan te passen. De aanwijzing is gericht op verwerken van 3 miljoen m³ baggerspecie; waarvan 2 miljoen m³ resteert om te worden gestort. Dit Bestemmingsplan is in 2003 vastgesteld door de gemeenteraad van Amersfoort [6].

VERGUNNING

2005 Onherroepelijke

Smink heeft in 2003 opnieuw een Milieueffectrapport en een vergunningaanvraag ingediend voor de realisatie van de Baggerberging [7]. In het MER is een aantal inrichtingsalternatieven voor een baggerberging op de locatie Zevenhuizen uitgewerkt. In december 2005 is de vergunning onherroepelijk geworden.

2.2

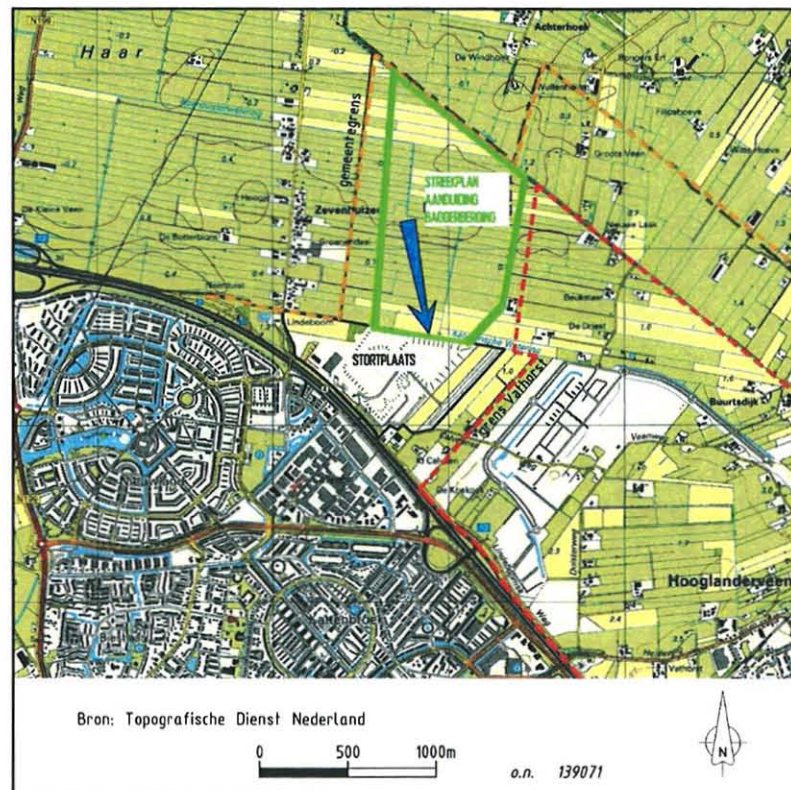
ALTERNATIEVE LOCATIE: AFVALBERGING SMINK

Bijstelling van het aanbod

De locatie Zevenhuizen is niet onomstreden. Ten tijde van de aanwijzing hebben Provincie en Gemeente afgesproken dat de formele procedures zullen worden voortgezet, maar dat er tevens gezamenlijk zal worden gezocht naar alternatieven voor de baggerberging op locatie Zevenhuizen. Dit heeft geresulteerd in het rapport Marktverkenning Alternatieven Baggerberging Zevenhuizen (2004) [8]. Hieruit is naar voren gekomen dat er weliswaar voor een deel van de vrijkomende bagger andere oplossingen mogelijk zijn, maar niet voor alle vrijkomende bagger. Door de bijstelling van het aanbod aan specie resteert maximaal 1,6 miljoen m³ te bergen regionale bagger, minder dan de oorspronkelijk ingeschatte hoeveelheid van minimaal 2 miljoen m³. Daardoor is een alternatieve locatie voor baggerberging in beeld gekomen. De bergingscapaciteit, zoals die nu nodig wordt geacht, blijkt ook te kunnen worden verkregen door de bestaande afvalberging van Smink uit te breiden.

Afbeelding 2.1

Ligging van Smink
afvalverwerking B.V.



Afvalberging Smink

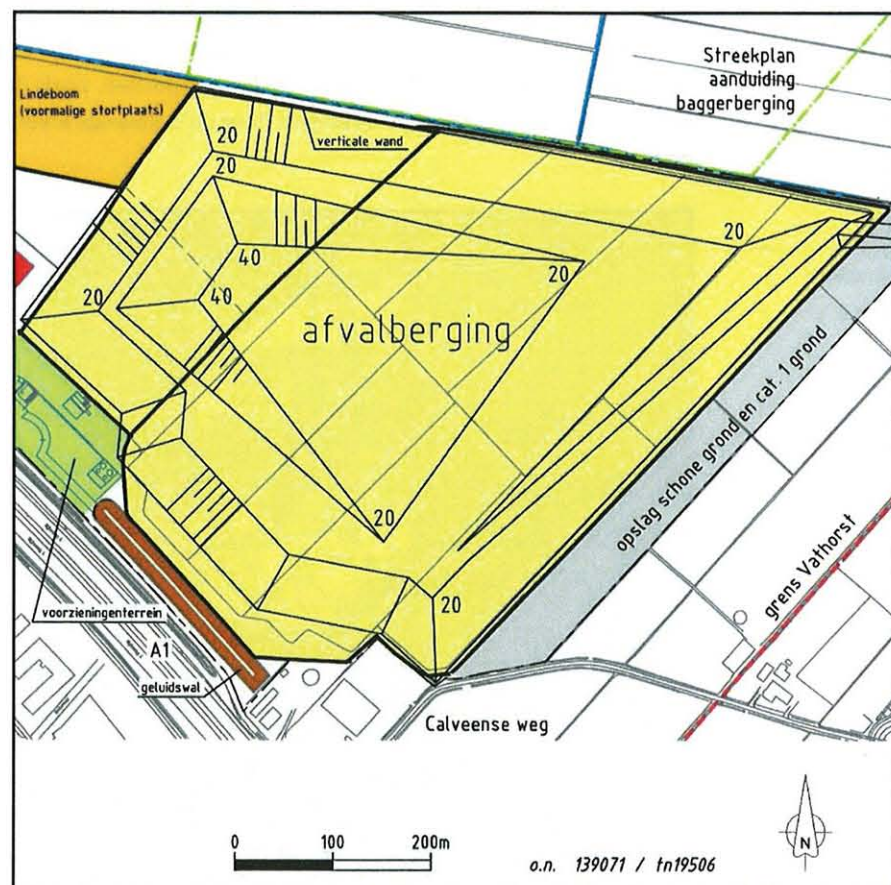
Het terrein van Smink Afvalverwerking ligt aan de noordrand van Amersfoort langs de A1 en grenst aan de vergunde baggerbergingslocatie Zevenhuizen. De ligging van de afvalverwerking is weergegeven in afbeelding 2.1. Op het terrein bevinden zich een afvalberging en een aantal installaties voor het bewerken van afvalstoffen.

Door de afvalberging uit te breiden kan extra capaciteit van 900.000 m³ gegenereerd worden. Doordat de bagger vaak via doorgangsdepots wordt aangeleverd, vindt voor het storten al een flinke volumevermindering plaats. Bovendien heeft Smink binnen de inrichting voldoende ruimte om natte bagger, voor het storten, ook in volume te laten verminderen door middel van bijvoorbeeld landfarming. De verwachting is dat met uitbreiding van de afvalberging met 900.000 m³ de resterende 1,6 miljoen m³ bagger kan worden verwerkt en geborgen.

De extra ruimte ontstaat door het ophogen van de gehele vorm van de afvalberging met 5 meter (zei afbeelding 2.2). Het plateau komt dan niet te liggen op 20 meter boven maaiveld (dit is 21,5 meter boven NAP), zoals in de huidige vormgeving, maar op 25 meter. Het hoogste punt van het topgedeelte komt dan te liggen op 45 meter boven maaiveld. De zo gewonnen capaciteit wordt uitsluitend benut voor bagger. De bagger zal overigens in de praktijk gemengd met andere afvalstoffen worden gestort.

Afbeelding 2.2

Vormgeving van de afvalberging volgens de huidige vergunning



HOOFDSTUK 3 Milieueffectrapportage voor plannen

Om de nieuwe locatie voor baggerberging mogelijk te maken wordt een partiële herziening van het Streekplan voorbereid. Ter ondersteuning van het besluit over deze nieuwe locatie moet gekoppeld aan het opstellen van dit plan de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) worden doorlopen. Dit hoofdstuk beschrijft achtereenvolgens de m.e.r.-plicht (paragraaf 3.1), de te doorlopen procedure (paragraaf 3.2) en de eisen die worden gesteld aan het MER (paragraaf 3.3).

3.1

DE VERPLICHTING

Sinds september 2006 is de Wet milieubeheer (Wm) en het hier aan gekoppelde Besluit m.e.r. 1994 gewijzigd. Daarmee is het verplicht om voorafgaand aan besluiten door een overheid over bepaalde plannen een milieueffectrapportage (planmer) uit te voeren. Het gaat daarbij om plannen die (uiteindelijk) kunnen leiden tot concrete projecten of activiteiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Meer concreet geldt de planmer-plicht in geval van wettelijk of bestuursrechtelijk verplichte plannen:

- Die het kader vormen voor toekomstige projectmer-(beoordelings)plichtige besluiten of
- Waarvoor een passende beoordeling nodig is op grond van de Europese Habitatrichtlijn¹.

Navolgend wordt getoetst of één of beide gevallen van toepassing zijn voor de beoogde partiële herziening van het Streekplan Utrecht en of dus sprake is van een planmer-plicht.

Kader vormen voor toekomstige projectmer-(beoordelings)plichtige besluiten

BESLUIT M.E.R.:
ONDERDEEL C EN D

In onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. 1994 [9] is vastgelegd voor welke besluiten meteen een projectmer moet worden doorlopen. In onderdeel D is vastgelegd voor welke besluiten eerst moet worden beoordeeld of een projectmer noodzakelijk is (beoordelingsplicht). Onderdeel C en D bestaan uit vier kolommen:

1. Een omschrijving van de activiteiten.
2. Aanduiding van de gevallen met eventuele drempelwaarden.
3. De kaderstellende wettelijk en bestuursrechtelijk verplichte plannen.
4. De projectmer-plichtige respectievelijk projectmer-beoordelingsplichtige besluiten.

¹ Artikelen 6 of 7 van de Richtlijn nummer 92/43 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Raad van de Europese Gemeenschappen, 21 mei 1992).

KOLOM 1: ACTIVITEITEN	In kolom 1 van onderdeel D is in artikel 18.3 de activiteit “de wijziging of uitbreiding van een inrichting bestemd voor het beheer van afvalstoffen” opgenomen als m.e.r.-beoordelingsplichtig besluit.
KOLOM 2: GEVALLEN	In kolom 2 is als drempel het storten of opslaan van 250.000 m ³ klasse 3 of 4 baggerspecie opgenomen. Aangezien het in dit geval om maximaal 1,6 miljoen m ³ klasse 3 en 4 baggerspecie gaat die na ontwatering kan worden ingedikt tot maximaal circa 900.000 m ³ wordt hier ruim aan voldaan.
KOLOM 3: KADERSTELLE NDE PLANNEN	Bij de betreffende activiteit is in kolom 3 het Streekplan (en daarmee ook partiële herziening hiervan) aangewezen als mogelijk kaderstellend plan. Het plan is in dit geval inderdaad kaderstellend, omdat de bestaande locatiekeuze mogelijk wordt herzien.
KOLOM 4: PROJECTMER PLICHTIGE BESLUITEN	In kolom 4 is aangegeven dat de projectmer-plicht zelf is gekoppeld aan de benodigde vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewater (Wvo).
UITSLUITEN VAN SIGNIFICANTE EFFECTEN	<p><i>Passende beoordeling op grond van de Europese Habitatrichtlijn</i></p> <p>Wettelijk of bestuursrechtelijk verplichte plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is op grond van de Europese Habitatrichtlijn zijn planmer-plichtig. Zoals hiervoor al aangegeven is het Streekplan (en daarmee ook een partiële herziening ervan) een wettelijk of bestuursrechtelijk verplicht plan. Een passende beoordeling is aan de orde indien één of meerdere activiteiten die in het plan worden voorzien significante gevolgen kunnen hebben op een speciale beschermingszone die is aangewezen in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn (dit wordt het Natura 2000-gebied genoemd). Bij de afvalberging van Smink bij Zevenhuizen is geen sprake van dergelijke zones, en hoeft dus geen passende beoordeling opgesteld te worden.</p>
PLANMER PLICHT	<p><i>Conclusie</i></p> <p>Er is sprake van planmer-plicht omdat de partiële herziening van het Streekplan Utrecht een wettelijk of bestuursrechtelijk verplicht plan is dat een kader vormt voor een toekomstig projectmer-beoordelingsplichtig besluit.</p>

3.2

DE PROCEDURE

De planmer-procedure staat niet op zich zelf, maar is een hulpmiddel bij de besluitvorming van in dit geval de provincie Utrecht over de partiële herziening van het Streekplan.

De planmer-procedure is daarom gekoppeld aan de procedure die voor de partiële herziening van het Streekplan moet worden doorlopen. De gecombineerde procedure bestaat uit de volgende stappen:

1. Openbare kennisgeving.
2. Raadplegen bestuursorganen die bij de voorbereiding van het plan moeten worden betrokken over reikwijdte en detailniveau van het op te stellen planMER.
3. Opstellen planMER.
4. Ter inzage legging en inspraak ontwerp van de partiële herziening van het Streekplan inclusief planMER.
5. Motiveren van de gevolgen van de planmer en de inspraak in de definitieve partiële herziening van het Streekplan.
6. Bekendmaking en mededeling van het plan.
7. Evaluatie van de effecten na realisatie.

Navolgend worden de stappen toegelicht.

Stap 1: Openbare kennisgeving

Het voornemen om een partiële herziening van het Streekplan te gaan opstellen en hiervoor een planmer-procedure te doorlopen is op een geschikte wijze openbaar aangekondigd in enkele huis aan huis bladen.

Stap 2: Raadplegen bestuursorganen

Na de bekendmaking moeten de reikwijdte en het detailniveau van het planMER worden bepaald. Alvorens de Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht een definitief besluit nemen over de reikwijdte en het detailniveau van deze planmer worden de bestuursorganen 'die ingevolge het wettelijk voorschrift waarop het plan berust bij de voorbereiding van het plan moeten worden betrokken' geraadpleegd.

Ten behoeve van deze verplichte raadpleging is deze notitie 'Reikwijdte en detailniveau' opgesteld en in concept voorgelegd aan de betrokken bestuursorganen. De volgende bestuursorganen worden geraadpleegd:

- Provinciale Planologische Commissie (PPC);
- Provinciale Commissie Milieu en Water (PCMW);
- Gemeente Amersfoort;
- Gemeente Bunschoten;
- Gemeente Nijkerk;
- Waterschap Vallei en Eem.

Daarnaast is deze notitie ook vrijwillig ter advisering voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage.

Stap 3: Opstellen milieueffectrapport (planMER)

Het planMER wordt opgesteld op basis van de reikwijdte en het detailniveau zoals vastgesteld in de vorige stap. Aan het planMER zijn inhoudelijke voorwaarden verbonden. In de navolgende paragraaf wordt hier nader op ingegaan.

Stap 4: Ter inzage legging en inspraak

Het ontwerp voor de partiële herziening van het Streekplan wordt ter inzage gelegd inclusief het planMER voor inspraak en advies.

Stap 5: Motiveren in de definitieve partiële herziening van het Streekplan

De provincie Utrecht zal in de uiteindelijke partiële herziening van het Streekplan motiveren hoe met de resultaten van het planMER en de inspraak is omgegaan.

Stap 6: Bekendmaking en mededeling van het plan.

De definitieve partiële herziening van het Streekplan wordt bekend gemaakt.

Stap 7: Evaluatie van de effecten na realisatie.

Het is verplicht om de daadwerkelijk optredende milieugevolgen van de berging van de baggerspecie te monitoren en te evalueren. Zodat als de effecten blijken af te wijken van de voorspelde effecten in het planMER er passende maatregelen kunnen worden genomen. Omdat deze verplichting altijd volgt na het vaststellen van het plan kan dit als laatste stap van de plan-m.e.r.-procedure worden gezien. In het planMER moet al worden aangegeven welke effecten voor evaluatie in aanmerking komen.

3.3**EISEN AAN HET MILIEUEFFECTRAPPORT**

De inhoudelijke vereisten van het planMER zijn:

- Inhoud en doelstellingen van het plan en de mogelijke relatie met andere plannen.
- Bestaande toestand van het milieu en de te verwachten ontwikkelingen als het plan niet zou worden uitgevoerd.
- Relevante beleidsdoelstellingen en de wijze waarop hiermee in het plan rekening is gehouden.
- Beschrijving van de mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen van zowel het plan als van redelijke alternatieven voor het plan, inclusief een motivering van de wijze waarop deze gevolgen bepaald zijn.
- Beschrijving van mogelijke gevolgen van het plan op gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Europese Vogel- en/of Habitatrichtlijn.
- Een beschrijving van maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden genomen om mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen, dan wel te beperken of ongedaan te maken.
- Een overzicht van de leemten als het gevolg van het ontbreken van kennis of informatie.
- De voorgenomen monitoringsmaatregelen.
- Een voor een algemeen publiek op begrijpelijke wijze geformuleerde samenvatting.

In hoofdstuk 4 van deze Notitie reikwijdte en detailniveau is concreet toegelicht hoe met deze eisen in relatie tot het planMER ten behoeve van de partiële herziening van het Streekplan zal worden omgegaan

HOOFDSTUK

4 Aanpak van het MER

Het planMER dient ter ondersteuning van de besluitvorming over de partiële herziening van het Streekplan 2005 - 2015. In de partiële herziening zal de nieuwe locatie voor baggerberging worden vastgelegd. De besluitvorming richt zich daarmee op de wenselijkheid en haalbaarheid van de nieuwe locatie ten opzichte van de vergunde locatie Zevenhuizen. Voor deze besluitvorming, en dus voor het planMER, zijn daarbij twee vragen van belang:

- In hoeverre past de nieuwe locatie in het doorlopen selectieproces?
- In hoeverre passen de effecten van de nieuwe locatie binnen de bandbreedte van de al beschreven effecten?

4.1

TOETSING NIEUWE LOCATIE AAN HET DOORLOPEN SELECTIEPROCES

In het planMER wordt getoetst in hoeverre de nieuwe locatie voor baggerberging met bijbehorende inrichting (uitbreiding afvalberging Smink, zie paragraaf 2.2) strijdig is dan wel verdedigbaar is vanuit het selectieproces dat is doorlopen gekoppeld aan het MER Baggerberging uit 1996 en de aanvulling hierop in 2001 (zie kader). De strijdigheden worden geëvalueerd vanuit de nieuwe uitgangspunten (vooral het kleinere aanbod en de afwijkende inrichting) en eventuele nieuwe inzichten en nieuw beleid op deze punten.

Selectieproces in vogelvlucht

In het oorspronkelijke MER Baggerberging Utrecht uit 1996 zijn in vier selectiestappen tien potentiële locaties geselecteerd voor een land- of een putdepot:

1. Planologische belemmeringen;
2. Geohydrologische belemmeringen;
3. Bodemkundige en Geologische belemmeringen;
4. Verfijning van de criteria.

Op basis van de inspraak is een extra criterium toegevoegd en blijven in het Baggerbergingsplan 1997-2001 nog zeven locaties over. In de aanvulling op het MER in 2001 valt de inrichting als landdepot af en wordt de inrichting als omkaderd putdepot toegevoegd (met uitzondering van één locatie).

4.2

TOETSING EFFECTEN NIEUWE LOCATIE AAN HET BESTAANDE BEOORDELINGSKADER

In het planMER worden de effecten van de nieuwe locatie voor baggerberging met bijbehorende inrichting (uitbreiding afvalberging Smink, zie paragraaf 2.2) getoetst aan de hand van het beoordelingskader uit de aanvulling op het MER Baggerberging Utrecht uit 2001 (zie kader). Op basis hiervan zal worden aangegeven in hoeverre het nieuwe initiatief past binnen de bandbreedte van de al beschreven effecten voor:

- Specifiek de locatie Zevenhuizen.
- De zeven overgebleven locaties in algemene zin.

Eventuele verschillen zullen worden geavaleerd vanuit de nieuwe uitgangspunten (vooral het kleinere aanbod en de afwijkende inrichting) en eventuele nieuwe inzichten en nieuw beleid met betrekking tot deze effecten. Omdat de nieuwe locatie grenst aan de locatie Zevenhuizen en omdat door het storten op de bestaande afvalstort geen sprake meer is van ruimtebeslag, is de verwachting dat de effecten over het geheel genomen beperkter zullen zijn dan bij de locatie Zevenhuizen.

4.3

OPZET RAPPORT: 'AANVULLING OP DE AANVULLING'

Bij de doorlopen m.e.r.-procedures is al veel relevante milieu-informatie verzameld. In de Wet milieubeheer is expliciet aangegeven dat mag worden terugverwezen naar eerdere m.e.r.-procedures, mits de actualiteit van de gebruikte informatie wordt gecheckt. Daarom zal het planMER voor de herkenbaarheid worden opgezet als een 'aanvulling op de aanvulling' van het bestaande MER Baggerberging Utrecht waarbij dezelfde hoofdstukindeling zal worden gehanteerd:

1. 'Aanleiding': hierin worden de doorlopen stappen beschreven die hebben geleid tot een vergunning voor de locatie Zevenhuizen en wordt beschreven hoe de alternatieve locatie 'afvalberging Smink' in beeld is gekomen en wat de kenmerken zijn van dit initiatief (conform hoofdstukken 1 en 2 van deze notitie).
2. 'Uitgangspunten': in dit hoofdstuk zal het gewijzigde aanbod en het eventuele nieuwe of herziene relevante beleid sinds 2001 worden toegelicht.
3. 'Voorgenomen activiteit en alternatieven': in dit hoofdstuk wordt getoetst in hoeverre de nieuwe locatie past binnen het doorlopen selectieproces.
4. 'Beoordeling en vergelijking locatiealternatieven': in dit hoofdstuk wordt getoetst in hoeverre de effecten van de nieuwe locatie passen binnen de bandbreedte van de al beschreven effecten.

Overzicht beoordelingscriteria aanvulling MER Baggerberging Utrecht (2001)Bodem en grondwater (A):

- A1: Snelheid van de grondwaterstroming
- A2: Mogelijkheden om aan te sluiten op een scheidende laag
- A3: Aanwezigheid inzijing of kwel

Verkeer (B)

- B1: Bereikbaarheid voor transport over water
- B2: Bereikbaarheid voor transport per as
- B3: Logistieke inspanning: afstand tot het baggerzwaartepunt

Flora, fauna en ecosystemen (C)

- C1: Vegetatiekundige waarde
- C2: Avifaunistische waarde
- C3: Faunistische waarde
- C4: Aquatische ecologie
- C5: Aantasting elementen uit de EHS en/of Vogelrichtlijngebieden
- C6: Natuurpotentie eindinrichting

Landschap en cultuurhistorie (D)

- D1 Aantasting van kenmerkende reliëfvormen
- D2 Aantasting cultuurhistorisch waardevolle landschappen
- D3 Aantasting cultuurhistorisch waardevolle elementen en patronen
- D4 Aantasting objecten/terreinen van archeologische waarde of betekenis
- D5 Aantasting potentieel archeologisch waardevol gebied
- D6 Aantasting landschapsbeleving
- D7 Aantasting van de ruimtelijke samenhang van het landschap
- D8 Aantasting waardevolle landschapselementen
- D9 Mogelijkheden voor een goede inpassing binnen de locatie

Woon- en leefmilieu (E)

- E1: Woonfunctie bij de locatie: verspreide woningen/ woonkernen
- E2: Recreatieve functies op en nabij de locatie
- E3: Verkeershinder

Lucht (F)

- F1: Bestaande geurbronnen
- F2: Geurgevoelige objecten

Geluid (G)

- G1: Bestaande geluidsbronnen
- G2: Geluidgevoelige objecten

Capaciteit (H)

- H1 De oppervlakte van de locatie in verhouding tot de oppervlakte die nodig is voor een stortplaats met een capaciteit van 2 miljoen kuub

Kosten (I)

- I1: Indicatie aanwezigheid van vermarktbaar zand
- I2: Mogelijkheden verwerking niet vermarktbaar materiaal
- I3: Benodigde oppervlakte voor het depot
- I4: Onderhoudskosten
- I5: Bereikbaarheid voor transport over water
- I6: Bereikbaarheid voor transport per as
- I7: Logistieke inspanning: afstand tot het baggerzwaartepunt

BIJLAGE 1

Referenties

-
- 1 Provincie Utrecht, Provinciaal Baggerbeleidsplan, Utrecht, 1996
 - 2 Provincie Utrecht, Milieueffectrapport Baggerberging Utrecht, Utrecht, 1996
 - 3 Provincie Utrecht, Baggerbergingsplan 1997-2001, Utrecht, 1997
 - 4 Provincie Utrecht, Partiële herziening Baggerbergingsplan, Utrecht, 2001
 - 5 Provincie Utrecht, Partiële herziening Streekplan, Utrecht, 2002
 - 6 Gemeente Amersfoort, Bestemmingsplan Zevenhuizen, Amersfoort, 2003
 - 7 Smink Afvalverwerking B.V., MER baggerberging afvalverwerking Smink, Amersfoort, 2003
 - 8 MMG Advies, Marktverkenning Alternatieven Baggerberging Zevenhuizen, Amersfoort, 2004
 - 9 Besluit Milieueffectrapportage 1994, ministerie van VROM, 2006

COLOFON

NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU MILIEUEFFECTRAPPORTAGE VOOR PLANNEN

OPDRACHTGEVER:

PARTIELE HERZIENING STREEKPLAN UTRECHT
DEFINITIEF EINDCONCEPT

STATUS:

Definitief eindconcept

AUTEUR:

S.C. Boland

GECONTROLEERD DOOR:

drs. P.A. Weijers

VRIJGEGEVEN DOOR:

drs. L. de Haas

26 oktober 2007

110623/CE7/276/000693

ARCADIS Ruimte & Milieu BV
Beaulieustraat 22
Postbus 264
6800 AG Arnhem
Tel 026 3778 911
Fax 026 4457 549
www.arcadis.nl
Handelsregister 30134230

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.

Bijlage 2

Advies van de commissie voor de milieueffectrapportage. Alternatieve locaties baggerberging, Provincie Utrecht, dd 19 december 2007, rapportnummer 2015-26

Alternatieve locaties baggerberging, provincie Utrecht

**Advies over de reikwijdte en het detailniveau
van het milieueffectrapport**

19 december 2007 / rapportnummer 2015-26

1. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De provincie Utrecht is voornemens om een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken. Daartoe wordt een partiële herziening van het Streekplan voorbereid. Ter ondersteuning van het besluit ten behoeve van deze nieuwe locatie wordt de procedure van de milieueffectrapportage doorlopen (plan-m.e.r.). De plan-m.e.r. wordt gezien als een aanvulling op het aanvullend MER uit 2001.¹ In deze procedure zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht initiatiefnemer en Provinciale Staten bevoegd gezag.

Door de bijstelling van het aanbod aan baggerspecie resteert maximaal 1,6 miljoen m³ te bergen regionale bagger in de provincie Utrecht. Dit is minder dan de eerder ingeschatte hoeveelheid van minimaal 2 miljoen m³. Bergingscapaciteit hiervoor blijkt ook te kunnen worden verkregen door de bestaande afvalberging van Smink B.V. (hierna Smink) uit te breiden. Deze alternatieve locatie grenst aan de oorspronkelijk aangewezen voorkeurslocatie Zevenhuizen en ligt op de bestaande (droge) stortplaats.²

Tegen deze achtergrond worden de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER) beschouwd. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- reikwijdte en detailniveau; Het MER moet voorzien zijn van een inzichtelijke onderbouwing van de locatiekeuze. Hiertoe moeten de volgende stappen worden gezet:
 - a. doorloop nogmaals het trechterproces voor de locatiekeuze uit 1993-2001 voor de inrichtingsvarianten “putdepot”, “landdepot” en “omkaderd putdepot”, dat toen heeft geresulteerd in de voorkeurslocatie Zevenhuizen. Doe dit in het licht van de afname van de hoeveelheid te bergen baggerspecie tot 1,6 miljoen m³ en de actualisatie van het beleids- en beoordelingskader;
 - b. doorloop een trechterproces voor de locatiekeuze 2007 voor een nieuwe inrichtingsvariant “landdepot op een bestaande stortplaats”. Onderzoek naast de locatie van Smink ook eventuele andere kansrijke locaties in de provincie Utrecht;
 - c. vergelijk de resultanten uit de eerste twee stappen inzichtelijk met elkaar.
- samenvatting; Het MER moet voorzien zijn van een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

In de volgende hoofdstukken van dit advies zijn deze punten uitgebreider toegelicht en specifieker uitgewerkt. Het advies bouwt hierbij voort op de notitie reikwijdte en detailniveau en dient in samenhang met deze notitie te worden gelezen.

¹ Voor nadere projectgegevens en bijzonderheden wordt verwezen naar bijlage 1.

² Inmiddels is voor de inrichting van de alternatieve locatie Smink een besluit-m.e.r. “Uitbreiding baggerberging afvalberging Smink BV te Amersfoort” gestart. Hiervoor heeft de Commissie op 14 augustus 2006 een richtlijnenadvies gegeven (projectnummer 1778). De Commissie acht het mogelijk dat voor de wijziging c.q. herziening van het bestemmingsplan voor dit voornemen vanwege een kaderstellend karakter ook een plan-m.e.r. moet worden doorlopen. Het is mogelijk om de onderhavige procedure met de twee andere genoemde procedures te coördineren middels hoofdstuk 14 Wet milieubeheer. De Commissie adviseert de te volgen m.e.r.’s procedureel, inhoudelijk en bestuurlijk op elkaar af te stemmen.

2. REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU

2.1 Beleids- en beoordelingskader

Actualiseer het te hanteren beleidskader vanuit vigerend beleid en wet- en regelgeving. Betrek hierbij tenminste de volgende ontwikkelingen:

- luchtkwaliteitseisen Wet milieubeheer;
- gebiedsbescherming natuur (Natura 2000);
- bestuursovereenkomst tussen rijk en provincie inzake het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG) en de daarin liggende Ecologische Hoofdstructuur (EHS);³
- Kaderrichtlijn water;
- Besluit bodemkwaliteit.⁴

Geef in het MER een overzichtelijke opsomming van de daaruit voortvloeiende (harde) randvoorwaarden en uitgangspunten. Actualiseer vervolgens aan de hand hiervan het beoordelingskader uit 2001, waaraan het voornemen getoetst moet worden.⁵

2.2 Voornemen

Volgens de notitie reikwijdte en detailniveau richt het voornemen zich op de wenselijkheid en haalbaarheid van de nieuwe, alternatieve locatie voor baggerberging met bijbehorende inrichting (uitbreiding afvalberging Smink) ten opzichte van de vergunde voorkeurslocatie Zevenhuizen.

De Commissie adviseert om bij het beschrijven van het voornemen aandacht te besteden aan:

1. een algemene beschrijving van de voorgenomen methode van verwerking en deponeren (ophogen van een bestaande afvalstort, te zien als een vierde te onderzoeken inrichtingsvariant "landdepot op een bestaande stortplaats"⁶) met aandacht voor:
 - volumeverandering; onderbouwing van de veranderde hoeveelheid te bergen baggerspecie van 2 naar 1,6 miljoen m³;

³ Natura 2000 is wat betreft het terrestrische deel overigens ook onderdeel van de EHS: 40% van de EHS bestaat uit VHR-gebieden.

⁴ Op 1 januari treedt het Besluit bodemkwaliteit in werking voor het toepassen van grond en baggerspecie in oppervlaktewater. Een half jaar later, op 1 juli 2008, wordt het besluit ook van kracht voor het toepassen van grond en baggerspecie op landbodems en voor het toepassen van bouwstoffen op of in de bodem en in het oppervlaktewater.

⁵ Op pagina 13 van de notitie reikwijdte en detailniveau staat een overzicht van de beoordelingscriteria Aanvulling MER Baggerberging Utrecht (2001). Volgens de Commissie moet bijvoorbeeld:

- C "Flora, fauna en ecosystemen" geactualiseerd worden in verband met Natura 2000-beleid;
- bij E "Woon- en leefmilieu" de potenties van de locatie voor toekomstige gebruiksfuncties als criterium worden toegevoegd;
- bij F "Lucht" de luchtkwaliteitseisen als criterium worden toegevoegd;
- H "Capaciteit" worden geactualiseerd in verband met de huidige capaciteit van 1,6 miljoen m³.

De Commissie adviseert hierbij om de beoordelingscriteria neutraal weer te geven en vervolgens ook zo te hanteren. Alle aspecten met uitzondering van aspect D "Landschap en cultuurhistorie" zijn in het beoordelingskader uit 2001 neutraal geformuleerd, hetgeen inhoudt dat zowel een positieve als een negatieve score mogelijk is. Bij D "Landschap en cultuurhistorie" wordt uitgegaan van "aantasting", hetgeen een negatieve formulering is. De Commissie stelt voor om ook hier een neutrale formulering te kiezen en het woord "aantasting" weg te laten in het geactualiseerde beoordelingskader.

⁶ In de eerdere milieustudies zijn de inrichtingsvarianten "putdepot", "landdepot" en "omkaderd putdepot" beschreven.

- verwerking; voorbereiding ten behoeve van volumevermindering (van 1,6 miljoen m³ naar 0,9 miljoen m³) en het mengen met ander afval (inclusief beschrijving van de hierbij te gebruiken soorten afval);
 - deponeren; opbrengen van de baggerspecie en fasering hiervan.
2. een algemene beschrijving waaraan een locatie moet voldoen om een “landdepot op een bestaande stortplaats” mogelijk te maken met aandacht voor:
- benodigde bergingscapaciteit;
 - duurzaam functioneren van de reeds bestaande isolerende voorzieningen aan de onderzijde van de stort (drainagesystemen en onderafdichtingen), ook na het storten van de baggerspecie;
 - de mogelijkheden en beperkingen voor het toekomstig gebruik na beëindiging van het storten inclusief afwerking/afdekking, nazorg, verschil in zettingen, toegankelijkheid (beloopbaarheid) en visueel ruimtelijke aspecten, e.d.

2.3 Locatiekeuze: alternatieven en inrichtingsvarianten

De aanpak voor het plan-MER richt zich volgens de notitie reikwijdte en detailniveau vooral op het onderzoeken en toetsen in hoeverre het voornemen (“landdepot op een bestaande stortplaats” als inrichtingsvariant en een alternatieve locatie hiervoor) past binnen het al doorlopen selectieproces ten aanzien van de zeven mogelijke locatiealternatieven⁷ en de drie inrichtingsvarianten⁸.

In aanvulling daarop adviseert de Commissie om tot een zorgvuldige onderbouwing van de locatiekeuze te komen de volgende drie stappen te zetten:

1. Doorloop nogmaals het trechterproces voor de locatiekeuze uit 1993-2001, dat toen heeft geresulteerd in de voorkeurslocatie Zevenhuizen. Doe dit omdat de hoeveelheid te bergen baggerspecie is afgenomen tot 1,6 miljoen m³ en het beoordelingskader wordt geactualiseerd (zie ook paragraaf 2.2).
 - a. Geef aan welke van de toenmalige tien onderzochte locaties nog beschikbaar zijn;
 - b. Onderzoek, beoordeel en vergelijk vervolgens de nog beschikbare locaties voor de drie reeds eerder beschouwde inrichtingsvarianten. Hanteer hiervoor het geactualiseerde beoordelingskader. Hierbij hoeven de eerder onderzochte locaties alleen onderzocht en beoordeeld te worden op de inhoudelijk gewijzigde en toegevoegde beoordelingscriteria.
2. Doorloop een trechterproces voor de locatiekeuze 2007 voor de nieuwe inrichtingsvariant “landdepot op een bestaande stortplaats”.
 - a. onderzoek of naast de in de notitie reikwijdte en detailniveau beschreven (alternatieve) locatie van Sminck nog andere locaties binnen de provincie Utrecht geschikt zijn voor het inrichtingsvariant “landdepot op een bestaande stortplaats”;

⁷ De zeven locaties in het Baggerbergingsplan 1997-2001 (Provincie Utrecht 1997) zijn: De Knoest, Polder Blokhoven, De Natewisch, De Haar-Oost, Zevenhuizen, Oosterpolder en Zwaanwijck. De drie afgevalen locaties waren: Schalkwijk, Achterdijk-Zuid en Oud-Koiland.

⁸ Zie voetnoot 6.

- b. houd bij het onderzoek naar alternatieve locaties rekening met de varianten wel of geen voorbereiding op de locatie ten behoeve van volumebeperking;
 - c. Onderzoek, beoordeel en vergelijk vervolgens de voorgestelde locatie bij Smink en eventueel andere alternatieve locaties voor de inrichtingsvariant "landdepot op een bestaande stortplaats". Hanteer hiervoor het geactualiseerde beoordelingskader.
3. Vergelijk de resultaten uit stap 1 en 2 inzichtelijk met elkaar om te komen tot een uiteindelijk onderbouwde locatiekeuze.⁹

2.4 Nulalternatief

Het nulalternatief kan als een referentiesituatie worden uitgewerkt. De referentiesituatie is de huidige vergunde situatie met de autonome ontwikkelingen.

2.5 Detailniveau

Het detailniveau van het MER wordt mede bepaald door het detailniveau van de eerdere MER'en. De in dit MER noodzakelijke aanvullingen hierop dienen derhalve van een vergelijkbaar detailniveau te zijn.

Het MER moet verder op een dusdanig detailniveau uitgewerkt worden, waarmee voldoende (gedetailleerde) informatie beschikbaar komt om de locatiealternatieven te vergelijken en een locatiekeuze onderbouwd kan worden. Voor een groot deel kan het MER op een kwalitatief of globaal kwantitatief (ordegroottes of bandbreedtes) detailniveau worden uitgewerkt. Indien echter tijdens het opstellen van het MER blijkt dat voor bepaalde (milieu)aspecten de grenzen van de milieugebruiksruimte worden bereikt of de rangvolgorde van de locaties wijzigt, kan het nodig zijn deze (milieu)aspecten al in dit stadium op groter detailniveau (kwantitatief) uit te werken.

3. MILIEUASPECTEN

3.1 Algemeen

Het MER richt zich met name op de (milieu)aspecten, die ook in eerdere MER'en zijn onderzocht, beschreven en beoordeeld. Hierbij adviseert de Commissie rekening te houden met de hierna aangegeven aanvullingen op het gebied van woon- en leefmilieu, bodem en water, natuur en landschap.

⁹ Indien uit stap 1 de locatie Zevenhuizen en uit stap 2 de locatie Smink als voorkeurslocaties naar voren komen kan gebruik gemaakt worden van de vergelijking, die gemaakt zal worden in het kader van het besluit-MER "Uitbreiding baggerberging afvalberging Smink BV te Amersfoort" (projectnummer 1778).

3.2 Woon- en leefmilieu

3.2.1 Luchtkwaliteit

Beschrijf de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen met betrekking tot luchtkwaliteit en geef hierbij aan of er sprake is van een overschrijdingssituatie voor:

- de eerder onderzochte en nog beschikbare locaties voor het opnieuw doorlopen trechterproces 1993-2001 (zie paragraaf 2.4 stap 1);
- de locatie Smink en mogelijke alternatieve locaties voor het te doorlopen trechterproces 2007 (zie paragraaf 2.4 stap 2).

In het MER dient middels eenvoudige modelberekeningen inzicht te worden gegeven in de effecten op de luchtkwaliteit als gevolg van de voorgenomen inrichtingsvarianten op de te onderzoeken locaties.¹⁰ Aannemelijk moet worden gemaakt dat de inrichtingsvarianten op de te onderzoeken locaties realiseerbaar zijn binnen de eisen van vigerende wet- en regelgeving op het gebied van luchtkwaliteit.¹¹

3.2.2 Geur

Ten behoeve van het trechterproces 2007 moet in het MER inzichtelijk beschreven worden welke geurbronnen er in de bestaande situatie op de locatie Smink en eventueel alternatieve locaties zijn (alleen stortplaats zonder bagger) en in de situatie met storten van bagger. Middels verspreidingsberekeningen met het Nieuw Nationaal Model dient per te onderzoeken locatie inzichtelijk te worden gemaakt hoe de ligging van de relevante geurcontouren is ten opzichte van geurgevoelige objecten in de omgeving, en hoe deze geurbelasting zich verhoudt tot het geurbeoordelingskader van de provincie Utrecht.

Naast beschrijving van de geurbelasting dient het MER inzicht te geven in de bestaande geurhinder in de omgeving van de te onderzoeken locaties is en wat daarvan de oorzaken zijn.

3.3 Bodem en water

Bij de nieuwe inrichtingsvariant "landdepot op een bestaande stortplaats" wordt een reeds vergunde stort opgehoogd. Het ophogen van een vergunde storthoogte betekent een groter stortgewicht per m². Beschrijf voor het trechterproces 2007 per te onderzoeken locatie de consequenties hiervan op de aspecten bodem en water. Hierbij moet met name aandacht besteed worden aan mogelijke zakkingen, risico's en mogelijke gevolgen van het bezwijken van de onderliggende drainagesystemen en onderafdichtingen.

Beschrijf tevens per te onderzoeken locatie de risico's voor beïnvloeding van de waterkwaliteit als gevolg van afspoelend regenwater.

¹⁰ Dit dient in principe zoveel mogelijk te gebeuren op basis van actuele gegevens over het voornemen.

¹¹ Op 15 november 2007 zijn de luchtkwaliteitseisen in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer opgenomen.

3.4 Natuur

Het MER moet voldoende inzicht bieden in de flora, fauna en ecologische waarden in het studiegebied en de gevolgen daarop. Ten opzichte van het vorige MER is ten aanzien van gebiedsbescherming het beleidskader gewijzigd.

Geef in het MER voor zowel het opnieuw doorlopen trechterproces 1993-2001 als het trechterproces 2007 aan of de inrichtingsvarianten per te onderzoeken locatie gevolgen kan hebben voor beschermde natuurgebieden. Indien dat het geval zou kunnen zijn, presenteer dan voor de beschermde gebieden:

- de namen van de gebieden;
- de grondslag voor de bescherming;¹²
- de begrenzingen op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied én:
 - de afstanden hiervan tot de beschermde gebieden,
 - of een duidelijk schaalniveau van het kaartmateriaal waaruit dat is af te leiden.

Geef bovendien per Natura 2000 gebied aan wat de (vigerende) instandhoudingsdoelstellingen zijn en in welke staat van instandhouding de kwalificerende soorten en/of habitattypen verkeren.

Voor Natura 2000 geldt dat een passende beoordeling uitgevoerd dient te worden, indien niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat het voornemen significante gevolgen kan hebben. Bepaal of de inrichtingsvarianten op de te onderzoeken locaties (ten minste voor de voorkeurslocaties, resultanten van stappen 1 en 2 paragraaf 2.4) in cumulatie met andere activiteiten en handelingen, waaronder bestaand gebruik, significante gevolgen kan hebben. Indien een passende beoordeling opgesteld moet worden, moet deze in het MER worden opgenomen.¹³

3.5 Landschap

De nieuwe inrichtingsvariant "landdepot op bestaande een stortplaats" houdt in dat een vergunde stort op een bestaande stortplaats wordt opgehoogd. Hierdoor moet per te onderzoeken locatie aandacht besteed worden aan de visueel ruimtelijke effecten daarvan. Geef per te onderzoeken locatie aan welke landschappelijke positieve dan wel negatieve effecten deze inrichtingsvariant heeft. Betrek hierbij ook de mogelijkheden voor toekomstige gebruiksfuncties, waarbij aandacht voor het eventueel sneller in gebruik nemen van de eindsituatie na afwerking/afdekking.

Beschrijf de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing. Maak voor de landschappelijke aspecten gebruik van visualisaties.

¹² Natura 2000 (Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn) op grond van artikel 10a Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw), beschermd natuurmonument (art. 10 Nbw) of Ecologische Hoofdstructuur (Nota Ruimte).

¹³ Indien uit de passende beoordeling blijkt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan moet de zogenaamde ADC-toets worden doorlopen. Dit houdt op grond van art. 19g en 19h Nbw respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling?
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen zullen dan getroffen worden om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

Deze eventuele ADC-toets hoeft niet in het MER opgenomen te worden.

4. PRESENTATIE EN SAMENVATTING

Geef in het MER een schematische weergave van de reeds doorlopen en de nog te doorlopen m.e.r.-procedures¹⁴ met betrekking tot de baggerberging in de provincie Utrecht vanaf 1993. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de gegeven informatie in de notitie reikwijdte en detailniveau.¹⁵ Geef in het schema per fase inzicht in:

- het initiatief/voornemen;
- het gehanteerde instrument (besluit- of plan-m.e.r.);
- het te nemen of genomen besluit.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

¹⁴ Betrek hierbij ook de eventuele nog te doorlopen plan-m.e.r. voor de wijziging van het c.q. herziening bestemmingsplan (zie ook voetnoot 2 van dit advies).

¹⁵ Zie de hoofdstukken 1 "Aanleiding" en 2 "De vergunde en de nieuwe locatie voor baggerberging" van de notitie reikwijdte en detailniveau.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht

Bevoegd gezag: het College van Provinciale Staten van de provincie Utrecht

Besluit: een partiële herziening van het Streekplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C00.7; D18.3

Activiteit: De provincie Utrecht is voornemens een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken.

Betrokken documenten:

- Notitie reikwijdte en detailniveau milieueffectrapportage voor plannen Alternatieve locatie baggerberging provincie Utrecht, Arcadis, 26 oktober 2007.

De Commissie heeft geen inspraakreacties of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: Amersfoort Nu, 21 november 2007

aanvraag advies over reikwijdte en detailniveau: 8 november 2007

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 19 december 2007

Bijzonderheden:

Door de bijstelling van het aanbod aan baggerspecie resteert maximaal 1,6 miljoen m³ te bergen regionale bagger in de provincie Utrecht. Dit is minder dan de eerder ingeschatte hoeveelheid van minimaal 2 miljoen m³. Bergingscapaciteit hiervoor blijkt ook te kunnen worden verkregen door de bestaande afvalberging van Smink B.V. (hierna Smink) uit te breiden. Deze alternatieve locatie grenst aan de oorspronkelijk aangewezen voorkeurslocatie Zevenhuizen en ligt op de bestaande (droge) stortplaats.

Inmiddels is voor de inrichting van de alternatieve locatie een besluit-m.e.r. procedure gestart (zie projectnummer 1778).

Voor de eerdere herzieningen van het streekplan is ook de m.e.r.-procedure doorlopen (zie projectnummer 579 "Provinciaal baggerspeciebergingsplan Utrecht"). In het MER uit 1996 zijn voor tien potentiële locaties put- en/of landdepots met elkaar vergeleken. Zeven van de potentieel geschikt geacht locaties zijn opgenomen in het Baggerbergingsplan 1997-2001. De locatie Zevenhuizen is daarbij het meest gunstig beoordeeld voor natuur en leefomgeving en is formeel aangewezen als locatie voor baggerberging. Hiervoor is ook het Streekplan herzien. De Commissie concludeerde in 1997 in haar toetsingsadvies dat het MER onvoldoende informatie voor de besluitvorming bevatte.

Parallel aan de beleidsvorming bij de provincie had Smink plannen ontwikkeld voor o.a. een baggerberging met een capaciteit van ca. 2 miljoen m³ op de voorkeurslocatie Zevenhuizen en heeft hiervoor in 1999 een inrichtings-MER (zie projectnummer 659 "Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort) opgesteld en een vergunningaanvraag ingediend. Dit plan behelsde een zogenoemd "omkaderd putdepot" (gedeeltelijk onder maaiveld en gedeeltelijk omkaderd

boven maaiveld). Na het indienen van deze vergunningaanvraag ontstond onzekerheid of deze vorm wel volledig werd gedekt door het bovengenoemd locatiekeuze-MER (579). De vergunningaanvraag is daarop ingetrokken.

In 2001 is door de provincie hierop een aanvulling op het locatiekeuze-MER opgesteld, waarin naast de nieuwe inrichtingsvariant rekening is gehouden met het toetsingsadvies van de Commissie, de inspraakreacties, nieuw of herzien beleid en recente ruimtelijke ontwikkelingen. Op basis van het aanvullende MER heeft de provincie Utrecht in december 2001 de aanwijzing van locatie Zevenhuizen voor een omkaderd putdepot in een partiële herziening van het Baggerbergingsplan 1997-2001 bevestigd en vastgelegd in de tweede partiële herziening van het Streekplan in 2002. De Commissie concludeerde in haar toetsingsadvies dat het aanvullend MER voldoende informatie biedt om een besluit te kunnen nemen over het opnieuw aanwijzen van de locatie Zevenhuizen als voorkeurslocatie voor baggerspecieberging. Het onderhavig plan-MER wordt gezien als een aanvulling op dit aanvullend MER uit 2001.

In 2003 heeft Smink vervolgens opnieuw een vergunningaanvraag voor de realisatie van de baggerberging in gediend en het inrichtings-MER op het onderdeel baggerberging geactualiseerd. Het geactualiseerde MER is in 2004 getoetst en biedt volgens de Commissie voldoende informatie. In december 2005 is de vergunning voor de locatie Zevenhuizen onherroepelijk geworden.

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. E. de Bree
drs. A.R. van Dijk (werkgroepsecretaris)
ir. W.J. van Doorn
ir. W. van Duijvenbooden
drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)
ir. K.A.A. van der Spek

Advies over de reikwijdte en het detailniveau van het milieueffectrapport Alternatieve locaties baggerberging, provincie Utrecht

De provincie Utrecht is voornemens om een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken. Daartoe wordt een partiële herziening van het Streekplan voorbereid. Ter ondersteuning van het besluit ten behoeve van deze nieuwe locatie wordt de procedure van de milieueffectrapportage doorlopen (plan-m.e.r.).

ISBN: 978-90-421-2281-9

Bijlage 3

Advies van de Provinciale Planologische Commissie. Verslag van commissievergadering dd 29 november 2007

Provincie Utrecht - Provinciale Planologische Commissie

Commissievergadering

Datum: 29 november 2007
Locatie: provinciehuis Rijnsweerd te Utrecht
Voorzitter: de heer R.C. Buis / de heer R.W. Krol
Verslag: Peter Verhoeven van Het Notuleercentrum

Aanwezig

- mevrouw Th.H. Bak
- mevrouw M. van Diepen
- de heer P. Ewalts
- mevrouw C. van Holsteijn
- de heer E. Kramer
- de heer W. Wagenmans

Van ambtelijke zijde

- mevrouw A. Agterberg
- de heer R.C. Buis
- de heer H. Hamster
- mevrouw M. Kruseman
- de heer P.A. Regter
- mevrouw T. Vrede
- de heer W.J. de Vries

Afwezig

- de heer J. Bastinck
- de heer Bovenberg
- de heer H.R. Kohlmann
- de heer D. van Rozen
- mevrouw N. Vossen
- de heer Weijer

1. Notitie reikwijdte en detailniveau plan-MER Smink (na punt 4)

De heer Krol neemt het voorzitterschap over van de heer Buis. Hij heropent de vergadering om 15.58 uur en geeft de vergadering de gelegenheid te reageren op de notitie.

Mevrouw Van Diepen meent dat de PPC in beginsel nooit een MER behandelt, en zeker geen startnotities. Ze begrijpt dat deze ontwikkeling vooruitloopt op de wijziging van het streekplan. Ze wil er vooraf ook wel over nadenken, maar ze vraagt zich toch af of het hier niet gaat over een nieuw soort inrichting in plaats van over een nieuw plan.

De heer Wagenmans begrijpt dat de gevoeligheid vooral ligt in de consequenties van de nieuwe inrichting op de oude locatie. Op zichzelf is hij blij met de mogelijkheid om de nieuw beoogde locatie niet in te vullen, als er een alternatief is op een bestaande locatie. Hij heeft wel gezien dat er in de voorliggende voorstellen enkele stevig ingrijpende visuele veranderingen staan vermeld. Ook spelen stank en andere aspecten een rol, als het om bagger van de categorieën 3 en 4 gaat. Hem is niet duidelijk wat de effecten zijn op de hoogte van de berg die straks zal ontstaan. Nu is de maximale hoogte 45 meter, maar bij de nieuwe afgrenzing van 25 meter verwacht hij ook een andere hoogte van de top. Hij wil weten wat daarvan de consequenties zijn en hoe men daarmee omgaat in het verdere onderzoek.

Mevrouw Kruseman stelt dat oude locatie van de afvalberging wel wordt heringericht, maar dat voor het storten van bagger sprake is van een nieuwe locatie. In het verleden is de baggerstort immers niet meegenomen in de locatieafweging. De bagger is al ontwaterd en zal een kleiner volume hebben dan eerst werd aangenomen. De capaciteitsuitbreiding ontstaat door de ophoging met vijf meter. Dat betekent inderdaad een visuele verandering. Het is de bedoeling dat het MER de effecten van deze verandering inzichtelijk maakt en ze tegen elkaar afweegt.

Mevrouw Agterberg voegt hieraan toe dat naast de plan-MER-procedure in het kader van een WM-aanvraag van Smink, er ook een inrichtings-MER-procedure loopt, waarin op detailniveau de milieueffecten in kaart worden gebracht. Volgens haar zal ook in de inrichtings-MER het effect van de hoogte van de afvalberg worden afgewogen. Het plan-MER en het inrichtings-MER zullen elkaar aanvullen op inzicht in de milieueffecten.

De heer Wagenmans zou niet nu al de technische details willen weten, maar hij vraagt zich af of deze functieverandering en de consequenties daarvan in potentie haalbaar zijn. Hij gaat ervan uit dat die vraag allereerst beantwoord moet worden.

Mevrouw Kruseman antwoordt dat nog niet strak getoetst is op haalbaarheid. Daar is het plan-MER juist voor bedoeld. Ze verwacht wel dat dit een haalbaar plan is, omdat een aantal milieueffecten minder erg zullen zijn en de visuele verandering niet zo groot zal zijn.

Mevrouw Van Diepen erkent dat hier sprake is van zuinig ruimtegebruik, maar bij een plan-MER lijkt het haar zinnig om de twee locaties ten opzichte van elkaar in beeld te brengen. Dan vindt er een afweging plaats tussen beide locaties.

Mevrouw Kruseman stelt dat zo iets ook gebeurt: het storten van bagger op de locatie Zevenhuizen wordt specifiek vergeleken met het storten op de huidige afvalstort. Bovendien worden de zeven vorige baggerlocaties globaal vergeleken met het storten op de huidige afvalstort.

De heer Wagenmans adviseert om nog een element in het onderzoek mee te nemen, namelijk het hergebruik van de stortplaatsen in de toekomst. Hij zou in het onderzoek ook de vraag willen betrekken, welke nieuwe functies zo'n stortplaats later zou kunnen hebben, als daar bagger van de categorieën 3 en 4 gestort zijn.

Mevrouw Kruseman zal deze suggestie zeker meenemen.

Voorzitter Kroj constateert dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn.

Bijlage 4

Reacties van de Provinciale Commissie Milieu en Water. Mail van 12-12-2007

Van: "Simon Sluis" <Simon.Sluis@minvrom.nl>
12-12-2007 18:55

Aan: "Laura Dolleman" <Laura.Dolleman@provincie-utrecht.nl>

Dag Laura,

Van mijn kant enkele opmerkingen over de voorliggende stukken mbt de MER Smink:

Procedureel

Het is belangrijk om duidelijk te maken welke MER nu opgesteld gaat worden. Als ik het goed begrijp wordt in deze startnotitie de MER bedoeld voor de partiele herziening streekplan Utrecht. Maak dan vooral duidelijk welke MER nu opgesteld gaat worden en maak tevens duidelijk dat de inrichtingsMER pas, nadat de partiele herziening van het streekplan heeft plaatsgevonden, zal plaatsvinden.

Tevens wordt in het stuk gesproken over de aanvulling op de MER baggerberging Utrecht in 2001 .

Deze is niet in de literatuurlijst terug te vinden.

Inhoudelijk

Verzoek om duidelijk te maken wat de milieuhygiënische gevolgen kunnen zijn van opbrengen op de afvalstort Smink t.o.v. het omkaderd baggerdepot Zevenhuizen.

Groeten,
Simon Sluis

Bijlage 5

Brief van de gemeente Amersfoort, dd 9 jan 2008

Postbus 4000
3800 EA Amersfoort
Telefoon (033) 469 51 11
Telefax (033) 469 54 54

Sector Stedelijke Ontwikkeling en Beheer



Aan Gedeputeerde staten van de provincie Utrecht
Afdeling Milieu
t.a.v. mevrouw J.C. Agterberg
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

PROVINCIE UTRECHT	
Inboeknummer:	2008 ont 209000
Bijl.	1 0 JAN 2008
	MIL
Zaaknummer:	2004WEM001315

227208

Uw brief/kenmerk

Ons kenmerk
SOB/SB/MIL/ADV/2617883

Onderwerp
Notitie herziening streekplan Utrecht

Datum
17 december 2007

VERZONDEN - 9 JAN. 2008

Geachte mevrouw Agterberg,

Ten behoeve van een partiele herziening van het Streekplan Utrecht 2005-2015 zal een planMER procedure worden doorlopen. In het planMER worden de milieugevolgen, de wenselijkheid en de haalbaarheid van het storten van baggerspecie op de bestaande afvalstort ten opzichte van de vergunde locatie Zevenhuizen onderzocht.

Graag bericht ik u dat wij ons kunnen vinden in de notitie voorgestelde reikwijdte en detailniveau van het op te stellen planMER.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Amersfoort,
namens dezen,

Ing. R. Koek
Hoofd afdeling Milieu

b.o.

Inlichtingen bij
P.P.J. Camps
(033) 469 44 78

Bezoekadres
Hellestraat 24
Amersfoort
www.amersfoort.nl

Bijlage 6

Brief van de gemeente Nijkerk, dd 12 december 2007

Kolkstraat 27
3861 AK Nijkerk

Postbus 1000
3860 BA Nijkerk

Telefoon (033) 247 22 22
Fax (033) 246 06 56

Gedeputeerde staten van de Provincie Utrecht
Afd. Milieu, t.a.v. mw. J.C. Agterberg
postbus 80300
3508 TH UTRECHT

PROVINCIE UTRECHT	
Boeknummer:	2007 ont 208525
Bijl.	13 DEC 2007
	MIL
Zaaknummer:	1999 WEM 000651

Uw brief van

2007INT212386

Uw kenmerk

Onderwerp

raadpleging reikwijdte notitie planmer

Datum

12 december 2007

Ons kenmerk

223452

071212VVH planmer baggerberging Smink
Bijlagen

Behandeld door

T.A. Idema

Afdeling

VVH

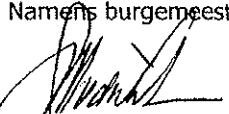
L.S.,

Ter onderbouwing van een partiële herziening van het streekplan Utrecht 2005 – 2015 ten behoeve van het storten van bagger op de bestaande stortplaats van de firma Smink (Amersfoort Noord) is een planMER nodig. Als voorbereiding hierop heeft u o.a. de gemeente Nijkerk de eindconceptversie van de notitie reikwijdte en detailniveau aangeboden met het verzoek om uiterlijk 17 december 2007 hierop te reageren.

Middels deze brief geven we aan dat de gemeente Nijkerk kan instemmen met de opzet. Wij hebben geen opmerkingen of aanvullingen op de reikwijdte notitie en zien met belangstelling de planMER tegemoet.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Nijkerk,



S.M. van der Wielen,
Afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving