



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Herinrichting N340

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

23 april 2009 / rapportnummer 2008-139



1. OORDEEL OVER HET MER

Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel willen de bereikbaarheid en verkeersveiligheid op de provinciale weg N340 van Zwolle naar Ommen verbeteren. Om wijziging van de weginrichting mogelijk te maken moeten de bestemmingsplannen van de gemeente Zwolle, Dalfsen en Ommen worden gewijzigd. Ten behoeve van de tracékeuze is een provinciale structuurvisie opgesteld. Het besluit over de structuurvisie is planmilieueffectrapportage (plan-m.e.r.-)plichtig en de bestemmingsplannen zijn besluit-m.e.r.-plichtig. Voor de structuurvisie zijn de Provinciale Staten bevoegd gezag, voor de bestemmingsplannen zijn dat de gemeenteraden.¹ De eerste stap in het project is de besluitvorming over de structuurvisie. Daartoe is een planMilieueffectrapport (planMER) opgesteld, waarop dit advies betrekking heeft. Vervolgens moeten er besluiten over de bestemmingsplannen worden genomen, waarvoor een nieuwe (besluit-)m.e.r. procedure zal worden doorlopen.

In het planMER voor de N340 zijn de mogelijke tracékeuzes voor de N340 onderzocht. De alternatieven variëren van het opnieuw inrichten van de bestaande N340/N48 tot de aanleg van een geheel nieuwe N340. Naast het Nulalternatief (referentiesituatie) zijn er in totaal 14 alternatieven onderzocht, die kunnen worden ingedeeld in de volgende vijf categorieën:

- Nul (dubbel) plus, terugbrengen van het aantal aansluitingen en aanpassing van de aansluitingen die blijven bestaan;
- Netwerk, aanvullend op het Nulplus maatregelen op het wegennet in het studiegebied;
- Ombouw, op het huidige tracé wordt de weg omgebouwd tot een weg waarbij de rijbanen fysiek van elkaar zijn gescheiden;
- Middellange omleiding, combinatie van een nieuw tracé aan de oostkant of westkant van het plangebied en het huidige tracé;
- Lange omleiding, een geheel nieuw tracé ten noorden van het huidige tracé.

De Commissie signaleerde bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een (aantal) tekortkoming(en), die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Hierover heeft op 10 maart 2009 een gesprek plaatsgevonden met de provincie Overijssel.

De Commissie heeft vervolgens geadviseerd een **aanvulling op het MER** op te stellen, waarin de volgende tekortkomingen nader worden uitgewerkt:

- de uitwerking van de doelstellingen voor gebiedsontwikkeling tot een expliciet toetsingskader voor de alternatieven;
- de onderbouwing van de capaciteit van de wegen in het studiegebied en in het verlengde daarvan de onderbouwing van de probleem- en doelstellingen voor verkeer in intensiteit/capaciteit (I/C)-verhoudingen;
- de vergelijking van de alternatieven en het zogenoemde combinatiealternatief (voorkeursalternatief) uit de ontwerp structuurvisie;
- de uitwerking van (milieu)effecten op geluid, verkeersveiligheid en verkeer.

Op 1 april 2009 heeft de Commissie de aanvulling ontvangen en de informatie meegenomen in haar toetsingsadvies.

¹ Voor verdere informatie over de m.e.r.-procedure en de advisering door de Commissie zie bijlage 1.

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie voor besluitvorming over de provinciale structuurvisie aanwezig is.

Het MER maakt de verschillen tussen alternatieven met nieuwe tracés (middellange en lange omleiding) en de alternatieven op het bestaande tracé (Nulplus, netwerk en Ombouw) goed inzichtelijk. De alternatieven worden niet expliciet getoetst aan de doelstellingen voor gebiedsontwikkeling, maar uit de informatie valt wel duidelijk af te leiden dat op het traject Oudleusen - Ommen er kansen zijn voor de gebiedsontwikkelingsdoelstellingen voor natuur, recreatie en landschap en op het traject Zwolle – Oudleusen voor de leefomgeving.

■ De aanvulling heeft niet ter visie gelegen, de Commissie adviseert dit alsnog te doen. Dit kan bij de tervisielegging van het besluit over de Structuurvisie of eerder.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgetraject van de bestemmingsplannen.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Gebiedsontwikkelingsdoelstellingen

MER

De richtlijnen vragen om een brede uitwerking van de gebiedsontwikkelingsdoelstellingen met aandacht voor kansen voor natuur, landschap, water, woningbouw, landbouw en recreatie. Dit is naar de mening van de Commissie in het MER niet expliciet gebeurd. Hierdoor ontbreekt in het MER ook een vergelijking van de alternatieven op het doelbereik van gebiedsontwikkeling.

De Commissie constateert dat de bijlagen en (achtergrond)informatie bij het MER wel aanknopingspunten bevatten waarmee de gebiedsontwikkelingsdoelen kunnen worden ingevuld. Het betreft de informatie over:

- de gebiedsdoelen en gebiedsontwikkelingskansen in het bijlagendocument 'kansen in beeld';
- natuur, landschap, cultuurhistorie en leefomgeving gepresenteerd op de conflictzonekaart uit de kaartenbijlage;
- de positieve effecten op natuur door het afwaarderen van het bestaand tracé en het aanleggen van een omleiding, zoals vermeld in het bijlagendocument B natuur (p 49).

De Commissie adviseerde in een aanvulling de gebiedsontwikkelingsdoelen uit te werken op basis van de informatie die reeds in het MER en bijlagendocumenten is opgenomen. Geadviseerd is de alternatieven vervolgens op basis van deze gebiedsdoelstellingen te vergelijken en te presenteren in een overzichtstabel (zie ook het punt 'alternatieven vergelijking' in dit hoofdstuk).

Aanvulling

De provincie heeft in de aanvulling een korte procesbeschrijving opgenomen waarin is aangegeven dat concepten van de notitie 'kansen in beeld' zijn besproken met de verschillende belanghebbenden uit de omgeving van de N340 (de zogenaamde consultatiegroepen). Uit deze gesprekken bleek dat 'de omge-

ving' zeer ambivalent staat tegenover de gebiedsontwikkelingsdoelstellingen. Die ambivalentie komt ook terug in de scores in de uitvoerige en onoverzichtelijke tabel 'vergelijking alternatieven op basis van gebiedsdoelstellingen'. Het resultaat van deze toetsing heeft daardoor weinig toegevoegde waarde. Ontwikkelingen worden in veel gevallen zowel als een kans en als een bedreiging beschouwd en daardoor worden de dilemma's onvoldoende scherp in beeld gebracht. Op basis van deze informatie worden er in deze aanvulling geen conclusies getrokken.

De Commissie waardeert de pogingen van de provincie om te komen tot een beoordeling van de gebiedsontwikkelingsdoelstellingen. De Commissie is echter van mening dat de gekozen aanpak voor de uitwerking van de gebiedsontwikkelingsdoelstellingen te beperkt is en te weinig is toegespitst op de gebiedsontwikkelingskansen. De provincie toetst namelijk aan bestaand beleid en komt niet tot een inhoudelijke afweging van kansen en toekomstige mogelijkheden die samenhangen met de ontwikkeling van integrale alternatieven. De Commissie concludeert dat hier een kans is gemist om inhoud te geven aan gebiedsontwikkeling en om samen met partijen uit het gebied ontwerpend te komen tot inzicht in integrale oplossingen.^{2;3}

2.2 Probleemstelling verkeer: intensiteit/capaciteit-verhoudingen

MER

In het MER wordt de intensiteit/capaciteit (I/C) verhouding gehanteerd om het doelbereik van de alternatieven te toetsen. De capaciteit is voor alle wegvakken 3000 pae/2-uur/richting⁴ en de gelijkvloerse aansluitingen en de spoorwegovergang lijken geen invloed te hebben op de capaciteitsberekening. Een onderbouwing van de gehanteerde capaciteiten ontbreekt echter. Deze is wel van belang omdat de aannames voor de I/C direct van invloed zijn op de probleemstelling en de effectbeoordeling en op de onderbouwing daarvan.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling de gehanteerde capaciteit en de berekeningen van de I/C-verhouding nader te onderbouwen.

Aanvulling

In de aanvulling is een toelichting gegeven op de gehanteerde capaciteiten en de berekening van de I/C-verhouding. Daaruit blijkt dat de gehanteerde capaciteiten in combinatie met de berekende intensiteiten een betrouwbaar beeld geven van de doorstroming.

Op basis van deze informatie is duidelijk geworden dat de probleem- en doelstelling van dit project goed zijn onderbouwd met de I/C-verhoudingen.

² zie bijlage 2 onder andere zienswijze 41, 83, 90, 96 en 113 die ingaan op die gemiste kansen met betrekking tot gebiedsontwikkeling.

³ Zie ook richtlijnen m.e.r. N340 Zwolle-Ommen, juni 2008. Hiermee kan het planMER een toegevoegde waarde hebben in het planproces. Door in een vroeg stadium (ontwerpend) onderzoek naar milieueffecten en ontwikkelingskansen te combineren kunnen integrale alternatieven worden ontwikkeld die een bijdrage leveren aan de eerder beschreven doelstellingen.'

⁴ Pae = personen-auto-eenheden, waarbij 1 vrachtauto = 1,7 pae en 1 personenauto = 1 pae. De waarden zijn weergegeven voor een 2-uursspits. Voor een toelichting zie Deel B, Verkeer, Vervoer en Economie.

2.3 Vergelijking van alternatieven

2.3.1 Overzicht van de effectscores

MER

In het MER ontbreekt een duidelijke overzichtstabel waarin de alternatieven (ongewogen) worden vergeleken op de verschillende hoofdthema's. Door de keuze van thema's en verschillende subthema's is er geen sprake van een ongewogen vergelijking. De samenstelling van subthema's zorgt ervoor dat dilemma's en verschillen tussen alternatieven op een aantal aspecten niet goed tot uiting komen. Dit geldt bijvoorbeeld voor de verschillen in effecten op landschap, cultuurhistorie en archeologie, die in de vergelijking tussen de ombouwalternatieven en omleidingsalternatieven niet goed naar voren komen.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling de grafieken op p. 117 van het hoofdrapport MER te vertalen naar een effectscoretabel die duidelijk maakt waar de verschillen en dilemma's tussen de alternatieven zitten. Geadviseerd is in deze tabel de ongewogen en onderscheidende scores op te nemen en hierin ook de gebiedsontwikkelingsdoelen mee te nemen.

Aanvulling

In de aanvulling 'hoofdstuk 3 gebiedsontwikkeling' en de 'bijlage 2 uitwerking effectscores' zijn de verschillende effectscores uitgewerkt in tabellen en toegelicht. Op basis van deze informatie zijn de verschillen en dilemma's tussen de alternatieven nog steeds lastig inzichtelijk te maken. Op basis van de informatie uit het MER en de aanvulling concludeert de Commissie dat de nieuwe tracés een negatief effect hebben op onder andere de landbouwgebieden en grondwaterbeschermingsgebieden maar een bijdrage leveren aan de verbetering van de leefomgeving langs het bestaande tracé. Uit de informatie over de gebiedsontwikkeling valt af te leiden dat de aanleg van een nieuw tracé op het traject Oudleusen - Ommen kansen biedt voor de gebiedsontwikkelingsdoelstellingen voor natuur, recreatie en landschap en op het traject Zwolle - Oudleusen voor leefomgeving, mede doordat afwaardering van de weg leidt tot een forse vermindering van de verkeersintensiteiten.⁵ Het doelbereik voor verkeer en vervoer en verkeersveiligheid is minder afhankelijk van de tracékeuze, maar veel meer van het wegontwerp en de inrichting van de parallelwegen, waarbij het aantal aansluitingen en rijbanen van belang zijn.

2.3.2 Vergelijking combinatiealternatief

MER / ontwerp structuurvisie

In de ontwerp structuurvisie worden in het verlengde van het planMER drie alternatieven nader met elkaar vergeleken. Eén daarvan is het combinatiealternatief (voorkeursalternatief) dat is samengesteld uit de ombouwalternatieven 'O100 2x1' en 'O100 2x2' en het netwerkalternatief 100. Het combinatiealternatief is niet opgenomen in de alternatievenvergelijking van het MER en de effecten zijn ook niet eenvoudig af te leiden uit de effectbeschrijvingen. Hierdoor is het niet mogelijk dit alternatief goed te vergelijken met de andere alternatieven en te toetsen of het voldoet aan de doelstellingen.⁶ Op basis van

⁵ Zie ook de paragraaf verkeerseffecten in dit hoofdstuk.

⁶ Zie ook bijlage 2 zienswijze 109 van Natuur en Milieu Overijssel waarin wordt aangegeven: "Doordat het Combinatiealternatief als zodanig niet in het planMER is onderzocht is niet definitief vast te stellen dat dit het best aan de vastgestelde doelstellingen voldoet." En zienswijze 175 van ing. J.H. Smit die aangeeft: "Het combinatiealternatief is in de huidige vorm in het planMER echter niet omschreven; een beschrijving van de gevolgen voor het milieu die deze activiteit zou kunnen hebben is derhalve niet overzichtelijk weergegeven."

de informatie uit het MER blijkt dat geen van de alternatieven – met inbegrip van het mma dat is gebaseerd op de analyse van het alternatief met de minste milieueffecten - volledig voldoet aan de doelstellingen ‘zo duurzaam mogelijk verbeteren van de leefbaarheid’ en ‘ondersteunen regionale gebiedsontwikkeling’.

De Commissie adviseerde in een aanvulling de effectscores van het combinatiealternatief uit te werken zodat deze te vergelijken is met de andere alternatieven uit het MER.

Aanvulling

In de aanvulling zijn de scores voor het combinatiealternatief / voorkeursalternatief (VKA) toegevoegd aan de effectscoretabellen en de overzichtstabel met gebiedsdoelen en afgezet tegen de scores van de andere alternatieven uit het MER. Op basis van deze informatie concludeert de Commissie dat ook het VKA niet voldoet aan de doelstelling ‘zo duurzaam mogelijk verbeteren van de leefbaarheid’ en ‘ondersteunen regionale gebiedsontwikkeling’.

- De Commissie adviseert de effectbeschrijving en toetsing aan doelbereik van het combinatiealternatief te betrekken bij de besluitvorming over de structuurvisie.

De provincie merkt in de aanvulling op dat het combinatiealternatief zoals opgenomen in de structuurvisie geen onderdeel dient uit te maken van het planMER, omdat een beoordeling van de bestuurlijke voorkeur buiten de scope van de toets door de Commissie valt.

Naar de mening van de Commissie is een stapsgewijze trechtering van besluitvorming inherent aan planMER. Het blijkt in de praktijk van planMER niet altijd mogelijk en nodig in één keer alle alternatieven te overzien en in het MER uit te werken. Het ligt dan ook voor de hand het aantal alternatieven gemotiveerd terug te brengen tot een beperkt aantal, zoals in de ontwerp structuurvisie gebeurt. De Commissie is van mening dat ook in de daarop volgende stap de onderscheidende milieueffecten in beeld gebracht dienen te worden (niet alleen in woorden, zoals nu al gebeurt in de structuurvisie, maar ook in de vorm van een overzichtstabel), zodat een goed onderbouwd bestuurlijk besluit genomen kan worden. Het is mede om deze reden dat de Commissie grote betekenis toekent aan het inzichtelijk maken van milieueffecten en doelbereik van de in deze stap gepresenteerde alternatieven (waaronder het combinatiealternatief).

2.4 Milieueffecten

2.4.1 Leefbaarheid

MER

In de richtlijnen is gevraagd om ook voor milieu en leefbaarheid concrete gebiedsontwikkelingsdoelen uit te werken. In het MER is vervolgens voor het aspect geluid het voldoen aan wettelijke grenswaarden als doel gedefinieerd. Gevolg van deze insteek is dat de alternatieven op het aspect geluid nauwelijks onderscheidend lijken te zijn.

Op de bijlagenkaarten voor geluid is duidelijk te zien dat de afwaardering van de N340 grote gevolgen heeft voor het geluidsbelast oppervlak. De geluidsbelasting neemt rond de afgewaardeerde N340 fors af maar verschuift naar het nieuwe tracé. Uit het kaartmateriaal wordt echter niet duidelijk hoeveel woningen belast worden met deze verschuiving van geluidscontouren.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling de alternatieven te vergelijken op het aantal geluidgehinderden en ernstig geluidgehinderden.

Aanvulling

De provincie geeft aan dat er in het MER is gekozen voor toetsing aan de wettelijke grenswaarden voor geluid. Het inzichtelijk maken van het aantal (ernstig) geluidgehinderden dient volgens de provincie aan de orde te komen in het besluitMER (bij de besluitvorming over de bestemmingsplannen) wanneer er inrichtingsvarianten tegen elkaar dienen te worden afgewogen.

In de aanvulling wordt niettemin aan het advies van de Commissie tegemoet gekomen en zijn de alternatieven voor geluid vergeleken op basis van het aantal gehinderden en ernstig gehinderden.

De provincie concludeert in de aanvulling dat het inzicht in het aantal gehinderden en ernstig gehinderden het beeld versterkt dat de alternatieven middellange omleiding en vooral de lange omleiding een meer positief beeld laten zien dan de alternatieven die vooral het huidige tracé van de N340 volgen.

De provincie geeft aan dat op basis van het MER ook al duidelijk was dat geen van de alternatieven voldoet aan de grenswaarden. Bij de uitvoering zullen daarom maatregelen noodzakelijk zijn om de geluidsbelasting onder de grenswaarde te krijgen. Voor de omleidingsalternatieven zijn dan minder maatregelen noodzakelijk dan voor de andere alternatieven.

De Commissie concludeert dat:

- het aantal gehinderden niet correct is bepaald. Dit aantal is voor alle alternatieven met ongeveer 400 gehinderden onderschat. Voor de vergelijking van de alternatieven is dit niet onderscheidend. Het aantal ernstig gehinderden is wel goed bepaald;
 - de vergelijking van de alternatieven op het aspect geluidgehinderden en ernstig gehinderden wel degelijk meerwaarde heeft, omdat juist in deze fase van de besluitvorming (structuurvisie) de ruimte nog open is om te kiezen tussen onderscheidende alternatieven;
 - in het MER en de aanvulling geluidcontourenkaarten en tabellen met aantallen gehinderden en ernstig gehinderden voor het combinatie-/voorkeursalternatief ontbreken;
 - de informatie over de te nemen maatregelen om te voldoen aan de grenswaarden relevant is voor de afweging tussen alternatieven, het gaat dan om informatie over effecten van landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing, kosten en de mogelijkheden om hogere waarden te kunnen vaststellen.
- De Commissie adviseert om geluidscontourenkaarten en tabellen met aantallen gehinderden en ernstig gehinderden voor het combinatie-/voorkeursalternatief uit te werken en deze mee te nemen in de alternatievenvergelijking ten behoeve van de besluitvorming over het voorkeurstracé.
- De Commissie adviseert om in het besluit-MER ten behoeve van de besluitvorming over de bestemmingsplannen:
- het aantal gehinderden correct te bepalen;
 - een globale doorkijk van de landschappelijke en stedenbouwkundige effecten en de mogelijkheden van de aanvraag van hogere waarden uit te werken.

2.4.2 Verkeersveiligheid

MER

Bij de beoordeling van de verkeersveiligheid (zie bijlage tabel p. 39) worden een viertal criteria gehanteerd. Deze criteria geven naar het oordeel van de Commissie geen goed onderscheidend beeld van de verkeersveiligheidssituatie van de verschillende alternatieven. De beoordeling op basis van het aantal wegvakken waar de maximale intensiteit overschreden wordt is statistisch niet relevant als niet gekeken wordt naar de lengte van de wegvakken en de mate waarin de intensiteiten veranderen. De beoordelingen op basis van de verhouding HWN/OWN⁷ en het aantal slachtoffers zijn niet of nauwelijks onderscheidend. Uit de effectvergelijking blijkt dat de alternatieven slechts op één criterium echt onderscheidend zijn, namelijk de intensiteiten op de parallelwegen. De Commissie concludeert dat dit ene criterium daarmee de totaal score voor de verkeersveiligheid sterk beïnvloedt, waardoor dit ene criterium een te zwaar gewicht in de alternatievenvergelijking krijgt. Er wordt niet ingegaan op eventuele mitigerende maatregelen die de effecten op de verkeersveiligheid kunnen verminderen en daarmee de onderlinge verschillen tussen de alternatieven nog verder zouden kunnen verkleinen.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling aan te geven hoe de toename van vijf wegvakken zich verhoudt tot het totaal aantal wegvakken dat in de studie is meegenomen en te onderbouwen of het criterium 'aantal wegvakken waar de maximale intensiteit wordt overschreden' daadwerkelijk onderscheidend is voor de vergelijking van de alternatieven.

Aanvulling

In de aanvulling wordt over het verkeersveiligheids criterium 'overschrijding maximale intensiteit' aangegeven dat niet het aantal wegvakken maatgevend is, maar de weglengte. De beoordeling op basis van de weglengte (een nieuw criterium) is echter niet in de beoordelingstabel verwerkt. In de aanvulling wordt ook niet inzichtelijk hoe deze score de totaalscore voor de verkeersveiligheid beïnvloedt en of het daarmee terecht een zwaar gewicht in de alternatievenvergelijking krijgt. Onduidelijk blijft in hoeverre de verbetering van de verkeersveiligheid nu onderscheidend is in de vergelijking van alternatieven. Tot slot wordt in de aanvulling niet ingegaan op de mitigerende maatregelen.

- De Commissie adviseert om de informatie over het aspect verkeersveiligheid niet mee te nemen in de keuze voor een voorkeursalternatief het is namelijk onvoldoende duidelijk welke waarde moet worden gehecht aan de effecten van de verschillende alternatieven en in hoeverre de alternatieven daarmee onderscheidend zijn.
- De Commissie adviseert om de effecten van verkeersveiligheid en de effecten van mitigerende maatregelen voor de verkeersveiligheid in het besluit-MER verder uit te werken.

2.4.3 Verkeerseffecten

MER

Op basis van de bijlage verkeer, vervoer en economie wordt het de Commissie niet duidelijk wat de verkeersintensiteiten zijn op de afgewaardeerde N340 bij de varianten lange omleiding, middellange omleiding en korte omleiding. Op basis van de intensiteiten zou duidelijk moeten worden hoe deze varianten/alternatieven het doorgaande verkeer faciliteren.

⁷ hoofdwegennet / onderliggend wegennet

De Commissie adviseerde om in een aanvulling aan te geven wat de intensiteiten op de afgewaardeerde N340 zijn. Geef daarbij inzicht in het aandeel doorgaand verkeer dat gebruik maakt van de omleidingsvarianten.

Aanvulling

Uit de aanvulling blijkt dat de intensiteiten op het afgewaardeerde tracé bij de lange omleiding zeer gering zijn, tussen de 700 en 3000 motorvoertuigen (mvt) /etmaal. Voor de middellange omleiding liggen deze tussen de 4400 en 5100 mvt/etmaal. Deze intensiteiten zijn vergelijkbaar met intensiteiten die elders in de rapportage als acceptabele intensiteit voor erftoegangswegen worden genoemd (maximaal 6000 mvt/etmaal).

- De Commissie adviseert de informatie over de intensiteiten op de afgewaardeerde N340 te koppelen aan de kansen voor gebiedsontwikkeling in de gebieden rondom de afgewaardeerde N340 en mee te nemen in de besluitvorming over de structuurvisie.
- De Commissie adviseert om bij de besluitvorming over de bestemmingsplannen de informatie over de intensiteiten te gebruiken bij de besluitvorming over de herinrichting van de af te waardenen wegvakken.

3. OVERIGE OPMERKINGEN

De overige opmerkingen hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit en uitwerking van het besluitMER ten behoeve van de (ontwerp-)bestemmingsplannen.

Aanvullend op het eerder uitgebrachte advies voor richtlijnen en op de in dit advies genoemde punten adviseert de Commissie in het besluitMER aandacht te besteden aan de:

- leemten in kennis die in het planMER voor het aspect natuur worden gesignaleerd. Besteed aandacht aan de locatiespecifieke uitwerking van de voor natuur genoemde mitigerende maatregelen;
- landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing van de weg, mede in relatie tot de maatregelen voor geluid.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Provinciale Staten van provincie Overijssel

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel

Besluit: Tracébesluit opgenomen in een Structuurvisie

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C01.2, C01.3 of C01.5

Activiteit: Herinrichting van de bestaande weg of aanleg van een nieuwe weg.

Betrokken documenten:

Planstudie PlanMER/Ontwerp Structuurvisie N340

- Hoofdnota deel A
- Samenvatting
- Ontwerp Structuurvisie N 340 / N 48
- Deel B, Bodem en water
- Deel B, Natuur
- Achtergronddocument Voortoets
- Deel B, Ruimtelijke ordening
- Deel B, Verkeersveiligheid
- Deel B, Landschap en cultuurhistorie
- Deel B, Geluidhinder
- Deel B, Archeologie
- Achtergronddocument Archeologisch bureauonderzoek plus aantal bijlagen
- Deel B, Externe veiligheid
- Deel B, Luchtkwaliteit
- Achtergronddocument MKBA
- Achtergronddocument Kansen in beeld
- Kaartenbijlage deel B N 340
- Richtlijnen m.e.r. N 340
- Deel B, Verkeer en vervoer en economie
- MER N340, Technische rapportage Verkeersmodel Zwolle - Hardenberg

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Stentor, editie Salland d.d. 30 oktober 2007

aanvraag richtlijnenadvies: 2 oktober 2007

ter inzage legging startnotitie: 1 november tot 13 december 2007

richtlijnenadvies advies uitgebracht: 14 februari 2008

richtlijnen vastgesteld: 23 juni 2008

kennisgeving MER in de Staatscourant van 4 februari 2009

aanvraag toetsingsadvies: 20 januari 2009

ter inzage legging MER: 9 februari t/m 23 maart 2009

toetsingsadvies uitgebracht: 23 april 2009

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. E.H.A. de Beer
ir. M.J. Fabery de Jonge
drs. R. Meeuwsen (secretaris)
drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)
dr. N.P.J. de Vries
ir. H.A.P. Zinger

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

0001 dhr E. van Oenen, Oudleusen
0002 dhr H. Gort, Lutten
0003 dhr R. Frets, Dalfsen
0004 dhr Th. Klein, Dalfsen
0005 dhr M. Hartman Kok, Dalfsen
0006 dhr J. van Gelder, Dalfsen
0007 dhr W.L. Velthuis, Dalfsen
0008 dhr H. Eldik, Dalfsen
0009 dhr W. Schrijver, Dalfsen
0010 dhr H. Bouwer, Oudleusen
0011 familie Kasper, Dalfsen
0012 dhr F. Hofmeijer, Oudleusen
0013 dhr H. Dijk, Oudleusen
0014 familie W. Mulder, Oudleusen
0015 dhr E. Dijk, Oudleusen
0016 dhr B.H. Nijzing, Dalfsen
0017 dhr R. Lindeboom, Dalfsen
0018 familie J. Wijnholt, Dalfsen
0019 dhr W. Kragt, Dalfsen
0020 dhr H. Klei, Zwolle
0021 familie W. Roeberts, Oudleusen
0022 dhr W.D. Dijkgraaf, Oudleusen
0023 mw C. Feld-de Groot, Nibbixwoud
0024 dhr H. van der Heiden, Dalfsen
0025 mw J. Bouwman-van Leusen, Dalfsen
0026 dhr M.A.H. Eijkelkamp, Oudleusen
0027 dhr E.W. Dunnewind, Dalfsen
0028 dhr B. Groen, Ommen
0029 dhr/mw W.W. Nicolai, Witharen
0030 dhr J. Uitslag, Ommen
0031 dhr E.J. Dijk, Ommen
0032 familie J. Schuldink, Ommen
0033 dhr J. Sterken, Ommen
0034 dhr H. Harzevoort, Ommen
0035 dhr B. Zijlstra, Ommen
0036 mw R.J. Geerdink-Kl. Snuverink, Ommen
0037 dhr A. Dunnewind, Ommen
0038 dhr W. Haandrikman, Witharen
0039 mw R. Boschman, Dalfsen
0040 Bestuur VvE Bungalowpark Juniperus Ommen
0041 dhr/mw W.F.M. Mulder, Dalfsen
0042 mw H. Ruiter, Zwolle
0043 mw S. Zwieters,
0044 mw B. Rense-Hovestad, Ommen
0045 dhr E. Pannen, Ommen
0046 mw H. van Keulen, Dalfsen
0047 dhr D. Lindeboom, Dalfsen
0048 dhr J.A. Meeske, Zwolle
0049 dhr R.P. Frets, Dalfsen
0050 dhr G. Wichink, Ommen
0051 dhr/mw E. Hendriks, Dalfsen
0052 dhr/mw J.A.L.M. ter Maat, Ommen
0053 mw A. van der Kamp, Zwolle
0054 mw H. Ruiter, Zwolle
0055 mw M. Koopmans, Zwolle
0056 mw J. van Harten, Zwolle
0057 mw H. Tavenier, Zwolle
0058 mw G. Sikking, Zwolle
0059 dhr C.T. de Wolff, Dalfsen
0060 dhr/mw S.P. van den Berg, Dalfsen
0061 dhr/mw H. Everts, Dalfsen

0062 familie B. Klei, Dalfsen
0063 mw R. Stegehuis, Zwolle
0064 dhr M.A.H. Eijkelkamp, Oudleusen
0065 dhr G.M. Wennemars, Dalfsen
0066 dhr/mw D. Lindeboom, Dalfsen
0067 dhr M. Kodden, Ommen
0068 dhr R. Nijenkamp, Ommen
0069 dhr R. Smid, Dalfsen
0070 CBS Sjaloom B. Krake, Dalfsen
0071 familie J.H. Dijk, Dalfsen
0072 mw M. Naber, Zwolle
0073 mw T. Doets, Dalfsen
0074 dhr/mw W. Bosch, Dalfsen
0075 dhr/mw D. Dijsselhof, Dalfsen
0076 N.M.V. dhr. A. Praas, Ingen
0077 dhr/mw R. Eggens, Dalfsen
0078 dhr/mw M. van Zagten, Dalfsen
0079 dhr/mw H. Volkerink, Dalfsen
0080 dhr/mw P.H.J. v.d. Kooij, Ommen
0081 dhr/mw A. Hendriks, Oudleusen
0082 dhr/mw E. Breman, Kaag
0083 dhr B.M.J. Kodden, Ommen
0084 mw Y. van der Flier, Zwolle
0085 mw K. Kaduk, Zwolle
0086 dhr G.H. van der Veen, Ommen
0087 familie R. Borger, Dalfsen
0088 dhr J. van Ittersum, Dalfsen
0089 dhr J. Dijsselhof, Dalfsen
0090 dhr G. Schroten, Dalfsen
0091 dhr A. de Lange, Hardenberg
0092 familie J. Volkerink-van Eldik, Ommen
0093 ing. J. Hogenkamp zie 0105, Dalfsen
0094 familie J. van Aperlo, Ommen
0095 familie R. Bartels, Ommen
0096 mw K.C.J. Kamerman Landgoed de Lindenberg Ommen
0097 dhr M. Hartman Kok, Dalfsen
0098 dhr G.W. Mosterd Agri Plaza Wijhe
0099 dhr G.W. Mosterd Agri Plaza Wijhe
0100 familie H. Klei, Zwolle
0101 familie G. Marsman-Bonenkamp, Dalfsen
0101 familie J.enG. Volkerink-Marsman, Dalfsen
0102 familie H.M. Schouten, Dalfsen
0103 dhr/mw E. Jolink, Witharen
0104 mw H. Goutbeek, Dalfsen
0105 ing. J. Hogenkamp, Dalfsen
0106 dhr J. Ezerdam, Dalfsen
0107 dhr H. Anninga - Anningahof, Zwolle
0108 familie Klei, Dalfsen
0109 drs. I.Th.H. Hilhorst, directeur Natuur Milieu Overijssel Zwolle
0110 dhr K. Korterik Kamer van Koophandel SRE Zwolle
0111 dhr A. Veerman Adviseurs namens dhr/mw Steeneveld-van Erk, Zevenhuizen
0111 dhr/mw C.J. Steeneveld-van Erk, Witharen
0112 dhr D. van de Streek, Zwolle
0113 dhr J.T. Rooijakkers, Dalfsen
0114 dhr/mw G.W. Roddenhof namens PB Varsen Ommen
0115 dhr/mw A.J. Schiphorst, Dalfsen
0116 dhr A.J. van Lenthe namens PB Varsen Ommen
0117 dhr/mw A. van Lenthe Van Lenthe Restorations Ommen
0118 ir. A.K.M. van Hoof Het Groene Schild Milieu adviesbureau Wageningen
0119 dhr/mw K. Pannen Dogger, Dalfsen
0120 familie J. Schuurman, Dalfsen
0121 dhr C. Mansier Zalencentrum Mansier Oudleusen
0122 H. Volkerink, Ommen

0123 familie A. Praas, Dalfsen
0124 mw M. Dengerink Rijkswaterstaat Oost-Nederland Arnhem
0125 familie W.G. van der Vegt-Witte, Ommen
0125 familie H. van der Vegt-Kroeze, Ommen
0126 mr. D. Pool Achmea Rechtsbijstand namens dhr/mw Roddenhof Tilburg
0126 dhr/mw Roddenhof, Dalfsen
0127 dhr D.T. Prinsse - loco Burgemeester Gemeente Hardenberg Hardenberg
0128 mw B. van Lenth v/d Hoek namens PB Varsen Ommen
0129 dhr H. Westerman, Dalfsen
0130 dhr E. Land Vereniging Dijkzichtweg Natuurlijk! Zwolle
0131 mw G. van Spijker-Schutte namens PB Oudleusen e.o. Oudleusen
0132 dhr H.J. van Dijk Waterschap Groot Salland Zwolle
0133 dhr J. Ezerdam, Dalfsen
0134 dhr H. Pierik, Ommen
0135 dhr G. Altena, Dalfsen
0136 dhr H.J. Laarman, Dalfsen
0137 dhr W.J. Koggel, Oudleusen
0138 dhr H. Pierik, Ommen
0139 dhr E. van der Linde, Witharen
0140 mw C. Feld-de Groot, Nibbixwoud
0141 dhr A.F. van Noort, Ommen
0142 dhr A.F. van Noort, Haarlem
0143 dhr B.G. Middelkamp, Dalfsen
0144 dhr J. Laarman Antenneburo Laarman Dalfsen
0145 familie R. Borger, Dalfsen
0146 drs. O.W.A.H.M. Mengelberg, Dalfsen
0147 dhr J. van Lottum Provinciale commissie voor de Fysieke leefomgeving Zwolle
0148 mr. F.W. van Dijk A&S advocaten namens dhr/mw Kootstra Wageningen
0148 dhr/mw ing. B.J. Kootstra-Zomer, Dalfsen
0149 dhr A. Kooiman, Dalfsen
0150 dhr H. Dijkema CUMELA Nederland Nijkerk
0151 dhr H. Ijmker voorzitter PB Dedemsvaart Dedemsvaart
0152 dhr K. Kijk in de Vegte, Dalfsen
0153 dhr F. Schuurman, Zwolle
0153 dhr/mw M.J. van Leusen, Zwolle
0153 dhr/mw A. Binnendijk, Zwolle
0153 dhr/mw H.A. Timmerman, Zwolle
01536 dhr/mw Aalbers, Zwolle
0153 dhr/mw A. Aalbers, Zwolle
0153 dhr/mw H.J. van Leusen, Zwolle
0153 dhr/mw H. Hartkamp, Dalfsen
0153 dhr/mw E.A. Dragt, Zwolle
0153 dhr/mw J.A. Aalbers, Zwolle
0153 dhr/mw B. Aalbers, Zwolle
0154 dhr F.A. Schuurman, Zwolle
0155 dhr B. Stegerman, Dalfsen
0156 dhr/mw A. Dekker, Dalfsen
0157 dhr A.J.J. Niens, Dalfsen
0158 dhr H. Grootenhuis, Dalfsen
0159 mw F.M. van Riele Spijkerman, Dalfsen
0160 dhr/mw G.H. Heideman, Witharen
0161 dhr/mw H. Oegema-Wassenaar, Dalfsen
0162 dhr/mw G.J.M. Journée, Dalfsen
0162 familie J.M. Journée, Dalfsen
0163 dhr F. Kelder, Witharen
0164 dhr A. van der Linde Buurtvereniging Witharen Witharen
0165 dhr J. Vonder Streekvereniging De Marsen Zwolle
0166 dhr M. Naarding Vereniging Natuur&Milieu De Vechtstreek Ommen
0167 familie J. Linthorst, Oudleusen
0167 familie W. Bremmer, Oudleusen
0168 familie A.E. de Bruijn, Oudleusen
0168 familie H. Dijk, Oudleusen
0168 familie F. Hofmeijer, Oudleusen

0168 familie H. Garssen, Oudleusen
0168 familie E. Dijk, Oudleusen
0168 familie W. Mulder, Oudleusen
0168 familie B. Quint, Oudleusen
0168 mw E. Volkerink, Oudleusen
0169 dhr W. van der Heide, Ommen
0170 dhr G. Wennemars, Oudleusen
0171 dhr L. Broek, Witharen
0172 dhr B. Haverkort, Varsen
0173 dhr J. van der Veen, Witharen
0174 familie A. van Leussen, Daltsen
0175 ing. J.H. Smit Red het Leusener en Varsener Vechtdal Daltsen
0176 dhr A. Smits, Witharen
0177 dhr P.H.J. van der Zwaag, Daltsen
0178 dhr J. Holsappel, Daltsen
0179 dhr H. Schuurhuis, Oudleusen
0180 familie C.J. Tolhoem, Daltsen
0181 dhr H. Willems, Witharen
0182 dhr/mw E. Bolt, Daltsen
0183 dhr W. Welleweerd, Ommen
0184 dhr/mw J.H.H. Borst, Oudleusen
0185 dhr/mw F. van der Vegt, Ommen
0186 dhr G. Vulkers, Daltsen
0187 dhr G. Hekman, Witharen
0188 mw A. ter Avest, Ommen
0189 dhr J. Minkjan, Ommen
0190 mw A. Bovendeert, Witharen
0191 dhr D. Wennemars, Oudleusen
0192 mw A. Kingma, Daltsen
0193 dhr E. Paardekooper, Daltsen
0194 dhr W. Stokvis, Oudleusen
0195 dhr J. Seinen, Daltsen
0196 dhr J. Jutten, Daltsen
0197 dhr G. Timmerman, Witharen
0198 dhr Sj. Slagter, Daltsen
0199 dhr H. van der Vegt, Daltsen
0200 dhr A. Zwaga, Oudleusen
0201 dhr J. Aalbers, Daltsen
0202 dhr P. Stoeten, Daltsen
0203 dhr/mw F. van Pijkeren, Daltsen
0203 dhr/mw G. Volkerink, Daltsen
0204 mw K. Evenboer, Daltsen
0205 mw K. Evenboer Plaatselijk belang Nieuwleusen Daltsen
0206 dhr/mw H.S. Hsiu Shuang Huang Restaurant Ni Hao Oudleusen
0207 dhr B. Binnendijk MTS Binnendijk Witharen
0208 dhr/mw A.P. Bruins, Daltsen
0209 familie M. van der Kamp, Daltsen
0209 familie L.J. Kruisdijk, Daltsen
0209 familie W. Venker, Daltsen
0209 familie P.H. Stoeten, Daltsen
0209 dhr P.D. van der Zwaag, Daltsen
0209 familie A. van Leussen, Daltsen
0209 familie R. Ekkelenkamp, Daltsen
0209 familie H. Klei, Daltsen
0209 dhr J.W.J. Meijerink, Daltsen
0209 P familie J.A. Koers, Daltsen
0209 familie D.H. Hermsen, Daltsen
0209 familie T.J. Voortman, Daltsen
0209 familie H. Ankersmit, Daltsen
0209 familie J van der Kamp, Daltsen
0209 familie J. Schuurman, Daltsen
0209 familie G. Witvoet, Daltsen
0209 familie J. Bosch, Daltsen

0209 familie C.J. Tolhoek, Dalfsen
0210 familie M. van der Kamp, Dalfsen
0211 mw W. van Oenen-Bouwhuis, Dalfsen
0212 mw I. Uitslag, Dalfsen
0213 dhr E.J. Veurink, Ommen
0214 dhr P. Heun, Oudleusen
0215 dhr H. van Oenen, Dalfsen
0216 dhr H. Zieleman, Witharen
0217 drs. J.M.C. Brouwers, Dalfsen
0218 drs. J.M.C. Brouwers, Dalfsen
0219 dhr/mw J.W. Hogenkamp namens Duurzaam door het Vechtdal Dalfsen
0220 dhr/mw W.H. van Lenthe, Dalfsen
0221 familie H. Kijk in de vegte namens Duurzaam door het Vechtdal Oudleusen
0222 dhr/mw L. Grotenhuis namens Duurzaam door het Vechtdal Dalfsen
0223 dhr/mw J. Hekman Sandink namens Duurzaam door het Vechtdal Oudleusen
0224 familie G. van der Vegt namens Duurzaam door het Vechtdal Oudleusen
0225 dhr/mw M. Visscher namens Duurzaam door het Vechtdal Oudleusen
0226 dhr/mw J. van Leussen namens Duurzaam door het Vechtdal Dalfsen
0227 dhr/mw Schutte Bungalowpark Juniperus Ommen
0228 mw E. Herbrink namens PB Varsen Ommen
0229 dhr/mw A. Scholten Bungalowpark Juniperus Ommen
0230 dhr/mw vd Berg Landgoed de Lindenbergh Ommen
0231 mw D. Weitkamp Landgoed de Lindenbergh Ommen
0232 dhr/mw R. Kamerling Landgoed de Lindenbergh Lisse
0233 mw H. Kodden-Vlaskamp namens PB Varsen Ommen
0234 mw J. Kodden namens PB Varsen Amsterdam
0235 mw M. Neerhof-Veurink namens PB Varsen Ommen
0236 dhr/mw P. Stege Bungalowpark De Wildbaan Dalfsen
0237 mw T. Schepers-Maat namens PB Varsen Ommen
0238 dhr Th. Schepers namens PB Varsen Ommen
0239 dhr/mw W. Schepers namens PB Varsen Ommen
0240 dhr/mw H.C.M. Feld Bungalowpark Juniperus Ommen
0240 dhr/mw H.C.M. Feld, Nibbixwoud
0241 dhr/mw Kremer namens PB Varsen Ommen
0242 dhr/mw D.J. Welleweerd / J.M.L. Gerrits, Ommen
0243 dhr/mw H. Volkerink Bungalowpark De Wildbaan Dalfsen
0244 dhr/mw J.G.M. Kloppenberg, Oudleusen
0245 dhr/mw H.U. Tieleman Landgoed de Lindenbergh Ommen
0246 familie Pannen Bungalowpark Juniperus Ommen
0247 dhr D.J. Haasjes Landgoed de Lindenbergh namens Vereniging van Eigenaren, Ommen
0248 mw R. Huiskes-Oudelaan namens PB Varsen Ommen
0249 dhr G. Scholten Bungalowpark Juniperus Ommen
0250 dhr/mw A.B. Mekers namens PB Varsen Ommen
0251 dhr/mw G.H. van der Veen namens PB Varsen Ommen
0252 dhr/mw H. de Kleine Bungalowpark De Wildbaan Dalfsen
0253 dhr/mw Beukers / Meijer, Dalfsen
0254 mw H. Weitkamp namens PB Varsen Ommen
0255 familie vd Veen, Ommen
0256 dhr/mw H.J. Klaassen namens PB Varsen Ommen
0257 dhr/mw D.W. Neerhof namens PB Varsen Ommen
0258 dhr/mw E. Paardekooper-Schilder, Dalfsen
0259 dhr/mw W.H. Welleweerd, Ommen
0260 dhr J. Zwiers Bungalowpark De Wildbaan Dalfsen
0261 familie van der Veen, Ommen
0262 dhr/mw M.V. van Zagten Bungalowpark De Wildbaan Dalfsen
0263 dhr/mw R.H. Eggens Bungalowpark De Wildbaan Dalfsen
0264 dhr/mw H.G.M. Hullen namens PB Varsen Ommen
0265 dhr/mw H.J. Volkerink, Dalfsen
0266 dhr/mw H.J. de Lange - Nabers, Ommen
0267 familie Minkjan-Bouwuis-Zandman namens PB Varsen Varsen
0268 dhr/mw H. Harzevoort Bungalowpark Juniperus Ommen
0269 dhr/mw J. Langbroek Bungalowpark De Wildbaan Dalfsen

0270 dhr/mw E. van der Kolk, Dalfsen
0271 dhr W.J. Weitkamp, Ommen
0272 dhr/mw A.J. Hoekman Bungalowpark De Wildbaan Oudleusen
0273 dhr/mw H.W. Dekker Landgoed de Lindenbergh Ommen
0274 dhr/mw G.H. van der Veen namens PB Varsen Ommen
0275 dhr J. Huiskes namens PB Varsen Ommen
0276 dhr/mw R.J. Geerdink BungalowparkJuniperus Ommen
0277 dhr/mw A Jurjens Bungalowpark Juniperus Ommen
0278 dhr/mw A. Jurjens namens PB Varsen Ommen
0279 dhr/mw B. Zijlstra Bungalowpark Juniperus Ommen
0280 familie Oude Breuil namens PB Varsen Ommen
0281 dhr/mw J.R. Laarman Laarman Koeriers en Sneltransport Oudleusen
0282 dhr/mw F. Vedders namens PB Varsen Ommen
0283 dhr/mw C.M. Sijbrand namens PB Varsen Ommen
0284 dhr/mw L. Likkel Landgoed de Lindenbergh Ommen
0285 familie Bartels Bungalowpark Juniperus Ommen
0286 dhr/mw D. Eggens namens PB Varsen Dalfsen
0287 dhr/mw H. Bouwer - Dunnewind, Dalfsen
0288 dhr/mw H.Th. Troost namens PB Varsen Varsen
0289 dhr/mw M.H. Minkjan namens PB Varsen Ommen
0290 dhr A. Schipper Ver. Industriële Koepel Hardenberg
0291 mw I. Grave namens PB Varsen Ommen
0292 dhr ing. L.A. Hepp TLN Apeldoorn
0293 dhr/mw Aalpol/Lammerik Bungalowpark Juniperus Ommen
0294 mw G. Vos-Verkuijlen, Witharen
0295 dhr/mw A. Vedders namens PB Varsen Ommen
0296 dhr/mw H.J. Vedders namens PB Varsen Ommen
0297 dhr/mw H. Maas namens PB Varsen Ommen
0298 dhr G. Wermink, Ommen
0299 dhr/mw A.H. Bolks namens PB Varsen Ommen
0300 mts. Bolks namens PB Varsen Ommen
0301 Medezeggenschapsraad en Ouderraad CBS Sjaloom Dalfsen
0302 dhr/mw F.B. Baljé namens Landgoed de Lindenbergh Ommen
0303 familie Th. Klein, Dalfsen
0304 dhr/mw Y.H.C. Heun Bungalowpark De Wildbaan Oudleusen
0305 dhr/mw B. Heerdink - de Roo namens PB Varsen Ommen
0306 familie C. Schuurman, Witharen
0307 dhr C.P.M. Zoon, Witharen
0308 dhr/mw J.H. Hagedoorn namens PB Varsen Ommen
0309 dhr/mw E.B. Willemsen namens PB Varsen Ommen
0310 mw A. ter Avest, Ommen
0311 dhr J. Minkjan, Ommen
0312 erven Minkjan, Ommen
0313 dhr/mw G. Schutte namens PB Varsen Ommen
0314 mw A. Pierik - de Boer namens PB Varsen Ommen
0315 dhr/mw H. Pierik namens PB Varsen Ommen
0316 Burgemeester L.V. Elfers Gemeente Dalfsen Dalfsen
0317 familie J. Littik namens PB Varsen Ommen
0318 dhr/mw A. Ningbers namens PB Varsen Varsen
0319 dhr H. Bartels namens PB Varsen Ommen
0320 Burgemeester G.J. Kok MDR Gemeente Ommen Ommen
0321 mw A. Minkjan, Ommen
0322 familie Mollink, Oudleusen
0323 mw G.A.A. Dijk - Van Harten namens PB Varsen Ommen
0324 dhr F.D. Hoekendijk - directeur Mooirivier Dalfsen
0325 mw D. Eggens-Volkerink namens PB Varsen Oudleusen
0326 dhr/mw B.J. Hekman-Lubbers, Ommen
0327 mw D. Eggens-Volkerink namens PB Varsen Oudleusen
0328 dhr C. Dijk namens PB Varsen Ommen
0329 dhr/mw W.J. Dijk namens PB Varsen Ommen
0330 dhr L. van der Kamp - voorzitter Plaatselijk belang Balkbrug Balkbrug
0331 dhr J. van Lottum PCFL Zwolle
0332 mw A.S. van Aperlo-Hoogsteen Bungalowpark Juniperus Ommen

0333 dhr J. Huiskes namens PB Varsen Ommen
0334 dhr H.J. Jutten namens PB Varsen Ommen
0335 dhr. Mr. D. Pool Achmea Rechtsbijstand namens fam. Roddenhof Tilburg
0335 dhr/mw Roddenhof - PB Varsen, Dalfsen
0336 dhr/mw J.D. Hildisheim namens Landgoed de Lindenberg Ommen
0337 dhr J. Steenhagen ab Countus namens fam. Hulzen Ommen
0337 dhr/mw A.S.P. van Hulzen-Schuttevaar, Dalfsen
0338 dhr/mw Nicolai-van Eijk, Witharen
0339 dhr M. Boezelman namens PB Varsen Ommen
0340 dhr/mw M.H. Kodden Kampeerboerderij De Arendshorst, Ommen
0341 mw G. Volkerink-van Eldik namens PB Varsen Ommen
0342 dhr/mw M.H. Kodden De Hoogen Kamp' Ommen
0343 Burgemeester drs. H.J. Meijer Gemeente Zwolle Zwolle
0344 dhr/mw L. Timmerman namens PB Varsen Ommen
0345 mw G. Timmerman-Timmerman, Ommen
0346 dhr/mw F.L. De Roo namens PB Varsen Ommen
0347 dhr/mw A.H.G.M. Heerdink namens PB Varsen Ommen
0348 dhr J. Steenhagen ab Countus namens de heren Hogeman Ommen
0348 de heren Hogeman, Ommen
0349 mr. F.F. Scheffer Bolwerk advocaten namens Plaatselijk Belang Varsen Zutphen
0350 dhr A.B.C. te Riele, Dalfsen
0351 dhr/mw E. Zielman, Ommen
0352 mw Groeneweg namens PB Varsen Oudleusen
0353 dhr ir. P.T. Westra, beleidsadviseur LTO Noord Overijssel Deventer
0354 familie M. Onderdijk Kwekerij Onderdijk Dalfsen
0355 dhr J.F. Spijkers, Witharen
0356 dhr J. Oomkes PB dorp Dalfsen Dalfsen
0357 dhr P. Swager Industrie Club Dalfsen Dalfsen
0358 dhr/mw A.G. Schreuder namens PB Varsen Ommen
0359 dhr W. Prinse Duurzaam door het Vechtdal Dalfsen
0360 dhr/mw A. Olthuis namens PB Varsen Ommen
0361 dhr/mw N. Olthuis namens PB Varsen Ommen
0362 dhr/mw S. Olthuis namens PB Varsen Ommen
0363 dhr/mw G.A. Spreeuw namens PB Varsen Ommen
0364 dhr/mw W.J.A. Weitkamp-de Wilde Landgoed de Lindenberg Ommen
0365 mw Th. Dijkema Atelier Witharen Witharen
0366 mw J. van der Veen, Arnhem
0367 dhr/mw W. Roeberts-Klinkhamer, Dalfsen
0368 dhr/mw H. Ekkel / C. Siegers namens PB Varsen Ommen
0369 dhr A. Wevers Fietsersbond afd. Zwolle en Vechtdal Dalfsen
0370 dhr/mw J.T.Schaper, Ommen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Herinrichting N340 en de aanvulling daarop

Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel willen de bereikbaarheid en verkeersveiligheid op de provinciale weg N340 van Zwolle naar Ommen verbeteren. Ten behoeve van de tracékeuze voor de N340 is een ontwerp structuurvisie opgesteld. Het besluit over de structuurvisie is planmilieueffectrapportage (m.e.r.-)plichtig en de Provinciale Staten zijn bevoegd gezag in deze procedure. Ten behoeve van de besluitvorming is een planMilieueffectrapport (planMER) opgesteld. Dit toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. gaat in op de inhoud van het planMER.

ISBN: 978-90-421-2697-8



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

