



RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE

1995-34

**RICHTLIJNEN VOOR HET MILIEUEFFECTRAPPORT
VOOR DE UITBREIDING VAN DE OPSLAGCAPACITEIT
VAN DE MAASVLAKTE OLIE TERMINAL (MOT)
TE MAASVLAKTE-ROTTERDAM**

**RICHTLIJNEN VOOR HET MILIEUEFFECTRAPPORT
VOOR DE UITBREIDING VAN DE OPSLAGCAPACITEIT
VAN DE MAASVLAKTE OLIE TERMINAL (MOT)
TE MAASVLAKTE-ROTTERDAM**

GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZUID-HOLLAND

Januari 2008

INHOUDSOPGAVE

I.	INLEIDING.....	4
II.	RICHTLIJNEN VOOR HET MILIEUEFFECTRAPPORT	5
III.	INSPRAAKREACTIES.....	6
IV.	ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR HET MILIEUEFFECTRAPPORT	7

I. INLEIDING

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben op 27 september 2007 een startnotitie ontvangen van Maasvlakte Olie Terminal met betrekking tot het voornemen om haar inrichting op de locatie te Maasvlakte-Rotterdam uit te breiden met drie opslagtanks voor ruwe aardolie met een totale capaciteit van 360.000 m³. Inmiddels is de initiatiefnemer van plan om de opslagcapaciteit met vier tanks te vergroten, waardoor de voorgenomen capaciteitsuitbreiding in totaal 480.000 m³ zal bedragen.

De uitbreiding zal plaatsvinden binnen de bestaande inrichting.

Voor deze uitbreiding is een vergunning nodig ingevolge de Wet milieubeheer (Wm). Voor de Wm zijn Gedeputeerde Staten (GS) van Zuid-Holland het bevoegd gezag. Rijkswaterstaat Zuid-Holland heeft aangegeven dat er voor de uitbreiding geen wijziging van de vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) noodzakelijk is.

Ingevolge categorie 25 van de C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage 1994, zoals gewijzigd bij besluit van 23 december 2004, Staatsblad 2005/7, is de activiteit m.e.r.-plichtig.

De m.e.r.-procedure is van start gegaan met de bekendmaking van de startnotitie in het Delta Weekblad ed. 3, De Maaskoerier en het Weekblad Westvoorne van 17 oktober 2007 en de Hoekse Krant van 18 oktober 2007.

De startnotitie heeft van 22 oktober 2007 tot en met 19 november 2007 ter inzage gelegen.

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 20 december 2007 haar advies uitgebracht over de richtlijnen voor het Milieueffectrapport (MER). Tevens is een advies ontvangen van Rijkswaterstaat Zuid-Holland. Deze is opgenomen in hoofdstuk III.

Gedeputeerde Staten hebben de hiernavolgende richtlijnen vastgesteld. Aan de hand van deze richtlijnen dient het MER te worden opgesteld.

II. RICHTLIJNEN VOOR HET MILIEUEFFECTRAPPORT

Het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage is bruikbaar en van zodanige kwaliteit, dat wij dit advies vaststellen als zijnde de richtlijnen voor het op te stellen MER. Het advies van de Commissie is in hoofdstuk IV integraal opgenomen.

III. INSPRAAKREACTIES

Op 25 oktober 2007 is een brief ontvangen van de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, waarin bij monde van het hoofd van de afdeling Emissies van Rijkswaterstaat Zuid-Holland de wens wordt uitgesproken om betrokken te worden bij de te volgen m.e.r.-procedure.

Rijkswaterstaat Zuid-Holland zal daarom alle relevante stukken ontvangen in het kader van de m.e.r.-procedure.

IV. ADVIES VOOR RICHTLIJNEN VOOR HET MILIEUEFFECTRAPPORT

Uitbreiding opslagcapaciteit Maasvlakte Olie Terminal, Maasvlakte Rotterdam

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

20 december 2007/rapportnummer 1995-30

1. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Maasvlakte Olie Terminal (MOT) is voornemens haar bestaande opslagcapaciteit voor ruwe aardolie aan de Europaweg in Rotterdam te vergroten. Volgens de startnotitie betreft de uitbreiding het plaatsen van drie nieuwe opslagtanks met ieder een inhoud van 120.000 m³ met bijbehorende voorzieningen zoals mixers en pijpleidingen. Inmiddels is de initiatiefnemer voornemens om de opslagcapaciteit te vergroten met vier opslagtanks, waarmee de voorgenomen capaciteitsuitbreiding in totaal 480.000 m³ is.¹ De uitbreiding vindt plaats binnen de reeds bestaande inrichting. Omdat de uitbreiding meer dan 200.000 m³ bedraagt, wordt ten behoeve van de vergunningaanvraag Wet milieubeheer (Wm) de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland is in deze procedure bevoegd gezag.²

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER).³ Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- kwantitatieve milieu-informatie; het MER moet de milieueffecten van het voornemen⁴ vergelijken met de referentiesituatie. Bijzondere aandacht moet worden besteed aan de milieuaspecten externe veiligheid, luchtkwaliteit, geluid en natuur. Hierbij moeten de milieueffecten en mogelijke mitigerende maatregelen kwantitatief worden uitgewerkt;
- samenvatting; het MER moet voorzien zijn van een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

2. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

2.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Geef in het MER een onderbouwing van de benodigde capaciteitsuitbreiding van 360.000 m³ naar 480.000 m³.

2.2 Beleids- en toetsingskader

Beschrijf het ambitieniveau van de MOT op het gebied van duurzame, veilige en gezonde leefomgeving en klimaatbeleid. Beschrijf tevens het actuele beleidsmatige en juridische kader vanuit vigerend beleid en wet- en regelgeving. Betrek hierbij naast de genoemde documenten in de startnotitie tenminste ook:

¹ De initiatiefnemer heeft dit tijdens het locatiebezoek van de Commissie op 26 november 2007 aangegeven en toegelicht.

² Voor nadere projectgegevens en bijzonderheden wordt verwezen naar bijlage 1 en voor de ontvangen reactie naar bijlage 2.

³ De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies niet zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

⁴ Onder het voornemen wordt de voorgenomen activiteit en de verschillende alternatieven daarop verstaan.

- de relevante BREF's; Op- en Overslag bulkgoederen, Monitoring, Cross-media & Economics;⁵
- Luchtkwaliteitseisen Wm;
- diverse programma's ter verbetering van de luchtkwaliteit, zoals Regionaal Actieprogramma Lucht (RAL) en Rotterdam Actie Programma (RAP).

Geef in het MER een overzicht van de daaruit voortvloeiende (harde) randvoorwaarden, criteria en uitgangspunten, waaraan het voornemen moet voldoen, de milieueffecten getoetst zullen worden en die een rol spelen bij de mogelijke keuze tussen alternatieven en varianten.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Huidige situatie en voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit is een uitbreiding van de huidige installatie en sluit daar ook op aan. Beschrijf in het MER de procesvoering en de installaties voor de huidige en de toekomstige situatie. Maak in deze beschrijving expliciet wat er concreet wordt toegevoegd aan de al bestaande situatie. Besteed bij deze beschrijvingen aandacht aan:

- de bedrijfszekerheid van de verschillende onderdelen van de procesinstallatie in relatie tot tijdelijk verhoogde emissies bij vullen/leegmaken en reinigen van de tanks, storing c.q. niet optimaal functioneren en eventuele calamiteiten;
- de technische uitvoeringsvormen van de opslagtanks (zoals grootte, wanddikte (enkelwandig), bodem (coating, vloeistofkerende laag, folie), afdichtingen ("seals"), "floating roof"), de tankputten, installaties (zoals mixers, olieseperatoren, natte en droge slobtank) en de leidingsystemen (zoals buizen en pompen);
- de technische (veiligheids)maatregelen, zoals pre-blending, overvulbeveiliging, drukbeveiliging;
- "good housekeeping measures", zoals drainen, monsternamen, herwinning ruwe aardolie en minimaliseren van aantal hielwissels;
- de los/laadplatforms inclusief scheepvaartbewegingen, steigerbezetting en (veiligheids)voorzieningen;
- het opslagregime, zoals de inzetbaarheid van de opslagtanks, de wijze waarop en de frequentie van het vullen en lossen;
- regime van inspectie, onderhoud en reiniging, zoals tank- en leidinginspectie, onderhoudsschema's en -procedures en wijze van reinigen van de tanks.

Aangezien de keuze voor de voorgenomen activiteit is gebaseerd op de huidige installatie, zijn er ook al keuzes gemaakt voor de onderdelen van de uit te breiden installatie, zoals de uitvoering van opslagtanks en leidingsystemen. Onderbouw deze keuzes in het MER. Bij deze onderbouwing kan gebruik gemaakt worden van de ervaringen met de bestaande opslagtanks, installaties en leidingsystemen, inclusief de in de loop der jaren aangebrachte modificaties.

⁵ De initiatiefnemer heeft in de startnotitie aangegeven te zullen voldoen aan de BAT-referentiedocumenten (BREF's).

3.2 Alternatieven en varianten

De startnotitie geeft aan dat in het MER het nulalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief aan de orde zullen komen. De Commissie vindt het logisch dat in deze context gekozen wordt voor uitbreiding van de bestaande locatie, en dat locatiealternatieven derhalve niet aan de orde zijn.

3.2.1 Inrichtingsvarianten

In de startnotitie wordt aangegeven dat in het MER technische inrichtingsvarianten worden behandeld. Verken in het MER tenminste de volgende varianten ten opzichte van de huidige en toekomstige situatie:

- uitvoeringsvormen opslagtanks (dubbelwandig, dubbele bodem en koepeldak) en installaties (jetmixers);
- technische veiligheidsmaatregelen en emissiebeperkende maatregelen;
- maatregelen om bij calamiteiten oliekkage naar het oppervlaktewater te voorkomen.

Als uit bovenstaande varianten blijkt dat een procesalternatief met duidelijke milieuvoordelen ontwikkeld kan worden, dient dit alsnog in het MER meegenomen te worden, bijvoorbeeld als basis voor het meest milieuvriendelijke alternatief (zie paragraaf 3.2.3). Alle (te ontwikkelen) alternatieven moeten vervolgens in het MER gelijkwaardig worden beschreven.

3.2.2 Nulalternatief (referentiesituatie)

Het nulalternatief kan als een referentiesituatie worden uitgewerkt. De referentiesituatie is de huidige vergunde situatie met de autonome ontwikkelingen in de omgeving voor een referentiemoment. Als referentiemoment ligt het beoogde tijdstip van realisatie van de voorgenomen activiteit het meest voor de hand.

Bij de autonome ontwikkelingen dient ten minste rekening gehouden te worden met geprojecteerde LNG-terminal van Gate (Papegaaiebek) en de elektriciteitscentrale van Eon. Daarnaast moet ook rekening worden gehouden met potentiële autonome ontwikkelingen, zoals de 2^{de} Maasvlakte en de elektriciteitscentrale van Electrabel. Dit kan middels een meest realistische/verwachte scenario en een "worst case"-scenario.

3.2.3 Meest milieuvriendelijke alternatief

Werk in het MER het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) uit op een detailniveau dat de relevante verschillen tussen alternatieven en varianten ten behoeve van de besluitvorming inzichtelijk maakt. Het mma moet realistisch zijn en binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen. Besteed bij de ontwikkeling van het mma met name aandacht aan:

- de meest milieuvriendelijke technische inrichtingsvarianten;
- het minimaliseren van milieueffecten;
- optimalisatie van mitigerende en compenserende maatregelen.

De Commissie adviseert om het mma duidelijk te omschrijven en keuzes die hebben geleid tot het mma in het MER te onderbouwen. Indien niet gekozen wordt voor (onderdelen van) het mma motiveer dan helder en inzichtelijk waarom dit niet gebeurt.

4. MILIEUASPECTEN

4.1 Algemeen

De huidige milieutoestand en de milieugevolgen van het voornemen moeten in het MER helder worden beschreven. De relevante milieuthema's worden in de startnotitie benoemd. In aanvulling op de startnotitie wordt bijzondere aandacht gevraagd voor de hierna beschreven milieuaspecten.

4.2 Externe veiligheid

Houd met de uit te voeren kwantitatieve risicoanalyse (QRA) voor de gehele inrichting rekening met de risico's op en van de omgeving. Hierbij dient tenminste aandacht besteed te worden aan:

- de eigen bestaande en toekomstige installaties van de MOT, waarbij de risico's van de huidige en toekomstige situatie worden gepresenteerd. Beschouw hierbij tevens mogelijke risico's van de opslagtanks nabij de geprojecteerde LNG-terminal van Gate (Papegaaiebek), zoals bijvoorbeeld overtopping van de tankput;
- de bestaande en toekomstige industriële omgeving, zoals de geprojecteerde LNG-terminal inclusief de aan te leggen LNG-leiding over het MOT-terrein;⁶
- het scheepvaartverkeer, zoals aanvoer, lossen/laden, afvoer van aardolie en ten behoeve van de LNG-terminal.

Aangezien de verwachting is dat de aanlegactiviteiten van Gate (LNG-terminal) en MOT elkaar deels overlappen dient aangegeven te worden hoe hiermee rekening wordt gehouden, bijvoorbeeld in het bouwveiligheidsplan.

Beschrijf welke aanvullende maatregelen genomen kunnen of moeten worden om risico's ten gevolge van het voornemen te beperken, zoals het voorkomen van eventuele brandoverslag naar de LNG-terminal van Gate door middel van een waterscherm of blus-/koelwatervoorziening.

4.3 Lucht

Door het voornemen zullen de emissies toenemen. Beschrijf de huidige situatie en de autonome ontwikkelingen met betrekking tot de luchtkwaliteit

⁶ Aangezien de LNG-leiding binnen de inrichting is geprojecteerd dient getoetst te worden welke consequenties de ligging van deze leiding heeft ten aanzien van de activiteiten binnen de inrichting. Denk hierbij aan de aan te houden veiligheidsafstanden, beperking graafwerkzaamheden, risico's ten gevolge van falen van deze leiding (domino-effecten). Aangegeven dient te worden hoe binnen de inrichting omgegaan zal worden met deze risico's, zoals bijvoorbeeld opname in noodplan, extra maatregelen en/of voorzieningen. Ten aanzien van het beschouwen van mogelijke domino-effecten binnen de inrichting ten gevolge van de LNG-leiding volgt de Commissie de suggestie van het RIVM hierin, namelijk:

Voor de LNG-leiding kan aansluiting gezocht worden bij de Handleiding Risicoberekeningen, onderdeel "Externe beschadiging en domino-effecten". Dit betekent dat per installatie eventuele domino-effecten ten gevolge van het falen van de ondergrondse pijpleiding moeten worden meegenomen, als dit de kans op het falen van een installatie met 10% of meer verhoogt. Voor de combinatie van een ondergrondse LNG-leiding en een aardolie opslagterminal adviseert het RIVM het volgende:

- a. Bepaal of de fakkel en/of gaswolkexplosie, die kan ontstaan na het falen van de ondergrondse leiding, kan leiden tot het catastrofaal falen van een installatie (tank of pijpleiding) van de inrichting.
- b. Als dat het geval is, vergelijk dan de kans op het ontstaan van een fakkel en/of gaswolkexplosie met de kans op het uitstromscenario (catastrofaal falen van de tank of pijpleiding) volgens de Handleiding Risicoberekeningen.
- c. Als de kans op een fakkel en/of gaswolkexplosie 10% of meer bedraagt dan de basiskans uit de Handleiding Risicoberekeningen, dan moet het domino-effect worden meegenomen in de QRA.

voor het studiegebied. Geef hierbij aan of er sprake is van een overschrijdingssituatie. In het MER dient inzicht te worden gegeven in de effecten op de luchtkwaliteit als gevolg van het voornemen. Geef aan welke effecten het voornemen (inclusief toekomstige effecten afkomstig van de toename van scheepvaartverkeer⁷) zullen hebben op de luchtkwaliteit. Geef tevens aan welke mitigerende maatregelen met betrekking tot lucht voor zowel de huidige als toekomstige situatie (zowel tijdens laden en lossen als tijdens de opslag) kunnen worden getroffen.

De verwachte bijdragen aan immissies aan fijn stof (PM₁₀)⁸, NO_x, VOS, zwavelhoudende stoffen (bijvoorbeeld H₂S en organische zwavelhoudende stoffen) en andere componenten, die door het voornemen kunnen worden geëmitteerd moeten worden gekwantificeerd en op kaart worden weergegeven.

Tevens moet de atmosferische depositie van verzurende en vermestende stoffen op verschillende afstanden van de installatie onder normale en bijzondere omstandigheden worden gekwantificeerd en indien relevant op kaart worden weergegeven. Daarbij is met name aandacht nodig voor eventuele toename van depositie in de omringende Natura 2000-gebieden.

In het MER moet aannemelijk worden gemaakt dat het voornemen realiseerbaar is binnen de eisen van vigerende wet- en regelgeving op het gebied van luchtkwaliteit.⁹

4.4 Geluid

De initiatiefnemer verwacht dat met het voornemen geen extra geluidruimte nodig is. Om dit te onderbouwen beveelt de Commissie aan om het voornemen te toetsen aan de huidige vergunde situatie. Maak daarbij een bijdrageanalyse van nieuwe geluidbronnen voor enkele meest representatieve waarneempunten. Besteed hierbij in kwantitatieve zin aandacht aan mogelijke invloed van het toenemende scheepvaartverkeer door of langs geluidgevoelige bestemmingen (routes).¹⁰

Daarnaast adviseert de Commissie de geluidbelastingcontouren voor de huidige situatie en het voornemen in beeld te brengen in termen van een etmaal geluidbelasting in stappen van 5 dB met als ondergrens de 40 dB(A) etmaalwaarde. Ten aanzien van de omringende Natura 2000-gebieden adviseert de Commissie tevens de 43 dB(A) geluidbelastingcontour weer te geven.¹¹

Geef aan welke maatregelen getroffen (kunnen) worden om de geluidbelasting ten gevolge van het voornemen te reduceren.

⁷ Breng hiertoe in beeld welke extra verkeersstromen (routes, type verkeer en tijdstippen over de dag/week) het voornemen oproept.

⁸ De verwachting is dat binnen afzienbare termijn de Europese Unie grens- dan wel streefwaarden zal vaststellen voor PM_{2,5}. Indien deze van kracht zijn op het moment dat het besluit genomen wordt moeten de gevolgen van het voornemen voor de PM_{2,5}-concentraties worden beschreven, vergelijkbaar met de beschrijving voor PM₁₀ en NO₂. Indien maatregelen moeten worden genomen om de PM₁₀-concentraties te reduceren, dient aangegeven te worden hoe deze maatregelen uitwerken voor de PM_{2,5}-concentraties.

⁹ Op 15 november 2007 is de gewijzigde Wm in werking getreden. Hierin zijn de luchtkwaliteitseisen opgenomen. Het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005) is hiermee komen te vervallen.

¹⁰ Voor zover deze duidelijk kan worden toegewezen aan de inrichting.

¹¹ De 43 dB(A)-grens is afkomstig van Tulp e.a. (2002), die dit heeft vastgesteld voor kritische weidevogels. Het is daarmee één van de weinige bronnen op dit gebied. In recente MER-rapportages (SMB Zuiderzeelijn) wordt ook wel de 40 dB(A)-grens aangehouden. Deze grens is mogelijk voor bosgebieden relevant.

4.5 Natuur

Het MER moet adequaat inzicht bieden in de flora, fauna en ecologische waarden in het studiegebied en de gevolgen daarop, zodat kan worden getoetst aan vereisten ten aanzien van gebieds- en soortenbescherming.

Gebiedsbescherming¹²

Geef in het MER aan of het voornemen gevolgen kan hebben voor beschermde natuurgebieden (in ieder geval de Natura 2000-gebieden Voornes Duin, Voordelta en Kapittelduinen/Solleveld). Indien dat het geval zou kunnen zijn, presenteer dan voor de beschermde gebieden:

- de namen van de gebieden;
- de grondslag voor de bescherming:
 - Natura 2000 (Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn) op grond van artikel 10a Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw);
 - beschermd natuurmonument: art. 10 Nbw;¹³
 - Ecologische Hoofdstructuur (*Nota Ruimte*).
- de begrenzingen op kaart, inclusief een duidelijk beeld van de ligging van het plangebied én:
 - de afstanden hiervan tot de beschermde gebieden,
 - of een duidelijk schaalniveau van het kaartmateriaal waaruit dat is af te leiden.

Geef bovendien per Natura 2000 gebied de (concept) instandhoudingsdoelstellingen en de staat van instandhouding van de kwalificerende habitattypen en soorten.¹⁴

Voor Natura 2000 geldt dat een passende beoordeling uitgevoerd dient te worden, indien niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat het voornemen significante gevolgen kan hebben. Bepaal of het voornemen in cumulatie met andere activiteiten en handelingen, waaronder bestaand gebruik, significante gevolgen kan hebben. Indien een passende beoordeling opgesteld moet worden, kan deze in het MER worden opgenomen. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan dient de zogenaamde ADC-toets¹⁵ doorlopen te worden.

Bij de bepaling van wel of geen significante gevolgen dient met name rekening gehouden te worden met de vertaling van geluidemissie en verzurende en mogelijk ook vermestende depositie naar effecten op de instandhoudingsdoelen van de thans voorkomende kwalificerende habitattypen en soorten, die hiervoor gevoelig zijn.¹⁶

¹² Op de website www.minlnv.nl/natuurwetgeving is uitgebreide informatie te vinden over de Natuurbeschermingswet en de gebiedsbescherming.

¹³ De Kapittelduinen is naast een Beschermd Natuurmonument ook een Natura 2000-gebied.

¹⁴ Voor het Natura 2000-gebied Voordelta ligt inmiddels een beheerplan Nbw met uitgewerkte instandhoudingsdoelen dat informatie kan bieden bij het onderzoek.

¹⁵ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Nbw respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling?
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen zullen dan getroffen worden om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

¹⁶ Raadpleeg daarvoor de (concept) gebiedendocumenten voor de betreffende Natura 2000-gebieden.

Soortenbescherming¹⁷

Geef aan of voor het voornemen een ontheffing van de minister van LNV vereist is op grond van artikel 75 van de Flora- en Faunawet. Indien dat vereist is, motiveer dan in het MER op grond waarvan verondersteld wordt dat ontheffing verleend zal worden en voor welke soorten dat geldt.

Presenteer desgewenst in een bijlage bij het MER vast de informatie die benodigd is voor deze ontheffing. Geef in het MER zelf globaal aan welke beschermde planten- of diersoorten voorkomen in of nabij het plangebied en of sprake kan zijn van vernietiging van het leefgebied van beschermde soorten of van verstoring.

5. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

6. OVERIGE ONDERDELEN

Voor de onderdelen "vergelijking van alternatieven", "leemten in kennis", "evaluatie- en monitoringsprogramma" heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

¹⁷ Op de website www.minilnv.nl/natuurwetgeving is uitgebreide informatie te vinden over de soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Flora- en faunawet en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Maasvlakte Olie Terminal (MOT)

Bevoegd gezag: het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland

Besluit: vergunning in het kader van de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C25.0

Activiteit: Maasvlakte Olie Terminal (MOT) is voornemens haar bestaande opslagcapaciteit voor ruwe aardolie aan de Europaweg in Rotterdam te vergroten. Volgens de startnotitie betreft de uitbreiding het plaatsen van drie nieuwe opslagtanks met ieder een inhoud van 120.000 m³ met bijbehorende voorzieningen zoals mixers en pijpleidingen.

Betrokken documenten:

- Startnotitie MER Maasvlakte Olie Terminal Uitbreiding opslagcapaciteit DDFR tanks 1, 6 en 7 (fase 3).

De Commissie heeft kennis genomen van de reactie, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in De Maaskoerier op 17 oktober 2007

aanvraag richtlijnenadvies: 16 oktober 2007

ter inzage legging startnotitie: 22 oktober tot en met 19 november 2007

richtlijnenadvies uitgebracht: 20 december 2007

Bijzonderheden:

Inmiddels is de initiatiefnemer voornemens om de opslagcapaciteit te vergroten met vier opslagtanks, waarmee de voorgenomen capaciteitsuitbreiding in totaal 480.000 m³ is. De initiatiefnemer heeft dit tijdens het locatiebezoek van de Commissie op 26 november 2007 aangegeven en toegelicht. De uitbreiding vindt plaats binnen de reeds bestaande inrichting.

Werkwijze Commissie bij richtlijnenadvies:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie neemt hierbij de startnotitie als uitgangspunt.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. J.J. Bakker

ir. H.S. Buijtenhek

drs. A.R. van Dijk (werkgroepsecretaris)

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

ir. A.J. Pikaar