

**WET MILIEUBEHEER. Algemene wet Bestuursrecht**

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3:42 en 3:44 lid 2 Algemene Wet Bestuursrecht maken burgemeester en wethouders van Gemeert-Bakel bekend, dat door hen vergunning is verleend op grond van de Wet milieubeheer onder oplegging van voorschriften ter bescherming van het milieu, naar aanleiding van de aanvraag van M.L.M. Hoenselaar, **Paradijs 40 in Elsendorp** om een vergunning voor veehouderij.

De vergunning met de bijlagen ligt met ingang van 12 juli 2010 tot en met 23 augustus 2010 ter inzage bij Loket Bouwen en Wonen in het gemeentehuis aan Ridderplein 1 in Gemeert. Inzage is mogelijk op maandag van 09.00 uur tot 12.30 uur en van 17.00 uur tot 19.00 uur, op dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag van 9.00 uur tot 12.30 uur. Ook kunt u een afspraak maken om buiten de bezoeken de milieuvergunning in te zien.

Wij maken u erop attent, dat er zienswijzen zijn ingebracht en dat de beschikking ten opzichte van ontwerpbeschikking is gewijzigd.

Op grond van het bepaalde in artikel 20.1, lid 1, 20.6 en 20.7 van de Wet milieubeheer staat gedurende de bovengenoemde termijn beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State voor:

1. de aanvrager;
2. de betrokken adviseur;
3. degenen, die zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
4. degenen, die zienswijzen tegen de aangebrachte wijzigingen ten opzichte van ontwerpbeschikking;
5. enige ander belanghebbende, die aantoont dat hij/zij redelijkerwijs niet in staat is geweest zienswijzen in te brengen.

De vergunning wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gericht aan de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500EA 's-Gravenhage.

Het verzoek tot schorsing of een voorlopige voorziening moet in tweevoud worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Een vergunning wordt niet van kracht, voordat op dat verzoek is beslist.

Gemeert, 6 juli 2010

Met vriendelijke groet,

namens het college van burgemeester en wethouders,

drs. H.L.C. Jense

Hoofd Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

a.a.: Publicatiebord

Postadres
Postbus 10.000
5420 DA Gemeert

Gemeentehuis
Ridderplein 1
5421 CV Gemeert

Telefoon
(0492) 378 500
Fax
(0492) 366 325

E-mailadres
gemeente@gemeert-
bakel.nl

Internet
www.gemeert-bakel.nl

Bankrekening
28.50.02.708
Postbankrekening
10.69.661

BESCHIKKING WET MILIEUBEHEER

Op 19 november 2008 is een aanvraag ingekomen om een vergunning ingevolge artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het oprichten en in werking hebben van een vleeskuikenbedrijf aan de **Paradijs 40 in Elsendorp**, kadastraal bekend sectie P, nummers 752 en 753.

De navolgende bescheiden maken deel uit van de aanvraag:

- Aanvraag Wet milieubeheer, ingekomen 19 november 2008, vervangen en ingekomen 27 februari 2009 (vervangt voorgaand exemplaar), gedeeltelijke aanvulling ingekomen 8 april 2009, gedeeltelijke wijziging ingekomen 2 oktober 2009;
- Tekening Wet milieubeheer, ingekomen d.d. 19 november 2008, vervangen en ingekomen 27 februari 2009, aangevuld en ingekomen 8 april 2009, vervangen en ingekomen 2 oktober 2009 (tekening 2 oktober 2009 vervangt alle voorgaande exemplaren);
- Akoestisch onderzoek, ingekomen 19 november 2008 (in pakket aanvraag), vervangen en ingekomen op 27 februari 2009 (in pakket aanvraag), aangevuld 15 mei 2009, aangevuld 2 oktober 2009;
- Fijn stof onderzoek, ingekomen 6 april 2009, vervangen en ingekomen 15 mei 2009 (vervangt voorgaand exemplaar), aangevuld en ingekomen 15 juni 2009, aangevuld 2 oktober 2009, aangevuld 24 december 2009;
- Geurberekeningen, ingekomen 8 april 2009, vervangen en ingekomen 15 mei 2009 (vervangen voorgaande exemplaren), aangevuld 15 juni 2009, aangevuld 2 oktober 2009, gewijzigd en ingekomen 5 juli 2010 (i.v.m. nieuwe versie rekenprogramma);
- Beschrijving olievernevelsysteem, ingekomen 15 mei 2009 (vervangt voorgaande beschrijving in bijlage 5 van het aanvraagformulier d.d. 27 februari 2009);
- Beschikking proefstalstatus door VROM, ingekomen 12 juni 2009;
- Rapport olieverneveling / fijn stof door ASG, ingekomen 29 januari 2009 (ook ingediend als onderdeel van aanvraag 27 februari 2009);
- MER stukken; definitief ingekomen op 3 september 2008;
- Opmerkingen op de MER ingekomen 17 oktober 2008 en 22 oktober 2008;
- Advies Mer commissie 17 december 2008, ingekomen 23 december 2008;
- Intrekkingbeschikkingen t.b.v. Paradijs 40, ingekomen 13 januari 2010 (ontwerp) en 25 januari 2010 (ontwerp); aangevuld en ingekomen 17 maart 2010 (definitief);
- Agro-stacks berekening, ingekomen 25 januari 2010, aangevuld en ingekomen 9 februari 2010;
- Leaflet oliefilmsysteem met drukleidingen, ingekomen 10 december 2009;
- Correspondentie van de provincie Noord-Brabant inzake aanvraag NB wet vergunning, ingekomen op 19 mei 2010.

Deze bescheiden leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag. De bescheiden maken deel uit van deze beschikking.

PROCEDURE

De procedure is uitgevoerd overeenkomstig hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Coördinatie

In de onderhavige aanvraag is sprake van bouwwerkzaamheden waarvoor een bouwvergunning is vereist. De coördinatieregeling conform artikel 8.5, lid 2 Wet milieubeheer is van toepassing. De wijziging voor het bouwblok is reeds afgehandeld (herziening bestemmingsplan juli 2009). Daarnaast is ook de aanvraag bouwvergunning opgestart door indiening van een schetsplan onder nummer 08.0447 (BWT). De aanvraag bouwvergunning zelf is ingediend onder nummer 264203.

Conform vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State was het niet toegestaan planologische aspecten te betrekken bij het al dan niet verstrekken van een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Hierdoor kon er een situatie ontstaan dat de aanvraag om een Wm-vergunning niet in overeenstemming was met het ter plaatste geldende bestemmingsplan. Door de WRO is er een nieuwe bepaling toegevoegd aan artikel 8.10 Wm. Volgens deze nieuwe bepaling moet de vergunning ook geweigerd worden als er door verlening strijd zou ontstaan met het bestemmingsplan. Toetsing aan het bestemmingsplan Buitengebied 2006 en de herziening van het bestemmingsplan juli 2009, leert dat deze strijdigheid niet bestaat. Op grond van artikel 8.10 lid 3 bestaat er geen reden de vergunning te weigeren. Overigens treedt de gevraagde Wm-vergunning in zijn geheel niet in werking zolang de vereiste bouwvergunning(en) **niet** is (of zijn) verleend (Wet milieubeheer, art 20.8).

INRICHTING EN SITUERING

De inrichting valt onder andere onder de volgende categorie van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer: 8.1, lid a, het kweken, fokken, mesten, houden, verhandelen, verladen of wegen van dieren.

De omgeving van de inrichting kan worden omschreven als agrarisch gebied. De inrichting ligt buiten de 250 meterzone ten opzichte van een aangewezen kwetsbaar natuurgebied. Het gebied is aangewezen als Landbouwontwikkelgebied (log) in het kader van de Reconstructiewet.

DE AANGEVRAAGDE VERGUNNING

In verband met het oprichten van een vleeskuikenbedrijf wordt een oprichtingsvergunning ex. artikel 8.1 Wet milieubeheer aangevraagd. De oprichting van dit bedrijf is onderdeel van het verplaatsen van het huidige bedrijf aan de Vlagberg 33 in Sint Anthonis. De verplaatsing wordt gedaan in het kader van de reconstructie van het buitengebied.

De milieuvergunning van 24 oktober 2000 en de veranderingsvergunning van 2 december 2002 voor het adres Vlagberg 33 in Sint Anthonis worden geheel ingetrokken. Dit is een voorwaarde in het kader van de verplaatsing. Op 11 januari 2010 is het ontwerpbesluit genomen om deze vergunningen volledig in te trekken.

In tabel 1 is een overzicht gegeven van het totale aantal aangevraagde dieren.

Tabel 1 Aangevraagde situatie

Dieren per categorie	Aantal dieren	Dier-plaatsen	ou _E /s/dier	ou _E /s	NH ₃ factor	NH ₃ totaal
E5.6 Vleeskuikens* (afdeling 1)	50.000	50.000	0,24	12.000	0,037	1.850,0
E5.6 Vleeskuikens* (afdeling 2)	50.000	50.000	0,24	12.000	0,037	1.850,0
E5.6 Vleeskuikens* (afdeling 3)	50.000	50.000	0,24	12.000	0,037	1.850,0
E5.6 Vleeskuikens* (afdeling 4)	50.000	50.000	0,24	12.000	0,037	1.850,0
Totaal				48.000		7.400,0

* BWL 2005.10.V1 en BWL 2009.17; Mixluchtventilatie in combinatie met oliefilmsysteem met drukleidingen; 50% emissiereductie fijn stof

In alle stallen vindt tevens olieverniveling plaats. De uitstroming van de ventilatielucht is horizontaal.

De afkorting ou_E staat voor Europese odour units. Hiermee wordt de geurbelasting van een veehouderij getalsmatig per tijdseenheid uitgedrukt.

De emissiefactor (NH₃ factor) geeft de emissie per dierplaats weer. De ammoniakemissie (NH₃ emissie) wordt berekend door het aantal te houden dieren te vermenigvuldigen met de emissiefactor.

De ammoniak uitstoot vanuit de stal en de geurbelasting, vormen milieuaspecten waarop bij aanvragen om een vergunning voor een veehouderij in het bijzonder wordt getoetst.

BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Onderhavige aanvraag Wet milieubeheer is, met inachtneming van de artikelen 8.8 en 8.9 van deze wet, naast overige milieuaspecten specifiek getoetst aan:

1. Voor zover het de ammoniakbelasting betreft:
 - a. de Wet ammoniak en veehouderij d.d. 8 mei 2002, Wav;
 - b. Regeling ammoniak en veehouderij d.d. 8 mei 2002 (Stcrt. Nr. 82, 1 mei 2002), Rav;
 - c. Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij d.d. 1 april 2008 (Staatsblad 2005, nr 675, d.d. 8 december 2005);
 - d. Het rapport stallucht en planten (IPO 1981);
2. Voor zover het de geurbelasting betreft:
 - a. Wet geurhinder en veehouderij d.d. 1 januari 2007 (Staatsblad 531, d.d. 7 november 2006), Wgv;
 - b. Regeling geurhinder en veehouderij d.d. 1 januari 2007 (Stcrt. nr. 246, d.d. 18 december 2006), Rgv
3. Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) d.d. 1 januari 2008 (Stb 2007, 415, 19 oktober 2007);
4. De Wet milieubeheer, Wm;
5. Overige aspecten

1. AMMONIAKEMISSION in relatie tot KWETSBARE GEBIEDEN

De ammoniakemissie uit de dierenverblijven is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij. Ammoniakemissie uit andere bronnen dan dierenverblijven (incl. uitloop) van veehouderijen zoals mest be- of verwerken en de opslag van mest buiten de dierenverblijven wordt niet beoordeeld met de Wet ammoniak en veehouderij.

Ammoniakemissie

De ammoniakemissie is berekend conform de Regeling ammoniak en veehouderij (Regeling van 8 mei 2002, Stcrt. 82). Het veebestand waarvoor thans vergunning wordt gevraagd, veroorzaakt gelet op de emissiefactoren, genoemd in Regeling ammoniak en veehouderij, een emissie van 7.400,0 kg ammoniak per jaar (zie tabel 1). De emissie neemt op deze locatie ten opzichte van de bestaande situatie toe met 7.400,0 kg ammoniak.

Artikel 4 van de Wav stelt dat:

“Een vergunning voor het oprichten van een veehouderij wordt geweigerd, indien een tot de veehouderij behorend dierenverblijf geheel of gedeeltelijk is gelegen in een zeer kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rondom een zodanig gebied.”

De dierenverblijven zijn niet gelegen in een zeer kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rondom een zodanig gebied. Op basis van artikel 4 Wav hoeft de vergunning derhalve niet geweigerd te worden.

Besluit huisvesting

Op 1 april 2008 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting) in werking getreden. In bijlage 1 van het Besluit huisvesting zijn voor verschillende diercategorieën maximale emissiewaarden vastgesteld. Op grond van dit besluit (art. 2) mogen, voor de diercategorieën waarvoor maximale emissiewaarden zijn aangegeven, geen huisvestingssystemen toegepast worden die hoger zijn dan deze maximale emissiewaarden.

Voor vleeskuikens zijn maximale emissiewaarden opgenomen in bijlage 1. De aangevraagde situatie voldoet aan deze maximale emissiewaarden uit het Besluit huisvesting.

GPBV-installatie

Gpbv-installatie staat voor geïntegreerde preventie en bescherming van verontreiniging-installatie. Hiermee worden installaties bedoeld die vallen onder Richtlijn 96/61/EG (IPPC). Als zodanig zijn aangewezen ‘installaties’ (gehele inrichting) in de intensieve veehouderij met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee of meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens (>30 kg) of meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

Gelet op de omvang van de veehouderij met meer dan 40.000 stuks pluimvee, valt de inrichting onder de Richtlijn 96/61/EG (IPPC) en is dus een gpbv-installatie. De richtlijn heeft als uitgangspunt dat emissies moeten worden voorkomen en, wanneer dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk moet worden beperkt.

Beleidslijn IPPC omgevingstoets ammoniak en veehouderij

Omdat de ammoniakemissie ‘aantal dieren aangevraagd * BBT norm’ hoger is dan 5.000 kg NH₃ (200.000 * 0,045 kg NH₃ = 9.000 kg NH₃), hebben wij tevens de Beleidslijn IPPC omgevingstoets toegepast. Dit betekent dat voor het meerdere dan 5.000 kg NH₃, er verdergaande technieken toegepast dienen te worden dan BBT. Onderstaande berekening is ter beoordeling of de aanvraag voldoet aan de beleidslijn IPPC.

- | | | |
|--|---|--|
| 1. Vergunde situatie bij toepassing BBT | | |
| Totaal | = | 0 kg NH ₃ |
| 2. Aangevraagde situatie bij toepassing BBT | | |
| 200.000 * 0,045 kg NH ₃ | = | 9.000 kg NH ₃ |
| 3. Verschil aangevraagd BBT -/- vergund BBT | | |
| 9.000 kg NH ₃ -/- 0 kg NH ₃ | = | 9.000 kg NH ₃ |
| 4. Verdelen aantal kilogrammen over 3 categorieën van de beleidslijn | | |
| 0 – 5.000 kg NH ₃ | = | 5.000 kg NH ₃ |
| 5.000 – 10.000 kg NH ₃ | = | 4.000 kg NH ₃ (9.000 -/- 5.000) |

5. Bepalen aantal dieren per categorie van de beleidslijn
- $$0 - 5.000 \text{ kg NH}_3 = 5.000 / 0,045 = 111.112 \text{ dieren (afgerond)}$$
- $$5.000 - 10.000 \text{ kg NH}_3 = 4.000 / 0,045 = 88.889 \text{ dieren (afgerond)}$$
6. Aantal dieren vermenigvuldigen met bijbehorende emissiefactor BBT / >BBT
- $$0 - 5.000 \text{ kg NH}_3 = 111.112 * 0,045 \text{ kg NH}_3 = 5.000,04 \text{ kg NH}_3$$
- $$5.000 - 10.000 \text{ kg NH}_3 = 88.889 * 0,037 \text{ kg NH}_3 = 3.288,89 \text{ kg NH}_3$$
7. Tel stap 1 en 6 bij elkaar op
- $$0 \text{ kg NH}_3 + 5.000,04 \text{ kg NH}_3 + 3.288,89 \text{ kg NH}_3 = \mathbf{8.288,93 \text{ kg NH}_3}$$
8. De aangevraagde ammoniakemissie mag niet meer bedragen dan de uitkomst onder 7.
De aangevraagde hoeveelheid ammoniakemissie, 7.400 kg NH₃, blijft onder de ammoniakemissie die gehaald mag worden met toepassing van de Beleidslijn IPPC omgevingstoets, te weten 8.288,93 kg NH₃ (zie stap 7). Toetsing aan de voorwaarde toont aan dat er voldaan wordt aan de Beleidslijn.

Of er sprake is van toepassing van de BBT dient afgeleid te worden uit de door de Europese Unie opgestelde referentiedocumenten (BREF's). Omdat het aangevraagde systeem een minstens even lage ammoniakemissie heeft als de systemen die BBT zijn volgens de BREF, is dit aangevraagde systeem ook BBT. In navolging van deze redenering aanvaarden wij de aangevraagde stalsystemen met olievernevelling als BBT. De aanvraag voorziet derhalve in de eisen die via de IPPC aan de bedrijfsvoering worden gesteld. Het bedrijf voldoet aan de best beschikbare technieken (BBT). Op basis van artikel 3, lid 3 Wav, is er geen reden de vergunning te weigeren.

De oprichting betreft een verplaatsing van het bedrijf aan Vlagberg 33 in Sint Anthonis naar de nieuwe locatie aan Paradijs 40 in Elsendorp. De milieuvergunning van 24 oktober 2000 en de veranderingsvergunning van 2 december 2002 aan Vlagberg 33 in Sint Anthonis moeten geheel ingetrokken gaan worden. Deze intrekking is een voorwaarde vanuit de verplaatsingsregeling. Het aantal dieren waarvoor de milieuvergunning(en) wordt ingetrokken, is weergegeven in tabel 2.

Tabel 2: Milieuvergunning Vlagberg 33, Sint Anthonis

Dieren per categorie	Aantal dieren	Dier-plaatsen	ouE/s/dier	ouE/s	NH3 factor	NH3 totaal
E5.2 Vleeskuikens	33.928	33.928	0,24	8.142,7	0,014	475,0
E5.100 Vleeskuikens	44.000	44.000	0,24	10.560,0	0,08	3.520,0
D3.100.1 Vleesvarkens	420	420	23,0	9.660,0	2,5	1.050,0
Totaal				28.362,7		5.045,0

E5.2 Geperforeerde vloer met strooiseldroging

NB: Op 6 mei 2009 is de RAV gewijzigd. Hierbij zijn tevens enkele systeemnummers gewijzigd:

- Systeemnummer E5.9 is gewijzigd in systeemnummer E5.100;
- Systeemnummer D3.4.1 is gewijzigd in systeemnummer D3.100.1

Met de oprichting van het bedrijf aan Paradijs 40 wordt er 7.400,0 kg ammoniak toegevoegd op een locatie waar nu geen ammoniakemissie en ammoniakdepositie plaatsvindt. Deze oprichting wordt gedaan in samenhang met het verplaatsen (en saneren) van het bedrijf op de locatie Vlagberg 33 in Sint Anthonis, op ongeveer 6.730 meter van de aangevraagde locatie. Met de verplaatsing van dit bedrijf wordt er 5.045,0 kg ammoniak weggenomen (zie tabel 2). Het verschil tussen de oprichting (toename ammoniak) en de verplaatsing (afname ammoniak) is een totale toename van 2.355,0 kg ammoniak per jaar. Om ook deze toename nog te reduceren, is elders ook ammoniak aangekocht (zie ontwerpintrekking gemeente Boxmeer, behorende bij de aanvraag). Dit betreft 2.290 kg ammoniak. In totaal betreft de oprichting aan de locatie Paradijs 40 dan een toename van 65 kg ammoniak per jaar (2.355 -/- 3.290).

Betreffende de ammoniakdepositie vindt er een toename plaats bij het oprichten van het bedrijf, maar vindt er tegelijkertijd een afname plaats bij de verplaatsing en sanering van het bedrijf aan de Vlagberg 33 in Sint Anthonis. De totale ammoniakdepositie zal echter wel toenemen, omdat er minder depositie af zal nemen door de verplaatsing, dan dat er depositie toeneemt door de nieuwvestiging. De vergelijking van ammoniakdepositie is te maken door de gegevens in de MER van de te verplaatsen locatie (zie tabel 6, blz 41, MER d.d. 3 september 2008) te vergelijken met de gegevens van de aangevraagde situatie (zie tabel 12, blz 54, MER d.d. 3 september 2008). De uiteindelijke toename op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Deurnse en Mariapeel) is 0,19 mol/N/ha/jr. Met als toevoeging hierop de gedeeltelijke intrekking in de gemeente Boxmeer, vindt

er een totale afname plaats van 0,73 mol/N/ha/jr. Het geheel overzien is dan de uiteindelijke afname op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 0,09 mol/N/ha/jr (verschil toename vanuit Paradijs 40 en afname vanuit 2 locaties samen).

De kritische depositiewaarde van de "Deurnse Peel en Mariapeel" is 400 mol stikstofdepositie per hectare per jaar. De huidige achtergrondconcentratie is vele malen hoger dan deze kritische depositiewaarde. Het toetsingskader van de Natuurbeschermingwet staat momenteel nog steeds ter discussie. Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel is geen bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingwet. Aan de ondernemer is kenbaar gemaakt dat het mogelijk is dat voor deze uitbreiding ook een Natuurbeschermingswet vergunning noodzakelijk is en/of dat het noodzakelijk is om meer ammoniakdepositie te salderen. Dit laatste is in gang gezet door een intrekking te doen in de gemeente Boxmeer (zie ingekomen stukken).

Een mogelijke vergunningplicht in het kader van de Natuurbeschermingswet is geen aanhoudingsgrond of weigeringsgrond voor de milieuvergunning.

Op grond van de Wav is er geen reden om de aangevraagde activiteit niet toe te staan.

Directe ammoniakschade

Het rapport Stallucht en Planten is gebruikt als toetsingskader ten aanzien van mogelijke directe ammoniakschade. In dit rapport is opgenomen dat er een minimale afstand tussen de inrichting en de teelt van coniferen van minimaal 50 meter en 25 meter voor gewone teelten (b.v. loofbomen, fruitbomen, enz.) moet zijn. Aan deze afstanden uit het rapport Stallucht en Planten wordt voldaan.

2. GEURHINDER

Individuele stankhinder

Per 1 januari 2007 is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de bijbehorende Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) in werking getreden. In artikel 3, lid 1 en artikel 6, lid 1 van de Wgv wordt wat betreft geurbelasting een onderscheid gemaakt tussen een veehouderij gelegen binnen een concentratiegebied en een veehouderij gelegen buiten een concentratiegebied. Gemert-Bakel is geheel gelegen binnen een concentratiegebied. Derhalve zijn sub a en b van artikel 3, lid 1 en sub a en b van artikel 6, lid 1 van toepassing op de beoordeling van de geurbelasting in Gemert-Bakel.

Op 28 juni 2007 is de 'Verordening gebiedsgericht agrarisch geurbeleid' goedgekeurd door de gemeenteraad. Voor de bebouwde kom van Elsendorp en De Rips is afgeweken van de wettelijke normen uit de Wgv. De geurgevoelige objecten in de bebouwde kom van de overige kerkdorpen worden met de wettelijke geurnormen voldoende beschermd. De locatie Paradijs 40 is gelegen in de invloedssfeer van het gebied waarvoor de geurverordening vastgesteld is. De aangepaste norm voor een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom is daarom de toetsingsgrond voor deze vergunningaanvraag. Voor de overige normen dient aansluiting gezocht te worden bij de wettelijke normen uit artikel 3 van de Wgv.

Binnen de inrichting zijn alleen diercategorieën aanwezig waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld. Deze geuremissiefactoren zijn vermeld in de Regeling geurhinder en veehouderij. Artikel 3, eerste lid, sub a van de Wgv, gewijzigd door middel van de verordening, stelt dat een vergunning wordt geweigerd, indien de geurbelasting van de veehouderij tot een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom, meer bedraagt dan 1,5 odour units per kubieke meter lucht ($\text{ou}_\text{E}/\text{m}^3$).

Artikel 3, eerste lid, sub b van de Wgv stelt dat een vergunning wordt geweigerd, indien de geurbelasting van de veehouderij tot een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom, meer bedraagt dan 14,0 odour units per kubieke meter lucht ($\text{ou}_\text{E}/\text{m}^3$).

Artikel 3, tweede lid, sub b van de Wgv stelt in afwijking van het eerste lid de afstand tussen een veehouderij en een geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij, of dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een veehouderij buiten de bebouwde kom ten minste 50 meter bedraagt.

Het aantal $\text{ou}_\text{E}/\text{m}^3$ wordt berekend met inachtneming van het verspreidingsmodel "V-Stacks vergunning 2010".

Aangevraagde situatie

In tabel 3 zijn de brongegevens van het bedrijf weergegeven in de aangevraagde situatie. Tabel 4 geeft de geurbelasting aan op de geurgevoelige locaties binnen en buiten de bebouwde kom.

Tabel 3 Brongegevens bedrijf

Volg nr	Bron naam	X-coördinaat	Y-coördinaat	Emissiepunt Hoogte	Gemiddelde gebouw hoogte	Emissiepunt Diameter	Emissiepunt Uittrede snelheid	ou _E /s
1	Afdeling 1	179 986	400 406	2,2	5,2	3,7	0,40	12.000
2	Afdeling 2	179 958	400 401	2,2	5,2	3,7	0,40	12.000
3	Afdeling 3	179 929	400 396	2,2	5,2	3,7	0,40	12.000
4	Afdeling 4	179 900	400 391	2,2	5,2	3,7	0,40	12.000

Tabel 4 Geurbelasting geurgevoelige locaties

Volg nummer	Locatie geurgevoelig object	X-coördinaat	Y-coördinaat	Geurnorm (ou _E /m ³)	Geurbelasting (ou _E /m ³)
5	Paradijs 23	180 009	399 859	14,00	4,5
6	Paradijs 60	180 415	400 357	14,00	6,0
7	Paradijs 64	180 485	400 380	14,00	4,9
8	Paradijs 69	180 523	400 330	14,00	4,2
9	Langstraat 8	180 065	400 723	14,00	10,5
10	Langstraat 11	179 373	400 743	14,00	3,5
11	Langstraat 13	179 501	400 777	14,00	4,9
12	Elsendorp	181 292	399 332	1,50	0,8
13	Handel	177 898	399 021	3,00	0,4
14	Zeelandsedijk 82	180 647	400 579	14,00	3,3

Berekening van de aangevraagde geurbelasting middels het verspreidingsmodel "V-Stacks vergunning 2010", toont aan dat er voldaan wordt aan de geurnormen uit de gemeentelijke verordening en de wettelijke normen uit artikel 3, lid 1 van de Wgv.

Tevens wordt voldaan aan de vereiste vaste afstanden tussen een veehouderij tot een geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij of dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij (art. 3 lid 2 Wgv).

Vaste afstanden

Los van de voorwaarden uit artikel 3 van de Wgv, dient ook voldaan te worden aan artikel 5 van de Wgv. Hierin is vermeld dat er een minimale afstand van 25 meter tussen de buitenzijde van het dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom gehouden moet worden. Bij de locatie Paradijs 40 wordt voldaan aan deze afstand. Er wordt derhalve voldaan aan artikel 5 van de Wgv.

Conclusie

Toetsing aan de Wet geurhinder en veehouderij toont aan dat op basis van het aspect geurbelasting er geen reden is goedkeuring aan deze aanvraag te onthouden.

3. BESLUIT ALGEMENE REGELS voor INRICHTINGEN MILIEUBEHEER

Op 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer in werking getreden (Barim). Dit Besluit is ook wel bekend als "Barim" (ook wel genoemd het Activiteitenbesluit). In Barim zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen.

Met Barim wordt de vergunningplicht op grond van de Wet milieubeheer voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen zogenaamde gpbv-inrichtingen en inrichtingen die vallen onder een categorie genoemd in bijlage 1 van Barim blijven vergunningplichtig op grond van de Wet milieubeheer. De bedrijven waarvoor de vergunningplicht blijft bestaan zijn in Barim gedefinieerd als type-C inrichtingen.

Gpbv-inrichtingen worden niet gezien als type C-bedrijven, maar blijven voor alle activiteiten vergunningplichtig. Voor de opslag van propaan met een inhoud tot maximaal 13 m³ kunnen bij gpbv-inrichtingen echter wel voorschriften (of overgangsrecht) uit Barim van toepassing zijn. Omdat het hier twee nieuw te plaatsen tanks betreft, is er in deze situatie geen overgangsrecht van toepassing. Er worden voorschriften toegevoegd aan de vergunning, welke afgeleid zijn uit de Publicatieréeks Gevaarlijke Stoffen 19 (Opslag van propaan, juni 2008, VROM).

4. WET MILIEUBEHEER

Milieueffectrapportage

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd leidt tot een overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel C en D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage 1994. Dit betekent dat er een milieueffectrapportage (MER) dient te worden opgesteld.

Het MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming in het kader van een aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor een pluimveehouderij. Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken en zo de milieubelangen een volwaardige plaats bij de besluitvorming op de aanvraag te geven.

Het verloop van de MER-procedure

De MER-procedure is van start gegaan op 4 september 2007 met de ontvangst van de in opdracht van de heer Hoenselaar opgestelde Startnotitie voor het MER. Bij brief van 19 september 2007 hebben wij de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld ons te adviseren over de te geven richtlijnen voor het MER. De Startnotitie is op 21 september 2007 gepubliceerd in het "Gemerts Nieuwsblad". Gedurende 6 weken is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de ter inzage liggende Startnotitie. Er zijn twee inspraakreacties ontvangen. Deze zijn tijdig binnengekomen en daarom ontvankelijk. De reacties, zover als van toepassing op het MER zijn betrokken in de richtlijnen.

De Commissie voor de m.e.r. ("de Commissie") is op 1 november 2007 op locatiebezoek geweest. Op 12 december 2007 hebben wij het richtlijnenadvies van de Commissie ontvangen.

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gemert-Bakel heeft op 18 december 2007 de richtlijnen vastgesteld, waarin wordt aangegeven welke inhoud het op te stellen MER moet hebben. Deze richtlijnen en wettelijke inhoudseisen dienen bij de beoordeling van de aanvaarbaarheid van het MER als toetsingskader. Voor het opstellen van de richtlijnen is het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage grotendeels overgenomen.

Op 10 april 2008 heeft de aanvrager het MER ingediend, waarna op 3 september 2008 het MER in een gewijzigde versie definitief ingekomen is. Deze versie vervangt tevens de voorgaande versie. Vervolgens heeft er een publicatie van het MER plaatsgevonden in het Gemerts Nieuwsblad

(5 september 2008). Gedurende de inzage termijn is een inspraakreactie ten aanzien van het MER ontvangen. Deze reactie is, zover als van toepassing op het MER, betrokken in het eindadvies van de Commissie. Daarnaast is er na de inzage termijn nog een inspraakreactie ontvangen. Deze is ter informatie naar de Commissie en naar de aanvrager verzonden. De Commissie heeft haar advies over het MER uitgebracht op 17 december 2008, welke op 23 december 2008 door ons per post is ontvangen.

De volgende onderwerpen zijn vermeld in de MER:

- A. De wijze waarop rekening gehouden is met de mogelijke gevolgen voor het milieu bij uitoefening van de activiteit;
- B. De beschreven alternatieven;
- C. Naar voren gebrachte zienswijzen en adviezen;
- D. De evaluatie van de te ondernemen activiteit.

A. Mogelijke gevolgen voor het milieu

In de MER is gekeken naar de meest belangrijke en relevante (milieu)aspecten. Hierbij is een onderscheid gemaakt naar de effecten voor ammoniakemissie / depositie, geurbelasting, fijn stof, energie- en waterverbruik, natuur, geluid, bodem en afvalstoffen. Deze onderwerpen worden kort toegelicht. Verderop komen enkele onderwerpen nog terug met meer informatie naar aanleiding van gemaakte opmerkingen van derden uit de inzage-periode van de MER-procedure.

Ammoniakemissie / depositie

De ammoniakemissie is beoordeeld aan de hand van Wet ammoniakemissie en veehouderij (Wav) en de bijbehorende Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Tevens is getoetst aan de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij.

De locatie aan de Paradijs 40 is nu nog in gebruik als landbouwgrond. De huidige situatie is 0 kg ammoniakemissie per jaar. De voorgenomen activiteit, het houden van vleeskuikens in een stal met mixluchtventilatie in combinatie met olievernauwing, veroorzaakt een jaarlijkse ammoniakemissie van 7.400 kg ammoniak per jaar. Dit betreft een toename ten opzichte van de huidige situatie.

Daarentegen vindt er een (regionale) afname plaats van 5.045 kg ammoniakemissie, doordat de oprichting aan de Paradijs 40 samengaat met het verplaatsen en saneren van het bestaande bedrijf aan de Vlagberg 33 in Sint Anthonis. Afgezet tegen de oprichting vindt er een uiteindelijke toename van 2.355 kg ammoniakemissie plaats (zie ook bladzijde 4 van deze beschikking).

Het dichtst bijgelegen Natura 2000 gebied is het natuurgebied "de Bult", welke onderdeel is van de "Deurnse en Mariapeel". Dit gebied is tevens aangewezen als beschermd gebied in het kader van de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn. De huidige ammoniakdepositie vanuit de locatie is 0 mol stikstof per hectare per jaar. Door de oprichting van het bedrijf vindt er een toename in ammoniakdepositie plaats van 0,64 mol stikstof per hectare per jaar op dit Natura 2000-gebied. Vanuit het te saneren bedrijf wordt de ammoniakdepositie geheel weggenomen, waardoor er een afname plaats zal vinden van 0,45 mol stikstof per hectare per jaar op hetzelfde punt op het Natura 2000-gebied De Bult. De toename en afname met elkaar vergeleken betekent uiteindelijk een depositietoename van 0,19 mol.

De deposities zijn berekend middels het rekenprogramma Aagro-stacks.

Geurbelasting

Geurhinder wordt beoordeeld aan de hand van de Wet geuremissie en veehouderij (Wgv), de bijbehorende Regeling geuremissie en veehouderij (Rgv) en de Verordening gebiedsgericht agrarisch geurbeleid.

In de huidige situatie vindt er geen emissie van geur plaats. Door de oprichting van het bedrijf vindt er een toename van geuremissie plaats. Toetsing toont aan dat voldaan kan worden aan de te toetsen geurnormen uit de Wgv en de bovengenoemde verordening. De geurbelasting is berekend middels het programma V-stacks vergunning.

Fijn Stof

De luchtkwaliteit wordt beoordeeld aan de hand van de Wet luchtkwaliteit. De grenswaarden voor fijn stof binnen de Wet luchtkwaliteit zijn opgesplitst in normen voor een jaargemiddelde concentratie en normen voor het aantal overschrijdingsdagen van het 24 uurgemiddelde van 50 microgram per m³. In de huidige situatie vindt er een geen emissie van fijn stof door dieren plaats. In de aangevraagde situatie zal er een toename plaatsvinden ten opzichte van de referentiesituatie. Toetsing van de aangevraagde situatie aan de gestelde normen toont aan dat, alleen bij toepassing van olieverneming met een extra reductie van 60% (conform de proefstalstatus van VROM), er geen overschrijding van deze grenswaarden plaatsvindt. De olieverneming is echter (nog) geen systeem dat opgenomen is in de wetgeving, maar nog in ontwikkeling is. Hierdoor is het niet zonder meer mogelijk om met deze extra stofreductie te rekenen. Zie verder bij 'naar voren gebrachte zienswijzen en adviezen'.

Geluid

Het bedrijf is gelegen in het Landbouwontwikkeld gebied Elsendorp, een gebied dat beoordeeld dient te worden als een agrarische omgeving met veel agrarische activiteiten. De relevante bedrijfsactiviteiten en verkeersbewegingen die van invloed zijn op de akoestische effecten, zijn middels een akoestisch onderzoek onderzocht. De weergegeven activiteiten zijn representatief voor een agrarische omgeving. De voorgenomen situatie is vergunbaar binnen de gestelde normen in de Nota geluid voor bedrijven Gemert-Bakel.

Energie en waterverbruik

Uit energieonderzoek blijkt dat zodra het bedrijf opgericht is, er sprake zal zijn van een geschat elektriciteitsverbruik van 485.000 kWh en een aardgasverbruik van 166 m³ per jaar. Bij het bouwen van een nieuwe stal kunnen (en dienen) diverse energiebesparende maatregelen gerealiseerd worden, die leiden tot een verlaging van de energiekosten. Er zal onder andere gebruik gemaakt worden van hoogfrequente verlichting met spiegeloptiekarmaturen, thermische isolatie en good housekeeping.

Het waterverbruik wordt geschat op 9.660 m³ leidingwater. Het water wordt voornamelijk gebruikt als drinkwater voor de dieren en voor de reiniging van de stallen. Binnen het bedrijf zullen waar mogelijk waterbesparende maatregelen getroffen worden.

Natuur

Een strikte (ruimtelijke) voorwaarde voor de oprichting / aanpassing van een bouwblok in een Landbouwontwikkelingsgebied is dat er een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt, door bijvoorbeeld beplanting van een bepaalde omvang te realiseren. De toetsing van deze inpassing vindt plaats bij de ruimtelijke procedure.

Bodem

Binnen de inrichting vindt opslag plaats van veevoeders in silo's, olie (koolzaadolie voor verneveling), strooisel in diervverblijven, spoelwater in de spoelgoot en spoelput en reinigings- en ontsmettingsmiddelen. Binnen de bedrijfsvoering zullen werkprotocollen worden opgesteld, waarin beschreven wordt, hoe er met deze opslagen omgegaan dient te worden. Daarnaast zullen er

voorschriften worden opgenomen voor de uitvoering en het gebruik van de opslagen, om bodemverontreiniging te voorkomen.

Afvalstoffen

Als afvalstoffen kunnen aangemerkt worden: kadavers, mest, bedrijfsafval, (klein) gevaarlijk afval, reinigingswater stallen / spoelplaats, huishoudelijk afvalwater en hemelwater.

De kadavers worden op afroep opgehaald en afgevoerd door een destructiebedrijf. De mest wordt na iedere ronde wordt uit de stal gehaald en van het bedrijf afgevoerd. Klein gevaarlijk afval (bijvoorbeeld TL lampen) wordt afgevoerd naar erkende inzamelaars. Reinigingswater afkomstig van het reinigen van de stallen wordt opgeslagen in de spoelput en diverse keren per jaar afgevoerd. Huishoudelijk afvalwater wordt via de bedrijfsriolering afgevoerd naar de gemeentelijke riolering. Het hemelwater wordt via een waterberging geïnfiltreerd in de bodem en vertraagd afgevoerd naar het oppervlaktewater.

B. De beschreven alternatieven

In de MER worden een aantal uitvoeringsvarianten behandeld. Het betreft een aantal varianten ten aanzien van ammoniakemissie, geuremissie en uitvoering.

Ten behoeve van het vergelijken van de gevolgen voor het milieu tussen de alternatieven, is de referentiesituatie het uitgangspunt geweest (+/-). Deze referentiesituatie is de huidige toestand van het perceel aan Paradijs 40. Ten opzichte van de referentiesituatie zijn de effecten op het milieu overwegend negatief. Dit komt doordat in de bestaande toestand de locatie in gebruik is als landbouwgrond en er geen dieren worden gehuisvest. De oprichting vindt echter plaats in samenhang met de beëindiging van het bedrijf aan Vlagberg 33 in Sint Anthonis. De effecten op de te verplaatsen locatie zullen derhalve positief zijn.

In tabel 5 zijn alle relevante milieuaspecten weergegeven, met daarbij de vergelijking van alle alternatieven.

Referentiesituatie: Bestaande toestand Paradijs 40
 Voorkeursalternatief: Mixluchtventilatie (BWL 2005.10) in combinatie met olieverniveling
 Alternatief 1: Wesselmann energiesysteem in combinatie met olieverniveling
 Alternatief 2: Chemische luchtwasser met bypassventilatoren
 Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA): Chemische luchtwasser (BB 00.06.089/C00.06.092)

Tabel 5 Vergelijking en afweging

Beoordelingsaspect	Referentie situatie	Voorkeursalternatief		Alternatief 1	Alternatief 2	MMA
		Horizontaal	Verticaal			
Ammoniakemissie	+/-	--	--	--	-	-
Geuremissie	+/-	--	--	--	-	-
Luchtkwaliteit	+/-	--	-	-	--	--
Ammoniakdepositie	+/-	--	--	--	-	-
Geurbelasting	+/-	--	-	-	-	-
Energie	+/-	-	-	-	--	--
Geluid	+/-	-	-	-	-	-
Waterverbruik	+/-	-	-	-	--	--
Spuiwater	+/-	+/-	+/-	+/-	-	-

Bij het zien van tabel 5 lijkt het dat er alleen maar negatieve milieugevolgen zijn. Ten opzichte van de huidige situatie, een agrarisch perceel (voornamelijk landbouwgrond), is elke emissie al een toename. Waar het in bovenstaande tabel in het bijzonder om gaat, is om te beoordelen welk alternatief de minst negatieve gevolgen heeft.

Voor de afweging ten aanzien van het te realiseren bedrijf is naast de uitwerking van de milieugevolgen een aanvullend niet milieugerelateerd aspect van belang, dit betreft de investerings- en exploitatiekosten. Op basis van het MER en de investerings- en exploitatiekosten wordt door de initiatiefnemer een milieuvergunning aangevraagd volgens het voorkeursalternatief. Hierbij wordt de stal uitgevoerd met een mixluchtventilatiesysteem met horizontale uitstroming in combinatie met olieverniveling.

C. Naar voren gebrachte zienswijzen en adviezen

In de termijn van 8 september 2008 tot en met 20 oktober 2008 heeft de Milieueffectrapportage ter inzage gelegen. Op 17 oktober 2008 is een reactie ontvangen van H.M.J.M. Christiaans, per adres Paradijs 46, 5424 TN in Elsendorp. Deze reactie is tijdig ontvangen. Op 22 oktober 2008 is een reactie ontvangen van het Waterschap Aa en Maas. Deze reactie is niet tijdig ontvangen.

Beide reacties zijn doorgestuurd naar de Commissie voor advies (de 2^e reactie ter informatie). De Commissie heeft de ingediende inspraakreacties, voor zover van toepassing, meegenomen in haar advies op de MER. Op 23 december 2008 hebben wij het eindadvies ontvangen van de Commissie.

Weergave ingediende zienswijzen

H.M.J.M. Christiaans

De heer Christiaans geeft aan dat de keuze voor een aantal stalsystemen in het MER opmerkelijk te noemen is, omdat deze systemen niet zijn opgenomen in de RAV. Hierdoor berusten de emissiefactoren op aannames. Dit komt de kwaliteit van het MER niet ten goede.

Tevens wordt aangegeven dat in het LOG de gemeente Gemert-Bakel bedrijven met een vergelijkbare omvang verplicht om te kiezen voor een stalsysteem met een luchtwasser. Bij de keuze voor het meest wenselijke stalsysteem moet naar zijn inziens rekening worden gehouden met de gerealiseerde ammoniakreductie, geurreductie en reductie van fijn stof. Ook hier moet de verplichting gelden om een luchtwasser te installeren of een ander stalsysteem dat op al van deze reducties vergelijkbaar is met de luchtwasser. In het MER vindt je de resultaten van zowel het mixluchtsysteem in combinatie met olieverneveling, als van de chemische luchtwasser 90%. Hieruit blijkt dat de totale NH₃ uitstoot bij het mixluchtsysteem 462% hoger ligt dan bij de chemische luchtwasser. Ook de totale geuruitstoot in Ou ligt bij het mixluchtsysteem aanzienlijk hoger dan bij een chemische luchtwasser, namelijk 41%. Het is daarom niet wenselijk dat het voorkeursalternatief wordt toegepast, een stalsysteem met chemische luchtwasser geeft de beste resultaten voor zowel ammoniak-, geur- en stofreductie. Het lijkt hem aannemelijk dat dit de eis van een chemische luchtwasser 90% rechtvaardigt. Hij verzoekt het bevoegd gezag dan ook om alleen een aanvraag milieuvergunning met chemische luchtwasser 90% in behandeling te nemen.

Reactie bevoegd gezag

In de pluimveehouderij zijn veel ontwikkelingen gaande met betrekking tot huisvestingssystemen. Bestaande stalsystemen worden doorontwikkeld en ook nieuwe stalsystemen worden ontwikkeld. Voor enkele te ontwikkelen stalsystemen zijn ook al proefstalstatussen afgegeven. Het is correct dat er in het MER systemen beschreven zijn welke nog niet in de RAV zijn opgenomen. Omdat de mogelijkheid bestaat dat bij de aanvraag of verlening van de vergunning deze systemen wel zijn opgenomen in de RAV, zijn in het MER deze systemen toch opgenomen.

Het is correct dat in de LOG's de ondernemers gestimuleerd worden om (gecombineerde) luchtwassers toe te passen op hun bedrijf, en zeker bij nieuw te ontwikkelen locaties. Er zijn echter tot op heden nog maar enkele luchtwassers beschikbaar in de pluimveehouderij. Een probleem met luchtwassers in de pluimveehouderij zijn de veren / stof welke een verstopping van het waspakket veroorzaken. Daar staat tegenover dat er ook andere systemen ontwikkeld en doorontwikkeld worden, mede door stimulatie van het Ministerie van VROM.

Voor het stalsysteem is door de aanvrager een proefstalstatus aangevraagd bij het Ministerie van VROM. Bij brief van 8 juni 2009 (deze maakt onderdeel uit van de aanvraag) heeft de minister kenbaar gemaakt dat de proefstalstatus door haar is toegekend. In deze proefstalstatus heeft zij ook een advies gegeven over de toe te passen reductie voor fijn stof in verband met de olieverneveling. Bij besluit van 22 september 2009 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel besloten om dit advies over te nemen. Tevens heeft zij daarbij besloten dat er een overeenkomst moet komen waaruit blijkt dat er alsnog extra reducerende maatregelen getroffen worden, wanneer blijkt dat het systeem niet voldoende blijkt te functioneren. De overeenkomst is inmiddels gesloten.

Een milieuvergunning dient beoordeeld te worden zoals de aanvraag wordt ingediend. Het is niet mogelijk om alleen een aanvraag met een bepaald systeem in behandeling te nemen en andere aanvragen niet. De aanvraag dient op zich beoordeeld te worden. De aanvraag is ingediend met het stalsysteem mixluchtventilatie in combinatie met olieverneveling t.b.v. 60% extra stofreductie. Er zal dan ook beoordeeld en getoetst moeten worden of deze aanvraag vergunbaar is. Een aanvraag kan niet geweigerd worden op het feit dat er andere systemen beschikbaar zijn met een hogere reductie.

In november 2009 heeft het Ministerie van VROM nieuwe emissiefactoren fijn stof vastgesteld. Tevens heeft zij in november 2009 het oliefilmsysteem met drukleidingen opgenomen in de ammoniakwetgeving. Hierbij is echter de emissiereductie van fijn stof vastgesteld op 50% in plaats van 60%. Om deze reden is er een aanvullend fijn stof onderzoek uitgevoerd, welke wij op 24 december 2009 hebben ontvangen (deze maakt onderdeel uit van de aanvraag). Toetsing toont aan dat nog steeds voldaan kan worden aan de wettelijke normen voor fijn stof.

Waterschap Aa en Maas

De reactie van het Waterschap Aa en Maas is niet binnen de termijn ontvangen. De reactie is wel ter informatie doorgezonden naar de Commissie en naar de aanvrager. De gemaakte opmerkingen hebben hoofdzakelijk betrekking op aspecten welke in de ruimtelijke procedure beoordeeld worden. Op de reactie van het Waterschap wordt derhalve momenteel niet verder ingegaan. De reactie is wel toegevoegd aan de stukken bij de aanvraag en ligt ter inzage.

Advies Commissie

De Commissie is van oordeel dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang bij de besluitvorming een volwaardige plaats te kunnen geven.

De belangrijkste conclusie is dat blijkt dat het bedrijf invloed heeft op de ammoniakdepositie in een Natura 2000-gebied, waar de kritische depositiewaarde al is overschreden. Daarmee zijn significante gevolgen en de aantasting van de natuurlijke kenmerken niet uit te sluiten. Tevens blijkt uit de informatie dat geen van de onderzochte alternatieven kan voldoen aan de normstelling voor fijn stof.

Ammoniak en Natura-2000

Uit tabel 12 "Overzicht verzuringsgevoelige gebieden", vermeld op pagina 54 in het MER, blijkt dat het bedrijf invloed heeft op de depositie in het Natura 2000-gebied "Deurnse Peel & Mariapeel". Bij dit Natura 2000-gebied is sprake van een overbelaste situatie, waarin de kritische depositiewaarde wordt overschreden door de achtergronddepositie.

Aangezien er een zwaar overbelaste situatie heerst in het Natura 2000-gebied, is het niet uit te sluiten dat de toename van de ammoniakdepositie door het voornemen kan leiden tot significante negatieve gevolgen in het Natura 2000-gebied.

De Natuurbeschermingswet 1998 is kaderstellend voor de vergunningverlening. Uit deze wetgeving volgt dat in deze situatie een project alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast of de zogenaamde ADC-toets wordt doorlopen.

Om te voorkomen dat er significante gevolgen optreden en de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied worden aangetast, moet worden gegarandeerd dat in het Natura 2000-gebied nergens sprake zal zijn van een toename van de ammoniakdepositie.

De commissie adviseert om bij de besluitvorming aan te geven met welke maatregelen gegarandeerd kan worden dat in het Natura 2000-gebied nergens sprake zal zijn van een toename van de ammoniakdepositie.

Tevens adviseert de Commissie ontwikkelingen in het beleid aangaande ammoniakuitstoot en Natura 2000-wetgeving nauwlettend te volgen en te betrekken bij de vergunningverlening.

Reactie

De kritische depositiewaarde van de "Deurnse Peel en Mariapeel" is 400 mol stikstofdepositie per hectare per jaar. De huidige achtergrondconcentratie is vele malen hoger dan deze kritische depositiewaarde. Het initiatief heeft na verplaatsing van de locatie aan de Vlagberg 33 in Sint Anthonis naar de locatie aan Paradijs 40 in Elsendorp op dit Natura 2000-gebied een toename van 0,19 mol. Het toetsingskader van de Natuurbeschermingswet staat momenteel nog steeds ter discussie. Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel is geen bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet. Aan de ondernemer is kenbaar gemaakt dat het mogelijk is dat voor deze uitbreiding ook een Natuurbeschermingswet vergunning noodzakelijk is en/of dat het noodzakelijk is om meer ammoniakdepositie te salderen. Dit laatste is in gang gezet door een intrekking te doen in de gemeente Boxmeer (zie ingekomen stukken). Dit brengt het totale effect van de ammoniakdepositie op een afname van 0,09 mol op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Een mogelijke vergunningplicht in het kader van de Natuurbeschermingswet is geen aanhoudingsgrond of weigeringsgrond voor de milieuvergunning.

Luchtkwaliteit

In het MER wordt bij het voorkeursalternatief en alternatief 1 uitgegaan van een reductie van 60% door toepassing van het olievernemingssysteem. Bij alternatief 2 is uitgegaan van een reductie van 55% door toepassen van luchtwassers met bypassventilatie en bij het MMA wordt een reductie van 70% gehanteerd door het toepassen van chemische luchtwassers. De Commissie is van mening dat olieverneming en toepassing van luchtwassers een positief effect zullen hebben op de verlaging van de fijn stof emissie. Echter in de door het ministerie van VROM gepubliceerde lijst met emissiefactoren¹ zijn voor deze toe te passen systemen in de pluimveehouderij geen

¹ Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (art. 66 en 67) moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de emissiefactoren die door de minister van VROM zijn vastgesteld. De

reducties van fijn stof vastgesteld. Volgens deze lijst dient te worden gerekend met een emissiefactor die identiek is aan het huisvestingssysteem vallende onder de categorie 'overige huisvestingssystemen' (categorie E5.9). Dit betekent dat bij alle alternatieven het aantal overschrijdingen boven de maximale norm van 35 overschrijdingen uitkomen.

Daarmee kan niet voldaan worden aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer.

De Commissie constateert dat in het MER geen alternatieven zijn beschreven die kunnen voldoen aan de normstelling voor fijn stof op basis van de emissiefactoren uitgegeven door het ministerie van VROM.

Reactie

In het MER van 3 september 2008 is als bijlage 9 een fijn stof onderzoek toegevoegd. Dit rapport is op 6 april 2009 gewijzigd ingekomen als onderdeel van de aanvraag milieuvergunning. Het rapport van 6 april 2009 is gewijzigd en vervangen door het rapport van 15 mei 2009. Op deze laatste versie zijn nog enkele tekstuele verduidelijkingen ontvangen op 15 juni 2009. Het verschil tussen het rapport uit het MER en de latere versies, is dat er bij de laatste versies gerekend is met de nieuwste lijst van emissiefactoren fijn stof van 13 maart 2009.

Bovenop deze emissiefactoren is gerekend met een extra stofreductie van 60% door toepassing van olieverneveling. In de beschrijving van het olievernevelsysteem (ingekomen 15 mei 2009) staat vermeld dat deze extra stofreductie behaald wordt door dagelijks, gedurende 45 seconden zo'n 12 milliliter olie per m² te vernevelen in de stal, waarna de olie neerslaat in het strooisel. Voor deze verneveling wordt puur plantaardige koolzaadolie toegepast. Door ASG (Animal Sciences Group) is een onderzoek naar de effectiviteit van dit systeem gedaan (rapport 154). Dit rapport is toegevoegd bij het aanvraagformulier. Op basis van dit onderzoek is het reductiepercentage van 60% bepaald.

In de beschikking voor de proefstalstatus, afgegeven door VROM, heeft zij ook een advies gegeven over de toe te passen reductie voor fijn stof in verband met de olieverneveling. Bij besluit van 22 september 2009 heeft het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel besloten om dit advies over te nemen.

In november 2009 zijn echter weer nieuwe emissiefactoren fijn stof vastgesteld. Hierbij is de emissiereductie van fijn stof voor dit systeem vastgesteld op 50% in plaats van 60%. Om deze reden is er een aanvullend fijn stof onderzoek uitgevoerd, welke wij op 24 december 2009 hebben ontvangen (deze maakt onderdeel uit van de aanvraag). In de gewijzigde fijn stof onderzoeken is met de recentste fijn stof norm gerekend. Het fijn stof onderzoek geeft aan dat de inrichting met toepassing van mixluchtventilatie in combinatie met olieverneveling (toegepast vanaf 2 weken en een oliedosering van 12 ml per m² strooisel), voldoet aan de normeringen voor luchtkwaliteit.

D. De evaluatie van de te ondernemen activiteit

Ingevolge paragraaf 7.9 van de Wet milieubeheer dienen de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu onderzocht te worden wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen. Degene die de activiteit onderneemt, is desgevraagd verplicht om hiervoor alle medewerking te verlenen en alle inlichtingen aan het bevoegd gezag te verstrekken, die redelijkerwijs voor het onderzoek nodig zijn. Uiterlijk drie jaar na het oprichten en in werking treden van het bedrijf, dient geëvalueerd te worden wat de werkelijke effecten zijn geweest ten behoeve van de onderwerpen ammoniakemissie / depositie, geurbelasting, fijn stof, energie- en waterverbruik, natuur, geluid, bodem en afvalstoffen.

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming

In de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) is een lijst opgenomen met activiteiten die als bodembedreigend worden beschouwd. Op grond van lijst 2 en tabel 3.2 van de NRB is de opslag van dierlijke en kunstmatige meststoffen in een put/bassin een bodembedreigende activiteit. Ook de opslag van bewerkte en onbewerkte vloeibare en pasteuze agrarische producten, dieselolie, reinigings- en ontsmettingsmiddelen. Op grond van de NRB zou daarom in de vergunning een verplichting tot een nulsituatie-onderzoek moeten worden opgenomen.

Voor een (intensieve) veehouderij met reguliere activiteiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 21 januari 1997 in een uitspraak (E03.95.0821) aangegeven dat, indien toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op bescherming van de bodem zijn voorgeschreven in een vergunning, zij ervan uitgaat dat er bij naleving van die voorschriften de kwaliteit van de bodem en het grondwater niet in relevante mate nadelig zal worden beïnvloed. Een nulsituatie-onderzoek acht zij in dat geval niet noodzakelijk. Dit standpunt heeft zij herhaald in haar uitspraak van 15 januari 1998 (E03.096.0162).

De aangevraagde activiteiten kunnen worden gezien als regulier voor de agrarische bedrijfstak. In de vergunning zijn toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem voorgeschreven. In afwijking van de NRB achten wij het, voor zover deze inrichting, niet noodzakelijk om een nulsituatie onderzoek te verlangen.

Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met aspect zuinig omgaan met energie en water. Deze inrichting behoort niet tot een brancheorganisatie waarmee een "Meerjarenafspraak energie-efficiency" is afgesloten. In tabel 6 is het geschatte energieverbruik van de inrichting weer gegeven.

Tabel 6 Geschatte energieverbruik

	Grenswaarde	Jaarverbruik
Elektriciteit	50.000-200.000 kWh	485.000 kWh
Aardgasequivalenten	25.000-75.000 m ³	166 m ³

De circulaire energie in de milieuvergunning is bedoeld om voor bedrijven waarvoor geen Meerjarenafspraak (MJA) is vastgesteld toch gestructureerd om te kunnen gaan met energiebesparing. Het elektriciteitsverbruik van de inrichting is dusdanig dat alle bekende energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder uitgevoerd moeten worden. Op het bedrijf zullen onder andere de volgende energiebesparende maatregelen toegepast gaan worden; hoogfrequente verlichting met spiegeloptiekarmaturen, thermische isolatie en good housekeeping. De grenswaarde van 200.000 kWh elektriciteit uit Barim wordt overschreden. Dit houdt in dat indien niet aannemelijk is dat alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder worden toegepast, er een energiebesparingsonderzoek gevraagd kan worden. Omdat het momenteel een geschat verbruik betreft, is een energiebesparingsonderzoek momenteel nog niet noodzakelijk. Bij deze beschikking zijn voorschriften opgenomen dat het energieverbruik moet worden geregistreerd en dat alle bekende energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder uitgevoerd moeten worden. Tevens wordt opgenomen dat een energiebesparingsonderzoek gevraagd kan worden wanneer het werkelijke verbruik hoger blijkt dan nu weergegeven. De voorschriften met betrekking tot energie (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op Barim (Activiteitenbesluit) van 1 januari 2008.

Geluid

Op 4 juni 2007 is door de Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gemert-Bakel de 'Nota geluid voor bedrijven Gemert-Bakel' vastgesteld. Hierin staan per gebied richtwaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau voor zowel de dag-, avond- als nachtperiode vermeldt. De locatie Paradijs 40 is gelegen in het landelijke gebied met veel intensieve agrarische activiteiten. Hiervoor gelden de richtwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van respectievelijk 55 dB(A), 50 dB(A) en 45 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

Op 28 augustus 2008 is door Drieweg Advies B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het rapport is op 19 november 2008 bij ons ingekomen (in het pakket van de aanvraag) en maakt onderdeel uit van de aanvraag. Ditzelfde onderzoek is op 27 februari 2009 opnieuw ingediend als onderdeel van de aanvraag en is op 15 mei 2009 en 2 oktober 2009 nog tekstueel verduidelijkt. De belangrijkste bronnen in de representatieve bedrijfssituatie zijn laad- en losactiviteiten, transportbewegingen en de ventilatoren. Er vinden voornamelijk werkzaamheden in de dagperiode plaats.

Als incidentele activiteit is rekening gehouden met het laden en uitladen van vleeskuikens. Deze activiteit vindt maximaal 12 dagen per jaar plaats. Het gemiddelde geluidsniveau wordt met deze activiteit overschreden. Voor het bepalen van het equivalente geluidsniveau zijn deze incidentele activiteiten buiten beschouwing gelaten.

De geluidseisen gelden op de gevel van de dichtst bijgelegen woningen van derden en op 2 punten op 100 meter van de inrichtingsgrens, zoals weergegeven in bijlage 1.4 van het akoestisch onderzoek. Uit de berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op de aangegeven punten in het akoestisch onderzoek kan voldoen aan de bovenstaande richtwaarden.

Zoals hierboven vermeld, worden er voor de incidentele activiteiten aparte voorschriften opgenomen.

Maximale geluidsniveaus (L_{Amax})

Naast eisen aan het gemiddelde geluidsniveau worden ook eisen gesteld aan het maximale geluidsniveau dat mag optreden. De richtwaarde voor het maximale geluidsniveau mag in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode 70, 65 en 60 dB(A) bedragen. Toetsing van deze waarden toont aan dat voldaan kan worden aan de normen uit de bovengenoemde Nota.

Conclusie

Met inachtneming van de aard en bedrijfsduur van de geluidsrelevante activiteiten en bronnen, kan redelijkerwijs worden voldaan aan de te stellen geluidgrenswaarden uit de "Nota geluid voor bedrijven Gemert-Bakel".

De waarden uit de nota worden overgenomen in de voorschriften.

Bedrijfsafvalwater

Het lozen van afvalwater op de riolering wordt geregeld in deze vergunning op grond van de Wet milieubeheer. Tijdens het reinigen van de stal komt een afvalwaterstroom vrij. Het (reinigings-) afvalwater wordt direct opgevangen in de opvangput.

Transportmiddelen waarmee dieren of kadavers zijn of gaan worden vervoerd, moeten direct na het laden of het lossen worden gereinigd en ontsmet. Het hierbij vrijgekomen afvalwater van de spoelplaats, mag niet worden geloosd in de bodem of op de riolering omdat het afvalwater is verontreinigd met ontsmettingsmiddel en/of mestresten. Om die reden zijn uit milieuhygiënisch oogpunt eisen gesteld aan de inrichting voor wat betreft de spoelplaats. In de vergunning zijn hieromtrent voorschriften opgenomen.

Het afvalwater afkomstig van o.a. het reinigen van de kadaveraanbiedvoorziening boven de spoelplaats wordt, indien er sprake is van reguliere reiniging, opgevangen in een hiervoor gemaakt opvangvoorziening. Nadien opvallend, niet verontreinigd hemelwater loopt af naar de sloot.

Dit mesthoudend afvalwater wordt samen met de drijfmest verspreid over de landbouwgronden conform het Besluit gebruik dierlijke meststoffen.

Opslag en gebruik van diergeneesmiddelen, reinigingsmiddelen, ontsmettingsmiddelen, noodstroomaggregaat en veevoer.

Voor de opslag en het gebruik van diergeneesmiddelen, reinigingsmiddelen, ontsmettingsmiddelen, de noodstroomaggregaat en veevoer worden voorschriften opgenomen.

Opslag dieselolie

De opslag van dieselolie vindt plaats in een bovengrondse tank met een inhoud van 1.200 liter. Deze tank is geplaatst in een lekbak en is tegen inregenen beschermd. Er worden voorschriften opgenomen in de vergunning.

Opslag plantaardige koolzaadolie t.b.v. verneveling

Er wordt plantaardige koolzaadolie opgeslagen in een opslagvoorzieningen met een inhoud van 1.000 liter. Deze opslag is geplaatst in een lekbak. Er worden voorschriften opgenomen in de vergunning.

Vaste mest

Er vindt geen opslag van mest plaats. De mest uit de stallen wordt direct afgevoerd zodra de stallen gereinigd worden. Er worden voorschriften opgenomen in de vergunning.

5. OVERIGE ASPECTEN**Stoffen die de ozonlaag aantasten**

Het koelmiddel van de kadaverkoeling is 2 kg R 290. Op dit koudemiddel is het Warenwetbesluit drukapparatuur van toepassing. Hiervoor zijn in de beschikking geen aanvullende voorschriften opgenomen.

Bestrijdingsmiddelen

Voor de opslag en het gebruik van bestrijdingsmiddelen is de Bestrijdingsmiddelenwet en het Bestrijdingsmiddelenbesluit van toepassing. Hiervoor zijn in de beschikking geen aanvullende voorschriften opgenomen.

ZIENSWIJZEN

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van maandag 22 februari 2010 tot en met maandag 5 april 2010. Gedurende deze periode zijn er zienswijzen ingediend door:

- A. P.W.C. Geerts (Heereveldseweg 50, 5423 VM in Handel). De zienswijze is op 10 maart 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- B. Bert Visser (Heereveldseweg 66, 5423 WM in Handel). De zienswijze is op 17 maart 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- C. Annette Visser – van der Vaart (Heereveldseweg 66, 5423 VM in Handel). De zienswijze is op 17 maart 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- D. H. van Dooren (Heereveldseweg 80, 5423 VM in Handel). De zienswijze is op 29 maart 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- E. Achmea Rechtsbijstand (postbus 10.100, 5000 JC Tilburg) namens H.M.J.M. Christiaans (Paradijs 46 in Elsendorp). De zienswijze is op 24 maart 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- F. Familie van Eert (Langstraat 13, 5428 NA in Venhorst). De zienswijze is op 1 april 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- G. Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau (postbus 779, 5400 AT in Uden) namens de heer Christiaans (Paradijs 46 in Elsendorp). De zienswijze is op 1 april 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- H. Milieustichting Boekel-Venhorst Duurzaam (postbus 33, 5427 ZG in Boekel). De zienswijze is op 1 april 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- I. Sjaak Willems (Zeelandsedijk 80, 5424 TR in Elsendorp). De zienswijze is op 1 april 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- J. Familie Kusters (Langstraat 9, 5428 NA in Venhorst). De zienswijze is op 1 april 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- K. Familie Kusters (Langstraat 9A, 5428 NA in Venhorst). De zienswijze is op 1 april 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- L. H. Hendriks (Paradijs 64, 5424 TN in Elsendorp). De zienswijze is op 2 april 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- M. Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau (postbus 779, 5400 AT in Uden) namens meerdere personen. De zienswijze is op 2 april 2010 per post ontvangen. Daarna is dezelfde brief nogmaals op 6 april 2010 per post ontvangen, maar nu met een bijlage. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- N. SP Gemert-Bakel (Wilhelminalaan 12, 5421 CZ in Gemert). De zienswijze is op 2 april 2010 per post ontvangen. De zienswijze is tijdig ontvangen;
- O. J. van Hoof (St. Severusstraat 25, 5421 KL in Gemert). De zienswijze is op 6 april 2010 per post ontvangen. Artikel 6.9, lid 2 Awb geeft aan dat een bezwaar- of beroepsschrift welke per post is verzonden, tijdig ingediend is indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn ontvangen is. Ingevolge artikel 6.9, lid 2 Awb is deze zienswijze, in verband met een feestdag op 5 april 2010, tijdig ontvangen.

De partijen genoemd onder H en O hadden beide verzocht om een openbare hoorzitting. Deze was ingepland op maandag 31 mei 2010, maar door beide partijen is aangegeven geen gebruik te willen maken van de hoorzitting. Er heeft derhalve geen openbare hoorzitting plaatsgevonden.

De zienswijzen ingebracht onder A zijn als volgt te verwoorden:

1. Gesteld wordt dat de reconstructie zijns inziens opgezet is dat agrarische ondernemers, voornamelijk familiebedrijven, uit de gemeente Gemert-Bakel die zich door omstandigheden op hun huidige woonplek niet of niet voldoende konden ontwikkelen, met steun van de overheid, zouden kunnen worden verplaatst naar een LOG. Er is niet of nauwelijks onderzoek geweest naar de schadelijke gevolgen op de gebieden milieu en gezondheid. Inmiddels zijn een paar bedrijven verplaatst naar het Paradijs en de vraag is gerechtvaardigd om nu eerst onderzoeksgegevens te verkrijgen alvorens weer nieuwe vergunningen uitgegeven gaan worden. Zeker niet naar ondernemers van buiten de gemeente Gemert-Bakel. Daar hebben wij geen enkele verplichting aan.

Overweging: De reconstructie is in april 2002 van start gegaan middels het vaststellen van de Reconstructiewet Concentratiegebied. De gemeente Gemert-Bakel is gelegen in zo'n concentratiegebied. Een van de voorgenomen activiteiten van de Reconstructiewet is bijvoorbeeld het verplaatsen van bedrijven. Een locatie voor te verplaatsen bedrijven wordt bij voorkeur gevonden in een LandbouwOntwikkelGebied (LOG). De locatie Paradijs 40 is gelegen in LOG Elsendorp. Het betreft hier een verplaatsing van het bedrijf vanuit Sint Anthonis op grond van de Reconstructiewet. Het gestelde dat wij geen verplichting hebben naar ondernemers van buiten de gemeente Gemert-Bakel kunnen wij ons niet in vinden. De Reconstructiewet gaat verder dan de gemeentegrenzen van de gemeente Gemert-Bakel. Het betreft daarbij een bestaande locatie (bestaand bouwblok) in Elsendorp. Iedereen heeft de mogelijkheid om een bestaande locatie, binnen de mogelijkheden van geldende wet- en regelgeving, te ontwikkelen. Voor nieuwe locaties (nieuwe bouwblokken) is gemeentelijk beleid vastgesteld dat deze alleen beschikbaar zijn voor ondernemers uit de gemeente Gemert-Bakel die verplaatst moeten worden in het kader van een verplaatsingregeling. Zoals hierboven vermeld is dat in dit geval niet van toepassing omdat het een bestaande locatie (bestaand bouwblok) betreft.

Een milieuvergunning geeft rechten en plichten aan de ondernemer / aan het bedrijf richting de omgeving. Voordat deze rechten en plichten vastgelegd worden in een vergunning, worden eerst diverse milieuaspecten getoetst. Deze milieuaspecten zijn vastgelegd in wet- en regelgeving, soms aangevuld middels beleid. Op het gebied van gezondheid zijn nog weinig tot geen toetsingskaders in relatie tot het beoordelen van een aanvraag milieuvergunning. De aanvraag is getoetst aan de nu geldende wet- en regelgeving. Toetsing toont aan dat de aangevraagde situatie vergunbaar is. Daarnaast loopt er momenteel een landelijk onderzoek naar de relatie tussen intensieve veehouderijen en gezondheidsproblemen bij omwonenden. De resultaten van dit onderzoek worden eind 2010 verwacht. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

De zienswijzen ingebracht onder **B, C en D** zijn als volgt te verwoorden:

2. Gesteld wordt dat het onjuist is om bedrijven uit andere regio's gebruik te laten maken van regelingen en daarmee de fijnstofproblematiek binnen de eigen gemeente (en in mijn directe omgeving) te intensiveren. Gemert-Bakel zou in de eerste plaats een gemeente moeten zijn waar het goed wonen en verblijven is, zowel op korte als op lange termijn. Het verkwaselen van ons eigen welzijn ten behoeve van economische kansen, hoort daar niet bij. Dat is al te veel gebeurd.

Overweging: De beoordeling van fijn stof / luchtkwaliteit is vastgelegd in de Wet milieubeheer. De gestelde grenswaarden zijn afgeleid van Europese richtlijnen. Toetsing aan de gestelde normen toont aan dat er voldaan wordt aan de nu geldende wetgeving. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

De zienswijzen ingebracht onder **E** zijn als volgt te verwoorden:

3. Gesteld wordt dat de cliënt al in het kader van de MER procedure bezwaren tegen het nu aangevraagde stalsysteem heeft gemaakt. Het aangevraagde stalsysteem is niet opgenomen in de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV). Vandaar dat de ondernemer een proefstalstatus heeft aangevraagd bij het ministerie van VROM. Uit de stukken blijkt dat de minister van VROM een proefstalstatus heeft toegekend. Echter cliënt is van mening dat er onvoldoende onderzoek is gedaan om het aangevraagde stalsysteem ook te vergunnen. Het is en blijft onduidelijk of dit stalsysteem in de praktijk zal voldoen aan de normen op het gebied van ammoniak, geur, fijn stof etc. Hierdoor berusten de emissiefactoren op aannames. Ondanks deze onduidelijkheden en onzekerheden is de gemeente voornemens dit stalsysteem te vergunnen.

Overweging: Het aangevraagde stalsysteem is BWL 2005.10.V1 en BWL 2009.17 (Mixluchtventilatie in combinatie met oliefilmsysteem met drukleidingen; 50% emissiereductie fijn stof). Het systeem van mixluchtventilatie is al sinds enkele jaren opgenomen in de RAV. Ten tijde van het indienen van de aanvraag was de olieverneveling nog niet opgenomen in de wetgeving. Daarom is hiervoor een proefstalstatus aangevraagd bij en afgegeven door het ministerie van VROM. Inmiddels is dit systeem wel opgenomen in de RAV en in de lijst met emissiefactoren voor fijn stof. Dit is ook aangegeven in deze beschikking. Momenteel zijn er alleen reductiefactoren toegekend voor fijn stof. Voor ammoniak en geur wordt nog onderzocht of het systeem van olieverneveling extra reducties met zich mee brengt. Tot die tijd dient voor het gedeelte van ammoniakemissie en geuremissie getoetst te worden met het systeem van mixluchtventilatie. Toetsing aan deze normen kan gesteld worden dat er geen belemmeringen zijn om het aangevraagde systeem te vergunnen. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

4. Gesteld wordt dat er tussen de vergunninghouder en het gemeentebestuur een overeenkomst is gesloten waarin aangegeven is wat te doen als straks in de praktijk blijkt dat dit stalsysteem niet kan voldoen aan de normen. In de vergunningvoorschriften van het voorliggende ontwerpbesluit is op geen enkele manier geregeld wat de vergunninghouder dient te doen, te wijzigen of aan te passen aan het stalsysteem, ingeval er niet aan de normen van ammoniak, geur en/of fijn stof kan worden voldaan. Volgens cliënt is dit in strijd met de Wet milieubeheer. Cliënt is dan ook van mening dat in de voorschriften behorende bij het voorliggende (ontwerp)besluit duidelijk en adequaat geregeld dient te worden wat vergunninghouder dient te doen, en op welke termijn, indien het aangevraagde stalsysteem niet aan deze normen blijkt te voldoen.

Overweging: De aanvraag is getoetst aan de nu geldende wet- en regelgeving. Uit toetsing blijkt dat er geen reden is de vergunning te weigeren. Het is correct dat er een overeenkomst gesloten is tussen de ondernemer en het gemeentebestuur. Deze overeenkomst is vernoemd in de beschikking maar maakt geen onderdeel uit van de vergunning. Daarnaast is reeds in de Wet milieubeheer opgenomen dat het college regelmatig moet bezien of de bestaande voorschriften nog actueel zijn. De wet biedt dus voldoende waarborgen, zodat dit niet meer in de voorschriften hoeft te worden opgenomen. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

5. Gesteld wordt dat cliënt vindt dat de vergunninghouder de onderzoeken, met name het geuronderzoek, dient uit te voeren onder de omstandigheden dat er sprake is van maximale stalbezetting en warme zomerse omstandigheden, waarbij er maximale ventilatiebehoefte is in de stallen. Mocht duidelijk worden dat het stalsysteem niet voldoet, dan dient voorgeschreven te worden dat vergunninghouder zodanige maatregelen dient te treffen aan het stalsysteem dat wel voldaan kan worden aan de normen. Vergunninghouder dient die maatregelen te treffen die ertoe leiden dat het stalsysteem alsnog voldoet aan de RAV. Cliënt wenst dat er in voorliggende milieuvergunning wordt aangegeven welk stalsysteem, cliënt stelt voor een luchtwasser, er door de vergunninghouder gebruikt dient te worden ingeval de proef mislukt. Hiermee wordt maximale bescherming van de omgeving bereikt.

Overweging: Zoals onder punt 3 al is verwoord, voldoet het aangevraagde stalsysteem momenteel al aan de RAV. Onderzoeken kunnen op veel verschillende manieren opgezet en uitgevoerd worden. Wil men echter de resultaten van een onderzoek ook kunnen gebruiken voor bijvoorbeeld wetenschappelijke doeleinden, dan zijn er protocollen waaraan een onderzoek moet voldoen. Een systeem dat nu niet is aangevraagd in de milieuvergunning, kan ook niet beoordeeld worden of voorgeschreven worden omdat dan de grondslag van de aanvraag verlaten wordt. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

6. Gesteld wordt dat vanwege de onduidelijkheden en onzekerheden het niet voor de hand ligt dat de vergunninghouder meteen alle vier de stallen mag bouwen en in gebruik nemen. Het is makkelijker een stal aan te passen en in orde te maken, dan vier stallen aan te moeten passen. Cliënt wil dit soort situaties, die voor hem en zijn gezien voor overlast kunnen zorgen zo veel mogelijk voorkomen. Cliënt vreest dat als het vleeskuikenbedrijf er eenmaal is, en mogelijk niet voldoet aan de normen, het wellicht onmogelijk wordt om dit bedrijf te laten stoppen of aangepast te krijgen.

Overweging: De aanvraag is getoetst aan de huidige wet- en regelgeving. Hieruit is gebleken dat de aanvraag voldoet aan de huidige wet- en regelgeving. Het gemeentebestuur heeft extra eisen gesteld aan de geurreductie. Dit onderdeel moet meegenomen worden in de metingen rondom de proefstalstatus. Zoals bij onze overweging bij punt 5 aangegeven zijn er inmiddels systemen opgenomen in de wetgeving die kunnen voldoen aan de extra gestelde geurreducties. Het is derhalve redelijkerwijs niet te verwachten dat het onmogelijk is, wanneer niet voldaan aan de extra geurreductie, om dit bedrijf in de toekomst te laten aanpassen zodat er wel voldaan kan worden aan de extra gestelde eisen. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

De zienswijzen ingebracht onder F zijn als volgt te verwoorden:

7. Gesteld wordt dat men zich ernstig zorgen maakt over de te verwachten overlast die voorkomt uit de grote schaal van dit bedrijf. Er is in hun optiek dusdanig gerekend om middels nog onvoldoende bewezen technieken aan de geldende eisen te voldoen dat men meent dat de kans dat dit niet lukt zeer aannemelijk is. Dit betekent dat bij toekenning van deze vergunning men terecht veronderstelt dat er een toename is van stank en fijn stof. Men wil dan ook weten hoe de gemeente dit gaat voorkomen en op welke wijze er gehandhaafd wordt.

Overweging: Er is niet aangegeven betreffende welk onderwerp men vindt dat er dusdanig gerekend is om aan de gestelde eisen te voldoen. Het klopt dat er diverse berekening opnieuw uitgevoerd zijn. Dit heeft mede te maken met het feit dat de eerder ingediende onderzoeken niet correct waren uitgevoerd, of omdat de wetgeving in de tussentijd aangepast was. Omdat alle onderzoeken ingediend zijn als onderdeel van de aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer, worden deze genoemd in de stukken.

Het betreft een oprichting van een bedrijf, waardoor er altijd een toename van stank en fijn stof plaats zal vinden. Beide aspecten zijn getoetst aan de nu geldende wet- en regelgeving. Op basis van deze gegevens is er geen reden goedkeuring te onthouden aan de aanvraag. Wanneer het bedrijf opgericht en in werking is, zullen er controles plaatsvinden op basis van de vergunning en de bijbehorende voorschriften. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

8. Gesteld wordt dat wetenschappers het eens zijn over het feit dat de combinatie van varkens en kippen een zeer groot risico op de volksgezondheid met zich meebrengt in verband met mutaties van het influenza virus. Men is van mening dat hier het voorzorgsbeginsel dient te worden ingezet daar er reële risico's bestaan voor het vermengen van dierziekten en het gevaar dat deze ziekten overslaan van dier op mens (zoönosen). Wij verzoeken u om dit voorzorgsbeginsel te hanteren totdat uit het lopende onderzoek aangaande de intensieve veehouderij en volksgezondheid blijkt dat er geen sprake is van volksgezondheidsrisico's.

Overweging: Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten en volksgezondheid is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Wetenschappers adviseren om op één bedrijfslocatie geen varkens én pluimvee te huisvesten. In deze aanvraag is alleen sprake van het huisvesten van pluimvee en geen combinatie van pluimvee en varkens.

Zoönosen zijn infectieziekten die van dieren op mensen overdraagbaar zijn. Influenza is een vorm van zoönosen. De kans op insleep van influenza bij pluimveebedrijven hangt af van diverse factoren. Het gevaar van het overslaan van deze dierziekte op de mens is, behoudens het directe contact met besmet pluimvee, nog nooit aangetoond.

Het voorzorgsbeginsel is geen wettelijk beginsel dat is opgenomen in de Wet milieubeheer. Het voorzorgsbeginsel is wel opgenomen in artikel 174 van het EG-verdrag. Deze bepaling leent zich echter niet voor een rechtstreekse toepassing in de Wet milieubeheer. Indien het voorzorgsbeginsel is opgenomen in een EG-richtlijn, moet dat beginsel worden verwerkt in de Nederlandse wetgeving. Dit is gebeurd in de Natuurbeschermingswetgeving. Deze wet richt zich echter alleen op bescherming van een Habitatgebied. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

9. Gesteld wordt dat in de vergunningaanvraag gesproken wordt over een stalsysteem met olieverniveling die voor de reductie van fijn stof moet zorgen. De berekeningen zijn afgeleid vanuit een proefstalopstelling. Het is maar zeer de vraag of deze techniek voldoende bewezen is en daadwerkelijk de 50% zal gaan halen.

Overweging: Als onderdeel van de aanvraag is een brief van het ministerie van VROM gevoegd waarin zij aangegeven een proefstalstatus te hebben afgegeven voor de locatie Paradijs 40 in Elsendorp. In deze correspondentie wordt geadviseerd om een reductie voor fijn stof te hanteren van 60%. Bij besluit van 22 september 2009 heeft het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel besloten om dit advies over te nemen. Na het afgeven van deze proefstalstatus zijn er door het ministerie van VROM in november 2009 nieuwe emissiefactoren fijn stof vastgesteld. In deze nieuwe lijst is tevens het systeem van olieverniveling opgenomen. Hierbij is de emissiereductie van fijn stof voor dit systeem vastgesteld op 50% in plaats van 60%. Om deze reden is er een aanvullend fijn stof onderzoek uitgevoerd, welke wij op 24 december 2009 hebben ontvangen (deze maakt onderdeel uit van de aanvraag). In de gewijzigde fijn stof onderzoeken is met de recentste fijn stof norm gerekend. Het fijn stof onderzoek geeft aan dat de inrichting met toepassing van mixluchtventilatie in combinatie met olieverniveling (toegepast vanaf 2 weken en een oliedosering van 12 ml per m² strooisel), voldoet aan de normeringen voor luchtkwaliteit. Aangezien het systeem van olieverniveling nu is opgenomen in de lijst met emissiefactoren voor fijn stof, met een reductiepercentage van 50%, is er geen reden te twijfelen of deze techniek voldoende bewezen is en daadwerkelijk de 50% reductie zal halen. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

10. Gesteld wordt dat ook niet helder is over welke fijn stof fractie wordt gesproken als men spreekt van reductie. Als de fijn stof PM10 gereduceerd wordt, is er dan een volledige uitstoot van PM2,5? In onze optiek dient u zich te verdiepen in de daadwerkelijke effecten van deze olieverniveling voordat u zonder meer uitgaat van theoretische rekenmodellen vanuit de proefopstelling. We verwachten van u dat u dit daadwerkelijk gaat monitoren en dat openbaar bekend gemaakt wordt hoe het met de uitstoot gesteld is en dat indien dien niet voldoet volgens de berekeningen, u hierop gaat handhaven.

Overweging: Voor de vergunningverlening is de grenswaarde voor PM_{2,5} nu nog niet van belang. Deze gaat pas op 1 januari 2015 gelden en zal 25 µg/m³ zijn, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Tot 1 januari 2015 blijft het toetsen aan deze grenswaarde buiten beschouwing bij de uitoefening van een bevoegdheid of toepassing van een wettelijk voorschrift (zie Wm artikel 5.16, lid 2 een opsomming van deze bevoegdheden en wettelijke voorschriften). Dit is ongeacht of een besluit van vóór 1 januari 2015 ook na de genoemde datum gevolgen voor de luchtkwaliteit heeft of kan hebben (zie Wm bijlage 2 voorschrift 4.4, lid 2).

Zoals bij onderdeel 9 al aangegeven wordt niet uitgegaan van een theoretisch rekenmodel vanuit de proefopstelling, maar van door het ministerie van VROM toegekende emissiefactoren. Omdat er een proefstalstatus is toegekend, is de verwachting dat er metingen plaats gaan vinden op diverse onderdelen. De verwachting is dat deze gegevens na afronding van het onderzoek openbaar gemaakt zullen worden. Wanneer het bedrijf opgericht en in werking is, zullen er controles plaatsvinden op basis van de vergunning en de bijbehorende voorschriften. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

11. Gesteld wordt dat uit de berekeningen aanvankelijk blijkt dat de stank binnen de gestelde geurnormen valt. Hoe en hoe vaak wordt dit gecontroleerd en zonodig gehandhaafd?

Overweging: Zodra het bedrijf opgericht en in werking is, zullen er controles plaatsvinden op basis van de vergunning en de bijbehorende voorschriften. Afhankelijk van de resultaten van deze controles zullen er wel of geen vervolgstappen ondernomen moeten worden. Dit staat nu los van de vergunningverlening. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

12. Gesteld wordt dat het niet bekend is hoe het zit met de cumulatieve odourunits binnen een straal van 3 kilometer. Kunt u ons dat aanreiken? Een tabel dat de odourbelasting in relatie tot een geurgevoelig object binnen de gestelde normen blijft zegt niets over de totale cumulatie.

Overweging: De geurbelasting is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de bijbehorende Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Conform de mogelijkheden van de Wgv heeft de gemeente Gemert-Bakel een Verordening gebiedsgericht agrarisch geurbeleid vastgesteld waarin voor de kernen Elsendorp en De Rips aangepaste geurnormen zijn vastgesteld. Cumulatieve geurbelasting is geen toetsingsgrond in de Wgv. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

13. Gesteld wordt dat alleen in 3.1.1 gesproken wordt over afvalstoffen en mest. Verder wordt nergens meer gesproken over de wijze hoe de mest wordt opgeslagen en afgevoerd. Graag willen we dit opgenomen zien in de milieuvergunning.

Overweging: Bij onderdeel 4, bladzijde 15 van de considerans, is beschreven wat aangegeven is in de aanvraag rondom de opslag en afvoer van vaste mest. Daaropvolgend zijn in de artikelen 7.2.1, 7.2.2 en 7.2.3 in de bijlage behorende bij de considerans voorschriften opgenomen over de opslag en afvoer van mest. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

14. Gesteld wordt dat uit literatuur blijkt dat olieverneveling vanuit dierwelzijn pas bij 3 weken oude vleeskuikens toegepast mag worden. Binnen deze aanvraag wordt hiervan afgeweken en wordt dit al ingezet bij 2 weken om aan de gestelde normen te komen. In onze optiek mag dus de verneveling niet bij 2 weken toegepast worden en daarmee voldoet deze aanvraag niet aan de gestelde normen en kan er dus geen vergunning worden verleend.

Overweging: Door het ministerie van VROM is een proefstalstatus afgegeven waarin is aangegeven dat de toepassing van de olieverneveling plaatsvindt vanaf 2 weken. Het feit dat er op een later moment in de Rav aangegeven is dat het systeem toegepast moet worden vanaf 21 dagen, doet daar niets aan af. In de proefstalstatus is beoordeeld dat in deze situatie de toepassing van 2 weken aanvangt en dat hierbij een reductie van 60% fijn stof behaald wordt. Het vernevelen dient derhalve aan te vangen vanaf 2 weken (dit is ook opgenomen in de voorschriften) en voldoet daarmee aan de gestelde normen.

15. Gesteld wordt dat de partiele wijziging van het bestemmingsplan buitengebied in 2008 ertoe geleid heeft dat een perceel met een bestemming agrarisch bedrijf en een perceel met een bestemming landelijk gebied zijn omgezet met de aanduiding landbouwontwikkelgebied met een bouwblok grootte van maximaal 3 ha. Op het ene kavel is sprake van een omschakeling en op de andere kavel is sprake van een nieuwvestiging. Immers, oorspronkelijk lag hier geen bestemming agrarisch op. Wij zijn van mening dat ondanks de aanduiding landbouwontwikkelgebied geldt, er niet 1 op 1 sprake is van een agrarische bestemming. Immers, dat zou betekenen dat alle burgerbestemmingen binnen een log automatisch een agrarische bestemming krijgen. Daarbij geldt rondom nieuwvestiging momenteel de stelling dat nieuwvestiging in een LOG niet mag. Aangaande nieuwvestiging heeft u als gemeente een beeldkwaliteitsplan Elsendorp opgesteld waarin u inrichtingsprincipes aangeeft die onverkort van toepassing zijn. U spreekt hier over een minimale afstandsmaat van 50 meter tussen bestaand en nieuw. In onze optiek wordt hieraan niet voldaan. Zowel Paradijs 46 en Paradijs 35 en 31 zitten niet op voldoende afstand. Ook geeft u aan dat over een maximale 40% van het lint Paradijs mag maar bebouwd zijn. Binnen onze optiek wordt dit in hoge mate overschreden. Het landschappelijke karakter wordt hiermee ernstig aangetast. Ook wordt in dit beeldkwaliteitsplan gesproken over een minimale 25% van het bouwblok representatief groen. Hieraan wordt niet voldaan. Het aanleggen van een amfibieënpoel staat hierbij tot geen enkele verhouding. We verwachten dat er zichtbaar groen rondom de stallen staan zodat de stallen onttrokken worden aan het zicht en daarmee landschappelijk goed ingepast zijn.

Overweging: Alleen aspecten ter bescherming van het milieu zijn toetsingsaspecten bij een aanvraag milieuvergunning. Het bestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan en landschappelijke inpassing zijn geen onderwerpen die vallen onder de te toetsen aspecten ter bescherming van het milieu, in het kader van de milieuvergunning. Wel is er een weigeringsbevoegdheid opgenomen in artikel 8.10 lid 3 Wet milieubeheer wanneer er strijdigheid is met het bestemmingsplan. Er is geen reden om van deze weigeringsbevoegdheid gebruik te maken. De ingebrachte zienswijze is ongegrond. Wel willen wij toevoegen dat er in de ruimtelijke procedure voor de aanpassing van het bouwblok wel getoetst is aan de genoemde onderwerpen en dat deze akkoord zijn bevonden.

De zienswijzen ingebracht onder **G** worden behandeld samen met de zienswijzen die ingekomen zijn onder **M**.

De zienswijzen ingebracht onder **H, I, J en K** zijn als volgt te verwoorden:

16. Gesteld wordt dat door GGD en RIVM voortdurend gewezen wordt op de gevaren van veedichtheid in relatie tot de mens. Daarbij wordt steeds nadrukkelijk gewezen op de onderlinge mutaties van o.a. het influenza virus. Gezien de omvang van het te vestigen kippenbedrijf, de omvang en aantal van de aanwezige varkensbedrijven en de korte afstand tot elkaar, zou je deze situatie kunnen aanmerken als een gemengd bedrijf. Wij zijn van mening dat het voorzorgsbeginsel dient te worden ingezet daar er reële risico's bestaan voor het vermengen van dierziekten en het gevaar dat deze ziekten overslaan van dier op mens (zoönosen). Wij verzoeken u om dit voorzorgsbeginsel te hanteren totdat uit het lopende onderzoek aangaande de intensieve veehouderij en volksgezondheid blijkt dat er geen sprake is van volksgezondheidsrisico's.

Overweging: Zie ook onze overweging onder 8. Aanvullend daarop het volgende. Er is geen reden om vanwege de aanwezigheid van varkensbedrijven in de omgeving en de toevoeging van dit bedrijf het geheel te zien als een gemengd bedrijf. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

17. Gesteld wordt dat omwonenden vrezen voor de stank die ondanks de genomen maatregelen toch groot zal zijn.

Overweging: De geurbelasting vanuit het bedrijf is getoetst aan de nu geldende wet- en regelgeving. Toetsing toont aan dat de aangevraagde situatie vergunbaar is. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

18. Gesteld wordt dat algemeen bekend is dat kippenbedrijven verantwoordelijk zijn voor grote hoeveelheden vliegen in de zomermaanden. Deze veroorzaken veel overlast.

Overweging: Middels artikel 1.1.2 uit bijlage 1 behorende bij de considerans zijn er voorschriften opgenomen ter voorkoming en bestrijding van onder andere vliegen. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

19. Gesteld wordt dat de berekeningen voor fijn stof afgeleid zijn vanuit een proefstalstatus. Er wordt gesproken over een fijnstofreductie van 50%. Dit betekent dat er toch 50% fijn stof in het milieu terecht zal komen. In onze ogen is hier dus sprake van onvoldoende fijn stof reductie. Ook is nog niet proefondervindelijk vast komen te staan dat met deze methode de genoemde 50% zelfs wel gehaald worden.

Overweging: De fijn stof emissie is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Toetsing toont aan dat de aangevraagde situatie vergunbaar is. Voor het gedeelte betreffende het reductiepercentage verwijzen wij naar onze overweging bij onderdeel 9. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

20. Gesteld wordt dat het brandgevaar met de methode van olieverniveling groot is.

Overweging: In de ingekomen stukken 'Aanvraag Wet milieubeheer' van 27 februari 2009 is als bijlage 6 het "Rapport Reductie stofemissie bij vleeskuikens door aanbrengen oliedamp" gevoegd. Paragraaf 3.10 van dit rapport gaat in op het brandgevaar van de olie, de oliedamp en de mest. De conclusie is dat het vernivelen van koolzaadolie in een stal geen extra brandgevaar oplevert. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

21. Gesteld wordt dat uit de berekeningen blijkt aanvankelijk dat de stank binnen de gestelde geurnormen valt. Hoe en hoe vaak wordt dit gecontroleerd en zonodig gehandhaafd? Hoe zit het met de cumulatieve odourunits binnen een straal van 3 kilometer?

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 12. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

22. Gesteld wordt dat volgens deze aanvraag er op de betreffende locatie en toename plaatsvindt van ammoniakdepositie op de Deurnese Peel en Mariapeel van 0,19 mol. Deze 0,19 mol lijkt op zich niet veel maar voor een gebied dat al zo veel heeft te lijden onder een te hoog ammoniakgehalte is alles wat hier nog bovenop komt teveel. De vergunning is dus in strijd met de Natura 2000 regelgeving. Desondanks vind u dat deze vergunning verleent dient te worden op grond van de NB wet. Opmakende uit deze vergunning dat er gebruik gemaakt wordt van nog niet in de praktijk voldoende bewezen technieken, vragen we ons ten eerste af of de 0,19 mol uiteindelijk niet overschreden wordt. Hoe gaat u die monitoren en wordt dit openbaar gemaakt? Wat gaat u doen bij overschrijding?

Overweging: Een milieuvergunning wordt niet verleend op grond van de NB wet. De gemeente is geen bevoegd gezag in het kader van de NB wet. Dit is ook wat wij aangeven op bladzijde 12 van deze considerans. Tevens is er momenteel in de milieuvergunning geen koppeling met de Natuurbeschermingswet. De milieuvergunning is derhalve ook niet in strijd met de NB wet. De ondernemer heeft een aanvraag in het kader van NB wet ingediend bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Zij zijn bevoegd gezag in het kader van de NB wet. Na het aflopen van de ter inzage termijn voor de ontwerpbeschikking van de milieuvergunning hebben wij op 19 mei 2010 een schrijven van de provincie Noord-Brabant ontvangen. In deze brief geven Gedeputeerde Staten aan dat er op basis van de aangeleverde gegevens geacht wordt dat er geen vergunningplicht in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is. Deze brief is toegevoegd aan de ingekomen stukken en maakt onderdeel uit van de aanvraag. De ammoniakemissie en -depositie in de aanvraag milieuvergunning en in de aanvraag NB wet is gebaseerd op het stalsysteem van mixluchtventilatie. Dit is een huisvestingssysteem dat opgenomen is in onder andere de ammoniakwetgeving. De olieverniveling geeft alleen extra reductie op het gebied van fijn stof. Gezien bovenstaande gegevens is er geen reden te twifelen aan de overschrijding van de aangegeven ammoniakdepositie vanuit het bedrijf. Het monitoren van de NB wet is geen taak van een gemeente. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

23. Gesteld wordt dat alleen in 3.1.1 gesproken wordt over afvalstoffen en mest. Verder wordt nergens meer gesproken over de wijze hoe de mest wordt opgeslagen en afgevoerd. Graag willen we dit opgenomen zien in de milieuvergunning.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 13. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

24. Gesteld wordt dat er op het moment dat de mest uit de stal wordt geruimd er dan nog steeds veel fijn stof vrijkomt, ondanks het feit dat er koolzaadolie verniveld is en het ogenschijnlijk aangekoekt is. Ook hiermee dient rekening te worden gehouden.

Overweging: Emissiefactoren voor fijn stof geven per huisvestingssysteem aan hoeveel fijn stof een bepaald dier per jaar produceert. Deze hoeveelheden variëren per diercategorie en is afhankelijk van het huisvestingssysteem, zoals het type stal. Voor een stal met mixluchtventilatie is een emissiefactor fijn stof vastgesteld. Hierbij is rekening gehouden met de wijze waarop dit huisvestingssysteem uitgevoerd dient te worden en met de periodes waarin geen dieren in de stal aanwezig zijn. Voor het toepassen van het systeem van olieverniveling is een reductiefactor voor de fijn stof emissie vastgesteld. In voetnoot 3 van de lijst emissiefactoren fijn stof is opgenomen dat het systeem van olieverniveling gecombineerd kan worden met E5.6 (mixluchtventilatie). Op basis van deze gegevens kan gesteld worden dat er rekening gehouden is met het fijn stof dat mogelijk nog vrij kan komen bij het verwijderen van de mest uit de stal. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

25. Gesteld wordt dat uit literatuur blijkt dat olieverneveling vanuit dierwelzijn pas bij 3 weken oude vleeskuikens toegepast mag worden. Binnen deze aanvraag wordt hiervan afgeweken en wordt dit al ingezet bij 2 weken om aan de gestelde normen te komen. In onze optiek mag dus de verneveling niet bij 2 weken toegepast worden en daarmee voldoet deze aanvraag niet aan de gestelde normen en kan er dus geen vergunning worden verleend.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 14. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

26. Gesteld wordt dat er momenteel een burgerbestemming op de betreffende locatie zit. Binnen de reconstructie is er ook sprake van nieuwvestiging indien een burgerlocatie omgezet wordt in een agrarische locatie. In het Beeldkwaliteitsplan Elsendorp zijn inrichtingsprincipes aangegeven. We nemen aan dat deze principes leidend zijn. Hierin spreekt u over een minimale afstandsmaat van 50 meter tussen bestaand en nieuw. In onze optiek wordt hieraan niet voldaan. Zowel Paradijs 46 en Paradijs 35 en 31 zitten niet op voldoende afstand. U spreekt in uw beeldkwaliteitsplan over een maximale 40% van het lint Paradijs mag maar bebouwd zijn. Binnen onze optiek wordt dit in hoge mate overschreden. Het landschappelijk karakter wordt hiermee ernstig geweld aangedaan. Ook wordt in dit beeldkwaliteitsplan gesproken over een minimal 25% van het bouwblok representatief groen. Het enige wat we zien is dat er een amfibieënpool wordt aangelegd. In onze optiek wordt niet voldaan aan de door u aangegeven principes.

Overweging: Zoals ook bij onze overweging onder 15 hebben aangegeven, zijn alleen aspecten ter bescherming van het milieu toetsingsaspecten bij een aanvraag milieuvergunning. Het bestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan en landschappelijke inpassing zijn geen onderwerpen die vallen onder de te toetsen aspecten ter bescherming van het milieu, in het kader van de milieuvergunning. Wel is er een weigeringsbevoegdheid opgenomen in artikel 8.10 lid 3 Wet milieubeheer wanneer er strijdigheid is met het bestemmingsplan. Er is geen reden om van deze weigeringsbevoegdheid gebruik te maken. De ingebrachte zienswijze is ongegrond. Wel willen wij toevoegen dat er in de ruimtelijke procedure voor de vormverandering van het bouwblok wel getoetst is aan de genoemde onderwerpen en deze akkoord zijn bevonden. Er is geen sprake van een burgerbestemming maar van een agrarische bestemming.

De zienswijzen ingebracht onder **L** zijn als volgt te verwoorden:

27. Gesteld wordt dat er een toename van stankoverlast is bij het laden van de slachtkuikens en het uitmesten van de stallen en door ventilatie.

Overweging: De geurbelasting vanuit het bedrijf is getoetst aan de nu geldende wet- en regelgeving. Toetsing toont aan dat de aangevraagde situatie vergunbaar is. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

28. Gesteld wordt dat er een toename van geluidoverlast is door vervoersbewegingen van auto's, vrachtauto's en vorkheftruck voor het laden.

Overweging: De geluidsbelasting vanuit het bedrijf is getoetst aan de "Nota geluid voor bedrijven Gemert-Bakel". Ter beoordeling van het geluidsniveau vanuit het bedrijf is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Deze stukken maken onderdeel uit van deze beschikking. Hieruit blijkt dat voldaan kan worden aan de standaard geluidsniveaus welke wij opleggen aan alle bedrijven in een landbouwontwikkelgebied. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

29. Gesteld wordt dat er een toename van fijn stof is door de ventilators en het laden van de mest.

Overweging: De beoordeling van fijn stof / luchtkwaliteit is vastgelegd in de Wet milieubeheer. De gestelde grenswaarden zijn afgeleid van Europese richtlijnen. Toetsing aan de gestelde normen toont aan dat er voldaan wordt aan de nu geldende wetgeving. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

30. Gesteld wordt dat het heel gevaarlijk voor de gezondheid is door de aanwezigheid van veel varkens en kippen op een kleine afstand van elkaar.

Overweging: Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten en volksgezondheid is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Wetenschappers adviseren om op één bedrijfslocatie geen varkens én pluimvee te huisvesten. In deze aanvraag is alleen sprake van het huisvesten van pluimvee. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

De zienswijzen ingebracht onder **G** en **M** zijn als volgt te verwoorden:

31. Gesteld wordt dat men vreest voor geuroverlast door het betrokken bedrijf. De extra geurreductie die de gemeente met de ondernemer heeft afgesproken moet gegarandeerd kunnen worden. Men heeft hier momenteel geen vertrouwen in. Daartoe heeft men zelf een aanvullende oplossing aangeboden.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 4. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

32. Gesteld wordt dat het nu op te richten bedrijf in strijd is met de Verordening Ruimte Noord-Brabant welke waarschijnlijk op 1 juni 2010 in werking treedt. Dit bedrijf wordt namelijk geprojecteerd op een bouwblok van ongeveer 3,2 ha. Ook is er sprake van nieuwvestiging: "projectie van een agrarisch bouwblok op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een agrarisch bouwblok".

Overweging: Alleen aspecten ter bescherming van het milieu zijn toetsingsaspecten bij een aanvraag milieuvergunning. Het bestemmingsplan is geen onderwerp dat valt onder de te toetsen aspecten ter bescherming van het milieu, in het kader van de milieuvergunning. Wel is er een weigeringsbevoegdheid opgenomen in artikel 8.10 lid 3 Wet milieubeheer wanneer er strijdigheid is met het bestemmingsplan. Er is geen reden om van deze weigeringsbevoegdheid gebruik te maken. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

33. Gesteld wordt dat op basis van artikel 8.10, lid 3 Wet milieubeheer zo uitgelegd moet worden dat weigering van de milieuvergunning ook wegens een voorbereidingsbesluit kan plaatsvinden. Er kan gewacht worden met de besluitvorming totdat duidelijk is hoe de verordening een en ander regelt. De ontwikkelingen maken in ieder geval dat uw college het voorbereidingsbesluit en de in voorbereiding zijnde Verordening ruimte, gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de aan de orde zijnde belangen met als gevolg een forse koerswijziging van provinciaal beleid, bij uw besluitvorming zult moeten betrekken.

Overweging: Alleen aspecten ter bescherming van het milieu zijn toetsingsaspecten bij een aanvraag milieuvergunning. In artikel 8.10, lid 3 Wet milieubeheer is een weigeringsbevoegdheid opgenomen wanneer er voor de aangevraagde situatie in de milieuvergunning een strijdigheid is met het bestemmingsplan. Op bladzijde 2 van deze considerans is aangegeven dat er getoetst is aan het bestemmingsplan Buitengebied 2006 en de herziening van het bestemmingsplan juli 2009. Op basis van deze gegevens is geconcludeerd dat er geen strijdigheid is met het bestemmingsplan. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

34. Gesteld wordt dat in de bijlage van het voorbereidingsbesluit wordt vermeld dat lopende planologische procedures waarbij de tervisielegging van het ontwerpplan is afgerond, voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (20 maart 2010), op grond van de kaders die tot 20 maart 2010 golden worden behandeld. In het onderhavige geval gaat het echter om een ontwerp milieuvergunning (waarbij de tervisielegging niet is afgerond op 20 maart 2010). In de lijn van de toelichting zijn cliënten van mening dat geen onomkeerbare milieubesluitvorming mag plaatsvinden die niet past binnen het voorbereidingsbesluit en de in voorbereiding zijnde Verordening Ruimte, omdat de tervisielegging van de ontwerp milieuvergunning gedeeltelijk plaatsvond na 20 maart 2010.

Overweging: Zoals ook bij onderdeel 33 aangegeven is, bestaat er geen strijdigheid met het bestemmingsplan. Op basis hiervan is er derhalve geen reden en geen mogelijkheid om gebruik te maken van de weigeringsbevoegdheid wanneer er strijdigheid bestaat met het bestemmingsplan. Daarnaast is een voorbereidingsbesluit een instrument uit de WRO. Dit ziet niet op de Wet milieubeheer. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

35. Gesteld wordt dat op grond van de Memorie van toelichting bij artikel 8.10 lid 3 Wet milieubeheer kan worden vastgesteld dat de weigeringsbevoegdheid van artikel 8.10 lid 3 Wet milieubeheer nu juist in het leven is geroepen met het oogmerk: "daar waar sprake is van risico's voor de leefomgeving een sluitende afstemming tussen milieuvoorschriften, bestemmingsplan en bouwregelgeving" tot stand te brengen. Uw college wordt geacht hier rekening mee te houden.

Overweging: Bij bovenstaande overwegingen is meermalen aangegeven dat er geen strijd is met het bestemmingsplan en er derhalve geen basis is om op grond van artikel 8.10 lid 3 Wet milieubeheer te overwegen de milieuvergunning te weigeren. Er vindt afstemming plaats tussen de milieuvoorschriften, het bestemmingsplan en de bouwregelgeving. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

36. Gesteld wordt dat het cliënten bevreemd dat de gemeente in een afzonderlijke overeenkomst met de aanvrager strengere eisen stelt op het gebied van geur dan in de milieuvergunning, terwijl aanpassing van de geurverordening hiervoor de aangewezen weg is. Tevens zijn zij met de gemeente van mening dat het risico op geuroverlast aanzienlijk is. De gemeente zou de vergunning, in combinatie met overige aspecten welke aangegeven zijn, ook kunnen weigeren nu zij geur ook als een probleem beschouwt. Na weigering zou direct een aanhoudingsbesluit in het kader van artikel 7 van de Wet geurhinder en veehouderij kunnen worden genomen, waardoor een eventuele nieuwe milieuvergunningaanvraag vanaf dat moment zou moeten worden aangehouden. Vervolgens kan een vergunning verleend worden op basis van de nieuwe strengere geurnormen. Op deze wijze zijn de strengere te stellen geurnormen ook handhaafbaar en voor iedereen kenbaar en inroepbaar.

Overweging: De gemeente is niet van mening dat het risico op geuroverlast aanzienlijk is. Bij de toepassing van nieuwe technieken willen wij bevorderen dat er technieken toegepast worden welke zowel verdergaande reducties bewerkstelligen op gebied van ammoniak, geur als fijn stof. De vergunningaanvraag is getoetst aan de nu geldende wet- en regelgeving. Toetsing toont aan dat er geen reden is de vergunning te weigeren. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

37. Gesteld wordt dat de vergunning geweigerd zou moeten worden op basis van artikel 8.8 en 8.10 van de Wet milieubeheer omdat er een toename van ammoniakdepositie plaatsvindt op een Natura 2000-gebied.

Overweging: De gemeente is geen bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet. De ondernemer heeft een aanvraag in het kader van NB wet ingediend bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Zij zijn bevoegd gezag in het kader van de NB wet. Na het aflopen van de ter inzage termijn voor de ontwerpbeschikking van de milieuvergunning hebben wij op 19 mei 2010 een schrijven van de provincie Noord-Brabant ontvangen. In deze brief geven Gedeputeerde Staten aan dat er op basis van de aangeleverde gegevens geacht wordt dat er geen vergunningplicht in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is. Deze brief is toegevoegd aan de ingekomen stukken en maakt onderdeel uit van de aanvraag. Mocht er al ooit een weigeringsgrond zijn geweest op basis van artikel 8.8 en 8.10 wet milieubeheer in verband met een toename van ammoniakdepositie, dan is deze er nu in ieder geval niet meer. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

38. Gesteld wordt dat op pagina 7 van de IPPC beleidslijn overwogen wordt dat "een lokale milieusituatie in concentratiegebied (hoge achtergrondbelasting) aanleiding kan zijn om de beleidslijn in concrete gevallen stringenter toe te passen dan buiten concentratiegebieden". Cliënten vragen zich af waarom dit hier niet gebeurt, gezien de toch al overbelaste situatie. Op deze wijze kunnen bovendien tegelijkertijd ook mogelijke geuroverlast en fijn stof problematiek worden teruggedrongen.

Overweging: Op bladzijde 4 van deze considerans is de toepassing van IPPC beleidslijn uitgewerkt. De strengere eisen welke mogelijk zijn om op te leggen middels de IPPC beleidslijn zijn toegepast. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

39. Gesteld wordt dat het voor cliënten niet vast staat of aan de normeringen voor fijn stof wordt voldaan. Cliënten behouden zich dan ook het recht voor hier, zo nodig, in een later stadium op in te gaan. Verwacht wordt dat hieromtrent in het te nemen besluit een aanvullende motivering wordt opgenomen.

Overweging: Toetsing aan de gestelde normen voor fijn stof toont aan dat er voldaan wordt aan de nu geldende wetgeving. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

40. Gesteld wordt dat in de aanvraag geen aandacht besteed is aan een eventueel explosiegevaar. In de stal wordt een fijne nevel van olie verspreid waarbij, door de aanwezigheid van ventilatoren, een risico is op vonken. In de aanvraag is geen informatie aangetroffen over de onderste explosiegrens en de bovenste explosiegrens van de te gebruiken olie. Daarom is er geen uitspraak te doen of de aangevraagde situatie wel veilig is voor de omgeving. Dit is in strijd met artikel 8.8 en 8.10 Wet milieubeheer en artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Overweging: In de ingekomen stukken 'Aanvraag Wet milieubeheer' van 27 februari 2009 is als bijlage 6 het "Rapport Reductie stofemissie bij vleeskuikens door aanbrengen oliedamp" gevoegd. Paragraaf 3.10 van dit rapport gaat in op het brandgevaar van de olie, de olienevel en de mest. De conclusie is dat het vernevelen van koolzaadolie in een stal geen extra brandgevaar oplevert. Een open vuur en een open vlam met een temperatuur van 500 °C hebben beide niet het effect van ontbranding van de koolzaadolie of de koolzaadolie zelf. Het is derhalve redelijkerwijs niet aannemelijk te achten dat een eventuele vonk afkomstig van ventilatoren een explosie tot gevolg kan hebben. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

41. Gesteld wordt dat in het in mei 2007 gepubliceerde "Sectoradvies varkenshouderij" werkblad 1.3 het vernevelen van plantaardige olie in de lucht wordt behandeld. In het onderdeel 'toepasbaarheid' wordt het volgende aangegeven: "Voorkom het werken tijdens het vernevelen, omdat inademing van olie ongezond is voor werknemers". Wat zijn de gezondheidsrisico's dan voor de dieren en geeft het vergunnen van dit systeem geen strijd met de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren?

Overweging: Alleen aspecten ter bescherming van het milieu zijn toetsingsaspecten bij een aanvraag milieuvergunning. De Gezondheids- en welzijnswet voor dieren zijn geen onderwerpen die vallen onder de te toetsen aspecten ter bescherming van het milieu, in het kader van de milieuvergunning. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

42. Gesteld wordt dat er in de aanvraag geen informatie opgenomen is met betrekking tot de eventuele emissie van olie naar de buitenlucht. Niet is aangegeven dat het uitgesloten is dat nevels van de olie in de buitenlucht terecht komen. Gezien in de directe nabijheid van de toekomstige inrichting andere gevoelige objecten zijn gelegen, is het niet uitgesloten dat deze nevels ook gezondheidsrisico's voor omwonenden kunnen veroorzaken. Nu hierover in de aanvraag geen informatie beschikbaar is gesteld geeft dit strijd met artikel 8.8 en 8.10 Wet milieubeheer en artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Overweging: In voorschrift 8.2.5 is opgenomen dat het systeem dusdanig moet zijn geïnstalleerd en worden onderhouden dat altijd een goede werking gewaarborgd is. De nevel mag hierbij niet buiten de stal verspreid worden. Het is derhalve uitgesloten dat de nevels van de olie in de buitenlucht terechtkomen. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

De zienswijzen ingebracht onder N zijn als volgt te verwoorden:

43. Gesteld wordt dat omwonenden vrezen voor de stank die ondanks de genomen maatregelen toch groot zal zijn.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 17. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

44. Gesteld wordt dat algemeen bekend is dat kippenbedrijven verantwoordelijk zijn voor grote hoeveelheden vliegen in de zomermaanden. Deze veroorzaken veel overlast.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 18. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

45. Gesteld wordt dat de berekeningen voor fijn stof afgeleid zijn vanuit een proefstalstatus. Er wordt gesproken over een fijnstofreductie van 50%. Dit betekent dat er toch 50% fijn stof in het milieu terecht zal komen. In onze ogen is hier dus sprake van onvoldoende fijn stof reductie. Ook is nog niet proefondervindelijk vast komen te staan dat met deze methode de genoemde 50% zelfs wel gehaald worden. Van fijn stof is bekend dat dit schadelijke effecten voor de gezondheid van mensen kan hebben, zoals luchtwegaandoeningen en hart- en vaatziekten.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 19 en de verdere verwijzing naar onze weerlegging bij onderdeel 9. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

46. Gesteld wordt dat brandgevaar met de methode van olieverneveling groot is.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 20. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

47. Gesteld wordt dat uit de berekeningen blijkt aanvankelijk dat de stank binnen de gestelde geurnormen valt. Hoe en hoe vaak wordt dit gecontroleerd en zonodig gehandhaafd? Hoe zit het met de cumulatieve odourunits binnen een straal van 3 kilometer?

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 12. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

48. Gesteld wordt dat volgens deze aanvraag er op de betreffende locatie en toename plaatsvindt van ammoniakdepositie op de Deurnese Peel en Mariapeel van 0,19 mol. Deze 0,19 mol lijkt op zich niet veel maar voor een gebied dat al zo veel heeft te lijden onder een te hoog ammoniakgehalte is alles wat hier nog bovenop komt teveel. De vergunning is dus in strijd met de Natura 2000 regelgeving. Desondanks vind u dat deze vergunning verleent dient te worden op grond van de NB wet. Opmakende uit deze vergunning dat er gebruik gemaakt wordt van nog niet in de praktijk voldoende bewezen technieken, vragen we ons ten eerste af of de 0,19 mol uiteindelijk niet overschreden wordt. Hoe gaat u die monitoren en wordt dit openbaar gemaakt? Wat gaat u doen bij overschrijding?

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 22. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

49. Gesteld wordt dat door deskundigen wordt gewaarschuwd voor de gevaren van veedichtheid in relatie tot de mens. Daarbij wordt steeds nadrukkelijk gewezen op de onderlinge veedichtheid tussen kippen en varkens en de daarbij behorende risico's op de uitwisseling van erfelijk materiaal van virussen. Hierdoor kunnen mutaties van o.a. het influenza virus ontstaan met mogelijke ernstige gevolgen voor de gezondheid van mensen. Gezien de omvang van het te vestigen kippenbedrijf, de omvang en aantal van de aanwezige varkensbedrijven en de korte afstand tot elkaar, zou je deze situatie kunnen aanmerken als een gemengd bedrijf. Het RIVM raadt in een rapport uit 2008 aan dat er minimale ruimte van 1 a 2 kilometer tussen een varkensstal en een kippenstal moet zijn.

Overweging: Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten en volksgezondheid is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Wetenschappers adviseren om op één bedrijfslocatie geen varkens én pluimvee te huisvesten. In deze aanvraag is alleen sprake van het huisvesten van pluimvee en geen combinatie van pluimvee en varkens. Er is ook geen reden om vanwege de aanwezigheid van varkensbedrijven in de omgeving en de toevoeging van dit bedrijf het geheel te zien als een gemengd bedrijf.

Zoönosen zijn infectieziekten die van dieren op mensen overdraagbaar zijn. Influenza is een vorm van zoönosen. De kans op insleep van influenza bij pluimveebedrijven hangt af van diverse factoren. Het gevaar van het overslaan van deze dierziekte op de mens is, behoudens het directe contact met besmet pluimvee, nog nooit aangetoond. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

50. Gesteld wordt dat alleen in 3.1.1 gesproken wordt over afvalstoffen en mest. Verder wordt nergens meer gesproken over de wijze hoe de mest wordt opgeslagen en afgevoerd. Graag willen we dit opgenomen zien in de milieuvergunning.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 13. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

51. Gesteld wordt dat er op het moment dat de mest uit de stal wordt geruimd er dan nog steeds veel fijn stof vrijkomt, ondanks het feit dat er koolzaadolie verneveld is en het ogenschijnlijk aangekoekt is. Ook hiermee dient rekening te worden gehouden.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 24. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

52. Gesteld wordt dat uit literatuur blijkt dat olieverneveling vanuit dierwelzijn pas bij 3 weken oude vleeskuikens toegepast mag worden. Binnen deze aanvraag wordt hiervan afgeweken en wordt dit al ingezet bij 2 weken om aan de gestelde normen te komen. In onze optiek mag dus de verneveling niet bij 2 weken toegepast worden en daarmee voldoet deze aanvraag niet aan de gestelde normen en kan er dus geen vergunning worden verleend.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 14. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

53. Gesteld wordt dat er momenteel een burgerbestemming op de betreffende locatie zit. Binnen de reconstructie is er ook sprake van nieuwvestiging indien een burgerlocatie omgezet wordt in een agrarische locatie. In het Beeldkwaliteitsplan Elsendorp zijn inrichtingsprincipes aangegeven. We nemen aan dat deze principes leidend zijn. Hierin spreekt u over een minimale afstandsmaat van 50 meter tussen bestaand en nieuw. In onze optiek wordt hieraan niet voldaan. Zowel Paradijs 46 en Paradijs 35 en 31 zitten niet op voldoende afstand. U spreekt in uw beeldkwaliteitsplan over een maximale 40% van het lint Paradijs mag maar bebouwd zijn. Binnen onze optiek wordt dit in hoge mate overschreden. Het landschappelijk karakter wordt hiermee ernstig geweld aangedaan. Ook wordt in dit beeldkwaliteitsplan gesproken over een minimal 25% van het bouwblok representatief groen. Het enige wat we zien is dat er een amfibieënpool wordt aangelegd. In onze optiek wordt niet voldaan aan de door u aangegeven principes.

Overweging: Zie hiervoor ook onze overwegingen onderdeel 15 en 26. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

De zienswijzen ingebracht onder O zijn als volgt te verwoorden:

54. Gesteld wordt dat de afstand van onderhavige pluimveehouderij ten opzichte van (geplande) varkensbedrijven in de omgeving c.q. woonhuizen onvoldoende is. Door deze geringe afstand neemt het risico op kruisbesmetting en zoönosen toe. Gelet op de zeer korte afstand tussen onderhavig bedrijf ten opzichte van (geplande) varkensbedrijven in de omgeving c.q. woonhuizen dient onderhavig bedrijf aangemerkt te worden als een 'gemengd' bedrijf en dient de gemeente Gemert-Bakel hiervoor geen milieuvergunning te verstrekken.

Overweging: Zie ook onze overwegingen bij de onderdelen 8 en 16. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

55. Gesteld wordt dat onderhavig bedrijf aangemerkt dient te worden als megabedrijf.

Overweging: De omvang van een bedrijf kan op verschillende manieren uitgedrukt worden. Als men het heeft over een megabedrijf, dan bedoeld men hiermee bedrijven met een economische maat uitgedrukt in nge (Nederlandse grootte-eenheid). Een megabedrijf is een bedrijf met meer dan 500 nge. Voor vleeskuikens komt dit overeen met een bedrijf met 360.000 vleeskuikens. Gelet op de aangevraagde omvang van 200.000 stuks vleeskuikens, kan geconcludeerd worden dat dit bedrijf geen megabedrijf is. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

56. Gesteld wordt dat op onderhavige locatie niet voldaan wordt aan de minimale afstanden van 1 a 2 kilometer tussen megabedrijven onderling, zoals bepleit door het RIVM.

Overweging: Zoals bij onderdeel 55 aangegeven is hier geen sprake van een megabedrijf. Daarnaast zijn de bepleite afstanden door het RIVM geen toetsingskader in het kader van de Wet milieubeheer. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

57. Gesteld wordt dat door het RIVM wordt aangegeven dat er 'bij pluimvee een duidelijk verband is gevonden tussen bedrijfsgrootte en het voorkomen van Salmonella. Door het toenemen van de gevoelige populatie op een bedrijf is het aannemelijk dat deze trend doorzet bij verdere schaalvergroting naar megabedrijven'. Mede om deze reden ben ik tegen het afgeven van een milieuvergunning voor onderhavig bedrijf en dient de gemeente zich in te spannen om kleinschaligere bedrijven te stimuleren.

Overweging: Het voorkomen van Salmonella is een aspect dat zijn regeling vindt in andere wetgeving. Het is geen toetsingskader in het kader van de Wet milieubeheer. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

58. Gesteld wordt dat er volgens het RIVM eveneens een verband is tussen zowel bedrijfsgrootte als veedichtheid in een gebied en de insleep en het voorkomen van zoönosen op een bedrijf. Andermaal wordt vastgesteld dat de afstanden ten opzichte van omliggende (varkens)bedrijven en woningen niet voldoet aan de criteria van het RIVM. Mede daarom ben ik van mening dat de toegevoegde waarde van het binnenhalen van onderhavig pluimveebedrijf binnen de gemeentegrenzen niet opweegt tegen de risico's. Ik beroep me hierbij op een voorzorgsbeginsel zoals vastgelegd in het Europese Verdrag op het milieurecht. Daarin staat dat overheden en bedrijven geen onomkeerbare beslissingen mogen nemen zolang er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat omtrent de risico's voor de volksgezondheid.

Overweging: Zie hiervoor ook onze overwegingen bij de onderdelen 8 en 55. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

59. Gesteld wordt dat gelet op de grote risico's die er kleven aan het overmatig gebruik van antibiotica, voorgesteld wordt dat, indien de gemeente Gemert-Bakel toch van plan is onderhavige vergunning te verstrekken, dit gedaan wordt met de schriftelijke restrictie dat op onderhavig bedrijf preventief geen antibiotica mag worden gebruikt.

Overweging: Het gebruik, of het verbod op het gebruik van antibiotica is een aspect dat zijn regeling vindt andere wetgeving dan de Wet milieubeheer. Het is geen toetsingskader in het kader van de Wet milieubeheer. Het is derhalve niet mogelijk om in de milieuvergunning voorschriften op te nemen op het gebied van antibiotica. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

60. Gesteld wordt dat volgens de vergunningaanvraag het de bedoeling is dat een stalsysteem gebruikt wordt met olieverneveling om de uitstoot van fijn stof te reduceren. De reductie van vijftig procent die wordt voorgesteld is gebaseerd op berekeningen van een proefopstelling. Het staat dus niet vast dat dit percentage in de praktijk zal worden gehaald. Bovendien betekent dit dat nog altijd vijftig procent van de fijn stof in de buitenlucht terecht komt.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 9. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

61. Gesteld wordt dat uit de testresultaten evenmin op te maken valt of het voorgestelde systeem voldoet aan het terugdringen van de uitstoot van het ultra fijn PM_{2,5}. Volgens deskundigen vormt dit ultra fijne stof een direct gevaar voor de volksgezondheid.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 10. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

62. Gesteld wordt dat er onvoldoende is aangetoond dat het voorgestelde stalsysteem tegemoet komt aan de reductie van de uitstoot van fijn stof en is daardoor onvoldoende gedaan om de hiermee samenhangende risico's voor de volksgezondheid te beperken.

Overweging: De beoordeling van fijn stof / luchtkwaliteit is vastgelegd in de Wet milieubeheer. De gestelde grenswaarden zijn afgeleid van Europese richtlijnen. Toetsing aan de gestelde normen toont aan dat er voldaan wordt aan de nu geldende wetgeving. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

63. Gesteld wordt dat ten aanzien van de uitstoot van ammoniak weliswaar in de milieuvergunning aangegeven is dat deze binnen de normen van de maximale emissiewaarde blijven, maar dat niet aangetoond is deze uitstoot ook cumulatief binnen de normen blijft wanneer rekening wordt gehouden met de uitstoot van veebedrijven in de directe omgeving c.q. binnen onderhavig LOG. Verder is de kans niet ondenkbeeldig dat niet alleen direct omwonenden, maar ook de inwoners van Elsendorp bij bepaalde windrichtingen last zullen ondervinden van onderhavig bedrijf. Bovenstaande in rekenschap nemende is hier sprake van gestapelde problematiek (ammoniak, stank en fijn stof), waarmee onvoldoende rekening is gehouden.

Overweging: In de wetgeving is voor de beoordeling van de ammoniakemissie uit stallen alleen een toetsingskader opgenomen op individueel stalniveau en/of op bedrijfsniveau (intern salderen). Ook geur en fijn stof zijn onderdelen die getoetst zijn aan de huidige wet- en regelgeving en waaruit geconcludeerd kan worden dat er voldaan wordt aan de wet- en regelgeving. Voor de beoordeling van de aspecten geur en fijn stof zijn rekenprogramma's voorgeschreven waarin de windrichting meegenomen is. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

64. Gesteld wordt dat in de stukken die ter inzage hebben gelegen niet duidelijk wordt op welke wijze mest en andere afvalstoffen zullen worden opgeslagen, behandeld en/of afgevoerd. In dit verband wordt opgemerkt dat de mineralenbalans van de intensieve veehouderij reeds jaren negatief uitsloot. De vraag is daarom gerechtvaardigd of verdere uitbreiding van de intensieve veehouderij nog wenselijk is. Onderhavige aanvraag blijft in elk geval in gebreke ten aanzien van de afvalstromen. Het in kaart brengen van afvalstromen is relevant met het oog op de toenemende wens in de maatschappij om de economie te verduurzamen. Hiermee bedoel ik 'verduurzamen' in de oorspronkelijke betekenis van het woord, waarbij alle aspecten (people, profit, planet) volledig in kaart worden gebracht en meegewogen. Aangezien deze afweging ontbreekt, stel ik voor dat u deze afweging in kaart laat brengen en openbaar maakt, alvorens onderhavige aanvraag verder in behandeling te nemen.

Overweging: Zie voor het onderdeel mest onze overweging bij onderdeel 13. Wat betreft de overige afvalstoffen is in onderdeel 7 van het aanvraagformulier aangegeven welke verschillende afvalstoffen op het bedrijf vrij kunnen komen, hoe deze opgeslagen worden en op welke wijze het afgevoerd wordt vanaf het bedrijf. In de voorschriften behorende bij deze vergunning zijn voorschriften opgenomen voor de behandeling en opslag van afvalstoffen. Ons inziens zijn hiermee de afvalstromen voldoende in kaart gebracht. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

65. Gesteld wordt dat volgens de milieuaanvraag het de bedoeling is om de luchtwasser al in gebruik te nemen op het moment dat de kuikens twee weken oud zijn. Volgens deskundigen is olieverneveling bij kuikens jonger dan drie weken niet wenselijk, omdat anders het dons van deze jonge dieren aan elkaar gaat klitten. Kennelijk wordt in onderhavige aanvraag gekozen voor het inschakelen van de luchtwasser vanaf 2 weken, omdat anders niet aan de wettelijke normen voor de uitstoot van ammoniak wordt voldaan. Naar mijn mening is er sprake van een ondeugdelijke werkwijze en voldoet onderhavige aanvraag niet aan de eisen zoals vastgelegd in het ontwerpbesluit ammoniakemissie dan wel eisen voor dierwelzijn.

Overweging: De wettelijke maximale emissiewaarde voor de uitstoot van ammoniak zijn vastgelegd in het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. Het aangevraagde huisvestingssysteem is BWL 2005.10.V1 en BWL 2009.17 (Mixluchtventilatie in combinatie met oliefilmsysteem met drukleidingen; 50% emissiereductie fijn stof). Het systeem van mixluchtventilatie is al sinds enkele jaren opgenomen in de RAV. Ten tijde van het indienen van de aanvraag was de olieverneveling nog niet opgenomen in de wetgeving. Daarom is hiervoor een proefstalstatus aangevraagd bij en afgegeven door het ministerie van VROM. Inmiddels is dit systeem wel opgenomen in onder andere de RAV. Dit is ook aangegeven in deze beschikking. Voor ammoniak wordt nog onderzocht of het systeem van olieverneveling extra reducties met zich mee brengt. Tot die tijd dient voor het gedeelte van ammoniakemissie getoetst te worden met het systeem van mixluchtventilatie. Toetsing aan deze normen kan gesteld worden dat er geen belemmeringen zijn om het aangevraagde systeem te vergunnen. Dierwelzijn is geen onderwerp dat valt onder de te toetsen aspecten ter bescherming van het milieu in het kader van de milieuvergunning. Het dons van vleeskuikens is na ongeveer 1 week al verdwenen. Bij een leeftijd van 2 weken is er zeker geen sprake meer van donsveertjes. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

66. Gesteld wordt dat volgens de Natura 2000 regelgeving moet worden gegarandeerd dat nergens sprake mag zijn van toename van ammoniakdepositie in gebieden die zijn aangemerkt als "Natura 2000 gebied". Uit onderhavige aanvraag blijkt dat door vestiging van dit pluimveebedrijf aan Paradijs 40 de ammoniakdepositie toeneemt met 0,19 mol op het 'Natura 2000 gebied' Deurnsche Peel & Mariapeel. Sinds de jaren negentig wordt er alles aan gedaan om dit veengebied te herstellen. Toename van de uitstoot, hoe klein ook, is daarom niet wenselijk en in strijd met de afspraken die Nederland heeft gemaakt in het kader van Natura 2000. Onderhavige vergunning is evenmin wenselijk, omdat gebruik wordt gemaakt van technieken die zich onvoldoende in de praktijk hebben bewezen. Bovendien is niet inzichtelijk gemaakt dat het bedrijf deze technieken daadwerkelijk in gebruik zal houden en op welke wijze de gemeente of andere instantie hierop zal toezien dan wel welke handhavende maatregelen getroffen zullen worden bij overtreding hiervan.

Overweging: Voor het onderdeel betreffende de ammoniakdepositie en de toe te passen bewezen techniek verwijzen wij naar onze overweging bij onderdeel 22. Zodra het bedrijf opgericht en in werking is, zullen er controles plaatsvinden op basis van de vergunning en de bijbehorende voorschriften. Afhankelijk van de resultaten van deze controles zullen er wel of geen vervolgstappen ondernomen moeten worden. Dit staat nu los van de vergunningverlening. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

67. Gesteld wordt dat op dit moment de onderhavige locatie te boek staat als burgerbestemming. Volgens bepalingen in de Reconstructiewet dient een burgerlocatie die wordt omgezet naar een agrarische locatie aangemerkt te worden als 'nieuw vestiging'. Op 19 maart 2010 heeft Provinciale Staten bovendien een motie aangenomen, waarin staat dat 'mogelijkheden voor nieuwvestiging zijn uitgesloten' in Brabant. Deze motie is een dag later, 20 maart 2010, door Gedeputeerde Staten overgenomen en gepubliceerd in het 'voorbereidingsbesluit ontwikkeling intensieve veehouderijen'.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 26. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

68. Gesteld wordt dat uit het Beeldkwaliteitsplan Elsendorp blijkt dat de gemeente Gemert-Bakel een minimale afstand van vijftig meter hanteert tussen locaties. Daaraan wordt niet voldaan ten aanzien van de nummers Paradijs 31, Paradijs 35 en Paradijs 46. Bovendien staat het opheffen van een burgerbestemming haaks op het voornemen van het (vorige) college van burgemeester en wethouders om te voorkomen dat LOG-gebieden transformeren naar spookgebieden waar geen mensen meer wonen. Verder geeft u aan in uw beeldkwaliteitsplan dat het lint Paradijs voor maximaal 40 procent mag worden bebouwd. Gelet op het bouwvolume van onderhavig plan wordt deze norm overschreden en zal daardoor het landschappelijke karakter verder worden aangetast. Ook aan de eis om minimaal 25 procent van het bouwblok te bestemmen voor representatief groen, wordt niet voldaan.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij de onderdelen 15 en 26. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

69. Gesteld wordt dat de onderhavige milieuvergunning op tal van punten niet voldoet aan de vastgestelde normen en regels. Ook wordt niet voldaan aan het voorzorgsbeginsel zoals vastgelegd in het Europese Verdrag op het milieurecht. Daarin staat dat overheden en bedrijven geen onomkeerbare beslissingen mogen nemen zolang er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat omtrent de risico's voor de volksgezondheid. Om die reden verzoek ik u met klem deze milieuvergunning te weigeren.

Overweging: Zie hiervoor onze overweging bij onderdeel 8. De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

CONCLUSIE

In het belang van de bescherming van het milieu is het nodig om de nadelige gevolgen van het bedrijf voor het milieu te voorkomen. Als dit niet mogelijk is, de nadelige gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk te beperken. In verband hiermee zijn aan de milieuvergunning voorschriften verbonden.

Rekening houdende met het voorgaande zijn wij van mening dat de gevraagde activiteit op de omschreven locatie toelaatbaar is.

BESLUIT

Burgemeester en wethouders van Gemert – Bakel besluiten, gelet op de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht:

1. de ingebrachte zienswijzen onder 1 t/m 69 ongegrond te verklaren;
2. aan M.L.M. Hoenselaar **aan Paradijs 40 in Elsendorp** voor het perceel kadastraal bekend gemeente Gemert-Bakel, Sectie P, nummers 752 en 753, de gevraagde vergunning voor het oprichten en in werking hebben van een vleeskuikenbedrijf te verlenen, onder de bepaling dat bij de aanvraag ingediende en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning en voorts onder de voorschriften vermeld in bijlage I.

Gemert, 6 juli 2010

Namens het college van burgemeester en wethouders



drs. H.L.C. Jense

Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Voorschriften, gekenmerkt WM/4161 voor een besluit krachtens de Wet milieubeheer
voor een

vleeskuikenbedrijf
Paradijs 40 in Elsendorp

zoals aangevraagd door
M.L.M. Hoenselaar
p.a. Noordkant 26
5845 EW Sint Anthonis

Behoort bij het besluit van Burgemeester en wethouders van de gemeente Gemeert-Bakel van
6 juli 2010

Namens het college van burgemeester en wethouders



drs. H.L.C. Jense

Hoofd Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Postadres
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Gemeentehuis
Ridderplein 1
5421 CV Gemert

Telefoon
(0492) 378 500

Fax
(0492) 366 325

E-mailadres
gemeente@gemert-
bakel.nl

Internet
www.gemert-bakel.nl

Bankrekening
28.50.02.708
Postbankrekening
10.69.661

De door u verstrekte gegevens zullen alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor u ze heeft verstrekt. Verwerking van deze gegevens vindt plaats overeenkomstig de Wet bescherming persoonsgegevens. Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze algemene privacyfolder (beschikbaar bij Loket Bouwen en Wonen) of op onze internetsite www.Gemert-Bakel.nl. Als tegen de inhoud van deze brief bezwaar kan worden gemaakt, dan is dat in de brief vermeld. Als dat niet is aangegeven en u wilt toch bezwaar maken, neemt u dan direct contact op met het werkteerein Bestuur, Veiligheid en Communicatie.

Inhoudsopgave

1.	ALGEMEEN	2
1.1	Gedragsvoorschriften	2
2.	ENERGIE	3
3.	AFVALSTOFFEN	4
3.1	Behandeling en opslag van afvalstoffen en mest	4
4.	BODEM	5
5.	OPSLAG EN GEBRUIK VAN (DIESEL)OLIE	6
5.1	Opslag van (diesel)olie	6
5.2	Afleveren van (diesel)olie	6
6.	GELUID	7
6.1	Algemeen	7
7.	HET HOUDEN VAN DIEREN	8
7.1	Algemeen	8
7.2	Behandeling en bewaring van vaste mest	8
7.3	Afvalwater reinigen stallen	8
7.4	Kadaveraanbiedvoorziening	8
7.5	Opslag van veevoeder in silo's	9
7.6	Noodstroomvoorziening	9
7.7	Opslag diergeneesmiddelen / reinigingsmiddelen / ontsmettingsmiddelen	10
8.	UITVOERING HUISVESTINGSSYSTEMEN	11
8.1	Stalsysteem BWL 2005.10.V1	11
8.2	Oliefilmsysteem met drukleidingen BWL 2009.17	11
8.3	Opslag koolzaadolie	12
9.	PROPAANTANK	13

1. ALGEMEEN

1.1 Gedragsvoorschriften

1.1.1

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.1.2

Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte moet worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven dient een doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaats te vinden. Hiertoe dient er een ongedierte-bestrijdingsplan binnen de inrichting aanwezig te zijn. Van de ongediertebestrijding dient men een logboek bij te houden van de gebruikte middelen en de hoeveelheden per bestijding. Hierbij dient aangegeven te zijn of men de ongediertebestrijding zelf uitgevoerd heeft, of dat dit gedaan is door een extern bedrijf.

1.1.3

De in de inrichting aanwezige verlichting, moet zodanig zijn afgeschermd dat er geen hinderlijke lichtstraling buiten de inrichting waarneembaar is.

1.1.4

Daar waar in deze vergunning is voorgeschreven dat degene die de inrichting drijft, verplicht is metingen, keuringen, onderhoud, jaarrekeningen en controles aan installaties of installatieonderdelen te verrichten ofte doen verrichten, moeten de resultaten daarvan ten minste tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerstvolgende meting, keuring of controle in de inrichting worden bewaard en ter inzage worden gehouden voor de daartoe bevoegde ambtenaren.

1.1.5

Daar waar in deze vergunning is voorgeschreven dat degene die de inrichting drijft, verplicht is registraties / bewijs van aflevering bij te houden, dient men deze gegevens binnen de inrichting te bewaren en ter inzage te houden voor de daartoe bevoegde ambtenaren.

2. ENERGIE

2.1

Het jaarlijkse energiegebruik van de inrichting moet worden geregistreerd. Deze registratie betreft alle ingekochte energiebronnen en mag bestaan uit de nota's.

2.2

Indien uit de in voorschrift 2.1 vermelde registratie blijkt dat het energieverbruik van een der energiedragers van de inrichting in enig jaar meer bedraagt dan de landelijk gehanteerde norm uit Barim, kan het bevoegd gezag een energiebesparingsonderzoek eisen. Het bevoegde gezag zal op dat moment een termijn bepalen waarbinnen het energiebesparingsonderzoek ingediend moet zijn bij het bevoegde gezag.

2.3

De resultaten van het energiebesparingsonderzoek moeten worden vastgelegd in een rapport dat tenminste de volgende gegevens bevat:

- Beschrijving van het object;
- Beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object en een toelichting van tenminste 90 % van het totale energieverbruik aan installatie en (deel)processen;
- Een inschatting van het energiebesparingpotentieel van de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding de grootste bijdrage in het totale verbruik hebben. Onder energiebesparingpotentieel wordt verstaan: de gangbare energiebesparende onderdelen, die het bedrijf nog niet heeft getroffen;
- Een overzicht van energiebesparende maatregelen die in (een gedeelte van) het bedrijf zijn of worden getroffen;
- Dit rapport moet tevens een bedrijfsenergieplan bevatten volgens het in de bijlage E van de circulaire "Energie in de milieuvergunning" van oktober 1999 voorgeschreven model. In het plan moeten maatregelen met een terugverdientijd tot en met 5 jaar worden opgenomen. Afwijkingen van deze maatregelen moeten worden gemotiveerd.

2.4

Het bevoegde gezag kan, opvolgend aan het energiebesparingsonderzoek, een termijn stellen waarbinnen maatregelen uitgevoerd dienen te worden.

2.5

Alle bekende energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder moeten uitgevoerd worden. De reeds in de aanvraag vermelde energiebesparende maatregelen dienen per direct te worden toegepast. Deze maatregelen betreffen hoogfrequente verlichting met spiegeloptiekarmaturen, thermische isolatie en good housekeeping.

3. AFVALSTOFFEN

3.1 Behandeling en opslag van afvalstoffen en mest

3.1.1

Afvalstoffen en mest mogen niet binnen de inrichting worden verbrand.

3.1.2

Het bewaren van afvalstoffen moet op deugdelijke wijze plaatsvinden. Van de afvalstoffen afkomstige geur mag zich niet buiten de inrichting kunnen verspreiden.

3.1.3

Afvalstoffen moeten gescheiden worden opgeslagen en moeten worden afgevoerd naar een erkend inzamelaar. Het afvoeren moet zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden.

3.1.4

In geval van een langdurige onderbreking van de werkzaamheden, bij bedrijfsbeëindiging of bij een faillissement moeten alle in de inrichting aanwezige afvalstoffen c.q. gevaarlijke afvalstoffen en mest volgens de hierop van toepassing zijnde wet- en regelgeving worden afgevoerd.

3.1.5

Er dient een registratie bijgehouden te worden van de afgevoerde afvalstoffen. Hieruit dient tenminste op te maken zijn:

- welke afvalstoffen afgevoerd zijn;
- welke hoeveelheid van deze afvalstoffen afgevoerd is;
- wanneer deze afvalstoffen afgevoerd zijn;
- welke erkende inzamelaar deze afvalstoffen ingenomen heeft.

4. BODEM

4.1

Het is verboden (afval)stoffen, vloeistoffen¹, afvalwater en mest in of op de bodem te brengen.

4.2

De gedeelten van de inrichting waar ten gevolge van de bedrijfsvoering voor het milieu schadelijke (vloeistoffen) op of in de bodem kunnen komen, moeten zijn voorzien van een vloer die bestand is tegen die (vloeistoffen). De vloer moet zodanig zijn uitgevoerd dat (vloeistoffen) of verontreinigd hemelwater niet in de bodem of het oppervlaktewater kunnen geraken.

4.3

Gemorste vloeistoffen (ook in opvangbakken) dienen zo snel mogelijk te worden geneutraliseerd en/of geabsorbeerd. Hiertoe moet in of nabij de opslagplaats voldoende neutralisatie en/of absorptiemiddel aanwezig zijn. De aard en de hoeveelheid moet zijn afgestemd op de aard van de vloeistoffen en op de grootte van de opslagplaats.

¹ Oppervlaktewater, hemelwater of drinkwater zijn hiervan uitgezonderd, indien daaraan geen verontreinigende stoffen zijn toegevoegd, de concentratie verontreinigende stoffen niet door een bewerking van het water is toegenomen en indien daaraan geen warmte is toegevoegd.

5. OPSLAG EN GEBRUIK VAN (DIESEL)OLIE

5.1 Opslag van (diesel)olie

5.1.1

Vloeistoffen in tanks en emballage (bijvoorbeeld (diesel)olie) moet worden opgeslagen in een daarvoor bestemde tank, welke geplaatst moet zijn in of boven een vloeistofdichte lekbak, voorzien van een deugdelijke overkapping.

5.1.2

Een vloeistofdichte lekbak moet, indien het (licht) ontvlambare vloeistoffen betreft, de gehele inhoud bevatten. In de overige gevallen moet de bak een inhoud hebben van ten minste de grootste verpakking vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige emballage.

5.1.3

De ondersteunende constructie van een tank moet uit onbrandbaar materiaal bestaan.

5.1.4

De overkapping van de lekbak moet zodanig zijn uitgevoerd, dat deze tegen inregenen is beschermd.

5.1.5

De omgeving van de tank en de opgeslagen (diesel)olie moet tot een afstand van 3 meter vrij worden gehouden van brandgevaarlijke / brandbare (afval)stoffen.

5.2 Afleveren van (diesel)olie

5.2.1

De afleverpomp is zodanig van constructie, dat het onbedoeld uitstromen van brandstof wordt voorkomen.

5.2.2

Het afleveren van (diesel)olie aan een motorvoertuig moet plaatsvinden op de daarvoor bestemde tankplaats. De tankplaats moet zijn voorzien van een aaneengesloten verharding².

5.2.3

De aaneengesloten verharding dient zich uit te strekken over de lengte van de afleverslang plus 1 meter.

² De aaneengesloten verharding kan bestaan uit klinkers, "Stelcon" platen, beton e.d., met als doel dat gedurende korte tijd het doordringen van gemorst product in de bodem wordt verhinderd.

6. GELUID

6.1 Algemeen

6.1.1

Het gemiddelde beoordelingsniveau's ($L_{A1,LT}$) veroorzaakt door de inrichting aan Paradijs 40 op de ontvangerpunten zoals weergegeven in bijlage 1.4 van het akoestisch onderzoek van 28 augustus 2008 (ontvangen op 27 februari 2009, aangevuld op 15 mei 2009 en 2 oktober 2009), mag niet meer bedragen dan:

- 55 dB(A) op 1,5 meter hoogte tussen 07.00 uur en 19.00 uur;
- 50 dB(A) op 5 meter hoogte tussen 19.00 uur en 23.00 uur;
- 45 dB(A) op 5 meter hoogte tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

6.1.2

Maximaal 12 keer per jaar mogen er incidentele activiteiten plaatsvinden welke meer geluid veroorzaken dan de geluidsgrenzen voor de representatieve bedrijfssituatie voorschrijven. Onder de incidentele activiteiten wordt verstaan het laden en uitladen van vleeskuikens.

6.1.3

Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aan Paradijs 40 op de ontvangerpunten zoals weergegeven in bijlage 1.4 van het akoestisch onderzoek van 28 augustus 2008 (ontvangen op 27 februari 2009, aangevuld op 15 mei 2009 en 2 oktober 2009), mag niet meer bedragen dan:

- 70 dB(A) op 1,5 meter hoogte tussen 07.00 uur en 19.00 uur;
- 65 dB(A) op 5 meter hoogte tussen 19.00 uur en 23.00 uur;
- 60 dB(A) op 5 meter hoogte tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

6.1.4

Gedurende laad- en losactiviteiten binnen de inrichting mag de motor van het voertuig waarin wordt geladen of waaruit wordt gelost niet in werking zijn, tenzij het in werking zijn van de motor noodzakelijk is voor het laden en het lossen.

6.1.5

Onverminderd het gestelde in de voorschriften 6.1.1, 6.1.2 en 6.1.3 mogen radio's en andere geluids- of omroepinstallaties, inclusief die van auto's van bezoekers of bevoorradingsauto's, buiten de inrichting niet hoorbaar zijn.

6.1.6

Ter controle moet, door middel van een akoestisch onderzoek, worden aangetoond dat aan de geluidsgrenswaarden van de voorschriften 6.1.1, 6.1.2 en 6.1.3 wordt voldaan. De resultaten van dat onderzoek worden vastgelegd in een rapport. Het meten en berekenen dient plaats te vinden overeenkomstig het bepaalde in voorschrift 6.1.9.

6.1.7

De controle, zoals voorgeschreven in voorschrift 6.1.6, moet zijn uitgevoerd:

- Binnen 6 maanden na het onherroepelijk worden van deze beschikking, dan wel
- Binnen 1 maand nadat de inrichting is voltooid en in werking is gebracht;
- Door een daartoe deskundig bureau of deskundige.

6.1.8

Het rapport, zoals voorgeschreven in voorschrift 6.1.6, moet binnen 1 maand na controle, zoals hiervoor beschreven in voorschrift 6.1.7, ter beoordeling aan het bevoegd worden voorgelegd.

6.1.9

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten, moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (1999), met uitzondering van gevelreflectie. Conform de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening d.d. 21 oktober 1998 wordt het invallend geluid beoordeeld.

7. HET HOUDEN VAN DIEREN

7.1 Algemeen

7.1.1

In de inrichting mogen maximaal de volgende aantallen dieren (= dierplaatsen) aanwezig zijn:

Dieren per categorie	Aantal dieren
E5.6 Vleeskuikens* (afdeling 1)	50.000
E5.6 Vleeskuikens* (afdeling 2)	50.000
E5.6 Vleeskuikens* (afdeling 3)	50.000
E5.6 Vleeskuikens* (afdeling 4)	50.000

* BWL 2005.10 en BWL 2009.17; Mixluchtventilatie in combinatie met oliefilmsysteem met drukleidingen; 50% emissiereductie fijn stof.

In alle stallen vindt tevens olieverneveling plaats. De uitstroming van de ventilatielucht is horizontaal.

7.1.2

Ramen en deuren van de stal(len) moeten gesloten worden gehouden, voor zover ze geen functie hebben voor luchtinlaat of het doorlaten van personen, dieren of goederen.

7.1.3

In en nabij de opslagplaats van strooisel, is roken en open vuur verboden. De opslag moet zodanig plaatsvinden, dat brandbestrijding niet wordt belemmerd.

7.2 Behandeling en bewaring van vaste mest

7.2.1

Alle afdelingen van de pluimveestal moeten zijn voorzien van een scheurvrije, mestdichte vloer.

7.2.2

Na elke ronde moet de in de afdelingen aanwezige droge mest direct worden afgevoerd uit de stal en op correcte wijze worden verwijderd uit de inrichting.

7.2.3

Transport van vaste mest moet geschieden in daarvoor geschikte transportmiddelen die op correcte wijze moeten zijn beladen.

7.3 Afvalwater reinigen stallen

7.3.1

Het waterverbruik moet worden beperkt. Hiertoe moet, tenzij dit om technische of organisatorische redenen niet mogelijk is, gebruik worden gemaakt van een hogedrukreiniger.

7.3.2

Het reinigingswater moet direct afgevoerd worden naar het bassin. Voorkomen moet worden dat het op de bodem, op het oppervlaktewater of in het riool komt.

7.3.3

Na reiniging van de stallen en de erfverharding dient de afsluiter weer worden omgezet zodat hemelwater in de sloot kan worden geloosd.

7.4 Kadaveraanbiedvoorziening

7.4.1

Kadavers moeten worden aangeboden aan de destructor in een kadaverton.

7.4.2

Het reinigen en ontsmetten van de kadaverton moet plaatsvinden boven een kadaverplaats. Indien de kadavers aan de destructor worden aangeboden op de mobiele kadaverbak of in een kadaverton, moeten deze worden gereinigd en ontsmet op een reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens elders binnen de inrichting.

7.4.3

Behalve tijdens het ledigen moet de kadaveraanbiedvoorziening door middel van een verzwaard en goed sluitend deksel of daarvan gelijkwaardige voorziening gesloten worden gehouden.

7.4.4

Een (mobiele) kadaveraanbiedvoorziening (kadaverton) moet zodanig zijn geconstrueerd dat deze op een doelmatige wijze kan worden vervoerd zodat iedere mogelijkheid tot verspreiding van smetstof, afvalstoffen en afvalwater naar de omgeving in alle redelijkheid is uitgesloten.

7.4.5

Een (mobiele) kadaveraanbiedvoorziening moet vloeistofdicht zijn en moet bestand zijn tegen de inwerking van het toe te passen reinigings- of ontsmettingsmiddel.

7.4.6

Een (mobiele) kadaveraanbiedvoorziening moet zijn voorzien van een opvangbak zodat uittredend vocht de omgeving niet kan verontreinigen. Het ontdoen van sappen van de opvangbak mag alleen boven de reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens.

7.5 Opslag van veevoeder in silo's

7.5.1

Onmiddellijk nadat de grondstof in de tank is overgebracht en de losslang is afgekoppeld moet de vulstomp of vulleiding met een goed sluitende dop of afsluiter worden afgesloten.

7.5.2

Hinderlijke stofverspreiding bij het vullen van de silo's moet worden voorkomen door het opvangen van het via de ontluchting vrijkomende stof.

7.5.3

Voorzover de voersilo's buiten zijn gelegen moet de omgeving van de tanks vrij van begroeiing worden gehouden.

7.5.4

Op het bedrijf mogen geen afvalstoffen als grondstof voor het voer aanwezig zijn.

7.6 Noodstroomvoorziening

7.6.1

In geval van uitval van de normale elektriciteitsvoorziening moet voldoende noodstroom zijn gewaarborgd. Hiermee moeten ten minste de onderstaande werkzaamheden en activiteiten kunnen worden uitgevoerd:

- het op een veilige wijze stoppen van de diverse processen en alle daaruit voortvloeiende werkzaamheden;
- alle activiteiten welke nodig zijn voor de bestrijding van en de hulpverlening bij calamiteiten of bijzondere omstandigheden.

7.6.2

Een noodstroomvoorziening moet ten minste eenmaal per jaar op de juiste werking worden gecontroleerd en mag slechts als noodvoorziening worden gebruikt.

7.6.3

Een noodstroomaggregaat moet zodanig zijn opgesteld dat geen gevaar voor brand bestaat. Een noodstroomaggregaat, al dan niet met bijbehorende brandstoftank, moet op doelmatige wijze tegen mechanische beschadiging en handlingen van onbevoegden zijn beschermd.

7.6.4

Een noodstroomaggregaat moet zijn voorzien van een doelmatige geluiddemper en moet zodanig zijn afgesteld en worden onderhouden dat een nagenoeg rookloze verbranding wordt verkregen.

7.7 Opslag diergeneesmiddelen / reinigingsmiddelen / ontsmettingsmiddelen

7.7.1

Diergeneesmiddelen, reinigingsmiddelen en ontsmettingsmiddelen moeten worden opgeslagen in een daarvoor geschikte plaats.

7.7.2

Tengevolge van het opslaan en aanmaken van deze middelen, mogen deze niet terecht kunnen komen in de bodem, in het openbare riool, in het oppervlaktewater of in de afvoerput, -goot of -leiding die aansluiting geeft op het openbare riool, op een septictank, op de openbare weg of op het oppervlaktewater.

7.7.3

De verpakking van deze middelen dienen te zijn geëtiketteerd overeenkomstig de bepalingen van het Besluit verpakkingen en aanduiding milieugevaarlijke stoffen (Stb. 1987, nr 516) dan wel op een andere wijze zijn voorzien van een duidelijk opschrift waaruit de stofnaam blijkt en op grond waarvan de WMS-categorie van de stof is vast te stellen.

7.7.4

De originele verpakking van deze middelen moet zodanig zijn dat:

- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- het materiaal van de verpakking niet door de erin opgeslagen middelen kan worden aangetast;
- het etiket nog geheel leesbaar is, en
- de verpakking tegen normale behandeling bestand is.

8. UITVOERING HUISVESTINGSSYSTEMEN

8.1 Stalsysteem BWL 2005.10.V1

8.1.1

De gehele stal moet met het systeem "Vleeskuikenstal met mixluchtventilatie" zijn uitgevoerd (nummer BWL 2005.10.V1). De stal moet overeenkomstig de bij de vergunning behorende tekening(en) en bijlage(n) worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.

8.1.2

Alle maatregelen en voorzieningen die een doelmatige werking van het huisvestingssysteem waarborgen moeten worden getroffen. Het gaat hier tenminste om de maatregelen en voorzieningen die zijn genoemd in de bij dit huisvestingssysteem behorende systeembeschrijving. Dit betreft de beschrijving met het nummer BWL 2005.10.V1 van april 2009.

8.2 Oliefilmsysteem met drukleidingen BWL 2009.17

8.2.1

De gehele stal moet met het systeem "Oliefilmsysteem met drukleidingen; 50% emissiereductie fijn stof" zijn uitgevoerd (nummer BWL 2009.17). De stal moet overeenkomstig de bij de vergunning behorende tekening(en) en bijlage(n) worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.

8.2.2

Alle maatregelen en voorzieningen die een doelmatige werking van het systeem waarborgen moeten worden getroffen. Het gaat hier tenminste om de maatregelen en voorzieningen die zijn genoemd in de bij dit huisvestingssysteem behorende systeembeschrijving. Dit betreft de beschrijving met het nummer BWL 2009.17 van november 2009.

8.2.3

De olieverneveling vindt, uiterlijk vanaf het moment dat de dieren 2 weken oud, dagelijks plaats zijn en dient te gebeuren met een oliedoosering van minimaal 12 ml per m² strooisel gedurende minimaal 45 seconden.

8.2.4

Alle maatregelen en voorzieningen die een doelmatige werking van het olievernaveelsysteem waarborgen moeten worden getroffen.

8.2.5

Het olievernaveelsysteem met de daarbij behorende onderdelen en leidingen moet zodanig zijn geïnstalleerd en worden onderhouden dat altijd een goede werking is gewaarborgd. De nevel mag hierbij niet buiten de stal verspreid worden.

8.2.6

Na het installeren of opleveren van het olievernaveelsysteem moet een kopie van de opleveringsverklaring (afgegeven door de leverancier) worden getoond aan het bevoegd gezag.

8.2.7

Binnen een halfjaar nadat het olievernaveelsysteem in gebruik is genomen, moet het systeem zijn ingeregeld.

8.2.8

Het reinigen van het systeem dient zoveel mogelijk plaats te vinden op momenten dat er geen dieren in de stal aanwezig zijn.

8.2.9

Controle en onderhoud van het systeem dient periodiek plaats te vinden en te worden bijgehouden in een logboek.

8.2.10

Indien door wat voor oorzaak o.c. storing dan ook gedurende meer dan 24 uren geen olieverneveling heeft plaatsgevonden, moet het bevoegd gezag onmiddellijk hiervan in kennis worden gesteld.

8.2.11

Wekelijks moet in een logboek worden geregistreerd:

- de tijdseenheid dat het vernevelsysteem in werking is;
- de hoeveelheid koolzaadolie die verneveld is.

8.2.12

Het logboek dient binnen de inrichting bewaard te worden en ter inzage te worden gehouden voor de daartoe bevoegde ambtenaren. In tegenstelling tot voorschrift 1.1.4 dienen deze gegevens minimaal 5 jaar te worden bewaard binnen de inrichting en ter inzage worden gehouden.

8.2.13

De stal mag pas in gebruik genomen worden ten behoeve van het houden van dieren, nadat de uitvoering van het totale stalsysteem door het bevoegd gezag is gecontroleerd en is goed bevonden.

8.2.14

Bij de ingebruikname van de stal dient het olievemevelsysteem te functioneren / in werking te zijn.

8.3 Opslag koolzaadolie

8.3.1

De 100% pure koolzaadolie dient te worden opgeslagen in een deugdelijke opslagvoorziening, waarbij de omgeving niet verontreinigd wordt.

8.3.2

Bij het vullen of ledigen van de opslagvoorziening mag geen verontreiniging van de bodem of het oppervlaktewater plaatsvinden.

8.3.3

Gemorst product moet met behulp van absorptiemateriaal direct worden verwijderd en als afvalstof worden opgeslagen.

9. PROPAAANTANK

9.1

De opslag van propaan dient te voldoen aan de algemene aspecten die relevant zijn voor de veilige opslag van propaan, zoals weergegeven in de hoofdstukken 2 tot en met 6 in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 19 - Opslag van propaan (PGS 19, juni 2008, VROM).

