



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Landschapspark Buytenland

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de  
aanvulling daarop**

20 april 2009 / rapportnummer 1982-118





## 1. OORDEEL OVER HET MER

De Provincie Zuid-Holland heeft het voornemen om Landschapspark Buytenland<sup>1</sup> aan te leggen, een park van 600 hectare met natuur en recreatie als hoofdfunctie. Om dit park te kunnen verwezenlijken wordt het bestemmingsplan gewijzigd en hiervoor wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeenteraad van Albrandswaard is het bevoegd gezag in deze procedure.<sup>2</sup>

Tijdens de toetsing van het MER heeft de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> aan het bevoegd gezag en de initiatiefnemer kenbaar gemaakt dat in het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen essentiële informatie ontbreekt. Naar aanleiding hiervan heeft de initiatiefnemer op 12 maart 2009 nadere informatie<sup>4</sup> aangeleverd over:

- de toelichting op de onderbouwing van het toetsingscriterium voor recreatie;
- de onderbouwing van de keuzes in het Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA) en Voorkeursalternatief (VKA);
- de waarborging van de realisatie van de natuurakkers.

De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling samen voldoende inzicht in de milieugevolgen van het voornemen wordt gegeven.

- De Commissie adviseert alle aanvullende informatie ter visie te leggen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor het vervolgetraject. In deze hoofdstukken wordt eerst ingegaan op de onderdelen waar het MER niet voldeed en waarom de Commissie deze informatie essentieel achtte. Aangegeven is welke aanvulling de Commissie heeft gevraagd. Daarna wordt ingegaan op de informatie in deze aanvulling.

---

<sup>1</sup> In de zienswijzen wordt regelmatig onterecht verwezen naar het project Landschapspark Buytenland als compensatie voor de Tweede Maasvlakte. De werkgroep stelt vast dat de PKB project Mainport Rotterdam twee projectonderdelen bevat, namelijk *de Tweede Maasvlakte* en *750 ha natuur- en recreatiegebied waarvan het landschapspark Buytenland deel uit maakt*, die gelijktijdig en gelijkwaardig maar onafhankelijk uitgevoerd worden. Daarnaast wordt nog de verplichte natuurcompensatie voor de Tweede Maasvlakte uitgevoerd.

<sup>2</sup> Voor informatie over de m.e.r.-procedure zie bijlage 1.

<sup>3</sup> In het vervolg aangeduid als de Commissie.

<sup>4</sup> De aanvulling bestaat uit een brief met daarin een aantal korte toelichtingen. De aanvulling is niet zelfstandig leesbaar.

## **2. TOELICHTING OP HET OORDEEL**

### **2.1 Onderbouwing toetsingscriterium recreatie**

#### **MER**

In het MER zijn de criteria voor het toetsen van de recreatiedoelstellingen niet helder uitgewerkt. In de startnotitie en in de door de gemeenteraad vastgestelde richtlijnen worden kwaliteit/beleving (o.a. stilte, rust, openheid, veiligheid, diversiteit) als criteria genoemd. In het MER wordt een enger criterium gehanteerd bij het beoordelen van de alternatieven op doelbereik (landschappelijke beleving, rust en weidsheid). Bij de effectbeschrijving worden wel de ruimere criteria uit de startnotitie gehanteerd. Niet helder is of de effecten op recreatie een rol spelen bij de toetsing op doelbereik (de weging van de alternatieven, paragraaf 6.3) en daarmee op de samenstelling van het VKA.

#### **Aanvulling**

De aanvullende informatie gaat in op de redenen waarom aspecten voor recreatie al dan niet zijn behandeld in het MER.

#### **Oordeel Commissie**

De Commissie constateert dat de doelstellingen voor het aspect recreatie zijn verengd tot landschappelijk beleving, rust en weidsheid. Andere recreatiedoelstellingen uit de vastgestelde richtlijnen (veiligheid, diversiteit) of uit de Planologische Kernbeslissing (PKB) Project Mainportontwikkeling Rotterdam 2006 (grote gevarieerdheid, aantrekkingskracht en grote opvangcapaciteit)<sup>5</sup> zijn zonder argumentatie buiten beschouwing gelaten.

Een aantal doelstellingen voor recreatie zijn als effecten beoordeeld in het MER en er is dus wel informatie op dit punt beschikbaar. Deze effecten zijn echter niet navolgbaar meegenomen in de weging en toetsing van de alternatieven en de samenstelling van het VKA.

#### **Randvoorwaarden recreatie**

Overigens blijkt uit de aanvullende informatie dat de initiatiefnemer van mening is dat recreatie een activiteit is die door marktpartijen moet worden ingevuld, en dat derhalve geen verdere eisen aan de voorzieningen kunnen worden gesteld. Dit uitgangspunt kan wellicht leiden tot ongewenste invulling van de recreatievoorzieningen in het gebied.

- De Commissie geeft ter overweging mee om in het bestemmingsplan aanvullende voorwaarden op het gebied van bijvoorbeeld diversiteit of doelgroep te stellen om zo randvoorwaarden te scheppen voor de gewenste invulling van de recreatie in het gebied.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Zie zienswijze 119 van de VROM inspectie waarin aandacht wordt gevraagd voor het diffuse afwegingskader voor recreatie doordat effecten en doelstelling voor dit aspect door elkaar gebruikt worden.

<sup>6</sup> Bijvoorbeeld voorwaarden op het gebied van geluidsbelasting of verkeersaantrekkende werking.

## 2.2 Onderbouwing keuzes in MMA en VKA en effecten VKA

### **MER**

Bij het MMA en het VKA ontbreekt een navolgbare onderbouwing van de gekozen elementen uit de alternatieven. Een heldere vergelijkingstabel voor de alternatieven ontbreekt. Ook wordt uit het MER niet helder op welke wijze de doelstellingen een rol hebben gespeeld bij de totstandkoming van het MMA en VKA. De uitplaatsing van de golfbaan heeft positieve milieueffecten maar komt niet terug in het MMA.

Het is de Commissie, mede door de ontbrekende onderbouwing, niet duidelijk of en hoe het VKA voldoet aan de recreatie- en/of natuurdoelstellingen uit de PKB, waarmee belangrijke informatie in het MER ontbreekt. De effecten van het VKA zijn alleen op hoofdlijnen behandeld in het MER. Voor de alternatieven (A-D en varianten) zijn in bijlage B de effecten goed beschreven, maar een dergelijke onderbouwing ontbreekt voor het VKA.

### **Aanvulling**

Voor wat betreft het MMA wordt in de aanvullende informatie aangegeven dat het opnemen van de golfbaanuitplaatsing alleen is opgenomen om de verkeerseffecten van de uitplaatsing in beeld te brengen. De golfbaan ligt buiten het plangebied. De onderbouwing van de samenstelling van het MMA uit de bouwstenen van de alternatieven wordt inzichtelijk gemaakt.

In de aanvullende informatie wordt aangegeven dat de keuze voor de elementen van het VKA in overwegende mate achteraf is gemaakt. De aanvullende informatie betreft vooral een beschrijving van het VKA, en de weging van de verschillende onderdelen voor alle alternatieven blijft achterwege. Ook de afwegingen per deelgebied worden niet expliciet gemaakt. Initiatiefnemer geeft als argument om de afwegingen per deelgebied niet op te nemen dat het MER hierdoor onoverzichtelijk wordt.

De effecten van het VKA zijn in het MER en de aanvulling niet expliciet beschreven, maar zijn alleen af te leiden via de onderdelen waaruit het VKA is samengesteld.

### **Oordeel Commissie**

Het is de Commissie duidelijk geworden waarom uitplaatsing geen onderdeel uitmaakt van het MMA. Uitplaatsing is beschreven om verkeerseffecten in beeld te brengen. Dit valt buiten het plangebied. Met de aanvullende informatie is de onderbouwing van het MMA voldoende.

Het VKA is samengesteld uit elementen van de alternatieven op deelgebiedsniveau. De Commissie is van mening dat de overzichtelijkheid van het MER, ook bij meerdere factoren, gediend is bij de presentatie en navolgbaarheid van de afwegingen en toetsing op het juiste detailniveau.

- De Commissie adviseert voor de transparantie van de verdere besluitvorming een heldere argumentatie voor de gekozen elementen in het VKA te geven en op kaart per deelgebied aan te geven voor welk alternatief is gekozen (A, D\*, B). Zij adviseert dit te doen door voor de alternatieven en het VKA per deelgebied de scores op doelbereik aan te geven (bijvoorbeeld in een overzichtstabel). Ook adviseert ze op soortgelijke wijze de effecten voor het VKA expliciet in beeld te brengen en dit op hetzelfde detailniveau als voor de andere alternatieven te doen.

## 2.3 Realisatie natuurakkers

### **MER**

In het VKA, gebaseerd op D\*, is in het zuidelijk deel een areaal van ruim 100 ha gereserveerd voor natuurakkers 'volgens Zeeuws model'. Uit het MER wordt niet duidelijk of met deze invulling van natuurakkers wordt voldaan aan de doelstelling van hoogwaardige natuur.

### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt ingegaan op de resultaten van een onderzoek naar de mogelijke invulling van natuurakkers<sup>7</sup> waarin drie bedrijfsconcepten zijn uitgewerkt. Hierin wordt ingegaan op een meer concrete invulling van natuurakkers, de gevolgen voor huidige grondeigenaren en de juridische borging van deze bestemming.

### **Oordeel Commissie**

In de aanvullende informatie wordt in voldoende mate uitgewerkt hoe de realisatie van natuurakkers wordt geborgd, welke de gevolgen zijn voor de huidige grondeigenaren, en hoe wordt voldaan aan de doelstelling van hoogwaardige natuur.

## **3. OVERIGE OPMERKINGEN EN AANBEVELINGEN VOOR HET VERVOLGPROCES**

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

### 3.1 Externe veiligheid

De Commissie constateert ten aanzien van het plaatsgebonden risico (PR) dat de alternatieven B, C, D en D\* te veel kwetsbare objecten binnen de risicocontour geven. Zonder aanpassingen gericht op de vergroting van de veiligheid zijn deze alternatieven daardoor niet reëel. Het MER geeft aan dat in het VKA geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de maatgevende risicocontour van het PR liggen. Ten aanzien van het PR is er daardoor in het VKA geen knelpunt.

In het VKA is wel sprake van een geringe toename van het groepsrisico (GR). Een aantal voorzieningen ligt binnen het invloedsgebied van de buisleidingen.

- De Commissie adviseert ten behoeve van de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan de op basis van de PR-risicocontouren niet-realistische alternatieven indien mogelijk zodanig aan te passen dat geen kwetsbare objecten binnen de contouren aanwezig zijn. Onderzoek<sup>8</sup> voor het bestemmingsplan voor het VKA in welke mate het

---

<sup>7</sup> Natuurakkers in het Buytenland, bedrijfsconcepten voor het samengaan van natuur en akkerbouw 2009. Door LEI, CLM en Alterra in opdracht van de provincie Zuid-Holland.

<sup>8</sup> In het onderzoek moet in het kader van de verantwoordingsplicht aandacht gegeven worden aan de grootte van de risico's in relatie tot de richtwaarde/oriëntatiewaarde zodat deze informatie in de besluitvorming over het bestemmingsplan kan worden betrokken. Het onderzoek dient met name in te gaan op het vervoer van gevaarlijke stoffen per buisleiding inclusief de eventuele (risicobeïnvloedende) ontwikkelingen die hierin te verwachten zijn.

GR toeneemt als gevolg van de toename van het aantal mensen bij voorzieningen in het gebied en of de oriëntatiewaarde wordt benaderd of overschreden.

### 3.2 Verkeer, ontsluiting en parkeren

Uit de berekening van de verkeersintensiteiten blijkt dat in verschillende alternatieven de wegen in het plangebied als gevolg van de toegenomen recreatie fors extra belast worden en met filevorming te kampen krijgen. In het MER wordt als maatgevend moment voor het verkeer in en naar het landschapspark het spitsuur voor woon-werk verkeer gebruikt. Daarmee wordt in feite een worst-case situatie beschreven doordat woon-werkverkeer en recreatief verkeer samenvallen. De vraag is echter of dit een realistisch beeld van de verkeersproblematiek schetst.

- De Commissie geeft ter overweging om in dit geval als maatgevend moment te kiezen voor dagen in het weekend en op feestdagen, en op die wijze de werkelijke knelpunten voor verkeer in beeld te brengen.

Uit het MER wordt niet duidelijk waar de recreatieve routes door het gebied lopen en hoe deze aansluiten op het recreatieve netwerk van de omliggende gebieden (met name Rotterdam).

- De Commissie adviseert voor de verdere uitwerking van het initiatief aan te geven waar recreatieve routes in het gebied liggen en hoe deze aansluiten op het omliggende recreatieve netwerk.

### 3.3 Leemten in kennis

#### **Gebiedsanalyse**

In het MER wordt aangegeven dat er geen integrale systeemanalyse van het gebied is en dat dit leidt tot een leemte in kennis voor de inrichting en het beheer van de natuur (wat zijn de ecologische vereisten voor realisering van de natuurdoeltypen en welke arealen moeten daarmee worden nagestreefd).

- De Commissie adviseert een (ecohydrologische) systeemanalyse uit te voeren ten behoeve van het inrichtings- en beheersplan van die delen van het landschapspark met natuurdoel en –inrichting zoet klei-oermoeras.

### 3.4 Voorontwerp Bestemmingsplan Buytenland

#### **Vertaling naar bestemmingsplan**

De Commissie constateert dat het in het Voorontwerp Bestemmingsplan Buytenland omschreven VKA niet overeenkomt met het VKA uit het MER. In het voorontwerp is het bijvoorbeeld ruimtelijk mogelijk gemaakt om in de Zegenpolder natuurridders en bijbehorende inrichting (N2) te realiseren. Deze ontwerpbestemming in de Zegenpolder steunt niet op het VKA<sup>9</sup> uit het MER waarin dit gebied ten zuiden van de Essendijk is ingevuld als hoogwaardige natuur (N1) en strookt ook niet met de begrenzing uit de PKB 19. De N2-begrenzing in de Zegenpolder wijkt ook af van het alternatief D in het MER waarop deze volgens de planbeschrijving gebaseerd zou zijn. Hierdoor zijn de

---

<sup>9</sup> Zie ook zienswijze 61 (in bijlage 2 is een overzicht van de zienswijzen opgenomen) van het Zuid-Hollands Landschap waarin zij aangeven dat met de invulling zoals in het voorontwerp bestemmingsplan niet wordt voldaan aan de eisen van hoogwaardige natuur uit de PKB.

milieu-effecten voor dit gebied in het MER niet of onvolledig beschreven. Het is voor de besluitvorming over het bestemmingsplan van belang dat de voorliggende besluiten(en) passen binnen de reikwijdte van de effecten van de alternatieven uit het MER.<sup>10</sup>

Bij mondeling overleg<sup>11</sup> is door bevoegd gezag toegelicht dat de invulling van de volledig Zegenspolder in het definitief ontwerpbestemmingsplan wel degelijk hoogwaardige natuur (N1) zal zijn, met dien verstande dat er sprake zal zijn van een overgangperiode in dat deel van de Zegenspolder waarin de huidige agrarische activiteiten worden uitgefaseerd. Met deze invulling wordt na deze periode wordt ook voldaan aan de doelstellingen van de PKB project Mainport Rotterdam. Onduidelijk is wat in de overgangperiode de inrichting van het gebied is en welke beheersmaatregelen getroffen worden.

- Geef voor het definitief ontwerp bestemmingsplan aan in hoeverre met deze uitwerking in het bestemmingsplan wordt voldaan aan de doelstellingen zoals geformuleerd in het MER en geef ook aan of en hoe de effecten van deze uitwerking stoelen op informatie uit het MER. De Commissie adviseert de milieueffecten van eventuele afwijkingen van het VKA uit het MER voor de besluitvorming over het bestemmingsplan in beeld te brengen.

---

<sup>10</sup> Als in het bestemmingsplan een invulling wordt gekozen die niet past binnen de reikwijdte van de effecten van de alternatieven uit het MER, ontbreekt daarmee essentiële informatie.

<sup>11</sup> De Commissie heeft op 14 april met bevoegd gezag overleg gehad over het advies.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van Albrandswaard

**Besluit:** wijziging bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C.9, C10.1

**Activiteit:** aanleg van Landschapspark Buytenland met recreatie en natuur

### **Betrokken documenten**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Planologische Kernbeslissing Project Mainportontwikkeling Rotterdam Deel4: Definitieve tekst na parlementaire instemming (2006), Ministerie van Verkeer en Waterstaat, 2006;
- Startnotitie milieueffectrapportage Landschapspark Buytenland, provincie Zuid-Holland, 28 augustus 2007;
- Richtlijnen Landschapspark Buytenland, Gemeenteraad Albrandswaard, 14 december 2007;
- Definitief Voorontwerp Bestemmingsplan Buytenland, Gemeente Albrandswaard, 27 oktober 2009;
- Milieueffectrapport (MER) Landschapspark Buytenland, provincie Zuid-Holland, 12 november 2008;
- Aanvulling MER Landschapspark Buytenland, provincie Zuid-Holland, 12 maart 2009.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in:	De Staatscourant d.d. 24 september 2007
aanvraag richtlijnenadvies:	14 september 2007
ter inzage legging startnotitie:	20 september 2007
richtlijnenadvies uitgebracht:	22 november 2007
kennisgeving MER in:	Staatscourant 39 van 4 december 2008
aanvraag toetsingsadvies:	1 december 2008
ter inzage legging MER:	28 november 2008 t/m 8 januari 2009
toetsingsadvies uitgebracht:	20 april 2009

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

Ing. R.J.M. van Aalderen

dr.ir. H.F.M. Aarts

ir. H. Otte

dr. N.J.P. de Vries

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

drs. W. Smal (secretaris)



## BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

- 1 J.E.N. Goedvolk, RHOON
- 2 M.C. Grevel-Dingemans, RHOON
- 3 Ing. H.M. van Langeveld, RHOON
- 4 N. van Rijn, RHOON
- 5 F.H.M. Kooiman, ROTTERDAM
- 6 G.L.A. Kooiman van de Hoek, RHOON
- 7 D.N. Hüpscher, POORTUGAAL
- 8 F. Barendregt, RHOON
- 9 J.H. Pauw, RHOON
- 10 J.J. Willemse, BARENDRECHT
- 11 W.J. Spoomaker, RHOON
- 12 J.H.B. 't Gilde, RHOON
- 13 W.C. 't Gilde Geeve, RHOON
- 14 H. van der Pol, RHOON
- 15 R. Scholten, ROTTERDAM
- 16 W.A. Lekkerkerk, POORTUGAAL
- 17 H. Bloem, RHOON
- 18 A.F. Waalboer-Holdtgreffe, RHOON
- 19 M. de Monchy, RHOON
- 20 E. de Wolff, RHOON
- 21 H. van der Linden, RHOON
- 22 T.G. Nederlof, RHOON
- 23 W.T. van Straten, RHOON
- 24 P. Bastemeijer, RHOON (mede namens: C.P. Hulsmann)
- 25 Stichting Seniorenraad Albrandswaard, RHOON
- 26 J.A.C.Th. de Fretes, RHOON
- 27 A.A. Zantman, POORTUGAAL
- 28 A. Dits, RHOON
- 29 J.A. Guerain, RHOON
- 30 W.H. Mennink, POORTUGAAL
- 31 G.A. de Waard, POORTUGAAL
- 32 I.L. Snoep-Vliegenthart, RHOON
- 33 P.A.M. du Mez, RHOON
- 34 B. van Gaans, RHOON
- 35 M.H. van Kampen, RHOON
- 36 F.J.H. Lokkerbol, RHOON
- 37 W.I. van Immerzeel, POORTUGAAL
- 38 E. Hordijk, POORTUGAAL
- 39 L. van Gelder, RHOON
- 40 J. de Koning, RHOON
- 41 E.J.J. Hulshof, POORTUGAAL
- 42 L.A. Hulsmann, RHOON (mede namens: E.E. Hulsmann)
- 43 M.C.C. Heijboer-Palsgraaf, RHOON
- 44 Akkerbouwbedrijf/Pensionstal 'De Hooge Stee', RHOON
- 45 F.G. van der Stoep, RHOON
- 46 B.B. Brinkman, RHOON
- 47 M. Cohen-Stuart, RHOON (mondelinge reactie)
- 48 B. de Wolff-de Jonge, RHOON
- 49 B.M. Tuinhout, RIDDERKERK
- 50 A. Zuyderwijk, RHOON
- 51 A. Rietdijk, BARENDRECHT
- 52 F. Kunst, BARENDRECHT
- 53 E. Kunst-Boele, BARENDRECHT
- 54 Bart Bakker Architect BNA, RHOON
- 55 J. van der Linden, POORTUGAAL
- 56 A. Vos, RHOON (mede namens: Vereniging Agrarische Belangen IJsselmonde en LTO Noord, afdeling IJsselmonde)
- 57 A.J. Lagendijk-de Jonge, RHOON (mondelinge reactie)
- 58 G.J. Verschoor, HOOGVLIET ROTTERDAM (mede namens: E.P.M. Verschoor-Pompen)
- 59 Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde, SCHIEDAM

60 OCAP CO2 Transport B.V., SCHIEDAM  
61 Stichting Het Zuid-Hollandse Landschap, ROTTERDAM  
62 E. van Hemmen, RHOON (mondelinge reactie)  
63 G. van Herk, RHOON (mondelinge reactie)  
64 U.H. van Drimmelen, RHOON (mondelinge reactie)  
65 R.R. Kruithof, RHOON (mede namens: S. Kruithof) (mondelinge reactie)  
66 A.J. de Jong, BARENDRECHT  
67 M. Noordzij, RHOON  
68 P. van der Ent, RHOON  
69 B.A. Spoormaker Kraaijveld, RHOON  
70 F. Roos, RHOON (mede namens: C.J. Roos Dijkstra)  
71 S.H. van Kerkfort-van de Waal, RHOON  
72 G. Vogelzang, POORTUGAAL  
73 J.C. de Bruyn, RHOON  
74 B. de Bruyn, RHOON  
75 W.R.E.G. Keppels, RHOON  
76 H.J.C Visser, RHOON  
77 W. van den Belt, RHOON  
78 Prof. dr. H.C.S. Wallenburg, RHOON  
79 G.C. van der Vorm, POORTUGAAL  
80 J.P. van Mannekes-Kroon, VOORBURG  
81 E. Smid, HOOGVLIET ROTTERDAM  
82 H.A. van Rheenen, POORTUGAAL  
83 R. van Hooff, POORTUGAAL  
84 E.C Post, RHOON  
85 E.J.A waard Schaberg, RHOON  
86 T. Beishuizen, RHOON  
87 H.A. de Koning, POORTUGAAL  
88 W.D. van der Leer, RHOON  
89 J. Tuk, RHOON  
90 A.P. Brokken, RHOON  
91 maatschap W.J. en L. van Kampen, RHOON  
92 L. van Kampen van- Kerkfort, RHOON  
93 H.G.M. van Leijenhorst, POORTUGAAL  
94 S. de Raat, POORTUGAAL  
95 P.J. de Vos, HOOGVLIET ROTTERDAM  
96 H. Zuidam, POORTUGAAL  
97 J.M.H. Boer, RHOON  
98 R.C. Bouwman, RHOON  
99 A.J.W. Teunissen, BARENDRECHT  
100 S.M. van Oijen, HOOGVLIET ROTTERDAM  
101 W. Hedley-Kranenburg, VOORHOUT  
102 N. Boer, RHOON  
103 De Buytenhof van Rhoon, RHOON  
104 De Carnisse Grienden, RHOON  
105 J.W. Kooijman-van der Linden, RHOON  
106 W.S. Visser, RHOON  
107 W. Melis, RHOON  
108 R. van Rijswijk, POORTUGAAL  
109 Van den Herik & Verhulst, ROTTERDAM (namens: S.C. Barendregt te RHOON,  
P.G.W. Barendregt-Langenberg te RHOON, C.A. Barendregt te RHOON, G. Ba-  
rendregt-Dorst te RHOON, V.O.F. Gebroeders Barendrecht te RHOON, C.S.  
Barendregt B.V. te RHOON,  
S.C. Barendregt Beheer B.V. te RHOON, C.A. Barendregt B.V. te RHOON, C.A.  
Barendregt Beheer B.V. te RHOON, Gebroeders Barendregt B.V. te RHOON,  
Gebroeders Barendregt Beheer B.V. te RHOON, Stichting Administratiekan-  
toor Gebroeders Barendregt te RHOON)  
110 A.J. Visser, RHOON  
111 M.M. Boer, RHOON  
112 W.G. Warnaar, RHOON  
113 Gemeente Rotterdam dS+V, ROTTERDAM  
114 Maatschap L.H. Kooijman & J.W. Kooijman van der Linden, RHOON

115 J. Ming, BARENDRECHT  
116 D. Groenenboom, RHOON  
117 J. de Roode, RHOON  
118 Platform Polders Albrandswaard, RHOON (mede namens: handtekeningenactie met totaal 1.650 handtekeningen)  
119 VROM-Inspectie, ROTTERDAM  
120 A. van der Kemp, POORTUGAAL  
121 P. de Koning, RHOON (mede namens: W. de Koning)  
122 J.J. de Klerk, RHOON (mede namens: H. de Koning)  
123 P. de Koning, RHOON  
124 Th.A. Binder, RHOON  
125 De Koning & Witzier, RHOON (namens: G. van Herk te RHOON)  
126 Vereniging Tegen Milieubederf, ROTTERDAM  
127 Land en Tuinbouw Organisatie Noord, HAARLEM  
128 S.F. van Oosten-Viswat, BARENDRECHT (mede namens: handtekeningenactie met totaal 6 handtekeningen)  
129 I. Barendregt, Rhoon  
130 ANWB, 'S-GRAVENHAGE  
131 Overwater Rentmeesterskantoor BV, STRIJEN (namens: P. de Koning te RHOON, W. de Koning te RHOON)  
132 Vereniging Agrarische Belangen IJsselmonde, RHOON  
133 J.H. van Hilten, RHOON  
134 Mr. C.A. Barendregt, RHOON  
135 A. de Lange, RHOON  
136 Vogelwerkgroep Ridderkerk en Barendrecht., RIDDERKERK  
137 G. Barendregt-Dorst, RHOON  
138 W. Kranenburg, RHOON  
139 H. van der Linden, RHOON  
140 Mr. J.D. Binder, RHOON  
141 Mr. H.I. Terpstra, HOOGVLIET ROTTERDAM  
142 Paarden Platform IJsselmonde, Rhoon  
143 Mr. A.H. van der Leer, RHOON  
144 S.E. Dits, BARENDRECHT  
145 Mr. L. de Vries, RHOON  
146 KNHS., BARENDRECHT  
147 Mr. S. Benno, RHOON  
148 M. den Hartigh, POORTUGAAL  
149 C.N. Marongiu-Boogaard, BARENDRECHT  
150 Mr. P.J. van der Vorm, RHOON  
151 M.C. Schaffers-den Breejen, RHOON  
152 M. den Hartigh, POORTUGAAL  
153 W. van Prooijen, RHOON (mede namens: mw. E. van Prooijen-Van Dijk)





## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Landschapspark Buytenland en de aanvulling daarop

De Provincie Zuid-Holland heeft het voornemen om Landschapspark Buytenland aan te leggen; een park van 600 hectare met natuur en recreatie als hoofdfunctie. Om dit park te kunnen verwezenlijken, moet de gemeente Albrandswaard het bestemmingsplan aanpassen. Voor de besluitvorming hieromtrent is een MER opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2615-2



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

