



BIJLAGE 2

Vooroverlegreacties



bericht op brief van: 24 november 2010
 uw kenmerk:
 ons kenmerk: 10038625/NWR.10.038
 afdeling: Ruimte
 bijlage(n):
 behandeld door: P. Smits
 doorkiesnummer: (0118) 631906
 onderwerp: Vooroverlegreactie voorontwerp bestemmingsplan
 "Sas van Gent", gemeente Terneuzen

Het college van burgemeester en wethouders
 van gemeente Terneuzen
 Postbus 35
 4530 AA TERNEUZEN

GEMEENTE TERNEUZEN			
Nr.	3189		
class.nr.			
INGEKOMEN D.D.	- 1 FEB. 2011		
sector	afd.	clust.	ambt
o2e			
Afdoen voor:	Bevestiging ontvangst.		
Gezien:			

verzonden: 3 1 JAN. 2011

Middelburg, 26 januari 2011

Geacht college,

Op 24 november 2010 hebben wij van u het voorontwerp bestemmingsplan "Sas van Gent" ontvangen in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Wij hebben naar aanleiding van het bestemmingsplan de volgende opmerkingen.

Het bestemmingsplan omvat de gehele bebouwde kom en de bedrijventerreinen van Sas van Gent. In september 2008 is voor dit plangebied eveneens een voorontwerp bestemmingsplan in procedure gebracht. Toendertijd was sprake van gesplitste bestemmingsplannen, een plan voor de kom en een plan voor de noordelijke uitbreiding van de Ghellinckpolder. Op 26 november 2008 heeft ons college in twee afzonderlijke brieven op deze bestemmingsplannen gereageerd. Opmerkingen hadden o.a. betrekking op de woningbouwplannen voor Kanaaleiland, de mogelijkheid tot woningbouw binnen de bestemming "Gemengd" nabij Cargill, de zonering op bedrijventerrein Sasse Poort (maximaal bedrijven in categorie 2 aan de zuidzijde van de Poelstraat), bescherming van archeologische waarden, de wenselijkheid van de ontwikkeling Ghellinckpolder-noord (uitsluitend gewenst bij clustervorming met aanwezige bedrijvigheid) en de randvoorwaarden als landschappelijke inpassing en de aanleg van de bufferzone bij ontwikkeling van Ghellinckpolder-noord.

In het nu voorliggende bestemmingsplan is de ontwikkeling van woningbouw op het Kanaaleiland niet meer opgenomen en de ontwikkeling van Ghellinckpolder-noord maakt geen onderdeel meer uit van het plangebied. Ook de bestemmingsregelingen voor de bestemming "Gemengd" bij de Westkade is aangepast. Dit is in overeenstemming met onze eerdere opmerkingen en de keuzes worden door ons onderschreven. Wel resteren enkele (andere) opmerkingen ten aanzien van het bestemmingsplan.

Sasse Poort

Voor de hoek van de Suikerdijk en de Westkade is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor detailhandel. Wij verzoeken de voorwaarden van deze wijzigingsbevoegdheid in overeenstemming te brengen met artikel 2.19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), dat wil zeggen dat vestiging van detailhandel alleen mogelijk wordt gemaakt als aannemelijk wordt gemaakt dat vestiging in het bestaande centrum van Sas van Gent niet mogelijk is.

Verder is de milieuzonering op het bedrijventerrein Sasse Poort niet in overeenstemming met de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". Zo mogen zich aan de zuidzijde van de Poelstraat categorie 3.1 bedrijven vestigen, terwijl de afstand tot de woningen aan de noordzijde slechts 15 meter bedraagt (in plaats van 50 meter). Het is ons bekend dat in het vigerende bestemmingsplan zeer ruime mogelijkheden bestaan voor vestiging van zware bedrijvigheid. In het geval een bedrijf nog gebruik maakt van deze mogelijkheden dan is dit niet tegen te gaan en kan het bedrijf middels een subbestemming positief worden bestemd. Indien voor vaststelling van het bestemmingsplan geen bedrijven gebruik maken van deze ruimere mogelijkheden, verzoeken wij u de bestemmingen zodanig aan te passen dat aan de milieuzonering wordt voldaan.

Archeologie

Wij hebben op het concept-interim archeologiebeleid van uw gemeente gereageerd, waarbij is opgemerkt dat de afwijkingen van de landelijke normen, zoals deze onder andere in de Monumentenwet 1988 zijn opgenomen, voor – met name – de oppervlakte onvoldoende onderbouwd worden in dit beleid. Derhalve kunnen wij, op dit moment, niet instemmen met de regels in de artikelen 22, 23 en 24 voor zover hier een diepte van meer dan 30 cm onder maaiveld wordt genoemd of een oppervlakte van meer dan 100 m². Wij verzoeken u de regels aan te passen als op het moment van vaststelling nog geen overeenstemming is bereikt over (de onderbouwing van) het archeologiebeleid.

Geur

Eind 2010 is een nieuw geuronderzoek uitgevoerd bij Cargill. De rapportage met de resultaten wordt in het eerste kwartaal van dit jaar verwacht. Wij verzoeken u deze resultaten te verwerken in het bestemmingsplan.

Externe Veiligheid

In de kern Sas van Gent met een combinatie van wonen en zware bedrijvigheid is aandacht voor externe veiligheid belangrijk. De aandacht hiervoor in het bestemmingsplan is echter onvoldoende:

- Er wordt op pagina 75 verwezen naar een uitgebreide beschrijving van de risicobronnen in een plan-MER. Deze is echter niet aangetroffen.
- Voor vervoer over de weg, spoor en water worden uitsluitend de risicoberekeningen aangegeven, het feit dat er geen overschrijding is van de oriënterende waarde en geen kwetsbare objecten zijn gelegen binnen PR 10-6. In de eerste plaats is het niet duidelijk om welke risicoberekeningen het gaat en hoe recent deze zijn. Belangrijker is echter dat het niet overschrijden van de oriënterende waarde niet het enige criterium is. Het gaat om de toename van het groepsrisico (GR). Dit geldt eveneens voor het emplacement. Ook daar moet het groepsrisico worden verantwoord.
- Ten aanzien van de hogedruk aardgastransportleidingen staat vermeld dat er momenteel nog GR berekeningen worden uitgevoerd. De conclusie dat er geen belemmeringen zijn lijkt daarom voorbarig.
- Bij Rosier staat dat een overschrijding van het PR plaatsvindt binnen de eigen perceelsgrens. Binnen de eigen perceelsgrens kan geen overschrijding plaatsvinden. Onduidelijk is of wordt bedoeld dat de perceelsgrens niet wordt overschreden dan wel dat van een ander kwetsbaar object binnen de PR 10-6 op het perceel ligt. Daarbij is het onduidelijk hoe groot het GR is, terwijl wel wordt aangegeven dat de omvang hiervan een aandachtspunt is.

Geluid

Op pagina 70 staat aangegeven dat GS zullen worden verzocht een hogere waarde af te geven, maar dit is niet correct voor wat betreft woningen die nieuw worden bestemd binnen de bestaande geluidszone, want hiervoor is B&W bevoegd gezag. Indien de geluidszone wordt gewijzigd en er komen woningen binnen de geluidszone te liggen die er eerst niet binnen lagen (bijv. omdat ze zoals hier het geval is eerst op het industrieterrein lagen) dan is GS bevoegd gezag. Ook op pagina 71 wordt in de vierde zin van de eerste alinea opnieuw verwezen naar GS als orgaan dat de hogere waarde afgeeft. In de hier geschetste situatie is dat echter B&W.

In de laatste zin zijn de maximaal toelaatbare hogere waarden aangegeven. Daarbij wordt ten onrechte verwezen naar de mogelijkheid om bij zeehaventerreinen een hogere waarde van 60 dB(A) toe te staan. In deze situatie is echter geen sprake van een zeehaventerrein. In de Wet geluidhinder wordt daarvoor aangegeven 'activiteiten die zeehaven gebonden zijn en die noodzakelijkerwijs in de openlucht plaatsvinden'. Van dat laatste is in Sas van Gent geen sprake.

Hoogte

Grote delen van het industrieterrein kennen een nokhoogte van 54 meter. Ondanks dat in het Omgevingsplan op voorhand geen maximale hoogtes gelden voor deze terreinen, verzoeken wij u om nogmaals kritisch te beoordelen of een dergelijke grote hoogte aan de gehele terreinen moet worden toegekend.

Wijzigingsbevoegdheid voor gebied 5

In artikel 29.7 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om gronden te wijzigen naar de bestemming "Gemengd – 1" en/of "Gemengd – 3". De voorwaarden die hieraan verbonden zijn komen niet overeen met het provinciaal beleid. Dit geldt voor detailhandel, waarbij vestiging buiten het centrum alleen is toegestaan als de ruimte in het centrum ontbreekt en de bestaande detailhandelsstructuur niet wordt verstoord. Dit geldt eveneens voor kantoren, waar het provinciaal beleid voorschrijft dat kantoren groter dan 200 m² in principe thuis hoort in het stadscentrum van Terneuzen. Wij verzoeken u deze voorwaarden te verwerken in de regels van artikel 29.7.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,
namens dezen,



mr. C.J. Meijler,
hoofd afdeling Ruimte

GEMEENTE TERNEUZEN			
Nr.	36303		
class.nr.			
INGEKOMEN D.D.	23 DEC. 2010		
sector	afd.	clust.	ambt
OSE			
Afdoen voor:	Beveiliging uitvalst.		
Gezien:			

Gemeente Terneuzen
Postbus 35
4530 AA TERNEUZEN

uw brief :
 uw kenmerk : email, d.d. 24 november 2010
 ons kenmerk : 1007620 / 1007622 / 1008700
 bijlagen :
 onderwerp : voorontwerp bestemmingsplan 'Sas van Gent'

behandeld door : drs. ing. J.M. Schipper
 doorkiesnummer : 088-2461266
 e-mail : info@wszv.nl

Middelburg, 21 december 2010

VERZONDEN 22 DEC. 2010

Geachte heer/mevrouw,

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Sas van Gent' (versie 30 september 2010) dat in het kader van het Bro-overleg aan het waterschap is voorgelegd, geeft mij aanleiding het volgende op te merken.

Waterhuishouding

In de bestemmingsomschrijvingen van een aantal bestemmingen (art. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, en 16) ontbreekt de functie om voorzieningen (inclusief bebouwing) te treffen voor de waterhuishouding. In het kader van een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan verzoek ik u het aspect 'waterhuishoudkundige voorzieningen' toe te voegen aan de bestemmingsomschrijvingen van de bestemmingen Agrarisch, Bedrijf, Centrum, Gemengd-1, Gemengd-2, Gemengd-3, Gemengd-4, Maatschappelijk, Recreatie, Sport, Verkeer en Wonen.

Tweekwartweg

In de verbeelding is de Tweekwartweg in noordelijke richting (Ghellinckpolder) in de bestemming 'Bedrijf' meegenomen. Ik attendeer u erop dat de weg openbaar is en in beheer en onderhoud (en deels in eigendom) is bij het waterschap. In het plan is niet aangegeven waarom op voorhand de bestemming 'Bedrijf' is gelegd op deze weg. Ik verzoek u de weg en de ontsluitingen voor (landbouw)percelen, op te nemen in de bestemming 'Verkeer'. Van belang is dat de (landbouw)percelen ontsloten kunnen worden.

Ik attendeer u erop dat voor het onttrekken aan de openbaarheid van genoemde weg toestemming vereist is van het waterschap. Ik verzoek u met het waterschap in overleg te gaan over de overdracht van genoemde weggedeelten, u kunt hiervoor contact opnemen met mijn collega dhr. B.M. van Waes, tel.nr. 088-2461175.

Wro-zone-wijzigingsgebied 5

Het voorgelegde plan biedt de mogelijkheid de bestemming 'Bedrijf' in 'Wro-zone-wijzigingsgebied 5' te wijzigen naar 'Gemengd-1' en/of 'Gemengd-2'. Ik attendeer u erop dat dit gebied is gelegen in de invloedssfeer van de nabijgelegen regionale waterkering (Westkade). Ik verzoek u in de regels een bepaling op te nemen dat de beheerder van de waterkering om advies wordt gevraagd.

Deze brief dient te worden beschouwd als het water(schaps)advies.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur
van waterschap Zeeuws-Vlaanderen

mr. drs. J. A. van Werkum,
hoofd afdeling Beleid Waterbeheer

GEMEENTE TERNEUZEN			
Nr.	9421		
class.nr.			
INGEKOMEN D.D.	28 MAART 2011		
sector: <i>oze</i>	afd.	clust.	ambt.
Afdoen voor:	Bevestiging ontvangst:		
Gezien:			



College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Terneuzen
T.a.v. mevr. C. Missiaen
Postbus 35
4530 AA TERNEUZEN

Onderwerp: EXTERNE VEILIGHEID VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN 'SAS VAN GENT'

Geachte mevrouw Missiaen,

Op 24 november 2010 heeft u per e-mail Veiligheidsregio Zeeland om advies gevraagd ten aanzien van het aspect externe veiligheid in het voorontwerpbestemmingsplan 'Sas van Gent'. De wettelijke adviestaak van de veiligheidsregio volgt uit artikel 12, 3e lid en artikel 13, 3e lid van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en paragraaf 4.3 van de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRNVGS). Met deze brief doe ik u mijn reactie toekomen.

Risicobronnen

In de toelichting bij het bestemmingsplan constateert u dat zich diverse risicobronnen binnen het plangebied of buiten het plangebied met een invloedsgebied over het plangebied bevinden:

- Transportroutes voor gevaarlijke stoffen:
 - de N252 en de N683;
 - de spoorlijn Sluiskil - grens;
 - het kanaal Gent – Terneuzen (plasbrandaandachtsgebied);
 - twee hogedruk aardgasleidingen (Gasunie en Zebra);
- Diverse bedrijven:
 - Rosier (Westkade 38a);
 - Cargill (Nijverheidsstraat 1);
 - Nedalco (Nijverheidsstraat);
 - VFT Belgium (Vredekaai 18, Zelzate);
 - LPG-tankstation Avia (Paardenvest 12a);
 - LPG-tankstation FINA (Westkade 12);
- Rangeerterrain Prorail (Stationsweg 1);
- Gasreducerstation (Stekkerweg, Westdorpe).

Ik concludeer dat alle scenario's (zowel toxisch als brandbaar/explosief) mogelijk zijn. Overigens merk ik op dat de Zeeuwse provinciale risicokaart, zoals gebruikt in de toelichting, niet alles correct weergeeft vanwege technische problemen bij de Zeeuwse risicokaart. Hierdoor geeft het getoonde plaatje geen inzicht in de effectafstanden/invloedsgebieden. Ik wil u daarom adviseren om gebruik te maken

- Crisisbeheersing en Rampenbestrijding
- Brandweerzorg
- Geneeskundige Hulp bij Ongevallen en Rampen (GHOR)
- Gezamenlijke Meldkamer Zeeland (GMZ)

Datum:

24 maart 2011

Inlichtingen:

A.J.J. (Tom) van Galen MSc

Tel.: 0113-27 66 10

Fax: 0118-42 11 01

E-mail: tvangalen@vrzeeland.nl

Ons kenmerk:

VRZ/RBW/TvG/2011/0424

Uw kenmerk:

-

Blad:

1 van 4

Aantal bijlagen:

-

Adres:

Postbus 8016

4330 EA Middelburg

Segeerssingel 10

4337 LG Middelburg

Internet:

www.vrzeeland.nl

Bank:

BNG 28.50.27.956

t.n.v. Veiligheidsregio Zeeland

van de Nederlandse professionele risicokaart. Na bestudering van deze kaart constateer ik dat in ieder geval twee LPG-tankstations nog op de kaart vermeld staan, die niet langer meer vergund zijn. Conform het Registratiebesluit externe veiligheid dient binnen twee weken na wijziging het register, en daarmee de risicokaart te zijn geactualiseerd. Ik wil u daarom adviseren om beide wijzigingen zo snel mogelijk door te voeren in het risicoregister. Het is niet ondenkbaar dat nog meer zaken die onder het registratiebesluit vallen geactualiseerd moeten worden. Daarom adviseer ik u tevens deze wettelijke taak op een goede manier te borgen binnen het gemeentelijke apparaat.

Beoordeling van het risico en noodzaak tot verantwoording

Voor alle genoemde risicobronnen constateert u dat de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico en de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet worden overschreden. De onderbouwing voor deze constatering ontbreekt echter in de toelichting, waarbij het gaat om de omvang van het groepsrisico, de toename van het groepsrisico en (een verwijzing naar) de risicoanalyses.¹ Graag zie ik de informatie terug in de toelichting. Om die reden kan ik thans niet beoordelen of ik uw conclusies ten aanzien van de externe veiligheid kan onderschrijven.

Uit de toelichting bij het plan en na ambtelijk overleg blijkt dat het plan overwegend conserverend van aard is. Wel bevat het plan het project 'Sasse Poort', waar door een toename van het aantal bedrijfswoningen een toename van het groepsrisico te verwachten is.² Hierover heb ik reeds in mijn advies d.d. 7 december 2006 met kenmerk VRZ/BZ/BW/2006/0931 geadviseerd. Tevens worden via een wijzigingsbesluit diverse woonbestemmingen mogelijk gemaakt³, welke kunnen leiden tot een toename van het groepsrisico bij de bestaande risicobronnen. Met name deze toename van het groepsrisico is een belangrijke afweging bij de beoordeling van de externe veiligheid, ongeacht of de oriëntatiewaarde wordt overschreden. Ik ben dan ook van mening dat deze toename en de consequenties inzichtelijk dienen te worden gemaakt in de toelichting bij het plan en een afweging moeten zijn bij de bestuurlijke verantwoording van het plan.

Ten slotte ben ik van mening dat de enkele constatering dat de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet wordt overschreden onvoldoende is om de verantwoordingsplicht volledig achterwege te laten. Afgezien van de hiervoor besproken toename van het groepsrisico, waardoor verantwoording van het groepsrisico conform het Bevi en de cRNVGS noodzakelijk is, acht ik de concentratie van risicobronnen in en om Sas van Gent voldoende reden om het bestemmingsplan aan te grijpen om de externe veiligheid nader te beschouwen en eventueel risicoreducerende maatregelen te overwegen.

Bedrijventerreinen en nieuwe risicobronnen

Uit de planregels (artikel 4.4 onder c) volgt dat nieuwe risicovolle inrichtingen, vallend onder het Bevi, uitgesloten zijn in het gehele plangebied. Hiermee worden nieuwe risico's grotendeels uitgesloten⁴. Wel biedt u via artikel 4.6 de mogelijkheid via een wijzigingsbevoegdheid af te wijken van het verbod tot het oprichten van nieuwe Bevi-inrichtingen, met dien verstande dat een verantwoording dient te worden afgelegd bij dit wijzigingsbesluit. Ik geef u ter overweging om de wenselijkheid en noodzakelijkheid van

¹ In de toelichting wordt verwezen naar het planMER. Deze was niet bij het voorontwerpbestemmingsplan gevoegd en is derhalve niet gebruikt bij de beoordeling van het voorliggende plan.

² Indien voorafgaand aan vaststelling van het bestemmingsplan omgevingsvergunningen worden verleend die een lagere categorisering onmogelijk maken, is in de praktijk ook de toename van het groepsrisico niet te verwachten. In dat geval vervalt dit deel van ons advies. Wel is het aan te bevelen ook het bestemmingsplan daar op aan te passen.

³ Bij wijzigingsbesluiten hoeft het groepsrisico niet meer verantwoord te worden, wat impliceert dat de verantwoording bij het overkoepelende bestemmingsplan aan de orde dient te komen. Hierdoor kan ook een integraal advies worden gegeven door de Veiligheidsregio.

⁴ Wel wordt er aanvoorbijgegaan dat diverse bedrijven met relevante hoeveelheden gevaarlijke stoffen niet onder het Bevi vallen, maar wel een risico buiten de inrichtingsgrens kunnen opleveren. Om dit te voorkomen kunnen specifiekere planregels worden opgenomen dan het huidige artikel.

deze wijzigingsbevoegdheid nader te beschouwen; het niet opnemen voorkomt immers het ontstaan van nieuwe ongewenste risico's. Indien u besluit tot het behouden van de wijzigingsbevoegdheid adviseer ik u om in dit bestemmingsplan in elk geval kwalitatief in te gaan op de gevolgen van deze wijzigingsbevoegdheid voor de externe veiligheid van Sas van Gent, onder andere ten behoeve van de bestuurlijke afweging. Bovendien kunnen repressieve maatregelen in het kader van dit plan in samenhang worden gezien en kunnen eventueel aanvullende maatregelen worden getroffen. De maatregelen die Veiligheidsregio Zeeland doorgaans adviseert zijn eenvoudiger in een alomvattend plan te verwerken dan in een plan dat slechts toeziet op de oppervlakte van een enkele ontwikkeling, zoals bij een wijzigingsplan het geval is.

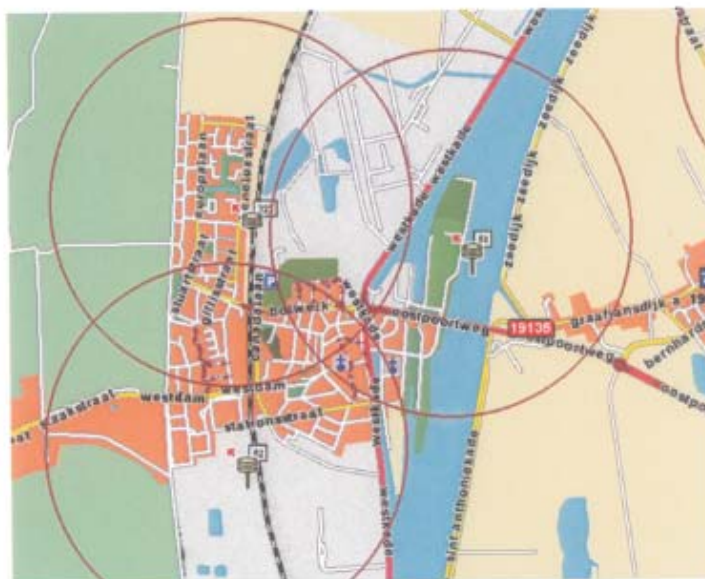
In relatie met dit punt adviseer ik u om uw visie ten aanzien van het al dan niet toestaan van nieuwe risicobronnen binnen het plangebied nader te beschouwen in de plantoelichting, waarbij u tevens ingaat op de consequenties, zoals gezegd met name ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid.

Verantwoording van het groepsrisico

Bij de verantwoording van het groepsrisico, zoals hierboven aangehaald, dient een aantal onderwerpen aan bod te komen in het kader van de voorbereiding op een incident. Het betreft hier met name onderwerpen zoals bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Onderscheid moet worden aangebracht in basisinformatie, die de bestuurlijke verantwoording van het groepsrisico kunnen beïnvloeden en al dan niet ruimtelijke maatregelen om de externe veiligheid te vergroten.

Gezien het ontbreken van noodzakelijke informatie, zoals hierboven benoemd, zal ik niet in detail in kunnen gaan op alle risicobronnen. Een aantal punten noem ik wel specifiek:

- de WAS-dekking (Waarschuwings- en alarmeringssysteem) is voldoende (zie Figuur 1);
- de bluswatercapaciteit is, mede na een aantal concrete actiepunten, op orde, met uitzondering van een aantal specifieke locaties;
- Tweezijdige en bovenwindse bereikbaarheid van risicobronnen is momenteel niet mogelijk bij het spoorwegemplacement. Bij het bedrijf Rosier zou een noordelijke toegang (via Sasse Poort) de bereikbaarheid voor de brandweer sterk vergroten. Overige risicobronnen zijn over het algemeen redelijk tot goed bereikbaar;



Figuur 1 Huidige WAS-dekking Sas van Gent

Conclusies en aanbevelingen

Gezien bovenstaande overwegingen concludeer en adviseer ik het volgende:

- De toelichting bij het bestemmingsplan biedt onvoldoende informatie om de externeveiligheidssituatie te beoordelen;
- Het bestemmingsplan biedt ruimte aan diverse ontwikkelingen, welke al dan niet via wijzigingsbevoegdheid kunnen leiden tot een verhoging van het groepsrisico van één of meerdere bronnen. Ik adviseer u de bijdrage van deze ontwikkelingen nader te beschouwen;
- Op basis van de plaatselijke situatie ben ik van oordeel dat de concentratie van risicobronnen voldoende aanleiding biedt om aandacht te besteden aan de elementen die onderdeel uitmaken van de verantwoording van het groepsrisico, ongeacht of de hoogte of toename van het groepsrisico daar wettelijk aanleiding toe geeft. Ik adviseer u deze elementen nader te beschouwen en met name te beschouwen of risicoverlagende maatregelen mogelijk zijn;
- Ik adviseer u geen wijzigingsbevoegdheid voor nieuwe Bevi-inrichtingen op te nemen in de planregels, of in elk geval de gevolgen van deze wijzigingsbevoegdheid nader te beschouwen;
- Een aantal ruimtelijke maatregelen, zoals het verbeteren van de bereikbaarheid van het emplacement, kan reeds in dit plan worden opgenomen.

Ik verzoek u een nieuwe versie van de toelichting bij het plan, waarin in elk geval de noodzakelijke risico-informatie is opgenomen en eventueel de planMER voor advisering voor te leggen aan Veiligheidsregio Zeeland voordat het ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht. Zo kunnen wij een compleet aanvullend advies geven op een moment dat u nog mogelijkheden heeft om de voorgestelde maatregelen door te voeren.

Uiteraard dienen eventuele ontwikkelingen binnen het plan tevens op bouwplanniveau door de gemeentelijke brandweer beoordeeld te worden ten aanzien van andere veiligheidsaspecten als bluswatervoorzieningen, bereikbaarheid en brandveiligheid, voor zover dat nog niet is gebeurd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van Veiligheidsregio Zeeland,
Namens dezen,
Waarnemend Algemeen Directeur Veiligheidsregio Zeeland,



Ing. L.P.A. van Dijk MCDm

i.a.a. Regionaal Commandant Brandweer Zeeland
Directeur GHOR
Commandant Brandweer Terneuzen



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Terneuzen
Postbus 35
4530 AA Terneuzen

GEMEENTE TERNEUZEN			
Nr.		6013	
class.nr.			
INGEKOMEN D.D.		- 3 MAART 2011	
sector	afd.	clust.	ambt.
OSE			
Afdoen voor:		Bevestiging ontvangst.	
Gezien:			

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging
Ruimtelijke Rijksbelangen

Postbus 16191
2500 BD Den Haag
Interne postcode 510
www.vrominspectie.nl

Contactpersoon
ing. J. Marinissen

T 040-2652911
F 040-2653030
postbus.viruumtelijkeplannen
@minvrom.nl

Kenmerk
20110009202-JMA

Kopie aan
Het college van
Gedeputeerde Staten van
Zeeland, Postbus 6001,
4330 LA Middelburg

Datum 2 maart 2011
Betreft vooroverleg bestemmingsplan "Sas van Gent" (H 40208)

Geacht college,

Op 12 januari 2010 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Sas van Gent".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK2007-2008, 31500 nr 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

Nationaal belang 09: Milieukwaliteit en externe veiligheid

Geluidhinder Hoofdstuk 5.1:

Op de pagina's 70 en 71 geeft u aan dat GS zullen worden verzocht een hogere waarde af te geven. Dit is niet juist omdat B&W het bevoegd gezag is.

Externe Veiligheid Hoofdstuk 5.4:

Op bladzijde 75 wordt verwezen naar een uitgebreide beschrijving van de risicobronnen in het bijgevoegde planMER. Deze planMER heb ik niet aangetroffen.

Voor het vervoer over de weg, spoor en water verwijst u naar risicoberekeningen. Het is niet duidelijk om welke berekeningen het gaat. Voorts moet ook het groepsrisico worden verantwoord.

Bij Rosier staat vermeld dat een overschrijding het plaatsgebonden risico binnen de eigen perceelsgrens plaatsvindt. Binnen de eigen perceelsgrenzen kan naar mijn mening geen overschrijding plaatsvinden. Ook is onduidelijk hoe groot het groepsrisico is, terwijl u aangeeft dat er sprake is van een aandachtspunt.

Aardgasleidingen:

Per 1 januari 2011 is het "Besluit externe veiligheid buisleidingen" in werking getreden. Ik verzoek u het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met dat Besluit.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd is vermeld.

Ik vertrouw erop dat u de opmerkingen op een adequate wijze zult verwerken in het bestemmingsplan.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur van het
Inspectoraat Generaal VROM,



dr. J. Blenkers

VROM-Inspectie

Directie Uitvoering
Programma Borging
Ruimtelijke Rijksbelangen

Datum

2 maart 2011

Kenmerk

20110009202-JMA