

IJsseldelta-Zuid, provincies Overijssel en Flevoland

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

26 september 2008 / rapportnummer 1929-116

1. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

De provincies Overijssel en Flevoland willen in het gebied IJsseldelta-Zuid de regionale opgaven voor hoogwaterbescherming, woningbouw, infrastructuur, natuur en recreatie, integraal uitwerken. De opgaven worden planologisch vastgelegd in partiële provinciale streekplanherzieningen van de provincies Overijssel en Flevoland. Om de milieubelangen een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de planherzieningen is een milieueffectrapport opgesteld.¹

De hoogwaterbescherming door middel van een bypass om Kampen moet een alternatief bieden voor de in de Planologische Kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier opgenomen maatregel: 'zomerbedverlaging Beneden-IJssel'. Als de initiatiefnemer aannemelijk kan maken dat de bypass om Kampen kan worden aangelegd voor 2015 én dat die voldoet aan veiligheids- en financiële eisen kan de minister een zogenaamd omwisselbesluit nemen.

Het MER geeft een goede uitwerking van de mogelijkheden voor en de gevolgen van een bypass. Om echter de keuze van een bypass in plaats van zomerbedverlaging te onderbouwen, mist de Commissie essentiële informatie in het MER over de gevolgen van de zomerbedverlaging op Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel. Daarnaast mist de Commissie informatie over de taakstelling en de toekomstvastheid van het project. Op 12 september 2008 heeft de Commissie een aanvulling op het MER ontvangen die ingaat op tekortkomingen die de Commissie tussentijds heeft geconstateerd.²

De aanvulling geeft onder andere aan dat:

- zomerbedverlaging, in vergelijking met de bypass, geen alternatief is voor het handhaven van het veiligheidsniveau met minder gevolgen op Natura 2000-gebieden;
- de bypass (naast significant negatieve gevolgen) meer mogelijkheden biedt voor natuurontwikkeling – inclusief verbeteropgaven voor Natura 2000 – dan zomerbedverlaging;
- voor het omwisselbesluit aan de taakstelling uit de PKB moet worden getoetst en niet aan de werктаakstelling;
- voor (de lange termijn) de bypass onvoldoende is om aan de taakstelling te voldoen en dat daarnaast zomerbedverlaging nodig blijft.

De Commissie is van oordeel dat **in het MER en de aanvulling daarop alle essentiële informatie voor de besluitvorming aanwezig is.**

In hoofdstuk 2 wordt nader toegelicht welke essentiële informatie volgens de Commissie ontbreekt in het MER en hoe in de aanvulling de informatie is gecompleteerd. Daarbij geeft de Commissie twee aanbevelingen voor de

¹ In het plan-MER voor de streekplanherzieningen is aangegeven dat het plan-MER tevens dient als startnotitie voor de besluit-m.e.r.-procedure voor de wijziging van bestemmingsplannen en dijkverleggingsplannen. De provincie heeft de Commissie voor de m.e.r. verzocht om separaat te adviseren over de richtlijnen voor deze besluit-m.e.r.-procedure. Het advies voor de richtlijnen is uitgebracht op 17 juli 2008 en is te vinden onder nummer 2113 op www.commissiemer.nl. Zie verder bijlage 1 voor nadere projectgegevens.

² In een overleg op 11 juni 2008 en op 4 september 2008 zijn vragen en opmerkingen van de Commissie besproken met bevoegd gezag en initiatiefnemer. Naar aanleiding van deze gesprekken hebben de provincies Overijssel en Flevoland besloten een aanvulling op het MER op te stellen en is de Commissie gevraagd de advisering over het plan-MER uit te stellen. Op 12 september 2008 heeft de Commissie ontvangen de: Aanvulling planMER IJsseldelta-Zuid, Beantwoording vragen van de Commissie m.e.r., Provincie Overijssel, september 2008.

besluitvorming en de nadere uitwerking van maatregelen. In hoofdstuk 3 worden aanvullende aanbevelingen gedaan voor de besluitvorming.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Taakstelling

MER

In de PKB Ruimte voor de Rivier is voor de Beneden-IJssel gekozen voor zomerbedverlaging. Voor de lange termijn is rond Kampen een gebied gereserveerd om een hoogwatergeul of bypass mogelijk te maken. Als aannemelijk kan worden gemaakt dat de bypass om Kampen voldoet aan de taakstelling en kan worden aangelegd voor 2015, kan de minister een zogenaamd omwisselbesluit nemen. De bypass wordt dan aangelegd in plaats van de zomerbedverlaging. De reservering voor de bypass zoals opgenomen in de PKB komt dan te vervallen.

Op basis van nieuwe inzichten is in het MER aangegeven dat de taakstelling herberekend is en dat er een werktaakstelling en een overgangsregeling is geformuleerd. Met de nieuwe berekeningen scoort de bypass ter hoogte van Zwolle echter minder dan de zomerbedverlaging en voldoen beide niet aan de werktaakstelling met toeslag voor Zwolle. Het is de Commissie na lezing van het MER niet duidelijk aan welke taakstelling het omwisselbesluit moet voldoen: de taakstelling uit de PKB of de werktaakstelling zoals geformuleerd in het MER. Dit is essentieel om te bepalen welke alternatieven er mogelijk zijn en hoe alternatieven ten opzichte van elkaar moeten worden vergeleken. (zie voor de alternatieven §2.2).

Aanvulling

In de aanvulling is duidelijk uiteengezet dat voor het omwisselbesluit wordt getoetst aan de taakstelling zoals opgenomen in de PKB. Verder maakt de aanvulling duidelijk dat de herberekende werktaakstelling niet van belang is voor het omwisselbesluit maar wel voor de uitwerking van de daadwerkelijk te nemen maatregelen.

2.2 Toekomstvastheid en mogelijke alternatieven

MER

In het MER zijn de gevolgen, met uitzondering van de gevolgen op Natura 2000 van de zomerbedverlaging (zie §2.3), voor de alternatieven bypass en zomerbedverlaging goed beschreven. Vanwege de onduidelijkheid over de (werk)taakstelling in het MER (zie §2.1) is het de Commissie echter niet duidelijk of één van deze twee alternatieven zelfstandig aan de doelstelling voldoet, of dat beide alternatieven nodig zijn om op korte termijn aan de doelstelling te voldoen.

Aanvulling

De aanvulling maakt duidelijk dat voor de korte termijn (2015) de bypass beter aan de taakstelling uit de PKB voldoet dan de zomerbedverlaging. Dit is van belang voor het omwisselbesluit.

Toetsing aan de werktaakstelling laat echter zien dat waarschijnlijk ook op de korte termijn aanvullende maatregelen nodig zijn nabij Zwolle. Op dit moment

is nog niet duidelijk om welke maatregelen het zal gaan en wat de (milieu)gevolgen daarvan zijn. Daarnaast is duidelijk dat voor de lange termijn ook aanvullende maatregelen (zoals zomerbedverlaging) nodig zijn.

Met de beschrijving van de gevolgen van de zomerbedverlaging (nulalternatief) en de bypass in het MER en de aanvulling wordt de bandbreedte aan alternatieven goed weergegeven.

- De Commissie adviseert om bij de uitwerking van de maatregelen te toetsen of eventueel noodzakelijke aanvullende maatregelen buiten de bypass al voldoende beschreven zijn in het plan-MER en indien nodig deze maatregelen op te nemen en uit te werken in de inmiddels opgestarte besluit-m.e.r..

Daarnaast constateert de Commissie dat bij de herberekening van de taakstelling met andere maatregelen is gerekend dan in de PKB.³ Daarmee neemt de effectiviteit van de zomerbedverlaging toe ten opzichte van de bypass en daarmee wordt een vergelijking van alternatieven onduidelijk.

- De Commissie adviseert bij het besluit over de streekplanherzieningen duidelijk aan te geven wat het onderscheid is tussen taakstelling en werктаakstelling en hoe deze worden gehanteerd in de besluitvorming en de uitwerking.

2.3 Gevolgen voor natuur

MER

Het MER en de passende beoordeling geven een duidelijk en navolgbaar globaal overzicht van de mogelijke (significante) gevolgen van de bypass zoals uitgewerkt in het voorkeursalternatief. De passende beoordeling maakt echter niet duidelijk hoe groot de gevolgen zijn van zomerbedverlaging.⁴

Het MER moet duidelijk maken welke gevolgen op Natura 2000 van de verschillende mogelijke alternatieven te verwachten zijn. Specifiek voor de besluitvorming over ingrepen met gevolgen op Natura 2000-gebieden moet – als er significant negatieve gevolgen (in cumulatie) verwacht worden, zoals bij de bypass – uitgesloten zijn dat er alternatieven mogelijk zijn met minder gevolgen op Natura 2000-gebieden.

De conclusie in de passende beoordeling: “dat er redelijkerwijs geen alternatieven oplossingen voor het handhaven van het veiligheidsniveau zijn die geen of minder effecten hebben op Natura 2000-gebieden” kan de Commissie op basis van de informatie in het MER, inclusief de passende beoordeling, niet onderschrijven.

Volgens onderzoek⁵ van de programmadirectie Ruimte voor de Rivier wordt geconcludeerd dat “op basis van eerste inzichten kan worden geconcludeerd dat de zomerbedverlaging naar verwachting weinig of geen negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelen Natura 2000”. Ook deze conclusie onderschrijft de Commissie niet. In tegenstelling tot de conclusies van het onder-

³ Voor de zomerbedverlaging is in het nieuwe model uitgegaan van een zomerbedverlaging van 1,5 m in het gebied van het zomerbed waar dit uitvoerbaar is in plaats van de oorspronkelijke integrale verlaging van 1 m uit de PKB.

⁴ Zie ook de zienswijze 17 van Natuurmonumenten waarin wordt aangegeven dat te weinig aandacht wordt besteed aan de effecten van de zomerbedverlaging.

⁵ Zomerbedverlaging Beneden IJssel - deelrapport IV fase 1, Natuur, ruimtelijke kwaliteit en milieu, Programmadirectie Ruimte voor de Rivier, februari 2008, opgesteld door DHV (WG-SE20080123).

zoek van de programmadirectie Ruimte voor de Rivier is het niet uitgesloten dat zomerbedverlaging leidt tot significante effecten op habitats.

Aanvulling

In de aanvulling en het achtergrondrapport⁶ wordt globaal aangegeven wat de verwachte gevolgen zijn van zomerbedverlaging op Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel. Voor een aantal soorten en habitats wordt geconcludeerd dat zomerbedverlaging een mogelijk significant effect heeft op de instandhouding van deze soorten en habitats en dat een passende beoordeling nodig is. In de aanvulling wordt geconcludeerd dat de eerdere conclusie uit het MER: “dat de zomerbedverlaging naar verwachting weinig of geen negatieve effecten heeft”, niet juist is.

Daarmee maakt de aanvulling aannemelijk dat, in vergelijking met de bypass, zomerbedverlaging geen alternatief is voor het handhaven van het veiligheidsniveau met minder gevolgen op Natura 2000-gebieden.

3. AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

3.1 Vastlegging in streekplanherziening

Het MER geeft gedetailleerd weer welke alternatieve inrichtingen voor de bypass op de korte termijn mogelijk zijn en welke gevolgen daarbij horen. De ontwerpstreekplanherzieningen leggen echter op een zeer globaal niveau de integrale gebiedsuitwerking vast.⁷ De provincies nemen daarmee een besluit waarmee veel opties die in het MER zijn verkend – ook de opties die vanwege de milieugevolgen niet als voorkeursalternatief zijn aangemerkt – in het plangebied planologisch mogelijk worden. Daarmee verschuift de provincie de daadwerkelijke keuze naar latere momenten en mogelijk naar andere overheden.

■ De keuze om de planologische verankering nu zeer globaal te houden leidt er toe dat bij de verdere besluitvorming en bij het besluit-MER in het vervolgtraject zorgvuldig moet worden bewaakt of de uit te werken inrichtingsvarianten binnen de bandbreedte van de – in dit plan-MER onderzochte – strategische tracerings- en locatiealternatieven blijft.

De Commissie heeft begrepen dat de samenvatting van het MER niet bij het MER ter inzage heeft gelegen. De aanvulling op het MER heeft ook (nog) niet ter inzage gelegen.

■ De Commissie adviseert om de aanvulling en een – op basis van de aanvulling aangepaste – samenvatting van het MER toe te voegen bij de kennisgeving van de partiële streekplanherzieningen.

⁶ Zomerbedverlaging Beneden IJssel - deelrapport IV fase 1+2, Natuur, ruimtelijke kwaliteit en milieu, Programmadirectie Ruimte voor de Rivier, juni 2008, opgesteld door DHV (WG-SE20080965).

⁷ Zie hierover ook bijvoorbeeld de zienswijzen 5 en 22 die aangeven dat (delen van) het gebied al nader aangeduid kunnen worden.

3.2 Geohydrologie

Het MER geeft een globaal inzicht in de effecten van de alternatieven voor grondwaterstanden, -stromingen en kwelafhankelijke natuur. Het MER geeft daarbij aan dat er onzekerheden zijn over de uitkomsten van verschillende toegepaste modelleringen.⁸

Afhankelijk van de dikte van de deklaag in de bypass en de diepte van de vergravingen kan de weerstand van de deklaag lokaal ernstig worden aangetast met gevolgen voor onder andere natuur en zettingen binnen het beïnvloedingsgebied.⁹ Om de gevolgen van de bypass exact te bepalen zijn gedetailleerdere gegevens nodig over de lokale (geo)hydrologie. Aangezien in de nadere uitwerking mitigerende maatregelen mogelijk zijn, zoals het aanbrengen van een kleilaag ter plaatse van een doorgraven deklaag of een eventuele bredere en minder diepe ontgraving, beschouwt de Commissie dit niet als essentiële informatie in dit stadium van de planvorming.

- De Commissie adviseert om in de vervolgfase rekening te houden met het uitvoeren van een aanvullend (geo)hydrologisch onderzoek om de gevolgen voor het watersysteem gedetailleerd te kunnen bepalen, alsmede de aard en omvang van de eventueel noodzakelijke mitigerende maatregelen.

3.3 Natuur

Cumulatieve gevolgen

Uit de passende beoordeling komt naar voren dat er door de aanleg van de bypass significante effecten te verwachten zijn op twee kritische soorten met een zeer slechte staat van instandhouding, namelijk: Grote karekiet en Roerdomp. Omtrent de significante effecten op de Kleine zwaan wordt vermeld dat daarover onzekerheid bestaat.¹⁰ In de zienswijzen wordt er bovendien op gewezen dat mogelijk significante effecten te verwachten zijn op de Meervleermuis en op de Vreugderijkerwaard binnen het Natura 2000 gebied Uiterwaarden IJssel door verlaging van het zomerbed in het nulalternatief.¹¹

De eerste verkenning van mogelijke cumulatieve gevolgen geeft volgens de Commissie nog geen volledig beeld van de bestaande en geplande projecten. Zo ontbreekt bijvoorbeeld een beschouwing van andere Ruimte voor de rivier projecten. Daarbij moet bijvoorbeeld ook de stelling dat er geen significante gevolgen zijn met andere maatregelen op de randmeren onderbouwd worden.¹²

- De Commissie adviseert in de nadere uitwerking een passende beoordeling op te stellen waarin de gevolgen van het project in samenhang met cumulatieve gevolgen van andere projecten in meer detail is uitgewerkt om onzekerheden over gevolgen voor Natura 2000-gebieden zoveel mogelijk te vermijden.

⁸ Zie ook zienswijze 28 van het waterschap Groot Salland.

⁹ Het is de Commissie ook niet duidelijk of in de modelberekeningen rekening is gehouden met het afgraven van de deklaag bij de aanleg van de bypass.

¹⁰ Zie ook de zienswijze 18 van de Natuurbeschermingswerkgroep.

¹¹ Zie zienswijze 17 van Natuurmonumenten.

¹² MER/Natuurtoets, pagina 20.

Natuurontwikkeling

Eén doel van het plan is om een groot areaal aan natuurgebied te realiseren. Onder andere binnen de EHS die daarvoor deels wordt herbegrensd. Realisering van natuurdoelen en de veiligheidsdoelen is niet alleen afhankelijk van een goede inrichting maar ook van een goed beheer. Mede uit de zienswijzen maakt de Commissie op dat natuurbeschermingsorganisaties nauw betrokken zijn geweest bij de planvoorbereiding. Het is van belang voor het welslagen van de veiligheids- en natuurdoelen dat zij ook betrokken worden bij het opstellen van concrete beheer- en inrichtingsplannen voor de natuurgebieden binnen het plangebied.

- De Commissie adviseert voor het behalen van de veiligheidsdoelstelling en het welslagen van de natuurontwikkeling in het plangebied om natuurbeschermingsorganisaties te betrekken bij het opstellen van beheer- en inrichtingsplannen.

3.4 Woningbouw

Het MER geeft een uitvoerige onderbouwing van de inschatting van de omvang van de woningbouwtaakstelling tot 2030.¹³ Aangezien de streekplanherziening van toepassing is op de periode tot 2020 is in de streekplanherziening Overijssel een beperktere opgave gesteld in de onderzochte alternatieven.

Alhoewel nu niet aan de orde voor de besluitvorming in de onderhavige streekplanherziening Overijssel 2000+ (voor de planperiode tot 2020), suggereert de streekplantoelichting dat uit het MER wordt geconcludeerd dat een woningbouwlocatie (voor de periode na 2020) ten noorden van de Hanzelijn in de vergelijking met de locatie IJsselmuiden gunstiger is vanuit milieuoogpunt.

- Het plan-MER bevat onvoldoende relevante milieu-informatie voor een strategische milieubeoordeling van de uitbreidingsrichting voor woningbouw na 2020 in de netwerkstad Zwolle-Kampen. De Commissie adviseert voor een te nemen besluit over de lokalisering van woningbouw voor de periode na 2020, te zijner tijd de relevante milieu-informatie te verzamelen in de vorm van een plan-MER.

¹³ De Commissie heeft in haar advies over de Reikwijdte en het detailniveau voor het MER geadviseerd de behoefte te onderbouwen in de regio Kampen-Zwolle en niet de grotere regio zoals in de zienswijze 19 van de Natuurbeschermingswerkgroep wordt gesteld.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: provincie Overijssel en de provincie Flevoland

Bevoegd gezag: de colleges van Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel en Flevoland

Besluit: partiële herziening streekplannen

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C1.2; C9; C10.3; C11.1; C12.1 en C12.2

Activiteit: Gebiedsontwikkeling van IJsseldelta-Zuid waar de provincies Overijssel en Flevoland de regionale opgaven voor hoogwaterbescherming, woningbouw, infrastructuur, natuur en recreatie, integraal willen uitwerken.

Betrokken documenten:

- Ontwerp partiële herziening IJsseldelta-Zuid voor de integrale gebiedsontwikkeling, Streekplan Overijssel 2000+, provincie Overijssel, maart 2008;
- IJsseldelta-Zuid PlanMER partiele provinciale planherzieningen, Startnotitie besluitMER, Provincie Overijssel, maart 2008;
- Rapport Flora en Fauna IJsseldelta-Zuid in 2007, Altenburg & Wymenga, 3 december 2007;
- Samenvatting IJsseldelta-Zuid PlanMER partiele provinciale planherzieningen Startnotitie besluitMER, Provincie Overijssel, maart 2008;
- Memo Extra werктаakstelling bij Zwolle en overgangsregeling, DHV;
- Zomerbedverlaging Beneden IJssel - deelrapport IV fase 1, Natuur, ruimtelijke kwaliteit en milieu, Programmadirectie Ruimte voor de Rivier, februari 2008, opgesteld door DHV (WG-SE20080123);
- Zomerbedverlaging Beneden IJssel - deelrapport IV fase 1+2, Natuur, ruimtelijke kwaliteit en milieu, Programmadirectie Ruimte voor de Rivier, juni 2008, opgesteld door DHV (WG-SE20080965);
- IJsseldelta-Zuid Van Masterplan naar voorkeursalternatief, maart 2008;
- Aanvulling planMER IJsseldelta-Zuid, Beantwoording vragen van de Commissie m.e.r., Provincie Overijssel, september 2008.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuumstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Procedurele gegevens:

advies aanvraag: 22 mei 2007

advies reikwijdte en detailniveau: 12 juli 2007

kennisgeving plan-MER in de Staatscourant: 28 maart 2008

aanvraag toetsingsadvies: 31 maart 2008

ter inzage legging MER: 31 maart tot en met 13 mei 2008

aanvulling planMER: 12 september 2008

toetsingsadvies met aanvulling uitgebracht: 25 september 2008

Bijzonderheden:

In het plan-MER voor de streekplanherzieningen is aangegeven dat het plan-MER tevens dient als startnotitie voor de besluit-m.e.r.-procedure voor de wijziging van bestemmingsplannen en dijkverleggingsplannen. De provincie heeft de Commissie voor de m.e.r. verzocht om separaat te adviseren over de richtlijnen voor deze besluit-m.e.r.-procedure. Het advies voor de richtlijnen is door de Commissie uitgebracht op 17 juli 2008, kenmerk 2113-23.

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. B.F.M. Beerlage (werkgroepsecretaris)

dr. F.H. Everts

ir. J.H.J. van der Gun

ing. D. Hamhuis

dr. H. Middelkoop

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. A. van der Spek, Kamperveen
2. A. van Dijk, Kampen
3. Agrarische natuurvereniging "Het Camperland", Kamperveen
4. Benthem & Gratama namens Dondon B.V., Apeldoorn
5. Provinciale Commissie voor de Frysieke Leefomgeving, Zwolle
6. Familie H. Bruggen, Kampen
7. H. Companjen, Kamperveen
8. H. Noordhof, Kampen
9. CLOse-Up RO-Advies B.V. namens H. Prins, Kampen
10. Hengelsportfederatie Oost Nederland, Heino
11. J.H.G.M. Hullege en M.A. Hullege-van der Geest, Kampen
12. drs. I.J.L. Boom, Kampen
13. LTO Noord afdeling West Overijssel, Deventer
14. M. van der Scheer, Kamperveen
15. Maatschap Gunnink, Kampen
16. Natuur en Milieu Overijssel, Zwolle
17. Natuurmonumenten, 's Graveland
18. Natuurbeschermingswerkgroep, Kampen
19. R. Leeffers, Kampen
20. Rotij Projecten B.V., Rijssen
21. S.D. Schutte, Kampen
22. Staatsbosbeheer Regio Oost, Deventer
23. Stichting Werkgroep Zwartendijk, Kampen
24. Vereniging Streekbelangen Kamperveen, Kamperveen
25. Vereniging tot Behoud Vrije Natuur, Kampen
26. W. en K.A. van Ittersum, Kamperveen
27. W. Gunnink, Kampen
28. Waterschap Groot Salland, Zwolle
29. Stichting Flevo-landschap, Lelystad

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport IJsseldelta-Zuid, provincies Overijssel en Flevoland en de aanvulling daarop

De provincies Overijssel en Flevoland willen in het gebied IJsseldelta-Zuid de regionale opgaven voor hoogwaterbescherming, woningbouw, infrastructuur, natuur en recreatie, integraal uitwerken. De opgaven worden planologisch vastgelegd in partiële provinciale streekplanherzieningen van de provincies Overijssel en Flevoland. Om de milieubelangen een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de planherzieningen is een milieueffectrapport opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2421-9