

1928-32



DRIEWEG

ADVIES

BEDRIJFSONTWIKKELING MET DAADKRACHT



**MILIEUEFFECTRAPPORTAGE
VARKENSHOUDERIJ EN MESTBE- EN
VERWERKINGSINSTALLATIE**

T.A.J. Willems Beheer BV
Hoebertweg 15 te America



**MILIEUEFFECTRAPPORTAGE
VARKENSHOUDERIJ EN MESTBE- EN
VERWERKINGSINSTALLATIE**

T.A.J. Willems Beheer BV
Hoebertweg 15 te America

MILIEUEFFECTRAPPORTAGE
VARKENSHOUDERIJ EN BUITER
VERWERKINGSTALLEN
T.A.L. WILLEM VAN DER
HOEBOERGH 10-10-2002

10-10-2002
10-10-2002

Projectgegevens

Naam en adres van initiatiefnemer

Naam aanvrager (rechtspersoon)	De heer T.A.J. Willems
Adres	Hoebertweg 15
Postcode en Woonplaats	5966 ND America
Telefoon	077 4641525
Fax	077 4641950
E-mail	willems@agroamerica.nl

Handelsnaam en adres van de locatie

Handelsnaam	T.A.J. Willems Beheer BV
Aard van de activiteit	varkenshouderij en mestbe- en verwerking
Adres activiteit	Hoebertweg 15
Postcode en Plaats	5966 ND America
Contactpersoon	de heer Th. Willems
Telefoon	077 4641525
Fax	077 4641950

Kadastrale ligging	Gemeente	Horst
	Sectie	L
	Nummer(s)	1446, 1447, 240, 241

Bevoegd gezag

Bevoegd gezag	College van Gedeputeerde Staten van Limburg
Adres	Postbus 5700
Postcode en plaats	6202 MA Maastricht

Colofon rapportage

Opsteller	ing. J.J.A.L. van den Berg
Datum rapportage	29 februari 2008

Projectgegevens

Maatschappij van de opdrachtgever

De heer T.A.J. Willem
Hoebertweg 15
5008 MA America
077-4847522
077-4847501
willem@spinnaker.com

Maatschappij van de opdrachtgever
Adres
Postcode en Plaats
Telefoon
Fax
E-mail

Opdrachtgever van de opdracht

T.A.J. Willem
Hoebertweg 15
5008 MA America
de heer T.A. Willem
077-4847522
077-4847501

Opdrachtgever van de opdracht
Adres
Postcode en Plaats
Telefoon
Fax

Opdrachtgever van de opdracht
Adres
Postcode en Plaats
Telefoon
Fax

Beoordeling

Beoordeling

Opdrachtgever van de opdracht
Adres
Postcode en Plaats
Telefoon
Fax

Opdrachtgever van de opdracht
Adres
Postcode en Plaats
Telefoon
Fax

Opdrachtgever

Opdrachtgever van de opdracht
Adres
Postcode en Plaats
Telefoon
Fax

Opdrachtgever van de opdracht
Adres
Postcode en Plaats
Telefoon
Fax

Samenvatting

Het MER is opgesteld omdat Willems Beheer BV voornemens is haar bedrijf aan de Hoebertweg 15 te America uit te breiden voor de huisvesting van in totaal 7.000 biggen en 16.986 vleesvarkens. Hiermee wordt een bedrijf gecreëerd dat voldoet aan alle milieueisen, dierwelzijn en tevens voldoende bedrijfseconomisch toekomstperspectief behoudt. Daarnaast wordt de mestverwerkingsinstallatie verder uitgebreid waardoor binnen de inrichting mest en cosubstraten worden vergist ten behoeve van de opwekking van duurzame energie en de verwerking van digestaat welke vrijkomt bij de mestvergistings.

Voor bovengenoemde bedrijfsontwikkeling is een vergunning benodigd in het kader van de Wet milieubeheer. Daar binnen de inrichting een nieuwe vleesvarkensstal wordt gerealiseerd voor de huisvesting van meer dan 3.000 vleesvarkens is onderdeel C van het Besluit Milieueffect Rapportage 1994 van toepassing.

Het doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. Daarom worden (realistische) alternatieven en hun effecten in het milieueffectrapport (MER) beschreven.

Deze samenvatting is als een opzichzelfstaand document te lezen en te begrijpen, maar bevat uiteraard niet alle details en nuances van het volledige MER.

Referentiesituatie

In de referentiesituatie is op de locatie aan de Hoebertweg 15 te America een vergunning Wet milieubeheer aanwezig voor het huisvesten van vleesvarkens, zie onderstaande tabel.

Rav-code	huisvestingssysteem	diersoort	aantallen
D 3.2.1.1	gedeeltelijk roostervloer, gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter, hokoppervlak maximaal 0,8 m ² (BWL 2001.22)	vleesvarkens	3952

Tabel 0-1: vigerende vergunning

Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit bestaat uit het houden van in totaal 7.000 biggen en 16.986 vleesvarkens.

Voor bovengenoemde uitbreiding worden bestaande vleesvarkensstallen aangepast waardoor gespeende biggen kunnen worden gehuisvest in de stallen. Daarnaast worden de stallen voorzien van een centraal afzuigkanaal welke wordt aangesloten op

een gecombineerd luchtwassysteem. Ten behoeve van de huisvesting van de vleesvarkens worden een tweetal stallen opgericht bestaande uit twee etages. Deze stallen worden tevens voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem.

De bestaande mestbewerkingsinstallatie wordt uitgebreid met een mestvergistingsinstallatie met een capaciteit van maximaal 80.000 m³ per jaar. In het vergistingsproces wordt de mest afkomstig van de in de inrichting aanwezige varkens en mest van buiten de inrichting samen met zogenaamde co-producten zoals energiemais vergist.

De mest wordt gescheiden waarna de dikke fractie wordt gedroogd en als vaste mest wordt opgeslagen en periodiek van de inrichting wordt afgevoerd. Op de dunne fractie wordt ultrafiltratie toegepast. Het organisch materiaal wat hierbij ontstaat gaat weer terug naar de vergister. De andere stroom wordt middels omgekeerde osmose omgezet in schoon water en een kunstmestvervanger.

Het biogas wat wordt geproduceerd bij het vergistingsproces wordt deels gebruikt voor het opwekken van elektriciteit middels een warmtekrachtkoppeling en deel wordt het gas opgeleverd waarna het rechtstreeks wordt geleverd aan het aardgasnetwerk.

Uitvoeringsalternatieven

In het MER worden een aantal technische uitvoeringsalternatieven behandeld. Het betreft een alternatief ten aanzien van welzijn/stalklimaat en van toepassing van luchtwassystemen. De varianten met milieuhygiënische voordelen worden opgenomen in het meest milieuvriendelijke alternatief.

De opgenomen beoordelingen zijn gebaseerd op de in hoofdstuk 5, 6 en 7 aangegeven waarderings van de diverse alternatieven en varianten:

- referentiesituatie: bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling;
- voorkeursalternatief: luchtwassysteem BWL 2007.01;
- uitvoeringsalternatief 1: luchtwassysteem BWL 2006.14;
- uitvoeringsalternatief 2: luchtwassysteem BWL 2007.01, emissiepunt verhoogd naar 15 meter;
- uitvoeringsalternatief 3: luchtwassysteem BWL 2007.01 in combinatie met bouwkundig emissiearm stalsysteem.

beoordelingsaspect	referentiesituatie	VKA BWL 2007.01	ALT 1 BWL 2006.14	ALT 2 BWL 2007.01	ALT 3 BWL 2007.01 i.c.m. bouwkundig emissiearm stalsysteem
luchtkwaliteit	+/-				
emissie mg/uur	125001,6	141116,6	141116,6	141116,6	< 141116,6
jaargemiddelde [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	28,8	25,41	25,41	24,75	< 25,41
Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		0,88	0,88	0,22	< 0,88
overschrijdingsdagen 2008 [-]		19	19	17	< 19
ammoniak	+/-				++
kg NH_3 / jaar	11856,0	9274,88	9274,88	9724,88	3251,28
geuremissie	+/-				+
Emissie [$\text{ou}_\text{e}/\text{s}$]	90896,0	111996,8	132682,4	111996,8	85144,08
geurbelasting	+/-				++
	Hoebertweg 13: 16,96	Hoebertweg 13: 12,99	Hoebertweg 13: 15,41	Hoebertweg 13: 8,69	Hoebertweg 13: 9,82
	Hoebertweg 11: 12,98	Hoebertweg 11: 10,54	Hoebertweg 11: 12,67	Hoebertweg 11: 7,79	Hoebertweg 11: 8,16
	Hoebertweg 9: 11,37	Hoebertweg 9: 8,74	Hoebertweg 9: 10,25	Hoebertweg 9: 7,17	Hoebertweg 9: 6,59
	Hoebertweg 12: 7,56	Hoebertweg 12: 6,90	Hoebertweg 12: 7,87	Hoebertweg 12: 6,02	Hoebertweg 12: 4,96
	Spoorweg 44: 7,09	Spoorweg 44: 5,14	Spoorweg 44: 6,18	Spoorweg 44: 6,70	Spoorweg 44: 4,00
	Reindonkerweg L1450: 9,04	Reindonkerweg L1450: 7,02	Reindonkerweg L1450: 8,30	Reindonkerweg L1450: 8,04	Reindonkerweg L1450: 5,32
	Nieuwe Peeldijk 24: 10,09	Nieuwe Peeldijk 24: 8,94	Nieuwe Peeldijk 24: 10,30	Nieuwe Peeldijk 24: 7,77	Nieuwe Peeldijk 24: 6,61
	Nieuwe Peeldijk 28: 9,53	Nieuwe Peeldijk 28: 13,22	Nieuwe Peeldijk 28: 15,86	Nieuwe Peeldijk 28: 9,97	Nieuwe Peeldijk 28: 10,24
	Nieuwe Peeldijk 30: 9,52	Nieuwe Peeldijk 30: 14,00	Nieuwe Peeldijk 30: 16,64	Nieuwe Peeldijk 30: 10,52	Nieuwe Peeldijk 30: 10,77
	Nieuwe Peeldijk 32: 9,66	Nieuwe Peeldijk 32: 12,35	Nieuwe Peeldijk 32: 14,84	Nieuwe Peeldijk 32: 10,23	Nieuwe Peeldijk 32: 9,61
	Nieuwe Peeldijk 45: 7,72	Nieuwe Peeldijk 45: 12,00	Nieuwe Peeldijk 45: 13,79	Nieuwe Peeldijk 45: 9,37	Nieuwe Peeldijk 45: 8,86
	Nieuwe Peeldijk 39: 8,43	Nieuwe Peeldijk 39: 11,97	Nieuwe Peeldijk 39: 14,49	Nieuwe Peeldijk 39: 9,39	Nieuwe Peeldijk 39: 9,34
	Nieuwe Peeldijk 22: 9,40	Nieuwe Peeldijk 22: 5,57	Nieuwe Peeldijk 22: 6,44	Nieuwe Peeldijk 22: 5,56	Nieuwe Peeldijk 22: 4,15
	America: 3,73	America: 1,77	America: 2,21	America: 2,72	America: 1,42
	kas 1: 7,30	kas 1: 4,45	kas 1: 5,37	kas 1: 4,45	kas 1: 3,35
	kas 2: 16,11	kas 2: 8,08	kas 2: 9,67	kas 2: 7,04	kas 2: 6,13
	kas 3: 13,77	kas 3: 22,80	kas 3: 27,92	kas 3: 13,69	kas 3: 18,26
	champignonkwekerij: 11,90	champignonkwekerij: 8,19	champignonkwekerij: 9,71	champignonkwekerij: 8,08	champignonkwekerij: 6,21
energieverbruik	+/-				++
kWh	elektriciteit: 300.000 kWh	elektriciteit: 740.776	elektriciteit: 840.776	elektriciteit: 740.776	elektriciteit: 740.776
	propana: 3.000 liter	propana: 49000 liter	propana: 49000 liter	propana: 49000 liter	propana: 49000 liter

beoordelingsaspect	referentiesituatie	VKA BWL 2007.01	ALT 1 BWL 2006.14	ALT 2 BWL 2007.01	ALT 3 BWL 2007.01 i.c.m. bouwkundig emissiearm stalsysteem
natuur					
ammoniakdepositie [mol/ha/jaar]	+/-	+	+	+	++
	Mariapeel: 3,59 De Put: 6,87 Schadijkse Bossen: 31,79 Heesbeemden: 21,08 Kroonenbergerheide: 12,52	Mariapeel: 1,68 De Put: 3,21 Schadijkse Bossen: 26,88 14,84 Heesbeemden: 14,08 Kroonenbergerheide: 8,63 9,84	Mariapeel: 2,61 De Put: 5,09 Schadijkse Bossen: 26,88 Heesbeemden: 14,08 Kroonenbergerheide: 8,63	Mariapeel: 2,48 De Put: 4,59 Schadijkse Bossen: 22,47 Heesbeemden: 13,11 Kroonenbergerheide: 8,03	Mariapeel: 0,87 De Put: 1,70 Schadijkse Bossen: 8,99 Heesbeemden: 4,70 Kroonenbergerheide: 2,88
geluid	+/-	-	-	-	-
bodem en (grond)water	+/-	+/-	-	+/-	+/-
afval en afvalwater	+/-	-	-	-	-

++ = zeer positief effect + = positief effect +/- = geen effect - = negatief effect -- = zeer negatief effect

Tabel 0-2. vergelijking effecten milieu referentiesituatie, voorkeursalternatief en uitvoeringsalternatieven

Onderstaand wordt een toelichting gegeven op de beoordelingsaspecten.

Fijn stof

Alle alternatieven voldoen aan de normen gesteld in de Wet luchtkwaliteit. Het jaargemiddelde concentratienorm voor fijn stof wordt bij de verschillende alternatieven niet overschreden evenals het aantal overschrijdingen van de grenswaarde.

De bronbijdrage aan de concentratie fijn stof is bij alternatief 2 het laagst, de overige alternatieven geven de meeste concentratie fijn stof.

Ammoniak

In de voorgenomen activiteit en alle varianten wordt voldaan aan de toekomstige AMvB huisvesting, Wet ammoniak en veehouderij en de IPPC-richtlijn.

Bij het voorkeursalternatief en alternatief 2 en 3 bedraagt de emissie van ammoniak 9274,88 kilogram per jaar, bij toepassing van een combinatie met een bouwkundig emissiearm stalsysteem is de ammoniakemissie lager (3251,28 kilogram per jaar), deze berekening berust echter op aannames.

Geur

Het voorkeursalternatief en alternatief 2 en 3 voldoen aan de norm van 3-14 ou_E/m³ op de geurgevoelige locaties.

Indien het emissiepunt wordt verhoogd naar 15 meter zal de geurbelasting bij een aantal geurgevoelige objecten lager zijn en bij een aantal objecten hoger zijn ten opzichte van het voorkeursalternatief.

Het gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14 geeft een hogere geurbelasting op alle geurgevoelige objecten en voldoet niet aan de norm van 3 en 14 ou_E/m³.

De geurbelasting van het bouwkundig emissiearm stalsysteem is lager in vergelijking met het voorkeursalternatief, de berekening berust echter op aannames.

Energieverbruik

Bij het voorkeursalternatief en alternatief 2 en 3 is het energieverbruik gelijk.

Het energieverbruik bij alternatief 2 is hoger ten opzichte van het voorkeursalternatief vanwege het gebruik van een ander luchtwassysteem.

Bij de verschillende alternatieven wordt de mest vergist waarbij biogas ontstaat. Middels een warmtekrachtkoppeling wordt het biogas omgezet in warmte en elektriciteit. De elektriciteit zal deels worden gebruikt binnen de inrichting en deels worden geleverd aan het energienet als duurzame energie.

Natuur

De ammoniakdepositie van de verschillende alternatieven voldoen allen aan de kritische depositiewaarde op het Natura 2000-gebied Mariapeel en Deurnese Peel.

Bij toepassing van een gecombineerd luchtwassysteem in combinatie met een bouwkundig emissiearm stalsysteem en verhoging van het emissiepunt naar 15 meter zal

de ammoniakdepositie afnemen in vergelijking met het voorkeursalternatief.

Geluid

Het aantal verkeersbewegingen bij de verschillende alternatieven zijn gelijk aan elkaar. Bij alternatief 2 met het emissiepunt op 15 meter zal het bronvermogen van de ventilatoren hoger zijn waardoor de geluidemissie iets toeneemt.

Bodem en (grond)water

Het waterverbruik is bij het alternatief 1 met systeem BWL 2006.14 hoger in vergelijking met de overige alternatieven. Bij systeem BWL 2006.14 vindt verversing van water vaker plaats.

Afval en afvalwater

Bij alternatief 1 komt minder spuiwater vrij omdat het waterverbruik van de luchtwasser lager is. Omdat de lucht bij alternatief 3 minder ammoniak bevat zal ook de hoeveelheid spuiwater wat geproduceerd wordt bij dit alternatief lager zijn.

Landschap en cultuurhistorie

Wat betreft landschap en cultuurhistorie zal er geen verschil zijn tussen de verschillende alternatieven.

Meest Milieuvriendelijke Alternatief

In het kader van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) is bekeken welk alternatief zo min mogelijk negatieve effecten oplevert ten opzicht van het milieu. In de vorige paragraaf is het voorkeursalternatief met de overige alternatieven vergeleken. Aan de hand van de resultaten is het MMA bepaald.

Tegelijkertijd moet het MMA realistisch zijn. Daarmee wordt bedoeld dat:

- het in de competentie van de initiatiefnemer moet liggen om te worden uitgevoerd;
- er sprake is van een evenwichtige verhouding tussen de uitvoeringskosten en het te bereiken resultaat.

Voorkeursalternatief (BWL 2007.01)

Het voorkeursalternatief geeft in vergelijking met het luchtwassysteem BWL 2006.14 minder nadelige effecten op het milieu. Indien het emissiepunt wordt verhoogd neemt de depositie van ammoniak en geur af in de nabijheid van de beoogde locatie en de overige locaties worden iets meer belast. Indien een bouwkundig emissiearm stalsysteem wordt toegepast in combinatie met het luchtwassysteem BWL 2007.01 nemen de nadelige effecten op het milieu af.

Alternatief 1 gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakreductie en 70% geurreductie (BWL 2006.14)

Toepassing van het gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14 geeft in vergelijking met de overige alternatieven de meest nadelige effecten.

De geurbelasting op geurgevoelige objecten is het hoogste bij gebruik van bovengenoemd luchtwassysteem. Daarnaast verbruikt dit systeem meer water. Dit luchtwassysteem voldoet niet aan de gestelde normen.

Alternatief 2 verhogen emissiepunt

De emissie van ammoniak en geur blijft gelijk, maar de depositie verandert bij verhoging van het emissiepunt ten opzichte van het voorkeursalternatief.

De depositie van geur en ammoniak dichtbij de beoogde locatie is lager, daarentegen worden de overige locaties meer belast. Met name de geurbelasting op de kern van America neemt toe.

Alternatief 3 bouwkundig emissiearm stalsysteem in combinatie met een gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.01

Het luchtwassysteem van alternatief 3 en het voorkeursalternatief zijn identiek aan elkaar. Het luchtwassysteem is echter een end-of-pipe oplossing terwijl een bouwkundig emissiearm stalsysteem de oorzaak aanpakt. De exacte depositie van ammoniak en fijn stof en de geurbelasting is echter niet te bepalen door het ontbreken van kengetallen van een combinatie van een luchtwassysteem met een emissiearm stalsysteem. De depositieberekeningen zijn uitgevoerd op basis van aannames.

Meest Milieuvriendelijke Alternatief

Geconcludeerd kan worden dat een bouwkundig emissiearm stalsysteem in combinatie met een gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.01 aangewezen kan worden als MMA aangezien dit stalsysteem de bron aanpakt. Dit systeem levert de minst negatieve gevolgen op voor het milieu.

Het nadeel van dit stalsysteem is de afname van mestopslag in mestkelders waardoor een extra mestopslag buiten de stal gerealiseerd zal moeten worden. Deze aanpassing brengt hoge investeringskosten met zich mee.

Daarnaast is de combinatie van een bouwkundig emissiearm stalsysteem met een gecombineerd luchtwassysteem niet opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij en in de Regeling ammoniak en veehouderij waardoor de depositieberekeningen zijn getoetst aan de hand van aannames.

Jaarkosten / investering

Voor de afweging ten aanzien van de te realiseren varkenshouderij is daarnaast nog een aanvullende niet milieugerelateerde aspect van belang, zoals:

- jaarkosten / investering, de te verwachten financiële gevolgen van een alternatief of variant

Onderstaande tabel geeft een vergelijking weer van de jaarkosten/investering van de referentiesituatie en de alternatieven.

beoordelingsaspect	referentie-situatie	voorkeurs-alternatief	uitvoerings-alternatief 1	uitvoerings-alternatief 2	uitvoerings-alternatief 3
jaarkosten/investering	+/-	++	+	+	-

Tabel 0-3: vergelijking investerings- en exploitatiekosten alternatieven

Het voorkeursalternatief zal een verbetering zijn ten opzichte van de referentiesituatie. Wat betreft energiebesparing worden dusdanige maatregelen genomen dat het energieverbruik per dierplaats afneemt ten opzichte van de referentiesituatie.

Bij variant 1 zullen de stallen worden voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14 welke hogere verbruikskosten heeft ten opzichte van het systeem BWL 2007.01.

Bij het alternatief waar een luchtwassysteem wordt toegepast in combinatie met een bouwkundig emissiearm stalsysteem zullen de investeringskosten hoger zijn.

Bij alternatief 2 zal het emissiepunt worden verhoogd naar 15 meter. De investeringskosten hiervoor zullen hoger zijn ten opzichte van het voorkeursalternatief.

Keuze initiatiefnemer voor aanvraag milieuvergunning

Op basis van het MER en de investerings- en exploitatiekosten vraagt T.A.J. Willems Beheer B.V. een milieuvergunning aan voor de inrichting volgens het voorkeursalternatief.

Alternatief 1 met toepassing van het luchtwassysteem BWL 2006.14 voldoet niet aan de geurnormen. Alternatief 2 brengt voldoet aan alle normen en eisen, de verschillen tussen dit alternatief en het voorkeursalternatief zijn nihil te noemen. Alternatief 3 brengt hoge investeringskosten met zich mee.

Deze resultaten hebben geleid tot de keuze voor het aanvragen van een milieuvergunning voor het voorkeursalternatief.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	2
1.1	Inleiding	2
1.2	Procedure milieueffectrapportage	2
1.3	Inhoud MER	3
1.4	Ligging plangebied	4
1.5	Indeling van het MER	5
2.	Probleem- en doelstelling activiteit	8
2.1	Probleemstelling	8
2.2	Doelstelling	8
3.	Wettelijk- en beleidskader	10
3.1	Internationaal beleid	10
3.1.1	IPPC-richtlijn	10
3.1.2	Natura 2000	12
3.1.3	Vogelrichtlijn	12
3.1.4	Habitatrichtlijn	13
3.1.5	Kaderrichtlijn water	14
3.2	Landelijk beleid	14
3.2.1	Natuurbeschermingswet (Nb-wet)	14
3.2.2	Flora- en faunawet	15
3.2.3	Wet ammoniak en veehouderij	15
3.2.4	Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen	16
3.2.5	Wet geurhinder en veehouderij	17
3.2.6	Wet luchtkwaliteit	17
3.2.7	Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWWD)	18
3.2.8	Varkensbesluit	19
3.2.9	Ecologische hoofdstructuur (EHS)	19
3.2.10	Inrichtingen en vergunningenbesluit (Ivb)	19
3.2.11	Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet	20
3.2.12	Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR)	20
3.2.13	Richtlijn mestverwerkingsinstallatie en handreiking (CO-)vergisting van mest 21	
3.2.14	Regeling aanwijzing BBT-documenten	21
3.3	Provinciaal beleid	21
3.3.1	Streekplan Limburg	21
3.3.2	BOM+	22
3.3.3	Reconstructieplan Noord- en Midden-limburg	23
3.3.4	Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden	24

3.3.5	Wet milieubeheer	25
3.4	Gemeentelijk beleid.....	25
3.4.1	Bestemmingsplan	25
3.4.2	Bouwvergunning	26
3.5.	Overig beleid.....	26
3.5.1.	Wet verontreiniging oppervlaktewateren (WVO).....	26
4.	Bestaande toestand van het milieu en autonome ontwikkeling.....	28
4.1	Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden.....	28
4.2	Ammoniakemissie.....	33
4.3	Geuremissie.....	34
4.4	Luchtkwaliteit	38
4.5	Natuur.....	39
4.6	Geluid/verkeersbewegingen.....	47
4.7	Energie	48
4.8	Bodem en water.....	48
4.8.1	Bodem	48
4.8.2	Water.....	50
5.	Voorkeursalternatief.....	52
5.1	Huisvesting	52
5.2	Milieu	55
5.2.1	Ammoniak	55
5.2.2	Geur.....	56
5.2.3	Luchtkwaliteit.....	56
5.2.4	Geluid	57
5.2.5	Energie	58
5.3	Bodem en water.....	58
5.4	Afval en afvalwater.....	59
5.5	Natuur.....	60
5.5.1	Ecologische hoofdstructuur en verbindingzones.....	60
5.6	Landschap en cultuurhistorie	60
5.7	Mestbe- en verwerkingsinstallatie	61
5.7.1	Technische uitvoering installatie	61
5.7.2	Productstromen mestvergistingsinstallatie	66
5.8	Bouwfasering	68
6.	Alternatieven en meest milieuvriendelijke alternatief	69
6.1	Alternatief 1: gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14	69
6.1.1.	Ammoniak en geur.....	70
6.1.2	Fijn stof	72
6.1.3	Natuur.....	72
6.1.4	Energie	73

6.1.5	Water	73
6.1.6	Afvalstoffen	73
6.1.7	Verkeersaantrekkende bewegingen/geluidsemissie	73
6.2	Alternatief 2: gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.01 emissiepunt 15 meter 73	
6.2.1.	Ammoniak en geur	73
6.2.2	Fijn stof	74
6.2.3	Natuur	75
6.2.4	Energie	75
6.2.5	Water	75
6.2.6	Afvalstoffen	76
6.2.7	Verkeersaantrekkende bewegingen/geluidsemissie	76
6.3	Alternatief 3: gecombineerd luchtwassysteem BWL 2007.01 in combinatie met een bouwkundig emissiearm stalsysteem	76
6.3.1	Ammoniak en geur	76
6.3.2	Fijn stof	78
6.3.3	Natuur	79
6.3.4	Energie	79
6.3.5	Water	79
6.3.6	Afvalstoffen	79
6.3.7	Verkeersaantrekkende bewegingen/geluidsemissie	79
7.	Milieugevolgen	80
7.1	Huisvesting stallen	80
7.2	Natuur	83
7.3	Geur	87
7.4	Fijn stof	90
7.5	Energie	91
7.6	Geluid en verkeer	92
7.7	Bodem en (grond)water	93
7.8	Veeziekten	93
7.9	Afvalwater	94
7.10	Risico's van ongevallen en abnormale omstandigheden	94
7.11.	Biodiversiteit	95
7.12	Mestbe- en verwerkingsinstallatie	96
7.12.1	Bodem	96
7.12.2	Lucht	97
7.12.3	Geur	100
7.12.4	Mestvergistinginstallatie	102
8.	Vergelijking voornemen en alternatieven	106
8.1	Vergelijking alternatieven	106
8.2	Meest Milieuvriendelijke Alternatief	110

8.3	Jaarkosten / investering	112
8.4	Keuze initiatiefnemer voor aanvraag milieuvergunning	112
9.	Leemten in kennis en evaluatie	114
9.1	Algemeen.....	114
9.2	Leemten in kennis.....	114
9.3	Evaluatieprogramma	115
	Figuur 1: Topografische ligging	5
	Figuur 2: Vogelrichtlijngedied	13
	Figuur 3: Kaart perspectieven POL2006	22
	Figuur 4: Zonering intensieve veehouderij.....	24
	Figuur 5: Cultuurhistorische elementen	29
	Figuur 6: Cultuurlandschap	30
	Figuur 7: Cultuurhistorische waardenkaart	31
	Figuur 8: Aardkundige waarden	32
	Figuur 9: geurgevoelige objecten	35
	Figuur 10: Kwetsbare natuurgebieden.....	40
	Figuur 11: ontwerpbesluit zeer kwetsbare gebieden Wet ammoniak en veehouderij	42
	Figuur 12: Resultaten natuurloket	43
	Figuur 13: Ecologische hoofdstructuur	46
	Figuur 14: Wegennet omgeving Hoebertweg America.....	47
	Figuur 15: Doorsnede gecombineerd luchtwassysteem	53
	Figuur 16: Ligging stallen	61
	Figuur 17: schema volledig geroerde mestvergister	65
	Figuur 18: doorsnede gecombineerd luchtwassysteem BWL 2006.14.....	70
	Tabel 1: BREF documenten	21
	Tabel 2: Ammoniakemissie vergunde situatie	33
	Tabel 3: Ammoniakemissie vergunde situatie na oktober 2007	33
	Tabel 4: Geuremissie vergunde situatie	34
	Tabel 5: afstand bedrijf geurgevoelige objecten	36
	Tabel 6: Geurbelasting geurgevoelige objecten	37
	Tabel 7: geurbelasting cumulatieberekening	38
	Tabel 8: Emissie fijn stof Hoebertweg 15 te America	39
	Tabel 9: ammoniakdepositie kwetsbare gebieden referentiesituatie	41
	Tabel 10: waargenomen planten	44
	Tabel 11: waargenomen planten	45
	Tabel 12: Geohydrologische indeling	48
	Tabel 13: hoogte en diameter uitstroomoppervlak luchtwasser	53
	Tabel 14: Beschikbare oppervlakte en leefoppervlaktenormen	54
	Tabel 15: Emissie ammoniak voorkeursalternatief	55
	Tabel 16: Emissie geur voorkeursalternatief	56

Tabel 17: Emissie fijn stof voorkeursalternatief	57
Tabel 18: verwachte energieverbruik	58
Tabel 19: scheidingsrendement (indicatief)	63
Tabel 20: Mestproductie	66
Tabel 21: emissie ammoniak alternatief BWL 2006.14	71
Tabel 22: emissie geur alternatief BWL 2006.14	71
Tabel 23: Geurbelasting alternatief BWL 2006.14	72
Tabel 24: geurbelasting BWL 2007.01 emissiepunt 15 meter	74
Tabel 25: Jaargemiddelde fijn stof concentratie en overschrijdingen grenswaarde inrichting BWL 2007.01 emissiepunt 15 meter	75
Tabel 26: Ammoniakdepositie kwetsbare gebieden BWL 2007.01 emissiepunt 15 meter	75
Tabel 27: stalsystemen uitvoeringsalternatief	76
Tabel 28: emissie ammoniak alternatief bouwkundig emissiearm stalsysteem in combinatie met een gecombineerd luchtwassysteem	77
Tabel 29: emissie geur alternatief bouwkundig emissiearm stalsysteem in combinatie met een gecombineerd luchtwassysteem	77
Tabel 30: geurbelasting geurgevoelige objecten	78
Tabel 31: Ammoniakdepositie kwetsbare gebieden alternatief BWL 2007.01 in combinatie met bouwkundig emissiearm stalsysteem	79
Tabel 32: Ammoniakdepositie kwetsbare natuurgebieden voorkeursalternatief	83
Tabel 34: instandhoudingdoelstellingen habitattypen	84
Tabel 35: instandhoudingdoelstellingen soorten	85
Tabel 36: schematisch overzicht storingsfactoren soorten en habitattypen	86
Tabel 37: geurbelasting geurgevoelige objecten	88
Tabel 38: cumulatieve geurbelasting	89
Tabel 39: Jaargemiddelde fijn stof concentratie en overschrijdingen grenswaarde inrichting voorkeursalternatief	90
Tabel 40: jaargemiddelde stikstofdioxide concentratie en overschrijdingen grenswaarde	100
Tabel 41: vergelijking effecten milieu referentiesituatie, voorkeursalternatief en uitvoeringsalternatieven	108
Tabel 42: vergelijking investerings- en exploitatiekosten alternatieven	112

17	Tabel 17: Energie bij het vervoer van...
18	Tabel 18: Verwijderde afvalstoffen...
19	Tabel 19: Verwijderde afvalstoffen (Biomassa)
20	Tabel 20: Afvalstoffen
21	Tabel 21: Energie uit biomassa (Biomassa)
22	Tabel 22: Energie uit biomassa (Biomassa)
23	Tabel 23: Energie uit biomassa (Biomassa)
24	Tabel 24: Energie uit biomassa (Biomassa)
25	Tabel 25: Energie uit biomassa (Biomassa)
26	Tabel 26: Energie uit biomassa (Biomassa)
27	Tabel 27: Energie uit biomassa (Biomassa)
28	Tabel 28: Energie uit biomassa (Biomassa)
29	Tabel 29: Energie uit biomassa (Biomassa)
30	Tabel 30: Energie uit biomassa (Biomassa)
31	Tabel 31: Energie uit biomassa (Biomassa)
32	Tabel 32: Energie uit biomassa (Biomassa)
33	Tabel 33: Energie uit biomassa (Biomassa)
34	Tabel 34: Energie uit biomassa (Biomassa)
35	Tabel 35: Energie uit biomassa (Biomassa)
36	Tabel 36: Energie uit biomassa (Biomassa)
37	Tabel 37: Energie uit biomassa (Biomassa)
38	Tabel 38: Energie uit biomassa (Biomassa)
39	Tabel 39: Energie uit biomassa (Biomassa)
40	Tabel 40: Energie uit biomassa (Biomassa)
41	Tabel 41: Energie uit biomassa (Biomassa)
42	Tabel 42: Energie uit biomassa (Biomassa)
43	Tabel 43: Energie uit biomassa (Biomassa)
44	Tabel 44: Energie uit biomassa (Biomassa)
45	Tabel 45: Energie uit biomassa (Biomassa)
46	Tabel 46: Energie uit biomassa (Biomassa)
47	Tabel 47: Energie uit biomassa (Biomassa)
48	Tabel 48: Energie uit biomassa (Biomassa)
49	Tabel 49: Energie uit biomassa (Biomassa)
50	Tabel 50: Energie uit biomassa (Biomassa)
51	Tabel 51: Energie uit biomassa (Biomassa)
52	Tabel 52: Energie uit biomassa (Biomassa)
53	Tabel 53: Energie uit biomassa (Biomassa)
54	Tabel 54: Energie uit biomassa (Biomassa)
55	Tabel 55: Energie uit biomassa (Biomassa)
56	Tabel 56: Energie uit biomassa (Biomassa)
57	Tabel 57: Energie uit biomassa (Biomassa)
58	Tabel 58: Energie uit biomassa (Biomassa)
59	Tabel 59: Energie uit biomassa (Biomassa)
60	Tabel 60: Energie uit biomassa (Biomassa)
61	Tabel 61: Energie uit biomassa (Biomassa)
62	Tabel 62: Energie uit biomassa (Biomassa)
63	Tabel 63: Energie uit biomassa (Biomassa)
64	Tabel 64: Energie uit biomassa (Biomassa)
65	Tabel 65: Energie uit biomassa (Biomassa)
66	Tabel 66: Energie uit biomassa (Biomassa)
67	Tabel 67: Energie uit biomassa (Biomassa)
68	Tabel 68: Energie uit biomassa (Biomassa)
69	Tabel 69: Energie uit biomassa (Biomassa)
70	Tabel 70: Energie uit biomassa (Biomassa)
71	Tabel 71: Energie uit biomassa (Biomassa)
72	Tabel 72: Energie uit biomassa (Biomassa)
73	Tabel 73: Energie uit biomassa (Biomassa)
74	Tabel 74: Energie uit biomassa (Biomassa)
75	Tabel 75: Energie uit biomassa (Biomassa)
76	Tabel 76: Energie uit biomassa (Biomassa)
77	Tabel 77: Energie uit biomassa (Biomassa)
78	Tabel 78: Energie uit biomassa (Biomassa)
79	Tabel 79: Energie uit biomassa (Biomassa)
80	Tabel 80: Energie uit biomassa (Biomassa)
81	Tabel 81: Energie uit biomassa (Biomassa)
82	Tabel 82: Energie uit biomassa (Biomassa)
83	Tabel 83: Energie uit biomassa (Biomassa)
84	Tabel 84: Energie uit biomassa (Biomassa)
85	Tabel 85: Energie uit biomassa (Biomassa)
86	Tabel 86: Energie uit biomassa (Biomassa)
87	Tabel 87: Energie uit biomassa (Biomassa)
88	Tabel 88: Energie uit biomassa (Biomassa)
89	Tabel 89: Energie uit biomassa (Biomassa)
90	Tabel 90: Energie uit biomassa (Biomassa)
91	Tabel 91: Energie uit biomassa (Biomassa)
92	Tabel 92: Energie uit biomassa (Biomassa)
93	Tabel 93: Energie uit biomassa (Biomassa)
94	Tabel 94: Energie uit biomassa (Biomassa)
95	Tabel 95: Energie uit biomassa (Biomassa)
96	Tabel 96: Energie uit biomassa (Biomassa)
97	Tabel 97: Energie uit biomassa (Biomassa)
98	Tabel 98: Energie uit biomassa (Biomassa)
99	Tabel 99: Energie uit biomassa (Biomassa)
100	Tabel 100: Energie uit biomassa (Biomassa)

1. Inleiding

1.1 Inleiding

Het MER is opgesteld omdat T.A.J. Willems Beheer B.V. voornemens is haar bedrijf aan de Hoebertweg 15 te America uit te breiden voor de huisvesting van in totaal 16.896 vleesvarkens en 7.000 gespeende biggen. Een mestbe- en verwerkingsinstallatie zal tevens onderdeel uitmaken van bovengenoemde bedrijfsinrichting. Deze installatie zal worden gerealiseerd voor het opwekken van duurzame energie en de be- en verwerking van mest.

Voor bovengenoemde uitbreiding worden een viertal stallen aangepast waar de biggen worden gehuisvest en worden een tweetal stallen opgericht voor de huisvesting van de vleesvarkens. Daarnaast worden silo's en een loods opgericht ten behoeve van de mestbe- en verwerkingsinstallatie.

Door bovenstaande ontwikkelingen wordt een bedrijf gecreëerd dat voldoet aan alle milieueisen, dierwelzijn en tevens voldoende bedrijfseconomisch toekomstperspectief behoudt.

Voor bovengenoemde bedrijfsontwikkeling is een vergunning benodigd in het kader van de Wet milieubeheer. Daar de inrichting fysiek wordt uitgebreid en gewijzigd met meer dan 3.000 vleesvarkens is onderdeel C van het Besluit Milieueffect Rapportage 1994 van toepassing.

Het doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. Daarom worden (realistische) alternatieven en hun effecten in het milieueffectrapport (MER) beschreven.

1.2 Procedure milieueffectrapportage

De m.e.r.-procedure is voor het uitbreiden van het varkens- en mestbe- verwerkingsbedrijf aan de Hoebertweg 15 te America gestart met de publicatie van de startnotitie. De notitie heeft van 31 mei tot en met 11 juli 2007 ter inzage gelegen en heeft een ieder de gelegenheid gehad zienswijze naar voren te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het MER.

Op 1 augustus 2007 heeft de Commissie voor de Milieueffectrapportage haar advies over de richtlijnen voor het MER uitgebracht.

Het college van Gedeputeerde Staten van Limburg is bevoegd gezag in deze m.e.r.-procedure. Zij hebben op 27 augustus 2007 de richtlijnen vastgesteld, waarin wordt

aangegeven welke informatie het MER moet bevatten om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. In de richtlijnen is aangegeven welke alternatieven moeten worden uitgewerkt en wat het beoordelingskader is dat moet worden gebruikt voor de beschrijving van de milieueffecten.

Deze MER is opgesteld op basis van bovengenoemde richtlijnen en zijn de wettelijke vereisten uitgewerkt.

Het MER wordt vervolgens voorgelegd aan het bevoegd gezag. Deze zal het MER beoordelen op volledigheid en bij volledigheid zal het MER aanvaard worden.

Het MER zal ter visie worden gelegd om de mogelijkheid te krijgen tot inspraak. De Commissie voor de Milieueffectrapportage brengt een toetsingsadvies uit over de volledigheid en juistheid van het MER, waarbij rekening gehouden wordt met de inspraakreacties. Na toetsing door de Commissie voor de m.e.r. neemt het bevoegd gezag het ontwerpbesluit op de aanvraag Wet milieubeheer.

1.3 Inhoud MER

Deze MER is gemaakt voor T.A.J. Willems Beheer B.V. waarbij de uitbreiding van een varkensbedrijf en een mestbe- en verwerkingsinstallatie aan de Hoebertweg 15 te America de voorgenomen activiteit is. In dit MER zijn de onderwerpen die zijn opgenomen in de richtlijnen uitgewerkt. De kern van een milieueffectrapport is de vergelijking van alternatieven op hun milieueffecten.

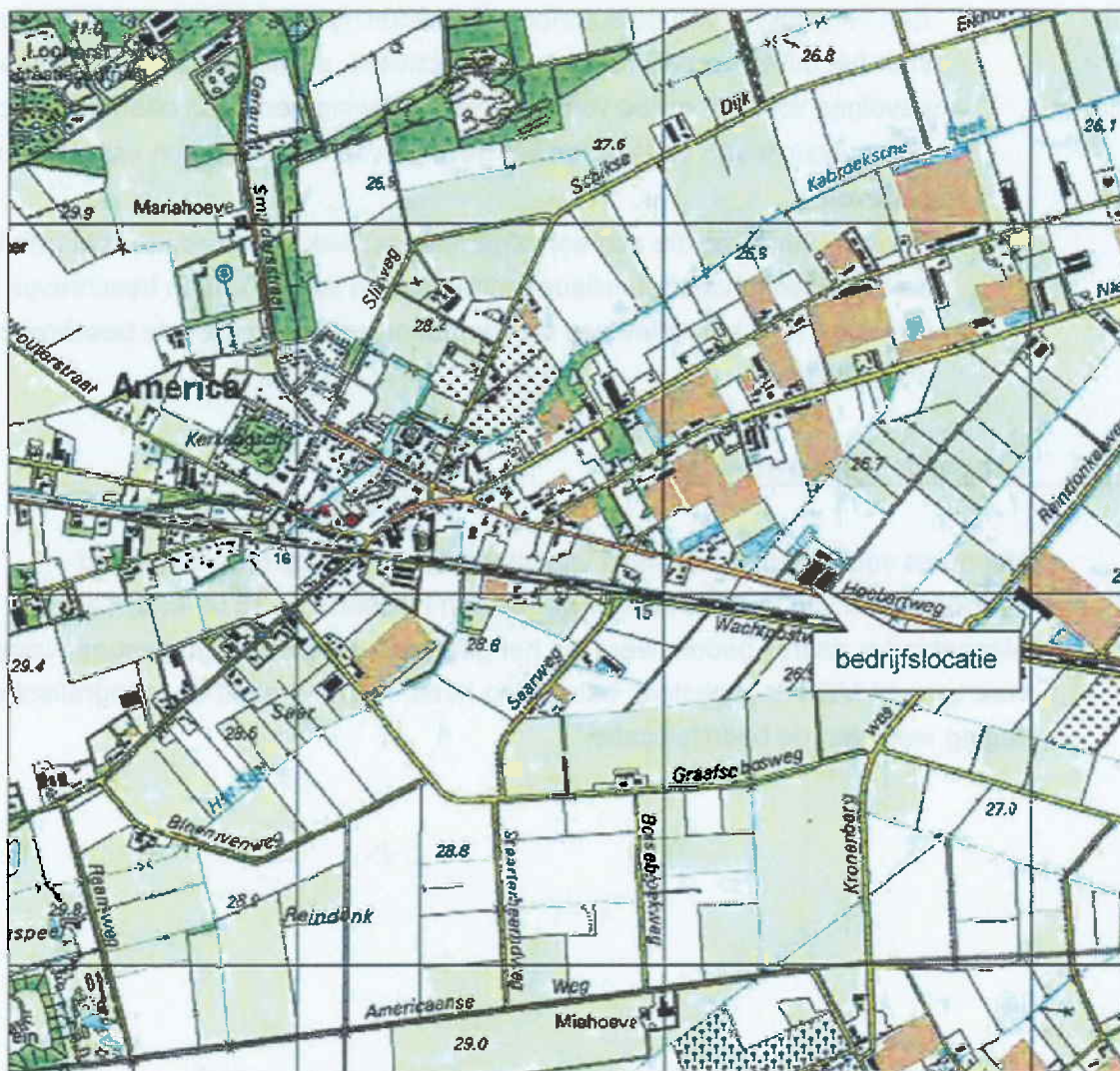
Het MER geeft een beschrijving van het navolgende:

- Een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven;
- Een aanduiding van het besluit of de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen beslissing van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven;
- Een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven worden ondernomen;
- Een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteiten onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven;

- Een vergelijking van de autonome ontwikkeling van het milieu met de gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van de in beschouwing genomen alternatieven;
- Een overzicht van de leemten ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens;
- Een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven.

1.4 Ligging plangebied

Het thans voorliggend MER heeft uitsluitend betrekking op het plangebied voor de uitbreiding van het varkensbedrijf aan Hoebertweg 15 te America. Het plangebied is daarbij gedefinieerd als het gebied waarop de vergunningaanvraag, waarvoor dit MER is opgesteld, betrekking heeft. Figuur 1 geeft de topografische ligging weer van de bedrijfslocatie.



Figuur 1: Topografische ligging

1.5 Indeling van het MER

De opbouw van dit MER volgt de voor een MER gebruikelijke indeling. *Hoofdstuk 2* gaat in op de probleemstelling en het doel van het voornemen en in *hoofdstuk 3* wordt het relevante beleidskader geschetst. Tevens wordt in *hoofdstuk 3* ingegaan op reeds genomen en nog te nemen besluiten.

Om een oordeel over de effecten van de voorgenomen activiteit te kunnen vellen, is het noodzakelijk te beschikken over een referentiesituatie. De referentiesituatie voor deze MER bestaat uit de huidige situatie en de toestand van het milieu die zou ontstaan als de uitbreiding van het varkensbedrijf geen doorgang vindt. Deze referentiesituatie wordt aangeduid als de autonome ontwikkeling. *Hoofdstuk 4* beschrijft de huidige situatie en de autonome ontwikkeling van het plan- en studiegebied.

In *hoofdstuk 5* wordt de voorgenomen activiteit, te weten de uitbreiding van het varkensbedrijf en mestver- en bewerkingsinstallatie aan de Hoebertweg 15 te America toegelicht. De voorgenomen activiteit is het alternatief dat de voorkeur heeft van de T.A.J. Willems Beheer B.V. om te worden uitgevoerd. Tevens wordt ingegaan op de verschillende aspecten van het voorkeursalternatief

Hoofdstuk 6 geeft een beschrijving van de mogelijke alternatieven voor de inrichting en uitvoering van de uitbreiding van het varkensbedrijf.

Hoofdstuk 7 gaat in op de belangrijkste te verwachten milieueffecten die optreden als het voorkeursalternatief wordt uitgevoerd. In *hoofdstuk 8* worden de alternatieven met elkaar vergeleken. Op basis van deze alternatieven is vervolgens een Meest Milieuvriendelijk Alternatief samengesteld.

Tenslotte wordt in *hoofdstuk 9* aangegeven welke leemten in kennis en informatie er nog zijn en wordt een eerste aanzet gegeven voor de monitoring. Het bijlagenrapport behorende bij dit MER bevat diverse onderzoeksrapporten en een plattegrondtekening van de inrichting.

2. Probleem- en doelstelling activiteit

2.1 Probleemstelling

Aanleiding voor het opstellen van deze startnotitie is het verkrijgen van een vergunning Wet milieubeheer voor het houden van 16.896 vleesvarkens, 7.000 gespeende biggen en een mestbe- en verwerkingsinstallatie.

T.A.J. Willems Beheer B.V. is voornemens om op die locatie bestaande stallen aan te passen voor de huisvesting van biggen en nieuwe stallen op te richten voor de huisvesting van vleesvarkens. Daarnaast wordt de aanwezige mestbe- en verwerkingsinstallatie uitgebreid en de capaciteit verhoogd.

Mogelijke problemen welke nu en in de nabije toekomst ontstaan, zijn ondermijning van de concurrentiepositie van het bedrijf, met name ten opzichte van buitenlandse bedrijven welke tegen een lagere kostprijs kunnen produceren. De oplossing hiervoor is schaalvergroting.

2.2 Doelstelling

Initiatiefnemer is voornemens om het vleesvarkensbedrijf aan de Hoebertweg 15 te America te vergroten tot in totaal 16.896 vleesvarkens en 7.000 gespeende biggen. Een vergistingsinstallatie met een warmtekrachtkoppeling zal tevens onderdeel uitmaken van bovengenoemde bedrijfsinrichting. Daarnaast wordt een installatie opgesteld om het biogas op te waarden zodat deze geschikt wordt voor levering aan het net. Deze installaties worden gerealiseerd voor het opwekken van duurzame energie. De capaciteit van de installatie bedraagt maximaal 80.000 m³ per jaar. In het vergistingsproces wordt de mest afkomstig van de in de inrichting aanwezige varkens en mest van andere bedrijven samen met zogenaamde co-producten zoals energiemaïs vergist.

Tevens wordt op het bedrijf mest (digestaat) verwerkt.

Er worden uitsluitend co-producten aangevoerd die opgenomen zijn in de zogenaamde positieve lijst (bijlage I bij de Meststoffenbeschikking 1977, regeling van 17 augustus 1977, Str. 161; laatstelijk gewijzigd bij regeling van 7 juli 2006, Str. 137). De doorzet van afvalstoffen bedraagt op jaarbasis meer dan 15.000 ton. Ook worden meer dan 1000 m³ afvalstoffen opgeslagen.

Op het bedrijf zijn al vergunningen aanwezig voor het houden van 3952 vleesvarkens en voor het verwerken van 21.000 ton mest (filtratietechnieken, omgekeerde osmose) en de aanvoer van vaste mest van buiten de inrichting.

3. Wettelijk- en beleidskader

Het doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. Het internationaal en het nationaal beleid op dit gebied beperken de mogelijkheden. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het kaderstellende beleid dat ten grondslag ligt aan de doelstelling en het wettelijk kader ten aanzien van een aantal milieuthema's. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen internationaal, nationaal, provinciaal en gemeentelijk beleid.

3.1 Internationaal beleid

3.1.1 IPPC-richtlijn

De IPPC-richtlijn¹ beoogt een geïntegreerde preventie en beperking van verontreiniging door industriële activiteiten tot stand te brengen en zo een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. De richtlijn is van toepassing op de in bijlage 1 van de richtlijn aangewezen categorieën van industriële activiteiten.

Installaties met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee of met meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg) of met meer dan 750 plaatsen voor zeugen zijn opgenomen in de bijlage.

De richtlijn hanteert als uitgangspunt dat emissie naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en, wanneer dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk moeten worden beperkt.

Een belangrijke eis is dat een vergunning voor de belangrijkste geëmitteerde stoffen emissiegrenswaarden moet bevatten, die gebaseerd zijn op de "best beschikbare technieken" en waarbij onder andere de geografische ligging van de installatie en de plaatselijke milieuomstandigheden in acht genomen moet worden.

Om te toetsen of een installatie voldoet aan de "best beschikbare technieken" zijn zogenaamde BBT-referentiedocumenten (BREF's) beschikbaar. Voor de varkens- en pluimveebedrijven is deze BREF in 2003² opgesteld.

In Nederland is de richtlijn in de Wet milieubeheer, Wet geurhinder en veehouderij en in de Wet verontreiniging oppervlaktewateren geïmplementeerd.

Onderhavige installatie (inrichting) biedt plaats aan 16.896 vleesvarkens en daarmee is de IPPC-richtlijn van toepassing.

Op 25 juni 2007 is de beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij in werking getreden. De beleidslijn is bedoeld als handreiking voor het uitvoeren van de

¹ Richtlijn 96/61/EEG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging.

² Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and Pigs.

omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van de ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. Deze verplichting is opgenomen in de onlangs gewijzigde Wet ammoniak en veehouderij³. Met behulp van de beleidslijn kan het bevoegd gezag beslissen of en in welke mate vanwege de lokale milieumomstandigheden strengere emissie-eisen in de milieuvergunning moeten worden opgenomen dan bij toepassing van 'beste beschikbare technieken' (BBT) het geval zou zijn.

Het bevoegd gezag dient steeds op basis van de concrete omstandigheden in de milieuvergunning te motiveren waarom in de betreffende situatie met BBT kan worden volstaan dan wel waarom strengere emissie-eisen noodzakelijk zijn. Daarbij kan uiteraard nuttig gebruik worden gemaakt van de argumentatie die in deze beleidslijn wordt gehanteerd.

De beleidslijn heeft alleen betrekking op veehouderijen die onder de werkingssfeer vallen van de IPPC-richtlijn (IPPC-veehouderij) en is alleen van toepassing als dergelijke veehouderijen uitbreiden in aantal dieren. Zolang een IPPC-veehouderij niet uitbreidt, kan worden volstaan met het toepassen van BBT. Ook heeft de omgevingstoetsing in deze beleidslijn alleen betrekking op het aspect ammoniak. Bij de vergunningverlening zal ook beoordeeld moeten worden of er in dit verband nog andere milieuaspecten relevant zijn.

De verplichting een omgevingstoetsing uit te voeren vloeit rechtstreeks voort uit de IPPC-richtlijn. Daarin is geregeld dat voor de belangrijkste verontreinigende stoffen emissiegrenswaarden in de vergunning moeten worden opgenomen. Deze emissiegrenswaarden moeten worden gebaseerd op de 'beste beschikbare technieken' (BBT), *waarbij ook rekening dient te worden gehouden met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting alsmede met de plaatselijke milieumomstandigheden* (art. 9, derde en vierde lid, IPPC). Deze bepalingen zijn geïmplementeerd in artikel 8.12 van de Wet milieubeheer respectievelijk artikel 8.11 van de Wet milieubeheer en artikel 8.8 van de Wet milieubeheer. Uit deze bepalingen volgt dat de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting evenals de lokale milieusituatie aanleiding kunnen zijn om strengere emissiegrenswaarden vast te stellen dan die welke zijn gebaseerd op BBT.

Ten aanzien van uitbreiding van een IPPC-veehouderij geldt de volgende beleidslijn:

Bij uitbreiding kan worden volstaan met toepassing van BBT zolang de emissie niet meer bedraagt dan 5.000 kg ammoniak per jaar.

Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding bij toepassing van BBT meer

³ Stb. 2007, 103

dan 5.000 kg, dan dient boven het meerdere een extra reductie ten opzichte van BBT te worden gerealiseerd (BBT+). De hoogte daarvan hangt af van de uitgangssituatie (de mate waarin BBT de ammoniakemissie reduceert) en de beschikbaarheid van verdergaande technieken in de betreffende diercategorie.

Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding met toepassing van BBT (tot 5.000 kg) en verdergaande technieken dan BBT (vanaf 5.000 kg) daarna nog meer dan 10.000 kg, dan dient boven het meerdere een reductie van circa 85% te worden gerealiseerd (BBT++).

3.1.2 Natura 2000

De Europese Unie heeft het initiatief genomen voor Natura 2000. Dit is een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie. Dit netwerk vormt de hoeksteen van het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit.

Het netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrictlijn (1992). Deze richtlijnen zijn in Nederland geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet 1998.

Natura 2000 (Vogel- en Habitatrictlijn) schrijft ook maatregelen voor soortenbescherming voor. In Nederland zijn deze maatregelen vertaald in de Flora- en faunawet.

3.1.3 Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn⁴ biedt bescherming aan alle in het wild levende vogels, hun eieren, nesten en leefgebieden in de Europese Unie.

De Vogelrichtlijn kent een regime voor soortbescherming en gebiedsbescherming. Het soortbeschermingsregime is gericht op de bescherming van individuele exemplaren met ondermeer een verbod op het opzettelijk doden en vangen van vogels, het opzettelijk vernielen of beschadigen van nesten en het verbod om eieren te rapen. De soortenbescherming is opgenomen in de Flora- en Faunawet.

De gebiedsbescherming verplicht de lidstaten alle nodige maatregelen te nemen om voor alle in de Europese Unie in het wild levende vogelsoorten een voldoende gevarieerdheid van leefgebieden en van een voldoende omvang te beschermen, in stand te houden en te herstellen. De gebiedsbescherming is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998.

Het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebied is het gebied Deurnsche Peel en Mariapeel. Het gebied is gelegen op circa 4.300 meter vanaf het onderhavige bedrijf, zie figuur 2.

⁴ Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand.



Figuur 2: Vogelrichtlijngebied

3.1.4 Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn⁵ heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit in de lidstaten. Aanleiding is de continue achteruitgang van de natuurlijke habitats en de bedreiging voor het voortbestaan van bepaalde wilde soorten. De richtlijn stelt een Europees ecologisch netwerk vast van speciale beschermingszones: Natura 2000. Ook de door de lidstaten aangewezen beschermingszones op grond van de Vogelrichtlijn maken deel uit van dit netwerk.

Ook de Habitatrichtlijn kent een soortenbescherming die enigszins vergeleken kan worden met dat van de Vogelrichtlijn. Deze richtlijn biedt echter, in tegenstelling tot die van de Vogelrichtlijn, een mogelijkheid om vanwege dringende redenen van sociale en/of economische aard een uitzondering op het opgelegde soortenbeschermingsregime te maken.

Elke lidstaat moet op zijn grondgebied de gebieden die het belangrijkst zijn voor het behoud van de onder de richtlijn vallende habitats en soorten identificeren en vervolgens aanwijzen als speciale beschermingszones.

Evenals bij de Vogelrichtlijn is de soortenbescherming in Nederland opgenomen in de Flora- en faunawet en wordt de gebiedsbescherming geregeld in de Natuurbeschermingswet 1998. Dit laatste geldt alleen voor de aangewezen gebieden. Intussen is in Nederland de openbare kennisgeving⁶ gepubliceerd waarin de Minister voornemens is 111 gebieden aan te wijzen, waaronder de Deurnsche Peel en Mariapeel (gebiednummer 45). Dit gebied is het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied.

⁵ Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.

⁶ Openbare kennisgeving aanwijzing Natura 2000-gebieden (1^e tranche), Stcr. 27 november 2006, nr. 231

3.1.5 Kaderrichtlijn water

De Kaderrichtlijn water (KRW) is een Europese richtlijn gericht op de verbetering van de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater. De KRW is sinds december 2000 van kracht en maakt het mogelijk om waterverontreiniging van oppervlaktewater en grondwater internationaal aan te pakken. De kaderrichtlijn is geen vrijblijvende richtlijn, ze vormt een Europese verplichting. De belangrijkste uitgangspunten van de KRW zijn:

- De vervuiler betaalt;
- De gebruiker betaalt;
- Na 2000 geen achteruitgang van de chemische en ecologische toestand van het water;
- Resultaatsverplichting in 2015;
- Stroomgebiedsbenadering.

Via de Implementatiewet EG-kaderrichtlijn water is de KRW vertaald in de Nederlandse wetgeving. De Implementatiewet is gepubliceerd in het Staatsblad 2005, nr. 303. De wet, een wijzigingswet, regelt dat stroomgebiedbeheerplannen en maatregelenprogramma's een plaats vinden in het planstelsel van de Wet op de waterhuishouding. Verder regelt de wet dat de milieudoelstellingen van de KRW zullen worden geconcretiseerd als milieukwaliteitseisen in het kader van de Wet milieubeheer. Het bindende karakter van de KRW-doelstellingen vereist eenmaal vastlegging van de doelstellingen in wettelijke voorschriften. Het gaat daarbij om een algemene maatregel van bestuur en provinciale verordeningen op basis van hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer, waarin ook de doorwerking van de doelstellingen naar vergunningverlening en andere besluiten van overheidsinstanties zal worden geregeld.⁷

3.2 Landelijk beleid

3.2.1 Natuurbeschermingswet (Nb-wet)

De Natuurbeschermingswet 1998⁸ implementeerde de Vogel- en Habitatrichtlijn onvoldoende en is daarom in 2005 gewijzigd⁹.

De Natuurbeschermingswet 1998 kent drie typen gebieden:

- Natura-2000 gebieden (zie paragraaf 3.1.2 t/m 3.1.4);
- Beschermde natuurmonumenten;
- Gebieden die door de Minister van LNV aangewezen zijn ter uitvoering van

⁷ www.vrom.nl

⁸ Stbl. 1998, 403

⁹ Stbl. 2005, 195

verdragen of andere internationale verplichtingen.

De Natura-2000 gebieden vormen het grootste deel van de te beschermen gebieden. Voor deze gebieden moet een beheersplan worden vastgesteld. Beheerders en gebruikers hebben hiermee duidelijkheid welke activiteiten in of nabij het gebied toelaatbaar zijn. Projecten of handelingen die de kwaliteit van gebieden kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op soorten zijn vergunningplichtig. Bevoegd gezag is in principe het College van Gedeputeerde Staten van de provincie.

Op ruim 4.300 meter van het bedrijf bevindt zich het natuurmonument "Maria- en Deurnese peel".

3.2.2. Flora- en faunawet

De Flora- en Faunawet¹⁰ beschermt alle in Nederland voorkomende Europese inheemse vogels (met uitzondering van grauwe gans, Europese kanarie, rotsduif en wilde eend), en alle soorten amfibieën en reptielen. Ook zoogdieren (behalve bruine en zwarte rat en huismuis) worden beschermd. Daarnaast zijn inheemse vissen (met uitzondering van soorten waarop de Visserijwet van toepassing is) en een aantal plantensoorten beschermd, waaronder veel orchideeën en planten met opvallende bloemen.

Doel van de bescherming is instandhouding van de soorten. De Flora- en faunawet verbiedt om dieren te doden of hun rust- of verblijfplaats te verstoren.

3.2.3 Wet ammoniak en veehouderij

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav)¹¹ is het toetsingskader voor de emissie van ammoniak. Bij de beslissing inzake de vergunning Wet milieubeheer voor het oprichten of veranderen van een veehouderij betreft het bevoegd gezag de gevolgen van de ammoniakemissie uitsluitend op de wijze die is aangegeven in de Wav. Slechts de nadelige gevolgen van de ammoniakdepositie op zogenaamde zeer kwetsbare gebieden binnen 250 meter wordt beoordeeld.

Op 17 februari 2007 is een wetsvoorstel tot wijziging van de Wav gepubliceerd in het Staatsblad¹². Deze wijziging is op 1 mei in werking getreden¹³. Hij omvat onder andere een inperking van de te beschermen natuurgebieden, de mogelijkheid voor interne saldering, mogelijkheden voor uitbreiding tot 200 stuks melkrundvee inclusief 140 stuks jongvee en voor IPPC-bedrijven hoeft er niet meer getoetst te worden aan het begrip

¹⁰ Stbl. 1998, 402, laatstelijk gewijzigd bij Stbl. 2006, 236

¹¹ Stbl. 2002, 93

¹² Stb 2007, 103

¹³ Stb 2007, 156

"belangrijke verontreiniging" maar is een artikel opgenomen voor gpbv-installaties dat een vergunning "wordt geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften die vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of vanwege de plaatselijke milieuomstandigheden moeten worden gesteld, maar die niet met toepassing van de in aanmerking komende beste beschikbare technieken kunnen worden gerealiseerd".

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 2 oktober 2007 het ontwerpbesluit aanwijzing zeer kwetsbare gebieden Wet ammoniak en veehouderij vastgesteld. De kaart met daarop aangegeven de zeer kwetsbare gebieden is toegevoegd als bijlage aan het MER.

Directe ammoniakschade

Naast indirecte schade door vermisting en verzuring van natuurgebieden, kan ammoniakdepositie op bepaalde gewassen leiden tot directe ammoniakschade. Uit onderzoek van het AB-DLO te Wageningen¹⁴ blijkt dat met name kasgewassen, fruitteelt en coniferen als gevoelig voor directe ammoniakschade kunnen worden aangemerkt.

3.2.4. Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderijen

Op 28 december 2005 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting¹⁵ gepubliceerd. Dit besluit is nog niet in werking getreden. In de bijlage van het besluit zijn voor maximale ammoniakemissiewaardes opgenomen voor diverse diersoorten. Op grond van dit besluit mogen geen huisvestingsystemen toegepast worden met een hogere emissiefactor dan de maximale emissiewaarde.

Op 27 maart 2007 is het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (interne saldering)¹⁶ gepubliceerd. De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het huidige besluit zijn:

- Het mogelijk maken van het zogenaamde "intern salderen",
- De mogelijkheid voor het bevoegd gezag om strengere emissiegrenswaarden en eerdere tijdstippen vast te stellen voor veehouderijen die onder de Europese IPPC-richtlijn vallen (gpbv-installaties) vanwege de technische kenmerken en geografische ligging alsmede de plaatselijke milieu-omstandigheden.

Overigens blijft (via artikel 22.1a Wm) gelden dat veehouderijen die onder de Europese

¹⁴ Stallucht en planten, Instituut voor Plantenziektkundig Onderzoek 1981; Effecten van ammoniak op planten in directe omgeving van stallen: update van risicoschatting, AB-rapport 72, P.H.B. de Visser en L.J. van Eerden 1996

¹⁵ Stbl. 2005, 675

¹⁶ Stscr. 2007, nr 61

IPPC-richtlijn vallen (gpbv-installaties) uiterlijk 30 oktober 2007 aan de IPPC-richtlijn moeten voldoen.

3.2.5. Wet geurhinder en veehouderij

De Wet geurhinder en veehouderij¹⁷ is per 1 januari 2007 in werking getreden. Deze wet is het landelijk toetsingskader voor geur. In de wet wordt onderscheid gemaakt tussen geurgevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde en binnen en buiten een concentratiegebied. De geurbelasting op een geurgevoelig object wordt uitgedrukt in odour units per kubieke meter lucht als 98-percentiel. Woningen behorende bij veehouderijen zijn geen geurgevoelige objecten. Hier geldt een minimale afstand van 50 meter.

Het aantal dieren vermenigvuldigd met de geuremissiefactor levert een waarde voor de geuremissie op, waarna via een verspreidingsmodel de geurbelasting kan worden bepaald. De geuremissiefactoren zijn in een ministeriële regeling vastgelegd.¹⁸ Voor dieren waarvoor geen geuremissiefactoren zijn bepaald, gelden wettelijk vastgestelde afstanden die ten minste moeten worden aangehouden tot geurgevoelige objecten. Een belangrijke verandering van de wet is dat de gemeente bevoegd is om lokale afwegingen te maken over de te accepteren geurbelasting. Bij gemeentelijke verordening kan de gemeenteraad in afwijking van de ten hoogste toegestane geurbelasting een andere waarde of een andere afstand in te stellen. Daarnaast kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald hoe wordt omgegaan met voormalige agrarische bedrijfswoningen.

De gemeenteraad van de gemeente Horst aan de Maas heeft 7 februari 2007 een aanhoudingsbesluit genomen in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij. Inmiddels is een quick-scan uitgevoerd.

3.2.6. Wet luchtkwaliteit

De Eerste kamer heeft op 9 oktober 2007 het wetsvoorstel voor de wijziging van de Wet milieubeheer goedgekeurd¹⁹. Met name hoofdstuk 5 titel 2 uit genoemde wet is veranderd. Omdat titel 2 handelt over luchtkwaliteit staat de nieuwe titel 2 bekend als de Wet luchtkwaliteit. Deze wet is op 15 november 2007²⁰ in werking getreden en het vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005.

De Wet luchtkwaliteit voorziet onder meer in een gebiedgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De

¹⁷ Stbl. 2006, 531

¹⁸ Stscr. 2006, nr. 246

¹⁹ Stb. 2007, 414

²⁰ Stb. 2007, 434

programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen. Van bepaalde projecten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze 'niet in betekende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Een project draagt 'niet in betekende mate' bij aan de luchtverontreiniging als de 1% grens niet wordt overschreden. De 1% grens is gedefinieerd als 1% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM₁₀) of stikstofdioxide (NO₂). Dit komt overeen met 0,4 microgram/m³ voor zowel PM₁₀ als NO₂. De Nederlandse overheid verzoekt de EU momenteel om verlenging van de termijn (derogatie) waarbinnen de luchtkwaliteitseisen gerealiseerd moeten zijn.

De kern van de Wet luchtkwaliteit bestaat uit de (Europese) luchtkwaliteitseisen. Verder bevat zij basisverplichtingen op grond van de richtlijnen, namelijk: plannen, maatregelen, het beoordelen van luchtkwaliteit, verslaglegging en rapportage. De wet voorziet in het zogenaamde Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Daarbinnen werken het rijk, de provincies en gemeenten samen om de Europese eisen voor luchtkwaliteit te realiseren. Het NSL kan pas in werking treden als de EU derogatie (verlenging van de termijn om luchtkwaliteitseisen te realiseren) heeft verleend.

De uitvoeringsregels behorend bij de wet zijn vastgelegd in algemene maatregelen van bestuur (amvb) en ministeriële regelingen (mr) die gelijktijdig met de 'Wet luchtkwaliteit' in werking treden. Daarom zijn gelijktijdig met de 'Wet luchtkwaliteit' ook de volgende documenten gepubliceerd:

- wijziging Wm (hoofdstuk 5) (Stb. 2007, 414)
- algemene maatregel van bestuur "Niet in betekende mate" (NIBM) (stb. 2007, 440)
- ministeriële regeling "Niet in betekende mate" (NIBM) (Stcrt. 2007, 218)
- ministeriële regeling "Beoordeling luchtkwaliteit 2007" (Stcrt. 2007, 220)
- ministeriële regeling "Projectsaldering luchtkwaliteit 2007" (Stcrt. 2007, 218)

3.2.7 Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWWD)

Met de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van 24 september 1992 wordt het dierwelzijn geregeld. Uitgangspunt van deze wet is dat geen handelingen met dieren verricht mogen worden, tenzij in de wet staat dat het wel mag (dit wordt het 'nee, tenzij'- principe genoemd).

De GWWD geldt voor alle dieren die door mensen gehouden worden, dus productiedieren, hobbydieren en gezelschapsdieren. Voor in het wild levende dieren geldt wel het verbod uit de GWWD om de dieren zonder redelijk doel pijn of letsel toe te brengen. Verder is de Flora- en faunawet op deze dieren van toepassing. De min of

meer in het wild levende grote grazers, die worden ingezet bij het beheer van natuurgebieden, vallen voor sommige aspecten onder de GWWD en voor andere onder de Flora- en faunawet.

De Gezondheids- en welzijnswet voor dieren is een 'kaderwet'. Dat betekent dat de wet een soort raamwerk geeft waarbinnen de uiteindelijke regels vastgesteld worden aan de hand van Algemene Maatregelen van Bestuur (AmvB's) of Ministeriële regelingen.

3.2.8 Varkensbesluit

Met het Varkensbesluit wordt uitvoering gegeven aan richtlijn nr. 91/630 van de Raad van de Europese Gemeenschappen. In het Varkensbesluit worden regels gesteld met betrekking tot het houden, huisvesten en verzorgen van varkens; regels in het belang van dierenwelzijn en diergezondheid.

Het Varkensbesluit is gebaseerd op de art. 35, 38, 45 en 111 van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren.

Het Varkensbesluit is vooral van belang voor het welzijn van de varkens. Het besluit stelt naast inrichtingseisen ook eisen om het welzijn van de varkens te optimaliseren, zoals voorschriften voor het behandelen van zieke en gewonde dieren en de huisvesting van zeugen, biggen en gebruiksvarkens (o.a. vleesvarkens).

3.2.9 Ecologische hoofdstructuur (EHS)

De term EHS werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV).

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

3.2.10 Inrichtingen en vergunningenbesluit (Ivb)

Het inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer wijst categorieën inrichtingen aan waarvoor een vergunning op grond van de Wet milieubeheer is vereist en specificeert

de wijze waarop een dergelijke vergunning moet geschieden. Tevens wijst het de bestuursorganen aan die bevoegd zijn te beslissen op een aanvraag om een vergunning in de zin van de Wet milieubeheer.

De doorzet van afvalstoffen (in het kader van het Inrichtingenbesluit) zal binnen de inrichting meer bedragen dan 15.000 ton op jaarbasis en de opslagcapaciteit op enig moment zal hoger zijn dan 1.000 m³. Hierdoor zal de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer aangevraagd moeten worden bij college van Gedeputeerde Staten van Limburg. Het College van Gedeputeerde Staten van Limburg is dus bevoegd gezag waar het betreft verlening van de milieuvergunning.

3.2.11 Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet

In het Staatsblad nr. 645 van 9 november 2005, gepubliceerd op 29 december 2005, is het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet gepubliceerd. Dit besluit is op 1 januari 2006 in werking getreden, met de invoering van de nieuwe Meststoffenwet en het stelsel van gebruiksnormen.

Artikel 28, eerste lid, legt de plicht op aan de producent van de dierlijke meststoffen om voldoende opslagruimte voor dierlijke meststoffen op zijn bedrijf aanwezig te hebben. Voor de bepaling van de benodigde opslagruimte wordt aangesloten op de periode waarin het gebruik meststoffen verboden is op grond het BGM (Besluit gebruik meststoffen). Deze periode omvat gemiddeld genomen de maanden september tot en met januari. Omdat vanwege de weersomstandigheden het gebruik van meststoffen in de maand februari vaak ook onmogelijk is, is in artikel 28, eerste lid, deze maand tevens meegerekend voor de benodigde opslagcapaciteit.²¹

3.2.12 Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR)

De NeR, de Nederlandse emissierichtlijn lucht, geeft algemene eisen aan emissieconcentraties, die overeenkomen met de stand van de techniek van emissiebeperking. Daarnaast zijn er uitzonderingsbepalingen voor specifieke activiteiten of bedrijfstakken. Deze worden in de NeR aangeduid als bijzondere regelingen. De concentratie-eisen zijn gegeven per (chemische) stof of per klasse van stoffen.

Het doel van de NeR is ten eerste het harmoniseren van de milieuvergunningen met betrekking tot emissies naar de lucht en ten tweede het verschaffen van informatie over de stand der techniek op het gebied van emissiebeperking. De NeR is bedoeld voor eenieder die hierbij is betrokken, zoals gemeenten en provincies, maar ook bedrijven, adviesbureaus en particulieren. De NeR is vastgesteld door de gezamenlijke overheden - provincies, gemeenten en rijk - met de industrie in een adviserende rol. De

²¹ Nota van toelichting Uitvoeringsbesluit meststoffenwet, Ministerie LNV

NeR heeft geen formele wettelijke status. Het is de bedoeling dat de NeR wordt gebruikt als richtlijn voor de vergunningverlening. Eventueel afwijken van de NeR is daarom mogelijk, het moet dan wel adequaat worden gemotiveerd.²²

3.2.13 Richtlijn mestverwerkingsinstallatie en handreiking (CO-)vergisting van mest

De "Handreiking (co-)vergisting van mest" (LA06, april 2005) biedt duidelijkheid aan het bevoegde gezag en het bedrijfsleven inzake het proces van vergunningverlening met betrekking tot mestvergisting, zodat (co-)vergisting van mest zich verder kan ontwikkelen. De handreiking is alleen van toepassing op (co-)vergistingsinstallaties van mest. Dit document is een aanvulling op de Richtlijn mestverwerkingsinstallaties (uitgegeven door InfoMil, LA01, februari 2001) voor wat betreft (co-)vergisting. Voor andere vormen van mestverwerking dan (co-)vergisting geldt de handreiking niet.²³

3.2.14 Regeling aanwijzing BBT-documenten

Op 12 april 2007 zijn in de Staatscourant (nr. 70 blz 24) de wijzigingen van de Regeling aanwijzing BBT-documenten gepubliceerd. Hierbij zijn diverse documenten toegevoegd aan de tabellen in de bijlage van de Regeling. Onderstaande tabel geeft een weergave BBT-documenten welke betrekking hebben op onderhavig project.

Installatie in bijlage 1 Richtlijn 96/91	Primair relevante BREF-documenten	aanvullende BREF- documenten (voorzover relevant in individuele gevallen)	REF-documenten (voorzover relevant in individuele gevallen)
6.6 a installaties voor intensieve pluimvee- varkenshouderij met meer dan 2 000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg)	BREF Intensieve veehouderij	BREF Op- en overslag bulkgoederen	BREF Cross media & economics BREF monitoring

Tabel 1: BREF documenten

3.3 Provinciaal beleid

3.3.1 Streekplan Limburg

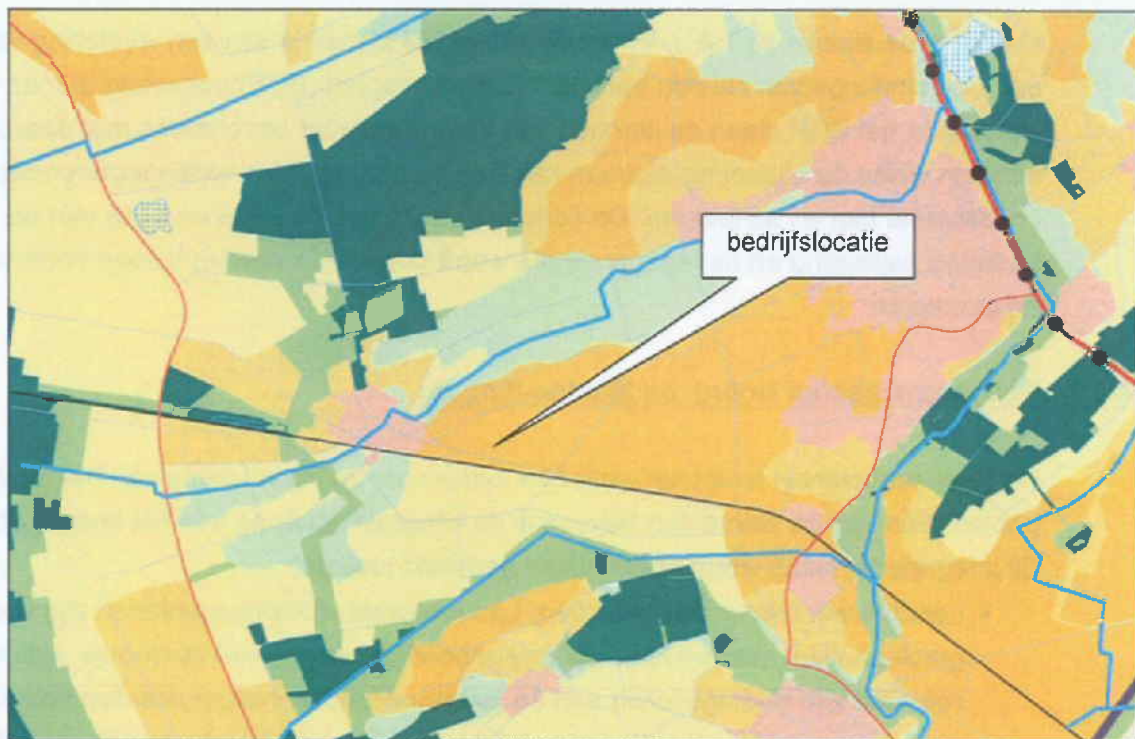
Met het Streekplan voor de provincie Limburg, wordt het provinciale omgevingsplan Limburg (POL) bedoeld. POL 2006 is de opvolger van het POL uit 2001. Het POL2006 is een streekplan, het provinciaal waterhuishoudingplan, het provinciaal

²² www.infomil.nl

²³ www.infomil.nl

milieubeleidsplan en bevat de hoofdlijnen van het provinciaal verkeer- en vervoersplan.

In het kader van het POL is de bedrijfslocatie gelegen in een gebied welke is gekenmerkt als dynamisch landbouwgebied (P5b). Deze gebieden bieden ruimte voor optimale ontwikkeling van de landbouw en in het bijzonder de glastuinbouw en intensieve veehouderij mits goed ingepast in de aanwezige omgevingskwaliteiten. Deze aanduiding ondersteunt de beoogde plannen, zie hiervoor figuur 3.



- P1 Ecologische hoofdstructuur
- P2 Provinciale Ontwikkelingszone Groen
- P3 Ruimte voor veerkrachtige watersystemen
- P4 Vitaal landelijk gebied
- P5a Ontwikkelingsruimte voor landbouw en toerisme
- P5b Dynamisch landbouwgebied
- P6 Plattelandskern
- P7 Corridor
- P8 Stedelijke ontwikkelingszone
- P9 Stedelijke bebouwing

Figuur 3: Kaart perspectieven POL2006

3.3.2. BOM+

BOM+ staat voor "Bouwkavel op Maat plus" en is een regeling op het gebied van de ruimtelijke ordening gericht op het mogelijk maken van (agrarisch) bedrijfsontwikkeling waarbij tegelijkertijd winst behaald wordt in omgevingskwaliteit.

Middels BOM+ wordt de ondernemer gevraagd de effecten op de omgeving in beeld te brengen en tevens zijn bijdrage aan een verbetering van de omgevingskwaliteit aan te geven. Deze bijdrage is te zien als een tegenprestatie voor eventuele negatieve effecten van de ingreep. In het geval van waarvoor een vrijstelling van het bestemmingsplan benodigd is, zoals in het geval T.A.J. Willems Beheer BV, dienen alle bestanddelen van het basispakket plus langs gelopen te worden en te worden beoordeeld óf, en in welke mate, deze van toepassing zijn.

Omdat in de situatie bij T.A.J. Willems Beheer BV sprake is van een vrijstelling van een bestemmingsplan zal een bedrijfsontwikkelingsplan (BOP) opgesteld dienen te worden. In het BOP staan de plannen van de ondernemer beschreven met daarbij de effecten welke de uitvoering daarvan heeft op de omgeving en welke tegenprestatie de ondernemer kan en wil leveren. De concrete keuze van de mate en wijze van de bedrijfsontwikkeling en de tegenprestatie wordt bepaald in overleg tussen ondernemer en gemeente.

3.3.3. Reconstructieplan Noord- en Midden-limburg

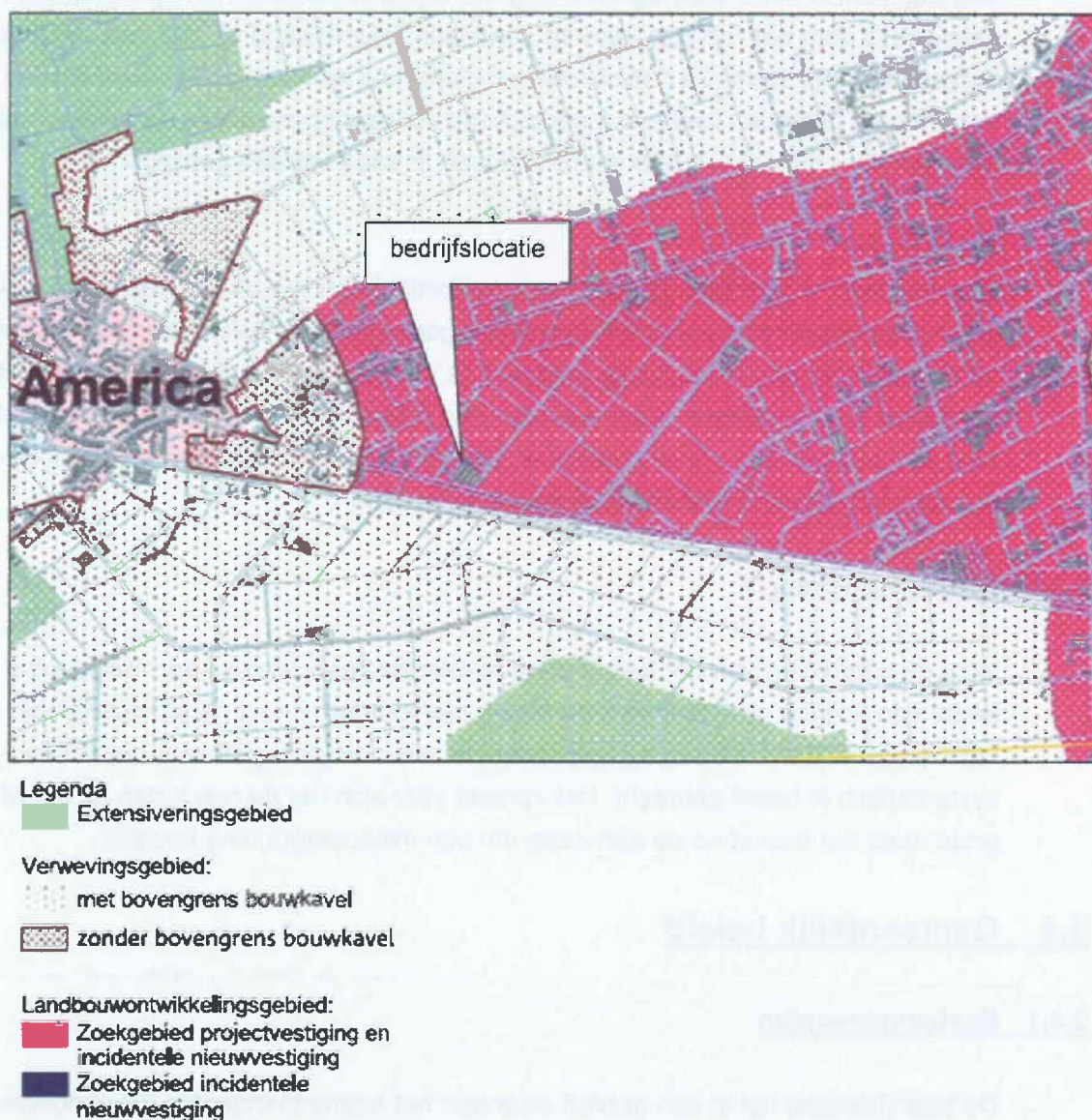
De Reconstructiewet levert het wettelijke kader voor de herinrichting van het landelijke gebied. Eén van de elementen hiervan is de integrale zonering van het buitengebied. Bij integrale zonering wordt onderscheid gemaakt tussen:

- **Landbouwontwikkelingsgebieden:** Landbouwontwikkelingsgebieden zijn voor grootschalige, intensieve of gebouwgebonden vormen van landbouw. Natuur en recreatie zijn ondergeschikt aan de landbouwfunctie. Natuurwaarden komen niet of in mindere mate voor en het gebied is nu al geschikt en belangrijk voor de landbouw.
- **Verwevingsgebieden:** Een verwevingsgebied is gericht op mogelijkheden voor landbouw, wonen, en natuur, landschap en recreatie en toerisme. Deze waarden komen al voor of zijn makkelijk te ontwikkelen. In een verwevingsgebied is hervestiging of uitbreiding van intensieve veehouderij mogelijk mits niet strijdig met andere functies in het gebied. In verwevingsgebieden komen dezelfde soort waarden voor als in extensiveringsgebieden, maar met een lagere kwaliteit of omvang. In het verwevingsgebied liggen veel sterke landbouwbedrijven.
- **Extensiveringsgebied:** Doel van de extensiveringsgebieden is het behouden en versterken van waarden op het gebied van water, bodem, natuur, bos, landschap en cultuurhistorie.
Daarnaast is er ruimte voor wonen (op bestaande locaties), grondgebonden landbouw, kleinschalige en extensieve recreatie. Uitbreiding of vestiging van intensieve veehouderij is niet mogelijk.

Het onderhavige bedrijf is gelegen in een landbouwontwikkelingsgebied in het kader van het Reconstructieplan.

Bij het opstellen van het reconstructieplan is een m.e.r. procedure gevolgd waaruit voornoemde gebied als beste gebied voor grootschalige ontwikkeling is aangemerkt.

Figuur 4 geeft een overzicht van de bovenvermelde zonering van intensieve veehouderijen.



Figuur 4: Zonering intensieve veehouderij

3.3.4 Cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden

Cultuurhistorie

Bij ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk en stedelijk gebied geldt de herkenbaarheid van de cultuurhistorische identiteit als uitgangspunt. De hoofdlijnen van en de samenhang tussen cultuurhistorische patronen in het landschap dienen geaccentueerd te worden. Behoud in inpassing van de cultuurhistorische waarden worden primair nagestreefd in gebieden met cultuurhistorische betekenis. Dit betreft gebieden die door

