



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Varkenshouderij Oppe Tump BV te Kelpen-Oler

Aanvullend toetsingsadvies over het milieueffectrapport

4 juni 2009 / rapportnummer 1877-77



1. OORDEEL OVER HET MER

Oppe Tump B.V. is voornemens zijn bedrijf aan de Rijksweg Noord 8 te Kelpen-Oler uit te breiden. In de nieuwe situatie zullen:

- bestaande stallen worden gewijzigd voor het houden van 1.620 vleesvarkens (in de huidige situatie zijn dat nog 1.980 dierplaatsen);
- nieuwe stallen worden gerealiseerd voor het houden van 6.740 vleesvarkens.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal moet een besluit nemen over de hiervoor benodigde Wet milieubeheer (Wm)-vergunning. Voorafgaand is voor de vergunningverlening door de initiatiefnemer een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij de toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal essentiële tekortkomingen. De initiatiefnemer heeft op basis van deze opmerkingen een eerste aanvulling op het MER ingediend bij het bevoegd gezag. Deze aanvulling is op 9 september 2008 aan de Commissie aangeboden. De Commissie was echter van oordeel dat op een aantal punten nog steeds essentiële informatie ontbrak. De essentiële tekortkomingen betroffen:

1. het beperkte aantal alternatieven dat in de aanvulling wordt uitgewerkt en onvoldoende onderbouwing van de kwalitatieve vergelijking van alternatieven;
2. onvoldoende uitwerking van de cumulatie van geurhinder;
3. het gebruik van verschillende parameters en het niet hanteren van actuele emissiefactoren voor fijn stof.

De initiatiefnemer heeft het MER voor een tweede keer aangevuld op 3 april 2009. Deze aanvulling heeft de Commissie bij haar beoordeling betrokken. Zij is van oordeel dat in het MER en de beide aanvullingen nu **alle essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang voldoende te kunnen laten meewegen in de besluitvorming over de Wm-vergunning.**

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Alternatieven

MER

Het MER beschrijft de alternatieven kwalitatief. Een kwantitatieve beschrijving van de alternatieven en hun milieueffecten ontbreekt. Ook een navolgbare onderbouwing van het beschreven meest milieuvriendelijke alternatief (mma) ontbreekt.

De Commissie heeft geadviseerd in een aanvulling op het MER de alternatieven kwantitatief uit te werken en de resultaten overzichtelijk te presenteren in één tabel. Tevens adviseerde de Commissie aan te geven welke milieuaspecten van het voornemen het meest knellend zijn en de alternatieven op deze punten te vergelijken. Geadviseerd is het mma te motiveren op grond van de vergelijking.

Eerste aanvulling op het MER

In het MER staan in hoofdstuk 6 vier alternatieven beschreven. In de aanvulling op het MER wordt alleen maar ingegaan op het voorkeursalternatief en het alternatief met de gecombineerde luchtwasser (het mma). De andere alternatieven worden geheel niet genoemd. Er is niet aangegeven waarom de andere alternatieven niet zijn uitgewerkt. Hierdoor is geen goede vergelijking van de alternatieven mogelijk.

De gegevens van de alternatieven die wel zijn uitgewerkt, zijn in een tabel kwantitatief en kwalitatief vergeleken. Bij de kwalitatieve vergelijking worden alleen plussen en minnen opgeteld, zonder dat wordt onderbouwd hoe de aspecten zich onderling verhouden. Sommige aspecten zouden zwaarder moeten of kunnen wegen dan andere. Dit kan leiden tot een andere conclusie over de totale milieueffecten van de verschillende alternatieven dan nu uit het MER blijkt.

Geadviseerd is om bij de verdere besluitvorming ook de effecten van de andere alternatieven in de afweging te betrekken. Daarbij dient een nadere onderbouwing van de onderlinge verhouding tussen de kwalitatief beschreven effecten gegeven te worden.

Tweede aanvulling op het MER

Er is duidelijk aangegeven waarom de alternatieven 'biologische luchtwassers' en 'dubbel emissiearm systeem' niet verder zijn uitgewerkt. De alternatieven zijn goed met elkaar te vergelijken.

- De Commissie concludeert dat voor de besluitvorming over de milieuvergunning alle relevante informatie aanwezig is.

2.2

Geur

MER

In het MER ontbreekt een goed gedetailleerde tekening met maatvoering van het voornemen. Daardoor kunnen onder meer de invoergegevens voor de luchtwasser niet worden geverifieerd. Ook ontbreekt een beschrijving van de cumulatie van geurhinder.

De Commissie heeft geadviseerd in een aanvulling op het MER een herberekening uit te voeren van de emissie en belasting van geur. Daarnaast adviseert zij om voor de verschillende alternatieven de cumulatie van geurhinder (omgevingstoets) in het studiegebied met en zonder het initiatief te berekenen met het programma V-stacks gebied. Geadviseerd is aan te geven welke bedrijven bij de cumulatieberekeningen zijn betrokken, waar de geurgevoelige objecten liggen, wat de geurbelasting is op de geurgevoelige objecten en of er meer of minder geurgehinderden ontstaan als gevolg van het initiatief.

Eerste aanvulling op het MER

De geurbelasting in het studiegebied ten gevolge van het voornemen is herberekend. Voor de verschillende alternatieven is de gecumuleerde geurhinder echter niet bepaald. Er is geadviseerd de cumulatieve geurhinder in de afweging te betrekken.

Tweede aanvulling op het MER

De gecumuleerde geurhinder is op de juiste manier in beeld gebracht.

- De Commissie concludeert dat voor de besluitvorming over de milieuvergunning ten aanzien van het aspect geur alle voor de vergunningverlening relevante informatie is verstrekt.

2.3 Fijn stof

MER

De Commissie constateerde dat de gegevens over de fijn stofemissie en de gevolgen daarvan voor de luchtkwaliteit niet correct zijn berekend:

- de invoergegevens (locatie/hoogte/snelheid/diameter uitlaatpunt) voor de berekeningen van de luchtkwaliteit corresponderen niet met de invoergegevens voor V-stacks en AAgro-stacks (voor de berekening van geurhinder en depositie van verzurende en vermestende stoffen);
- In het MER wordt gerekend met slechts één emissiereductiefactor, zonder een onderscheid te maken tussen de verschillende luchtwassers;
- De gebruikte gegevens voor de achtergrondconcentratie zijn verouderd;
- De keuze van de immissiepunten is niet logisch: vanwege de ligging van de luchtwassers zijn dit niet de meest kritische meetpunten;
- Een kwantificering van de gevolgen van het voornemen en de alternatieven voor de luchtkwaliteit (in microgram fijn stof per m³) ontbreekt.

Bovenstaande punten zijn naar de mening van de Commissie essentiële tekortkomingen, omdat hiermee niet nagegaan kan worden of de berekende milieueffecten realistisch zijn.

De Commissie deed over bovengenoemde constatering de volgende aanbevelingen:

- Stem de invoergegevens van de berekeningen voor fijn stof af met de invoergegevens voor geur en ammoniak;
- Maak gebruik van actuele gegevens;
- Kies de immissiepunten op de meest kritische punten¹;
- Beschrijf zowel de emissie, als de immissie (luchtconcentraties) van fijn stof kwantitatief.

¹ Kies in ieder geval een immissiepunt op de grens van het perceel dat het dichtst gelegen is bij de emissiepunten.

Eerste aanvulling op het MER

In de aanvulling zijn nieuwe gegevens voor de achtergrondconcentratie (2010) gebruikt en zijn de immissiepunten meer afgestemd ten opzichte van de positionering van de luchtwassers. Ook is nu een kwantificering van de immissie in microgram per m³ uitgevoerd.

In de aanvulling zijn echter nog niet overal in het model dezelfde parameters ingevoerd. Ook is geen gebruik gemaakt van de meest actuele emissiefactoren. In het voorjaar van 2008 zijn door het ministerie van VROM emissiefactoren voor fijn stof gepubliceerd. Op basis van de aanvulling is niet na te gaan of de juiste parameters zijn toegepast, en daarmee de daadwerkelijke effecten correct zijn weergegeven. Geadviseerd is om de berekeningen uit te voeren met gebruikmaking van de juiste parameters en actuele emissiefactoren.

Tweede aanvulling op het MER

De berekeningen ten aanzien van fijn stof zijn uitgevoerd met gebruikmaking van de juiste parameters en emissiefactoren. De nieuwe berekeningen leiden niet tot een andere conclusie dan die eerder in de eerste aanvulling op het MER is aangegeven.

- De Commissie concludeert dat voor de besluitvorming over de milieuvergunning ten aanzien van het aspect fijn stof alle voor de vergunningverlening relevante informatie aanwezig is.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Oppe Tump B.V.

Bevoegd gezag: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal

Besluit: vergunning op grond van de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: wijzigen en uitbreiden bestaande varkenshouderij

De Commissie heeft geen inspraakreactie via bevoegd gezag ontvangen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Streekbode van 31 januari 2007

aanvraag richtlijnenadvies: 31 januari 2007

ter inzage legging startnotitie: 2 februari tot en met 15 maart 2007

richtlijnenadvies uitgebracht: 30 maart 2007

richtlijnen vastgesteld: 24 april 2007

kennisgeving MER in de Streekbode in week 17

aanvraag toetsingsadvies: 23 april 2008

ter inzage legging MER: 24 april tot en met 4 juni 2008

aanvulling MER: 9 september 2008

toetsingsadvies en aanvulling daarop uitgebracht: 9 december 2008

aanvraag toetsingsadvies: 7 april 2009

Aanvullend toetsingsadvies uitgebracht: 4 juni 2009

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

L.C.J. Bekkers (secretaris)

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

ir. M.C.J. Smits

ing. M. Pijnenburg

Aanvullend toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij Oppe Tump BV te Kelpen-Oler

Oppe Tump B.V. is voornemens zijn bedrijf aan de Rijksweg Noord 8 te Kelpen-Oler uit te breiden. In de nieuwe situatie zullen de bestaande stallen worden gewijzigd en nieuwe stallen worden gerealiseerd. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal moet een besluit nemen over de hiervoor benodigde vergunning Wet milieubeheer. Voorafgaand is voor de vergunningverlening door de initiatiefnemer een milieueffectrapport opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2747-0



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

