

# **Varkenshouderij Van Rooij te Ell**

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

30 maart 2007 / rapportnummer 1875-28





## commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Leudal  
Postbus 3008  
6093 ZG Heythuysen

uw kenmerk  
Mde

uw brief  
31 januari 2007

ons kenmerk  
1875-29/Zw/ks

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het MER  
Varkenshouderij Van Rooij te Ell

doorkiesnummer  
(030) 234 76 24

Utrecht,  
30 maart 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Varkenshouderij Van Rooij te Ell. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

ir. N.G. Ketting  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Varkenshouderij Van Rooij te Ell

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl




## Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Varkenshouderij Van Rooij te Ell

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Varkenshouderij Van Rooij te Ell,

uitgebracht aan college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.  
Varkenshouderij Van Rooij te Ell,

de secretaris



drs. R.A.A. Zwiers

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 30 maart 2007



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER .....</b>	<b>1</b>
<b>3. ACHTERGRONDEN.....</b>	<b>2</b>
3.1 Probleemstelling en doel .....	2
3.2 Wettelijk kader en beleidskader.....	2
3.3 Te nemen besluiten .....	3
3.4 Plan-m.e.r. en besluit-m.e.r.....	3
<b>4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN .....</b>	<b>3</b>
4.1 Inleiding.....	3
4.2 Voornemen .....	4
4.3 Referentiesituatie.....	4
4.4 Alternatieven .....	4
4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA).....	5
<b>5. MILIEUASPECTEN.....</b>	<b>6</b>
5.1 Algemene opmerkingen.....	6
5.2 Ammoniak .....	6
5.3 Geurhinder .....	7
5.4 Luchtkwaliteit.....	7
5.4.1 Fijn stof.....	7
5.4.2 Mestbe- en/of -verwerkingsinstallatie .....	8
5.5 Overige aspecten.....	8
5.5.1 Geluid en verkeer .....	8
5.5.2 Energie .....	9
5.5.3 Veiligheid.....	9
5.5.4 Calamiteiten .....	9
5.5.5 Water.....	10
5.5.6 Natuur.....	10
5.5.7 Landschap en Cultuurhistorie.....	11
<b>6. VORM EN PRESENTATIE.....</b>	<b>11</b>
<b>7. OVERIGE PUNTEN.....</b>	<b>12</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 31 januari 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in De Streekbode d.d. 31 januari 2007
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

De heer Van Rooij is voornemens een vleesvarkenbedrijf aan de Hunnissenstraat ongenummerd te Ell op te richten. In de nieuwe situatie zullen nieuwe stallen worden gerealiseerd voor het huisvesten van 10.792 vleesvarkens. Tevens wordt er een vergunning voor een mestverwerkinginstallaties op dezelfde locatie aangevraagd.

Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leudal een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Bij brief van 31 januari 2007<sup>1</sup> heeft de gemeente de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het MER. De m.e.r.-procedure ging van start met de openbare kennisgeving van de Startnotitie in "De Streekbode" op 31 januari 2007<sup>2</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie is op 2 maart 2007 op locatiebezoek geweest.

Er is bij het bevoegd gezag een aantal inspraakreacties binnengekomen. Deze reacties heeft de Commissie, voor zover van toepassing op het MER, betrokken bij haar advies. Een overzicht van de inspraakreacties is opgenomen in bijlage 4 van dit advies.

## 2. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- de toekomstige ammoniakemissie en -depositie van het bedrijf en de gevolgen daarvan;
- de individuele bijdrage van het bedrijf aan de toekomstige geurhinder;
- de verandering in stofemissie en het effect ervan op de stofconcentratie in de directe omgeving van het initiatief.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

Om deze hoofdpunten goed te kunnen beoordelen is van belang dat het MER bevat:

- een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming;
- voldoende onderbouwend kaartmateriaal, voorzien van duidelijke schaal en legenda waarin onder andere kwetsbare natuurgebieden en geurgevoelige objecten worden aangegeven. Geef ook helder de afstanden van de gebieden en objecten tot het bedrijf aan;
- een heldere vergelijking van de gepresenteerde alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau.

### **3. ACHTERGRONDEN**

#### **3.1 Probleemstelling en doel**

De aanleiding en motivatie voor het voornemen staan beschreven in hoofdstuk 1 van de Startnotitie. Dit kan overgenomen worden in het MER.

##### **Historie**

Initiatiefnemer heeft reeds een varkenshouderij aan de overzijde van de Hunnisenstraat waar hij 1470 gespeende biggen en 4.333 vleesvarkens houdt. Uitbreiding van deze varkenshouderij met ruim 10.000 vleesvarkens zou volgens de initiatiefnemer vanwege de geuremissie (stankcirkel) toekomstige zuidoostelijke woninguitbreiding van Ell onmogelijk maken. Het initiatief op de nieuwe locatie staat volgens de initiatiefnemer woninguitbreiding van Ell niet in de weg<sup>4</sup>. Het is de bedoeling dat het initiatief een op zich zelf staande inrichting wordt en geen uitbreiding van de bestaande locatie.

#### **3.2 Wettelijk kader en beleidskader**

De startnotitie geeft al enige informatie over het wettelijk kader en het beleidskader. In het MER moet dit wettelijk kader en het beleidskader voor zover relevant voor het voornemen worden uitgewerkt. Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met:

- de 'IPPC-omgevingstoets'<sup>5</sup> op basis van een verspreidingsmodel. Ga ook in op de BREF<sup>6</sup> voor intensieve veehouderijen;
- de voorziene veranderingen in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de bij de Wav behorende regelingen (zoals de algemene maatregel van bestuur met betrekking tot ammoniakemissie huisvesting veehouderij ('Besluit huisvesting');
- de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening;
- het rapport Stallucht en Planten;

---

<sup>4</sup> Inspraakreacties 4 en 7 (bijlage 4) wijzen daarentegen op de gevolgen van de toekomstige cumulatieve geuremissies van beide bedrijven, voor geplande geluidsgevoelige objecten, zoals voorzien in het uitbreidingsplan Steenenbamp.

<sup>5</sup> Dit volgt uit de van toepassing zijnde IPPC-richtlijn. IPPC is de afkorting van Integrated Prevention Pollution and Control. Het van toepassing zijn van deze richtlijn betekent dat emissies naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en, wanneer dit niet mogelijk is, zoveel mogelijk worden beperkt.

<sup>6</sup> Deze BREF (Best available technology reference document) is gebaseerd op de IPPC-richtlijn.

- het Inrichtingen en vergunningenbesluit (i.v.m. de bepaling van het bevoegd gezag;
- het aanhoudingsbesluit van de gemeente Leudal.

Geef in het MER niet alleen een overzicht van voor de uitwerking van het voornemen relevante wet- en regelgeving, maar geef ook de consequenties ervan voor de voorgenomen activiteit.

### 3.3 Te nemen besluiten

Het MER wordt opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de aangevraagde Wm-vergunning. Ten einde tot daadwerkelijke oprichting en exploitatie over te gaan, is mogelijk een ontheffing noodzakelijk op grond van de Flora- en faunawet (zie paragraaf 5.5.6 van dit advies). In het MER dient te worden beschreven of dit het geval is. Indien er sprake kan zijn van effecten op Natura 2000-gebieden is ook een Natuurbeschermingswetvergunning benodigd.

### 3.4 Plan-m.e.r. en besluit-m.e.r.

Zoals in de Startnotitie is aangegeven staat het huidige bestemmingsplan de realisatie van het bedrijf niet toe (aangezien er geen bouwperceel is gelegen). Er is dus nog een ruimtelijk besluit nodig voor de daadwerkelijke realisering van het initiatief. Wordt hierbij gebruik gemaakt van artikel 11 WRO dan wijst de Commissie er op dat als een dergelijk plan wordt vastgesteld voordat een vergunning op grond van de Wet milieubeheer wordt verleend, voor de vaststelling ervan de plan-m.e.r.-procedure dient te worden doorlopen<sup>7</sup>. Indien dat aan de orde is, adviseert de Commissie besluit-MER en plan-MER zo goed mogelijk met elkaar te combineren aangezien de inhoudelijke vereisten vrijwel gelijk zijn.

## 4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

### 4.1 Inleiding

In de Startnotitie wordt in hoofdstukken 1 en 2 een beschrijving gegeven van het voornemen.

Het voorkeursalternatief en de andere alternatieven moeten in het MER worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu.

Onderbouw in het MER de voorgenomen uitbreiding en in het bijzonder het gewenste aantal dieren op de locatie. Ga daarbij in op de relatie tussen het huidige bedrijf van de initiatiefnemer en het nieuwe initiatief.

---

<sup>7</sup> Het uitwerkingsplan en wijzigingsplan ex artikel 11 WRO zijn opgenomen in kolom 3 bij categorie C.14 van het sinds 28 september 2006 geldende Besluit m.e.r. Alleen indien het wijzigingsplan of uitwerkingsplan wordt vastgesteld alvorens de Wet milieubeheervergunning wordt verleend, is het plan-m.e.r.-plichtig. Mochten beide procedures min of meer gelijktijdig worden doorlopen, dan is het verstandig om het besluit-MER zoals initiatiefnemer thans laat opstellen, tevens plan-MER te laten zijn. Let wel op dat niet deze initiatiefnemer, maar het bevoegd gezag initiatiefnemer is ten aanzien van het plan-MER. Bovendien gelden er verschillende procedurele vereisten.

Een situatieschets van het plangebied en een breder studiegebied, waarin bebouwing en ecologisch gevoelige gebieden opgenomen zijn, moet onderdeel vormen van de beschrijving.<sup>8</sup>

## 4.2 Voornemen

Beargumenteer waarom de initiatiefnemer voor deze locatie gekozen heeft ondanks de te verwachten geurbelasting in de nabijheid van Ell en de kwetsbare natuur in de omgeving.<sup>9</sup>

De Commissie vraagt om in het MER een eenduidige beschrijving van de activiteiten op te nemen:

- beschrijf het aantal te realiseren dierplaatsen in relatie tot het aantal te houden dieren;
- beschrijf de uitvoering van de inrichting inclusief beschikbare oppervlaktes en leefoppervlaktenormen rekening houdend met de vigerende welzijnswetgeving en rekening houdend met het gekozen voersysteem;
- geef de plaatsing en hoogte van de emissiepunten aan, en in geval van de toepassing van luchtwassers ook de dimensionering van het luchtwassersysteem, in relatie tot de voorgenomen omvang van het bedrijf. Geef de milieuvor- en -nadelen van het toe te passen systeem;
- maak gebruik van een duidelijke tekening van de stallen, inrichting en installaties, voorzien van relevante maatvoeringen, details en legenda. In de plattegronden van de stallen moeten de geïmplementeerde codes uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) aangegeven worden;
- beschrijf de wijze en capaciteit van de mestverwerking mede gelet op de drempelwaarde voor m.e.r.-beoordeling;
- beschrijf het type vergistingsinstallatie, de locatie en omvang van die installatie, het te realiseren vergistingsproces en de toe te voegen (co-)producten.

Ter ondersteuning van de helderheid van de procedure dient in het MER een overzicht opgenomen te worden van de beoogde fasering en planning.

## 4.3 Referentiesituatie

Voor dit initiatief is de beschrijving van de referentiesituatie eenvoudig, aangezien in het geval er geen milieuvergunning verleend zal worden de situatie blijft zoals deze nu is. De referentiesituatie voor dit initiatief is een perceel met geen noemenswaardige emissie van geur, stof of ammoniak.

## 4.4 Alternatieven

De startnotitie beschrijft het voorkeursalternatief. Een toegevoegde waarde van een MER is gelegen in het geven van inzicht in de milieuconsequenties van het voornemen ten opzichte van een Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA) en een referentiesituatie. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen.

---

<sup>8</sup> Inspraakreacties 4 en 5 (bijlage 4) wijzen er op dat de situatieschets in de startnotitie niet geheel accuraat is.

<sup>9</sup> Inspraakreacties 1, 3, 4, 6 en 7 (bijlage 4) vragen de effecten van het initiatief op kwetsbare natuurgebieden, zoals Heijkersbroek en De Moost in de omgeving van de gekozen locatie te onderzoeken.

Bij de vergelijking moeten de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken. Uit deze vergelijking kunnen eventueel nog extra te nemen maatregelen worden afgeleid.

Alle alternatieven dienen te voldoen aan de eisen van de IPPC-richtlijn. De belangrijkste eis uit deze richtlijn en de Wet milieubeheer is dat de best beschikbare technieken (BBT)<sup>10</sup> worden toegepast. Hierbij dienen alle BBT-maatregelen uit de van toepassing zijnde BBT-documenten conform de Regeling aanwijzing BBT-documenten te worden beschouwd. In het MER dient, een beschouwing te worden opgenomen van de BBT, maar het MER kan hier niet toe worden beperkt<sup>11</sup>. Per alternatief dient aangegeven te worden welke overwegingen aan de keuze ten grondslag liggen, zoals milieuoverwegingen, overwegingen omtrent bedrijfsvoering en technische realiseerbaarheid.

Geef van de verschillende alternatieven kwantitatief het effect aan op:

- de uitstoot van ammoniak;
- de depositie van ammoniak op verzuringsgevoelige natuurgebieden;
- de emissie van odour units en de geurbelasting voor de omgeving (geurcontouren);
- de luchtkwaliteit.

Hoewel geen verplicht onderdeel voor het MER, adviseert de Commissie inzicht te geven in de investerings- en exploitatiekosten van de verschillende alternatieven.

#### 4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Werk in het MER het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) uit. Het MMA is gericht op een maximaal te behalen reductie van milieueffecten. Het moet uitgaan van de technisch gezien maximaal haalbare mogelijkheden en technieken ter bescherming en/of verbetering van het milieu, ongeacht de erkenning van deze inzichten in de huidige beoordelingskaders. Ook moet het MMA realistisch zijn en binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen. Bij de ontwikkeling van het MMA adviseert de Commissie om primair aandacht te besteden aan maximale reductie van de uitstoot van ammoniak, van geur en van stof, door het toepassen van:

- een luchtwasser / combinatieluchtwasser waarin een combinatie van ammoniak, geur en fijn stof met een hoog rendement kunnen worden verwijderd;
- een zodanige plaatsing van emissiepunten, zowel in het verticale als in het horizontale vlak, dat de geurhinder zo laag mogelijk is;
- een emissiearm huisvestingssysteem in combinatie met een luchtwasser.

Betrek ook het dierenwelzijn in de uitwerking van het MMA.<sup>12</sup>

De Commissie adviseert om het MMA duidelijk te omschrijven en keuzes die hebben geleid tot het MMA in het MER te onderbouwen.

---

<sup>10</sup> Op basis van de Engelse term wordt ook wel gesproken van het BAT-vereiste ('best available techniques'). Dit begrip is opgenomen in Wm artikel 8.11 lid 3. Bij de bepaling van BBT voor inrichtingen, bij het verlenen van vergunningen, dient het bevoegd gezag gebruik te maken van het afwegingskader uit het Inrichtingen en vergunningenbesluit (Ivb), artikel 5a.1 (Stb. 2005, 527).

<sup>11</sup> Betrek bij deze beschouwing de beleidslijn betreffende de toepassing van IPPC-Richtlijn (Tkst 2006-2007, 22 343, nr. 142).

<sup>12</sup> Inspraakreactie 6 (bijlage 4) vraagt de mogelijkheden te onderzoeken om, op een wijze die verder gaat dan de wettelijke normen, het dierenwelzijn te verbeteren.

## 5. MILIEUASPECTEN

### 5.1 Algemene opmerkingen

Bij de beschrijving van milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bepaal de ernst van de gevolgen voor het milieu in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigerende en compenserende maatregelen<sup>13</sup>;
- per milieugevolg moet worden beschreven of het onomkeerbaar is;
- expliciet moet aandacht worden besteed aan cumulatie van effecten op met name kwetsbare natuur<sup>14</sup>;
- gevolgen kunnen zowel negatief als positief van aard zijn.

### 5.2 Ammoniak

In het MER moet aangegeven worden waar de voor verzuring gevoelige gebieden liggen<sup>15</sup>, wat de afstand tot het bedrijf is, of hier sprake is van nadelige gevolgen van het voornemen<sup>16</sup> en in het bijzonder of er sprake kan zijn van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden<sup>17</sup>. Ga daarbij in het bijzonder in op Natura 2000 gebieden Sarsven en De Banen en EHS gebieden Heykersbroek, Het Weerenbroek en De Moost. Beschrijf t.a.v. ammoniak in het MER:

- de te verwachten achtergronddepositie van de omliggende natuurgebieden volgens de autonome ontwikkeling. Gebruik voor de bepaling van de achtergronddepositie, naast de gegevens van de provincie Limburg (indien beschikbaar), ook de gegevens van het RIVM;
- de autonome ontwikkeling van de ammoniakemissie en toekomstige ammoniakemissie van het bedrijf bij de verschillende alternatieven;
- de instandhoudingdoelstellingen en kritische depositiewaarden voor de beoogde natuurdoeltypen in de natuurgebieden;
- de door het bedrijf veroorzaakte ammoniakdepositie op de natuurgebieden bij uitvoering van de alternatieven. Geef specifiek voor de kwetsbare en zeer kwetsbare gebieden uit de Wav aan welke depositie te verwachten is, via de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij (Uav) uit de Interimwet ammoniak en veehouderij. Geef specifiek voor Natura 2000-gebieden Sarsven en De Banen via een verspreidingsmodel aan welke ammoniakdepositie te verwachten is.

---

<sup>13</sup> Bij mitigeren kan gedacht worden aan het verminderen van landschappelijke effecten door het landschappelijk inpassen van een bedrijf, of het verminderen van geluidsemissie door in pandig laden en lossen. Een voorbeeld van compensatie is het aanvullen van verloren natuur met nieuw aan te leggen natuur.

<sup>14</sup> Het gaat hierbij vooral om de achtergronddepositie van ammoniak.

<sup>15</sup> Hieronder verstaan we zowel de kwetsbare, als de zeer kwetsbare gebieden uit de Wav. Dit is nodig omdat vereisten hieromtrent uit de IPPC-richtlijn niet geheel in de Wav zijn geïmplementeerd.

<sup>16</sup> Inspraakreacties 1, 3, 4, 6 en 7 (bijlage 4) wijzen op de mogelijk schadelijke gevolgen van de ammoniakuitstoot op kwetsbare natuur in de omgeving van het initiatief en vragen dit te onderzoeken.

<sup>17</sup> Mocht op grond van objectieve gegevens niet uit te sluiten zijn dat significante gevolgen op de Natura 2000-gebieden mogelijk zijn, dan is ook een passende beoordeling nodig op grond van de Natuurbeschermingswetgeving. Dit dient dan afgezet te worden tegen de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. Let hierbij op dat ook een geringe toename van de ammoniakdepositie van 0,6 mol zuur/ha/jaar een significant gevolg kan betekenen (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 september 2006, zaaknr. 200509110/1, LJN AY8489).

### **Gewasschade**

Uit het locatiebezoek is gebleken dat op korte afstand van de inrichting een bessenkwekerij is gevestigd. Onderzoek of gewasschade mogelijk is.<sup>18</sup> Indien gewasschade niet uit te sluiten valt, dienen aanvullende maatregelen te worden getroffen.

## 5.3 Geurhinder

Beschrijf in het MER:

- de geurhinder van gevoelige objecten in odour units volgens de in de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) aangegeven rekenmethode. Getoetst dient te worden op basis van artikel 3 Wvg. Indien de betreffende gemeente bij gemeentelijke verordening volgens artikel 6 Wgv andere waarden heeft vastgesteld, dan dienen deze waarden als toetsingskader;
- de momenten en niveaus van maximale geurhinder die per etmaal kunnen optreden;
- ga in op de hoeveelheid en op de keuze van het soort voer (zoals natte of droge bijproducten) en de gevolgen hiervan.

Geef daarnaast inzicht in de geurbeleving uit andere bronnen (mestverwerking met name bij het hygiëniseren van de mest op en in de directe nabijheid van de inrichting)

Volgens de Wet geurhinder en veehouderij is een omgevingstoets niet nodig voor de individuele geurbeoordeling van een milieuvergunningaanvraag. Het is op dit moment niet duidelijk of de Wet geurhinder en veehouderij hiermee voldoet aan de omgevingstoets zoals deze in het kader van de IPPC-richtlijn dient te worden uitgevoerd. Betrek bij de vaststelling van de geurhinder ook de andere veehouderijbedrijven in de omgeving van de aanwezige en geplande geurgevoelige objecten in het dorp Ell<sup>19</sup> en de woningen ten oosten en zuiden van de nieuwe inrichting.

Tijdens het locatiebezoek bleek dat de gemeente een quick scan is aan het uitvoeren naar de geurhinder. Maak in het MER gebruik van de resultaten van deze quick scan.

## 5.4 Luchtkwaliteit

### 5.4.1 Fijn stof

Beschrijf in het MER op kwantitatieve wijze:

- de achtergrondconcentratie in de directe omgeving van het bedrijf<sup>20</sup>;
- de grootte en verandering van de stofemissies<sup>21</sup> door het initiatief, inclusief verkeersbewegingen;

---

<sup>18</sup> Zie inspraakreacties 4, 7 en 8 (bijlage 4), waarin insprekers wijzen op de schade veroorzaakt door ammoniak op gewassen in de directe omgeving van het initiatief. Insprekers 1, 2, 3 en 4 vragen aandacht voor mogelijke gezondheidsschade als gevolg van de ammoniakuitstoot.

<sup>19</sup> Diverse inspraakreacties wijzen op de gevolgen van toekomstige geuremissies, zowel voor de bestaande (inspraakreacties 1, 2, 3, 4, 7 en 8, bijlage 4) als geplande geurgevoelige objecten, bijvoorbeeld zoals voorzien in het uitbreidingsplan Steenenbamp (inspraakreacties 4 en 7).

<sup>20</sup> De Commissie adviseert om hierbij gebruik te maken van de berekende achtergrond concentratiekaarten van het Milieu- en Natuurplanbureau (MNP).

<sup>21</sup> Beschrijf naast de gevolgen van de uitstoot van fijn stof ook de gevolgen van de totale stofuitstoot, gezien diverse inspraakreacties waarin insprekers wijzen op de gevolgen van de toekomstige stofemissies voor gewassen (inspraakreacties 2, 4 en 8, bijlage 4) en gezondheid (inspraakreactie 2).

- de bijdrage van de stofemissies aan de fijn stof (PM<sub>10</sub>) concentraties in de lucht in de omgeving van het bedrijf, beginnende op de grens van de inrichting;
- en in het geval overschrijding van de grenswaarden optreedt in de omgeving van het bedrijf, beginnende op de grens van de inrichting, de mogelijke maatregelen om de stofemissies te reduceren zodat ze voldoen aan de eisen zoals gesteld in Blk 2005.

Toets, indien uit deze beschrijving niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat de normen uit Blk 2005 overschreden zullen worden, de luchtconcentraties die optreden door het voornemen en de resp. alternatieven daarvoor aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005). Beschrijf daartoe:

- de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden;
- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
- de hoeveelheid woningen en andere bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden<sup>22</sup>;
- de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere bestemmingen.

Een modelberekening op basis van een verspreidingsmodel is nodig voor de toetsing aan de eisen van het Blk 2005. Deze berekeningen moeten worden uitgevoerd conform het Meet- en rekenvoorschrift Bevoegdheden Luchtkwaliteit van het Ministerie voor Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM, oktober 2006). Aannemelijk moet worden gemaakt dat het project realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

#### **5.4.2 Mestbe- en/of -verwerkingsinstallatie**

Geef in het MER kwantitatief de uitstoot van de technieken die gebruikt worden in de mestbe- en -verwerking. Ga daarbij in op de stoffen zoals genoemd in het NeR en het Besluit luchtkwaliteit 2005.

### **5.5 Overige aspecten**

#### **5.5.1 Geluid en verkeer**

Breng in het MER de geluidseffecten van het voornemen in beeld, en geef aan in welke mate dit gevolgen voor de omgeving heeft<sup>23</sup>. Ga daarbij minimaal in op:

- de geluidsemisies voor de dag-, avond-, en nachtperiode, voor:
  - een representatieve bedrijfssituatie inclusief vervoer van mest naar de vergister en de geluidsproductie van de voerinstallaties;
  - een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (zoals bijvoorbeeld het laden of lossen van varkens);
  - incidentele bedrijfssituaties. Geef aan hoe vaak deze laatste zich voor kunnen doen;

<sup>22</sup> Deze informatie is niet relevant voor de toetsing aan de grenswaarden en plandrempels uit het Blk 2005. Deze gelden immers voor de buitenlucht in zijn algemeenheid (m.u.v. arbeidsplaatsen, waarop de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is). Voor het verkrijgen van inzicht in de mogelijke gezondheidseffecten acht de Commissie het echter van belang ook inzicht te geven in de mate van blootstelling van de bevolking. Gevoelige bestemmingen zijn woningen, scholen, ziekenhuizen, scholen, speeltuinen en sportvelden.

<sup>23</sup> Inspraakreacties 1, 3 en 4 (bijlage 4) vragen de gevolgen van het initiatief voor de geluidhinder en de verkeersveiligheid inzichtelijk te maken.



- in welke mate de geluidsemissies hinder kunnen veroorzaken, vooral waar de emissies boven de richtwaarden (kunnen) uitkomen.

Geef ook mogelijke mitigerende maatregelen en de effecten daarvan op de geluidsemissie aan.

### **5.5.2 Energie**

Geef in het MER de energiehuishouding voor het voorkeursalternatief en het MMA in hoofdlijnen weer, bijvoorbeeld in de vorm van stroom- en gasverbruik per dier.

Beschrijf de ambitie op het gebied van energiebesparing en beschrijf indien aan de orde de te nemen energiebesparende maatregelen. Geef aan welke energiebesparing wordt verwacht door de mestvergistingsinstallatie en waarvoor deze vrijkomende energie benut wordt (energiebalans). Hierbij moet beschreven worden:

- wat de technische uitvoering van de installatie is;
- de wijze van opslag en de opslagcapaciteit van de grondstoffen voor de mestvergisting;
- de hoeveelheden te verwerken mest en hun herkomst;
- de hoeveelheden toe te voegen stoffen (mest en co-producten), hun herkomst en de eventueel noodzakelijke voorbewerking;
- de hoeveelheden restproducten van het verwerkte digestaat en hun bestemming;
- de te verwachten effecten voor het milieu.

### **5.5.3 Veiligheid**

Ga in de beschrijving van de veiligheid ook in op de opslag en verwerking van zuur, waarbij ingegaan moet worden op de speciale opslagvoorzieningen van het zuur en de opslag en verwerking van het spuiwater (de wijze van verwerking/afvoer en de hoeveelheid water) ten behoeve van de chemische en combi-luchtwassers. Ga verder in op de afvoer van afvalwater en opslag van bij- en co-producten.

Uit het gesprek met het bevoegd gezag bleek dat er een gasleiding over het terrein loopt. Beschrijf de leiding<sup>24</sup> in het MER (omvang, capaciteit, ligging, gebruik) de wettelijke eisen die van toepassing zijn en laat zien dat het initiatief aan deze eisen voldoet.

### **5.5.4 Calamiteiten**

Geef zo goed mogelijk de kans op, en de aard van, calamiteiten en storingen die tot milieu- of dierenwelzijnsproblemen kunnen leiden. Beschrijf ook de te nemen maatregelen om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken.

Geef aan welke situatie er ontstaat wanneer, bijvoorbeeld ten gevolge van Veeziekten, een vervoers- of exportverbod wordt ingesteld en welke maatregelen worden genomen om binnen het bedrijf dieropvang te realiseren.

Neem in de MER ook de voorzieningen en voorzorgsmaatregelen die worden getroffen in de mestverwerkingsinstallatie indien er zich storingen of andere calamiteiten zich voordoen met deze installatie.

---

<sup>24</sup> Inspraakreactie nummer 4 (bijlage 4) stelt dat er twee gasleidingen op het terrein liggen. Indien dit het geval is, beschrijf dan beide leidingen en laat zien dat voldaan wordt aan de daarop van toepassing zijnde regelgeving.

### 5.5.5 Water

Breng de effecten van het voornemen op het watersysteem in beeld. Besteed daarbij aandacht aan:

- de waterinfiltratie in het gebied. Breng hiervoor de waterdoorlatendheid van de bodem in beeld;
- geef aan met welke maatregelen gewaarborgd wordt dat afstromend hemelwater schoon blijft;
- breng in het kader van de watertoets het hemelwatersysteem in beeld, waarbij aangegeven dient te worden wat de locaties en het ruimtebeslag van de infiltratievoorzieningen en de buffers zijn (deze laatste dienen om vertraagde lozing te bewerkstelligen van hemelwater dat niet kan worden geïnfilteerd in de bodem).

Geef in dit verband ook aan hoe en hoeveel drinkwater via een eigen bron wordt gewonnen en wat dit betekent voor wateronttrekking. Geef aan hoe reinigings-, spoel- en regenwater worden afgevoerd.

Geef in het MER kwantitatief het totale waterverbruik en geef aan hoeveel (reinigings)water wordt afgevoerd.

### 5.5.6 Natuur

In paragraaf 5.1 en 5.2 wordt reeds gevraagd naar de gevolgen van de ammoniakuitstoot van het voornemen op beschermde natuurgebieden. Deze paragraaf vraagt naar het totale effect van het voornemen op beschermde natuurgebieden en – soorten in de omgeving van het initiatief. Hiervoor moeten, naast ammoniak ook de gevolgen van de overige emissies (water- en luchtverontreiniging, geur, geluid- en lichtproductie) op kwetsbare natuur in beeld gebracht worden.

#### **Gebiedsbescherming**

Beschrijf de mogelijke invloed van het voornemen op de beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebieden Sarsven en De Banen, en de EHS gebieden Heykersbroek, Het Weerenbroek en De Moost. Het bedrijf kan invloed hebben op een kwetsbaar gebied ook al ligt het er niet in of naast. Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan, evenals de voor het gebied geldende instandhoudingsdoelstellingen dan wel ontwikkelingsdoelstellingen. Mocht op grond van objectieve gegevens niet uit te sluiten zijn dat significante gevolgen op het Natura 2000-gebied mogelijk zijn, dan is ook een passende beoordeling nodig op grond van de Natuurbeschermingswetgeving<sup>25</sup>.

#### **Soortenbescherming**

Op grond van de Flora- en faunawet (Ffw) is een aantal planten- en diersoorten beschermd. Ga na of de activiteit zal leiden tot in de Ffw genoemde verboden gedragingen. Indien dat het geval is, zal een ontheffing op grond van artikel 75 Ffw moeten worden aangevraagd. Er dient een inventarisatie van de ruimtelijke verspreiding van alle in het studiegebied voorkomende relevante soorten te worden gemaakt. Afhankelijk van de conclusie is er mogelijk een ontheffingsverzoek noodzakelijk.

In het MER kan worden volstaan met het aangeven van de gevolgen voor de doelsoorten van het natuurbeleid, of een gemotiveerde selectie van de belangrijkste voorkomende soorten. Besteed daarbij ook aandacht aan mogelijke

---

<sup>25</sup> Dit dient dan afgezet te worden tegen de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied.

mitigerende maatregelen. De Commissie geeft in overweging om ook de informatie die benodigd is voor een ontheffing op grond van artikel 75 van de Ffw gelijktijdig met het MER te verkrijgen en te presenteren. Dit is niet verplicht, maar biedt de initiatiefnemer de mogelijkheid om ook deze informatie door de Commissie te laten toetsen op methodische juistheid, alsmede te laten beoordelen of de uitkomsten plausibel zijn.

### **5.5.7 Landschap en Cultuurhistorie**

In een agrarische omgeving kunnen archeologische resten, waardevolle cultuurhistorische elementen en karakteristieke landschappen voorkomen, zoals bijvoorbeeld oude boerderijen, karakteristieke houtwallen etc. Neem in het MER een beschrijving op van de archeologische verwachtingswaarden, cultuurhistorische waarden en landschapselementen, als basis voor de effectbeschrijving van alternatieven en varianten.

De startnotitie geeft aan dat met behulp van archeologisch vooronderzoek eventuele archeologische waarden in beeld zullen worden gebracht. Beschrijf indien aanwezig hoe effecten op archeologische resten, waardevolle cultuurhistorische elementen en karakteristieke landschappen voorkomen of beperkt zullen worden. Geef in het MER aan hoe de nieuwe inrichting optimaal landschappelijk wordt ingepast. Geadviseerd wordt in het MER een visualisatie van het toekomstige bedrijf op te nemen.

## **6. VORM EN PRESENTATIE**

Geadviseerd wordt om in één visueel toegankelijk overzicht de beoordeling van de alternatieven op de meest onderscheidende effecten te verwerken. Dit betekent dat het MER helder en gestructureerd moet zijn zodat de milieu-informatie goed is terug te vinden. Daarmee wordt de onderlinge vergelijking vergemakkelijkt. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Voor de presentatie wordt verder aanbevolen om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda toe te voegen. Op de kaarten moet de ligging en afstand tot kwetsbare natuurgebieden en objecten voor het verblijf van mensen (gevoelig voor geur, geluid etc.) goed worden aangegeven.

## **7. OVERIGE PUNTEN**

### **Evaluatieprogramma**

Het bevoegd gezag moet bij het besluit over de milieuvergunning aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek gegeven wordt, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

Voor de onderdelen 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

## BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Varkenshouderij Van Rooij te Ell

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 31 januari 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Bezoekadres Dorpstraat 1, 6093 EA Heythuysen  
Postadres Postbus 3008 6093 ZG Heythuysen

Gemeente **leudal**



De commissie voor de milieueffectrapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen op:	2 FEB. 2007
nummer	
dossier	1845-1 <sup>e</sup> /m3
kopie naar:	Lu

Ons kenmerk Mde  
Uw kenmerk  
BSN nummer  
Behandeld door Marcel Derksen  
Doorkiesnummer 0475-859725  
E-mail m.derksen@leudal.nl

Telefoon 0475 - 85 90 00  
Fax 0475 - 85 99 22  
E-mail info@leudal.nl  
Internet www.leudal.nl

Datum 31 januari 2007  
Verzenddatum 31 JAN. 2007

Onderwerp startnotitie R.H.H..F.M. van Rooij lokatie Hunnissenstraat ong. Eil  
Bijlage startnotitie

Geachte heer, mevrouw,

Ter voldoening aan het bepaalde in de Wet Milieubeheer, doe wij u hierbij ter advisering toekomen een exemplaar van de startnotitie milieueffectrapportage van R.H.H.F.M. van Rooij Hunnissenstraat 8 te Eil.. De startnotitie heeft betrekking op het oprichten van een varkenshouderij (vleesvarkens) en een mestvergistingsinstallatie op het adres Hunnissenstraat ong. te Eil, kadastraal bekend gemeente Hunsel sectie H nr. 208.

Voorts is de startnotitie bekend gemaakt in het plaatselijk in het plaatselijk verschijnende weekblad De Streekbode. Een afschrift van de publicatie treft u hierbij aan.

Voor vragen kunt u contact opnemen met onze medewerker M. Derksen.

Hoogachtend,

M.J.H. Derksen  
Juridisch medewerker milieu

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de startnotitie in weekblad De Streekbode d.d. 31 januari 2007

1845-3

Gemeente **leudal**



#### Openbare kennisgeving inzake hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer

Burgemeester en wethouders van Leudal maken ingevolge artikel 7.12, lid 4 van de Wet milieubeheer bekend dat door middel van een startnotitie, ingediend door:

1. Oppe Tump B.V., Varenstraat 6 te Hunsel;
2. R.H.H.F.M. van Rooij, Hunnissenstraat 8 te Ell,

de mededeling is ontvangen dat zij het voornemen hebben een verzoek in te dienen tot het nemen van een besluit waarvoor bij de voorbereiding een milieu-effectrapportage opgesteld moet worden.

De mededeling van Oppe Tump B.V. heeft betrekking op het uitbreiden van een bestaande varkenshouderij (vleesvarkens) op het adres Rijksweg 8 te Kelpen-Oler, kadastraal bekend gemeente Heythuysen sectie R nrs. 207, 211 en 360.

De mededeling van R.H.H.F.M. van Rooij heeft betrekking op het oprichten van een varkenshouderij (vleesvarkens) en een mestvergistingsinstallatie op het adres Hunnissenstraat ong. te Ell, kadastraal bekend gemeente Hunsel sectie H nr. 208.

#### TER INZAGE

De ontwerpbesluiting en de aanvraag liggen samen met de andere stukken die hierop betrekking hebben, ter inzage van **vrijdag 2 februari t/m donderdag 15 maart 2007**.

U kunt de stukken tijdens de openingstijden inzien bij de publieksbalie van het gemeentehuis van Leudal, Dorpstraat 1 te Heythuysen en de servicebalie van de voormalige gemeente waar de inrichting is gevestigd.



## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** dhr. R.H.H.F.M. van Rooij

**Bevoegd gezag:** college van b & w van de gemeente Leudal

**Besluit:** Vergunning wet milieubeheer

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C14.0

**Activiteit:** Oprichting van een inrichting bestemd voor het mesten of houden van varkens

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 2 februari 2007

richtlijnenadvies uitgebracht: 30 maart 2007

**Bijzonderheden:**

De heer Van Rooij is voornemens een vleesvarkenbedrijf aan de Hunnissenstraat ongenummerd te Ell op te richten. In de nieuwe situatie zullen nieuwe stallen worden gerealiseerd voor het huisvesten van 10.792 vleesvarkens. Tevens wordt er een vergunning voor een mestverwerkinginstallaties op dezelfde locatie aangevraagd.

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- de toekomstige ammoniakemissie en -depositie van het bedrijf en de gevolgen daarvan;
- de individuele bijdrage van het bedrijf aan de toekomstige geurhinder;
- de verandering in stofemissie en het effect ervan op de stofconcentratie in de directe omgeving van het initiatief.

**Samenstelling van de werkgroep:**

ing. H.J.M. Hendriks

ing. M. Pijnenburg

Ir. N.G. Ketting (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:**

drs. R.A.A. Zwiers

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20070313	ARAG Rechtsbijstand namens T. Hendrikkx, J.J. Hendrikkx en G.J. Endrikkx-Verstappen	Leusden
2.	20070312	A.W. Camp	Eil
3.	20070312	ARAG Rechtsbijstand namens de heer Vogel	Leusden
4.	20070310	R. Camp en 69 eensluitende reacties	Eil
5.	20070311	Onbekend	Eil
6.	20070312	Stichting Milieufederatie Limburg	Roermond
7.	20070315	Arvalis Juristen namens F.H.P. Willems	Roermond
8.	20070315	J.H.H. Coolen	Eil

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 7 op 19 maart 2007

nr. 8 op 21 maart 2007



## **Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Varkenshouderij Van Rooij te EII**

De heer Van Rooij is voornemens een vleesvarkenbedrijf aan de Hunnissenstraat ongenummerd te EII op te richten. In de nieuwe situatie zullen nieuwe stallen worden gerealiseerd voor het huisvesten van 10.792 vleesvarkens. Tevens wordt er een vergunning voor een mestverwerkinginstallaties op dezelfde locatie aangevraagd. Hiervoor zal bij het bevoegd gezag, het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leudal een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) worden aangevraagd. Ten behoeve van de besluitvorming over de vergunningaanvraag wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen en moet een milieueffectrapport (MER) worden opgesteld. Dit richtlijnenadvies van de Commissie m.e.r. aan het bevoegd gezag gaat in op de in het MER te onderzoeken alternatieven en (milieu)effecten.

ISBN: 978-90-421-2068-6