

Richtlijnen MER IGP Bakel-Milheeze

Integraal gebiedsprogramma Bakel-Milheeze

Auteur

drs. R.L.J.M.Klerks

drs. J. van der Wijst

Datum

22 mei 2007

Voorwoord

Voor het gebied ten noorden van Bakel en Milheeze is een Integraal Gebiedsprogramma (IGP) opgesteld. De onderdelen van dit programma zijn vastgelegd in het Structuurplan IGP Bakel-Milheeze. Juridisch zal een en ander worden vastgelegd in een partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied Gemert-Bakel 1997 voor het kerngebied waar het IGP betrekking op heeft. Buiten het kerngebied is het IGP juridisch verankerd in de integrale herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied Gemert-Bakel 2006” zoals onlangs vastgesteld door de gemeenteraad van Gemert-Bakel op 20 december 2006.

Diverse onderdelen van het gebiedsprogramma zijn m.e.r.-beoordelings-plichtig of m.e.r.-plichtig. Dit zijn:

- de aanleg van een golfbaan (van meer dan 50 ha);
- de ontwikkeling van een recreatiegebied waarvan 18,5 ha in de Ecologische hoofdstructuur (EHS) ligt;
- uitbreiding van de zandwinning bij de Bakelse Plassen tot een totale oppervlakte van ca. 160 ha.

Er is voor gekozen om voor alle ontwikkelingen een milieueffectrapportage (m.e.r.) te doorlopen. Dit betreft een besluit -m.e.r. Het hieruit voortkomende milieueffectrapport (MER) dient als hulpmiddel bij de besluitvorming over het nieuw op te stellen bestemmingsplan voor het kerngebied en de Ontgrondingsvergunning.

Omdat het structuurplan kaderstellend is voor deze activiteiten is ten behoeve van het structuurplan een plan-MER opgesteld. Dit is gecombineerd met de startnotitie voor de besluit-m.e.r. Bij brief van 17 januari 2007 is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het besluit-MER. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het Eindhovens Dagblad en het Gemerts Nieuwsblad op 12 januari 2007.

Deze richtlijnen zijn gebaseerd op het advies van de Commissie voor de m.e.r. Hierin zijn tevens de opmerkingen van de commissie over het plan-MER meegenomen.

Initiatiefnemers in deze procedure zijn het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel en B.V. Exploitatiemaatschappij ‘De Peelhorst’. De Provincie Noord-Brabant is het bevoegd gezag voor de Ontgrondingsvergunning. De gemeente Gemert-Bakel is het bevoegd gezag in het kader van het Structuurplan en de bestemmingsplanprocedure. De provincie treedt op als coördinerend bevoegd gezag voor de planmer- en de besluit-mer-procedure.

De Commissie en andere adviseurs zijn in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de Richtlijnen voor het MER. Op 15 februari 2007 heeft er in Milheeze een openbare informatie- en inspraakavond plaatsgevonden. Het verslag van deze avond is als bijlage bij deze richtlijnen opgenomen. Tevens is de inspraaknota bij deze richtlijnen gevoegd. Daarin is aangegeven hoe in de richtlijnen met de binnengekomen adviezen en opmerkingen rekening is gehouden.

Inhoud

1	Achtergrond en besluitvorming	7
1.1	Doelstelling en programma	7
1.2	Beleidskader	7
2	Voorgenomen activiteit en alternatieven voor het besluit-MER	8
2.1	Voorgenomen activiteit	8
2.2	Referentie	9
2.3	Alternatieven	9
2.4	Meest milieuvriendelijk alternatief	9
3	Effecten van het voornemen	10
3.1	Bodem	10
3.2	Water	10
3.3	Natuur	12
3.4	Landschap en cultuurhistorie	13
3.5	Geluid	13
3.6	Luchtkwaliteit	13
3.7	Verkeer	14
3.8	Landbouw	14
4	Samenvatting, vorm en presentatie van het MER	15

Inspraaknota

Richtlijnen MER IGP Bakel-Milheeze

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben in samenspraak met de gemeenteraad van de gemeente Gemert-Bakel:

- gelet op de Wet Milieubeheer (hoofdstuk 7);
- gelet op de Startnotitie en Plan-MER IGP Bakel-Milheeze d.d. 19 december 2006;
- gelet op de binnengekomen inspraakreacties op de Startnotitie IGP Bakel-Milheeze;
- gelet op het verslag van de hoorzitting gehouden op 15 februari 2007;
- gelet op het advies van de Commissie voor de Milieueffectrapportage d.d. 23 maart 2007;
- gelet op de nota van inspraak;
- gezien het gemeentelijke ontwerp-Structuurplan Bakel- & Milheeze-Noord,

op 22 mei 2007¹, in aanvulling op de Startnotitie, de navolgende Richtlijnen voor het MER IGP Bakel-Milheeze vastgesteld:

¹ Het Structuurplan (incl. plan-MER) en de richtlijnen zijn tevens vastgesteld door de gemeenteraad van Gemert-Bakel in haar vergadering van 26 april 2007.

1 Achtergrond en besluitvorming

1.1 Doelstelling en programma

In het plan-MER wordt aangegeven wat de doelstelling voor het gebied is, zoals die in het Reconstructieplan is gedefinieerd. Ook worden er ambities voor het gebied vanuit verschillende spelers (provincie, gemeente, particuliere ondernemers) geschetst. Geef in het besluit-MER een helder gedefinieerde doelstelling voor het hele gebiedsprogramma.

Geef aan hoe een aantrekkelijke golfbaan kan worden gerealiseerd, waarvan de continuïteit gewaarborgd is. Geef daarbij aan wat het marktgebied is en hoe de golfbaan zich hierbinnen handhaaft als duurzaam bedrijf.

Maak duidelijk in hoeverre aanleg van de golfbaan en de natuurcompensatie financieel gegarandeerd zijn vanuit prognoses over de verwachte opbrengsten van het te winnen zand. Geef aan hoe de bodem is opgebouwd en welke zandvoorkomens (korrelgrootte) worden verwacht. Geef aan welke hoeveelheden worden verwacht van ophoogzand, industriezand en het slecht doorlatende materiaal voor het bekleden van de taluds.

Geef aan hoe door middel van een adequate inrichting (boven- en onderwater) van de door zandwinning aan te leggen plassen een bijdrage wordt geleverd aan natuurontwikkeling resp. recreatie.

1.2 Beleidskader

In de startnotitie/plan-MER staat omschreven wat de beleidsmatige achtergrond is van het project. Neem dit over in het besluit-MER. Besteed hierbij aandacht aan de status van het plangebied in het reconstructieplan en de gevolgen van deze status voor de agrarische bedrijven in het gebied.

2 Voorgenomen activiteit en alternatieven voor het besluit-MER

2.1 Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteiten betreffen:

- de uitbreiding van de Bakelse Plassen door zandwinning;
- de aanleg van een recreatieplas met zwemstrand;
- de aanleg van een golfbaan van 18 + 9 holes.

De recreatieplas en het zwemstrand maken onderdeel uit van de ontwikkeling van de Recreatieve Poort Zuidrand Stippelberg, zoals deze reeds in het Reconstructieplan "De Peel" is aangegeven. De Recreatieve Poort omvat ondermeer de realisering van een bezoekerscentrum/informatiepunt, horeca, parkeervoorzieningen, kwaliteitsverbetering van het bestaande landgoed Nederheide (chaletpark) en uitbreiding van het landgoed met een trekkerscamping op de aangrenzende akker. De Recreatieve Poort beoogt de recreatieve druk in het aangrenzende natuurkerngebied De Stippelberg te zoneren en te reguleren door op plaatsen waar de natuur een relatief hogere recreatiedruk aan kan voorzieningen te treffen ter ontsluiting van het natuurgebied.

Besteed in het besluit-MER aanvullend op de startnotitie aandacht aan:

- de activiteiten die op de recreatieplas voorzien worden (zwemmen, windsurfen, waterskiën etc.);
- de huidige en toekomstige maaiveldhoogtes (hoogteligging) van de verschillende planonderdelen;
- het al of niet verlichten van (delen van) de golfbaan;
- de hoeveelheid extra verkeer tijdens de aanlegfase van de golfbaan en de recreatieve poort en tijdens de periode van zandwinning (bouwverkeer en grondtransport). Besteed ook aandacht aan de rijroutes;
- de verschillende aanlegfasen van het totale plan; geef hierbij aan welke onderdelen in welke volgorde zullen worden gerealiseerd (verwijderen bouwvoor, ophogen heidebaan, aanleggen plassen, aanleggen golfbaan, zandwinning, aanbrengen weerstandsverhogende laag, aanleg recreatieve poort);
- maatregelen met betrekking tot de waterhuishouding die worden genomen om te bereiken dat het plan hydrologisch neutraal blijft.

Geef in het MER aan welke consequenties de vormgeving van de plassen heeft voor:

- de hoeveelheid te winnen zand;
- de mogelijkheid voor natuurlijke oevers;
- de noodzaak voor het aanbrengen van een weerstandsverhogende laag.

Beargumenteer de verhouding tussen het diepe en ondiepe gedeelte van de oostelijke plas (recreatieplas enerzijds, zandwinning anderzijds). Geef dwarsdoorsneden van het beoogde talud en de bodem van de recreatieplas en de aansluiting hiervan op de oostelijke zandwinningsplas.

2.2 Referentie

In de startnotitie wordt uitgegaan van een referentiesituatie zonder zandwinningsactiviteiten, hoewel deze in werkelijkheid nog een aantal jaren zullen doorgaan. Wij kunnen er, in navolging van de Commissie voor de m.e.r., mee instemmen om de bestaande zandwinningsactiviteiten niet in de referentiesituatie mee te nemen, omdat:

- zo het meest duidelijke beeld ontstaat van de milieueffecten van de zandwinning en het daarmee gepaard gaande verkeer;
- de planhorizon van het structuurplan verder ligt dan de vergunde zandwinningactiviteiten.

2.3 Alternatieven

In het MER dient, in aansluiting op de conclusies uit het plan-MER, een onderbouwing te worden gegeven van de omvang van de zandwinplas in relatie tot de te beschouwen alternatieven. Daarbij kan aangesloten worden bij de conclusies van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant over de uitgangspunten van het integraal gebiedsplan Bakel-Milheeze (brief 1 november 2005).

Naast de in startnotitie behandelde modellen voor de recreatieplas, dient in het MER tevens een variant voor de meest westelijke plas te worden opgenomen waarin de zuidelijke oeverlijn iets noordelijker wordt geprojecteerd. In deze variant kunnen de Snelle Loop met laanbeplanting en het bosje langs de weg het Ven gehandhaafd blijven. Deze bepalen in aanzienlijke mate de ruimte waarbinnen de westelijke zandwinplas zal ontstaan. Onderzoek of deze variant financieel-economisch mogelijk is gezien de consequenties voor de hoeveelheid te winnen zand en de exploitatie.

2.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) zal worden samengesteld uit de te onderzoeken alternatieven en varianten zoals in de startnotitie wordt beschreven. Daarbij dient te worden gezien of er nog andere optimalisaties mogelijk zijn.

3 Effecten van het voornemen

3.1 Algemeen

Het MER dient een heldere beschrijving te bevatten van het voornemen en van de verschillende varianten en alternatieven. Afhankelijk van aard en omvang van negatieve milieueffecten dienen in het MER maatregelen worden beschouwd die deze effecten kunnen voorkomen, verzachten danwel compenseren.

3.2 Bodem

In het plan-MER wordt aangegeven dat in het gebied geen bodemverontreinigingen te verwachten zijn en dat daardoor het aspect bodem geen onderscheidend element is. Door een inspreker (zie Inspraaknota) wordt echter aangegeven dat er ter plaatse van de parkeerplaats bij het voormalige recreatiestrand de Heibloem mogelijk ernstige bodemverontreiniging aanwezig is. Ook in 2002 is, bij de behandeling van het bestemmingsplan 'herziening de Bakelse plassen' vastgesteld dat de grond en het grondwater licht verontreinigd zijn met minerale olie, chroom en 1,1,1-trichloorethaan. Alhoewel deze verontreinigingen geen aanleiding vormden tot het instellen van nader onderzoek werd toen wel aangegeven dat het water niet gebruikt diende te worden voor het drinken van vee of het besproeien van gewassen.

Voor de keuze van de modellen in het plan-MER is deze verontreiniging naar verwachting niet onderscheidend; het is echter wel degelijk een belangrijke constatering, waar in het besluit-MER aandacht dient te worden gegeven. Geef aan of en zo ja welke maatregelen voor het isoleren of verwijderen van deze verontreiniging moeten worden of zijn genomen.

Geef, zowel voor de westelijke als de oostelijke plas aan welke hoeveelheden grond worden afgevoerd en wat de kwaliteit is van de af te voeren grond. Ga specifiek in op de gebruiks- of afzetmogelijkheden van het te verwijderen ophoogzand. Geef aan in hoeverre er kans is op toename van zanddepots door stagnerende afzet van dit zand.

3.3 Water

Grondwater

In het plan-MER wordt aangegeven dat de zandwinning naar verwachting geen invloed heeft op de wijstverschijnselen ten oosten van de Peelrandbreuk. Voorts wordt geconcludeerd dat met name mitigerende maatregel 1 (Oever- en bodembekleding) en 4 (geïsoleerde kwel- en infiltratiesloot) de hydrologische effecten verder beperken. Dit is gebaseerd op het uitgevoerde geohydrologisch onderzoek².

2 Geohydrologisch onderzoek inzake watertoets IGP Bakel-Milheeze Noord (september 2005, Witteveen+Bos)

Uit dit rapport blijkt echter dat er geen samenhangend voldoende dicht netwerk van grondwaterpeilbuizen aanwezig is rondom de Bakelse Plassen. Tevens is er slechts fragmentarische informatie over de geohydrologische opbouw van de ondergrond. Hierdoor is de onzekerheid van de grondwatermodellering relatief groot. In het besluit-MER dient hieraan bijzondere aandacht te worden geschonken.

Maak met behulp van isohypsenkaarten duidelijk wat de stijghoogte is van het freatisch grondwater en van de diepere watervoerende pakketten en of en zo ja, in hoeverre, deze eventueel veranderen. Breng daarbij de grondwaterstromingen gedetailleerder in kaart. Geef aan of er slechtdoorlatende lagen zullen worden doorgraven.

Geef aan wat het effect zal zijn van de aan te brengen weerstandsverhogende laag en aan te leggen kwel- en infiltratiesloten op de waterkwaliteit in de plassen. Uit het reeds uitgevoerde geohydrologisch onderzoek blijkt dat de plassen doorstromingsplassen zijn. De hydrologie van dit soort plassen en in het bijzonder de drainerende dan wel irrigerende werking ervan op de omgeving is dynamisch en hangt sterk samen met de grond- en oppervlaktewaterhydrologie van de omgeving.

In het besluit-MER zou het kwantitatieve grond- en oppervlaktewatersysteem samenhangend geëvalueerd moeten worden met onzekerheidsmarges en/of inschatting van de mogelijke bandbreedtes van de voorspelde effecten.

Waterkwaliteit

Geef aan wat de waterkwaliteit zal zijn in de nieuw aan te leggen meest westelijke plas. Geef aan of deze invloed zal ondervinden van de varkenshouderij aan de noordkant van het gebied (door af- of uitspoeling van fosfaten en/of nitraat of atmosferische depositie). Geef tevens inzicht in de verwachte effecten op de waterkwaliteit van de vermoedelijke bodemverontreiniging bij de parkeerplaats van de Heibloem (zie 3.1)

Uit het geohydrologisch onderzoek blijkt dat de stikstofgehalten van het grondwater op diverse plaatsen relatief hoog zijn ($> 8 \text{ mgN/l}$). Voor fosfaat worden geen gegevens gepresenteerd. Wij dringen er op aan ook fosfaat in de analyse te betrekken, omdat bedreigde soorten van natte en vochtige standplaatsen aan fosfaatarme omstandigheden gebonden zijn³. Gezien de ambitieuze doelen van het plan met betrekking tot ontwikkeling van potenties voor natte en vochtige natuur dient in het besluit-MER uitgebreider aandacht te besteden aan waterkwaliteitsaspecten en de doorwerking hiervan op natuur (zie ook 3.3).

³ Wassen, M.J., Olde Venterink, H., Lapshina, E.D., & Tanneberger, F. (2005). Endangered plants persist under phosphorus limitation. *Nature*, 437, 547-550

3.4 Natuur

Gebiedsbescherming en compensatie

In het plan-MER wordt aangegeven wat de effecten van de verschillende modellen zijn voor het natuurgebied de Stippelberg. Werk in het besluit-MER verder uit wat de effecten van alternatieven voor de vormgeving van de nieuwe plassen en golfbaan zijn op dit natuurgebied. Maak duidelijk hoeveel ha EHS aangetast wordt en hoe dit wordt gecompenseerd. Ga hierbij in op zowel de kwaliteit als de kwantiteit van de compensatie.

Maak duidelijk wat de functie is van de Ecologische Verbindingszones die in het plan worden voorzien en geef aan voor welk type natuur en voor welke doelorganismen deze zones bedoeld zijn. De in het Structuurplan gemotiveerde keuze om relatief soortenarm bos te compenseren met andere natuur kunnen wij volgen. In het MER moet dit echter verder gemotiveerd worden door middel van een 'ecologische kosten-batenanalyse', waarin zo concreet mogelijk aantal hectares en kwaliteit van leefgebieden van soorten worden genoemd voor de huidige situatie en per voorzien deelplan van de compensatie.

Onderbouw de verwachte natuurwaarde van de zandwinplassen; geef aan hoe de oevers worden opgebouwd (onder- en bovenwatertaluds) en hoe de beoogde natuurontwikkeling tot stand zal komen.

Ga daarbij tevens in op de door het Ministerie van Defensie verlangde faunaeffectenstudie voor de luchtmachtbasis De Peel. Geef voor de voorgenomen uitbreiding binnen een straal van 6 kilometer vanaf vliegbasis GGW De Peel, ten opzichte van de bestaande plassen, aan:

- wat de te verwachte ontwikkelingen zijn na uitbreiding;
- wat de mogelijkheden zijn van inrichting en beheer van de plas om het minder aantrekkelijk te maken voor grote aantallen vogels;
- welke overige (technische) maatregelen mogelijk zijn om de negatieve effecten van grote aantallen vogels op de luchtbasis tegen te gaan (zoals inzet van waarschuwingssystemen).

Geef tevens aan of het voornemen gevolgen zou kunnen hebben voor het Natura2000-gebied De Bult of overige beschermde natuurgebieden.

Soortenbescherming

In het gebied komen beschermde soorten voor, waaronder Nachtzwaluw en Levendbarende hagedis. Geef aan of voor de voorgenomen activiteiten een ontheffing van de minister van LNV vereist is op grond van artikel 75 van de Flora en faunawet. Indien dat vereist is, motiveer dan in het MER op grond waarvan verondersteld wordt dat ontheffing verleend zal worden.

3.5 Landschap en cultuurhistorie

Geef aan hoe de planonderdelen in het omgevende landschap worden ingepast. Geef daarbij bijzondere aandacht aan de plaatsing van bestaande en nieuwe bebouwing en de overgang naar het bosgebied van de Stippelberg. Visualiseer de voorstellen met enige (vogelvlucht-)fotomontages.

Geef in het besluit-MER aan welke bovengrondse cultuurhistorische elementen (waardevolle groenstructuren, waardevolle bebouwing) zich in het plangebied bevinden. Geef aan welke hiervan gehandhaafd en / of versterkt worden.

In het plangebied bevinden zich zowel reeds bekende als verwachte archeologische vindplaatsen. Geef in het MER aan wat de omvang, begrenzing en waardering van deze vindplaatsen is en hoe hiermee in het plan wordt omgegaan. Geef aan welke maatregelen genomen worden om de vindplaatsen in te passen.

3.6 Geluid

De resultaten van het reeds uitgevoerde akoestisch onderzoek naar de geluidniveaus tengevolge van de zandwinning in de omgeving van het plan zijn opgenomen in het ontwerp-structuurplan. Uit de gepresenteerde contouren blijkt dat de invloed van de zandwinning en de afvoer per as beperkt is. Dit is met name het gevolg van de inzet van geluidarme installaties. De gepresenteerde contouren hebben evenwel betrekking op een gemiddelde situatie waarbij de zuiger midden in de uitbreidingsplassen is geprojecteerd. Geef in het MER aan of ook aan de randen van de plassen voldaan kan worden aan richtwaarden bij woningen⁴ en ter plaatse van het stiltegebied 'De Stippelberg'⁵.

Geef zo nodig de omvang van de (aanvullend) te treffen maatregelen. Geef tevens de in het onderzoek gehanteerde uitgangspunten (bronsterkten installaties).

3.7 Luchtkwaliteit

In het plan-MER wordt aangegeven dat verwacht wordt dat de verkeerstoename door de golfbaan geen normoverschrijding voor geluid en lucht tot gevolg zal hebben. Het is mogelijk dat de afvoer van zand toch een relevante toename van de verslechtering van de luchtkwaliteit ten opzichte van de referentiesituatie veroorzaakt. De zandwinning is immers niet opgenomen in de referentiesituatie. Werk dit in het besluit-MER verder uit.

⁴ Volgens de gemeente zijn of worden de recreatiewoningen in de De Recreative Poort niet bestemd voor permanente bewoning. In dat geval zijn deze woningen niet als geluidgevoelige objecten te beschouwen.

⁵ In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat bij 'voortschrijdend' karakter van de winning voldaan kan worden aan richtwaarden na maatregelen en na aanleg van tijdelijke grondwallen.

Beschrijf de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit. Maak gebruik van modelberekeningen voor de bepaling van concentraties van fijn stof (PM10) en NO2. De modelberekeningen dienen te voldoen aan het meet- en rekenvoorschrift bevoegdheden luchtkwaliteit. Maak aannemelijk dat het voornemen realiseerbaar is binnen de eisen van het Besluit Luchtkwaliteit 2005. Indien de Wet Luchtkwaliteit in werking is getreden ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan, is deze wet het toetsingskader.

3.8 Verkeer

Beschrijf in het MER de verwachte verkeerstoename ten opzichte van de referentiesituatie:

- tijdens de fase van zandwinning en aanleg van de golfbaan en de recreatieve poort;
- in de gebruiksfase van de golfbaan en recreatieve poort.

Geef aan welke verkeersintensiteiten verwacht worden. Geef tevens aan of verwacht wordt dat er sluipverkeer zal optreden.

De weg 'het Ven' verdwijnt; geef aan of er effecten zijn op de bereikbaarheid van de in het gebied aanwezige bedrijven en woningen.

Geef aan of er effecten zijn te verwachten op de verkeersveiligheid, daar waar de slagrichting op holes van de golfbaan gericht is op wegen.

3.9 Landbouw

Geef aan welke invloed het plan zal hebben op de bedrijfsvoering van de omliggende bedrijven⁶.

⁶ In en tweetal inspraakreacties (zie Inspraaknota) wordt gevraagd naar te verwachten overlast door golfballen in het gewas en de contracten voor afname van met name aardappels. Er wordt gesteld dat in een zone van 500 m rond een golfbaan geen contracten worden gesloten. De Commissie voor de m.e.r. heeft hierover navraag gedaan bij de Nederlandse Golf Federatie (NGF) en de firma Korteweg, een van de grootste aardappelafnemers van Nederland. De NGF heeft opgemerkt dat het reëel is om een zone van 60 meter aan te houden naast de baan, waar golfballen terecht kunnen komen. Hierdoor wordt de kans om geraakt te worden door golfballen en de kans op overlast door 'golfballenvervuiling' bij omwonenden en landbouw geminimaliseerd. Plaatsing van hekwerk of een slim ontwerp van de baan (slaglijnen) kunnen hieraan ook bijdragen.

De firma Korteweg heeft aangegeven dat er géén regels zijn omtrent afstand van percelen tot golfbanen en dat dit voorzover bekend ook niet gebruikelijk is in de sector.

4 Samenvatting, vorm en presentatie van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER, inclusief beeldmateriaal en (lucht)foto's.

Neem in het MER duidelijk en recent kaartmateriaal op met:

- de beoogde inrichting van de golfbaan;
- dwarsdoorsneden op enkele representatieve gebiedsdelen met daarop de hoogteligging van de verschillende planonderdelen;
- goed leesbare topografische- en straatnamen.

Daarnaast dient het MER een overzicht te bevatten van leemten in kennis en informatie en dient het MER een aanzet te geven voor een evaluatieprogramma.

Inspraaknota

Ontwerp-Structuurplan Bakel- & Milheeze-Noord en Plan MER/startnotitie MER

Het ontwerp-Structuurplan en de plan MER/startnotitie MER heeft in de periode van 19 januari 2007 tot en met 2 maart 2007 ter inzage gelegen.

Ontwerp-Structuurplan:

In het kader van de inspraak, zijn 15 schriftelijke reacties ontvangen waarvan 1 reactie namens een aantal buurtbewoners.

Plan MER/startnotitie MER:

Op 15 februari 2007 heeft een informatie-avond en inspraakavond plaatsgevonden. Er zijn schriftelijk 11 inspraakreacties ingediend en tijdens de inspraakavond zijn 2 mondelinge inspraakreacties ingediend.

Overzicht reacties

De ingediende zienswijzen worden in dit overzicht om praktische redenen samengevat weergegeven.

Dit betekent niet dat de onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet betrokken worden bij de beoordeling. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld zoals zij zijn ingediend.

Reactie 1

Indiener reactie: G.N.M. Rooijens
Willemstraat 5
5761 BD Bakel

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER

Samenvatting:

Inspreker brengt in zijn reactie de volgende punten naar voren:

- Maakt melding van de aanwezigheid van een asfaltinstallatie die op een tweetal locaties in het plangebied heeft gestaan. Volgens inspreker is hierdoor verontreiniging achtergebleven en dient het MER de resultaten van een verkennend bodemonderzoek te bevatten en aan te geven welke mogelijke consequenties een eventuele bodemsanering heeft voor het IGP Bakel-Milheeze.
- Inspreker vindt het ongewenst dat er permanente bewoning van de chalets op Nederheide mogelijk is. Inspreker wil graag in het MER toegelicht zien waarom dat op Nederheide wel mogelijk is en op de andere campings in Gemert-Bakel niet.
- Vezocht om in het MER de voor een zuidelijke of westelijke uitbreiding van de Bakelse Plassen (geohydrologische) richtingbepalende mogelijkheden en belemmeringen aan te geven.

Volgens inspreker dient in het MER rekening te worden gehouden met het vigerende beleid van het waterschap Aa en Maas, met verbetering van de huidige situatie (hydrologisch neutraal) en met de in de startnotitie genoemde effectcriteria voor 'Bodem en water'.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

De commissie MER heeft in haar toetstingsadvies aangegeven dat de essentiële informatie in het plan-MER aanwezig is voor de bestuurlijke keuzes op het niveau van het structuurplan. Wij zullen de reactie daarom op de volgende wijze betrekken bij het opstellen van de MER:

- De resultaten van een verkennend bodemonderzoek voor de te ontgraven locaties zullen in het MER worden opgenomen.
- Het MER zal een beschrijving bevatten van de voorgenomen invulling van het ‘landgoed Nederheide’. De initiatiefnemer heeft het verzoek ingediend om chalets te realiseren ten behoeve van recreatief nachtverblijf. De initiatiefnemer wil geen permanente bewoning van de chalets. Daarnaast is permanente bewoning van recreatiewoningen in strijd met het beleid van de gemeente en dat wordt in het bestemmingsplan uitgesloten.
- De keuze voor de uitbreidingsrichting van de Bakelse Plassen zal in het MER worden onderbouwd, mede op basis van geohydrologische gegevens.
- In het MER dient rekening te worden gehouden met het vigerende beleid van het waterschap Aa en Maas, ook bij de afweging van de verschillende alternatieven. De in de startnotitie genoemde effectcriteria voor ‘Bodem en water’ zullen in het MER verder uitgewerkt worden.

Reactie 2

Indiener reactie: Stichting Rechtsbijstand
Namens de heer en mevrouw Verhoeven
Hekker 2,
5763 PP Milheeze

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER

Samenvatting:

De woonboerderij van de familie Verhoeven komt middenin de nieuwe natuur en in de ecologische verbindingszone te liggen. Zij vragen zich af of zij ter plaatse kunnen blijven wonen en als dat het geval is, welke beperkingen de ligging in de ecologische verbindingszone met zich meebrengt. Ook vragen zij zich af of zij aanspraak kunnen maken op (plan)schadevergoeding.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

Uitgangspunt bij de nieuwe ontwikkelingen is dat zij geen belemmering vormen in de huidige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande functies van wonen en (agrarische) bedrijven. Dit zal in het MER tot uitdrukking gebracht worden.

Afhankelijk van het MER zal een keuze gemaakt worden voor een alternatief. De uitwerking van het alternatief op inrichtingsniveau wordt vertaald in een bestemmingsplan. Een (onherroepelijk) bestemmingsplan heeft direct rechtsgevolgen. Met de regeling van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft de wetgever willen voorkomen dat burgers als gevolg van bepaalde (rechtmatige) overheidsmaatregelen, onevenredig zwaar worden belast. Overigens zijn in de wet beperkingen voor planschade aangebracht die zijn uitgewerkt in rechterlijke uitspraken. De rechter beoordeelt een verzoek om schade op basis van objectieveerbare feiten die tot concreet meetbare schade leiden. Immateriële schade zoals aantasting van privacy of aantasting van het individueel ervaren woongenot wordt niet toegekend.

Voorts bestaan er schadevergoedingregelingen op basis van de Waterschapskeur indien feitelijke waterschade geleden wordt.

Tenslotte bestaat de mogelijkheid om op basis van artikel 83 van de Flora- en Faunawet, dat feitelijk geleden faunaschade vergoed wordt.

Reactie 3

Indiener reactie: ACCON AVM,
namens de heer en mevrouw Relou
Nederheide 4,
5761 RT Bakel

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER en Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

ACCON AVM brengt namens haar cliënten de volgende punten naar voren:

- Het verdwijnen van het Ven als ontsluitingsweg en daarmee gepaard gaande schade voor het bedrijf van de familie Relou.
- Effect van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen t.b.v. de gewassen op de landbouwpercelen voor de golfbaan en haar gebruikers.
- Effect van de golfbaan op de landbouwpercelen en de telen gewassen.
- Invloed van de bedrijfsactiviteiten op de gebruikers van de golfbaan (o.a. geluid, geur).
- Invloed van het zandwinningsproces op het bedrijf en haar bewoners.
- Gevaar van verzakkingen en mogelijke schaderegelingen.
- Verslechtering van de afwateringssituatie.
- Het is niet duidelijk op grond waarvan de ecologische situatie verbeterd i.v.m. de vele ontwikkelingen in het gebied.
- Verplaatsing van het aanwezige vogelstruweelgebied naar een locatie kort bij de weg Bakel-Milheeze vormt geen verbetering door de invloed van het autoverkeer ter plaatse.
- Het is de vraag of de robuuste ecologische verbindingszone, die deels over het agrarische bouwperceel van de familie Relou loopt, vanwege zijn geringe breedte wel effect gaat sorteren.
- Bij de compenserende maatregelen moeten ook de monitoring en uitvoering worden beschreven.
- Het Reconstructieplan wordt als basis voor de beschreven ontwikkelingen gebruikt. Het Reconstructieplan is echter nog niet onherroepelijk.
- Bij de beschrijving van de ontwikkelingen in de startnotitie en het plan-MER wordt geheel voorbij gegaan aan de aanwezigheid van het bedrijf van de familie Relou.
- In de tot nu toe verschenen stukken is voorbijgegaan aan de betekenis voor het bedrijf van het verdwijnen van het Ven als ontsluitingsweg. Uit niets blijkt dat al rekening is gehouden met een alternatieve en minimaal gelijkwaardige ontsluiting voor het bedrijf.
- Het is volgens insprekers niet uitgesloten dat de golfbaan op termijn als gevoelig object wordt aangemerkt. Als dat het geval is, zal elke vorm van bedrijfsontwikkeling uitgesloten zijn.
- Volgens insprekers is het zeer de vraag of het ruimtelijk gezien wenselijk is om de functie golfen en de functie varkenshouderij op een dergelijk korte afstand van elkaar te localiseren. Een oplossing zou volgens hen kunnen zijn om de grond van de familie Relou die op afstand ligt via kavelruil aansluitend aan de bedrijfskavel te leggen.

- Het punt van geurhinder kan opgelost worden door de rand van de golfbaan als gevoelig object aan te houden en dan, rekening houdend met de ingediende plannen van de familie Relou, te berekenen wat de afstand tussen beide functies zou moeten zijn.
- Verschuiving van de plas in westelijke richting heeft de voorkeur van de familie Relou.
- Insprekers zijn van mening dat de omvang van de nieuwe plas onvoldoende wordt gemotiveerd. Bovendien blijkt volgens insprekers uit de stukken dat er ook zand wordt afgezet naar Gelderland en Limburg. Dit is strijdig met de provinciale eis dat het zand bestemd moet worden voor lokaal Brabants gebruik.
- Volgens insprekers vormt zandwinning niet de enige wijze waarop geld gegenereerd kan worden voor het uitvoeren van de overige ontwikkelingen in het gebied. Niet is onderzocht of het financiële voordeel van de zandwinning in verhouding staat tot het realiseren van de overige ontwikkelingen. Wellicht is het mogelijk om de ontwikkelingen te realiseren met de helft van de zandwinning.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

Zoals tijdens de informatie- en inspraakavond op 15 februari 2007 is aangegeven, zullen de effecten van de alternatieven niet tot op individueel bedrijfsniveau in beeld gebracht kunnen worden. Er vindt geen individuele toetsing van de bedrijven plaats in het MER. Het MER is bedoeld om de milieuinformatie voor de verschillende te onderzoeken alternatieven in beeld te brengen zodat deze betrokken kunnen worden bij de besluitvorming. Op hoofdlijnen zal er uiteraard wel rekening worden gehouden met de gevolgen voor de verschillende bedrijven in het plangebied.

Door wethouder Verkampen is tijdens deze avond ook aangegeven dat er in het IGP een kavelruilcommissie is ingesteld juist om voor de bedrijven die in het plangebied zitten tot een goede herverkaveling te komen en de nadelige gevolgen zoveel mogelijk weg te nemen. Met de bedrijven in het plangebied zal de gemeente individueel bekijken of er, indien noodzakelijk, uitbreiding mogelijk is en er voldoende ontwikkelingsmogelijkheden zijn en blijven. Met andere woorden maatwerk met deze bedrijven wordt nagestreefd. Dat geldt ook voor eventueel te treffen (plan)schaderegelingen.

De commissie MER heeft in haar toetstingsadvies aangegeven dat de essentiële informatie in het plan-MER aanwezig is voor de bestuurlijke keuzes op het niveau van het structuurplan.

Onderstaande zaken zullen daarom in het MER in beeld gebracht worden:

- De ontsluiting van bestaande bedrijven bij de verschillende inrichtingsalternatieven.
- De invloed van de golfbaan op bestaande bedrijven en omgekeerd.
- De geluidscontouren van de zandwinning en de locatie van de bedrijven en woningen in het gebied.
- De beïnvloeding van de luchtkwaliteit door de zandwinning en het transport.
- Het gevaar van verzakkingen.
- De veranderingen in de afwateringssituatie in het plangebied.
- De ecologische effecten van de activiteiten in het gebied en de invloed op het functioneren van ecologische verbindingszones.
- Een beschrijving van de uitvoeringsactiviteiten en een mogelijk tijdschema.
- De betekenis van voor het project van het beleid van de overheid, waaronder het Reconstructieplan.

- De geurhinder van de agrarische bedrijven in het gebied en de gevolgen hiervan voor de situering van de nieuwe activiteiten, waaronder de golfbaan.
- Een motivering van de omvang van de zandwinning en de relatie tot de financiering van de overige ontwikkelingen.
- De relatie met het Brabantse ontgrondingenbeleid.

Overigens zal er op korte termijn tevens een overzicht gemaakt worden waarbij op perceelsniveau wordt aangegeven wat de huidige rechten zijn, wat de rechten zouden zijn in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied als er geen plannen zouden zijn, en welke gevolgen het IGP heeft.

Reactie 4

Indiener reactie: Ministerie van Defensie,
Commando Diensten Centra
Postbus 412,
5000 AK Tilburg

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER

Samenvatting:

Aangegeven wordt dat voor de luchtmachtbasis De Peel naar verwachting begin 2008 een vogelbeperkingsgebied van 6 kilometer gaat gelden. Op grond hiervan zou de uitbreiding van de zandwinning Bakelse Plassen vooralsnog niet acceptabel zijn. Inspreker verzoekt om in het MER een faunaeffectenstudie te laten opnemen om aan te tonen dat er geen negatieve effecten zijn op de vliegveiligheid van en naar de luchtmachtbasis De Peel.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

De commissie MER heeft in haar toetsingsadvies aangegeven dat de essentiële informatie in het plan-MER aanwezig is voor de bestuurlijke keuzes op het niveau van het structuurplan. Gezien de internationale en nationale aandacht voor veiligheidsmaatregelen in de luchtvaart om vogelaanvaringen te voorkomen, vinden wij het voor een zorgvuldige besluitvorming noodzakelijk om te onderzoeken welke effecten de uitbreiding van de bestaande plas heeft en welke vogelbeperkende maatregelen wij kunnen treffen. Hierbij dient aangemerkt te worden dat de bestaande plas ook al binnen het door het ministerie genoemde vogelbeperkingsgebied valt. Wij stellen voor om voor de voorgenomen uitbreiding binnen een straal van 6 kilometer vanaf vliegbasis GGW De Peel, ten opzichte van de bestaande plassen, aan te geven:

- wat de te verwachte ontwikkelingen zijn na uitbreiding;
- wat de mogelijkheden zijn van inrichting en beheer van de plas om het minder aantrekkelijk te maken voor grote aantallen vogels;
- welke overige (technische) maatregelen mogelijk zijn om de negatieve effecten van grote aantallen vogels op de luchtbasis tegen te gaan (zoals inzet van waarschuwingssystemen).

Reactie 5

Indiener reactie: ZLTO afdeling Gemert-Bakel,
H. van Summeren (vz)
p.a. De Wouw 20,
5422 DC Gemert

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER

Samenvatting:

De ZLTO afdeling Gemert-Bakel brengt in haar reactie de volgende punten naar voren:

- Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling moet ook de ontwikkeling van de landbouw in het gebied worden meegenomen.
- Naast een compensatieplan voor de ecologische waarden, moet er ook een compensatieplan voor de landbouw worden opgesteld.
- Aan de eventuele effecten (schaduwwerking) op de direct aan het plangebied grenzende landbouwgebieden wordt voorbijgegaan.
- De ZLTO Gemert-Bakel wil graag de mogelijkheden onderzocht zien om een gedeelte van de Bakelse Plassen te gebruiken voor waterberging dan wel waterreservoir voor de landbouw.
- De ZLTO Gemert-Bakel vraagt een onderbouwing van het voordeel dat landbouwgrond wordt gebruikt bij een uitbreiding van de Bakelse Plassen in westelijke richting.
- De omschrijving van het referentiekader voor Economie en landbouw is te beperkt. Een deel van de aanwezige landbouwgrond is in gebruik bij ondernemers van buiten het plangebied. De (economische) effecten hiervan dienen ook in beeld gebracht te worden.
- Het beoordelingskader voor de landbouw is te beperkt. Ook het beleidskader voor de landbouw is niet volledig.
- Een aandachtspunt is het zwaardere en bredere landbouwverkeer en het effect op verkeersveiligheid en doorstroming. Daarnaast blijft een goede ontsluiting van de bedrijven een aandachtspunt.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

De commissie MER heeft in haar toetstingsadvies aangegeven dat de essentiële informatie in het plan-MER aanwezig is voor de bestuurlijke keuzes op het niveau van het structuurplan.

Onderstaande zaken zullen daarom in het MER in beeld gebracht worden:

- Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling in het gebied zal ook worden ingegaan op te voorziene relevante ontwikkelingen in de landbouw.
- Compensatie van landbouwgrond zal waar van toepassing per individueel bedrijf worden gezien, echter niet in het kader van het MER.
- Waar significante milieueffecten zich tot buiten het plangebied uitstrekken (bijv. lucht, geluid, ecologische effecten), zullen deze in het MER tevens in beeld gebracht moeten worden. In hoeverre deze effecten ook voor de landbouw relevant zijn zal moeten blijken.
- De voor- en nadelen van het gebruik van een gedeelte van de Bakelse Plassen voor waterberging dan wel waterreservoir voor de landbouw zullen in het MER in beeld gebracht worden.
- Bij de afweging van de alternatieven in het MER zullen de effecten voor de landbouw tevens worden betrokken, zoals aangegeven in het beoordelingskader. Het beoordelingskader en het beleidskader zullen in het licht van de door de ZLTO gemaakte opmerkingen opnieuw worden

bezien. Het accent in de studie zal echter liggen op de milieueffecten. Effecten op bedrijfsniveau zullen in het kader van het MER niet in beeld worden gebracht.

- Effecten op de verkeersveiligheid en de ontsluiting van het gebied zullen in het MER in beeld worden gebracht.

Overigens merken wij op dat er op korte termijn tevens een overzicht gemaakt zal worden waarbij op perceelsniveau wordt aangegeven wat de huidige rechten zijn, wat de rechten zouden zijn in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied als er geen plannen zouden zijn, en welke gevolgen het IGP heeft.

Reactie 6

Indiener reactie: W.J. van Kessel,
Geneneind 16,
5761 RH Bakel

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER en Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

- Inspreker verzoekt afzonderlijke notities op te stellen voor de planm.e.r.-procedure en de besluitm.e.r.-procedure en daarmee de procedure opnieuw te starten.
- Inspreker verzoekt de procedure over te doen omdat het als initiatiefnemer genoemde bedrijf 'De Peelhorst Zand en Grind B.V.' niet bestaat.
- Het initiatief is volgens inspreker strijdig met het vigerende beleid. Daarom dient de procedure gestaakt te worden.
- Reclamant maakt voorts bezwaar tegen overheidshandelen in het algemeen en veranderingen in zijn omgeving in het bijzonder.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

- Zoals in de startnotitie vermeld heeft de gemeente Gemert-Bakel er omwille van efficiëntie en duidelijkheid voor de betrokkenen voor gekozen om de Startnotitie en het planMER gecombineerd uit te brengen. De m.e.r.-regelgeving verzet zich hier niet tegen. De commissie MER heeft in haar toetstingsadvies aangegeven dat de essentiële informatie in het plan-MER aanwezig is voor de bestuurlijke keuzes op het niveau van het structuurplan.
- De initiatiefnemer voor de ontgrondingsvergunning is rechtspersoon B.V. Exploitatiemaatschappij 'De Peelhorst'. Overigens is ook de gemeente Gemert-Bakel initiatiefnemer voor het opstellen van het MER in verband met de voorbereiding van een bestemmingsplan waarin voorzien wordt in een zandwinning en golfbaan.
- Als onderdeel van het MER zal een toetsing van het initiatief aan het vigerende beleid plaatsvinden. Door het bevoegd gezag zal er op toegezien worden dat deze toetsing juist, zorgvuldig en volledig plaatsvindt.
- Het overheidshandelen is gebonden aan in de wet verankerde plichten, zoals onder andere geregeld in de Algemene wet bestuursrecht en de sectorale wetten Wet Milieubeheer, Wet op de Ruimtelijke Ordening, Flora- en Faunawet en Wet op de Waterhuishouding. Bij wijziging van bestaand beleid worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld (het handelen van) de overheid aan wettelijke plichten te houden.

Reactie 7

Indiener reactie: ARAG Rechtsbijstand,
namens de heer T.J.H. Maas,
Wijbosch 4,
Milheeze

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER en Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

- Door de aanleg en het gebruik van de golfbaan zal er volgens inspreker ernstige geluidhinder optreden i.v.m. overlast van dagrecreanten en verkeer van en naar het golfterrein. Hierdoor is het de vraag in hoeverre er sprake kan zijn van de aanleg van een goed functionerende Robuuste Ecologische Verbindingszone. Bovendien wordt de verbindingszone doorsneden door een drukke verkeersweg.
- Door de toename van het verkeer zal de luchtkwaliteit beïnvloed worden.
- Door de inrichting van het gebied zal er sprake zijn van een aantasting van de beschermde aardkundige waarden, als ook de cultuurhistorische waardevolle elementen en patronen.

N.a.v. het Ontwerp-Structuurplan merkt inspreker het volgende op:

Inspreker vreest door de ligging van het eigendom tegen de geplande golfbaan ernstige geluidsoverlast door verkeer en overlast van dagrecreanten. Daarnaast maakt inspreker bezwaar tegen het verdwijnen van het vrije uitzicht door de aanleg van de golfbaan. Dit staat haaks op de eerder besproken plannen met als uitgangspunt 'kleinschalige recreatie'.

Voorts ligt het voor de hand dat als gevolg van de aanleg van een parkeerplaats en golfaccommodatie verkeersoverlast zal optreden. Inspreker vraagt zich af of de wegenstructuur kan voorzien in de verkeersafwikkeling in het gebied en of voorkomen kan worden dat er geluidsoverlast, luchtvervuiling en sluipverkeer optreedt.

Inspreker merkt voorts op dat door de ligging van de huidige woning tegen/in de robuuste ecologische verbindingszone feitelijk sprake is van waardevermindering en het wegbestemmen van de burgerwoning. Ook vreest inspreker verlies van privacy. Tenslotte wordt opgemerkt dat door de aanleg van bos de functionaliteit van het huis wordt aangetast. Inspreker verzoekt inspraak bij verdere uitwerking van de projecten op inrichtingsniveau.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

De commissie MER heeft in haar toetstingsadvies aangegeven dat de essentiële informatie in het plan-MER aanwezig is voor de bestuurlijke keuzes op het niveau van het structuurplan.

Wel zal het MER de door inspreker genoemde aspecten in beeld brengen.

Uitgangspunt bij de nieuwe ontwikkelingen is dat zij geen belemmering vormen in de huidige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande functies van wonen en (agrarische) bedrijven. Dit zal in het MER tot uitdrukking gebracht worden.

Afhankelijk van het MER zal een keuze gemaakt worden voor een alternatief. De uitwerking van het alternatief op inrichtingsniveau wordt vertaald in een bestemmingsplan. Een (onherroepelijk) bestemmingsplan heeft direct rechtsgevolgen. Met de regeling van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft de wetgever willen voorkomen dat burgers als gevolg van bepaalde (rechtmatige) overheidsmaatregelen, onevenredig zwaar worden belast. Overigens zijn in de wet beperkingen voor planschade aangebracht die zijn uitgewerkt in rechterlijke uitspraken. De rechter

beoordeelt een verzoek om schade op basis van objectiveerbare feiten die tot concreet meetbare schade leiden. Immateriële schade zoals aantasting van privacy of aantasting van het individueel ervaren woongenot wordt niet toegekend.

Reactie 8

Indiener reactie: J.P.G.M. Smits,
Kreytenberg 4,
5763 PR Milheeze

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER en Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Inspreker verzoekt het bevoegd gezag bij de Startnotitie en het PlanMER rekening te houden met hun bedrijf aan de Kreytenberg 4, een intensieve veehouderij (zeugen en vleesvarkens) met uitbreidingsmogelijkheden en van alle ontwikkelingen op de hoogte te worden gehouden.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

Deze reactie heeft geen gevolgen voor de inhoud van de richtlijnen en het structuurplan, en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reactie 9

Indiener reactie: Varkensbedrijf Heesmans B.V.
Dhr. M. Heesmans,
Wijbosch 2
5763 PT Milheeze

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER

Samenvatting:

Inspreker maakt bezwaar tegen het voornemen om de Snelle Loop om te leggen en verzoekt om de waterafvoercapaciteit te verhogen.

Verder verwacht inspreker in de toekomst beperkingen voor de bedrijfsontwikkeling bij aanleg van de golfbaan op 100 meter van het bedrijf.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

De commissie MER heeft in haar toetstingsadvies aangegeven dat de essentiële informatie in het plan-MER aanwezig is voor de bestuurlijke keuzes op het niveau van het structuurplan.

De voor- en nadelen van het omleggen van de Snelle Loop worden in het MER in beeld gebracht.

De effecten van de aanwezigheid van de golfbaan en bedrijfsbebouwing op geringe afstand zullen in het MER in beeld gebracht worden.

Er zal op korte termijn tevens een overzicht gemaakt worden waarbij op perceelsniveau wordt aangegeven wat de huidige rechten zijn, wat de rechten zouden zijn in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied als er geen plannen zouden zijn, en welke gevolgen het IGP heeft.

Reactie 10

Indiener reactie:

Geling Advies

Namens de heer W. Geurts en Holdingmaatschappij W. Geurts B.V.,
Hekker 5 en 5a,

Milheeze

In het kader van:

Plan MER/startnotitie MER en Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Door inspreker zijn de volgende, voor het MER en structuurplan relevante punten naar voren gebracht:

- Beïnvloeding van de bedrijfsvoering als gevolg van de activiteiten in het gebied door o.a. het aantrekken van schimmels en ongedierte, verspreiding van onkruid- en distelzaden, schade door verdwaalde golfballen i.v.m. het gebruik van de grond rondom het bedrijf voor de teelt van aardappelen, vervuiling en vraatschade door de aanwezigheid van ganzen op de ontzandingsplassen, verdroging en beïnvloeding van de koude en warmte(diepte)bron van het bedrijf.
- Het bedrijf van inspreker komt geïsoleerd te liggen en ook zal de bereikbaarheid verminderen waardoor het transport van en naar het bedrijf wordt bemoeilijkt.
- Inspreker wijst er op dat in het ontwerp-plan een verkeersintensiteitsberekening ontbreekt.
- Door de beoogde recreatieplannen verdwijnt het aloude landschapsprofiel en tevens alle wandel- en fietspaden.
- Geluidhinder en vermindering woongenot door de situering van de golfbaan.
- Ten behoeve van de ontzanding worden grote oppervlakten waardevol bos gekapt. Ook zal de struweelvogelpopulatie verder teruglopen.
- Aandacht voor de aanwezige archeologische waarden. Verenigbaarheid van de aanleg van een golfbaan in de landelijke regio met het beleid van de provincie Noord-Brabant.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

Met de situering van de activiteiten in het plangebied bij de verschillende inrichtingsalternatieven zal rekening worden gehouden met de aanwezige bedrijven in het gebied. Effecten op bedrijfsniveau, met name wat betreft schade en waardedaling, worden in het verdere traject met de individuele ondernemer besproken en behandeld.

De commissie MER heeft in haar toetstingsadvies aangegeven dat de essentiële informatie in het plan-MER aanwezig is voor de bestuurlijke keuzes op het niveau van het structuurplan.

De (verandering van de) infrastructuur in het gebied zal in het MER in beeld gebracht worden. Dit geldt ook voor de verkeersveiligheidssituatie. In het MER zal ook de verwachte toename in het verkeer becijferd worden.

De overige door inspreker genoemde punten worden gedekt door de richtlijnen voor de inhoud van het MER. Daarnaast zal er op korte termijn een overzicht gemaakt worden waarbij op perceelsniveau wordt aangegeven wat de huidige rechten zijn, wat de rechten zouden zijn in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied als er geen plannen zouden zijn, en welke gevolgen het IGP heeft.

Overigens merken wij op dat het uitgangspunt bij de nieuwe ontwikkelingen is, dat zij geen belemmering vormen in de huidige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande functies van wonen en (agrarische) bedrijven. Dit zal in het MER tot uitdrukking gebracht worden. Afhankelijk van het MER zal een keuze gemaakt worden voor een alternatief. De uitwerking van het alternatief op inrichtingsniveau wordt vertaald in een bestemmingsplan. Een (onherroepelijk) bestemmingsplan heeft direct rechtsgevolgen. Met de regeling van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft de wetgever willen voorkomen dat burgers als gevolg van bepaalde (rechtmatige) overheidsmaatregelen, onevenredig zwaar worden belast. Overigens zijn in de wet beperkingen voor planschade aangebracht die zijn uitgewerkt in rechterlijke uitspraken. De rechter beoordeelt een verzoek om schade op basis van objectiveerbare feiten die tot concreet meetbare schade leiden. Immateriële schade zoals aantasting van privacy of aantasting van het individueel ervaren woongenot wordt niet toegekend. Voorts bestaan er schadevergoedingregelingen op basis van de Waterschapskeur indien feitelijke waterschade geleden wordt. Tenslotte bestaat de mogelijkheid om op basis van artikel 83 van de Flora- en Faunawet, voor feitelijk geleden faunaschade gecompenseerd te worden.

Reactie 11

Indiener reactie: Dhr. H. van der Weijst

In het kader van: Plan MER/startnotitie MER

Samenvatting:

Inspreker maakt bezwaar tegen de ontwikkelingen omdat zijn bedrijf belemmerd wordt in de ontwikkelingen en omdat kavelruil en verplaatsing van zijn bedrijf voor hem geen uitkomst bieden.

Wijze van verwerking in de richtlijnen:

Met de situering van de activiteiten in het plangebied bij de verschillende inrichtingsalternatieven zal rekening worden gehouden met de aanwezige bedrijven in het gebied. Effecten op bedrijfsniveau worden in het verdere traject met de individuele ondernemer besproken en behandeld.

Er zal op korte termijn tevens een overzicht gemaakt worden waarbij op perceelsniveau wordt aangegeven wat de huidige rechten zijn, wat de rechten zouden zijn in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied als er geen plannen zouden zijn, en welke gevolgen het IGP heeft.

Reactie 12

Indiener reactie: Dhr. en Mw. Van Kessel-Nabuurs

In het kader van: Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Insprekers maken bezwaar tegen de snelheid waarmee de projecten zandwinning en golfbaan door de gemeente ter hand genomen hebben. Zij ervaren als individuele burgers een ongelijke behandeling bij de realisatie van vergunningen ten opzichte van prestigieuze projecten. Insprekers vinden bovendien dat zij als belanghebbenden vooraf betrokken hadden moeten worden bij de plannen. Zij vrezen drukte en een belemmering van het huidige uitzicht en daar maken zij bezwaar tegen.

Reactie:

Op verschillende momenten vanaf 2005, zijn de betrokkenen in het gebied geïnformeerd over het Integraal GebiedsProgramma Bakel- en Milheeze-Noord. Bij het opstellen van het IGP zijn ook vertegenwoordigers van belanghebbenden in het gebied betrokken geweest.

Wij realiseren ons dat er ingrijpende veranderingen in het plangebied voorgesteld worden. Het is bij dit soort ingrijpende gebiedsontwikkelingen ook niet mogelijk om ieder individu bij ieder project te betrekken.

Wij wijzen er op dat het gepresenteerde ontwerp-structuurplan het eerste plan is waarover wij met betrokkenen kunnen communiceren. Immers, plannen zijn alleen bespreekbaar indien ze goed voorbereid, onderbouwd en gemotiveerd zijn. Dat is nu het geval. Vervolgens zullen de zienswijzen van iedereen betrokken worden bij de verdere planvorming, uitwerkingen en onderzoeken.

Om aan de wens van de buurt tegemoet te komen zal een specifiek communicatietraject worden uitgeschreven, waarbij inzichtelijk wordt gemaakt wie de communicatie doet en wanneer de buurtbewoners worden geïnformeerd danwel hun inbreng kunnen leveren in de verdere uitwerking van de plannen. Dit stappenplan zal met de buurtbewoners worden gecommuniceerd voor de behandeling van het Structuurplan in de raad.

Reactie 13

Indiener reactie: Buurtbewoners

In het kader van: Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

De buurt is van mening dat zij niet voldoende als belanghebbenden betrokken zijn bij de ingrijpende gevolgen in het gebied en vrezen dat de belangen van de bewoners in het gebied onvoldoende afgewogen worden

Reactie:

Op verschillende momenten vanaf 2005, zijn de betrokkenen in het gebied geïnformeerd over het Integraal GebiedsProgramma Bakel- en Milheeze-Noord. Bij het opstellen van het IGP zijn ook vertegenwoordigers van belanghebbenden in het gebied betrokken geweest.

Wij realiseren ons dat er ingrijpende veranderingen in het plangebied voorgesteld worden. Het is bij dit soort ingrijpende gebiedsontwikkelingen ook niet mogelijk om ieder individu bij ieder project te betrekken.

Wij wijzen er op dat het gepresenteerde ontwerp-structuurplan het eerste plan is waarover wij met betrokkenen kunnen communiceren. Immers, plannen zijn alleen bespreekbaar indien ze goed voorbereid, onderbouwd en gemotiveerd zijn. Dat is nu het geval. Vervolgens zullen de zienswijzen van iedereen betrokken worden bij de verdere planvorming, uitwerkingen en onderzoeken.

Om aan de wens van de buurt tegemoet te komen zal een specifiek communicatietraject worden uitgeschreven, waarbij inzichtelijk wordt gemaakt wie de communicatie doet en wanneer de buurtbewoners worden geïnformeerd danwel hun inbreng kunnen leveren in de verdere uitwerking van de plannen. Dit stappenplan zal met de buurtbewoners worden gecommuniceerd voor de behandeling van het Structuurplan in de raad.

Reactie 14

Indiener reactie: Dhr. B. Scheepers

In het kader van: Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Inspreker heeft het verzoek ingediend voor de bouw van een woning in de rand van de bebouwde kom van Milheeze. Hij verzoekt de grens van het structuurplan noordwaarts te verleggen zodat zijn gewenste woning in de bebouwde kom valt.

Reactie:

Het structuurplan is een globaal plan waarin de gemeente aangeeft welke toekomstige ontwikkelingen zij in het plangebied voor ogen heeft. Het structuurplan heeft echter geen direct rechtsgevolg. De begrenzing van het Structuurplan is daarom niet relevant in relatie tot de bouwplans van inspreker en zal derhalve niet aangepast worden.

Reactie 15

Indiener reactie: Gasunie

In het kader van: Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Inspreker verzoekt rekening te houden met de ligging van de 42" aardgastransportleiding nabij de Neerstraat, en de bij de leiding behorende externe veiligheidszone.

Reactie:

Indien van toepassing zal de ligging van de leiding en daarbij behorende externe veiligheidszone betrokken worden bij het voorbereiden en opstellen van het bestemmingsplan voor het kerngebied waarin voorzien wordt in de zandwinning, de golfbaan, recreatieplas/-strand, recreatieve poort en de uitbreiding van camping "landgoed Nederheide". De leiding is overigens al juridisch verankerd

in het bestemmingsplan “Buitengebied Gemert-Bakel 2006” zoals vastgesteld door de raad op 20 december 2006.

Reactie 16

Indiener reactie: Van Dun Advies BV namens Slegers

In het kader van: Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Inspreker exploiteert twee intensieve veehouderijbedrijven binnen het plangebied van het Structuurplan. Een daarvan is in het reconstructieplan gelegen in een extensiveringsgebied met primaat wonen. Inspreker is van mening dat het structuurplan dusdanig aangepast moet worden dat de nieuwe ontwikkelingen geen beperkingen opleveren voor de ontwikkeling van deze twee bedrijven

Reactie:

Uitgangspunt bij de nieuwe ontwikkelingen is dat zij geen belemmering vormen in de huidige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande functies van wonen en (agrarische) bedrijven. Dit zal in het MER tot uitdrukking gebracht worden.

Er zal op korte termijn tevens een overzicht gemaakt worden waarbij op perceelsniveau wordt aangegeven wat de huidige rechten zijn, wat de rechten zouden zijn in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied als er geen plannen zouden zijn, en welke gevolgen het IGP heeft.

Reactie 17

Indiener reactie: Dhr. H. Maas

In het kader van: Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Inspreker exploiteert een landbouwmechanistiebedrijf aan het Ven. Inspreker constateert dat het bedrijf omsloten wordt door een golfbaan, nieuwe natuur en uitbreiding van de afgraving. Het is nog onduidelijk wat dit voor consequenties voor het bedrijf zal hebben maar de bereikbaarheid van het bedrijf wordt aanzienlijk beperkt. Inspreker verzoekt de gemeente de mogelijkheid te bieden/medewerking te verlenen aan de verplaatsing van het bestaande bedrijf naar een geschikte locatie.

Reactie:

Uitgangspunt bij de nieuwe ontwikkelingen is dat zij geen belemmering vormen in de huidige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande functies van wonen en (agrarische) bedrijven. Dit zal in het MER tot uitdrukking gebracht worden.

De gemeente staat positief tegenover het verzoek om de mogelijkheden van verplaatsing te onderzoeken. Hierover is de gemeente met inspreker in gesprek.

Reactie 18

Indiener reactie: Linssen namens Slegers, Kaak in Milheeze

In het kader van: Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Inspreker, gevestigd aan de Kaak 1,3 en 5 te Milheeze, richt zijn zienswijze tegen de bestemming verblijfsrecreatie en het ontbreken van een bedrijvenbestemming.

- In januari 2002 is een verkoopovereenkomst met de gemeente gesloten over de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Aan de voorwaarden is voldaan zodat de gemeente is gehouden tot afname van de gronden. Overleg vindt plaats over nadere uitvoering maar overeenstemming is nog niet bereikt.;
- De behoefte aan en de noodzaak van een bedrijventerrein is aangetoond. Realisering ervan voorkomt ad hoc-planologie en streekplanafwijkingen. De Kaak biedt uitkomst voor vestiging van kaashandel Segers en bedrijf Roijackers;
- De Kaak is geschikt als regionaal bedrijventerrein (hindercategorie 1 en 2). Hierbij is van belang dat na 2002 provinciaal beleid voor bedrijventerreinen is genuanceerd en er zich geen ruimtelijke belemmeringen voordoen;
- Nu bevinden zich verschillende bedrijven op het terrein. De bestemming “verblijfsrecreatie” is niet meer reëel. Inspreker wijst op strijdigheid met de Awb en een goede ruimtelijke ordening.
- Inspreker neemt stelling tegen het buiten het bestemmingsplan voor het buitengebied laten van de Bakelse Plassen en de nabijgelegen camping waardoor integraal planologisch beleid onmogelijk wordt en er geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Een separate planprocedure is nu ingezet; dit duidt evenwel op onzorgvuldigheid vanwege het doorsnijden van samenhang en het geringe tijdsverschil tussen beide procedures.
- Inspreker heeft bezwaar tegen de aantasting van landschaps- en natuurwaarden als gevolg van de ontgrondingen en de aanleg van de golfbaan. Het compensatieplan voldoet niet aan de uitgangspunten van het streekplan en de realisatie is niet gewaarborgd.
- Inspreker is van mening dat een deugdelijk (bovenlokaal) alternatievenonderzoek ontbreekt;
- Tenslotte verzet inspireker zich tegen de uitbreiding van de recreatie aan de oostzijde van de Bakelse Plassen omdat dit zich niet verdraagt met de bestaande bedrijfsactiviteiten op de Kaak

Reactie:

Een belangrijk deel van de reactie van inspireker heeft betrekking op de gang van zaken ten aanzien van de grondtransactie, zoals die zich heeft afgespeeld. Zij herhalen daarin de argumentatie van hun standpunten zoals zij die eerder in een civielrechtelijke procedure naar voren hebben gebracht. De gemeente heeft een tegengestelde opvatting, namelijk dat de ontbindende voorwaarde van de koopovereenkomst in werking is getreden en de gemeente niet verplicht is tot afname van de gronden. Hierover zij vermeld dat de gemeente met inspireker een mediationtraject is gestart. Afhankelijk van de afloop van deze mediation zal een bestuurlijk standpunt omtrent de bestemming ingenomen worden.

Ondanks de mogelijkheden die de gemeente nu ziet in de ontwikkeling van een terrein ten behoeve van verblijfsrecreatie op de onderhavige locatie aan de Kaak 1,3 en 5 merkt inspireker dus terecht op dat de bestemming “verblijfsrecreatie” op de locatie Kaak 1, 3 en 5 in het ontwerpplan

onvoldoende nader uitgewerkt, onderbouwd en getoetst is aan het streekplanbeleid. Deze ontwikkeling zal derhalve niet meer in het structuurplan meegenomen worden.

Uitgangspunt bij de nieuwe ontwikkelingen is dat zij geen belemmering vormen in de huidige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande functies van wonen en (agrarische) bedrijven. Dit zal in het MER tot uitdrukking gebracht worden.

Overigens zal als onderdeel van het MER een toetsing van de initiatieven aan het vigerende beleid (waaronder het streekplan) plaatsvinden. Door het bevoegd gezag zal er op toegezien worden dat deze toetsing juist, zorgvuldig en volledig plaatsvindt.

Tenslotte zij opgemerkt dat de gemeenteraad bepaalt waar de begrenzing van het plangebied voor het Structuur- en bestemmingsplan ligt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied Gemert-Bakel 2006” heeft afstemming plaatsgevonden met de begrenzing van het structuurplan.

Het structuurplan is een globaal plan waarin de gemeente aangeeft welke toekomstige ontwikkelingen zij in het plangebied voor ogen heeft. Het structuurplan heeft echter geen direct rechtsgevolg. De begrenzing van het Structuurplan is daarom niet relevant in relatie tot de verschillende wensen van inspreker en zal derhalve niet aangepast worden.

Reactie 19

Indiener reactie: Mw. R. van de Wijgert

In het kader van: Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Inspreker woont aan het Witven. Zij vreest een doorsteek voor het verkeer Witven/Nederheide tot de weg Milheeze/De Rips. Zij verzoekt maatregelen te nemen om sluipverkeer tegen te gaan.

Reactie:

Effecten op de verkeersveiligheid en de ontsluiting van het gebied zullen in het MER in beeld worden gebracht. Indien noodzakelijk zullen in de uitwerking maatregelen voorgesteld worden om de verkeersveiligheid te waarborgen en het sluipverkeer tegen te gaan.

Reactie 20

Indiener reactie: Geling Advies namens A.L.H. de Haas

In het kader van: Ontwerp-Structuurplan

Samenvatting:

Inspreker exploiteert een productgerichte paardenhouderij. Hij heeft een verzoek ingediend om naast zijn agrarische bedrijfstak ook een gebruiksgerichte paardenhouderij (manege) op te zetten. Inspreker merkt op dat in het structuurplan zijn wensen met betrekking tot de uitbreiding van zijn bedrijf niet zijn betrokken. Inspreker geeft geargumenteerde aan waarom zijn uitbreidingsplannen vallen binnen het kader van het provinciaal reconstructie- en streekplanbeleid in het algemeen en

het structuurplan in het bijzonder. Concreet verzoekt inspreker het structuurplan hierop aan te passen.

Reactie:

Het structuurplan is een globaal plan waarin de gemeente aangeeft welke toekomstige ontwikkelingen zij in het plangebied voor ogen heeft. Het structuurplan heeft echter geen direct rechtsgevolg. Aanpassing van het structuurplan is daarom niet relevant in relatie tot de concrete uitbreidings-/ontwikkelingswens van inspreker. Naar aanleiding van deze reactie stellen wij voor om in het structuurplan wel een algemene paragraaf te wijden aan nieuwe initiatieven in het gebied in het licht van ontwikkeling van het in het reconstructieplan genoemde 'recreatief projectgebied'.

Mondelinge inspraakreacties

Tijdens de informatie- en inspraakavond op 15 februari 2007 te Milheeze is en tweetal mondelinge zienswijzen naar voren gebracht, die specifiek betrekking hebben op de startnotitie voor de MER, te weten door:

1. De heer Peter Kuunders uit Milheeze
2. Mevrouw Annie Relou uit Bakel

Zienswijze 1:

De heer Kuunders geeft aan dat het IGP-gebied bestaat uit Bakel, Milheeze, de Peeldijk en de boerderijen rechts van de Peeldijk. Met andere woorden er is in het gebied de nodige bedrijvigheid van allerlei ondernemers. Met name de landbouwers worden nu beperkt in hun bedrijfsvoering door de toeristische druk in het gebied. Hij wil graag een oplossing van de gemeente dat de agrariërs in het plangebied niet beperkt worden in hun bedrijfsontwikkeling. Daarnaast verzoekt hij de provincie niet steeds op de rem te trappen, wanneer de gemeente hiervoor met oplossingen komt.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen voor de MER:

Deze zienswijze heeft geen consequenties voor de richtlijnen voor de inhoud van het MER.

Overigens zij vermeld dat het uitgangspunt bij de nieuwe ontwikkelingen is, dat zij geen belemmering vormen in de huidige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande functies van wonen en (agrarische) bedrijven. Dit zal in het MER tot uitdrukking gebracht worden. Er zal korte termijn tevens een overzicht gemaakt worden waarbij op perceelsniveau wordt aangegeven wat de huidige rechten zijn, wat de rechten zouden zijn in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied als er geen plannen zouden zijn, en welke gevolgen het IGP heeft.

Zienswijze 2:

Mevrouw Relou wijst op het feit dat er steeds meer gronden aan de landbouw worden onttrokken t.b.v. natuur, woningbouw en infrastructuur. Zij verzoekt de partijen die hierover beslissen hun verantwoordelijkheden te nemen ten aanzien van het mestoverschot. In dit geval worden er

honderden hectaren en landelijk zelfs duizenden hectaren aan de landbouw onttrokken. Wanneer de overheid hierover geen standpunt inneemt is de overheid zelf verantwoordelijk voor het mestoverschot. Helaas wordt dit tot nu toe steeds op de agrariërs afgewenteld, terwijl het ook een verantwoordelijkheid is van de overheid.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen voor de MER:

Deze zienswijze heeft geen consequenties voor de richtlijnen voor de inhoud van het MER.

Overigens zij vermeld dat de gemeentelijke en provinciale overheid geen directe verantwoordelijkheden kent ten aanzien van het mestoverschot in de context van inspreker. Het is de verantwoordelijkheid voor de individuele ondernemer om middels de mineralenboekhouding zorg te dragen voor een deugdelijke afzet van de mest. Deze is niet lokaal gebonden.

**Informatie- en inspraakbijeenkomst m.e.r-procedure
i.v.m. het ter inzage liggen van de startnotitie i.h.k.v.
Integraal Gebiedsplan Bakel-Milheeze
15 februari 2007 (20.00 uur)
Café-zaal Van der Weijer te Milheeze**

Opening en inleiding

Voorzitter de heer Jos van der Wijst van de provincie Noord-Brabant opent de informatie- en inspraakbijeenkomst en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij vervangt deze avond gedeputeerde mevrouw Moons, verantwoordelijk gedeputeerde voor deze m.e.r.-procedure, die helaas voor deze avond verhinderd was. Na een korte uitleg over het doel en verloop van de bijeenkomst geeft hij het woord aan Wethouder Harry Verkampen van de gemeente Gemert - Bakel. Hij geeft een korte inleiding over het voortraject voor de realisatie van het Integraal Gebiedsplan Bakel-Milheeze (IGP) en het vervolg hierop. Daarna volgt een uitleg over het hoe en waarom van milieueffectrapportage in het algemeen en van de startnotitie voor het IGP Bakel Milheeze in het bijzonder. Deze presentatie wordt verzorgd door de heer René Klerks, coördinator milieueffectrapportage, directie Ecologie van de provincie Noord-Brabant. Vervolgens geeft de heer Rudo Cleveringa van adviesbureau Landschapspartners een presentatie over de voorgenomen activiteiten en alternatieven daarvoor. Tot slot geeft Jojanneke van der Molen van milieuvadvisbureau Arcadis, opsteller van de startnotitie m.e.r. in opdracht van de initiatiefnemers de gemeente Gemert-Bakel en de B.V. Exploitatiemaatschappij 'De Peelhorst', een toelichting op het beoordelingskader voor het initiatief dat straks in het MER wordt onderzocht.

Inleiding door wethouder Verkampen (*gemeente Gemert-Bakel*)

Wethouder Verkampen is tevreden over de opkomst op deze bijeenkomst dat het startschot is van de m.e.r.-procedure. Hij vindt dit ook een belangrijke mijlpaal van het hele traject dat hieraan vooraf is gegaan. Er is namelijk al veel besproken en er zijn veel ideeën geopperd en veel plannen gemaakt. Nu moet er echt wat gaan gebeuren. Hij geeft aan dat 2007 vooral een jaar van de formele procedures zal zijn. Daarbij worden er verschillende onderdelen tegelijk behandeld in het kader van het integrale gebiedsplan Bakel-Milheeze. Dit heeft als voordeel dat het als een geheel wordt aangepakt, waardoor de kans kleiner is dat er zaken over het hoofd worden gezien. Op deze manier komt er volgens Verkampen uiteindelijk het beste resultaat tot stand. Mocht het voor sommigen nu nog niet helemaal naar wens zijn, dan is nu het moment om daarover een reactie of zienswijze in te dienen. Het is echter niet mogelijk het iedereen naar zijn of haar zin te maken. Er zullen in dit proces altijd aspecten zijn die voor sommigen niet helemaal optimaal zijn. Verkampen is blij dat er bij het gehele proces veel partijen betrokken zijn. Hierdoor ligt er volgens hem nu een plan dat goed in elkaar zit. Alle inbreng die de aanwezigen tijdens deze bijeenkomst of gedurende de inspraakperiode naar voren brengen, zal de bestuurscommissie meenemen en goed afwegen. Wanneer dan alles naar wens verloopt, kan er in de tweede helft van 2008 met de uitvoering van de verschillende projecten worden gestart.

Waarom een m.e.r.-procedure en een startnotie?

De heer Klerks, m.e.r.-coördinator van de provincie Noord-Brabant, legt uit dat het op grond van de Wet milieubeheer verplicht is om voor ingrijpende nieuwe initiatieven, zoals grootschalige bouwprojecten en ontgrondingen, voorafgaand eerst een milieueffectrapport (MER) op te stellen. Daartoe dient een formele m.e.r.-procedure te worden doorlopen. Doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de desbetreffende activiteit(en) en het inzichtelijk maken van de mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu. In het

MER komt te staan welke milieueffecten als gevolg van de nieuw beoogde activiteit(en) of varianten daarvan zijn te verwachten, in dit geval de uitbreiding van de zandwinning, de aanleg van een golfbaan en strandbad binnen de gemeentegrenzen van Gemert-Bakel. Uiteindelijk is het milieueffectrapport een hulpmiddel bij de besluitvorming over de keuze van de definitieve locatie van de voorgenomen activiteiten in het structuurplan en bestemmingsplan en bij de verlening van de ontgrondingenvergunning.

Het MER staat nooit op zichzelf, maar is altijd gekoppeld aan een andere procedure, zoals een milieuvergunningsaanvraag of een ruimtelijke procedure en is feitelijk een kwaliteitsborging voor het te nemen initiatief. In deze m.e.r.-procedure worden straks alle consequenties voor het milieu van de verschillende alternatieven in kaart gebracht. Zo worden onder meer de aspecten lucht(kwaliteit), geluid, bodem, energie, verkeer, natuur, veiligheid, enzovoort, onderzocht. Daarnaast komen ook aspecten als landschap, cultuurhistorie, archeologie, economie en duurzaam ruimtegebruik in het MER aan de orde. De verzamelde gegevens worden in het MER opgenomen.

In dit geval gaat het enerzijds om een plan-MER en anderzijds om een besluit-MER. De plan-MER heeft betrekking op het ontwerp-structuurplan dat er nu ligt. Tegenwoordig geldt namelijk ook de verplichting om voor strategische plannen de milieueffecten in beeld te brengen. Het voorliggende IGP vormt het kader voor een aantal m.e.r.-plichtige besluiten, onder meer voor de golfbaan die groter is dan 50 hectare, de recreatieve poort waarvan 18,5 hectare in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is gepland en de uitbreiding van de zandwinning van de Bakelse Plassen, waardoor de totale oppervlakte van de plas meer dan 100 hectare wordt. Daarbij wordt er in het structuurplan bekeken wat er gaat gebeuren en waar dat gaat gebeuren (plan-MER). Daarna zal er nog een gedetailleerder milieuonderzoek volgen voor het bestemmingsplan en de ontgrondingenvergunning, de zogenoemde besluit-MER. Hierin wordt bekeken hoe dat dan precies moet gebeuren.

Het startnotitie-deel van de notitie is de eerste stap in de besluit-m.e.r.-procedure en biedt op hoofdlijnen informatie over de aanleiding en het doel van het initiatief, de m.e.r.-procedure en het te nemen besluit. De notitie dient de lezer voldoende informatie te geven over het initiatief en de onderwerpen die in het MER onderzocht zullen worden. De heer Klerks geeft aan dat de aanwezigen tijdens deze bijeenkomst kunnen reageren op de milieuaspecten en alternatieven die onderzocht moeten worden en zijn omschreven in de voorliggende startnotitie en op hoofdstuk 4 van de startnotitie. De notitie bevat verder het milieurapport op het niveau van het structuurplan (plan-MER).

Het MER is niet alleen een hulpmiddel bij de besluitvorming, maar draagt ook bij aan een verzakelijking van de discussie, omdat tijdens de besluitvorming veel feiten boven tafel komen. Daarbij zijn Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gemert-Bakel en de B.V. Exploitatiemaatschappij 'De Peelhorst' de initiatiefnemers voor de uitbreiding van de zandwinning(splas). De gemeenteraad van Gemert-Bakel is bevoegd gezag over de besluitvorming i.k.v. het structuur- en bestemmingsplan en de provincie Noord-Brabant is bevoegd gezag voor het verlenen van de ontgrondingenvergunning. In de gehele m.e.r.-procedure treedt de provincie op als coördinerend bevoegd gezag. Daarom heeft de provincie ook deze bijeenkomst georganiseerd en zal zij straks in overleg met de gemeente Gemert-Bakel de richtlijnen voor het MER vaststellen.

Aan de hand van een schema laat de heer Klerks zien welke stappen er worden doorlopen in deze m.e.r.-procedure en wanneer alle belanghebbenden hun inbreng kunnen geven. De inspraakperiode is de tweede stap in de procedure en loopt tot en met 2 maart 2007. Vervolgens worden alle stukken voorgelegd aan een onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie MER). Zij heeft als belangrijkste taak de kwaliteit te bewaken van het MER-onderzoek. Zij beoordeelt onder meer de startnotitie en de ingekomen reacties op die startnotitie en geeft advies over de richtlijnen voor het MER. Met behulp van de startnotitie en het advies van de Commissie MER stelt het bevoegde gezag, in dit geval de provincie en de gemeente, de richtlijnen op voor de inhoud van het milieueffectrapport. Dan zijn de initiatiefnemers weer aan de beurt om het MER te laten uitvoeren. Wanneer het rapport er is, volgt wederom een inspraakperiode waarin iedereen zijn zegje mag doen over de uitkomst van het MER en of alle aspecten wel in beeld zijn gebracht die ook daadwerkelijk in beeld moeten komen. Daarna gaat het geheel nog een keer langs de commissie MER die allereerst beoordeelt of tijdens het onderzoek wel aan alle richtlijnen is voldaan. Vervolgens geeft deze commissie een toetsingsadvies aan het bevoegd gezag. Dan kan het bevoegd gezag haar besluit nemen over het bestemmingsplan en de ontgrondingenvergunning.

Op deze bijeenkomst kunnen alle aanwezigen zienswijzen m.b.t. de startnotitie mondeling kenbaar maken. De provincie verzoekt heel uitgebreide zienswijzen uiterlijk 2 maart 2007 schriftelijk in te dienen en desgewenst ook mondeling na een daartoe met de provincie te maken afspraak. Alle inspraakreacties, ook het verslag van deze bijeenkomst, worden via de provincie voorgelegd aan de Commissie MER. De Commissie en de andere wettelijke adviseurs geven vervolgens hun adviezen over de richtlijnen aan het bevoegde gezag (*Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant*), die op haar beurt de richtlijnen voor de uit te voeren MER vaststelt. Deze richtlijnen bepalen in feite voor de initiatiefnemer wat de diepgang en reikwijdte van het MER-onderzoek moet zijn.

De heer Klerks raadt degenen die willen inspreken aan goed kennis te nemen van de startnotitie die nu ter inzage ligt. Naar aanleiding daarvan kunnen degenen die dat willen, aangeven welke relevante te onderzoeken (milieu)aspecten er volgens hen nog ontbreken in de startnotitie en aanvullend daarop dienen te worden onderzocht.

Schriftelijke reacties moeten uiterlijk 2 maart 2006 worden ingediend bij:

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant

t.a.v. de heer J.H.A.M. van der Wijst

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

Toelichting op het initiatief door Rudo Cleveringa

Rudo Cleveringa is adviseur van Landschapspartners en onder meer schrijver van het IGP. Hij geeft een toelichting op de onderdelen uit het initiatief die straks in het MER moeten worden onderzocht en waarom. Hij somt de onderdelen op waar het meer over zal gaan, te weten: een uitbreiding van de zandwinning, de aanleg van een golfbaan en het strandbad. De heer Cleveringa laat weten dat zo'n zes jaar geleden al een m.e.r.-procedure is gestart voor een uitbreiding van de zandwinning. Het betrof destijds een locatie-MER. Deze procedure is stopgezet.

De locatie van de te ontwikkelen onderdelen is met de omschrijving recreatieve projectlocatie Zandrand Stippelberg vastgelegd in het Reconstructieplan 'De Peel'. Het kader hiervoor ligt er dus

al. Verder zijn er diverse randvoorwaarden die ervoor zorgen dat de uitbreiding van de zandwinning niet zomaar overal kan plaatsvinden. De randvoorwaarden zijn: de bos/natuurgebieden Stippelberg moeten onaangetast blijven, de voorgenomen activiteiten mogen niet van invloed zijn op de hydrologische situatie, er mag dus geen verdroging of vernatting het gevolg zijn, en de archeologische waarden moeten gehandhaafd blijven. De onderbouwing hiervoor is vastgelegd in de plan-MER of Strategische Milieubeoordeling. De consequenties hiervan is dat de locatie nu vastligt en dat binnen die locatie diverse alternatieven voor de inrichting worden onderzocht en uitgewerkt.

De heer Cleveringa geeft vervolgens een doorkijk in de voorgenomen activiteiten. Voor de uitbreiding van de zandwinning in de Bakelse Plassen zal het gaan om een uitbreiding van de plassen naar het westen, de recreatieplas wordt in oostelijke richting uitgebreid. Deze uitbreidingen krijgen de bestemming nieuwe natuur en recreatie. Verder komt er een golfbaan om de westelijke plas heen te liggen. Voor de zandwinning wordt de bestaande installatie en afvoerroute voor het zand gehandhaafd. Dit betekent dat er qua geluidsoverlast en luchtkwaliteit geen veranderingen zullen zijn ten opzichte van de huidige situatie. De omvang van de zandwinning staat vast, omdat dit een belangrijke financiële inkomstenbron is voor de realisatie van het gehele IGP. De tweede voorgenomen activiteit is de golfbaan. Het gaat om een wedstrijdbaan bestaande uit 18 holes en een oefenbaan van 9 (korte) holes. Deze grootte is van belang om de golfbaan goed te kunnen exploiteren. Centraal op de baan ligt het clubhuis, de driving range en de parkeerplaats, vandaar uit beginnen de rondes om de verschillende holes te kunnen spelen. Verder ligt de golfbaan voor een deel langs de plas waardoor de ruimte van het totale project optimaal benut wordt.

Als derde voorgenomen activiteit noemt Cleveringa het strandbad bij de camping. Hierdoor zal het bestaande strand de Heibloem verdwijnen en komt er een nieuw strandbad voor in de plaats gekoppeld aan de andere recreatieve mogelijkheden op het Landgoed Nederheide. Het zal een kwaliteitsimpuls voor de camping zijn. Er is vandaar meer toezicht op het strandbad en diverse faciliteiten kunnen gezamenlijk worden gebruikt. Bovendien maakt het strandbad onderdeel uit van de Recreatieve Poort Zuidrand Stippelberg waar straks alle recreatieve onderdelen samenkomen. Denk aan een bezoekerscentrum met horecagelegenheid, het strandbad met een capaciteit van 800- 1000 bezoekers per dag, het startpunt van diverse wandel- en fietsroutes, parkeerplaatsen (250 parkeerplaatsen). Deze kwaliteitsimpuls is voor het Landgoed Nederheide noodzakelijk om voort te kunnen bestaan. Daarom zijn er ook plannen voor het bouwen van een aantal chalets en zal de camping met een doortrekkersterrein (5,5 hectare) worden uitgebreid. Hij geeft aan dat de hiervoor genoemde activiteiten allemaal m.e.r.-plichtig zijn. Er worden hiervoor dan ook verschillende alternatieven uitgewerkt met betrekking tot de inrichting van het gebied. Alternatief 1 komt overeen met de uitwerking in het IGP met een robuuste ecologische verbindingszone tussen de plassen en rondom de golfbaan.

Het tweede alternatief gaat door onder de naam: “golf optimaal”. Hierbij komt de golfbaan aan één zijde van de plas. Dit geeft meer variatie voor de golfer. Daarnaast wordt er een natuurzone van noord naar zuid door het plassengebied gerealiseerd. In dit alternatief komt er geen dam in de bestaande plas.

Tot slot is er nog een derde alternatief genaamd: “natuurzone langs de Stippelberg”. Hierbij is gekozen voor een brede natuurzone tussen de Stippelberg en de plas/golfbaan voor natuurontwikkeling (gradiënt van hoog/droog naar laag/nat). De plas wordt in dit alternatief kleiner, waardoor ook hier de dam in de bestaande plas komt te vervallen.

Vervolgens zijn er nog wat gedetailleerde varianten m.b.t. de golfbaan en zandwinning. Zo kan het talud worden bekleed met slechtdoorlatend materiaal (leemachtig zand) en zijn er nog verschillende plekken mogelijk waar de driving range kan worden aangelegd.

Voor de ontsluiting van de Recreatieve Poort, waar ook het strandbad onderdeel van gaat uitmaken, zijn ook een aantal alternatieven bedacht. Er zijn twee mogelijkheden: 1) via de bestaande ontsluitingsweg van de zandwinning en 2) via een nieuwe weg langs de noordzijde van de camping. Voor wat betreft het parkeren noemt de heer Cleveringa ook twee alternatieven, namelijk één centrale parkeerplaats op de akker langs de ontsluitingsweg van de zandwinning of een kleinere parkeerplaats (100 plaatsen) voor het dagelijks gebruik bij het bezoekerscentrum en een overloop parkeerplaats op de akker langs de ontsluitingsweg van de zandwinning voor de drukke dagen (circa 150 plaatsen).

Verder speelt de omleiding van de beek de Snelle Loop nog een belangrijke rol in de aanleg van de voorgenoemde activiteiten. De Snelle Loop ligt nu in het toekomstige plassengebied en zal moeten worden omgeleid. Hiervoor zijn 3 alternatieven, te weten:

1) langs de zuidkant van het plassengebied net voor de camping langs door de golfbaan en dan weer aangesloten op de bestaande beekloop.

2) omleiding van de Snelle Loop via de bovenloop van de Esperloop (kort) of

3) omleiding van de Snelle Loop via de bovenloop van de Esperloop (lang).

Daarbij zal de Esperloop worden omgevormd tot een natuurvriendelijke beek (Ecologische Verbindingszone).

Tot slot laat de heer Cleveringa nog een samenvattend overzicht zien van de alternatieven en varianten die in het MER worden onderzocht.

Korte toelichting op het beoordelingskader MER

Jojanneke van der Molen van milieuadviesbureau Arcadis is schrijfster van de Startnotitie. Zij geeft een korte toelichting op de verschillende aspecten die uitgaande van de genoemde alternatieven en varianten worden beoordeeld. De belangrijkste aspecten zijn: landschap, cultuurhistorie, archeologie, natuur, bodem en water, maar ook verkeer en vervoer, het woon- en leefmilieu, economie en recreatie. Het gehele beoordelingskader is het hart van de MER. Zij geeft nog mee dat wanneer nu uit het geschetste beoordelingskader blijkt dat er volgens de aanwezigen nog aspecten ontbreken, die nu aangegeven kunnen worden zodat ze nog in het onderzoek kunnen worden meegenomen.

Vragen en discussie over m.e.r.-procedure, het initiatief en de startnotitie/plan-mer

De heer Kuunders uit Milheeze begrijpt uit de tekst van de startnotitie dat de zandwinplas meer dan 100 hectare groot wordt. Hij vraagt hoeveel groter dan wel. Verder vraagt hij wie er nu precies het initiatief heeft genomen om de zandwinplas uit te breiden en wie geeft daar toestemming voor. Over de golfbaan wil hij graag weten hoeveel mensen daar op een dag maximaal kunnen spelen. Ook wil hij weten hoeveel mensen er op een topdag worden verwacht in het Natuurpark Nederheide.

Rudo Cleveringa van Landschapspartners bevestigt dat de zandwinplas inderdaad groter wordt dan 100 hectare. De huidige plas is nu zo'n 80 hectare en de uitbreiding van de zandwinning zal 55 à 60 hectare zijn. Daarnaast wordt er een golfbaan aangelegd en het natuurpark. Dit brengt het totale gebied straks op ongeveer 160 hectare.

Voorzitter Van der Wijst voegt hier nog aan toe dat de te realiseren oppervlakte van de uitbreiding formeel nog onder de m.e.r.-plicht ligt. Toch hebben de initiatiefnemers ervoor gekozen om een MER te laten opstellen omdat in eerste instantie het totaal oppervlak straks wel boven die 100 hectare uitkomt en diverse in te passen onderdelen zonder meer m.e.r.-plichtig zijn. Op deze manier ligt er straks een samenhangend beeld van de verschillende onderdelen die hier worden gerealiseerd, de consequenties daarvan voor het milieu en de omgeving en de mogelijke alternatieven en de consequenties daarvan.

Wethouder Harry Verkampen laat weten dat de Peelhorst al sinds eind jaren tachtig met zandwinning bezig is in de Bakelse Plassen. In eerste instantie kwam er een aanvraag om de vergunning aan te passen. Lopende dat proces is het beleid van de provincie aangepast over het aantal plaatsen waar nog zandwinning mag plaatsvinden. De mogelijkheden voor zandwinning binnen de provincie werden beperkt. Aangezien Zuidoost Brabant op een relatief grote afstand ligt van de overige zandwingebieden, bleek al snel dat een voortzetting van de winning in de Bakelse plassen gewenst was. Ook voor de gemeente Gemert-Bakel zou deze uitbreiding op verschillende aspecten positieve effecten hebben. Daardoor heeft de gemeente ook ingestemd met een uitbreiding van deze zandwinning.

De heer Gerard Jol, architect van de golfbaan laat weten dat er ongeveer 24 mensen per uur kunnen starten op de golfbaan. Dit komt uitgaande van 10 uur per dag uit op ongeveer 240 mensen. Dit gebeurt in een steeds wisselende samenstelling. Dat betekent dat er nooit tegelijkertijd 240 mensen op de golfbaan aanwezig zijn. Volgens hem zal met deze aantallen verspreid over een hele dag de verkeersdrukte meevallen.

Voor wat betreft de aantallen bezoekers van het strandbad geeft **Harry Verkampen** aan dat er een capaciteit is van 800 tot 1000 bezoekers. Op warme en goede zomer dagen zou je van deze aantallen kunnen uitgaan. Daar voegt hij aan toe dat op die dagen ook de camping goed bezocht zal zijn. Voor het hele gebied verwacht de wethouder op zo'n mooie dag dan ongeveer 500 mensen op de camping. Zo'n 1000 bezoekers van het strandbad en 240 bezoekers van de golfbaan. Dit lijken op het eerste gezicht grote aantallen mensen, maar gezien de ontsluiting en de aan te leggen parkeerplaatsen die de gemeente voor ogen heeft, verwacht de wethouder geen problemen met de verkeersdrukte.

De heer Kuunders wil ook nog graag weten hoe diep de zandwinplas uiteindelijk gaat worden.

Rudo Cleveringa geeft aan dat in de berekeningen voorlopig is uitgegaan van 20 meter zandpakket (dit is circa 25 meter – maaiveld).

Mevrouw Annie Relou uit Bakel begrijpt van de wethouder dat de gemeente samen met de Peelhorst (*de zandwinner*) initiatiefnemers zijn. Daarbij is de provincie het bevoegd gezag en verantwoordelijk voor de uiteindelijke beslissing. Zij wil als aanvulling op de vraag van de heer Kuunders graag weten in hoeverre de gemeente in dit proces nog iets te zeggen heeft. Zij vreest dat de gemeente voor haar initiatieven straks wordt teruggefloten door de provincie. Daarnaast laat zij weten dat er binnen de gemeente een groot aantal verontruste buurtbewoners is. Zij vinden namelijk dat zij tot nu toe niet of nauwelijks betrokken zijn bij het gehele proces, terwijl

in het structuurplan staat omschreven dat alle belanghebbende partijen betrokken zouden worden. In datzelfde plan staat immers ook zonder betrokkenheid van alle partijen geen draagvlak. Volgens mevrouw Relou worden de buurtbewoners nu niet als belanghebbende partij gezien. Zij vraagt de provincie en initiatiefnemers dan ook de buurtbewoners alsnog bij de inrichtingsplannen te betrekken. Gebeurt dat niet dan kan er hier niet worden gesproken van een breed gedragen plan.

Voorzitter Van der Wijst begrijpt uit het betoog van mevrouw Relou dat zij wil dat de buurtbewoners meer bij het proces betrokken worden.

Zij licht toe dat zij namens de buurtbewoners eigenlijk eist om het gehele proces opnieuw te doen, omdat de provincie en initiatiefnemers de buurtbewoners als belanghebbende partij ook bij de planvorming hadden moeten betrekken en dat is niet gebeurd.

De heer René Klerks, m.e.r.-coördinator van de provincie Noord-Brabant, legt uit dat voor de besluiten die genomen moeten worden iedere partij zijn eigen verantwoordelijkheid heeft. Zo is de gemeente verantwoordelijk voor het besluit over het bestemmingsplan en de provincie voor het besluit over de ontgrondingenvergunning. In de m.e.r.-procedure die loopt voor de te nemen besluiten is afgesproken dat de te doorlopen procedure door de provincie wordt gecoördineerd. Dit houdt in dat de provincie straks de richtlijnen vaststelt voor het MER en nu deze informatie- en inspraakbijeenkomst organiseert om iedereen te kunnen horen. Dat neemt echter niet weg dat iedere partij in dit proces zijn eigen bevoegdheid houdt.

Voorzitter Van der Wijst vraagt wethouder Verkampen hoe de partijen in het proces zitten en in het vervolgtraject worden betrokken.

De heer Verkampen zet uiteen wie er wanneer wat te vertellen heeft. In het geval van de geplande ontgrondingen heeft de gemeente niet veel te vertellen, maar is de provincie degene die de besluiten neemt. Als het gaat om de invulling van het gebied, bijvoorbeeld met een golfbaan, de camping, fiets- en wandelpaden enzovoort dan is gemeente de verantwoordelijke partij, die ook de beslissingen neemt. Daarbij zegt hij wel dat de provincie de plannen voor de inrichting van het gebied moet toetsen aan de criteria van het Streekplan en het Integraal Gebiedsplan. Met andere woorden of de plannen van de gemeente acceptabel zijn. Daarnaast is het wel zo dat wanneer de gemeente geen golfbaan zou willen, die er ook niet kan komen. Feit is dat de gemeente in dit proces veel vooroverleg met de provincie heeft gehad.

Over de betrokkenheid van de buurtbewoners zegt de wethouder dat wanneer je iedereen er vanaf het begin bij betreft dat dan eigenlijk niemand de consequenties van de ideeën kan overzien. Zijn die ideeën dan wat verder tot plannen uitgewerkt dan is het voor iedereen een stuk overzichtelijker om op de voors en tegens daarvan te reageren. Voor wat betreft de plannen voor de uitbreiding van de zandwinning is de wethouder van mening dat in het voortraject heel veel partijen betrokken zijn geweest. Hij geeft aan dat enkele individuele bewoners op dit soort processen weinig vat hebben, omdat de fysieke omstandigheden zoals de hydrologie vaak meer bepalend zijn. Uit dat voortraject is er nu feitelijk 1 variant overgebleven voor de zandwinning, waarop nog wel verschillende alternatieven van toepassing kunnen zijn, die nu verder onderzocht wordt in het MER.

Dit neemt niet weg dat er formeel nog niets beslist is. In deze inspraakperiode heeft iedereen nog de gelegenheid om zijn of haar zienswijze in te dienen en die zal de gemeente en de provincie serieus meenemen in het vervolg van deze procedure. Maar de insprekers moet wel met heel goede argumenten komen om de plannen geheel om te buigen.

Als het echter gaat om de inrichting van het plangebied, dus bijvoorbeeld over de beplanting, zichtlijnen, verkeer, wegen en paden, dan ziet de wethouder voor de individuele burgers nog wel mogelijkheden om daarover mee te beslissen.

Voorzitter Jos van der Wijst voegt er nog aan toe dat het nog steeds vroeg in het proces is en dat de provincie juist deze bijeenkomsten organiseert om iedereen, ook de buurtbewoners, volop de gelegenheid te geven om hun zienswijzen op de voorliggende plannen in te brengen. Zo kunnen de provincie en de initiatiefnemers de plannen nog vervolmaken. En nadat straks het milieueffectrapport is opgesteld, krijgt iedereen nog een keer de gelegenheid op de uitkomsten te reageren en te beoordelen of zijn of haar inbreng wel daadwerkelijk is meegenomen.

De heer Harry Geling uit Oploo vraagt aan de opstellers van het MER in hoeverre het aspect economie in het onderzoek wordt meegenomen en hoe dit aspect wordt gewogen ten opzichte van natuur, landschappelijke aspecten en recreatie. Er liggen namelijk ook nog een aantal agrarische bedrijven in het gebied hoe wordt daar bijvoorbeeld mee om gegaan. Daarnaast wil hij graag weten hoeveel tijd het in beslag neemt om het gehele plan uit te voeren, oftewel wat is de realisatieperiode inclusief de ontgronding.

Jojanneke van der Molen van Arcadis geeft aan dat het aspect economie zeker wordt meegenomen, maar dat niet naar individuele bedrijven wordt gekeken. Wel wordt onderzocht welke mogelijkheden de alternatieven scheppen en welke mogelijkheden worden er door beperkt. Dit geldt zowel voor agrarische als niet-agrarische bedrijven. Bijvoorbeeld gaan er daadwerkelijk hectaren landbouwgrond verloren door uitbreiding of door vernatting of verdroging. Al met al wordt nauwkeurig onderzocht of het gebied er in zijn totaal economisch op voor of achteruit gaat.

De heer Geling begrijpt dat er dus geen individuele toetsing van de bedrijven plaatsvindt. Hij vraagt hoe de bedrijven dan in het groter kader worden beoordeeld. Hij noemt aspecten als de infrastructuur, de verkeersdrukte etcetera die zijn van invloed op de bedrijfsvoering.

Mevrouw Van der Molen vertelt dat er onder meer gekeken wordt naar de verschillende kavels. Hoe worden die doorsneden en worden ze qua oppervlakte kleiner of juist groter. Er wordt ook gekeken naar de bereikbaarheid van de bedrijven. Al deze aspecten opgeteld geven aan of het gebied er economisch op voor of achteruit gaat.

Voorzitter Van der Wijst geeft aan dat wanneer de heer Geling nog aanvullende zaken over het aspect economie in het MER wil laten onderzoeken, hij dit na de pauze mondeling of uiterlijk 2 maart schriftelijk nog kan inbrengen.

De heer Geling vraagt vervolgens wat de kansen van de bedrijven in het gebied voor de toekomst zijn. Behouden zij hun huidige ontwikkelingsmogelijkheden?

Wethouder Verkampen laat weten dat er in het IGP een kavelruilcommissie is ingesteld juist om voor de bedrijven die in het plangebied zitten tot een goede herverkaveling te komen en de nadelige gevolgen zoveel mogelijk weg te nemen. Voor wat betreft de individuele bedrijven geldt dat een aantal uit het gebied zullen vertrekken, anderen zullen stoppen en een deel van de bedrijven zullen in het gebied blijven. Met die bedrijven zal de gemeente individueel bekijken of er, indien noodzakelijk, uitbreiding mogelijk is en er voldoende ontwikkelingsmogelijkheden zijn en blijven. Met andere woorden maatwerk met deze bedrijven wordt nagestreefd.

Over de realisatieperiode van het gehele project merkt **Rudo Cleveringa** op dat de hele zandwinning wel 10 jaar kan gaan duren. De andere zaken zoals bijvoorbeeld de golfbaan en het

strandbad hoeven daar niet zolang op te wachten. Het idee is dan ook om de zandplas eerst ondiep aan te leggen, zodat daar omheen al met de aanleg van de golfbaan, het strand en de landschappelijke inpassing kan worden begonnen en een zandzuiger gewoon de rest van de periode met de winning door kan gaan. Dus wat wanneer klaar is hangt af van onderdeel dat dient te worden aangelegd.

De heer Geling wil dat hierover in het MER meer duidelijkheid wordt gegeven.

De heer W. van de Heuvel uit Bakel vraagt zich af wie nu uiteindelijk beoordeelt en bepaalt of de initiatieven goed zijn en door mogen gaan.

Voorzitter Van der Wijst legt uit dat het uiteindelijk het bevoegd gezag is die initiatief al dan niet goedkeurt. In dit geval is dat de gemeenteraad. Daarbij neemt zij het MER mee als advies voor hun besluit. Hetzelfde doet Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in haar besluit over het al dan niet afgeven van de ontgrondingenvergunningen. De provincie ziet er gedurende het proces op toe dat het milieueffectonderzoek op een juist en gedegen manier wordt uitgevoerd en stelt hier ook richtlijnen voor op. Kortom, het MER is slechts een hulpmiddel bij de besluitvorming.

De heer Van de Heuvel wil ook graag weten hoe het is geregeld met de grondverwerving met betrekking tot het verleggen van de Esperloop. Verder is hij van mening dat de provincie de ingediende bezwaren en zienswijzen slechts ter kennisgeving aannemen, maar er vervolgens niets mee doen. Daarnaast wil hij weten of de effecten voor de landbouw door de veranderende hydrologie ook in kaart worden gebracht.

Wethouder Verkampen laat weten dat de gemeente inmiddels al redelijk wat hectaren zijn verworven, maar dit is nog niet voldoende voor de gewenste uitvoering van de plannen. Op dit moment is de gemeente aan het nadenken over hoe en welke gronden er nog meer moeten worden verworven om straks de plannen goed te kunnen uitvoeren. De grondverwerving is gekoppeld aan de kavelruil, zodat de juiste stukken grond uiteindelijk bij de juiste mensen of organisaties terecht komt. Dit gebeurt in nauw overleg met de belanghebbende landeigenaren. Er is al een bijeenkomst geweest waarin alle belanghebbenden en de gemeente hun wensen hebben uitgesproken ten aanzien van de kavelruil en grondverwerving. Gezien het verloop is de wethouder optimistisch over dit proces.

Wat betreft de hydrologische effecten zegt de wethouder dat nauwkeurig wordt onderzocht of en hoe de ontgrondingen wateroverlast bezorgen aan de westkant van het gebied en of er verdroging ontstaat aan de oostkant. Het doel van het MER is dan ook uit te zoeken hoe groot deze effecten zijn en welke maatregelen daarvoor kunnen worden genomen om dit tegen te gaan. Verder nemen de onderzoekers in het MER ook de zogenaamde Wijst-verschijnselen mee. Ook in dit geval stellen de onderzoekers maatregelen voor om negatieve effecten zoveel mogelijk tegen te gaan. Hieruit kunnen in het ergste geval ook grondopkopen of schadeloosstellingen voortkomen. Vooralsnog heeft de wethouder uit het voortraject begrepen dat de hydrologische effecten als gevolg van de voorgenomen plannen binnen de perken blijven.

Tot slot vraagt **de heer Van de Heuvel** of er ook nog een schaderegeling wordt getroffen met de agrariërs die rechtstreeks aan de golfbaan grenzen. Hij heeft het dan vooral over randschade en noemt als voorbeeld een agrariër in België, die zo'n 6000 golfballetjes van zijn land moest rapen. Deze golfballetjes kunnen immers schade veroorzaken aan de landbouwmachines en in het geval

de golfers zelf de balletjes zouden oprapen zitten de agrariërs weer met gewas schade. Hij wil graag weten hoe dit wordt opgelost en laat het artikel lezen door de heer Jol, de architect van de golfbaan.

De heer Jol geeft mee dat de golfballen geld kosten, dus geen enkele golfer raakt voor zijn plezier graag zijn ballen kwijt. Uiteraard kan het gebeuren dat een golfbal buiten de baan vliegt. Met het ontwerp van deze golfbaan is extra veel rekening gehouden met de veiligheid op de golfbaan en daarbuiten. Dus ook met de ballen die buiten de golfbaan komen en gevaar zouden kunnen opleveren voor de omliggende percelen, fiets- en wandelpaden. Gelukkig is er voor de ontwikkeling van de golfbaan veel ruimte en daarmee genoeg marge om die veiligheid te waarborgen. Bovendien is het plan dat er nu ligt een masterplan, dat nog tot in de details wordt uitgewerkt als de gemeenteraad straks beslist dat de golfbaan er mag komen. Zo komt er bijvoorbeeld een minimale buffer van 60 meter vanaf de slaglijn tot aan de aangrenzende percelen. Mochten er wegen langs lopen dan wordt zelfs 80 tot 100 meter aangehouden. De heer Jol verwacht dan ook weinig problemen voor de agrariërs van de aangrenzende percelen.

Mevrouw van de Mortel uit Milheeze heeft begrepen dat er ook nieuwe boerderijen in het plangebied gebouwd gaan worden. Zij wil graag weten voor wie deze boerderijen bestemd zijn of wie daar kans op maken. Verder wil zij weten wat de gevolgen van de plannen zijn voor de onroerend goedbelasting.

Wethouder Verkampen laat weten dat het bouwen van nieuwe boerderijen niet in dit gebied zal zijn, maar in het direct aangrenzende gebied Milheeze-Noord in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling. Gedeeltelijk zijn die plannen gekoppeld aan dit gebied, zodat de uit te plaatsen boerderijen uit dit gebied wellicht daar terecht zullen komen. Dit is een zaak die de gemeente samen met de betreffende agrariërs zal oplossen.

Wat betreft de onroerend zaakbelasting (OZB) geldt dat in sommige gevallen een huis veel meer waard wordt omdat dit in de buurt van een golfbaan ligt. In andere gevallen wordt zo'n golfbaan in de buurt als een last ervaren en kan de woning minder waard worden. Hierover kan hij op dit moment geen uitspraak doen en ligt het vooral aan de taxateurs die dit moeten beoordelen. In zijn totaliteit verwacht de heer Verkampen hier niet zoveel verschillen.

De heer Geling wil nog graag weten of de grondverwerving op basis van vrijwilligheid gaat en wanneer de gronden niet zijn te verwerven of de gemeente dan overgaat tot onteigening.

Wethouder Verkampen geeft aan dat de grondverwerving hoofdzakelijk gebeurt op basis van vrijwilligheid en niet door onteigening. De wethouder denkt zelfs dat onteigening in dit geval juridisch niet mogelijk is. Als het gaat over de gronden rondom de camping geldt dat die momenteel eigendom van de gemeente zijn en in principe beschikbaar worden gesteld voor de uitbreiding. Over de gronden rondom de zandwinplas is hij van mening dat deze zo goed als allemaal al zijn verworven. Het gaat in dit geval vooral over de gronden rondom de golfbaan en gronden binnen de Ecologische Verbindingszones (EVZ) waarvoor de verwerving op vrijwillige basis zal plaatsvinden.

De heer Frans Mennen wil graag weten wie er nu precies in de commissie-me.r. zit.

De heer Klerks vertelt dat deze commissie in iedere m.e.r.-procedure wordt ingeschakeld en bestaat uit onafhankelijke deskundigen die niet afkomstig zijn van de provincie of de gemeente.

Deze commissie zetelt in Utrecht en voor iedere m.e.r. wordt er een nieuwe commissie samengesteld. Zij zijn in het leven geroepen om een onafhankelijk advies te geven aan het bevoegd gezag. Voorbeelden van mensen die daar inzitten zijn: een hydroloog, deskundigen m.b.t. ontgroningen, natuurontwikkeling en recreatie etc.

Voorzitter Van der Wijst weet dat de commissie MER voor dit project bestaat uit de heer Tommel als voorzitter, hij is oud-staatssecretaris van Volkshuisvesting, professor Maas, deskundige op het gebied van landschap, de heer Wassen, professor Hydrologie en Eco-hydrologie, ingenieur Huizer, deskundige voor lucht en geluid en secretaris mevrouw Geertje Korf (*aanwezig tijdens deze bijeenkomst*).

De heer H. van Hout uit Bakel wil graag weten of er ook een agrariër in de commissie MER zit.

Voorzitter Van der Wijst geeft aan dat de mensen in de commissie MER vooral milieu-georiënteerd zijn en dat er nu geen agrariër in zit. Hij zal de suggestie van de heer Van Hout echter meegeven aan de commissie.

Mevrouw Annie Relou uit Bakel wil nog weten bij wie de heer Jol in dienst is. En bij wie zij de schade veroorzaakt door de golfbaan kan indienen. Zij heeft namelijk begrepen dat bijvoorbeeld geteelde aardappelen binnen een zone van 500 meter van een golfbaan niet meer worden gecontracteerd.

De heer Jol is zelfstandig golfarchitect en doet zijn werk hier in opdracht van de heer Teunesen uit Gennep. De heer Teunesen is exploitant van de ontgroning en (mede-)initiatiefnemer van de golfbaan. Hij geeft aan dat mochten omwonenden en eigenaren schade ondervinden van de golfbaan dan wordt hier uiteraard overleg over gepleegd. Zij mogen immers geen schade ondervinden.

- Pauze -

Ingebrachte zienswijzen

Voorzitter Van der Wijst stelt vast dat er twee aanwezigen van de gelegenheid gebruik maken een mondelinge zienswijze in te brengen. Dit zijn:

De heer Peter Kuunders uit Milheeze
Mevrouw Annie Relou uit Bakel

Zienswijze 1:

De heer Kuunders geeft aan dat het IGP-gebied bestaat uit Bakel, Milheeze, de Peelwijk en de boerderijen rechts van de Peelwijk. Met andere woorden er is in het gebied de nodige bedrijvigheid van allerlei ondernemers. Met name de landbouwers worden nu beperkt in hun bedrijfsvoering door de toeristische druk in het gebied. Hij wil graag een oplossing van de gemeente dat de agrariërs in het plangebied niet beperkt worden in hun bedrijfsontwikkeling. Daarnaast verzoekt hij de provincie niet steeds op de rem te trappen, wanneer de gemeente hiervoor met oplossingen komt.

Zienswijze 2:

Mevrouw Relou wijst op het feit dat er steeds meer gronden aan de landbouw worden onttrokken t.b.v. natuur, woningbouw en infrastructuur. Zij verzoekt de partijen die hierover beslissen hun verantwoordelijkheden te nemen ten aanzien van het mestoverschot. In dit geval worden er honderden hectaren en landelijk zelfs duizenden hectaren aan de landbouw onttrokken. Wanneer de overheid hierover geen standpunt inneemt is de overheid zelf verantwoordelijk voor het mestoverschot. Helaas wordt dit tot nu toe steeds op de agrariërs afgewenteld, terwijl het ook een verantwoordelijkheid is van de overheid.

Sluiting

Voorzitter de heer Jos van der Wijst bedankt alle aanwezigen voor hun aandacht en inbreng. De inbreng wordt bij het vaststellen van de richtlijnen voor het MER meegenomen door het bevoegd gezag (*Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant*). Hij laat weten dat er van deze bijeenkomst een verslag wordt gemaakt, dat alle aanwezigen krijgen toegestuurd indien zij hun naam en adres op de presentielijst hebben ingevuld. Dit betekent dat zij dan te zijner tijd ook de richtlijnen voor de MER thuis krijgt gestuurd. Hij wijst op het feit dat er nog tot 2 maart gelegenheid is schriftelijke zienswijzen in te dienen. Hij ziet iedereen graag terug in de volgende fase van dit proces en wenst iedereen wel thuis. Daarmee is deze informatie- en inspraakbijeenkomst gesloten.