

Gebiedsuitwerking Dalmsholte Overijssel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

27 februari 2007 / rapportnummer 1864-32



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Overijssel
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk
LC/06/85828

uw brief
21 december 2006

ons kenmerk
1864-33/Ba/eh

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Gebieds-
uitwerking Dalmsholte Overijssel

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
27 februari 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Gebiedsuitwerking Dalmsholte Overijssel. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Gebiedsuitwerking Dalmsholte Overijssel

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Gebiedsuitwerking Dalmsholte Overijssel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Gebiedsuitwerking Dalmsholte Overijssel,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Overijssel door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Gebiedsuitwerking Dalmsholte Overijssel,

de secretaris



drs. C.A. Balduk

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 27 februari 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT	1
2.1 Algemeen	1
2.2 Passende beoordeling en externe werking.....	2
2.3 Overige opmerkingen.....	3

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 december 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Projectgegevens
3. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

In het Reconstructieplan Salland-Twente is bepaald dat voor een deel van landinrichtingsgebied Dalmsholte een Planuitwerking moet worden opgesteld. Het betreft het Ommer deel en een klein deel van de gemeente Dalfsen. Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel hebben een stuurgroep (hierna genoemd: de uitwerkingscommissie) ingesteld, met de opdracht om een Gebiedsplan voor dit gebied op te stellen. Gedeputeerde Staten hebben in vervolg hierop de opdracht gegeven om een Planuitwerking op te stellen.

De uitwerkingscommissie heeft echter niet voor een Planuitwerking gekozen. Zij besloot het Gebiedsplan uit te werken in een Gebiedsuitwerking. Het verschil hiertussen is dat een Planuitwerking wél een wettelijk uitvoeringsinstrumentarium heeft, en een Gebiedsuitwerking op basis van vrijwilligheid moet worden uitgevoerd. In de opgestelde Ontwerp Gebiedsuitwerking presenteert de uitwerkingscommissie maatregelen, die moeten bijdragen aan een vitaal platteland.

Voor het Gebiedsuitwerkingsplan is een plan-MER¹ opgesteld, wegens de ligging van het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied (waaronder de Lemeler- en Archemerberg) binnen de invloedswerving van het plangebied. Het doel van de plan-m.e.r is het verkrijgen van een goede onderbouwing van de voorgestelde maatregelen in het uitwerkingsplan op strategisch niveau. Gedeputeerde Staten van Overijssel zijn coördinerend bevoegd gezag.

Bij brief van 21 december 2006² is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport. Dit advies is opgesteld door een werkgroep³ van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’.

2. OORDEEL OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT

2.1 Algemeen

De Commissie constateert dat de Ontwerp Gebiedsuitwerking al redelijk gedetailleerde informatie geeft, maar ook dat, net als bij het Reconstructieplan, veel keuzes nog open blijven. Feitelijke invulling wordt ondermeer afhankelijk gesteld van lokale initiatieven.

De informatie in het plan-MER bevat, mede daardoor, een beperktere effectbeschrijving dan op basis van de aanwezige informatie mogelijk was geweest. Hiermee wordt een belangrijke kans gemist. De beperkte effectbeschrijving geeft het bevoegd gezag minder mogelijkheden om op het schaalniveau van de gebiedsuitwerking strategische bovenlokale afwegingen te maken en daarmee sturing te geven in de uitwerking van het plan. Voor het deelgebied Zuidoost, waarvoor geen planuitwerking wordt opgesteld, geldt dit in het bijzonder. Bo-

¹ voorheen SMB zoals bedoeld in de EU richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's.

² Zie bijlage 1

³ Zie bijlage 2 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

vendien worden hiermee mogelijk onrealistische verwachtingen gewekt, bijvoorbeeld over de mogelijkheden om sterlocaties te ontwikkelen. In paragraaf 2.2 wordt dit punt verder toegelicht.

Verder heeft de Commissie nog enkele aandachtspunten en suggesties van een lagere orde. Deze komen in paragraaf 2.3 aan bod. Dit betreft:

- o de ligging van sterlocaties voor de landbouw;
- o het watersysteem/zoekgebieden, vaststelling van het Gewenste Grond- en Oppervlaktewater Regime (GGOR);
- o de Robuuste Verbindingszone;
- o zonering van recreatie.

De Commissie adviseert om op bovenstaande punten het plan MER een stap verder uit te werken, zodat een goed onderbouwde sturing gegeven kan worden aan de toekomstige lokale initiatieven. Overwogen kan worden om de Commissie te betrekken in het vervolgproces, mede omdat de habitattoets nog onvoldoende is doorlopen. Dit zou kunnen door de Commissie de concrete uitwerking van de planuitwerking ter beoordeling voor te leggen, of als deze planvorm wordt overgeslagen, de uitwerking voor deelgebieden.

2.2 Passende beoordeling en externe werking

In het plan-MER wordt een onderscheid gemaakt tussen de voortoets en de passende beoordeling binnen de natuurtoets/natuuronderzoek. Allereerst is dit niet een geheel juiste weergave van de te doorlopen stappen. De habitattoets begint met een oriëntatiefase (deze werd ook wel voortoets genoemd). Als deze oriëntatiefase significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet kan uitsluiten, dient meer gedetailleerde informatie gegeven te worden door middel van de passende beoordeling. Het plan-MER voor Dalmsholte gaat echter niet verder dan een eerste 'expert judgement' van mogelijke gevolgen van de in het plan opgenomen maatregelen. Uit nadere toelichting is gebleken dat deze dient te worden opgevat als oriëntatiefase. Een eventuele verder uitgewerkte passende beoordeling wordt vervolgens gekoppeld aan een latere fase.

De Commissie is van mening dat op basis van de aanwezige informatie reeds een verdergaande effectbeschrijving mogelijk was geweest en dat de oriëntatiefase nog niet geheel is doorlopen. De nu gehanteerde werkwijze vermindert de mogelijkheden om strategische bovenlokale afwegingen te maken – waar de plan-m.e.r. voor bedoeld is – en om cumulatie van gevolgen in een groter gebied in beeld te brengen bij deze passende beoordeling, wat een vereiste is. Hiermee wordt een belangrijke kans gemist.

In de gebiedsuitwerking wordt in par. 3.2.3. (p. 27) aangegeven dat in het zuidoosten van het plangebied de ontwikkeling van de landbouw het primaat heeft. Deze landbouwontwikkelingen kunnen via externe werking significante negatieve gevolgen hebben voor het Natura 2000-gebied. Dat geldt voor vrijwel alle habitattypen (heides, zure bossen, jeneverbesstruweel, veentjes, etc.) waarvoor Vecht en Beneden Regge als habitatrictlijngebied is aangewezen. Omdat voor dit deelgebied geen nadere planuitwerking zal worden opgesteld, zou een gedetailleerde passende beoordeling pas bij de aanpassing van het bestemmingsplan aan de orde zijn. Omdat op dit lokale schaalniveau weinig strategische afwegingen meer gemaakt kunnen worden en cumulatie lastig in beeld is te brengen, is het belangrijk om al op het niveau van de gebiedsuitwerking de beschikbare informatie te benutten. Dit geeft immers zicht op de (on)mogelijkheden van nieuwvestiging of uitbreiding van landbouwbedrijven.

De initiatiefnemer heeft de mogelijkheid om verdere consequenties te analyseren uit bestaande informatie. Hiertoe kan een omgekeerde benadering perspectief bieden. Door - uitgaande van de Natura 2000-gebieden en de daarbinnen beschermde soorten en habitats - de maximale tolerantie voor bestaande en geplande activiteiten te beschrijven⁴, worden mogelijke milieugevolgen van de huidige situatie en de geplande activiteiten inzichtelijk. Voor deze exercitie is waarschijnlijk de meeste informatie reeds aanwezig⁵. De Commissie doelt hierbij op de kaarten uit het reconstructieplan, zoals de kaart met voor verzuring gevoelige gebieden uit de PEHS (Figuur T5), de kaart met verdroogde natuurgebieden (Figuur T9) en de beleidskaart water (Figuur T12).

Het resultaat van deze exercitie kan als de afronding van de oriëntatiefase worden beschouwd. Op grond daarvan kan onderscheid gemaakt worden tussen locaties waar significante gevolgen op Natura 2000 zijn uit te sluiten en waar deze gevolgen mogelijk wel optreden. Dit maakt duidelijk of verder een passende beoordeling noodzakelijk is en biedt mogelijkheden om bij te sturen in de planvorming op bijvoorbeeld ambities of maatregelen, aanvullende mitigatie etc. Nu blijft onduidelijk of dit nodig is.

Deze voorgestelde werkwijze schept ook meer helderheid in de mogelijke bandbreedte van de ambities: wat is haalbaar in het plan, waar liggen mogelijke problemen en welke oplossingen zijn er? Dit maakt het mogelijk om de problemen bij het realiseren van verschillende wensen in beeld te brengen (waar is het bijvoorbeeld mogelijk om sterlocaties te ontwikkelen en waar niet? Welk gewenst grond- en oppervlaktewaterregime zou ten minste moeten worden gerealiseerd om negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden te voorkomen?). Ambities en/of maatregelen kunnen daarop worden bijgesteld. Ook helpt het om tot een concreet beoordelingskader te komen voor de natuurbeschermingswetvergunningen, wat het verdere proces zal vergemakkelijken.

■ De Commissie adviseert het bevoegd gezag om door middel van een omgekeerde benadering alsnog verdergaande informatie uit de passende beoordeling te halen zodat er sprake is van een volledige oriëntatiefase. Daar waar sprake is van mogelijke significante effecten kan de passende beoordeling verder worden uitgewerkt.

2.3 Overige opmerkingen

Het plan-MER geeft in hoofdstuk 3 en de tabel in de bijlage een overzicht van onderzochte milieueffecten. De Commissie stemt in met de hier behandelde onderwerpen, maar plaatst wel enkele kanttekeningen bij de manier waarop deze behandeld worden.

⁴ Een beschrijving van de maximale tolerantie kan op basis van expert judgement worden uitgevoerd.

⁵ Op dit moment wordt voor het Vecht- en Reggegebied voor stikstof een kritische depositiewaarde aangehouden van 15 kg N/jaar en een actuele depositie waarde van 34,4 kg N/jaar in 2003 en een verwachte waarde –indien alle zeilen worden bijgezet– van 22,3 N/jaar in 2010. In dat geval is er dan nog steeds een sprake van een overschrijding van 49%. Uit: Onderbouwing significant effect depositie op natuurgebieden, Alterra 2006. De auteurs van dit rapport stellen: “iedere verhoging van de depositie en dus extra overschrijding van de kritische belasting, hoe gering ook, zal als een 'significant effect' moet worden beschouwd.”

Enkele (mogelijke) maatregelen die wél in de Ontwerp Gebiedsuitwerking zijn genoemd, komen niet terug in de beoordeling van effecten in het plan-MER. Het gaat om de effecten:

- van mogelijke nieuwe sterlocaties;
- van het vast te stellen Gewenste Grond- en Oppervlaktewater Regime (GGOR);
- van maatregelen op de Robuuste Verbindingszone (RVZ);
- van mogelijke veranderingen in de recreatieve druk.

Het beschrijven van enkele ontwikkelingen en maatregelen, zoals sterlocaties, GGOR en Kaderrichtlijn Water, wordt uitgesteld tot hierover meer zekerheid is. De Commissie onderkent deze onzekerheden. Dit neemt niet weg dat het MER meerwaarde op kan leveren door, onder andere aan de hand van verschillende scenario's, zekerheden, onzekerheden en uitgangspunten transparant te maken. Hiermee rekening houdend kan het bevoegd gezag een beter onderbouwde sturing geven aan lokale initiatieven. Hieronder worden daarvoor suggesties gedaan.

Sterlocaties

In de Gebiedsuitwerking wordt aangegeven dat individuele agrariërs de mogelijkheid wordt geboden om een sterlocatie aan te vragen. Deze benadering schept verwachtingen, die wellicht niet waargemaakt kunnen worden. Bovendien ontnemt deze benadering het bevoegd gezag de mogelijkheid om te sturen in de locatiekeuze van deze sterlocaties. Op basis van een omgekeerde benadering, zoals toegelicht in de vorige paragraaf, kan de initiatiefnemer al in beeld brengen in welke gebieden sterlocaties mogelijk zijn, en in welke gebieden de Natuurbeschermingswet dit absoluut uitsluit.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de verdere planvorming zo snel mogelijk duidelijkheid te scheppen over de zones waar sterlocaties mogelijk zijn.

Water

In de gebiedsuitwerking stelt de initiatiefnemer maatregelen voor om:

- het watersysteem veerkrachtiger te maken door inrichting volgens het Watermood-principe;
- de waterkwaliteit en het ecosysteem te verbeteren.

Daarmee wordt invulling gegeven aan de afspraken uit het Nationaal Bestuursakkoord Water en wordt gewerkt in de richting die de Kaderrichtlijn Water (KRW) voorstaat.

In het plan-MER worden de effecten op water erg globaal beoordeeld. In deze beoordeling wordt niet verkend of de voorgenomen maatregelen in het kader van de KRW voldoende zijn. Ook blijft onzeker of er door het GGOR mogelijk nieuwe knelpunten tussen landbouw en natuur ontstaan.

Uit nadere toelichting tijdens het eindgesprek werd duidelijk dat de initiatiefnemer voor het opstellen van de Gebiedsuitwerking reeds gebruik heeft gemaakt van scenario's voor het GGOR-traject. Deze kunnen gebruikt worden om de bandbreedte te bepalen van de milieueffecten die uit het GGOR-traject kunnen volgen.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de verdere planvorming de scenario's te betrekken die zijn uitgewerkt ten behoeve van de opstelling van de Gebiedsuitwerking. Hiermee kunnen de mogelijke milieueffecten van GGOR zo goed mogelijk in het besluitvormingsproces worden betrokken.

Robuuste Verbindingszone (RVZ)

Het rijk heeft een RVZ in dit gebied geprojecteerd. Deze wordt echter in het plan-MER verder buiten beschouwing gelaten, ondanks mogelijke gevolgen

van maatregelen op onder andere de natuurkwaliteit van deze RVZ⁶. Een reden hiervoor is dat nog onbekend is waar deze RVZ precies zal worden geprojecteerd⁷. Met het in beeld brengen van de milieugevolgen van mogelijke alternatieve locaties kunnen strategische keuzemogelijkheden (bijvoorbeeld over de ligging van de RVZ) in beeld worden gebracht.

■ De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de verdere planvorming mogelijke consequenties voor de RVZ te betrekken.

Recreatie

In de Gebiedsuitwerking is aangegeven dat de ontwikkeling van de recreatie in Dalmsholte vooral zal plaatsvinden door het oplossen van bestaande knelpunten. Daarnaast worden aantrekkelijke verbindingen gerealiseerd voor wandelaars, fietsers en ruiters, onder meer door het aanleggen van ontbrekende schakels. De routestructuren die hiermee voor de recreatie ontstaan bieden mogelijkheden voor een betere ontsluiting van het agrarisch gebied en een zonering van het recreatief gebruik binnen de natuurgebieden. Uit de plan-MER blijkt niet wat de mogelijke gevolgen van deze recreatieve maatregelen zijn op de natuurdoelen uit het plan.

■ De Commissie adviseert om in de verdere planvorming alternatieven te ontwikkelen voor aan te leggen tracé's van de routestructuren. Verder adviseert zij het bevoegd gezag bij de ontwikkeling van alternatieven voor de routestructuren rekening te houden met de doelen voor natuurontwikkeling zoals in de Gebiedsuitwerking geformuleerd. Daarbij adviseert zij de mogelijke effecten van zowel de aanleg als het verwachte recreatief gebruik bij de afweging te betrekken.

⁶ In zienswijze nr.5 geeft dhr. Vernhout van Landgoed Vilsteren aan dat de komst van de RVZ voor het gebied grote consequenties heeft.

⁷ Niettemin is een voorstel voor een RVZ is op de Gebiedsuitwerkingkaart afgebeeld.


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Gebiedsuitwerking Dalmsholte Overijssel

(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 december 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		Commissie voor de milieu-effectrapportage	
gekomen :		27 DEC. 2006	
nummer :			
dossier :		1864-17/m3	
kopie naar :		Oa	

Aan Commissie voor de milieueffectrapportage
De heer C. Balduk
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

dienst landelijk gebied
voor ontwikkeling en beheer

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
-	-	LC/06/85828	21-12-2006
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
gebiedsuitwerking Dalmsholte		038-4271101 F. Verstraten	2

Geachte Commissie,

Namens de Uitwerkingscommissie Dalmsholte stuur ik u bijgaand een tweetal rapporten toe met het verzoek om daarop uw advies te ontvangen.

Het gaat om:

- De "Ontwerp Gebiedsuitwerking Dalmsholte"
- De "Strategische Milieu-beoordeling n.a.v Planuitwerking Dalmsholte"

Deze rapporten zijn geproduceerd nadat wij u op 8 mei 2006 de Notitie reikwijdte en het detailniveau hebben toegestuurd.

Dienst Landelijk Gebied
provinciaal kantoor
Overijssel
Lübeckplein 34
Postadres: postbus 10051
8000 GB ZWOLLE
Telefoon: 038-4271999
Fax: 038-4271242

Bij het begin van de planvorming is gewerkt volgens de toen geldende inzichten waardoor een SMB geen deel uitmaakte van de oorspronkelijke opdracht. Halverwege het planproces is deze beoordeling alsnog uitgevoerd en is in het vervolg rekening gehouden met de uitkomsten.

Inmiddels is de situatie rond de planvorming gewijzigd. De Uitwerkingscommissie is van mening dat alleen voor het noordoostelijke deel van het gebied een Planuitwerking, zoals de Reconstructiewet die kent, noodzakelijk is. De meervoudige ruimtelijke doelstellingen spelen vooral in dit deel van het plangebied, waardoor inzet van wettelijke verkaveling hier nodig is. Daarom is nu voor het gehele gebied eerst de voorliggende Gebiedsuitwerking opgesteld, waarna begonnen wordt met de uitvoering van maatregelen en het opstellen van een Planuitwerking voor noordoost Dalmsholte.

mod. 003 DLG

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
21-12-2006	LC/06/85828	2

De concept Gebiedsuitwerking en de uitkomsten van een verkavelingsonderzoek zijn tijdens drie informatieavonden in oktober met de bewoners besproken. Daarna heeft het rapport van 20 november tot 5 december ter inzage gelegen. Na enkele aanpassingen ligt het huidige rapport nu voor en zal nadat het is opgemaakt en gedrukt, op 24 januari 2007 worden aangeboden aan de gedeputeerde P. Jansen van de provincie Overijssel.

De aanbiedingsbrief biedt ons de mogelijkheid om aanbevelingen voor het vervolgtraject op te nemen. Daarbij maken wij ook graag gebruik van uw advies.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer Claassen (tel. nr. 026-3781598, email: claassenlm@minlnv.nl) of met ondergetekende (tel. nr. 038-4271101, email: f.verstraten@minlnv.nl).

Met vriendelijke groet,



F. Verstraten

BIJLAGE 2

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van Overijssel

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Overijssel

Besluit: Gebiedsuitwerking in het kader van de reconstructie

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:

plan-m.e.r. op grond van de Wet milieubeheer art. 7.2a

Activiteit:

In de gebiedsuitwerking worden maatregelen beschreven gericht op landbouw, water, natuur, landschap, landgoederen, recreatie en sociaal-economische aspecten.

Procedurale gegevens:

Kennisgeving milieurapport: 20 november 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 27 februari 2007

Bijzonderheden:

Voor een deel van landinrichtingsgebied Dalmsholte wordt een Gebiedsuitwerking opgesteld in het kader van de Reconstructie Salland-Twente. In dit plan worden maatregelen beschreven gericht op landbouw, water, natuur, landschap, landgoederen, recreatie en sociaal-economische aspecten. Voor deze gebiedsuitwerking wordt een plan-MER opgesteld, wegens de ligging van het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied in het plangebied.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

ir. S. Bokma

drs. S.R.J. Jansen

ir. K.A.A. van der Spek

ir. R.F. de Vries

Secretaris van de werkgroep:

drs. C.A. Balduk

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061204	LTO Noord	Deventer
2.	20061103	Stichting Beheer Salland Grond	Lemelerveld
3.	20061207	G.J.E. Wamelink	Giethmen
4.	20061128	Bewoners van de Stationsstraat, Schoolstraat en Dorpsstraat	Lemelerveld
5.	20061204	Landgoed Vilsteren	Vilsteren
6.	20061206	Fam. P.G.F. Schiphorst	Dalmsholte

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 6 op 4 december 2006

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Gebiedsuitwerking Dalmsholte Overijssel

Voor een deel van landinrichtingsgebied Dalmsholte wordt een Gebiedsuitwerking opgesteld in het kader van de Reconstructie Salland-Twente. In dit plan worden maatregelen beschreven gericht op landbouw, water, natuur, landschap, landgoederen, recreatie en sociaal-economische aspecten. Voor deze gebiedsuitwerking wordt een plan-MER opgesteld, wegens de ligging van het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied in het plangebied.

ISBN: 978-90-421-2046-4