

Varkenshouderij Hagrico te Hapert

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

15 februari 2007 / rapportnummer 1854-20



commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders van
de gemeente Bladel
Postbus 11
5530 AA Bladel

uw kenmerk
VR2006.3009

uw brief
12 december 2006

ons kenmerk
1854-21/Ba/ks

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Varkenshouderij Hagrico te Hapert

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
15 februari 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Varkenshouderij Hagrico te Hapert. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

ir. N.G. Ketting
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Varkenshouderij Hagrico te Hapert

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Varkenshouderij Hagrico te Hapert

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Varkenshouderij Hagrico te Hapert,

uitgebracht aan college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bladel door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Varkenshouderij Hagrico te Hapert,

de secretaris



drs. C.A. Balduk

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 15 februari 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER.....	1
3. ACHTERGRONDEN.....	2
3.1 Probleemstelling en doel	2
3.2 Wettelijk kader en beleidskader.....	2
3.3 Te nemen besluiten.....	2
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Algemeen	3
4.2 Referentiesituatie	3
4.3 Alternatieven	4
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)	4
5. MILIEUASPECTEN.....	5
5.1 Algemene opmerkingen.....	5
5.2 Ammoniak	5
5.3 Geurhinder	6
5.4 Luchtkwaliteit.....	6
5.4.1 Fijn stof.....	6
5.5 Overige aspecten	7
5.5.1 Geluid en verkeer	7
5.5.2 Energie.....	7
5.5.3 Veiligheid	8
5.5.4 Calamiteiten	8
5.5.5 Water.....	8
5.5.6 Natuur	8
5.5.7 Landschap en Cultuurhistorie.....	9
6. VORM EN PRESENTATIE	9
7. EVALUATIEPROGRAMMA	10
8. OVERIGE PUNTEN	10

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 december 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Lantaarn nr. 47 d.d. 16 december 2006
3. Projectgegevens

1. INLEIDING

Hagrigo v.o.f. is voornemens haar vleesvarkenshouderij (720 vleesvarkens) aan Rotten ongenummerd te Hapert uit te breiden. In de nieuwe situatie zal een nieuwe stal worden opgericht voor 6.000 vleesvarkens. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van Bladel, een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Bij brief van 12 december 2006¹ heeft de gemeente de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het MER. De m.e.r.-procedure ging van start met de openbare kennisgeving van de Startnotitie in de "De Lantaarn" op 16 december 2006².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie is op 16 januari 2007 op locatiebezoek geweest.

Er zijn bij het bevoegd gezag geen *inspraakreacties* binnengekomen.

2. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- de toekomstige ammoniakemissie en -depositie van het bedrijf en de gevolgen daarvan;
- de individuele bijdrage van het bedrijf aan de toekomstige geurhinder;
- de verandering in stofemissie.

Om deze hoofdpunten goed te kunnen beoordelen is van belang dat het MER bevat:

- een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming;
- voldoende onderbouwend kaartmateriaal, voorzien van duidelijke schaal en legenda waarin onder andere kwetsbare natuurgebieden en geurgevoelige objecten worden aangegeven. Geef ook helder de afstanden van de gebieden tot het bedrijf aan;
- een heldere vergelijking van de gepresenteerde alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

3. ACHTERGRONDEN

3.1 Probleemstelling en doel

De aanleiding en motivatie voor het voornemen staan beschreven in hoofdstuk 1 van de Startnotitie. Dit kan overgenomen worden in het MER.

3.2 Wettelijk kader en beleidskader

De startnotitie geeft enige informatie over het wettelijk kader en het beleidskader. In het MER moet dit wettelijk kader en het beleidskader voor zover relevant voor het voornemen worden uitgewerkt. Hierbij dient -ook gelet op het feit dat niet duidelijk is op welk moment de vergunningaanvraag zal worden ingediend- uitdrukkelijk rekening te worden gehouden met:

- de Wet milieubeheer (Wm);
- de voorziene veranderingen in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de bij de Wav behorende regelingen (zoals de algemene maatregel van bestuur met betrekking tot ammoniakemissie huisvesting veehouderij ('Besluit huisvesting');
- de 'IPPC'-omgevingstoets⁴. Ga ook in op de BREF⁵ voor intensieve veehouderijen. Hierbij dient eveneens het scenario te worden uitgewerkt indien besluitvorming in het kader van de Wet milieubeheer plaatsvindt na oktober 2007;
- het Besluit Luchtkwaliteit 2005;
- Gezondheid- en welzijnswet voor dieren (GWWD), met name het daaruit voortvloeiende Varkensbesluit.

De vergunningaanvraag in het kader van de Wm is op 18 september 2006 ingediend. Indien het bevoegd gezag voor de beoordeling in het kader van geur uitgaat van deze datum geldt als wettelijk kader voor geur de Wet stankemissie en veehouderijen (Wsv). Indien de gemeente de datum van indienen van de Startnotitie hanteert, zoals de Wet milieubeheer aangeeft, dient in het MER te worden getoetst aan geurnormen die volgen uit de Wet geurhinder en veehouderij (inclusief de gemeentelijke verordening, in het geval van aangepaste geurnormen). Geef in het MER aan van welke geurwetgeving moet worden uitgegaan.

Geef in het MER niet alleen een overzicht van voor de uitwerking van het voornemen relevante wet- en regelgeving, maar geef ook de consequenties ervan voor de voorgenomen activiteit.

3.3 Te nemen besluiten

Het MER wordt opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de aangevraagde Wm-vergunning. Ten einde tot daadwerkelijke oprichting en exploitatie over te gaan, is mogelijk een ontheffing noodzakelijk op grond van de Flora- en faunawet (zie paragraaf 5.5.6 van dit advies). In het MER dient te wor-

⁴ Dit volgt uit de van toepassing zijnde IPPC-richtlijn. IPPC is de afkorting van Integrated Prevention Pollution and Control. Het van toepassing zijn van deze richtlijn betekent dat emissies naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en, wanneer dit niet mogelijk is, zoveel mogelijk worden beperkt.

⁵ Deze BREF (Best available technology reference document) is gebaseerd op de IPPC-richtlijn.

den beschreven of dit het geval is. Aangezien er sprake kan zijn van effecten op Natura 2000-gebied Kemperland is mogelijk ook een Natuurbeschermingswetvergunning benodigd.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

In de Startnotitie wordt in hoofdstuk 4 een beschrijving gegeven van het voornemen. De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten in het MER worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Onderbouw in het MER de voorgenomen uitbreiding en in het bijzonder het gewenste aantal dieren op de locatie. Een situatieschets van het plangebied en een breder studiegebied, waarin bebouwing en ecologisch gevoelige gebieden opgenomen zijn, moet onderdeel vormen van de beschrijving.

4.1 Algemeen

De Commissie vraagt om in het MER een eenduidige beschrijving van de activiteiten op te nemen:

- beschrijf het aantal te realiseren dierplaatsen in relatie tot het aantal te houden dieren;
- beschrijf de uitvoering van de inrichting inclusief beschikbare oppervlaktes en leefoppervlaktenormen, rekening houdend met de vigerende welzijnswetgeving en rekening houdend met het gekozen voersysteem;
- geef de plaatsing en hoogte van de emissiepunten aan en de dimensionering van het eventuele luchtwassersysteem, in relatie tot de voorgenomen omvang van het bedrijf. Geef de milieuvor- en -nadelen van het toe te passen systeem;
- maak gebruik van een duidelijke tekening van de stallen, inrichting en installaties, voorzien van relevante maatvoeringen, details en legenda. In de plattegronden van de stallen moeten de geïmplementeerde codes uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) worden aangegeven.

In de startnotitie geeft de initiatiefnemer aan als voorkeursalternatief een combinatie van twee emissiearme huisvestingssystemen in gedachten te hebben. De Commissie wijst er op dat deze benadering op grond van de huidige Rav momenteel niet toegestaan is.

Ter ondersteuning van de helderheid van de procedure dient in het MER een overzicht opgenomen te worden van de beoogde fasering en planning.

Hoewel geen verplicht onderdeel voor het MER, adviseert de Commissie inzicht te geven in de investerings- en exploitatiekosten van de verschillende alternatieven.

4.2 Referentiesituatie

De Commissie adviseert de actuele milieusituatie voor de varkenshouderij, op basis van het de feitelijke en de vergunde dieraantallen, als basis te gebruiken voor de beschrijving van de referentiesituatie. In de referentiesituatie moeten de bekende autonome ontwikkelingen worden meegenomen. Dat wil zeggen dat tevens rekening dient te worden gehouden met de bedrijfsvoering na 30 oktober 2007, waarbij wordt voldaan aan de IPPC-regelgeving. Met betrekking

tot de bestaande inrichting dient ook rekening te worden gehouden met het feit dat dit gedeelte van de inrichting ook dient te voldoen aan de best beschikbare techniek zoals is omschreven in artikel 1.1 Wet milieubeheer.

Ga ook in op de nog te verwachten ontwikkelingen, zoals de ontwikkeling van het nieuwe industrieterrein en woningbouwplannen, wanneer hierover een grote mate van zekerheid bestaat. Waar onzekerheden bestaan, kan gebruik worden gemaakt van scenario's.

4.3 Alternatieven

De startnotitie gaat nog niet in op het voorkeursalternatief of Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA). Een toegevoegde waarde van een MER is gelegen in het geven van inzicht in de milieueffecten van het voornemen ten opzichte van een MMA en een referentiesituatie. Uit deze vergelijking kunnen eventueel nog extra te nemen maatregelen worden afgeleid. Alle alternatieven dienen te voldoen aan de eisen van de IPPC-richtlijn. De belangrijkste eis uit deze richtlijn en de Wet milieubeheer is dat de best beschikbare technieken (BBT)⁶ worden toegepast. In het MER dient, bijvoorbeeld als onderdeel van het MMA, een beschouwing te worden opgenomen van de BBT, maar het MER kan hier niet toe worden beperkt⁷. Per alternatief dient aangegeven te worden welke overwegingen aan de keuze ten grondslag liggen, zoals milieuoverwegingen, overwegingen omtrent bedrijfsvoering en technische realiseerbaarheid.

Geef van de verschillende alternatieven het effect aan op de verschillende milieuaspecten. Betrek bij de beschrijving van milieugevolgen de geldende wet- en regelgeving, maar beperk het MER hiertoe niet.

4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Werk in het MER het MMA uit. Het MMA moet uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden en technieken ter bescherming en/of verbetering van het milieu, ongeacht de erkenning van deze inzichten in de huidige beoordelingskaders. Ook moet het MMA realistisch zijn en binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen. Bij de ontwikkeling van het MMA adviseert de Commissie om primair aandacht te besteden aan maximale reductie van de uitstoot van ammoniak, van geur en van stof, door het toepassen van:

- toepassing van een luchtwasser/ combinatieluchtwasser waarin een combinatie van ammoniak, geur als fijn stof met een hoog rendement kunnen worden verwijderd;
- zodanige plaatsing van emissiepunten, zowel in het verticale als in het horizontale vlak, dat de geurhinder zo laag mogelijk is.

⁶ Op basis van de Engelse term wordt ook gesproken van het BAT-vereiste. Om de Nederlandse wetgeving te laten aansluiten bij de Europese wetgeving is dit ook in artikel 1.1 Wet milieubeheer opgenomen.

⁷ Betrek bij deze beschouwing de beleidslijn betreffende de toepassing van IPPC-Richtlijn (Tkst 2006-2007, 22 343, nr. 142).

5. MILIEUASPECTEN

5.1 Algemene opmerkingen

Bij de beschrijving van milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bepaal de ernst van de gevolgen voor het milieu in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigerende en compenserende maatregelen⁸;
- per milieugevolg moet worden beschreven of deze onomkeerbaar is;
- expliciet moet aandacht worden besteed aan cumulatie van effecten op met name kwetsbare natuur. Het gaat hierbij om de achtergronddepositie van ammoniak;
- gevolgen kunnen zowel negatief als positief van aard zijn.

5.2 Ammoniak

In het MER moet aangegeven worden waar de voor verzuring gevoelige gebieden liggen⁹, wat de afstand tot het bedrijf is, of hier sprake kan zijn van nadelige gevolgen van het voornemen en in het bijzonder of er sprake kan zijn van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden¹⁰. Ga daarbij in het bijzonder in op Natura 2000-gebied Kemperland en de provinciale Groene Hoofdstructuur (GHS). Geef in het MER aan of de alternatieven effect hebben op de instandhoudingdoelen van de natuurdoeltypen van de beschermde natuurgebieden, en zo ja: welke. Geef deze gebieden op duidelijk kaartmateriaal aan. Het bedrijf kan invloed hebben op een kwetsbaar gebied ook al is het hierin niet gelegen of is het er niet direct naast gelegen (externe werking). Beschrijf in het MER:

- de te verwachten achtergronddepositie van de omliggende natuurgebieden volgens de autonome ontwikkeling. Gebruik voor de bepaling van de achtergronddepositie, naast de gegevens van de provincie Noord-Brabant (indien beschikbaar), ook de gegevens van het RIVM;
- de huidige en toekomstige ammoniakemissie van het bedrijf bij de verschillende alternatieven. Ga daarbij in op eventuele veranderingen in afstand van het bedrijf ten opzichte van de natuurgebieden;
- de instandhoudingdoelstellingen en kritische depositiewaarden voor de beoogde natuurdoeltypen in de natuurgebieden;
- de door het bedrijf veroorzaakte ammoniakdepositie op de natuurgebieden bij uitvoering van de alternatieven. Geef specifiek voor de kwetsbare en zeer kwetsbare gebieden uit de Wav aan welke depositie te verwachten is, via de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij (Uav) uit de Interim-wet ammoniak en veehouderij. Geef specifiek voor Natura 2000-gebied

⁸ Bij mitigeren kan gedacht worden aan het verminderen van landschappelijke effecten door het landschappelijk inpassen van een bedrijf, of het verminderen van geluidsemissie door inpandig laden en lossen. Een voorbeeld van compensatie is het aanvullen van verloren natuur met nieuw aan te leggen natuur.

⁹ Hieronder verstaan we de zeer kwetsbare gebieden uit de Wav, als ook de kwetsbare gebieden waarvoor een kritische depositiewaarde geldt van 2400 mol N _{totaal} per ha per jaar. Dit is nodig omdat vereisten hieromtrent uit de IPPC-richtlijn niet geheel in de Wav zijn geïmplementeerd.

¹⁰ Mocht op grond van objectieve gegevens niet uit te sluiten zijn dat significante gevolgen op de Natura 2000-gebieden mogelijk zijn, dan is ook een passende beoordeling nodig op grond van de Natuurbeschermingswetgeving. Dit dient dan afgezet te worden tegen de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. Let hierbij op dat ook een geringe toename van de ammoniakdepositie van 0,6 mol zuur/ha/jaar een significant gevolg kan betekenen (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 september 2006, zaaknr. 200509110/1, LJN AY8489).

Kemperland via een verspreidingsmodel aan welke ammoniakdepositie te verwachten is.

5.3 Geurhinder

Geef in het MER - in het geval de Wsv het vigerend wettelijk kader is - een vergelijking tussen berekende gewenste afstanden en werkelijke afstanden. Geef daarnaast bij de geurbeoordeling de gevoelige objecten aan en vermeld onder welke categorie deze objecten vallen. Breng deze gegevens ook in beeld in de plattegrond van de omgeving van de inrichting.

De Commissie adviseert om voor de bepaling van de geurhinder gebruik te maken van een verspreidingsmodel. De Commissie baseert het gebruik van een verspreidingsmodel op het groot aantal te realiseren mve.

Beschrijf in het MER verder:

- de huidige cumulatieve geurhinder op leefniveau in termen van mestvarke-eenheden (mve) en stankcirkels. Toets de geurhinder ook aan de normen, zoals vermeld in het rapport nr. 46 uit de publicatierreeks Lucht;
- de in de toekomst te verwachten bijdrage van het bedrijf aan de geurhinder voor gevoelige objecten en gebieden in het studiegebied, als ook het aantal geurgehinderden voor alle beschreven alternatieven;
- de piekmomenten en -niveaus van geurhinder die per etmaal zullen optreden.

Indien de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het vigerend wettelijk kader is voor dit voornemen dient in plaats van het hierboven staande beschreven te worden:

- de geurbelasting van de gevoelige objecten in odour units. Doe dit volgens de in de Wgv aangegeven rekenmethode. Getoetst dient te worden op basis van artikel 3 Wgv. Indien de betreffende gemeente bij gemeentelijk verordening volgens artikel 6 Wgv andere waarden heeft vastgesteld, dan dienen deze waarden als toetsingskader;
- de momenten en niveaus van maximale geurhinder die per etmaal kunnen optreden;
- ga -in het geval dat er natte bijproducten in de varkenshouderij worden gevoerd- in op hoeveelheid en op de keuze van het soort voer (zoals nat of droog voer) en de gevolgen hiervan.

5.4 Luchtkwaliteit

5.4.1 Fijn stof

Beschrijf in het MER op kwantitatieve wijze:

- de achtergrondconcentratie in de directe omgeving van het bedrijf¹¹;
- de grootte en verandering van de stofemissies door het initiatief, inclusief verkeersbewegingen;
- de bijdrage van de stofemissies aan de fijn stof (PM₁₀) concentraties in de lucht in de omgeving van het bedrijf;

¹¹ De Commissie adviseert om hierbij geen gebruik te maken van gegevens van wel of niet nabijgelegen meetstations voor fijn stof, maar adviseert om gebruik te maken van de berekende achtergrondconcentratiekaarten van het Milieu- en Natuurplanbureau (MNP).

- en in het geval overschrijding van de grenswaarden optreedt, de mogelijke maatregelen om de stofemissies te reduceren zodat ze voldoen aan de eisen zoals gesteld in Blk 2005.

Toets, indien uit deze beschrijving niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat de normen uit Blk 2005 overschreden zullen worden, de luchtconcentraties die optreden door het voornemen en de resp. alternatieven daarvoor aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005). Beschrijf daartoe:

- de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden;
- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
- de hoeveelheid woningen en andere bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden¹²;
- de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere bestemmingen.

Een modelberekening op basis van een verspreidingsmodel is nodig voor de toetsing aan de eisen van het Blk 2005. Aannemelijk moet worden gemaakt dat het project realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

5.5 Overige aspecten

5.5.1 Geluid en verkeer

Geluid vindt de Commissie relevant bij een verkeerstoename van 30% en een afname van 20% ten opzichte van de referentiesituatie. Dit komt overeen met 1 dB. Wanneer dit verwacht kan worden, moeten de effecten van het voornemen op geluid in beeld worden gebracht.

Breng in dit geval in het MER de geluidseffecten van het voornemen in beeld, en geef aan in welke mate dit gevolgen voor de omgeving heeft. Ga daarbij minimaal in op:

- de geluidsemisies voor de dag-, avond-, en nachtperiode, voor:
 - een representatieve bedrijfssituatie;
 - een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (zoals bijvoorbeeld het laden of lossen van varkens);
 - incidentele bedrijfssituaties. Geef aan hoe vaak deze laatste zich voor kunnen doen;
- in welke mate de geluidsemisies hinder kunnen veroorzaken, vooral waar de emissies boven de richtwaarden (kunnen) uitkomen.

Geef ook mogelijke mitigerende maatregelen en de effecten daarvan op de geluidsemisie aan.

5.5.2 Energie

Geef in het MER de energiehuishouding voor het voorkeursalternatief en het MMA in hoofdlijnen weer, bijvoorbeeld in de vorm van stroom- en gasverbruik per dier. Beschrijf de wijze en omvang van de mestopslag en de wijze van mestafzet.

¹² Deze informatie is niet relevant voor de toetsing aan de grenswaarden en plandrempels uit het Blk 2005. Deze gelden immers voor de buitenlucht in zijn algemeenheid (m.u.v. arbeidsplaatsen, waarop de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is). Voor het verkrijgen van inzicht in de mogelijke gezondheidseffecten acht de Commissie het echter van belang ook inzicht te geven in de mate van blootstelling van de bevolking. Gevoelige bestemmingen zijn woningen, scholen, ziekenhuizen, scholen, speeltuinen en sportvelden.

Beschrijf de ambitie op het gebied van energiebesparing en beschrijf - indien aan de orde - de te nemen energiebesparende maatregelen. Geef daarbij aan welke energiebesparing wordt verwacht en waarvoor deze vrijkomende energie benut wordt (energiebalans).

5.5.3 Veiligheid

Ga in de beschrijving van de veiligheid ook in op de opslag en verwerking van zuur, waarbij indien relevant ingegaan moet worden op de speciale opslagvoorzieningen van het zuur en de opslag en verwerking van het spuiwater (de wijze van verwerking/afvoer en de hoeveelheid water) ten behoeve van de (chemische) luchtwassers.

5.5.4 Calamiteiten

Geef zo goed mogelijk de kans op, en de aard van, calamiteiten en storingen die tot milieu- of dierenwelzijnsproblemen kunnen leiden. Beschrijf ook de te nemen maatregelen om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken. Geef aan welke situatie er ontstaat wanneer, bijvoorbeeld ten gevolge van Veewetziecten, een vervoers- of exportverbod wordt ingesteld en welke maatregelen worden genomen om binnen het bedrijf dieropvang te realiseren.

5.5.5 Water

Breng de effecten van het voornemen op het watersysteem in beeld. Geef in dit verband ook aan hoe en hoeveel drinkwater via een eigen bron wordt gewonnen en wat dit betekent voor wateronttrekking. Geef aan hoe reinigungs-, spoel- en regenwater worden afgevoerd. Geef in het MER kwantitatief het totale waterverbruik en geef aan hoeveel (reinigings)water wordt afgevoerd.

5.5.6 Natuur

In paragraaf 5.1 en 5.2 wordt reeds naar informatie gevraagd met betrekking tot natuur, in het bijzonder wat betreft gebiedsbescherming. Daarom wordt hier enkel ingegaan op soortenbescherming.

Soortenbescherming

Op grond van de Flora- en faunawet (Ffw) is een aantal planten- en diersoorten beschermd. Ga na of de activiteit zal leiden tot in de Ffw genoemde verboden gedragingen. De argumentatie uit de startnotitie is hierbij onvoldoende, onder andere omdat er slechts naar het voorkomen van soorten in één kilometerhok is gekeken. Indien de activiteit zal leiden tot in de Ffw genoemde verboden gedragingen, zal een ontheffing op grond van artikel 75 Ffw moeten worden aangevraagd. Er dient een inventarisatie van de ruimtelijke verspreiding van alle in het studiegebied voorkomende relevante soorten te worden gemaakt. Afhankelijk van de conclusie is er mogelijk een ontheffingsverzoek noodzakelijk.

In het MER kan worden volstaan met het aangeven van de gevolgen voor de doelsoorten van het natuurbeleid, of een gemotiveerde selectie van de belangrijkste voorkomende soorten. Besteed daarbij ook aandacht aan mogelijke mitigerende maatregelen. De Commissie geeft in overweging om ook de informatie die benodigd is voor een ontheffing op grond van artikel 75 van de Ffw gelijktijdig met het MER te verkrijgen en te presenteren. Dit is niet verplicht, maar biedt de initiatiefnemer de mogelijkheid om ook deze informatie door de

Commissie te laten toetsen op methodische juistheid, alsmede te laten beoordelen of de uitkomsten plausibel zijn.

5.5.7 Landschap en Cultuurhistorie

In een agrarische omgeving kunnen archeologische resten, waardevolle cultuurhistorische elementen en karakteristieke landschappen voorkomen, zoals bijvoorbeeld oude boerderijen, karakteristieke houtwallen etc. Neem in het MER een beschrijving op van de archeologische verwachtingswaarden, cultuurhistorische waarden en landschapselementen, als basis voor de effectbeschrijving van alternatieven en varianten¹³. Indien er mogelijk archeologische waarden aanwezig zijn, dient dit door middel van inventariserend veldonderzoek verder in beeld te worden gebracht. Beschrijf indien aanwezig hoe effecten op archeologische resten, waardevolle cultuurhistorische elementen en karakteristieke landschappen voorkomen of beperkt zullen worden.

Geef in het MER aan hoe de nieuwe inrichting optimaal landschappelijk wordt ingepast. Geadviseerd wordt in het MER een visualisatie van het toekomstige bedrijf op te nemen.

6. VORM EN PRESENTATIE

Geadviseerd wordt om in één visueel toegankelijk overzicht de beoordeling van de alternatieven op de meest onderscheidende effecten te verwerken. Dit betekent dat het MER helder en gestructureerd moet zijn zodat de milieuinformatie goed is terug te vinden. Daarmee wordt de onderlinge vergelijking vergemakkelijkt. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Voor de presentatie wordt verder aanbevolen om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdttekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda toe te voegen. Op de kaarten moet de ligging en afstand tot kwetsbare natuurgebieden en objecten voor het verblijf van mensen (gevoelig voor geur, geluid etc.) goed worden aangegeven.

¹³ Hierbij kan gebruik worden gemaakt van gegevens van de het Ministerie van OCW meer in het bijzonder de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM) en provinciale bronnen, zoals bijvoorbeeld de cultuurhistorische waardenkaart.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Het bevoegd gezag moet bij het besluit over de milieuvergunning aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek gegeven wordt, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

8. OVERIGE PUNTEN

Voor de onderdelen 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.


BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Varkenshouderij Hagrico te Hapert

(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 december 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 Gemeente Bladel	Commissie voor de milieu-effectrapportage
	ingekomen: 13 DEC. 2006
	nummer
	dossier 1854-1 ⁺ /m3
	kopie naar: HL

Bladel
Casteren
Hapert
Hoogeloon
Netersel

uw brief:
uw kenmerk: VR2006.3009
ons kenmerk: J. van Rooij
behandeld door: 0497-361709
doorkiesnummer: 1
bijlage(n): Milieueffectrapportage
onderwerp: 12 december 2006
datum: 12 december 2006
verzonden: 12 december 2006

Commissie voor de MER
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de startnotitie van Hagrico v.o.f., Ganzestraat 40 te Hapert. Hagrico v.o.f. is voornemens om een vleesvarkensbedrijf, gelegen aan het adres De Rotten ong. te Hapert, uit te breiden met een nieuwe stal voor huisvesten van 6.000 vleesvarkens.


Gelet op de omvang van deze uitbreiding dient voorafgaand aan de vergunningprocedure in het kader van de Wet milieubeheer, een milieueffectrapportage te worden opgesteld.

Conform artikel 7.14 van Wet milieubeheer stellen wij u in de gelegenheid om advies aan ons uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffectrapport.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u echter nog vragen of opmerkingen hebben over deze aangelegenheid verzoeken wij u rechtstreeks contact op te nemen met de heer J. van Rooij, afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, telefoon 0497-361709 (maandag t/m donderdag) of per e-mail j.vanrooij@bladel.nl.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Bladel,
namens dezen,


J. van Rooij, afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu.

Postbus 11
5530 AA Bladel

Markt 21
5531 BC Bladel
Tel. 0497-361636
Fax 0497-361600

BNG 28.50.01.159
IBAN: NL02BNGH 0285 0011 59
BIC: BNGHNL2G
E-mail info@bladel.nl

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Lantaarn nr. 47 d.d. 16 december 2006

Inspraak met het oog op de Richtlijn voor het Milieu-effect-rapport (MER)

Uitbreiding veehouderij Ganzestraat 40 te Hapert

Burgemeester en wethouders van Bladel maken bekend dat Hagrico v.o.f., Ganzestraat 40 te Hapert, is gestart met de voorbereiding van een milieu-effectrapportage (MER). De MER heeft betrekking op het voornemen om een vleesvarkensbedrijf, aan De Rotten ong. te Hapert, uit te breiden met een nieuwe stal voor 6.000 vleesvarkens.

Voor de uitbreiding van het vleesvarkensbedrijf is een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer noodzakelijk. Op grond van van het Besluit milieu-effectrapportage 1994, gewijzigd d.d. 8 februari 2005, is het opstellen van een MER verplicht, alvorens een beslissing genomen kan worden op de aanvraag om een vergunning krachtens de Wet milieubeheer. Hagrico v.o.f. heeft daartoe een Startnotitie ingediend. De richtlijnen voor de inhoud van de MER zullen door het college van burgemeester en wethouders van Bladel worden vastgesteld.

Procedure

De Milieu-effectrapportage-procedure is gestart met deze publicatie. Uiterlijk binnen dertien weken zal het college de richtlijnen vaststellen voor de inhoud van de MER. In deze periode is er gelegenheid voor inspraak en worden wettelijke adviseurs in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen.

Inspraak

In de Startnotitie staat informatie over het voornemen van Hagrico v.o.f. De Startnotitie ligt van 18 december 2006 tot 15 januari 2007 (vier weken) ter inzage in het gemeentehuis te Bladel. U kunt daar terecht van maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Als u niet in de gelegenheid bent om tijdens die uren naar het gemeentehuis te komen, kunt u een afspraak maken voor een ander tijdstip.

Iedereen heeft de gelegenheid om reacties in te dienen met het oog op de door het college vast te stellen richtlijnen voor de inhoud van de MER. Reacties en adviezen kunnen tot 15 januari 2007 schriftelijk naar voren worden gebracht bij burgemeester en wethouders (Postbus 11, 5530 AA Bladel). Ook kan in die periode, na telefonische afspraak, over de startnotitie van gedachten worden gewisseld en kunnen mondeling zienswijzen naar voren worden gebracht (tel. 361636).

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Hagrico v.o.f.

Bevoegd gezag: college van b & w van de gemeente Bladel

Besluit: vergunning Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 14.0

Activiteit: uitbreiding varkenshouderij

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 18 december 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 15 februari 2007

Bijzonderheden:

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- de toekomstige van ammoniakemissie en -depositie van het bedrijf;
- de individuele bijdrage van het bedrijf aan de toekomstige geurhinder;
- de verandering in stofemissie.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. H.H. Ellen

ing. M. Pijnenburg

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. C.A. Balduk

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Varkenshouderij Hagrigo te Hapert

Hagrigo v.o.f. wil een uitbreiding van haar vleesvarkenshouderij aan Rotten ongenummerd te Hapert. In de nieuwe situatie zal een nieuwe stal worden opgericht voor 6.000 vleesvarkens. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van Bladel, een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2030-3