



1851-47



UTD

Aanvullingen Milieueffectrapportage Varkenshouderij

Aanvrager:

Gebr. Straathof Koningsbosch B.V.
Kerkweg 6
4214 KN Vuren

Locatie bedrijf:

Kerkstraat 10
6104 AC Koningsbosch
(gemeente Echt-Susteren)

handtekening initiatiefnemer:

110

HENDRIX



UTD

onze passie, uw perspectief

Milieueffectrapportage

Varkenshouderij

Locatie:

Kerkstraat 10
6104 AC Koningsbosch
(gem. Echt-Susteren)

Initiatiefnemer:

Gebr. Straathof Koningsbosch bv.
Kerkweg 6
4214 KN Vuren
Tel: 0485-589911/0653326492

Projectnummer: 4188
Datum: 25 april 2008
Wijzigingsdatum: 22 oktober 2008
Status: Concept Definitief Vervallen
☐ ☒ ☐

Adviseur

Hendrix UTD B.V.
Postbus 1
5830 MA Boxmeer

Marius Caspers
tel. 06-53326492
e-mail: Marius.Caspers@Nutreco.com

Dennis van Uijen
tel. 06-53817419
e-mail: Dennis.van.Uijen@Nutreco.com

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	4
1 Aanvullingen MER.....	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Essentiële tekortkomingen en overige aandachtspunten.....	5
2 Essentiële tekortkomingen.....	5
2.1 Referentiesituatie.....	5
2.1.1 Referentiesituatie vanaf 30 oktober 2007 (Referentie 2).....	7
2.1.1.1 Ammoniak	8
2.1.1.2 Geur	9
2.1.1.3 Overige milieuaspecten	9
2.1.2 Referentiesituatie vanaf 1 januari 2010 (Referentie 3)	10
2.1.2.1 Ammoniak	10
2.1.2.2 Geur	11
2.1.2.3 Overige milieuaspecten	11
2.2 Emissiegegevens.....	11
2.2.1 Ammoniak.....	12
2.2.2 Geur	13
2.3 Uitwerking geur.....	14
2.4 Meest milieuvriendelijke alternatief	16
2.4.1 Vergelijking referentiesituatie, voorgenomen activiteit en alternatief 1.....	16
2.4.2 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)	23
2.5 Keuze voor de milieuvergunningaanvraag	24
3 Overige aandachtspunten.....	25
3.1 Natuurgebieden	25
Bijlage 1. Dimensionering ventilatie	26
Bijlage 2. Detailtekening luchtwasser.....	27
Bijlage 3. ammoniakdepositie bestaande situatie	28
Bijlage 4. ammoniakdepositie referentie 2.....	30
Bijlage 5. ammoniakdepositie referentie 3.....	32
Bijlage 6. ammoniakdepositie voornemen.....	34
Bijlage 7. ammoniakdepositie alternatief 1	35
Bijlage 8. Geurbelasting bestaande situatie	36
Bijlage 9. Geurbelasting referentie 2	37
Bijlage 10. Geurbelasting referentie 3	38
Bijlage 11. Geurbelasting voorgenomen activiteit.....	39
Bijlage 12. Geurbelasting alternatief 1	40
Bijlage 13. Intrekkingsbeschikking Krimweg 2.....	41
Bijlage 14. Brief Gemeente Echt-Susteren.....	42

1. Aanvullingen MER

1.1 Aanleiding

Naar aanleiding van het bij de gemeente Echt-Susteren (zijnde het Bevoegd Gezag) ingediende milieueffectrapport (MER) van 25 april 2008 ten behoeve van de varkenshouderij van de Gebroeders Straathof Konischsbosch BV, gelegen aan de Kerkstraat 10, 6104 AC te Konischsbosch, heeft de gemeente Echt-Susteren op 22 september 2008 van de Commissie voor de m.e.r. een advies ontvangen inzake de inhoud van dit MER (kenmerk 1851-45). De Commissie voor de m.e.r. constateert in genoemd advies dat er sprake is van tekortkomingen die wellicht van essentieel belang zijn om het milieubelang een volwaardige rol te kunnen geven bij de besluitvorming. De Commissie voor de m.e.r. vraagt dan ook om aanvullingen op het MER. De gemeente Echt-Susteren heeft de initiatiefnemer en diens adviseur bij brief van 26 september 2008 (kenmerk Wm 0246) te kennen gegeven dat zij kunnen instemmen met het advies van de Commissie voor de m.e.r. en verzoekt de initiatiefnemer om het MER met de gevraagde gegevens aan te vullen (zie bijlage 14). In voorliggend rapport treft u deze gegevens aan.

1.2 Essentiële tekortkomingen en overige aandachtspunten

De Commissie constateert essentiële tekortkoming in het MER en verzoekt om deze verder uit te werken in een aanvulling op het MER. Het gaat om de uitwerking van de referentiesituatie, de emissiegegevens, de uitwerking van het MMA en de uitwerking van geur. Daarnaast constateert de Commissie nog een aandachtspunt in het MER met betrekking tot de uitwerking van de ammoniakbelasting. Dit aandachtspunt betreft geen essentiële informatie, maar een aspect waarvan de Commissie adviseert deze te betrekken bij de aanvulling van het MER of direct bij de vergunningverlening. In de volgende paragrafen en hoofdstukken volgt de nadere uitwerking van de essentiële tekortkomingen en overige aandachtspunten.

2 Essentiële tekortkomingen

2.1 Referentiesituatie

Advies Commissie voor de m.e.r.

In het MER is bij de beschrijving van de referentiesituatie niet meegenomen dat het bestaande bedrijf een dusdanige omvang heeft dat het per 30 oktober 2007 moet voldoen aan de IPPC-richtlijn. Omdat vanaf deze datum de toepassing van BBT verplicht is voor IPPC-bedrijven, adviseert de Commissie voor de m.e.r. bij de beschrijving en uitwerking van de referentiesituatie dit uitgangspunt mee te nemen. De Commissie voor de m.e.r. adviseert dan ook om een referentiesituatie te beschrijven waarin ten aanzien van de varkensstallen aan de IPPC-eisen wordt voldaan.

In het MER is geen beschrijving opgenomen van een referentiesituatie waarbij rekening wordt gehouden met al reeds bekend beleid en regelgeving ten aanzien van de datum 1 januari 2010. Na deze datum zullen de stallen die de vleeskuikens huisvesten moeten voldoen aan de IPPC-richtlijn. De Commissie voor de m.e.r. adviseert dan ook om een referentiesituatie te beschrijven die gaat gelden na de datum 1 januari 2010 waarin ten aanzien van de vleeskuikenstallen aan de IPPC-eisen wordt voldaan.

Nadere uitwerking in navolging van advies

In het kader van de verplichtingen van de IPPC-richtlijn doorloopt de initiatiefnemer samen met het bevoegd gezag een procedure om te komen tot een bedrijfssituatie die voldoet aan alle verplichting van de IPPC-richtlijn. Dit om de strijdigheid met de IPPC-richtlijn zo spoedig mogelijk ongedaan te maken. Het reeds ingediende MER, de voorliggende aanvulling hierop en de reeds ingediende aanvraag om een milieuvergunning maken deel uit van deze procedure. Deze procedure kan dan ook worden beschouwd als autonome ontwikkeling als gevolg van het gestelde in de IPPC-richtlijn en als traject om te voldoen aan de gestelde voorwaarden in deze richtlijn. In het MER wordt de vergunde situatie in het kader van de Wet milieubeheer beschreven en beschouwd als referentiesituatie. Deze vergunde situatie is opgericht en in werking getreden. De vergunde rechten voor dit bedrijf zijn dan ook niet van rechtswege vervallen. Voorts is er geen sprake van het feit dat de gemeente Echt-Susteren de vergunning geheel dan wel gedeeltelijk heeft ingetrokken. Voornoemd traject loopt immers om te voldoen aan de verplichtingen van de IPPC-richtlijn. De vergunde situatie in het kader van de Wet milieubeheer is dan ook rechtsgeldig en moet dan ook worden beschouwd als referentiesituatie.

Om evengoed tegemoet te komen aan het advies van de Commissie voor de m.e.r. en daarmee het doel van het MER om alle milieueffecten in beeld te brengen, wordt navolgend een referentiesituatie geschetst waarin wordt uitgegaan van een ten aanzien van de IPPC-richtlijn gecorrigeerde bedrijfssituatie. Deze situatie wordt puur geschetst de consequenties hiervan inzichtelijk te maken. Deze situatie doet echter niets af aan de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie die als basis dient voor de aanvraag om een milieuvergunning waaraan het ingediende MER alsmede voorliggende aanvulling aan ten grondslag liggen.

Voor het bestaande pluimvee- en vleesvarkensbedrijf is op 19 maart 1991 een milieuvergunning verleend. Deze milieuvergunning is verleend door de voormalige gemeente Echt. Als gevolg van de gemeentelijke herindeling is de gemeente Echt opgegaan in de gemeente Echt-Susteren. Bij besluit van 15 november 2004 is door de gemeente Echt-Susteren een veranderingsvergunning verleend. De IPPC-richtlijn (Europese Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) verplicht de lidstaten van de EU om grote milieuvervuulende bedrijven te reguleren middels een integrale vergunning gebaseerd op de beste beschikbare technieken (BBT). In Nederland is de richtlijn in de Wet milieubeheer (Wm) en in de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) geïmplementeerd.

Aangezien in de vergunde situatie meer dieren worden gehouden dan 40.000 stuks pluimvee, zijnde de drempelwaarde uit de bijlage I van de IPPC-richtlijn, valt het bedrijf in de vergunde situatie onder de Richtlijn. Er is dus sprake van een bestaande installatie in de zin van de Richtlijn.

2.1.1 Referentiesituatie vanaf 30 oktober 2007 (Referentie 2)

Ten aanzien van een bestaande installatie in de zin van de IPPC-richtlijn geldt dat varkensstallen per 30 oktober 2007 moeten voldoen aan de verplichtingen uit de IPPC-richtlijn. Dit betekent dat de varkensstallen per 30 oktober 2007 moet voldoen aan het toepassen van BBT. Voor de bepaling van de BBT moeten, rekening houdend met voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en preventiebeginsel, de overwegingen worden betrokken zoals weergegeven onder artikel 5a.1, lid onder a. tot en met k. van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb).

Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij

Ingevolge artikel 8.8, lid 1 onder b. van de Wet milieubeheer moeten de gevolgen voor het milieu die een inrichting kan veroorzaken, mede gezien de geografische ligging worden gezien. Deze afweging is gemaakt in het "Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij" (Besluit van 8 december 2005 houdende regels ter beperking van de ammoniakemissie uit huisvestingssystemen van veehouderijen, Staatsblad 675, 2005). Dit besluit is op 28 december 2005 in de Staatscourant gepubliceerd (nummer 675) en is bij koninklijk besluit van 20 maart 2008 (Staatsblad 2008 93) op 1 april 2008 in werking getreden. In dit besluit zijn maximale emissiewaarden opgenomen voor een aantal diercategorieën. Deze waarden zijn gebaseerd op gangbare en de best beschikbare (emissie-arme) stalsystemen voor deze diercategorieën. De wettelijke emissienorm, de maximale emissiewaarde van het Besluit huisvesting, voor vleesvarkens is 1,4 kg NH₃/jaar.

BREF-document voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij

Bij ministeriële regeling die 1 december 2005 in werking is getreden zijn de documenten aangewezen, waarmee het bevoegd gezag bij de bepaling van BBT in het kader van de vergunningverlening rekening moet houden. Hierin is onder andere het BREF-document opgenomen dat in juli 2003 is vastgesteld voor de intensieve veehouderij. Hierin zijn ondermeer diverse emissie-arme stalsystemen aangegeven, die als best beschikbare (stal)technieken (BBT) kunnen worden aangemerkt. Op 30 juli 2007 is de officiële Oplegnotitie bij de BREF intensieve veehouderijen gepubliceerd. In de oplegnotitie staat wanneer stallen BBT zijn. Deze oplegnotitie is bedoeld om de vergunningverlener te ondersteunen bij de toepassing van de BREF. Hierin worden het toepassingsgebied (reikwijdte en inhoud) van de BREF en de relatie tussen de BREF en de relevante Nederlandse regelgeving beschreven. De oplegnotitie moet in samenhang met de BREF worden gelezen. De oplegnotitie is opgenomen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten zodat bij het bepalen van de voor een veehouderij in aanmerking komende beste beschikbare technieken eveneens met deze notitie rekening moet worden gehouden.

Volgens de oplegnotitie zijn huisvestingssystemen met een emissiefactor kleiner dan of gelijk aan de maximale emissiewaarden van bijlage 1 van het Besluit huisvesting BBT tot het huisvestingssysteem om technische of economische redenen wordt vervangen. Dit geldt bij zowel bij bestaande als bij nieuwe huisvestingssystemen. Wanneer we uitgaan van de maximale emissiewaarde van het Besluit huisvesting voor vleesvarkens, zijnde 1,4 kg NH₃/jaar, kan gesteld worden dat voor wat betreft de vleesvarkenstal wordt voldaan aan BBT. Uit de Regeling geurhinder en veehouderij volgt dat bij een ammoniakfactor van 1,4 kg NH₃/jaar een geuremissiefactor van 17,9 OUE/sec hoort. Als referentiesituatie 2 kan dan ook worden uitgegaan van de in de tabel 2.1 opgenomen dieren met bijbehorende ammoniakemissie en geuremissie.

Tabel 2.1 Referentiesituatie 2

Ten aanzien van de IPPC-richtlijn gecorrigeerde bedrijfssituatie vanaf 30 oktober 2007

1	2				3	4	5		6	7	8	9
stal nr.	Huisvestingssysteem				Diercategorie	Opp. dier	Aantal		Ammoniak**		Geur***	
	emissie punt	Omschrijving hok	Groen label	Code**			dier- plaatsen	enwezig dieren	kg NH ₃ per dier, jaars	totaal kg NH ₃	O ₂ e/sec per dier	totaal O ₂ e/sec
1	woonhuis											
2	a	strooiseihuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens		20.970	20.970	0,08	1677,6	0,24	5.032,8
3	b	strooiseihuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens		23.630	23.630	0,08	1890,4	0,24	5.671,2
4	c	strooiseihuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens		16.000	16.000	0,08	1280	0,24	3.840,0
5	d	strooiseihuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens		13.600	13.600	0,08	1088	0,24	3.264,0
6	e	strooiseihuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens		13.600	13.600	0,08	1088	0,24	3.264,0
7	f	strooiseihuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens		13.600	13.600	0,08	1088	0,24	3.264,0
8	g	strooiseihuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens		13.600	13.600	0,08	1088	0,24	3.264,0
9	h	GL	Traditioneel		vleesvarkens	< 0,8	1.100	1.100	1,40	1540	17,90	19.690,0
10	loods											
									totaal NH ₃ bedrijf :	10740,0	totaal O ₂ e/sec bedrijf :	47.290,0

Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit huisvesting.

2.1.1.1 Ammoniak

Uit tabel 2.1 blijkt dat referentiesituatie 2 een ammoniakemissie tot gevolg heeft van 10740,0 Kg NH₃/jaar. De bijbehorende ammoniakdepositie omliggende natuurgebieden van referentiesituatie 2 is in tabel 2.2 weergegeven. De depositie is berekend met het daartoe aangewezen verspreidingsmodel AAgro stacks. De berekening is opgenomen in bijlage 4.

Tabel 2.2 Ammoniakdepositie referentiesituatie 2

Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
Mariahoop	195 616	344 456	19,83
Abdij Lilbosch	191 957	343 670	10,80
Naturschutzgebiet 1	192 302	341 626	16,06
Naturschutzgebiet 2	194 146	337 560	4,21
Naturschutzgebiet 3	193 177	335 833	2,56
De Kuijper	193 100	342 285	31,57
EHS ten Noorden	194 205	343 191	62,01

De autonome ontwikkelingen zullen gelijk zijn aan de autonome ontwikkelingen van de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie zoals beschreven in paragraaf 5.3.1 van het MER.

2.1.1.2 Geur

Uit tabel 2.1 blijkt dat referentiesituatie 2 een geuremissie tot gevolg heeft van 47290,0 OUE/sec. De bijbehorende geurbelasting van referentiesituatie 2 is in tabel 2.3 weergegeven. De belasting is berekend met het daartoe aangewezen verspreidingsmodel V-stacks vergunningen. De berekening is opgenomen in bijlage 9.

Tabel 2.3 Geurbelasting referentiesituatie 2

GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
kerkstraat 12	194 401	341 383	3,00	1,67
Kerkstraat 8	194 012	342 384	14,00	7,22
Krimweg 1	193 784	341 511	14,00	2,48
Krimweg 2a	194 046	341 916	14,00	11,69

De autonome ontwikkelingen zullen gelijk zijn aan de autonome ontwikkelingen van de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie zoals beschreven in paragraaf 5.3.3 van het MER. Uit voorgaande tabel volgt dat in de referentiesituatie 2 wordt voldaan aan de wettelijke geurnormen.

2.1.1.3 Overige milieuaspecten

De overige milieuaspecten alsmede de bijbehorende autonome ontwikkelingen zullen gelijk zijn aan de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van het MER.

2.1.2 Referentiesituatie vanaf 1 januari 2010 (Referentie 3)

Ten aanzien van een bestaande installatie in de zin van de IPPC-richtlijn geldt dat vleeskuikenstallen per 1 januari 2010 moeten voldoen aan de verplichtingen uit de IPPC-richtlijn. Dit betekent dat de vleeskuikenstallen per 1 januari 2010 moeten voldoen aan het toepassen van BBT. Wanneer we uitgaan van de maximale emissiewaarde van het Besluit huisvesting voor vleeskuikens, zijnde 0,045 kg NH₃/jaar, kan gesteld worden dat voor wat betreft de vleeskuikenstallen wordt voldaan aan BBT. Uit de Regeling geurhinder en veehouderij volgt dat bij een ammoniakfactor van 0,045 kg NH₃/jaar eveneens een geuremissiefactor van 0,24 OUE/sec hoort. Als referentiesituatie 2 kan dan ook worden uitgegaan van de in de tabel 2.4 opgenomen dieren met bijbehorende ammoniakemissie en geuremissie.

Tabel 2.4 Referentiesituatie 3

Ten aanzien van de IPPC-richtlijn gecorrigeerde bedrijfssituatie vanaf 1 januari 2010

1	2			3	4	5		6	7	8	9	
stal nr.	Huisvestingssysteem			Diercategorie	Opp. dier	Aantal		Ammoniak**		Geur***		
	emissie punt	Omschrijving hok	Groen label			Code**	dier- plaatsen	aanwezig dieren	kg NH ₃ per dier/plaats	totaal kg NH ₃	OUE/sec per dier	totaal OUE/sec
1	woonhuis											
2	a	strooiselhuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens	20.970	20.970	0,045	943,65	0,24	5.032,8	
3	b	strooiselhuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens	23.630	23.630	0,045	1063,35	0,24	5.671,2	
4	c	strooiselhuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens	16.000	16.000	0,045	720	0,24	3.840,0	
5	d	strooiselhuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens	13.600	13.600	0,045	612	0,24	3.264,0	
6	e	strooiselhuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens	13.600	13.600	0,045	612	0,24	3.264,0	
7	f	strooiselhuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens	13.600	13.600	0,045	612	0,24	3.264,0	
8	g	strooiselhuisvesti	Traditioneel	E 5.6	vleeskuikens	13.600	13.600	0,045	612	0,24	3.264,0	
9	h	GL	Traditioneel		vleesvarkens	< 0,8	1.100	1.100	1,40	1540	17,90	19.690,0
10	loods											
								totaal NH ₃ bedrijf : 6715,0		totaal Oue/sec bedrijf : 47.290,0		

Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit huisvesting.

2.1.2.1 Ammoniak

Uit tabel 2.4 blijkt dat referentiesituatie 3 een ammoniakemissie tot gevolg heeft van 6715,0 Kg NH₃/jaar. De bijbehorende ammoniakdepositie omliggende natuurgebieden van referentiesituatie 3 is in tabel 2.5 weergegeven. De depositie is berekend met het daartoe aangewezen verspreidingsmodel AAgro stacks. De berekening is opgenomen in bijlage 5.

Tabel 2.5 Ammoniakdepositie referentiesituatie 3

Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
Mariahoop	195 616	344 456	12,41
Abdij Lilbosch	191 957	343 670	6,78
Naturschutzgebiet 1	192 302	341 626	10,13
Naturschutzgebiet 2	194 146	337 560	2,76
Naturschutzgebiet 3	193 177	335 833	1,60
De Kuljper	193 100	342 285	20,01
EHS ten Noorden	194 205	343 191	38,90

De autonome ontwikkelingen zullen gelijk zijn aan de autonome ontwikkelingen van de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie zoals beschreven in paragraaf 5.3.1 van het MER.

2.1.2.2 Geur

Uit tabel 2.4 blijkt dat referentiesituatie 3 een geuremissie tot gevolg heeft van 47290,0 O_{Ue}/sec. De bijbehorende geurbelasting van referentiesituatie 3 is gelijk aan de geurbelasting van referentiesituatie 2. Voor deze belasting wordt dan ook verwezen naar tabel 2.3. De belasting is berekend met het daartoe aangewezen verspreidingsmodel V-stacks vergunningen. De berekening is opgenomen in bijlage 10. De autonome ontwikkelingen zullen gelijk zijn aan de autonome ontwikkelingen van de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie zoals beschreven in paragraaf 5.3.3 van het MER.

2.1.2.3 Overige milieuaspecten

De overige milieuaspecten alsmede de bijbehorende autonome ontwikkelingen zullen gelijk zijn aan de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van het MER.

2.2 Emissiegegevens

Advies Commissie voor de m.e.r.

In het MER is bij de berekeningen van ammoniak en geur uitgegaan van verschillende uittredesnelheden. De emissieparameters dienen echter voor de uitworp van ammoniak en geur hetzelfde te zijn. Voorts ontbreekt een lengte- en dwarsdoorsnede van de luchtwasser en drrbij een onderbouwing van de een onderbouwing van luchtsnelheid van het systeem. De Commissie voor de m.e.r. adviseert dan ook om een detailtekening op te nemen van de luchtwasser en concequent de juiste uittredesnelheden toe te passen en deze te onderbouwen.

Nadere uitwerking in navolging van advies

In bijlage 1 is een aangepaste dimensionering opgenomen van de luchtkanalen, de wassers en ventilatoren. Deze dimensionering vormt de basis voor de uitgangsgegevens c.q. parameters voor de berekening van ammoniak en geur. De uittredesnelheid wordt middels deze aangepaste dimensionering dan ook onderbouwd. Een detailtekening van de luchtwasser (met daarop een lengte- en dwarsdoorsnede) is opgenomen in bijlage 2.

In voorliggende aanvulling op het MER zijn de foutieve parameters gecorrigeerd en zijn de ammoniakberekeningen en geurberekeningen opnieuw uitgevoerd.

2.2.1 Ammoniak

De depositie van ammoniak is opnieuw berekend met eenduidige parameters. In tabel 2.6 is een overzicht weergegeven van de deposities in zowel de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie als ook de referentiesituatie 2 en 3. Tevens zijn in dit overzicht de deposities weergegeven van de voorgenomen activiteit en alternatief 1. In bijlagen 3 tot en met 7 zijn de rapportages van de betreffende berekeningen weergegeven. Hierin staan tevens de invoerparameters vermeld.

Tabel 2.6 Overzicht deposities ammoniak

Naam	Depositie Bestaand	Depositie Referentie 2	Depositie Referentie 3	Depositie voornemen	Depositie alternatief 1
Mariahoop	22,87	19,83	12,41	14,65	7,58
Abdij Lilbosch	12,48	10,80	6,78	7,81	4,12
Naturschutzgebiet 1	18,76	16,06	10,13	11,48	6,16
Naturschutzgebiet 2	4,79	4,21	2,76	3,09	1,59
Naturschutzgebiet 3	2,88	2,56	1,60	1,87	0,95
De Kuijper	37,25	31,57	20,01	21,57	12,10
EHS ten Noorden	76,60	62,01	38,90	47,87	25,65

Uit de voorgaande tabel volgt dat de ammoniakdepositie op omliggende natuurgebieden van de voorgenomen activiteit lager is dan de depositie van de bestaande rechtsgeldige depositie. Tevens is de depositie van de voorgenomen activiteit lager dan de depositie van de referentie 2 waarin de bedrijfssituatie gecorrigeerd is ten aanzien van de IPPC-richtlijn per 30 oktober 2007. De depositie van de voorgenomen activiteit is hoger dan de depositie van referentie 3 waarin de bedrijfssituatie gecorrigeerd is ten aanzien van de IPPC-richtlijn per 1 januari 2010. Deze situatie zal echter niet meer ontstaan daar het bedrijf voornemens is voor 2010 de vleeskuikentak te saneren. Uit de voorgaande tabel blijkt verder dat alternatief 1 een lagere depositie op omliggende natuurgebieden met zich meebrengt dan zowel de bestaande rechtsgeldige situatie als referentiesituatie 2 en 3, waarin de bedrijfssituatie gecorrigeerd is ten aanzien van de IPPC-richtlijn per 30 oktober 2007.

2.2.2 Geur

De belasting van geur is opnieuw berekend met eenduidige parameters. In tabel 2.7 is een overzicht weergegeven van de belasting in zowel de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie als ook de referentiesituatie 2 en 3. Tevens zijn in dit overzicht de belasting weergegeven van de voorgenomen activiteit en alternatief 1. Ook de geurnorm is opgenomen in dit overzicht. In bijlagen 8 tot en met 13 zijn de rapportages van de betreffende berekeningen weergegeven. Hierin staan tevens de invoerparameters vermeld.

Tabel 2.7 Overzicht belasting geur.

Geurgevoelig object	Geurnorm	Belasting Bestaand	Belasting Referentie 2	Belasting Referentie 3	Belasting voornemen	Belasting alternatief 1
Kerkstraat 12	3,00	1,86	1,67	1,67	0,83	1,33
Kerkstraat 8	14,00	8,29	7,22	7,22	3,70	6,51
Krimweg 1	14,00	2,80	2,48	2,48	1,22	1,73
Krimweg 2a	14,00	12,97	11,69	11,69	7,64	12,56

Uit de voorgaande tabel volgt dat de geurbelasting op omliggende geurgevoelige objecten van de bestaande rechtsgeldige depositie, van referentiesituatie 2 en van referentiesituatie 3 voldoen aan de wettelijke geurnormen. Tevens voldoet de geurbelasting van de voorgenomen activiteit en van alternatief 1 aan de wettelijke geurnormen.

2.3 Uitwerking geur

Advies Commissie voor de m.e.r.

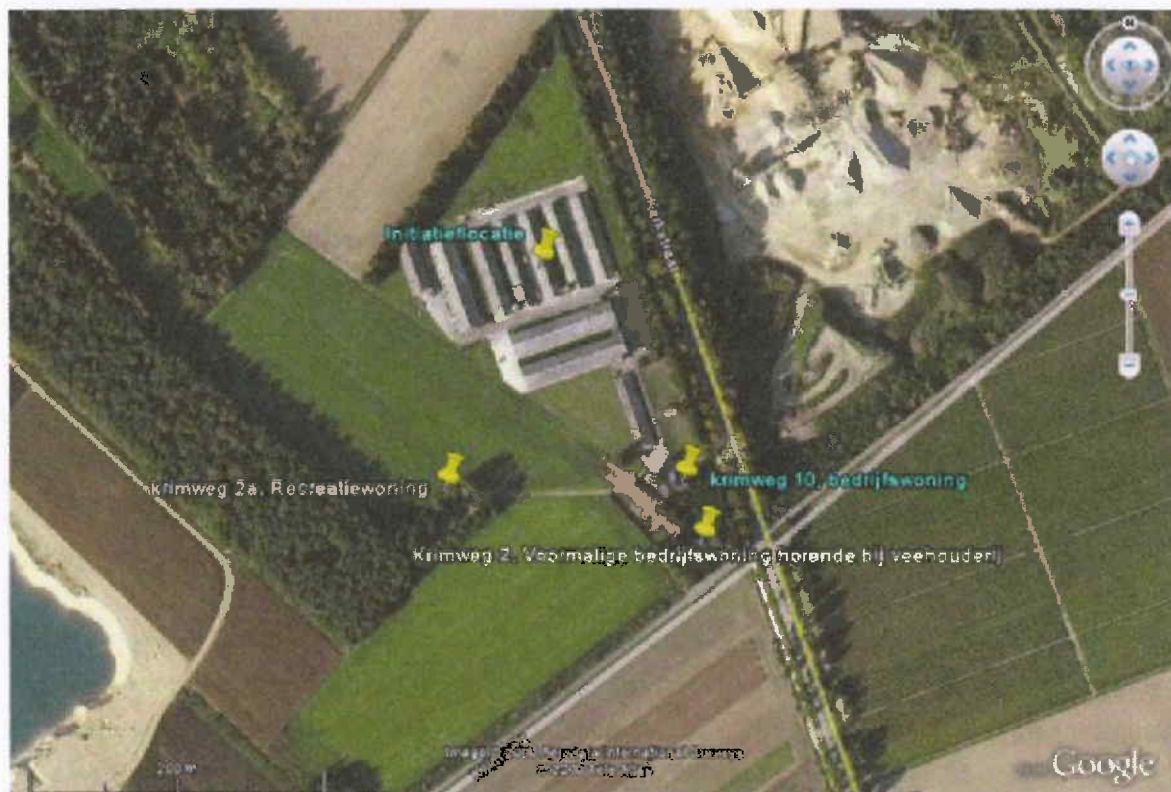
In het MER ontbreekt een kaart met daarop aangegeven de objecten, alsmede de status van deze objecten ten aanzien van geur, in de nabijheid van de onderhavige inrichting. Op deze wijze is het voor de Commissie voor de m.e.r. niet te achterhalen of alle geurgevoelige objecten in de omgeving zijn meegenomen. Dit geldt in het bijzonder voor Krimweg 2. De Commissie voor de m.e.r. adviseert dan ook om een kaart op te nemen met daarop aangegeven een kaart met daarop aangegeven alle objecten in de nabije omgeving alsmede hun status. Tevens zou de Commissie voor de m.e.r. graag vernemen op welke wijze de geurverordening van de gemeente Echt-Susteren wordt uitgewerkt en welke mogelijke gevolgen dit met zich meebrengt.

Nadere uitwerking in navolging van advies

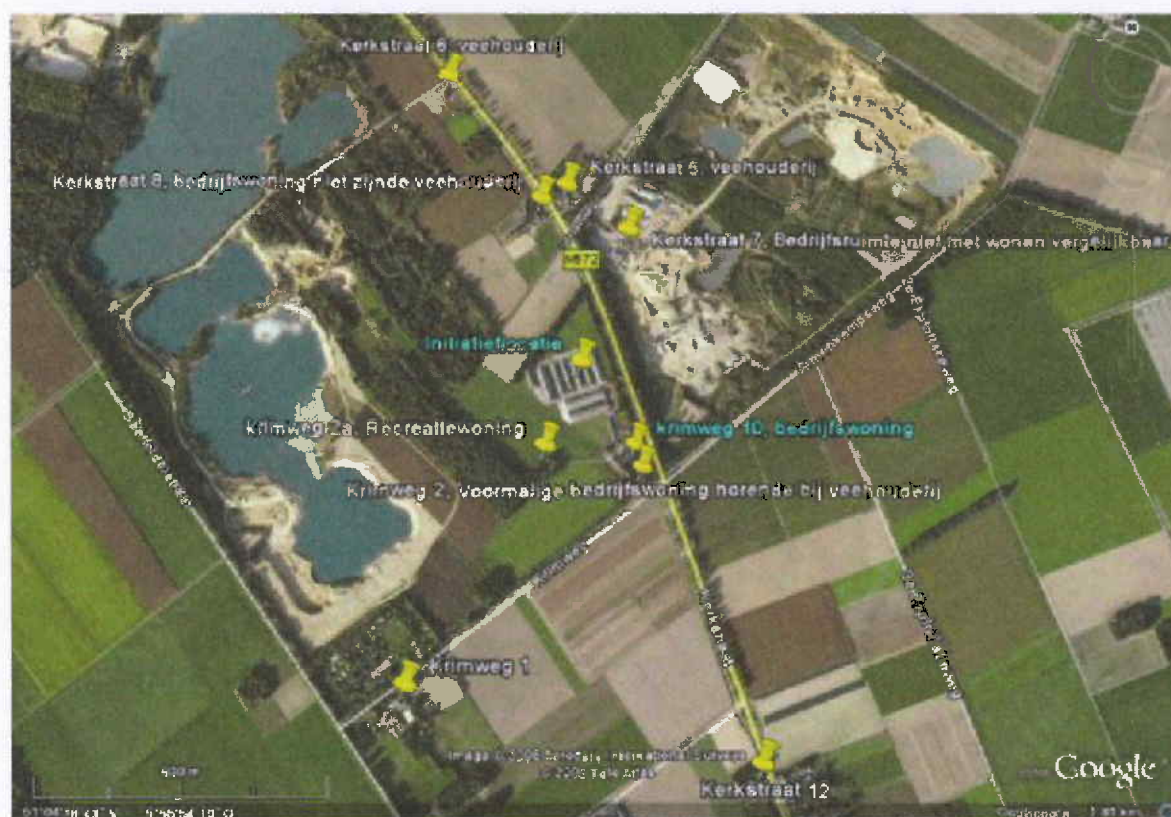
In figuur 2.1 en 2.2 is een kaart opgenomen met daarop aangegeven de in de nabije omgeving gelegen objecten alsmede hun status. Voor wat betreft Krimweg 2 is er sprake van een voormalige bedrijfswoning die na 19 maart 2000¹ is opgehouden onderdeel uit te maken van een veehouderij (artikel 3 tweede lid van de wet geurhinder). Voor deze woning geldt een minimale afstand van 50 meter gemeten vanaf het dichtst bij gelegen emissiepunt tot aan de gevel van de woning. Deze afstand wordt in het voorgenomen plan ruimschoots gehaald. Deze afstand wordt ook ruimschoots gehaald voor wat betreft de overige woningen horende bij een veehouderij.

Door gemeente Echt-Susteren wordt op dit moment gewerkt aan een geurverordening als bedoeld in artikel 6 van de Wet geurhinder en veehouderij. Naar verachting zal deze verordening begin november 2008 in concept worden gepubliceerd. De signalen zoals deze door de gemeente Echt-Susteren zijn afgegeven, duiden er op dat voor wat betreft de normering in het gebied van de initiatieflocatie aangesloten zal worden bij de wettelijke normen zoals deze zijn vastgelegd in de wet geurhinder en veehouderij. Door dit gegeven zal de komst van een eventuele geurverordening naar verwachting geen gevolgen hebben voor de uitwerking van geur zoals dit is gebeurd in het MER alsmede in voorliggende aanvulling.

¹ Op 3 september 2001 heeft de gemeente Echt-Susteren op verzoek van de toenmalige inrichtinghouder de milieuvergunning, voor het houden van varkens aan de locatie Krimweg 2 te Konischbosch, in zijn geheel ingetrokken. Deze intrekingsbeschikking is in bijlage 13 opgenomen.



Figuur 2.1 situering objecten alsmede hun status in omgeving initiatieflocatie



Figuur 2.1 situering objecten alsmede hun status in omgeving initiatieflocatie

2.4 Meest milieuvriendelijke alternatief

Advies Commissie voor de m.e.r.

Uit het MER wordt niet duidelijk wat het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) is en in welke mate dat dit bijdraagt aan de reductie van milieugevolgen. Er wordt niet expliciet een MMA gedefinieerd. Tevens is niet duidelijk of een van de alternatieven leidt tot een maximale reductie van de belangrijkste milieuaspecten. Tot slot klopt de informatie in de tabel in paragraaf 8.3 niet. Ook de informatie in het laatste aandachtspunt van deze paragraaf klopt niet. Hier wordt een vergelijking gemaakt tussen twee maal de voorgenomen activiteit. De Commissie voor de m.e.r. adviseert om nader uitwerking te geven aan het MMA door duidelijk te maken welk alternatief het MMA is en hoe en in welke mate dit alternatief zorgt voor maximale reductie van de milieueffecten.

Nadere uitwerking in navolging van advies

In dit hoofdstuk 8 van het MER vindt een vergelijking plaats van de voorgenomen activiteit en alternatief 1. Deze vergelijking vindt plaats om op een overzichtelijke wijze te komen tot een onderbouwde keuze voor de aanvraag milieuvergunning. Daarbij zijn de verschillende relevante in het MER uiteengezette milieuaspecten meegenomen, te weten: ammoniak, natuur, geur, bodem, energie, luchtkwaliteit, geluid en afvalstoffen. Voor de afweging ten aanzien van de te realiseren varkenshouderij zijn daarnaast nog een aantal aanvullende niet milieugerelateerde aspecten van belang, zoals:

- Bedrijfsvoering (de praktische bedrijfszekerheid van een alternatief of variant)
- Jaarkosten / investeringskosten (financiële gevolgen alternatief of variant)

Tevens wordt een kwantitatieve vergelijking in tabelvorm weergegeven. De vergelijking moet uiteindelijk leiden tot de aanwijzing van het MMA en de keuze voor de aanvraag milieuvergunning.

De vergelijking en de aanwijzing van het MMA is in het MER op onderdelen ontoereikend dan wel onjuist. In navolgende subparagrafen worden die milieuaspecten opnieuw vergeleken die beïnvloed zijn door de nieuw uitgevoerde berekeningen in paragraaf 2.2 van voorliggende aanvulling en welke tevens van invloed zijn op de in paragraaf 2.1 beschreven referentiesituaties 2 en 3. Ook worden de jaarkosten en bedrijfsvoering opnieuw beschreven. Voorts wordt opnieuw een kwalitatief overzicht gegeven waarin alle aspecten worden afgezet tegen de verschillende referentiesituaties. Daarna wordt een MMA aangewezen. In paragraaf 2.5 wordt vervolgens de keuze van de milieuaanvraag opnieuw gemotiveerd.

2.4.1 Vergelijking referentiesituatie, voorgenomen activiteit en alternatief 1

Toetsing aan IPPC richtlijn

Uit de IPPC-toets van het MER kan geconcludeerd worden dat zowel met het uitvoeren van zowel de voorgenomen alternatief 1 wordt voldaan aan de best beschikbare techniek (BBT) en dus aan de IPPC-richtlijn

Ammoniakemissie

In tabel 2.8 is een overzicht gegeven de emissie van ammoniak in zowel de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie als ook de referentiesituatie 2 en 3. Tevens zijn in dit overzicht de emissies weergegeven van de voorgenomen activiteit en alternatief 1.

Tabel 2.8 Overzicht ammoniakemissies

Emissie Bestaand (kg NH ₃ / jaar)	Emissie Referentie 2 (kg NH ₃ / jaar)	Emissie Referentie 3 (kg NH ₃ / jaar)	Emissie Voornemen (kg NH ₃ / jaar)	Emissie alternatief 1 (kg NH ₃ / jaar)
12.500	10.740	6.715	8.230	4.121

Uit voorgaand overzicht blijkt dat de emissie van alternatief 1 aanzienlijk lager ligt dan de emissie van het voornemen. Zowel de emissie van het voornemen als van alternatief 1 is lager dan die van de bestaande rechtsgeldige situatie en referentie 2. De emissie van de voorgenomen activiteit is hoger dan de emissie van referentie 3 waarin de bedrijfssituatie gecorrigeerd is ten aanzien van de IPPC-richtlijn per 1 januari 2010. De situatie van referentie 3 zal echter nooit ontstaan daar het bedrijf voornemens is voor 2010 de vleeskuikentak te saneren.

Ten aanzien van directe ammoniakschade geldt dat bij zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 de afstanden van de gevels van de stallen tot meer gevoelige planten en bodem minimaal 50 meter bedraagt en minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bodem. Er is dus in beide gevallen geen sprake van onaanvaardbare ammoniakschade uit de stallen.

Natuur (ammoniakdepositie)

Natuur: Het dichtstbijgelegen Habitatrichtlijngebied is 'Abdij Lilbosch & Voormalig Klooster Mariahoop'. Dit Habitatgebied bestaat uit twee delen en ligt op respectievelijk 2,6 km ten noordwesten en 2,6 km te noordoosten van het plangebied. Voor het habitatgebied 'Abdij Lilbosch & Voormalig Klooster Mariahoop' geldt geen kritische depositiewaarde. Het habitatgebied is niet gevoelig voor atmosferische depositie.

Het plangebied ligt op circa 3 kilometer vanaf de grens met Duitsland. Op grond van de Wet ammoniak en veehouderij zijn natuurgebieden buiten Nederland niet aanwezig als kwetsbaar. Wel kent Duitsland gebieden die zijn aangewezen volgens de Natura 2000 (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden). Er zijn binnen 5 kilometer vanaf het plangebied geen Natura 2000 gebieden aanwezig in Duitsland. Wel liggen er binnen enige afstand van het plangebied een drietal 'Naturschutzgebiete' (beschermde natuurgebieden).

Met behulp van het Ammoniak-depositiemodel (AAgro-Stacks) is de ammoniakdepositie, van het bestaande pluimvee- en vleesvarkensbedrijf, de voorgenomen activiteit en alternatief 1 berekent op de Habitatrichtlijngebieden 'Abdij Lilbosch & Voormalig Klooster Mariahoop' en op de Naturschutzgebiete.

Zoals blijkt uit tabel 2.6 (ten behoeve van het overzicht is deze tabel hieronder nogmaals weergegeven) van voorliggende aanvulling is de ammoniakdepositie op omliggende natuurgebieden van de voorgenomen activiteit lager dan de depositie van de bestaande rechtsgeldige depositie. Tevens is de depositie van de voorgenomen activiteit lager dan de depositie van de referentie 2 waarin de bedrijfssituatie gecorrigeerd is ten aanzien van de IPPC-richtlijn per 30 oktober 2007. De depositie van de voorgenomen activiteit is hoger dan de depositie van referentie 3 waarin de bedrijfssituatie gecorrigeerd is ten aanzien van de IPPC-richtlijn per 1 januari 2010. De situatie van referentie 3 zal echter nooit ontstaan daar het bedrijf voornemens is voor 2010 de vleeskuikentak te saneren. Uit de voorgaande tabel blijkt verder dat alternatief 1 een lagere depositie op omliggende natuurgebieden met zich meebrengt dan zowel de bestaande rechtsgeldige situatie als referentiesituatie 2 en 3, waarin de bedrijfssituatie gecorrigeerd is ten aanzien van de IPPC-richtlijn per 30 oktober 2007.

Naam	Depositie Bestaand	Depositie Referentie 2	Depositie Referentie 3	Depositie voornemen	Depositie alternatief 1
Mariahoop	22,87	19,83	12,41	14,65	7,58
Abdij Lilbosch	12,48	10,80	6,78	7,81	4,12
Naturschutzgebiet 1	18,76	16,06	10,13	11,48	6,16
Naturschutzgebiet 2	4,79	4,21	2,76	3,09	1,59
Naturschutzgebiet 3	2,88	2,56	1,60	1,87	0,95
De Kuijper	37,25	31,57	20,01	21,57	12,10
EHS ten Noorden	76,60	62,01	38,90	47,87	25,65

Geur

Geuremissie

In navolgende tabel 2.9 is een overzicht gegeven de emissie van geur in zowel de vergunde rechtsgeldige referentiesituatie als ook de referentiesituatie 2 en 3. Tevens zijn in dit overzicht de emissies weergegeven van de voorgenomen activiteit en alternatief 1.

Tabel 2.9 Overzicht geuremissies

Emissie Bestaand (Oue/sec)	Emissie Referentie 2 (Oue/sec)	Emissie Referentie 3 (Oue/sec)	Emissie Voornemen (Oue/sec)	Emissie alternatief 1 (Oue/sec)
52.900	47.290	47.290	22.112	33.376

Uit voorgaand overzicht blijkt dat de emissie van geur zowel van de voorgenomen activiteit als van alternatief 1 lager is dan de bestaande rechtsgeldige emissie en lager is dan referentie 2 en 3.

Geurbelasting

Uit tabel 2.7 (ten behoeve van het overzicht is deze tabel hieronder nogmaals weergegeven) volgt dat de geurbelasting op omliggende geurgevoelige objecten van de bestaande rechtsgeldige depositie, van referentiesituatie 2 en van referentiesituatie 3 voldoen aan de wettelijke geurnormen. Tevens voldoet de geurbelasting van de voorgenomen activiteit en van alternatief 1 aan de wettelijke geurnormen. De geurbelasting van alternatief 1 blijkt wel hoger te liggen dan de belasting van de voorgenomen activiteit.

Geurgevoelig object	Geurnorm	Belasting Bestaand	Belasting Referentie 2	Belasting Referentie 3	Belasting voornemen	Belasting alternatief 1
Kerkstraat 12	3,00	1,86	1,67	1,67	0,83	1,33
Kerkstraat 8	14,00	8,29	7,22	7,22	3,70	6,51
Krimweg 1	14,00	2,80	2,48	2,48	1,22	1,73
Krimweg 2a	14,00	12,97	11,69	11,69	7,64	12,56

Bedrijfsvoering en kosten

Bij zowel de voorgenomen activiteit als bij alternatief 1 krijgt de veehouder extra controles en handelingen als gevolg van de toepassing van een luchtwasser. Extra wasstappen brengen extra handelingen met zich mee. Aantal controles is nagenoeg gelijk.

De bedrijfskosten bestaan voor wat betreft de luchtwassers uit de jaarkosten voor elektra (elektraverbruik luchtwassers en extra ventilatie als gevolg van toepassing luchtwassers), verbruik van zuur en afzet van spuiwater. Het elektriciteitsverbruik is voor de voorgenomen activiteit en alternatief 1 gelijk. De jaarkosten als gevolg van het verbruik aan zuur en de afzet van spuiwater is van alternatief 1 hoger dan van de voorgenomen activiteit.

Kwalitatieve beoordeling

In onderstaande tabel 2.10 staan de gevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatief 1 weergegeven. De verschillen zijn kwalitatief met elkaar vergeleken. De vergelijking vindt plaats ten opzichte van de bestaande en rechtsgeldige vergunningssituatie.

Tabel 2.10 Vergelijking milieueffecten voorgenomen activiteit en alternatief 1 met bestaande situatie

Milieugevolg	Referentie (bestaand rechtsgeldig)	Voorgenomen activiteit	Alternatief 1
IPPC-BBT	-	+	+
Ammoniakemissie ²	+/-	++	+++
Natuur ³	+/-	++	+++
Geuremissie	+/-	+	+
Geurbelasting ⁴	+/-	+	+
Bodem	+/-	0	0
Geluid	+/-	-	-
Luchtkwaliteit	+/-	++	++
Energie	+/-	-	-
Afval/afvalwater	+/-	-	-
Water	+/-	-	-
zuurverbruik ⁵	+/-	-	-
Landschap	+/-	0	0
Flora en fauna	+/-	0	0
Externe veiligheid	+/-	0	0
Welzijn	+/-	0	0
Kosten ⁵	+/-	-	-

+ = positieve gevolgen

0 = neutraal

- = licht negatieve gevolgen

-- = negatieve gevolgen

--- = zeer negatieve gevolgen

² Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben samen een positieve uitwerking op de emissie van ammoniak. De emissie van alternatief 1 is ten opzichte van de emissie van de voorgenomen activiteit aanzienlijk lager. De hoge achtergrondconcentratie van ammoniak in Nederland in beschouwing genomen wordt aan deze reductie veel waarde gehecht. Alternatief 1 scoort daarmee beter dan de voorgenomen activiteit.

³ Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben samen een positieve uitwerking op de depositie van ammoniak. De depositie van alternatief 1 is ten opzichte van de depositie van de voorgenomen activiteit aanzienlijk lager. De hoge achtergrondconcentratie van ammoniak in Nederland in beschouwing genomen wordt aan deze reductie veel waarde gehecht. Alternatief 1 scoort daarmee beter dan de voorgenomen activiteit.

⁴ Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben samen een positieve uitwerking op de belasting van geur naar de omgeving. Alternatief 1 heeft weliswaar een hogere belasting tot gevolg maar blijft (net zoals de voorgenomen activiteit) echter ruimschoots binnen de wettelijke normen. De voorgenomen activiteit en alternatief 1 hebben daarmee dezelfde waardering gekregen.

⁵ De jaarkosten als gevolg van het verbruik aan zuur en de afzet van spuiwater is van alternatief 1 hoger dan van de voorgenomen activiteit. Deze verschillen zijn echter vrij gering en daarmee minder zwaarwegend dan bijvoorbeeld de milieuaspecten ammoniak, geur en fijn stof. De voorgenomen activiteit alsmede alternatief hebben daarmee dezelfde waardering gekregen.

In onderstaande tabel 2.11 staan de gevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatief 1 weergegeven. De verschillen zijn kwalitatief met elkaar vergeleken. De vergelijking vindt plaats ten opzichte van referentie 2.

Tabel 2.11 Vergelijking milieueffecten voorgenomen activiteit en alternatief 1 met referentie 2

Milieugevolg	Referentie 2	Voorgenomen activiteit	Alternatief 1
IPPC-BBT	+/-	+	+
Ammoniakemissie ⁶	+/-	++	+++
Natuur ⁷	+/-	++	+++
Geuremissie	+/-	+	+
Geurbelasting ⁸	+/-	+	+
Bodem	+/-	0	0
Geluid	+/-	-	-
Luchtkwaliteit	+/-	++	++
Energie	+/-	-	-
Afval/afvalwater	+/-	-	-
Water	+/-	-	-
zuurverbruik ⁹	+/-	-	-
Landschap	+/-	0	0
Flora en fauna	+/-	0	0
Externe veiligheid	+/-	0	0
Welzijn	+/-	0	0
Kosten ⁹	+/-	-	-

+ = positieve gevolgen

0 = neutraal

- = licht negatieve gevolgen

-- = negatieve gevolgen

--- = zeer negatieve gevolgen

⁶ Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben samen een positieve uitwerking op de emissie van ammoniak. De emissie van alternatief 1 is ten opzichte van de emissie van de voorgenomen activiteit aanzienlijk lager. De hoge achtergrondconcentratie van ammoniak in Nederland in beschouwing genomen wordt aan deze reductie veel waarde gehecht. Alternatief 1 scoort daarmee beter dan de voorgenomen activiteit.

⁷ Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben samen een positieve uitwerking op de depositie van ammoniak. De depositie van alternatief 1 is ten opzichte van de depositie van de voorgenomen activiteit aanzienlijk lager. De hoge achtergrondconcentratie van ammoniak in Nederland in beschouwing genomen wordt aan deze reductie veel waarde gehecht. Alternatief 1 scoort daarmee beter dan de voorgenomen activiteit.

⁸ Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben samen een positieve uitwerking op de belasting van geur naar de omgeving. Alternatief 1 heeft weliswaar een hogere belasting tot gevolg maar blijft (net zoals de voorgenomen activiteit) echter ruimschoots binnen de wettelijke normen. De voorgenomen activiteit en alternatief 1 hebben daarmee dezelfde waardering gekregen.

⁹ De jaarkosten als gevolg van het verbruik aan zuur en de afzet van spuiwater is van alternatief 1 hoger dan van de voorgenomen activiteit. Deze verschillen zijn echter vrij gering en daarmee minder zwaarwegend dan bijvoorbeeld de milieuaspecten ammoniak, geur en fijn stof. De voorgenomen activiteit alsmede alternatief 1 hebben daarmee dezelfde waardering gekregen.

In onderstaande tabel 2.12 staan de gevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatief 1 weergegeven. De verschillen zijn kwalitatief met elkaar vergeleken. De vergelijking vindt plaats ten opzichte van referentie 3.

Tabel 2.12 Vergelijking milieueffecten voorgenomen activiteit en alternatief 1 met referentie 3

Milieugevolg	Referentie 3	Voorgenomen activiteit	Alternatief 1
IPPC-BBT	+/-	+	+
Ammoniakemissie ¹⁰	+/-	-	+
Natuur ¹⁰	+/-	-	+
Geuremissie	+/-	+	+
Geurbelasting ¹¹	+/-	+	+
Bodem	+/-	0	0
Geluid	+/-	-	-
Luchtkwaliteit	+/-	++	++
Energie	+/-	-	-
Afval/afvalwater	+/-	-	-
Water	+/-	-	-
zuurverbruik ¹²	+/-	-	-
Landschap	+/-	0	0
Flora en fauna	+/-	0	0
Externe veiligheid	+/-	0	0
Welzijn	+/-	0	0
Kosten ¹²	+/-	-	-

+ = positieve gevolgen

0 = neutraal

- = licht negatieve gevolgen

-- = negatieve gevolgen

--- = zeer negatieve gevolgen

¹⁰ De voorgenomen activiteit heeft een verhoging tot gevolg van de emissie en depositie van ammoniak. Alternatief 1 reduceert de emissie en de belasting en scoort daarmee beter.

¹¹ Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben samen een positieve uitwerking op de belasting van geur naar de omgeving. Alternatief 1 heeft weliswaar een hogere belasting tot gevolg maar blijft (net zoals de voorgenomen activiteit) echter ruimschoots binnen de wettelijke normen. De voorgenomen activiteit en alternatief 1 hebben daarmee dezelfde waardering gekregen.

¹² De jaarkosten als gevolg van het verbruik aan zuur en de afzet van spulwater is van alternatief 1 hoger dan van de voorgenomen activiteit. Deze verschillen zijn echter vrij gering en daarmee minder zwaarwegend dan bijvoorbeeld de milieuaspecten ammoniak, geur en fijn stof. De voorgenomen activiteit alsmede alternatief hebben daarmee dezelfde waardering gekregen.

2.4.2 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

In tabel 2.10 staan de gevolgen van de voorgenomen activiteit en alternatief 1 weergegeven. De verschillen zijn kwalitatief met elkaar vergeleken ten opzichte van de bestaande en rechtsgeldige vergunningssituatie. De vergunde rechtsgeldige referentiesituatie dient als basis voor de aanvraag om een milieuvergunning waaraan het ingediende MER alsmede voorliggende aanvulling aan ten grondslag liggen. De waardering in deze tabel weegt dan ook zwaarste in de afweging naar het MMA. Ook de situatie waarbij de vleesvarkenstal voldoet aan BBT wordt voor het inzicht betrokken in deze afweging. De situatie van referentie 3 wordt niet betrokken in de afweging. Deze situatie zal immers nooit ontstaan daar het bedrijf voornemens is voor 2010 de vleeskuikentak te saneren.

Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 voldoen aan de vigerende wet- en regelgeving en de IPPC-richtlijn. Gesteld kan worden dat de voorgenomen activiteit en alternatief 1 beide geen belangrijke verontreinigingen veroorzaken. Afgezet tegen de bestaande referentiesituatie en referentiesituatie 2 zijn zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 vergunbaar in het kader van de Wet milieubeheer. Alternatief 1 is vergunbaar wanneer deze wordt afgezet tegen referentie 3. De voorgenomen activiteit is afgezet tegen referentie situatie 3 daarentegen niet vergunbaar vanwege de toename van ammoniak. De situatie van referentie 3 zal echter nooit ontstaan daar het bedrijf voornemens is voor 2010 de vleeskuikentak te saneren. De vergunde rechtsgeldige referentiesituatie dient als basis voor de aanvraag om een milieuvergunning waaraan het ingediende MER alsmede voorliggende aanvulling aan ten grondslag liggen. De waardering ten opzichte van deze situatie weegt dan ook zwaarste in de afweging naar het MMA.

De jaarkosten als gevolg van het verbruik aan zuur en de afzet van spuiwater is van alternatief 1 hoger dan van de voorgenomen activiteit. Deze verschillen zijn echter vrij gering en daarmee minder zwaarwegend dan bijvoorbeeld de milieuaspecten ammoniak, geur en fijn stof. De voorgenomen activiteit alsmede alternatief hebben daarmee dezelfde waardering gekregen.

De emissie van fijn stof neemt in zowel de voorgenomen activiteit als in alternatief 1 aanzienlijk af. De afname is voor beide situaties gelijk. De waardering op dit belangrijke milieuaspect is dan ook gelijk voor zowel de voorgenomen activiteit als voor alternatief 1.

Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben samen een positieve uitwerking op de belasting van geur naar de omgeving. Alternatief 1 heeft weliswaar een hogere belasting tot gevolg maar blijft (net zoals de voorgenomen activiteit) echter ruimschoots binnen de wettelijke normen. De voorgenomen activiteit en alternatief 1 hebben daarmee dezelfde waardering gekregen.

Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben samen een positieve uitwerking op de emissie en depositie van ammoniak. De emissie en de depositie van alternatief 1 is ten opzichte van de emissie en de depositie van de voorgenomen activiteit aanzienlijk lager. De hoge achtergrondconcentratie van ammoniak in Nederland in beschouwing genomen wordt aan deze reductie veel waarde gehecht. Alternatief 1 scoort daarmee beter dan de voorgenomen activiteit.

Op de overige aspecten zijn de scores van de voorgenomen activiteit en alternatief 1 gelijk dan wel als gelijk te beschouwen.

Gezien het voorgaande dient alternatief 1 te worden beschouwd als meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

2.5 Keuze voor de milieuvergunningaanvraag

De initiatiefnemer wil de negatieve milieueffecten vanuit het bedrijf op de omgeving maximaal beperken. De initiatiefnemer kiest daarom op basis van de resultaten in het MER voor het MMA als aanvraag milieuvergunning en wijkt hiermee af van het (tevens vergunbare) voorkeursalternatief.

3 Overige aandachtspunten

3.1 Natuurgebieden

Advies Commissie voor de m.e.r.

Het MER voorziet in informatie over de ammoniakbelasting van de voor verzuring gevoelige gebieden binnen 5 kilometer van de initiatieflocatie. Ten behoeve van de volledige informatievoorziening adviseert de Commissie voor de m.e.r. om de voornaamste gebieden buiten de 5 kilometer, maar binnen de invloedssfeer van de inrichting te betrekken in de uitwerking ten aanzien van ammoniak.

Nadere uitwerking in navolging van advies

Zowel de voorgenomen activiteit als alternatief 1 hebben beide een aanzienlijke reductie tot gevolg van ammoniakdepositie op verschillende natuurgebieden binnen de 5 km van de initiatieflocatie. De reductie is aanzienlijk ten opzichte van zowel de bestaande rechtsgeldige situatie als ten opzichte van referentie 2 en 3. De bedoelde reductie van ammoniakdepositie is van dusdanige kwantitatieve aard dat het onwaarschijnlijk is dat op er op gebieden, gelegen op grotere afstand van 5 km van de initiatieflocatie, wel sprake zou kunnen zijn van negatieve significatie gevolgen wat betreft deze depositie van ammoniak. Een kwantitatieve beoordeling van ammoniakdepositie op gebieden verder gelegen dan 5 km van de initiatieflocatie wordt derhalve niet zinvol geacht en is daarmee niet in het MER opgenomen.

Bijlage 1. Dimensionering ventilatie

Dimensionering ventilatie op basis van de volgende gegevens:

Gebruiksdoel	Volume (m³)	Oppervlakte (m²)	Hoogte (m)	Temperatuur (°C)	Relatieve vochtigheid (%)
Woning	100	100	2.5	20	60
Werkplaats	200	200	3.0	25	70
Werkplaats	300	300	3.5	30	80
Werkplaats	400	400	4.0	35	90
Werkplaats	500	500	4.5	40	100

Gebruiksdoel: Woning

Gebruiksdoel	Volume (m³)	Oppervlakte (m²)	Hoogte (m)	Temperatuur (°C)	Relatieve vochtigheid (%)
Woning	100	100	2.5	20	60
Werkplaats	200	200	3.0	25	70
Werkplaats	300	300	3.5	30	80
Werkplaats	400	400	4.0	35	90
Werkplaats	500	500	4.5	40	100

Gebruiksdoel: Woning

Gebruiksdoel	Volume (m³)	Oppervlakte (m²)	Hoogte (m)	Temperatuur (°C)	Relatieve vochtigheid (%)
Woning	100	100	2.5	20	60
Werkplaats	200	200	3.0	25	70
Werkplaats	300	300	3.5	30	80
Werkplaats	400	400	4.0	35	90
Werkplaats	500	500	4.5	40	100

DIMENSIONERING LUCHTKANALEN, WASSERS en VENTILATOREN

Opdrachtgever

naam: Gebr. Straathof Koningsbosch BV
adres: Kerkweg 6
postcode: 4214 KN
plaats: Vuren
telefoonnummer: 0345 - 632632

Locatie bedrijf

adres: Kerkstraat 10
postcode: 6104 AC
plaats: Koningsbosch

Dimensionering centraalafzuigsysteem en luchtwassers voorgenomen activiteit

Emissiepunt A, luchtkanaal	CAS 1				
Stalnummers	2 en 3				
	Aantal	Maximale luchtvolume (m ³ /h)	Totaal maximum (m ³ /h)	Jaargemiddelde luchtvolume (m ³ /h)	Totaal gemiddelde (m ³ /h)
Dieren					
Guste- / dragende zeugen	2070	150	310.500	58	120.060
Dekberen	0	150	0	58	0
Kraamzeugen	0	250	0	78	0
		Totaal:	310.500 m ³ /h	Jaargemiddelde	120.060 m ³ /h
		gelijktijdigheid:	100%		
		netto capaciteit:	310.500		

Vaste gegevens

Maximale lichtsnelheid in luchtkanaal 2,5 m/s

Berekende gegevens luchtkanaal

Aanvoer lucht 2-zijdig
Oppervlak luchtkanaal (zijde stal 2) 24,00 m²
Oppervlak luchtkanaal (zijde stal 3) 12,00 m²
Luchtwasser ja
Type / soort wasser Big Dutch combiwasser, BWL 2006.15

Ventilatoren

Merk en type Stienen SGS 92-C4R
Capaciteit bij 150 Pa 22.400 m³/h
Geluidsdruk (bronvermogen) Lw 92 dB(A)
Vermogen per ventilatoren 1,50 kW
Theoretisch aantal ventilatoren: 13,9 stuks
Aantal ventilatoren te plaatsen: 14,0 stuks

Wassers

Wascapaciteit per wasunit: 19.600 m³/h
aantal wasunits: 16 stuks
Uitstroomopening per wasser 7,50 m²
Uitstroomopening wassers 120,00 m²
EP oppervalk: 120,00 m²
EP diameter: 12,36 m
Gemiddelde lichtsnelheid: 0,28 m / sec

Rekenwaarde V-stacks en Aagro-stacks 0,4 m / sec

Dimensionering kanalen en wassers

1 oktober 2008

EP hoogte: 8 m

bladzijde 1 van 6

Emissiepunt B, luchtkanaal CAS 2
 Stalnummers 4

	Aantal	Maximale luchtvolume (m³/h)	Totaal maximum (m³/h)	Jaargemiddelde luchtvolume (m³/h)	Totaal gemiddelde (m³/h)
Dieren					
Guste- / dragende zeugen	2089	150	313.350	58	121.162
Dekberen	1	150	150	58	58
Kraamzeugen	0	250	0	78	0
		Totaal:	313.500 m³/h	Jaargemiddelde	121.220 m³/h
		gelijktijdigheid:	100%		
		netto capaciteit:	313.500		

Vaste gegevens

Maximale lichtsnelheid in luchtkanaal 2,5 m/s

Berekende gegevens luchtkanaal

Aanvoer lucht 2-zijdig
 Oppervlak luchtkanaal (per zijde) 17,42 m²
 Luchtwater ja
 Type / soort water Big Dutch combiwater, BWL 2006.15

Ventilatoren

Merk en type Stienen SGS-92-C4R
 Capaciteit bij 150 Pa 22.400 m³/h
 Geluidsdruk (bronvermogen) Lw 92 dB(A)
 Vermogen per ventilatoren 1,50 kW
 Theoretisch aantal ventilatoren: 14,0 stuks
 Aantal ventilatoren te plaatsen: 14,0 stuks

Wassers

Wascapaciteit per wasunit: 19.600 m³/h
 aantal wasunits: 16 stuks
 Uitstroomopening per water 7,50 m²
 Uitstroomopening wassers 120,00 m²
 EP oppervalk: 120,00 m²
 EP diameter: 12,36 m
 Gemiddelde lichtsnelheid: 0,28 m / sec
 Rekenwaarde V-stacks en Agro-stacks 0,4 m / sec EP hoogte: 8 m

Emissiepunt C, luchtkanaal CAS 3
 Stalnummers 5

	Aantal	Maximale luchtvolume (m³/h)	Totaal maximum (m³/h)	Jaargemiddelde luchtvolume (m³/h)	Totaal gemiddelde (m³/h)
Dieren					
Guste- / dragende zeugen	0	150	0	58	0
Dekberen	0	150	0	58	0
Kraamzeugen	1200	250	300.000	75	90.000
		Totaal:	300.000 m³/h	Jaargemiddelde	90.000 m³/h
		gelijktijdigheid:	100%		

netto capaciteit: 300.000

Vaste gegevens

Maximale luchtsnelheid in luchtkanaal 2,5 m/s

Berekende gegevens luchtkanaal

Aanvoer lucht 2-zijdig

Oppervlak luchtkanaal (per zijde) 16,67 m²

Luchtwater ja

Type / soort water Big Dutch combiwater, BWL 2006.15

Ventilatoren

Merk en type Stienen SGS-92-C4R

Capaciteit bij 150 Pa 22.400 m³/h

Geluidsdruk (bronvermogen) Lw 92 dB(A)

Vermogen per ventilatoren 1,50 kW

Theoretisch aantal ventilatoren: 13,4 stuks

Aantal ventilatoren te plaatsen: 14,0 stuks

Wassers

Wascapaciteit per wasunit: 19.600 m³/h

aantal wasunits: 16 stuks

Uitstroomopening per water 7,50 m²

Uitstroomopening wassers 120,00 m²

EP oppervalk: 120,00 m²

EP diameter: 12,36 m

Gemiddelde luchtsnelheid: 0,21 m / sec

Rekenwaarde V-stacks en Agro-stacks 0,4 m / sec

EP hoogte: 8 m

Dimensionering centraalafzuigsysteem en luchtwassers alternatief 1

Emissiepunt A, luchtkanaal		CAS 1			
Stalnummers		2 en 3			
Dieren	Aantal	Maximale luchtvolume (m³/h)	Totaal maximum (m³/h)	Jaargemiddelde luchtvolume (m³/h)	Totaal gemiddelde (m³/h)
Guste- / dragende zeugen	2070	150	310.500	58	120.060
Dekberen	0	150	0	58	0
Kraamzeugen	0	250	0	78	0
		Totaal:	310.500	m³/h Jaargemiddelde	120.060 m³/h
		gelijktijdigheid:	100%		
		netto capaciteit:	310.500		

Vaste gegevens

Maximale lichtsnelheid in luchtkanaal 2,5 m/s

Berekende gegevens luchtkanaal

Aanvoer lucht 2-zijdig
 Oppervlak luchtkanaal (zijde stal 2) 24,00 m²
 Oppervlak luchtkanaal (zijde stal 3) 12,00 m²
 Luchtwater ja
 Type / soort water Uniqfill combiwater, BWL 2006.14

Ventilatoren

Merk en type Stienen SGS-92-C4R
 Capaciteit bij 150 Pa 22.400 m³/h
 Geluidsdruk (bronvermogen) Lw 92 dB(A)
 Vermogen per ventilatoren 1,50 kW
 Theoretisch aantal ventilatoren: 13,9 stuks
 Aantal ventilatoren te plaatsen: 14,0 stuks

Wassers

Wascapaciteit per wasunit: 15.000 m³/h
 aantal wasunits: 21 stuks
 Uitstroomopening per water 1,612 m²
 Uitstroomopening wassers 33,852 m²
 Verkleining EP-opervlak 66,6 %
 EP oppervalk: 11,307 m²
 EP diameter: 3,795 m
 Gemiddelde lichtsnelheid: 2,9496 m / sec

Emissiepunt B, luchtkanaal		CAS 2			
Stalnummers		4			
Dieren	Aantal	Maximale luchtvolume (m³/h)	Totaal maximum (m³/h)	Jaargemiddelde luchtvolume (m³/h)	Totaal gemiddelde (m³/h)
Guste- / dragende zeugen	2089	150	313.350	58	121.162
Dekberen	1	150	150	58	58
Kraamzeugen	0	250	0	78	0
		Totaal:	313.500	m³/h Jaargemiddelde	121.220 m³/h
		gelijktijdigheid:	100%		
		netto capaciteit:	313.500		

Vaste gegevens

Maximale lichtsnelheid in luchtkanaal 2,5 m/s

Berekende gegevens luchtkanaal

Aanvoer lucht 2-zijdig
 Oppervlak luchtkanaal (per zijde) 17,42 m²
 Luchtwater ja
 Type / soort water Uniqfill combiwater, BWL 2006.14

Ventilatoren

Merk en type Stienen SGS-92-C4R
 Capaciteit bij 150 Pa 22.400 m³/h
 Geluidsdruk (bronvermogen) Lw 92 dB(A)
 Vermogen per ventilatoren 1,50 kW
 Theoretisch aantal ventilatoren: 14,0 stuks
 Aantal ventilatoren te plaatsen: 14,0 stuks

Wassers

Wascapaciteit per wasunit: 15.000 m³/h
 aantal wasunits: 21 stuks
 Uitstroomopening per water 1,612 m²
 Totale uitstroomopening 33,852 m²
 Verkleining EP-oppervlak 66,6 %
 EP oppervlak: 11,307 m²
 EP diameter: 3,795 m
 Gemiddelde lichtsnelheid: 2,9781 m / sec

Emissiepunt C, luchtkanaal CAS 3
 Stalnummers 5

	Aantal	Maximale luchtvolume (m ³ /h)	Totaal maximum (m ³ /h)	Jaargemiddelde luchtvolume (m ³ /h)	Totaal gemiddelde (m ³ /h)
Dieren					
Guste- / dragende zeugen	0	150	0	58	0
Dekberen	0	150	0	58	0
Kraamzeugen	1200	250	300.000	75	90.000
		Totaal:	300.000 m ³ /h	Jaargemiddelde	90.000 m ³ /h
		gelijktijdigheid:	100%		
		netto capaciteit:	300.000		

Vaste gegevens

Maximale lichtsnelheid in luchtkanaal 2,5 m/s

Berekende gegevens luchtkanaal

Aanvoer lucht 2-zijdig
 Oppervlak luchtkanaal (per zijde) 16,67 m²
 Luchtwater ja
 Type / soort water Uniqfill combiwater, BWL 2006.14

Ventilatoren

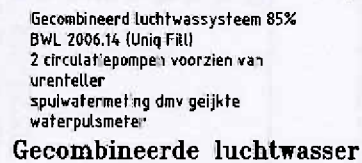
Merk en type Stienen SGS-92-C4R
 Capaciteit bij 150 Pa 22.400 m³/h

Geluidsdruk (bronvermogen) Lw	92 dB(A)
Vermogen per ventilatoren	1,50 kW
Theoretisch aantal ventilatoren:	13,4 stuks
Aantal ventilatoren te plaatsen:	14,0 stuks

Wassers

Wascapaciteit per wasunit:	15.000 m ³ /h
aantal wasunits:	20 stuks
Uitstroomopening per wasser	1,612 m ²
Totale uitstroomopening	32,240 m ²
Verkleining EP-oppervlak	66,6 %
EP oppervalk:	10,768 m ²
EP diameter:	3,704 m
Gemiddelde luchtsnelheid:	2,3217 m / sec

Bijlage 2. Detailtekening luchtwasser



Projectbegeleider:
Manus Caspers
mob.: 0653 - 32 64 92
fax: 0485 - 38 27 67

BEDRIJFSGEGEVENS

Aard van de inrichting:	Fokvarkensbedrijf	
Behorende bij de aanvraag vergunning wel milieubeheer van:	Gabr. Straathof Koningsbosch BV Kerkweg 6 4214 KN Yuren	
Adres van de inrichting:	Kerkstraat 10 6104 AC Koningsbosch —	Tekening Nr. M-4267V-7a detail luchtwasser  Hendrix UTB

Bijlage 3. ammoniakdepositie bestaande situatie

Cluster naam: Gebr. Straathof - Koningsbosch

Naam van de berekening: **bestaande situatie**

Gemaakt op: 5-10-2007 18:05:51

Zwaartepunt X: 194,100 Y: 342,100

Berekende ruwheid: 0,23 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	emissiepunt a	194 111	342 020	5,0	3,7	0,5	4,00	1 678
2	emissiepunt b	194 101	342 044	5,0	3,7	0,5	4,00	1 890
3	emissiepunt c	194 122	342 110	5,0	3,7	0,5	4,00	1 280
4	emissiepunt d	194 101	342 105	5,0	3,7	0,5	4,00	1 088
5	emissiepunt e	194 084	342 095	5,0	3,7	0,5	4,00	1 088
6	emissiepunt f	194 066	342 090	5,0	3,7	0,5	4,00	1 088
7	emissiepung g	194 048	342 086	5,0	3,7	0,5	4,00	1 088
8	emissiepunt g	194 016	342 074	3,5	3,5	0,5	4,00	3 300

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Mariahoop	195 616	344 456	22,87
2	Abdij Lilbosch	191 957	343 670	12,48
3	Naturschutzgebiet 1	192 302	341 626	18,76
4	Naturschutzgebiet 2	194 146	337 560	4,79
5	Naturschutzgebiet 3	193 177	335 833	2,88
6	de Kuijper	193 100	342 285	37,25
7	EHS ten noorden	194 205	343 191	76,60

Details van Emissie Punt: emissiepunt a (24)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	20970	0.08	1677.6

Details van Emissie Punt: emissiepunt b (25)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	23630	0.08	1890.4

Details van Emissie Punt: emissiepunt c (26)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	16000	0.08	1280

Details van Emissie Punt: emissiepunt d (27)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	13600	0.08	1088

Details van Emissie Punt: emissiepunt e (28)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	13600	0.08	1088

Details van Emissie Punt: emissiepunt f (29)

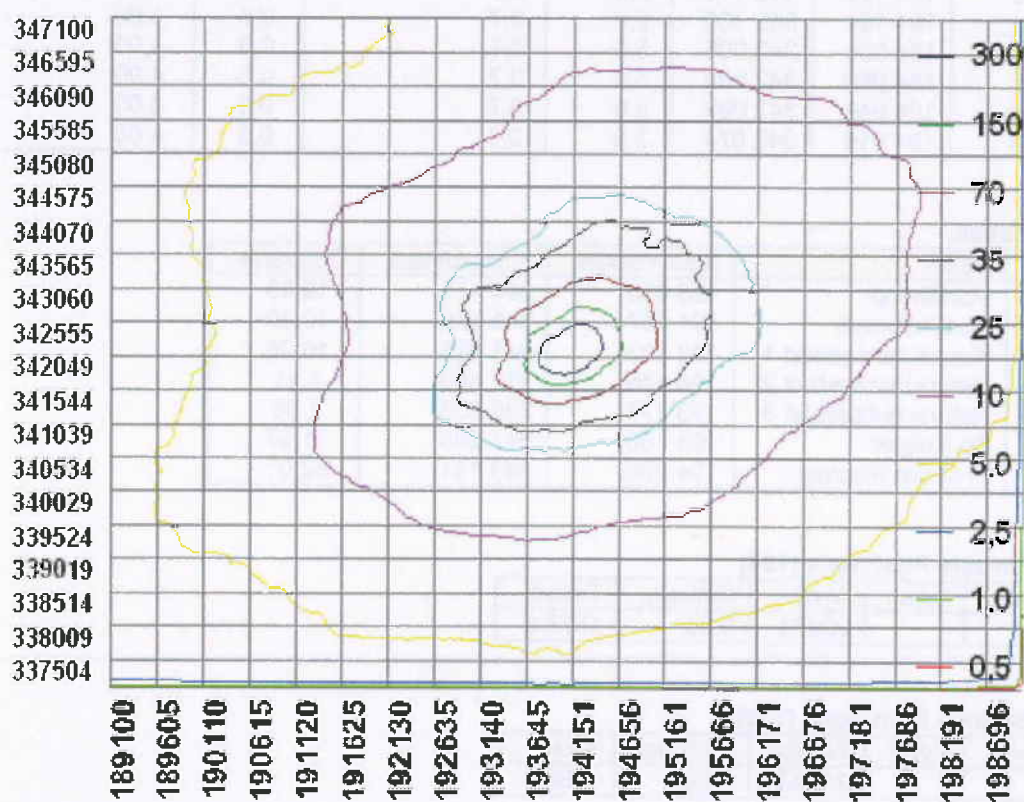
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	13600	0.08	1088

Details van Emissie Punt: emissiepung g (30)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	13600	0.08	1088

Details van Emissie Punt: emissiepunt g (31)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.1.1	vleesvarkens	1100	3	3300



Bijlage 4. ammoniakdepositie referentie 2

Naam van de berekening: **koningsbosch referentie 2 (vlv b**

Gemaakt op: 30-10-2008 15:52:19

Zwaartepunt X: 194,100 Y: 342,100

Cluster naam: gebr. Straathof - Koningsbosch

Berekende ruwheid: 0,23 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	ep a	194 111	342 020	5,0	3,7	0,5	4,00	1 678
2	ep b	194 101	342 044	5,0	3,7	0,5	4,00	1 890
3	ep c	194 122	342 110	5,0	3,7	0,5	4,00	1 280
4	ep d	194 101	342 105	5,0	3,7	0,5	4,00	1 088
5	ep e	194 084	342 095	5,0	3,7	0,5	4,00	1 088
6	ep f	194 066	342 090	5,0	3,7	0,5	4,00	1 088
7	ep g	194 048	342 086	5,0	3,7	0,5	4,00	1 088
8	ep h	194 016	342 074	3,5	3,5	0,5	4,00	1 540

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Mariahoop	195 616	344 456	19,83
2	Abdij Lilbosch	191 957	343 670	10,80
3	Naturschutzgebiet 1	192 302	341 626	16,06
4	Naturschutzgebiet 2	194 146	337 560	4,21
5	Naturschutzgebiet 3	193 177	335 833	2,56
6	De Kuijper	193 100	342 285	31,57
7	EHS ten Noorden	194 205	343 191	62,01

Details van Emissie Punt: ep a (124)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			20970	0.08	1677.6

Details van Emissie Punt: ep b (125)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			23630	0.08	1890.4

Details van Emissie Punt: ep c (126)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			16000	0.08	1280

Details van Emissie Punt: ep d (127)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			13600	0.08	1088

Details van Emissie Punt: ep e (128)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			13600	0.08	1088

Details van Emissie Punt: ep f (129)

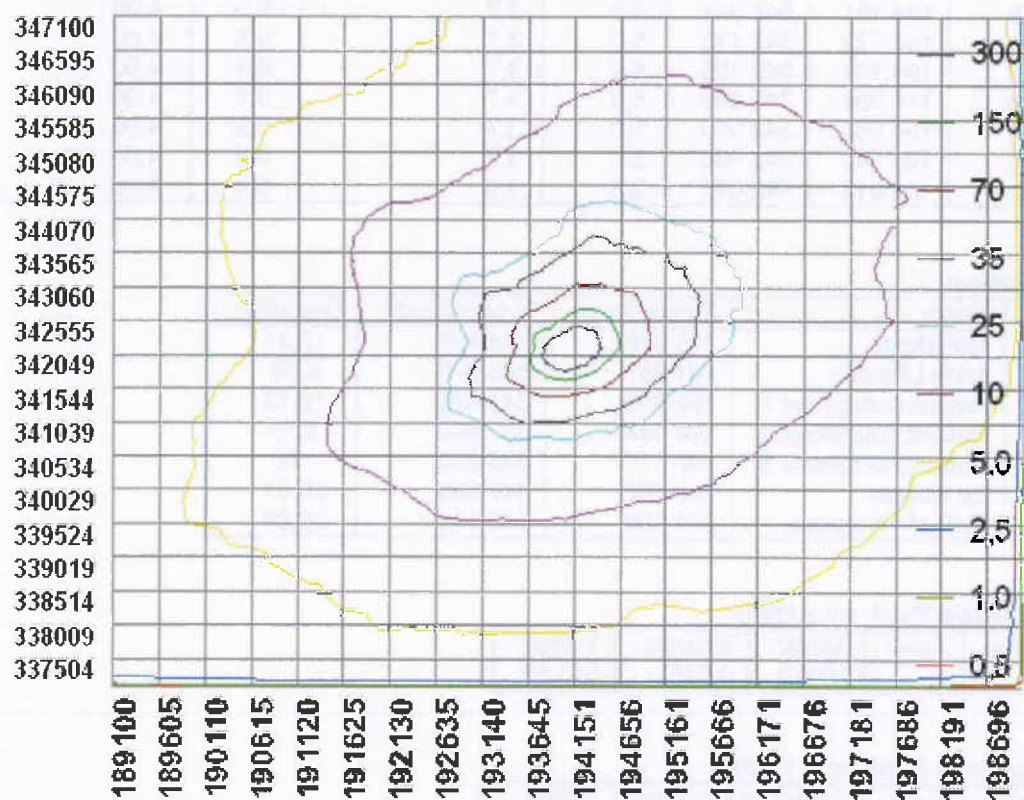
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			13600	0.08	1088

Details van Emissie Punt: ep g (130)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			13600	0.08	1088

Details van Emissie Punt: ep h (131)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			1100	1.4	1540



Bijlage 5. ammoniakdepositie referentie 3

Naam van de berekening: **Straathof - koningsbosch, Referentie 3**

Gemaakt op: 30-10-2008 17:02:15

Zwaartepunt X: 194,100 Y: 342,100

Cluster naam: gebr. Straathof - Koningsbosch

Berekende ruwheid: 0,23 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	ep a	194 111	342 020	5,0	3,7	0,5	4,00	944
2	ep b	194 101	342 044	5,0	3,7	0,5	4,00	1 063
3	ep c	194 122	342 110	5,0	3,7	0,5	4,00	720
4	ep d	194 101	342 105	5,0	3,7	0,5	4,00	612
5	ep e	194 084	342 095	5,0	3,7	0,5	4,00	612
6	ep f	194 066	342 090	5,0	3,7	0,5	4,00	612
7	ep g	194 048	342 086	5,0	3,7	0,5	4,00	612
8	ep h	194 016	342 074	3,5	3,5	0,5	4,00	1 540

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Mariahoop	195 616	344 456	12,41
2	Abdij Lilbosch	191 957	343 670	6,78
3	Naturschutzgebiet 1	192 302	341 626	10,13
4	Naturschutzgebiet 2	194 146	337 560	2,76
5	Naturschutzgebiet 3	193 177	335 833	1,60
6	De Kuijper	193 100	342 285	20,01
7	EHS ten Noorden	194 205	343 191	38,90

Details van Emissie Punt: ep a (124)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			20970	0.045	943.65

Details van Emissie Punt: ep b (125)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			23630	0.045	1063.35

Details van Emissie Punt: ep c (126)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			16000	0.045	720

Details van Emissie Punt: ep d (127)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			13600	0.045	612

Details van Emissie Punt: ep e (128)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			13600	0.045	612

Details van Emissie Punt: ep f (129)

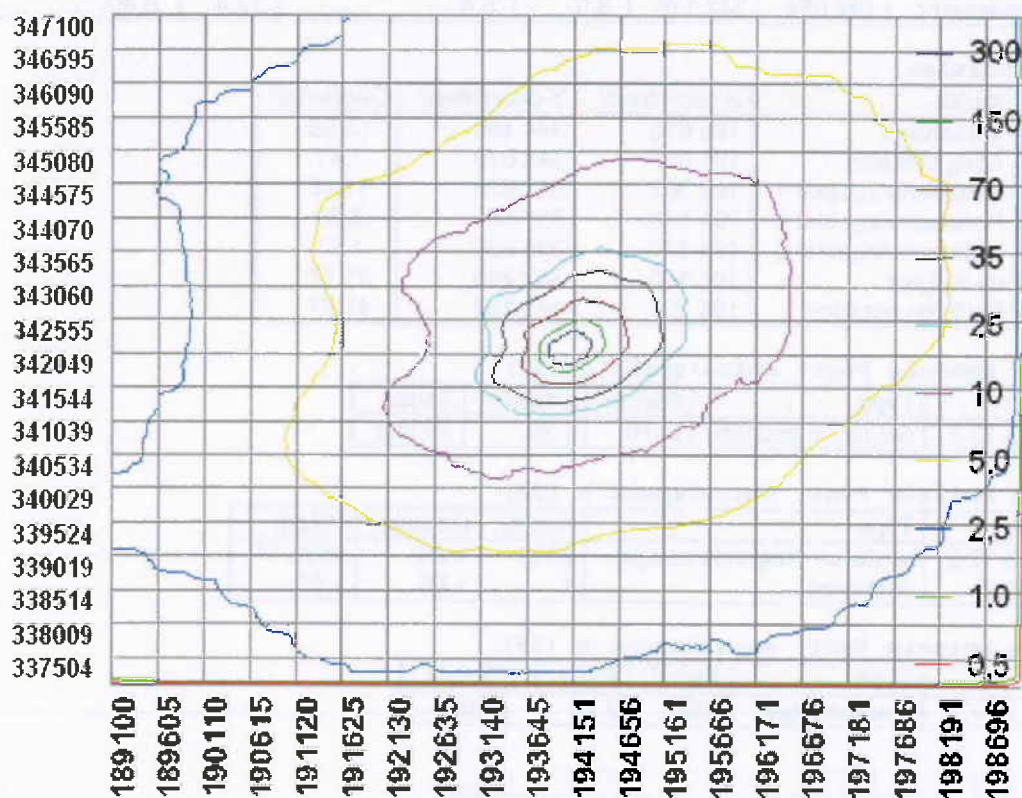
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			13600	0.045	612

Details van Emissie Punt: ep g (130)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			13600	0.045	612

Details van Emissie Punt: ep h (131)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1			1100	1.4	1540



Bijlage 6. ammoniakdepositie voornemen

Cluster naam: Gebr. Straathof - Koningsbosch,
 Naam van de berekening: **voorgenomen activiteit**
 Gemaakt op: 1-10-2008 17:02:59
 Zwaartepunt X: 194,100 Y: 342,100
 Berekende ruwheid: 0,23 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	emissiepunt a	194 106	342 035	8,0	5,5	12,4	0,40	2 608
2	emissiepunt b	194 081	342 078	8,0	5,5	12,4	0,40	2 634
3	emissiepunt c	194 054	342 118	8,0	5,5	12,4	0,40	2 988

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Mariahoop	195 616	344 456	14,65
2	Abdij Lilbosch	191 957	343 670	7,81
3	Naturschutzgebiet 1	192 302	341 626	11,48
4	Naturschutzgebiet 2	194 146	337 560	3,09
5	Naturschutzgebiet 3	193 177	335 833	1,87
6	de Kuiper	193 100	342 285	21,57
7	EHS ten noorden	194 205	343 191	47,87

Details van Emissie Punt: emissiepunt a (37)

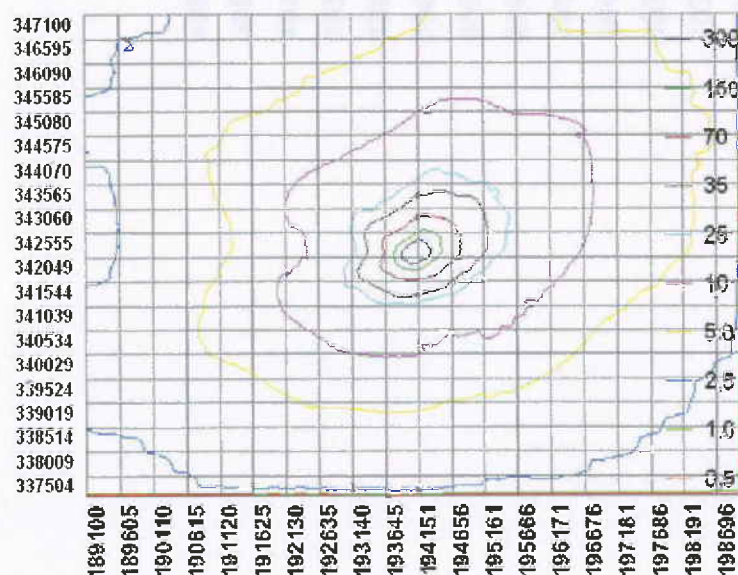
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.3.12.2	dragende zeugen	2070	1,26	2608,2

Details van Emissie Punt: emissiepunt b (38)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.3.12.2	guste en dragende zeugen	2089	1,26	2632,14
2	D 2.4.2	dekberen	1	1,65	1,65

Details van Emissie Punt: emissiepunt c (39)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.2.17.2	kraamzeugen	1200	2,49	2988



Bijlage 7. ammoniakdepositie alternatief 1

Cluster naam: Gebr. Straathof - Koningsbosch

Naam van de berekening: **alternatief 1**

Gemaakt op: 1-10-2008 17:54:34

Zwaartepunt X: 194,100 Y: 342,100

Berekende ruwheid: 0,23 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	emissiepunt a	194 106	342 035	8,0	5,5	3,8	2,95	1 304
2	emissiepunt b	194 081	342 078	8,0	5,5	3,8	2,98	1 317
3	emissiepunt c	194 054	342 118	8,0	5,5	3,7	2,32	1 500

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Mariahoop	195 616	344 456	7,58
2	Abdij Lilbosch	191 957	343 670	4,12
3	Naturschutzgebiet 1	192 302	341 626	6,16
4	Naturschutzgebiet 2	194 146	337 560	1,59
5	Naturschutzgebiet 3	193 177	335 833	0,95
6	de Kuijper	193 100	342 285	12,10
7	EHS ten noorden	194 205	343 191	25,65

Details van Emissie Punt: emissiepunt a (45)

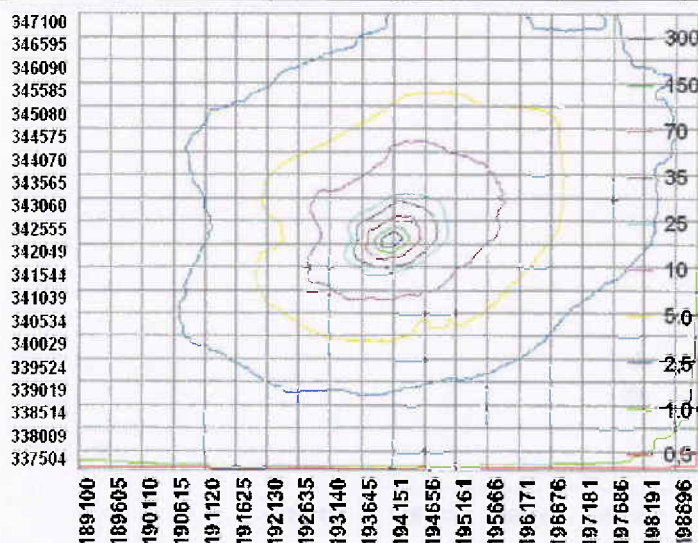
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.3.12.1	dragende zeugen	2070	0.63	1304.1

Details van Emissie Punt: emissiepunt b (46)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.3.12.1	guste- en dragende zeugen	2089	0.63	1316.07
2	D 2.4.1	dekberen	1	0.83	0.83

Details van Emissie Punt: emissiepunt c (47)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.2.17.1	kraamzeugen	1200	1.25	1500



Bijlage 8. Geurbelasting bestaande situatie

Naam van het bedrijf: Gebr. Straathof - Koningsbosch,

Naam van de berekening: **bestaande situatie**

Gemaakt op: 12-02-2008 12:59:44

Rekentijd: 0:00:09

Berekende ruwheid: 0,140 m

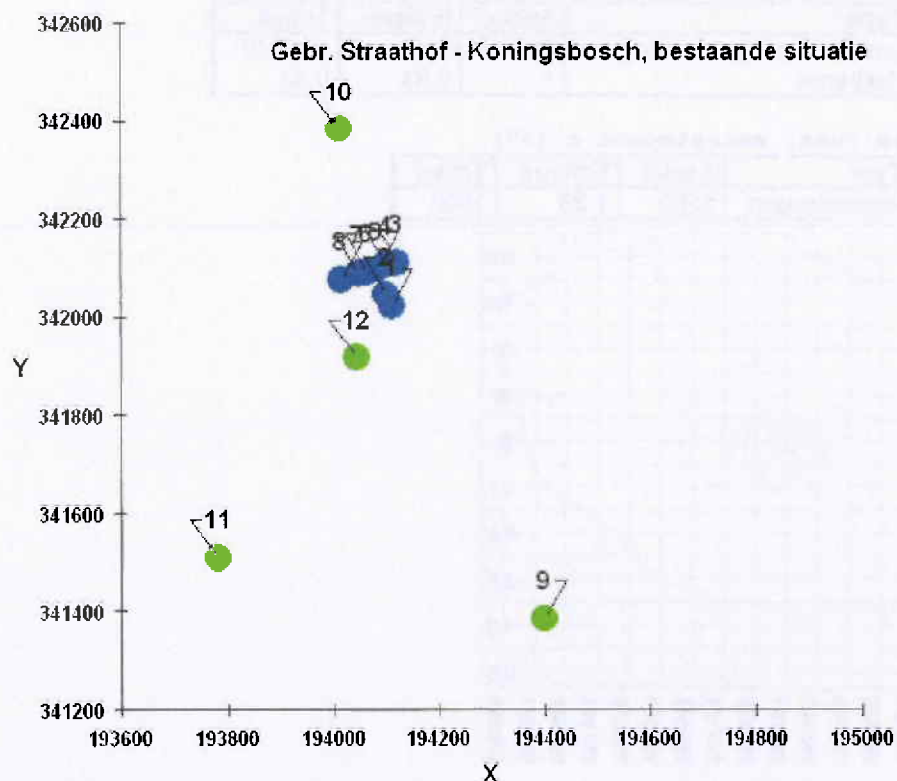
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP snelh.	Uittr.	E- Aanvraag
1	emissiepunt a	194 111	342 020	5,0	3,7	0,5	4,00		5 033
2	emissiepunt b	194 101	342 044	5,0	3,7	0,5	4,00		5 671
3	emissiepunt c	194 122	342 110	5,0	3,7	0,5	4,00		3 840
4	emissiepunt d	194 101	342 105	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
5	emissiepunt e	194 084	342 095	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
6	emissiepunt f	194 066	342 090	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
7	emissiepunt g	194 048	342 086	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
8	emissiepunt h	194 016	342 074	3,5	3,5	0,5	4,00		25 300

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
9	Kerkstraat 12	194 401	341 383	3,00	1,86
10	Kerkstraat 8	194 012	342 384	14,00	8,29
11	Krimweg 1	193 784	341 511	14,00	2,80
12	Krimweg 2a	194 046	341 916	14,00	12,97



Bijlage 9. Geurbelasting referentie 2

Naam van de berekening: **Referentiesituatie 2**

Gemaakt op: 30-10-2008 11:53:39

Rekentijd: 0:00:07

Naam van het bedrijf: Gebr. Straathof - Koningsbosch

Berekende ruwheid: 0,140 m

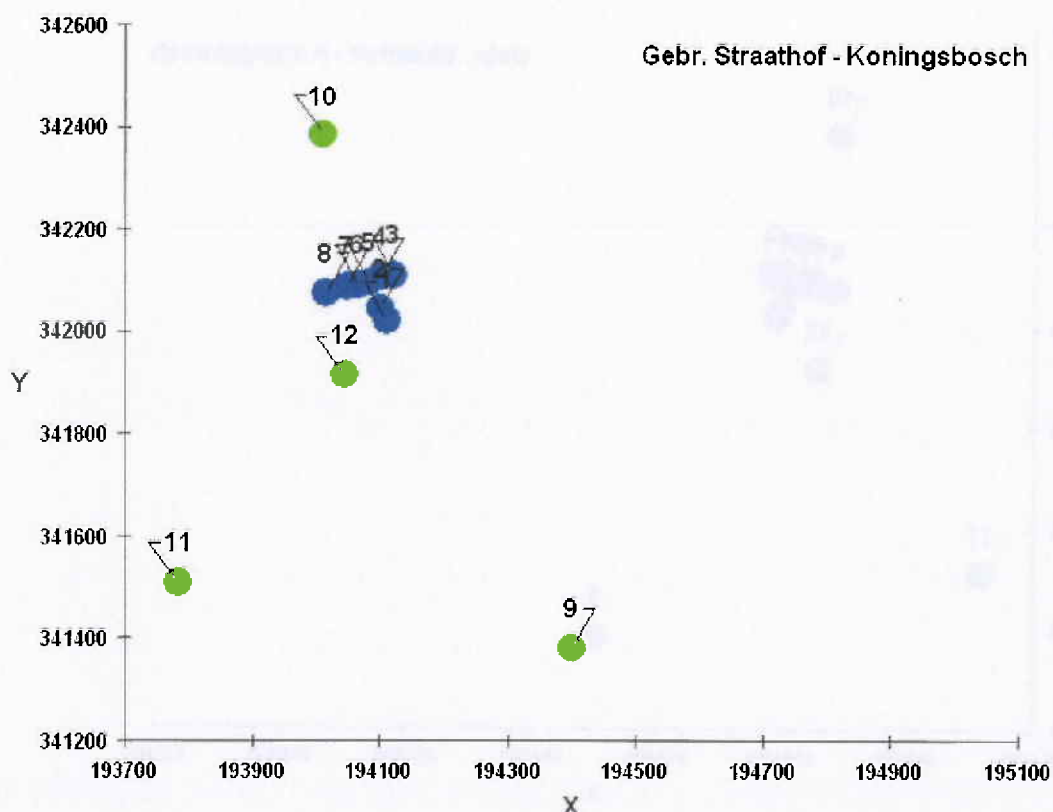
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr	Bronl D	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP snelh.	Uitr.	E- Aanvraag
1	ep a	194 111	342 020	5,0	3,7	0,5	4,00		5 033
2	ep b	194 101	342 044	5,0	3,7	0,5	4,00		5 671
3	ep c	194 122	342 110	5,0	3,7	0,5	4,00		3 840
4	ep d	194 101	342 105	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
5	ep e	194 084	342 095	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
6	ep f	194 066	342 090	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
7	ep g	194 048	342 086	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
8	ep h	194 016	342 074	3,5	3,5	0,5	4,00		19 690

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
9		194 401	341 383	3,00	1,67
10	kerkstraat 12	194 012	342 384	14,00	7,22
11	Kerkstraat 8	193 784	341 511	14,00	2,48
12	Krimweg 1	194 046	341 916	14,00	11,69



Bijlage 10. Geurbelasting referentie 3

Naam van de berekening: **Referentiesituatie 3**

Gemaakt op: 30-10-2008 11:53:39

Rekentijd: 0:00:07

Naam van het bedrijf: Gebr. Straathof - Koningsbosch

Berekende ruwheid: 0,140 m

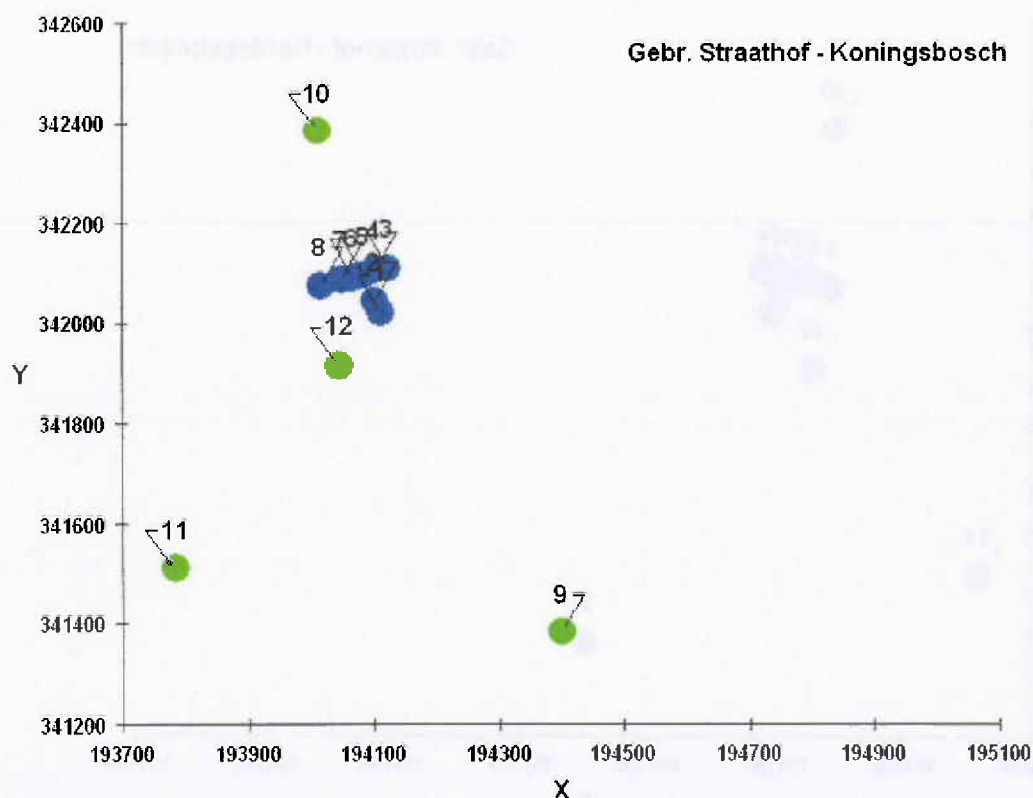
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr	Bronl D	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP snelh.	Uittr.	E- Aanvraag
1	ep a	194 111	342 020	5,0	3,7	0,5	4,00		5 033
2	ep b	194 101	342 044	5,0	3,7	0,5	4,00		5 671
3	ep c	194 122	342 110	5,0	3,7	0,5	4,00		3 840
4	ep d	194 101	342 105	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
5	ep e	194 084	342 095	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
6	ep f	194 066	342 090	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
7	ep g	194 048	342 086	5,0	3,7	0,5	4,00		3 264
8	ep h	194 016	342 074	3,5	3,5	0,5	4,00		19 690

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
9	kerkstraat 12	194 401	341 383	3,00	1,67
10	Kerkstraat 8	194 012	342 384	14,00	7,22
11	Krimweg 1	193 784	341 511	14,00	2,48
12	Krimweg 2a	194 046	341 916	14,00	11,69



Bijlage 11. Geurbelasting voorgenomen activiteit

Naam van het bedrijf: Gebr. Straathof - Koningsbosch,

Naam van de berekening: **voorgenomen activiteit**

Gemaakt op: 1-10-2008 15:49:03

Rekentijd: 0:00:09

Berekende ruwheid: 0,140 m

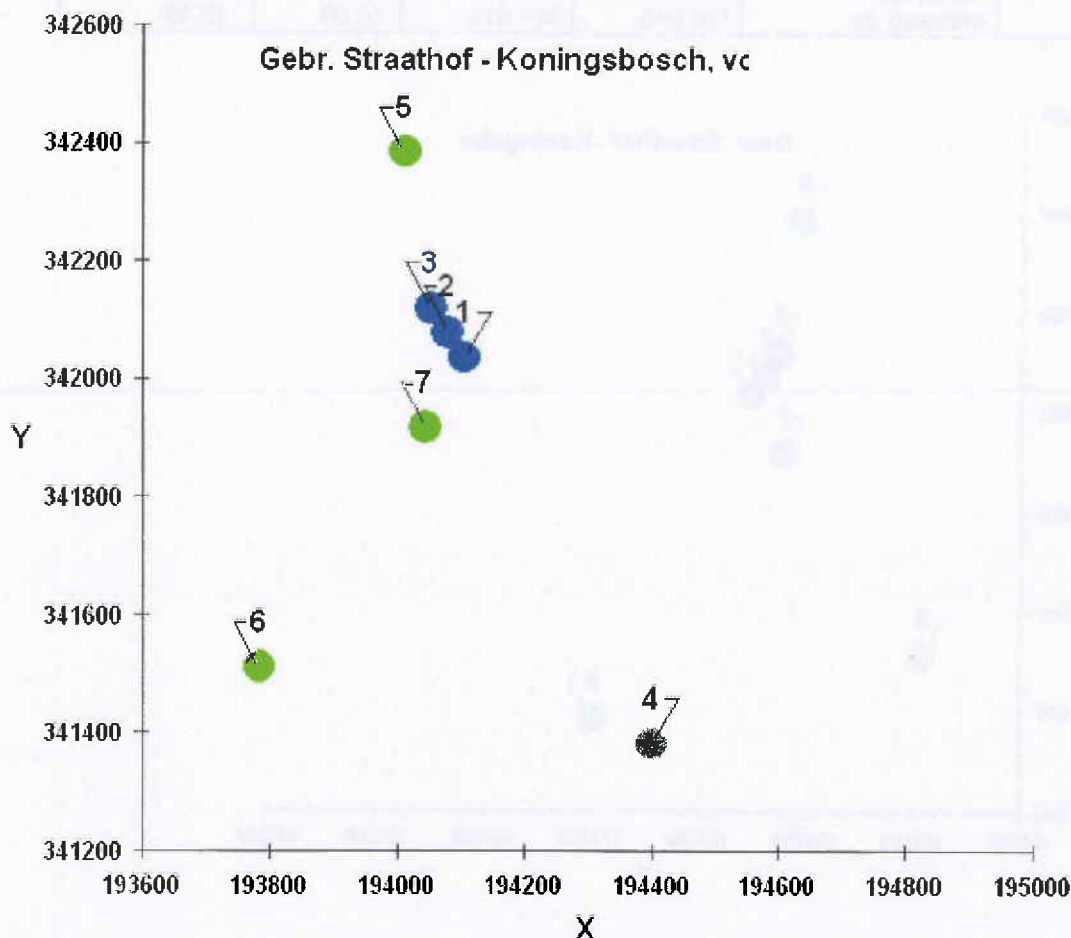
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem. geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	emissiepunt a	194 106	342 035	8,0	5,5	12,4	0,40	7 659
2	emissiepunt b	194 081	342 078	8,0	5,5	12,4	0,40	7 733
3	emissiepunt c	194 054	342 118	8,0	5,5	12,4	0,40	6 720

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
4	Kerkstraat 12	194 401	341 383	3,00	0,83
5	Kerkstraat 8	194 012	342 384	14,00	3,70
6	Krimweg 1	193 784	341 511	14,00	1,22
7	Krimweg 2a	194 046	341 916	14,00	7,64



Bijlage 12. Geurbelasting alternatief 1

Naam van het bedrijf: Gebr. Straathof - Koningsbosch,

Naam van de berekening: **alternatief 1**

Gemaakt op: 12-02-2008 14:37:45

Rekentijd: 0:00:04

Berekende ruwheid: 0,140 m

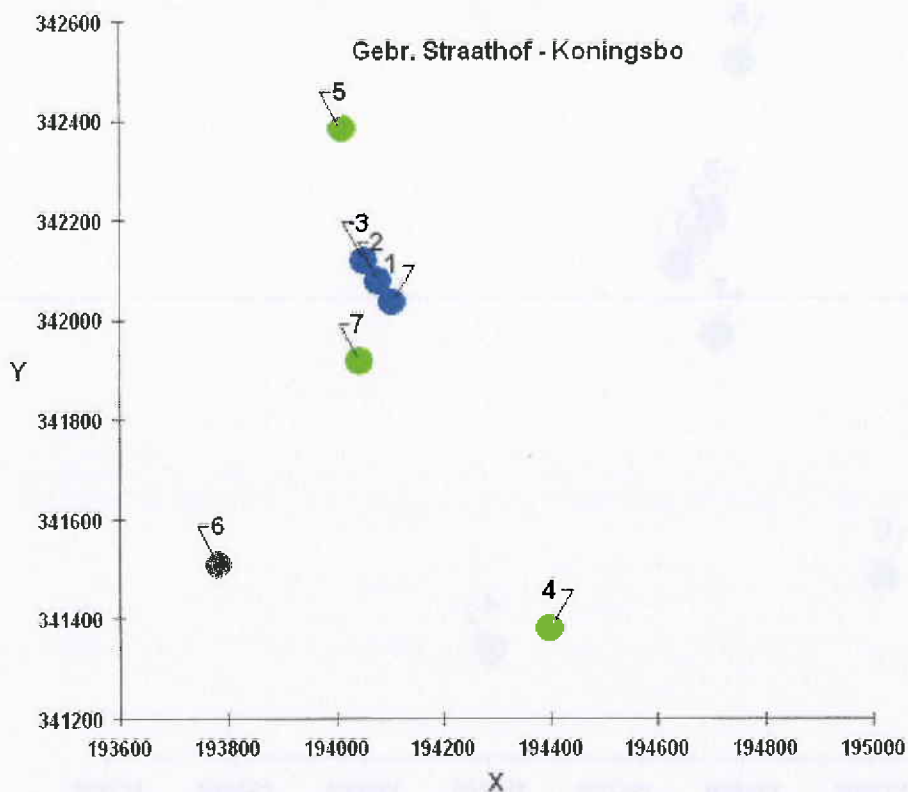
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP snelh.	Uittr.	E-Aanvraag
1	emissiepunt a	194 106	342 035	8,0	5,5	3,8	2,95		11 592
2	emissiepunt b	194 081	342 078	8,0	5,5	3,8	2,98		11 704
3	emissiepunt c	194 054	342 118	8,0	5,5	3,7	2,32		10 080

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
4	Kerkstraat 12	194 401	341 383	3,00	1,33
5	Kerkstraat 8	194 012	342 384	14,00	6,51
6	Krimweg 1	193 784	341 511	14,00	1,73
7	Krimweg 2a	194 046	341 916	14,00	12,56



Bijlage 13. Intrekkingsbeschikking Krimweg 2

BESLUIT

ingevolge artikel 8.26 Wet milieubeheer
en paragraaf 3.5.6 Algemene wet bestuursrecht

1. Naam en adres verzoeker

P. Vreken
Krimweg 2
6104 RM Koningsbosch

2. Verzoek en toetsing

Op 22 maart 2001 is een intrekkingsverzoek ingekomen van de heer P. Vreken voornoemd. De heer Vreken wenst de aan zijn bedrijf verleende milieuvergunningen van 6 oktober 1977 en 3 maart 1993 gedeeltelijk in te trekken. De gedeeltelijke intrekking heeft betrekking op het houden van vleesvarkens. Het andere gedeelte van de inrichting zal in stand blijven. De reden van de intrekking is dat aanvrager ammoniakrechten wenst te verkopen aan de heer J.M.A. Olislagers, Hal 17a, 5296 PZ Esch ten behoeve van de uitbreiding van een geitenbedrijf op de lokatie Beekheuvel ongenummerd te Siebengewald.

De aan de heer Vreken verleende uitbreidings-/wijzigingsvergunning van 3 maart 1993 hield in grote lijnen twee zaken in:

- Een uitbreiding met werkplaatsen en werktuigenloods
- Een kleine vermindering van het aantal varkens

Het aantal vergunde vleesvarkens bedraagt thans 550.

De dieren zijn gehuisvest op volledig roostervloer (oppervlakte kleiner dan 0,8 m² per dier). Hieronder volgt de berekening van de emissie van het bedrijf en van de deposities op A- en B-gebieden.

Emissie		
550 Vleesvarkens (op minder dan 0,8 m ² per dier)	3	1650
Totaal emissie		1650

Deposities		
Afstand tot A-gebied	meer dan 3000 meter	
Omrekeningsfactor		0
Depositie op A-gebied		0
Afstand tot B-gebied		1300
Omrekeningsfactor		0,0057
Depositie op B-gebied		9,405

In afwijking van de in uw verzoek genoemde vrijkomende ammoniakdepositie van 12,78 mol potentieel zuur per hectare per jaar op een B-gebied, zal bij de intrekking slechts een ammoniakdepositie beschikbaar komen van 9,405 mol potentieel zuur per hectare per jaar. Het belang van de bescherming van het milieu verzet zich voorts niet tegen het inwilligen van onderhavig verzoek.

Het verzoek tot het intrekken van 550 vleesvarkens, overeenkomend met 9,405 mol potentieel zuur per hectare per jaar, kan dan ook worden gehonoreerd.

3. Procedure

Het onderhavige verzoek is gedaan op grond van artikel 8.26 Wet milieubeheer.

De procedure met betrekking tot onderhavig verzoek wordt uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.5.6 Algemene wet bestuursrecht.

Het voornemen om tot intrekking over te gaan is bij brief van 20 juli 2001 aan verzoeker en andere betrokkenen bekendgemaakt.

Tegen dit voornemen bestond voor verzoeker en andere betrokkenen ingevolge artikel 3:30 lid 2 Algemene wet bestuursrecht gedurende twee weken de mogelijkheid hun zienswijze kenbaar te maken.

Met betrekking tot dit voornemen is echter geen zienswijze ingediend.

Het ontwerpbesluit is op 9 augustus 2001 bekend gemaakt en vanaf 10 augustus 2001 gedurende twee weken voor een ieder ter inzage gelegd.

Tegen het ontwerpbesluit zijn geen bedenkingen ingebracht.

BESLUIT:

1. De op 6 oktober 1977 en 3 maart 1993 aan de heer P. Vrehen, Krimweg 2, 6104 RM te Koningsbosch verleende milieuvergunningen worden gedeeltelijk ingetrokken (nl. voor het houden van 550 vleesvarkens, overeenkomend met 9,405 mol potentieel zuur per hectare per jaar) ten behoeve van het bedrijf van de heer J.M.A. Olislagers, Hal 17a, 5296 PZ te Esch.
2. Het onder 1 genoemde intrekkingsbesluit wordt geëffectueerd op het moment dat positief op de aanvraag om milieuvergunning van het ontvangende bedrijf is beschikt en dit besluit onherroepelijk is geworden.
3. Dit besluit komt te vervallen indien de onder 2 bedoelde milieuvergunning niet wordt verleend.

Echt, 3 september 2001

Burgemeester en wethouders van Echt,
De Secretaris, De Burgemeester,

Ing. A. Crijns Mr. E Schaftenaar

Dagtekening van bekendmaking van deze beschikking: 6 september 2001.

Binnen zes weken na dagtekening van bekendmaking van deze beschikking kan beroep worden ingesteld bij de **Afdeling bestuursrechtspraak** van de Raad van State door:

- aanvrager;
- de betrokken overheidsorganen;
- degenen die overeenkomstig artikel 3:24 of 3:25 Awb tegen de ontwerpbeschikking bedenkingen hebben ingebracht;
- belanghebbenden die aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest overeenkomstig artikel 3:24 of 3:25 Awb bedenkingen in te brengen;
- degenen, die bedenkingen tegen wijzigingen die bij het geven van de beschikking ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Degene die beroep instelt, kan overeenkomstig artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een beschikking wordt na het einde van de beroepstermijn van kracht, tenzij vóór deze datum conform het bovenstaande tot het treffen van een voorlopige voorziening is verzocht.

De beschikking wordt niet van kracht voordat op het verzoek om een voorlopige voorziening is beslist.

Afschrift van deze beschikking is gezonden aan:

- de heer P. Vrehen, Krimweg 2, 6104 RM Koningsbosch
- Gemeente Bergen, Postbus 140, 5854 ZJ Nieuw Bergen
- LLTB Advies b.v., t.a.v de heer L. Peeters, Postbus 960, 6040 AZ Roermond

Bijlage 14. Brief Gemeente Echt-Susteren



Hendrikx uitd b.v.
Postbus 1
5830 ma Boxmeer

Nieuwe Markt 55, Echt
Postbus 450
6100 AL Echt
Tel. 0475 - 478 478
Fax 0475 - 478 756
www.echt-susteren.nl

Echt, 26 september 2008

Verzonden:

29 SEP 2008

Uw brief van:

Ons kenmerk: Wm 0246

Uw kenmerk:

Bijlage(n): 1.

Afdeling: Vergunningen, Handhaving & Heffingen

Behandeld door: Hans Bodelier

Onderwerp: MER

Telefoonnummer: 0475 - 478 478

Geachte heer Caspers,

In de bijlage treft u aan het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage betreffende het door u opgestelde milieueffectrapport voor Gebroeders Straathof Koningsbosch b.v. voor de locatie Kerkstraat 10 te Koningsbosch.

Het concept advies is besproken tijdens het overleg van 17 september 2008 waarbij wij hebben aangegeven te kunnen instemmen met dit advies.

Wij verzoeken u de in het advies aangegeven wijzigingen c.q. aanvullingen binnen 6 weken na heden aan ons te doen toekomen.

Voor vragen kunt u contact opnemen met onze medewerker de heer Hans Bodelier.

Een afschrift van het advies hebben wij eveneens toegezonden aan Gebroeders Straathof.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en rekenen op uw medewerking.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Echt-Susteren,
krachtens mandaat.

C. Schepers
Juridisch beleidsmedewerker
Afdeling Vergunningen, Handhaving & Heffingen

Openingstijden:

Het gemeentehuis is op maandag geopend van 08.00 tot 20.00 uur. Op dinsdag van 09.00 tot 13.00 uur en de overige werkdagen van 08.00 tot 17.00 uur.

Bank Nederlandse Gemeenten, Den Haag: 2851.02.370



commissie voor de milieueffectrapportage

MEMO

Van : R.C.G. Warmenhoven, Commissie voor de m.e.r.
Aan : dhr. Bodelier, gemeente Echt-Susteren
Datum : 22 september 2008
Onderwerp : MER Varkenshouderij Straathof te Echt-Susteren
Kenmerk : 1851-45

Geachte heer Bodelier,

De Commissie heeft bij de toetsing van het MER van initiatiefnemer Straathof geconstateerd dat sprake is van tekortkomingen die wellicht van essentieel belang zijn om het milieubelang een volwaardige rol te kunnen geven bij de besluitvorming. De tekortkomingen hebben betrekking op

- de uitwerking van de referentiesituatie,
- de emissiegegevens,
- de uitwerking van het mma, en
- de uitwerking van geur.

Verder heeft de Commissie nog een enkel aandachtspunt bij het MER. Deze aandachtspunten betreffen geen essentiële informatie, maar punten die betrokken kunnen worden bij de aanvulling op het MER.

De tekortkomingen worden in dit memo kort toegelicht en zijn besproken met bevoegd gezag en initiatiefnemer op woensdag 17 september 2008. Met bevoegd gezag en initiatiefnemer is afgesproken dat op de genoemde punten een aanvulling wordt aangeleverd.

Voor de aanlevering van de aanvulling houdt de Commissie een termijn van zes weken aan. Voor dit project betekent dit dat uiterlijk in week 45 de aanvulling aangeleverd dient te zijn. Indien de aanvulling niet binnen die termijn geleverd kan worden, dan brengt de Commissie op dat moment een advies uit op basis van de beschikbare informatie.

Essentiële tekortkomingen **referentiesituatie**

Voor de referentiesituatie in het MER moet, naast de beschrijving van de vergunde situatie, worden uitgegaan van de situatie waarin de stal met de vleesvarkens voldoet aan de IPPC-richtlijn. De alternatieven dienen te worden vergeleken met de beide bedrijfssituaties.

In de richtlijnen is gevraagd om de beschrijving van een referentiesituatie waarbij rekening wordt gehouden met al het reeds bekende beleid en wetgeving. In het MER is echter achterwege gelaten om de situatie na 1 januari 2010 te benoemen. Na die datum zullen de stallen die de vleeskuikens huisvesten moeten voldoen aan de IPPC-richtlijn.

- De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER uit te gaan van een referentiesituatie met een ten aanzien van de IPPC-richtlijn gecorrigeerde bedrijfssituatie.

emissiegegevens

De Commissie constateert dat voor de berekeningen van ammoniak en geur is uitgegaan van verschillende uittreedsnelheden. De emissieparameters dienen echter voor de uitwerp van



commissie voor de milieueffectrapportage

ammoniak, fijn stof en geur hetzelfde te zijn.¹ Door het niet goed toepassen van de uitgangssituatie en door het ontbreken van dwars- en lengtedoorsnede van de luchtwassers kunnen de invoerparameters door de Commissie niet worden gecontroleerd.

Verder verzoekt de Commissie om door middel van een berekening ten aanzien van de weerstand in het systeem aan te tonen of de toegepaste uittreedsnelheden bij de luchtwassers met een verticale uitstroom kunnen worden behaald.

- De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER detailskeningen op te nemen van de luchtwassers en consequent de juiste uittreedsnelheden toe te passen en waar nodig de uittreedsnelheden door middel van een berekening toe te lichten.

meest milieuvriendelijke alternatief

Uit het MER wordt niet duidelijk wat het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) is en in welke mate het bijdraagt aan de reductie van milieugevolgen. In paragraaf 8.3, dat ingaat op het meest milieuvriendelijke alternatief (mma), wordt ten eerste niet expliciet een mma gedefinieerd. Daarnaast gaat het MER voorbij aan het feit dat het mma het alternatief dient te zijn dat de belangrijkste milieueffecten maximaal reduceert. Of één van de uitgewerkte alternatieven leidt tot maximale reductie van de belangrijkste milieuaspecten blijft in het MER onduidelijk.

Tot slot klopt de informatie in de tabel in paragraaf 8.3 niet. Ook de informatie in het laatste aandachtspunt van de paragraaf klopt niet. Hier wordt een vergelijking gemaakt tussen twee maal de voorgenomen activiteit.

- De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER uitwerking te geven aan het mma door duidelijk te maken welk alternatief het mma is en hoe en in welke mate dit alternatief zorgt voor maximale reductie van milieueffecten.

uitwerking geur

Vanwege het ontbreken van kaartmateriaal met de objecten in de nabije omgeving en de status van deze objecten ten aanzien van geur (geurgevoelig of niet) is voor de Commissie niet te achterhalen of alle geurgevoelige objecten in de nabijheid van het initiatief adequaat zijn meegenomen. Dit geldt in het bijzonder voor de Krimweg 2.

Tevens zou de Commissie graag vernemen, indien bekend, op welke wijze de geurverordening wordt uitgewerkt en welke gevolgen dit heeft voor het voornemen.

- De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER duidelijk te maken of alle geurgevoelige objecten in de omgeving van de inrichting zijn meegenomen.

overige aandachtspunten natuurgebieden

Het MER voorziet in de informatie over de ammoniakbelasting van de voor verzuring gevoelige gebieden binnen 5 kilometer van het initiatief. Door de afname van de ammoniakemissie is er sprake van een afnemende ammoniakdepositie op deze gebieden. Ten behoeve van een volledige informatievoorziening adviseert de Commissie om de voornaamste voor verzuring gevoelige gebieden buiten de 5 kilometer, maar binnen de invloedssfeer van de inrichting te betrekken in de uitwerking t.a.v. ammoniakdepositie.

¹ Daarbij geldt bij horizontale uitstroom een snelheid van 0,4 m/s en bij verticale uitstroom een snelheid die afhankelijk is van de grote van de opening van de luchtwasser.