

Oprichting van reststoffen energiecentrale (REC) door Omrin te Harlingen

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

4 maart 2008 / rapportnummer 1840-148

1. OORDEEL OVER HET MER

1.1 Voornemen

Omrin/Afvalsturing Friesland NV heeft het voornemen om een reststoffenenergiecentrale (REC) op te richten aan de Industriehaven te Harlingen. Het doel van de REC is het verbranden van niet-gevaarlijke afvalstoffen en het daarvoor produceren en leveren van warmte (stoom) en elektriciteit. De oprichting van de REC is m.e.r.-plichtig omdat er sprake is van een capaciteit van meer dan 100 ton/dag. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet Milieubeheer. Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân is de instantie die het besluit moet nemen in deze procedure.¹

1.2 Aanvulling op het MER

De Commissie signaleerde bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal tekortkomingen en onjuistheden die zij essentieel achtte voor de besluitvorming. Deze hadden betrekking op luchtkwaliteit (emissies), het meest milieuvriendelijk alternatief en de samenvatting van het MER. Ook vond de Commissie het MER zeer ontoegankelijk voor de meeste belanghebbenden en ook voor degenen die het besluit over de vergunningaanvraag moeten nemen. Belangrijke informatie staat veelal in bijlagen en is daardoor moeilijk te vinden. Daardoor geeft het MER voor belanghebbenden en besluitvormers onvoldoende inzicht in de milieueffecten van het voornemen. De Commissie heeft naar aanleiding van haar vragen aanvullende informatie (verder: de aanvulling) ontvangen en deze betrokken bij haar toetsing.²

1.3 Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

De Commissie is van oordeel dat in het MER inclusief de aanvulling daarop **niet alle essentiële informatie aanwezig is** om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. De Commissie adviseert om ten behoeve van de besluitvorming deze informatie alsnog te leveren en deze zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

- Een MER dient de effecten te beschrijven van de voorgenomen activiteit zoals deze in de vergunningaanvraag is opgenomen. De emissiewaarden waarvoor de vergunning wordt aangevraagd dienen overeen te komen met emissiewaarden waarvan de effecten in het MER zijn beschreven. Dat is in het onderhavige MER en de aanvulling nog niet het geval.
- De terminologie aangaande de te verwachten emissies³ is in het MER en de aanvulling onvoldoende helder. Geef duidelijkheid over de gehanteerde termen en de status en de betekenis hiervan in het kader van het MER en de vergunningaanvraag.

¹ Voor nadere projectgegevens en bijzonderheden wordt verwezen naar bijlage 1 en voor een overzicht van inspraakreacties en adviezen naar bijlage 2.

² Zie bijlage 1 voor een overzicht van de aanvullende documenten.

³ Er wordt verwezen naar vergunningwaarden, verwachtingswaarden, garantiewaarden en streefwaarden zonder dat de betekenis en status van deze termen in het kader van het MER en de vergunningaanvraag duidelijk is.

- Het meest milieuvriendelijk alternatief is onvoldoende onderbouwd, omdat een volledige vergelijking van mogelijke technieken ontbreekt. Een alternatief dat uitgaat van een volledig natte rookgasreiniging dient in de alternatievenafweging meegenomen te worden. Op basis hiervan moet het meest milieuvriendelijk alternatief beter onderbouwd worden.
- De samenvatting van het MER dient te worden aangepast op basis van de bovengenoemde punten.

In het volgende hoofdstuk worden bovengenoemde punten nader toegelicht.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Luchtkwaliteit

2.1.1 Emissie- en immissieberekeningen

MER

Bij de berekeningen van immissies is in het MER uitgegaan van worst case emissies. Het MER biedt geen inzicht in de verwachte emissies onder normale omstandigheden en de mogelijkheden om (met name door een andere combinatie van rookgasreinigingstechnieken) lagere emissies te bereiken. In bijlage 4.4 van het MER wordt weliswaar gesteld dat “continu gestreefd wordt naar lagere emissies”, maar het MER noch de vergunningaanvraag bieden inzicht in de maatregelen die daarvoor (kunnen) worden toegepast.⁴

Voor de schoorsteenemissies zijn in het MER en de vergunningaanvraag verschillende waarden gepresenteerd. Uit verschillende tabellen blijkt dat voor de immissieberekeningen gebruik is gemaakt van zogenaamde verwachtingswaarden. De effecten op de luchtkwaliteit en de daarvan afgeleide effecten op natuurwaarden worden op deze berekeningen gebaseerd.

Uit de vergunningaanvraag is echter op te maken dat de maximale emissies waarvoor vergunning wordt aangevraagd zijn afgeleid van de eisen van het Besluit verbranding afvalstoffen (Bva) en zogenaamde garantiewaarden. Deze Bva-eisen en garantiewaarden zijn voor sommige stoffen hoger dan de verwachtingswaarden. Om het MER ten grondslag te kunnen laten liggen aan het besluit moeten MER en vergunningaanvraag met elkaar in overeenstemming zijn.

Aanvulling

In de aanvulling is een jaargemiddelde streefwaarde voor de te verwachten emissies toegevoegd, inclusief een aantal mogelijke maatregelen om aan deze streefwaarden te voldoen.

Verder is uitgelegd waardoor het verschil tussen de worst case verwachtingswaarden in het MER (jaargemiddelde) en de aangevraagde vergunningwaarden (daggemiddelde) wordt veroorzaakt. In de vergunningaanvraag is geen

⁴ Uit diverse inspraakreacties (nrs. 1, 2, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 26, 28 t/m 36, zie bijlage 2) blijkt dat het MER voor veel belanghebbenden aanleiding is om te veronderstellen dat de emissies van de REC vele malen hoger zullen zijn dan de emissies van reeds bestaande (en deels verouderde) afvalverbrandingsinstallaties, doordat geen gebruik gemaakt wordt van de best bestaande technieken, terwijl de initiatiefnemer heeft aangekondigd de ambitie te hebben een “schone centrale” te realiseren.

jaargemiddelde emissiewaarde opgenomen. Het MER biedt geen inzicht in de immissies van de in de aanvraag genoemde daggemiddelde worst case vergunningwaarden en de daaruit volgende effecten. De vergunningaanvraag en het MER zijn daarmee nog altijd niet met elkaar in overeenstemming. Het is essentieel dat het MER de effecten beschrijft van de voorgenomen activiteit zoals deze in de vergunningaanvraag is opgenomen⁵.

De gehanteerde terminologie leidt bovendien tot verwarring. Het is voor de lezer onduidelijk wat precies bedoeld wordt met begrippen als vergunningwaarden, verwachtingswaarden, garantiewaarden en streefwaarden (zie ook § 3.1 van dit advies).

- De Commissie beveelt aan om te zorgen dat het MER de effecten beschrijft van de voorgenomen activiteit zoals deze in de vergunningaanvraag is opgenomen. De emissiewaarden waarvoor de vergunning wordt aangevraagd dienen overeen te komen met emissiewaarden waarvan de effecten in het MER zijn beschreven.
- De Commissie beveelt aan om duidelijkheid te verschaffen over de in het MER en de aanvraag gehanteerde termen ten aanzien van emissies en aan te geven welke betekenis deze termen hebben in het kader van het MER en de vergunningaanvraag.

2.1.2 Toetsing aan de IPPC-richtlijn

MER

In het MER en in de vergunningaanvraag is het voornemen getoetst aan het Bva (Besluit verbranding afvalstoffen). Toetsing aan de Europese IPPC⁶-richtlijn is alleen terug te vinden in een bijlage van hoofdstuk 3 “Besluiten”. Gesteld wordt dat met het voldoen aan het Bva tevens wordt voldaan aan de IPPC-richtlijn. Dit is echter onjuist, de Bva-eisen overschrijden voor een aantal stoffen ruimschoots de ‘range’ aan IPPC-normen, namelijk voor HCl (zoutzuur), SO₂ (zwaveldioxide) en Hg (kwik).⁷

Aanvulling

In de aanvulling is de vergunningaanvraag zodanig aangepast dat de aangevraagde emissiewaarden overeenkomen met de in de aanvulling genoemde “vergunningwaarden”. De emissies zijn getoetst aan de IPPC-richtlijn en voldoen aan de grenswaarden, zij het dat de vergunningwaarden in vrijwel alle gevallen overeenkomen met de bovengrens van de IPPC-criteria.

2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

MER

In het MER is het mma samengesteld uit een aantal bouwstenen voor verschillende onderdelen van het voornemen. Voor het onderdeel rookgasreiniging is gesteld dat de meest milieuvriendelijke techniek een droge rookgasreiniging is. Deze stelling is niet onderbouwd en er wordt geen vergelijking gemaakt met andere mogelijke (combinaties van) technieken. Uit de IPPC-richtlijn en de bijbehorende BREF's⁸ blijkt dat andere technieken, waarbij

⁵ Dat wil in dit geval zeggen op basis van daggemiddelde en jaargemiddelde emissies.

⁶ IPPC staat voor Integrated Pollution Prevention and Control

⁷ In tabel 5.2, onderdeel van bijlage 3.3. van het MER, worden de emissiewaarden van de REC getoetst aan de IPPC-richtlijn. Hier wordt echter uitgegaan van de verwachtingswaarden, terwijl de vergunningaanvraag uitgaat van de hogere garantiewaarden.

⁸ BREF's staat voor Best Available Technology Reference Documents

sprake is van een nat of semi-droog systeem, vanuit het oogpunt van luchtmissies de voorkeur hebben.⁹

Ook als een vergelijking gemaakt wordt met recent verleende vergunningen voor afvalverwerkingsinstallaties in Nederland blijkt dat de REC met de beschreven droge rookgasreiniging als uitgangspunt tot verhoudingsgewijs hoge emissies leidt. Dat impliceert dat er milieuvriendelijker technieken mogelijk zijn, die echter in het MER niet zijn onderzocht.

Op basis van het MER kan de Commissie niet beoordelen of de gekozen rookgasreinigingstechniek de meest milieuvriendelijke techniek is, omdat een volledige vergelijking tussen de mogelijke technieken ontbreekt.

Aanvulling

In de aanvulling is aangegeven welke reinigingstechnieken mogelijk zijn en welke in het MER zijn uitgewerkt. De voor- en nadelen van een droog RGR-systeem en een semi-droog RGR-systeem zijn (net als in het MER) besproken. Ook in de aanvulling is echter geen vergelijking gemaakt met een nat systeem¹⁰, met als reden dat “geen lagere luchtmissies dan bij de voorgenomen activiteit worden verwacht en lozing van procesafvalwater dient te worden vermeden.” De onderbouwing van het niet onderzoeken van deze reinigingstechniek is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende. Dat er bij een natte rookgasreiniging afvalwater behandeld moet worden en dat slib en afvalwater aan eisen moet voldoen voor verdere verwerking, is een aspect dat in het MER in beschouwing genomen had moeten worden. Het is onjuist om het vermijden van lozing van proceswater als een voorwaarde en argument te gebruiken om natte rookgasreiniging buiten beschouwing te laten. Het MER en de aanvulling leveren daardoor onvoldoende informatie op om op basis van een vergelijking tussen de verschillende systemen en de daarbij bereikbare emissieniveaus tot een transparant besluit te komen.

- De Commissie beveelt aan om de in het MER beschouwde alternatieven te vergelijken met een alternatief dat uitgaat van een volledig natte rookgasreiniging en op basis hiervan te onderbouwen wat het meest milieuvriendelijk alternatief voor het voornemen is.

2.3 Samenvatting

MER

De samenvatting in het MER geeft een beknopt overzicht van de voorgenomen activiteit, de alternatieven en de milieueffecten. Aangezien in het MER essentiële informatie ontbreekt geeft de samenvatting een onvolledig en onjuist beeld van de milieueffecten van het voornemen en de alternatieven. Belanghebbenden en besluitvormers, die zich vooral baseren op de samenvatting, krijgen op basis van deze samenvatting geen correct beeld van de milieueffecten van het voornemen en alternatieven en van de mogelijkheden om de effecten te beperken.

⁹ Ook in diverse inspraakreacties (nrs. 1, 2, 17, 28, 29, 31, 33, zie bijlage 2) wordt gesteld dat andere rookgasreinigingstechnieken tot een milieuvriendelijker resultaat kunnen leiden. Vanwege de locatie aan de Industriehaven ligt het voor de hand om een natte rookgasreiniging als alternatief te beschouwen.

¹⁰ Met een “nat systeem” wordt bedoeld op het rookgasreinigingssysteem zoals beschreven in de eerste kolom van tabel 5.3. van de BREF-WI.

Aanvulling

Naar aanleiding van bovenstaande is een nieuwe samenvatting opgesteld die de samenvatting in het MER vervangt. In deze samenvatting is de informatie uit de aanvulling verwerkt. De nieuwe samenvatting biedt een vollediger beeld van het voornemen, de alternatieven en de milieueffecten, maar bevat nog wel de in de vorige paragrafen genoemde essentiële tekortkomingen.

■ De Commissie adviseert de samenvatting aan te passen op basis van de in de bovenstaande paragrafen genoemde punten.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER EN AANBEVELINGEN

De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen, maar leiden in een aantal gevallen wel tot aanbevelingen voor de vergunningverlening. De initiatiefnemer heeft de aanvulling gebruikt om ook op de in dit hoofdstuk genoemde punten in te gaan. Ook in dit hoofdstuk geeft de Commissie een oordeel over het MER en de aanvulling en, op basis daarvan, aanbevelingen voor het vervolg.

3.1 Presentatie van het MER

Het MER is zeer technisch geschreven en onoverzichtelijk. Dit geldt zowel voor de tekst als voor tabellen en figuren en ondersteunend kaartmateriaal die de tekst zouden moeten verduidelijken. Verschillende cruciale begrippen worden niet gedefinieerd, waardoor de betekenis ervan de lezer ontgaat. Belangrijke informatie staat veelal in bijlagen en is daardoor moeilijk te vinden.¹¹ Het is hierdoor voor insprekers en besluitvormers niet of nauwelijks mogelijk om een goed beeld te krijgen van het voornemen, de mogelijke alternatieven, de milieugevolgen en de mogelijkheden om deze te beperken.

3.2 Locatiekeuze en energierendement

MER

De keuze voor de locatie Harlingen is voor een belangrijk deel gemotiveerd vanuit het te behalen energierendement. Het te behalen rendement is volledig afhankelijk van de koppeling van de REC aan Frisia.¹² Zonder de koppeling met Frisia zijn de voordelen van de locatie Harlingen ten opzichte van andere locaties, zoals de locatie Bergumermeer Centrale, beperkt.

In het MER vindt geen adequate toetsing plaats aan de eisen die de BREF-WI stelt ten aanzien van energierendement. Over de situatie waarbij de koppeling met Frisia wegvalt, wordt alleen vermeld dat het energierendement in dat geval daalt van circa 86% naar circa 22%. Niet onderzocht is aan welke afne-

¹¹ Voorbeelden hiervan zijn:

- de locatiekeuze en vergelijking met alternatieve locaties (een hoofdpunt in de richtlijnen voor het MER) opgenomen in bijlage 2.2;
- de toetsing van het voornemen aan de IPPC-richtlijn is opgenomen in bijlage 3.3;
- de uitwerking van emissiecijfers, waarin wordt gemotiveerd waarom is uitgegaan van maximale emissiecijfers, is opgenomen in bijlage 4.4.

¹² Uit veel inspraakreacties (nrs. 1, 4, 11, 14 t/m 19, 28 t/m 32, 34 t/m 36, zie bijlage 2) is af te leiden dat er twijfels zijn bij de geschiktheid van de locatie Harlingen voor het onderhavige voornemen. In veel gevallen wordt daarbij ook de afhankelijkheid van het voornemen van de stoom- en elektriciteitsafname van Frisia genoemd en de mogelijkheid dat Frisia haar activiteiten op termijn zal beëindigen.

mers de REC in dat geval stoom en/of elektriciteit zal kunnen leveren en in welke mate daarmee kan worden voldaan aan het doel om een hoog energierendement te behalen. Het ingeschatte rendement (22%) is laag in vergelijking met andere afvalverbrandingsinstallaties. Er zijn reeds technieken beschikbaar om een hoger energierendement te halen, maar aan dergelijke maatregelen wordt in het MER geen aandacht besteed.

Aanvulling

In de aanvulling zijn de relevante onderdelen van het voornemen getoetst aan de BREF-WI. Over de situatie waarbij de koppeling met Frisia wegvalt wordt vermeld dat momenteel naar alternatieve afzetmogelijkheden wordt gezocht. Gesteld wordt dat daarmee het energetisch rendement zal stijgen naar ca. 50%, maar deze stelling is niet onderbouwd.

- De Commissie adviseert om, met het oog op het eventueel wegvallen van de koppeling met Frisia, te onderzoeken welke concrete maatregelen mogelijk zijn om het energierendement in dat geval te verhogen.

3.3 Samenstelling van het afval

MER

In het MER is de samenstelling van het afval dat door de REC zal worden verwerkt niet duidelijk. In onder meer tabel 2.2, tabel 3.1, tabel 4.1, bijlage 2.1 en bijlage 2.2 worden verschillende afvalstromen en verschillende hoeveelheden genoemd. Daarbij is onduidelijk:

- welke afvalstromen en -hoeveelheden afkomstig van externe aanbieders verwerkt zullen worden;
- hoe wordt omgegaan met digestaat;
- of ook huishoudelijk afval zal worden verwerkt en in welke hoeveelheden.

Als de input van de REC niet inzichtelijk is, kan niet goed beoordeeld worden of de milieueffecten in het MER correct bepaald zijn. De samenstelling van het afval is onder andere bepalend voor de schoorsteenemissies, de kwaliteit van restproducten (bodemas) en het thermisch rendement. In § 4.5.7 van het MER wordt gesteld dat de vrijkomende bodemas relatief schoon zal zijn. Deze stelling wordt niet onderbouwd.

Bij onzekerheden over de afvalsamenstelling moet uitgegaan worden van de worst case of van een bandbreedte in de mogelijke samenstelling.

Aanvulling

In de aanvulling is aangegeven dat voor de samenstelling van het afval uitgegaan moet worden van hoofdstuk 4.3 en de tabellen 4.1 en 4.2. De worst case samenstelling van het afval wordt bepaald door de ontwerpcriteria van de installatie en het acceptatiebeleid dat onderdeel is van de vergunningaanvraag. Daarmee is voldoende inzicht gegeven in de samenstelling van het afval en de kwaliteit van de bodemas.

MER

De effecten op het Natura 2000-gebied Waddenzee zijn voor de vergelijking van alternatieven in het MER in grote lijnen voldoende in beeld gebracht. De effectbeoordeling gaat echter niet in op de staat van instandhouding van kwalificerende soorten en habitats, die deels ongunstig is. Zonder de staat van instandhouding te kennen is het niet mogelijk de significantie van effecten te beoordelen. Wel is aangegeven dat alle soorten en habitats op grond waarvan de Waddenzee is aangewezen als speciale beschermingszone gevoelig of zeer gevoelig zijn voor verontreinigingen. Verder wordt geen helder beeld gegeven van relevante voorkomens door middel van kaartmateriaal van het studiegebied.¹³

De Commissie constateerde dat de conclusie op pagina 12 van de samenvatting en in § 6.1.3 van het MER dat significant negatieve effecten op de Waddenzee zijn uitgesloten niet in overeenstemming is met de conclusie van de “Voortoets Natuurbeschermingswet” (bijlage 6.2 van het MER). Daarin staat ten aanzien van de effecten van de uitstoot van zware metalen en dioxines: “Concluderend kan worden opgemerkt dat negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten, maar zij worden evenmin verwacht”. Voor deze stoffen is sprake van leemten in kennis over de effecten op kwalificerende soorten en habitats. Dit rechtvaardigt echter niet de conclusie dat er geen significant negatieve effecten zijn. Op basis van het voorzorgbeginsel kunnen significante effecten op het Natura 2000-gebied niet uitgesloten worden.

Aanvulling

In de aanvulling is een kaartbeeld uit de Waddenatlas opgenomen, met daarin de ligging van de dichtstbijzijnde habitats. Er is geen gebruik gemaakt van de ecologische atlas Waddenzee, die wat dit betreft informatiever is. Ook is geen informatie opgenomen over de staat van instandhouding van kwalificerende habitats en soorten.

De conclusie uit de “voortoets” blijkt per abuis te zijn overgenomen uit een eerdere versie van het rapport. Op basis van nader bureauonderzoek naar de effecten van verontreinigende stoffen is geconcludeerd dat negatieve effecten van verontreinigingen op de in de Waddenzee voorkomende habitats en soorten verwaarloosbaar zijn.

- De Commissie adviseert om de effecten van emissies, aangepast op basis van de in hoofdstuk 2 van dit advies genoemde punten, te relateren aan de staat van instandhouding van soorten en habitats en op kaart een adequaat beeld te geven van de in het studiegebied voorkomende natuurwaarden en van de depositie (contouren), mede ten behoeve van toekomstige monitoring van de depositie.

¹³ De “ecologische atlas Waddenzee”, uitgegeven door Wageningen IMARES, biedt deze mogelijkheid wel.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Omrin/Afvalsturing Friesland NV

Bevoegd gezag: College van Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland

Besluit: vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm)

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C18.4

Activiteit: Oprichting van een reststoffenenergiecentrale met een capaciteit van meer dan 100 ton per dag.

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Milieueffectrapport inclusief bijlagen, d.d. september 2007.
- Aanvraag oprichtingsvergunning Reststoffen Energie Centrale Harlingen, inclusief bijlagen, d.d. september 2007.
- Aanvulling op de Wm-aanvraag d.d. 10 december 2007.
- Aanvullende informatie MER, d.d. 17 januari 2008.
- Samenvatting Milieueffectrapport d.d. januari 2008.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. De lijst met inspraakreacties en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: de Harlinger Courant, Leeuwarder Courant, Fries Dagblad en Staatscourant d.d. 13 en 15 november 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 16 november 2006

ter inzage legging startnotitie: 15 november tot en met 27 december 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 30 januari 2007

richtlijnen vastgesteld: 27 maart 2007

kennisgeving MER in: de Staatscourant 5 oktober 2007

aanvraag toetsingsadvies: 5 oktober 2007

ter inzage legging MER: 11 oktober tot en met 21 november 2007

aanvulling op het MER: 18 januari 2008

toetsingsadvies uitgebracht: 4 maart 2008

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. H.S. Buijtenhek

ir. J.G. Cuperus

drs. P.J. Jongejans (werkgroepsecretaris)

ir. A. van der Velden (voorzitter)

dr. N.P.J. de Vries

ir. W.P.G.M. Waqué

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

Tijdens de inspraak zijn volgende zienswijzen mondeling ingebracht:

1. E. Kuppen namens de Waddenvereniging, Harlingen
2. De heer Nieveen
3. L. van der Heide
4. S. Jellema
5. Mevrouw Hornstra
6. Mevrouw Werkhoven
7. De heer Jongstra
8. De heer Rijpstra
9. (Onbekend)
10. A. Leutscher namens Dorpsbelang Wijnaldum
11. (Onbekend)

De volgende zienswijzen zijn schriftelijk binnengekomen:

12. J. en A. Bruinsma, Sexbierum
13. L. Nota en E. van Nimwegen, Harlingen
14. P.G.H. Bijker, Pingjum
15. M. van Baarle, Hitzum
16. A. Okkerse, Tzummurum
17. Socialistische Partij, Harlingen
18. T. Hofman, Minnertgsa
19. J. Rijpstra, Wijnaldum
20. J. Leemhuis, Wijnaldum
21. C.L. Blanksma, Wijnaldum
22. W. Bruining, Wijnaldum
23. J. Beekman, Boer
24. A. Wassenaar, Witmarsum
25. R. Weber, Ried
26. R.E. van Dorp, Ried
27. Gemeente Franekeradeel, Franeker
28. Stichting Afvaloven Nee, Wijnaldum, 22 handtekeningen
29. Doprbelang Wijnaldum, Wijnaldum
30. M. Steegstra en J.M. Peeringa, Wijnaldum
31. Waddenvereniging mede namens Friese Milieufederatie, It Fryske Gea en Vereniging Natuurmonumenten, Harlingen
32. G. van Dijk-Elsinga
33. D66, afdeling Noord-West Friesland en Wijkvereniging 't Noorderkwartier, Harlingen
34. J. van der Wal, Harlingen en 22 eensluidende reacties
35. A. Bouma, Wijnaldum en 860 eensluidende reacties/handtekeningen
36. R. van den Bos, Sexbierum en eensluidende reacties

Toetsingsadvies over het MER Oprichting van reststoffen energiecentrale door Omrin te Harlingen en de aanvulling daarop

Omrin/Afvalsturing Friesland NV heeft het voornemen om een reststoffenenergiecentrale (REC) op te richten aan de Industriehaven te Harlingen. Het doel van de REC is het verbranden van niet-gevaarlijke afvalstoffen en het daardoor produceren en leveren van warmte (stoom) en elektriciteit. De oprichting van de REC is m.e.r.-plichtig omdat er sprake is van een capaciteit van meer dan 100 ton/dag. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet Milieubeheer. Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân is de instantie die het besluit moet nemen in deze procedure.

ISBN: 978-90-421-2274-1