1840-283

provinsje fryslân
provincie fryslân

Beskikking Wet miljeubehear
5 oktober 2010

Reststoffen Energie Centrale Harns

BESCHIKKING

Inhoudsopgave:

Afkortingen en begrippenlijst 5
A.1. De vergunningaanvraag. 8
A.2. Beschrijving aangevraagde activiteiten. 8
A.3. Locatie. 9
A.4. Bestemmingsplan/milieubeschermingsgebied. 9
A.5. Huidige vergunningsituatie. 9
A.6. Relatie met de Waterwet. 9
A.7. Relatie met de bouwvergunning. 10
A.8. MER 10
A.8.1. De m.e.r.-plichtige activiteit 11
A.8.2. Overwegingen ten aanzien van alternatieven, voorkeursalternatief en voorgenomen activiteit 11
A.8.3. Milieugevolgen van de voorgenomen activiteit 12
A.8.4. De m.e.r.-procedure 12
A.8.5. Toetsingsadviezen van de Commissie m.e.r. 13
A.8.6. De m.e.r.-evaluatie 17
A.8.7. De inspraakreacties 19
A.8.8. Advies Commissie m.e.r. op de Aanvulling 20
A.9. Procedure. 20
A.9.1. Toezending aan adviseurs en betrokken bestuursorganen 20
A.9.2. Uitspraak van de Afdeling 21
B. OVERWEGINGEN: 25
B.1. Bevoegd gezag 25
B.2. Beoordeling volledigheid aanvraag. 25
B.3. Inhoudelijke beoordeling. 25
B.3.1. Wet milieubeheer 25
B.3.2. IPPC-richtlijn. 26
B.3.3. Gebiedsbescherming, soortenbescherming. 27
B.4. Bestaande toestand van het milieu. 27
B.5. Ontwikkelingen. 28
B.6. Adviezen en zienswijzen n.a.v. ontwerp-beschikking 28
B.7. De milieuaspecten en de toegepaste technieken. 207
B.7.1. Beste beschikbare technieken: 207
B.7.2. Landschappelijke waarde en Visuele hinder 208
B.7.3. Lichthinder 209
B.7.4. Energie: 211
B.7.5. Verkeer en Vervoer 212
B.7.6. Lozing water 213
B.7.7. Bodem: 213
B.7.8. Lucht: 215
B.7.9. Geur 233
B.7.10. Geluid en trillingen 237
B.7.11. Externe veiligheid 238
B.7.12. Grondstoffen/Afvalstoffen/Preventie van afvalstoffen 241
B.8. Frysk Miljeuplan 2006-2009, hoofdstuk Leefomgeving. 250
B.9. Samenhang tussen Wet milieubeheer en watervergunning. 251
C. OVERIGE ASPECTEN: 251

C.1. Overige van toepassing zijnde wetgeving/regelingen.....251
C.2. Ongewone voorvallen/calamiteiten. 252
C.3. Termijn waarvoor de vergunning wordt verleend/ datum in werking treden van de vergunning. 252
C.4. Vervallen vergunning 252
C.5. Nazorgbepaling. 253
C.6. Overige.....253
D. BESLUIT: 253

AFKORTINGEN EN BEGRIPPENLIJST

Aanvraag de	de aanvraag d.d. 26 september 2007 en alle daarbij behorende aanvullingen, om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor een Reststoffen Energie Centrale aan de Lange Lijnbaan 14 te Harlingen
Aanvulling de	de aanvullingen op de aanvraag d.d. 6 mei 2010 en 3 juni 2010
Activiteitenbesluit	Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer
Afdeling de	de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
AO/IC	administratieve organisatie en interne controle afvalstoffen
AV-(beleid)	acceptatie- en verwerkingsbeleid afvalstoffen
AVI	afvalverbrandingsinstallatie
BBT	Beste beschikbare technieken
BREF	Best Available Techniques Reference Document
Brzo '99	Besluit risico's zware ongevallen 1999
Bva	Besluit verbranden afvalstoffen
Considerans	tekst van het GS-besluit waarin de overwegingen waarop het besluit berust, worden vermeld
Commissie de	de Commissie voor de m.e.r.
D10-status	een afvalverbrandingsinstallatie die speciaal is ontworpen met het oog op de verwijdering van afvalstoffen, zelfs wanneer bij de verbranding de geproduceerde warmte geheel of gedeeltelijk wordt teruggewonnen
Deskundigenbericht	het advies van de StAB d.d. 1 juli 2009 (kenmerk: StAB/38374/H)
ERS	extreem risicovolle stoffen zoals bedoeld in de NeR
Eural	Europese afvalstoffenlijst
Ffw	Flora- en faunawet
Fumigatie	het mengen van verontreinigingen die zich hoger in de atmosfeer bevinden naar de onderste luchtlaag
gpbv	geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging
gpbv-installaties	installaties als bedoeld in bijlage 1 van de IPPC-richtlijn
Inrichting de	de begrensde locatie waarbinnen de Wm-relevante activiteiten plaatsvinden, i.c. de Lange Lijnbaan 14 te Harlingen
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control
IPPC-richtlijn	de richtlijn 96/61/EG van de Raad van de Europese Unie van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv)
ISO	International Organisation for Standardization
Ivb	Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer
KEMA-rapport	'Aanvullende uitleg op de verspreidingsberekeningen voor REC Harlingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen', KEMA dd 27 september 2010 (kenmerk 50964201.022-TOS/HSM 10-4885)
KEMA STACKS	computer implementatie van het NNM

KNMI	Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut
L_{Amax}	het maximaal te meten A-gewogen geluidsniveau gemeten in de meterstand 'fast' gecorrigeerd met de meteocorrectieterm C_m
LAP	Landelijk afvalbeheerplan
LAP2	het tweede Landelijk afvalbeheerplan 2009-2021
LNV	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
MAD	Milieuadviesdienst Leeuwarden
Memo van 6 mei 2008	nadere toelichting op het MER betreffende de vergelijking van de rookgasreinigingstechnieken
MER	Milieueffectrapport
m.e.r	milieueffectrapportage
MJA	Meerjarenafspraak energie-efficiency
MMA	meest milieuvriendelijke alternatief
MTR	Maximaal Toelaatbaar Risico
MVP	Minimalisatieverplichting zoals bedoeld in de NeR
MW	MegaWatt
MWH	MegaWattuur
NAM	Nederlandse Aardolie Maatschappij BV
Nbw 1998	Natuurbeschermingswet 1998
NeR	Nederlandse emissierichtlijn lucht
NNM	het Nieuw Nationaal Model
NRB	Nederlandse Richtlijn Bodembescherming
NSVV	Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde
PAK	Polycyclische aromatische koolwaterstoffen
PGS	Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen
RI&E	Risico inventarisatie en evaluatie
PKB	Planologische kernbeslissing
$PM_{2,5}$	de ultra fijne stoffractie bestaande uit deeltjes kleiner dan 2,5µ
R.O.	Rechtsoverweging (in de Uitspraak)
PRTR-verslag	het milieuverslag dat jaarlijks moet worden opgesteld voor inrichtingen waar activiteiten worden verricht als bedoeld in bijlage I bij de EG-verordening PRTR
R1-status	Een afvalverbrandingsinstallatie die niet speciaal is ontworpen voor het verwijderen van afvalstoffen en waarbij het verbranden voornamelijk tot doel heeft de afvalstoffen te gebruiken voor energieopwekking. De afvalstoffen vervullen dan een nuttige functie doordat zij in de plaats komen van een primaire energiebron die voor deze functie had moeten worden aangewend.
REC	Reststoffen Energie Centrale
RGR	Rookgasreiniging
RIVM	Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
RvS	Raad van State
Samenvatting de	de samenvatting van het MER d.d. juli 2008
Scenario A	het (geluid)scenario waarbij de afvalstoffen uitsluitend per as worden aangevoerd
Scenario B	het (geluid)scenario waarbij de afvalstoffen zowel per as als per schip worden aangevoerd
SCR	Selectieve katalytische reductie

SNCR	Selectieve niet-katalytische reductie
S-klasse	stuifgevoeligheidsklasse zoals genoemd in de NeR
StAB	Stichting advisering Bestuursrechtspraak voor milieu en ruimtelijke ordening
Uitspraak de	de Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 13 januari 2010
ULR	Upward Light Ratio
VBS	veiligheidsbeheerssysteem
VKA	het voorkeursalternatief
WKC	warmtekrachtcentrale
Wm	Wet milieubeheer
VROM	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer
Wtw	Waterwet
Wvo	Wet verontreiniging oppervlaktewateren
ZEZ-stoffen	zeer ernstige zorg stoffen zoals bedoeld in de NeR

WEERGAVE VAN DE FEITEN:

A.1. De vergunningaanvraag.

Op 26 september 2007 hebben wij uw aanvraag ontvangen om een vergunning zoals bedoeld in artikel 8.1 van de Wm, hierna te noemen de Wm-vergunning, voor een Reststoffen Energie Centrale (REC) te Harlingen.

Wij hebben op deze aanvraag van u aanvullende gegevens ontvangen op 14 december 2007, 21 maart 2008, 11 juni 2008 en 15 juli 2008. Wij hebben op basis hiervan een vergunning verleend bij besluit van 16 december 2008.

Naar aanleiding van het instellen van beroep heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) een advies ontvangen van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (StAB).

Op 13 januari 2010 heeft de Afdeling de milieuvergunning vernietigd.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling heeft u de aanvraag op 6 mei 2010 en 3 juni 2010 aangevuld en verduidelijkt. In de aanvulling van 6 mei 2010 (verder in het besluit aangeduidt als 'de Aanvulling') gaat u tevens in op veranderingen in wet- en regelgeving. De aanvulling van 3 juni 2010 heeft alleen betrekking op een geconstateerde ommissie in de aanvulling van 6 mei 2010.

Ten behoeve van de leesbaarheid heeft u de aanvullende gegevens d.d. 6 mei 2010 voorzien van een leeswijzer en drie delen:
- Deel A: bevat de nieuwe gegevens en onderzoeksrapportages die voortvloeien uit met name de eerder genoemde uitspraak van de Afdeling en uit gewijzigde / nieuwe wet- en regelgeving;
- Deel B: bevat het oorspronkelijke aanvraagformulier met daarin gemarkeerd en doorgehaald de aanpassingen die voortvloeien uit de eerste vier aanvullingen en uit de onderhavige (vijfde) aanvulling;
- Deel C: bevat –uitsluitend voor het leesgemak- de integrale tekst van Deel B zonder markeringen en dergelijke.

De Aanvraag vormt de basis voor dit nieuwe besluit. De vergunning wordt gevraagd voor onbepaalde tijd.

A.2. Beschrijving aangevraagde activiteiten.

Binnen de inrichting zullen de volgende activiteiten plaatsvinden:
- het verbranden van totaal 228.000 ton/jaar (28,5 ton/uur) van buiten de inrichting afkomstige brandbare reststoffen en brandbare afvalstoffen (niet zijnde gevaarlijk afval), waarbij de geproduceerde warmte wordt omgezet in hogedrukstoom;
- levering van hogedrukstoom aan de nabijgelegen warmtekrachtcentrale (WKC) ten behoeve van de productie van elektriciteit en lagedrukstoom voor industriële toepassingen;
- aanvoer van te verbranden afvalstoffen;
- opslag en afvoer van reststoffen;
- opslag en toepassing van diverse hulpstoffen;
- ondersteunende werkzaamheden zoals o.a. een werkplaats.

In de aanvullende gegevens d.d. 6 mei 2010 en d.d. 3 juni 2010 zijn de aangevraagde activiteiten grotendeels ongewijzigd gebleven. Ten opzichte van de eerder ingediende aanvraag en aanvullende gegevens zijn echter de volgende activiteiten komen te vervallen of gewijzigd:

- de opslag van te verbranden afvalstoffen op het buitenterrein is vervallen;
- de aanvoer en opslag van zoutzuur en natronloog is vervallen;
- de opslag van stook-/ dieselolie in twee tanks van 100 m^3 is beperkt tot 5.000 liter dieselolie;
- het doen van proefnemingen is vervallen.

A.3. Locatie.

De inrichting wordt gevestigd op het perceel kadastraal bekend gemeente Harlingen, sectie F, nummers 697, 1428, 1429, 1541, 1544, 1546 en 1547, plaatselijk bekend Lange Lijnbaan 14, 8861 NW te Harlingen. Deze kadastrale aanduidingen zijn gebaseerd op recente kadastrale gegevens zoals die door het Kadaster zijn verwerkt tot en met 17 mei 2010.

Wij zijn gehouden op grondslag van de aanvraag te beoordelen of voor de genoemde locatie vergunning kan worden verleend. Of een andere locatie meer geschikt is voor vestiging van de inrichting speelt hierbij geen rol.

A.4. Bestemmingsplan/milieubeschermingsgebied.

De inrichting waarvoor de vergunning wordt aangevraagd wordt opgericht in de industriehaven van de gemeente Harlingen. De naam van het bestemmingsplan is: "Bestemmingsplan Industriehaven 2006". Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Harlingen op 6 november 2008. Het bestemmingsplan is door ons op 17 maart 2009 goedgekeurd. Het betreft een geluidgezoneerd industrieterrein. Het terrein van de REC heeft de bestemming "bedrijventerrein".

De afstand tot de dichtstbijzijnde woning is ongeveer 470 meter vanaf de grens van de inrichting. De inrichting is gelegen op een afstand van ongeveer 80 meter van het Natura 2000-gebied "de Waddenzee".

A.5. Huidige vergunningsituatie.

In het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is vergunning verleend voor de indirecte lozing van afvalwater (Zie A.6).

A.6. Relatie met de Waterwet.

Aan u is op grond van de inmiddels vervallen Wet verontreiniging oppervlaktewateren een vergunning verleend voor indirecte lozingen. Deze vergunning is onherroepelijk en onaantastbaar geworden. Sedert 22 december 2009 is deze vergunning op grond van artikel 2.25, lid 2 Invoeringswet Waterwet gelijkgesteld aan een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wm. Voor de indirecte lozingen is derhalve reeds een milieuvergunning van kracht.

A.7. Relatie met de bouwvergunning.

Voor de activiteiten waarvoor u bij ons een Wm-vergunning aanvraagt, heeft het College van burgemeester en wethouders van Harlingen op 9 juli 2009 en 7 september 2009 een bouwvergunning verleend (kenmerk BT 20090163 en BT 20090163/1).

Bij besluit van 17 augustus 2010 heeft het College van burgemeester en wethouders van Harlingen besloten de bouwvergunning voor de hogedrukleiding te herroepen. Het College had overeenkomstig de aanvraag van Omrin bouwvergunning verleend voor drie bouwwerken, te weten de hogedrukleiding, een pompgebouw en een condensorgebouw. Op deze bouwvergunningen is, anders dan de bouwvergunning voor de REC zelf, het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" van toepassing. Het College heeft geconstateerd dat het condensorgebouw hoger is dan het vigerende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" toestaat. Omdat het niet mogelijk is de bouwvergunning gedeeltelijk te herroepen, heeft het College de gehele bouwvergunning herroepen ook voor zover zij op de hogedrukleidingen ziet. Het College heeft echter geconstateerd dat de hogedrukleidingen niet strijdig zijn met het thans vigerende bestemmingsplan en daarmee evenmin met de bepaling dat ter plaatse slechts zeehavengeboden bedrijven mogen worden gevestigd. De reden daarvoor is kort gezegd dat de eis van zeehavengebondenheid geen betrekking heeft op de leidingenbrug. Omrin heeft inmiddels een aparte bouwvergunning aangevraagd voor de leidingenbrug, die op 9 september 2010 door het College van burgemeester en wethouders van Harlingen is verleend. De leidingenbrug kan als zodanig functioneren zonder dat het pompgebouw en het condensorgebouw worden gebouwd.

A.8. MER

In deze paragraaf wordt een weergave gegeven van de m.e.r.-procedure en de inhoud van het Milieueffectrapport. Aan het eind van deze paragraaf wordt ingegaan op het aanvullend advies van de Commissie m.e.r.

Ten behoeve van de besluitvorming in het kader van de Wm heeft u in 2007, met aanvullingen in 2008, een Milieueffectrapport (MER) opgesteld. Het MER dient ter onderbouwing van de voorgenomen activiteit en de effecten hiervan op het milieu op deze locatie.

In dit onderdeel gaan wij achtereenvolgens in op:

1. de m.e.r.-plicht voor de aangevraagde activiteiten;
2. onze overwegingen ten aanzien van de in het MER beschreven alternatieven, het voorkeursalternatief en de voorgenomen activiteit;
3. de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit;
4. de m.e.r.-procedure;
5. de toetsingsadviezen van de Commissie m.e.r.;
6. de m.e.r.-evaluatie;
7. de inspraakreacties;
8. advies Commissie m.e.r.

Voordat wij inhoudelijk ingaan op de genoemde punten, geven wij hieronder een overzicht van de relevante ingediende stukken, adviezen e.d.:

MER:

- Startnotitie, 6 oktober 2006 ;
- Richtlijnen MER, 27 maart 2007;
- Milieueffectrapport (MER) tweede versie, 26 september 2007;
- 1e aanvulling op het MER (REC aanvulling MER (1)), 17 januari 2008;
- 2e aanvulling op het MER, inclusief een aangepaste samenvatting (REC aanvulling MER (2)), 14 maart 2008;
- Memo over vergelijking rookgasreinigingstechnieken, 6 mei 2008;
- Notitie 'Beantwoording vragen in verband met de voortoets voor REC Harlingen' van 30 augustus 2007;
- Nieuwe samenvatting (juli 2008).

Adviezen Commissie m.e.r.:

- 1e toetsingsadvies, 4 maart 2008: gaat over het MER en de 1e aanvulling;
- 2e toetsingsadvies, 29 mei 2008: gaat over het MER, de 1e en 2e aanvulling inclusief de aangepaste samenvatting en het memo over rookgasreinigingstechnieken;
- 3e advies 30 juli 2008, gaat over de aangepaste samenvatting juli 2008.

Inspraakreacties:

- Inspraak startnotitie: van 15 november 2006 tot en met 27 december 2006;
- Eerste inspraakperiode: inspraak op het MER: van 11 oktober tot en met 21 november 2007;
- Tweede inspraakperiode: inspraak op het MER, de 1e en 2e aanvulling, inclusief de aangepaste samenvatting: van 17 maart 2008 tot en met 7 april 2008;
- Nieuwe samenvatting (juli 2008) en memo (6 mei 2008): van 28 augustus tot en met 8 oktober 2008.

A.8.1. De m.e.r.-plichtige activiteit

U heeft het voornemen om de REC op te richten aan de Industriehaven te Harlingen. Het doel van de REC is de thermische conversie (verbranding) van middelcalorische afvalstoffen op een bedrijfseconomische en milieuhygiënisch verantwoorde wijze. De oprichting van de REC is m.e.r.-plichtig op grond van het gewijzigde Besluit m.e.r. 1994, omdat er sprake is van een capaciteit van meer dan 100 ton per dag (onderdeel C, categorie 18.4 van de bijlage bij het Besluit m.e.r.). De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wm.

A.8.2. Overwegingen ten aanzien van alternatieven, voorkeursalternatief en voorgenomen activiteit

In hoofdstuk 4 van het MER zijn de proces- en installatiebeschrijvingen gegeven van de "voorgenomen activiteit", alsmede de alternatieven en varianten. Hierbij gaat het om de toe te passen verbrandingstechnologie, rookgasreiniging, schoorsteenhoogte, geluidbeperkende maatregelen en stoomparameters. Middels de diverse aanvullingen op het MER (zie de opsomming hierboven) zijn deze beschrijvingen aangevuld.
De varianten waarbij de minste effecten op het milieu optreden worden opgenomen in het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA). Het nulalternatief is de situatie waarbij het

voornemen niet wordt uitgevoerd. Het voorkeursalternatief (VKA) is de uitvoeringsvorm die na vergelijking van de diverse alternatieven en uitvoeringsvormen door u wordt gekozen. Bij de vergelijking van de uitvoeringsvormen en alternatieven is rekening gehouden met alle relevante milieugevolgen, praktische bedrijfszekerheid en financiële gevolgen. Voor een uitvoerige vergelijking van de alternatieven en een beschrijving van het voorkeursalternatief wordt verwezen naar hoofdstuk 7 van het MER en de diverse aanvullingen op het MER.

A.8.3. Milieugevolgen van de voorgenomen activiteit

In hoofdstuk 6 van het MER en in de diverse aanvullingen op het MER zijn de gevolgen van de voorgenomen activiteit, alternatieven en voorkeursalternatief beschreven. De aspecten die zijn beschreven betreffen flora, fauna, lucht, geluid, energie, grond- en hulpstoffen, eind- en restproducten, externe veiligheid, bodem, grondwater, oppervlaktewater en verkeer.

A.8.4. De m.e.r.-procedure

M.er.-procedure: Startnotitie
De m.e.r.-procedure is van start gegaan met de bekendmaking van de door u opgestelde startnotitie. De startnotitie heeft ter visie gelegen van 15 november 2006 tot en met 27 december 2006. Gedurende deze termijn heeft een ieder de gelegenheid gehad om zienswijzen in te dienen over de gewenste inhoud van het MER. Tevens is een aantal adviseurs, waaronder de Commissie voor de milieu-effectrapportage (Commissie m.e.r.), gevraagd advies uit te brengen over de inhoud van het MER.

M.e.r.-procedure: Richtlijnen
Het advies van de Commissie m.e.r. is ontvangen op 30 januari 2007; van de wettelijke adviseurs zijn geen adviezen ontvangen. Alle mondeling en schriftelijk ingediende zienswijzen en adviezen zijn betrokken bij het opstellen van de richtlijnen. De richtlijnen hebben wij op 27 maart 2007 vastgesteld. De richtlijnen zijn het toetsingskader bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het MER. De richtlijnen zijn na vaststelling bekend gemaakt aan de initiatiefnemer, de Commissie m.e.r., de wettelijke adviseurs en aan degenen die zienswijzen of reacties hebben ingediend.

M.e.r.-procedure: Milieueffectrapportage (MER)
Het MER is bij ons ingediend op 27 juli 2007. Bij brief van 5 september 2007 hebben wij besloten op grond van artikel 7.18, eerste lid, van de Wm om dit (eerste) MER niet te aanvaarden. De voornaamste reden hiervoor was dat verspreidingsberekeningen uitgevoerd waren met een onjuiste inschatting van de terreinruwheid. Vervolgens heeft u het MER aangepast om de geconstateerde essentiële tekortkomingen, tegenstrijdigheden en onjuistheden op te heffen. Hiertoe zijn de samenvatting en de hoofdstukken 1, 4, 6 en 7 aangepast. De verspreidingsberekeningen zijn opnieuw uitgevoerd. De uitkomsten van deze berekeningen zijn verwerkt in de tweede versie van het MER die wij op 26 september 2007 hebben ontvangen.

M.e.r.-procedure: Eerste inspraakperiode: het MER
Van 11 oktober tot en met 21 november 2007 heeft het MER ter visie gelegen en heeft een ieder de mogelijkheid gehad om schriftelijke zienswijzen in te dienen over de inhoud van het MER. Op 7 november 2007 is tevens een hoorzitting georganiseerd, waar mondeling zienswijzen konden worden ingediend over dit rapport. Binnen deze periode zijn diverse zienswijzen binnengekomen. Onder het A.8.7 De inspraakreacties' gaan wij hierop in.

M.e.r.-procedure: Aanvullingen op het MER
Naar aanleiding van vragen van de Commissie m.e.r. (van 20 december 2007), heeft u een 1e aanvulling op het MER ingediend (REC aanvulling MER (1), d.d. 17 januari 2008). Naar aanleiding van het definitieve toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. van 4 maart 2008, heeft u een 2e aanvulling op het MER en een aangepaste samenvatting ingediend (REC aanvulling MER (2), d.d. 14 maart 2008). In verband hiermee hebben wij verzocht de adviestermijn voor de Commissie m.e.r. met zes weken op te schorten, waardoor deze aanvulling nog meegenomen kon worden bij het eindadvies.

M.e.r.-procedure: Tweede inspraakperiode: aanvullingen op het MER
Van 17 maart 2008 tot en met 7 april 2008 hebben de twee aanvullingen op het MER en de aangepaste samenvatting ter visie gelegen en heeft een ieder de mogelijkheid gehad om schriftelijke zienswijzen in te dienen hierover. Binnen deze periode zijn diverse zienswijzen binnengekomen. Onder het A.8.7. De inspraakreacties' gaan wij hierop in.

M.e.r.-procedure: Aanvulling op het MER met memo over vergelijking rookgasreinigingstechnieken, nieuwe samenvatting en Notitie 'Beantwoording vragen in verband met de voortoets voor REC Harlingen' van 30-8-2007
Naar aanleiding van de 2e aanvulling heeft de Commissie m.e.r. om een nadere toelichting gevraagd op de vergelijking van rookgasreinigingstechnieken. Deze toelichting is gegeven in een memo van 6 mei 2008. Dit memo is gelijktijdig met de ontwerp-beschikking ter inzage gelegd. Dit geldt ook voor de nieuwe samenvatting (juli 2008) die op advies van de Commissie m.e.r. is opgesteld en op 15 juli 2008 is ontvangen.

A.8.5. Toetsingsadviezen van de Commissie m.e.r.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm heeft de Commissie getoetst aan de (vastgestelde) richtlijnen van het MER, op eventuele onjuistheden en aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER. Tevens heeft zij de ingebrachte zienswijzen bij haar oordeel betrokken.

Naar aanleiding van vragen die de Commissie m.e.r. tijdens de toetsing heeft gesteld, is het MER aangevuld (1e aanvulling d.d. 17 januari 2008). Deze aanvulling is betrokken bij de toetsing. Op 4 maart 2008 heeft de Commissie m.e.r. haar (1e) toetsingsadvies uitgebracht over het MER en de 1e aanvulling. Uit het advies is gebleken dat de Commissie van oordeel is dat het MER inclusief aanvulling niet alle essentiële informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. Het gaat om de volgende punten:

- De emissiewaarden waarvoor de vergunning wordt aangevraagd, dienen overeen te komen met emissiewaarden waarvan de effecten in het MER zijn beschreven.
- De terminologie aangaande de te verwachten emissies is in het MER en de aanvulling onvoldoende helder.
- Het meest milieuvriendelijke alternatief is onvoldoende onderbouwd, omdat een volledige vergelijking van mogelijke technieken ontbreekt. De volledig natte rookgasreiniging dient in de alternatievenafweging meegenomen te worden.
- De samenvatting van het MER dient te worden aangepast op basis van de bovengenoemde punten.

Advies Commissie 1: De Commissie heeft geadviseerd om deze informatie alsnog te leveren en zo spoedig mogelijk openbaar te maken, alvorens een besluit te nemen.

Daarnaast heeft de Commissie het volgende geadviseerd:

Advies Commissie 2: Onderzoeken welke concrete maatregelen mogelijk zijn om het energierendement te verhogen, in het geval de koppeling met Frisia wegvalt.

Advies Commissie 3: De effecten van emissies relateren aan de staat van instandhouding van soorten en habitats, en op een kaart een adequaat beeld geven van de in het studiegebied voorkomende natuurwaarden en van de depositie (contouren), mede ten behoeve van toekomstige monitoring van de depositie.

Op 29 mei 2008 heeft de commisie m.e.r. haar (2e) toetsingsadvies uitgebracht over het MER, de beide aanvullingen en het memo over vergelijking van rookgasreinigingstechnieken (d.d. 6 mei 2008). Uit dit advies is gebleken dat de Commissie van oordeel is dat in het MER inclusief de aanvullingen alle essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming, mits de interpretatie van de verschillende gehanteerde termen voor emissiewaarden (vergunningwaarden, verwachtingswaarden, streefwaarden) door de Commissie juist is. Zij merkt over de essentiële tekortkomingen in eerdere documenten het volgende op:

- De Commissie heeft geconstateerd dat de gepresenteerde emissiewaarden niet overeenkomen met de te verwachten gemiddelde emissies.
- De te verwachten jaargemiddelde emissies zijn in de tweede aanvulling gepresenteerd als 'streefwaarden', die in lijn liggen met de emissies zoals die jaarlijks worden gerapporteerd door de bestaande AVI's in Nederland.

Advies Commissie 4: De Commissie adviseert om bij besluitvorming aan te geven hoe de gepresenteerde 'streefwaarden' worden meegenomen in de vergunning, duidelijkheid te verschaffen over het realisatietraject om deze 'streefwaarden' te behalen en de bijbehorende termijnen;

- De volledig natte rookgasreiniging is in de tweede aanvulling wel in de vergelijking betrokken.
- De Commissie vindt het MER ontoegankelijk. De twee verschillende aanvullingen op het MER en diverse aanvullingen op de vergunningaanvraag vergroten de versnippering van informatie en de onduidelijkheid voor belanghebbenden.

Advies Commissie 5: De Commissie adviseert om bij de besluitvorming te zorgen voor een nieuwe publieksvriendelijke samenvatting die zelfstandig leesbaar is en de enige juiste informatie bevat.

Daarnaast heeft de Commissie geconstateerd dat met de tweede aanvulling op het MER voldoende inzicht is gegeven in de effecten op de natuur. Hiermee is het betreffende onderdeel van het eerste toetsingsadvies vervallen. De andere adviezen uit het eerste toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. blijven gehandhaafd.

Verder heeft de Commissie het volgende geadviseerd:

Advies Commissie 6: Duidelijkheid verschaffen over een aantal aandachtspunten uit de inspraakreacties, die geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen, maar waarover wel duidelijkheid is gewenst ten behoeve van de besluitvorming; bij voorkeur in een te leveren nieuwe publieksvriendelijke samenvatting. Het gaat hierbij om de volgende aandachtspunten:

- beschreven schoorsteenhoogtes en de geringe invloed hiervan op de verspreiding van emissies;
- kwetsbaarheid voor storingen vanwege de keus voor één oven, waardoor goede afspraken nodig zijn om te voorkomen dat in geval van storingen of calamiteiten afval zich zal ophopen;
- de eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels, bijvoorbeeld door geluidhinder;

onduidelijkheid over de looptijd van de vergunning van ESCO/Frisia.

Advies Commissie 7: De monitoring en evaluatie met name te richten op de volgende aandachtspunten:

- de werkelijke (jaargemiddelde en daggemiddelde) schoorsteenemissies, deposities en de eventuele effecten daarvan voor de omgeving (waaronder de Waddenzee);
- de eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels;
- de stand van zaken in het (stapsgewijs) realiseren van de 'streefwaarden';
- naleving van de afspraken bij storingen en calamiteiten.

Op 30 juli 2008 heeft de commissie m.e.r. een aanvullend toetsingsadvies uitgebracht over de samenvatting van het milieueffectrapport (juli 2008).
De commissie is van oordeel dat de samenvatting van het MER op eenduidige wijze inzicht geeft in de verschillende emissiewaarden en de betekenis daarvan voor de vergunningaanvraag. De in het advies van 29 mei 2008 genoemde interpretatie wordt daarmee onderschreven.

Volgens de commissie blijkt uit bovengenoemde samenvatting dat:

- de jaargemiddelde worst-case emissiewaarden, die zijn gebruikt om de milieueffecten te bepalen, als basis voor de vergunningaanvraag dienen voor het eerste jaar van in bedrijfstelling;
- de initiatiefnemer voorstelt om deze vergunningwaarden na een jaar te vervangen door de bovengrens van de jaargemiddelde streefwaarden, die in lijn liggen met de maxima van de emissieconcentraties zoals die jaarlijks worden gerapporteerd door bestaande AVI's in Nederland.

Wij hebben over de adviezen van de Commissie m.e.r. de volgende afwegingen gemaakt:

Advies Commissie 1: Wij achten de interpretatie van de Commissie over de verschillende gehanteerde termen voor emissiewaarden (vergunningwaarden, verwachtingswaarden, streefwaarden), zoals zij hebben aangegeven in hun 2e toetsingsadvies, juist. Eén en ander is inmiddels verduidelijkt en aangevuld in de aanvraag voor de milieuvergunning. Ook de nieuwe samenvatting van het MER (juli 2008), die op 15 juli 2008 is ingediend, is op dit punt aangevuld en komt overeen met de vergunningaanvraag. Op basis van de informatie in het MER, de aanvullingen en het memo is een vergelijking gemaakt tussen de alternatieven van de rookgasreinigingsinstallaties. Hiermee is de keuze voor het meest milieuvriendelijke alternatief voldoende onderbouwd. Dit betekent dat de essentiële

tekortkomingen van het MER hiermee zijn vervallen. Hiermee is voldaan aan dit onderdeel van het advies.

Advies Commissie 2: In de nieuwe samenvatting (juli 2008), ingediend op 15 juli 2008, is door u ingegaan op dit aspect. In hoofdstuk B.6. 'De Milieuaspecten en de toegepaste technieken' van deze beschikking zijn wij ingegaan op de toetsing van het energierendement aan de regelgeving. Hierbij is ook aandacht besteed aan het mogelijke wegvallen van Frisia. Hiermee is voldaan aan dit onderdeel van het advies.

Advies Commissie 3: In haar 2e toetsingsadvies heeft de Commissie m.e.r. aangegeven dat middels de tweede aanvulling op het MER voldoende inzicht is gegeven in de effecten op de natuur. Hiermee is voldaan aan dit onderdeel van het advies.

Advies Commissie 4: In de aanvulling op de vergunningaanvraag van 9 juli 2008 is nader aangegeven welke emissiewaarden nu exact aangevraagd worden. In de vergunningvoorschriften zijn deze maximale emissiewaarden vastgelegd. In het eerste jaar na inbedrijfstelling dient voldaan te worden aan de jaargemiddelde (worst case) verwachtingswaarden. Daarna moet voldaan worden aan de bovengrens van de streefwaarden.

Advies Commissie 5: Wij zijn van mening dat de nieuwe samenvatting van het MER (juli 2008) de duidelijkheid geeft en de juiste gegevens bevat, zoals bedoeld door de Commissie. Hiermee is voldaan aan dit onderdeel van het advies.

Advies Commissie 6: De Commissie vraagt aandacht voor een aantal punten, om duidelijkheid te krijgen ten behoeve van de besluitvorming. Wij merken hierover het volgende op:

- Beschreven schoorsteenhoogtes en de invloed hiervan op de verspreiding van emissies:
  Wij zijn van mening dat het MER inclusief de aanvullingen voldoende duidelijkheid verschaffen over de invloed van de schoorsteenhoogte op de verspreiding van emissies. Deze invloed is gering. Wij zijn van mening dat de nieuwe samenvatting (juli 2008), die overigens op dit punt niet gewijzigd is, samen met het MER en aanvullingen voldoende duidelijkheid geven.
- Kwetsbaarheid voor storingen vanwege de keus voor één oven, waardoor goede afspraken nodig zijn om te voorkomen dat in geval van storingen of calamiteiten afval zich zal ophopen:
  De nieuwe samenvatting (juli 2008) is op p.S23 van 23 op dit punt aangevuld. Aangegeven is dat, indien de REC buiten gebruik is door gepland onderhoud of een storing, er afvoer plaatsvindt naar collegabedrijven o.b.v. huidige doorlopende contracten, er tijdelijke opslag van gebaalde afvalstoffen op Ecopark De Wierde plaatsvindt en/of zonodig nieuwe afspraken gemaakt worden met bestaande verwerkers in binnen- en buitenland. Wij zijn van mening dat deze aanvullende informatie voldoende tegemoet komt aan de door de Commissie m.e.r. gevraagde verduidelijking. In het onderdeel "A.8.7 De inspraakreacties" gaan wij ook nog uitgebreid in op de zienswijzen die over dit onderwerp gaan.
- Aandacht in het monitoringsprogramma voor de eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels, bijvoorbeeld door geluidhinder:
  De Commissie m.e.r. heeft in haar 2e toetsingsadvies aangegeven dat middels de tweede aanvulling op het MER voldoende informatie is geleverd over de effecten op de natuur. Er zijn geen aanwijzingen voor eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels door bijvoorbeeld geluidhinder en ook geen dusdanige

onzekerheden hierover dat dit punt aandacht verdient in het monitoringsprogramma. Op basis van de aangeleverde informatie hebben wij besloten dat geen sprake is van een vergunningplicht op grond van de Nbw 1998. Wij zijn daarom van mening dat over dit punt reeds voldoende duidelijkheid bestaat en dat voor dit onderdeel van het advies geen aanvullingen nodig zijn. In het onderdeel "A.8.7 De inspraakreacties" gaan wij ook nog uitgebreid in op de zienswijzen die over dit onderwerp gaan. Met betrekking tot de vergunningplicht op grond van de Nb-wet wordt hier nog opgemerkt dat de vraag of een dergelijke vergunningplicht geldt, niet in het kader van de Wm-vergunning beoordeeld hoeft te worden doch slechts in het kader van de Nb-wet.

- Onduidelijkheid over de looptijd van de vergunning van ESCO/Frisia:
  In de nieuwe samenvatting (juli 2008) is op p.S23 van 23 een aanvulling op dit punt gedaan. Het komt erop neer dat het huidige goedgekeurde winningsplan (Barradeel II) eindigt uiterlijk op 1 juli 2013. Als op die datum de onttrekking van maximaal 12 miljoen ton steenzout uit het concessiegebied nog niet is gerealiseerd én de maximale bodemdaling van 30 cm is nog niet bereikt, dan kan Frisia een nieuw winningsplan aanvragen. Op basis van de huidige prognoses zou de winning van zout daarmee tot 2016 verlengd kunnen worden indien de minister van Economische Zaken hiermee instemt. Hiermee wordt naar onze mening de onduidelijkheid omtrent de looptijd van de zoutwinningsvergunning weggenomen en is aan dit onderdeel van het advies voldaan.

Advies Commissie 7: De Commissie geeft in haar 2e toetsingsadvies een aantal aandachtspunten voor monitoring en evaluatie aan. Wij zullen de door de Commissie in haar 2e toetsingsadvies genoemde aandachtspunten in het m.e.r.-evaluatieprogramma opnemen, met uitzondering van de eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels. Wij zijn van mening dat de aangeleverde informatie over de effecten op de natuur hiertoe geen aanleiding geven, mede gezien het feit dat wij in het kader van de Nbw 1998 reeds hebben besloten dat er geen vergunningplicht op grond van deze wet is vanwege het ontbreken van effecten. Onder het A.8.6 De m.e.r.-evaluatie" in dit hoofdstuk van de beschikking gaan wij nader in op de m.e.r.-evaluatie.

A.8.6. De m.e.r.-evaluatie

Volgens artikel 7.39 van de Wm moet het bevoegd gezag een evaluatie uitvoeren die zich richt op de milieugevolgen van de betrokken activiteit, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen. Het doel van deze evaluatie is het bepalen van de daadwerkelijke effecten van de activiteit voor het milieu en het toetsen van de prognoses over de effecten in het MER opdat zonodig bijgestuurd kan worden. Bijsturing kan noodzakelijk zijn als uit de evaluatie blijkt dat de gevolgen voor het milieu ernstiger zijn dan in het MER voorspeld was. Dit kan bijvoorbeeld betekenen dat de vergunning moet worden aangepast. Artikel 7.37 van de Wm bepaalt dat in onderhavige beschikking aangegeven moet worden wanneer en op welke wijze het evaluatieonderzoek uitgevoerd wordt.

Wij zijn voornemens om het evaluatieonderzoek uit te voeren binnen drie jaar na inbedrijfstelling van de rookgasreinigingsinstallatie. Van het onderzoek stellen wij een rapport op. Dit rapport zal openbaar gemaakt worden en worden verstuurd naar de wettelijke adviseurs, de Commissie voor de m.e.r. en de initiatiefnemer (art. 7.41 Wm). Op grond van de resultaten van het evaluatieonderzoek kunnen wij besluiten de vergunning te wijzigen (art. 7.42 en 7.43 Wm).

Bij de bepaling van de inhoud van het evaluatieonderzoek hebben wij o.a. gebruik gemaakt van de Handreiking Selectieve M.e.r.-evaluatie (Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, juli 2001). Deze handreiking geeft handvatten om middels een analyse van het nut en de doelen van de m.e.r.-evaluatie, per geval zoveel mogelijk meerwaarde te bereiken.

Hieronder wordt nagegaan welke doelen in onderhavige situatie met een m.e.r.-evaluatie kunnen worden bereikt:

- Het controledoel.

Hierbij gaat het om het controleren van de voorspelde (grote) milieueffecten uit het MER, effecten in gevoelige gebieden en het anticiperen op maatregelen. In onderhavige situatie is dit aspect van belang, omdat er veel discussie is over de juistheid van de in het MER beschreven milieu-effecten.
Bij de evaluatie van de voorspelde milieu-effecten kan het PRTR verslag, dit is het milieuverslag dat jaarlijks moet worden opgesteld voor inrichtingen waar activiteiten worden verricht als bedoeld in bijlage I bij de EG-verordening PRTR, een rol spelen. Daarnaast zijn in de vergunning en het Besluit verbranden afvalstoffen diverse rapportageverplichtingen opgenomen die eveneens informatie genereren over de milieueffecten van de inrichting.

- Het kennisdoel.

Hierbij gaat het om het oplossen van onzekerheden en om inzicht te krijgen in de gesignaleerde leemten in kennis in het MER. Andere functies kunnen zijn: waarde voor toekomstige projecten, verificatie van voorspellingsmodellen en inspelen op wetenschappelijke discussies. Met betrekking tot leemten in kennis is in het MER aangegeven dat er nog enkele onzekerheden zijn over de aard en samenstelling van de voor verbranding aangeboden afvalstoffen, wijze van uitvoering van de voorgenomen installatie en de emissie van geur. Met betrekking tot deze aspecten zijn voorschriften opgenomen om deze aspecten te monitoren.

- Het communicatiedoel.

Hierbij kan het gaan om externe verantwoording en communicatie, interne integratie en afstemming en om draagvlak voor volgende projecten. In onderhavige situatie is een goede externe verantwoording en communicatie van groot belang, gezien de ongerustheid over de milieugevolgen die in de omgeving leeft en het feit dat zich op het betreffende industrieterrein nog meer (grotere) bedrijven kunnen vestigen.

In de onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de te evalueren effecten en de voorschriften die hieromtrent gegevens opleveren.

Voorspelde effecten	**Voorschrift bij deze beschikking / andere regelgeving**
Algemeen, rapportageverplichtingen	Hoofdstuk 1.5 (Algemeen, diversen) Uitvoeringsregeling EG-verordening PRTR en PRTR-protocol
Luchtemissies, realiseren streefwaarden	Hoofdstuk 4 (Lucht) Besluit Verbranden Afvalstoffen
Geluid	Hoofdstuk 2.2 (Geluid, meetverplichting)
Geur	Hoofdstuk 5.2 (Geur, meetverplichting)
Energie	Hoofdstuk 9 (Energie)
Afvalstoffen, aard en samenstelling	Hoofdstuk 6.1 (Afvalstoffen, acceptatie en controle) Hoofdstuk 6.2 (Afvalstoffen, registratie)
Storingen en calamiteiten	Hoofdstuk 1.6 (Algemeen, bijzondere omstandigheden) Hoofdstuk 6.3 (Afvalstoffen, aan- en afvoer) Hoofdstuk 10.3 (Externe veiligheid, veiligheidsbeheerssysteem)

Bij het evaluatie-onderzoek zal tevens gebruik worden gemaakt van toezicht- en handhavingsinformatie en van onze klachtenregistratie.

Bij de start van het evaluatie-onderzoek zal worden nagegaan in hoeverre (externe) ontwikkelingen nog aanleiding geven tot bijstelling of aanvulling van de te evalueren effecten. Bij externe ontwikkelingen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan wijzigingen in de omgeving of gewijzigde beleidskaders. Externe ontwikkelingen kunnen altijd reden zijn voor verandering van evaluatieaspecten, -moment e.d.

A.8.7. De inspraakreacties

De inspraakmogelijkheid dient zich te richten op de inhoud van het MER. De vastgestelde Richtlijnen vormen hiervoor het toetsingskader. De ingebrachte zienswijzen gaan voor een groot deel ook over de weerstand tegen de voorgenomen activiteit en de vrees voor de milieugevolgen ervan. Wij hebben bij alle ingebrachte zienswijzen bekeken of op de ingebrachte punten het MER inclusief de aanvullingen voldoende informatie bevat om een besluit te kunnen nemen. Hierop hebben we onze reactie toegespitst. Voorzover de zienswijzen betrekking hadden op de milieugevolgen van de activiteit hebben wij verwezen naar het B.6 De milieuaspecten en de toegepaste technieken' van deze beschikking; hier gaan we in op de vraag of de activiteit milieuhygiënisch inpasbaar is en voldoet aan wet- en regelgeving.

In verband met de overzichtelijkheid zijn de inspraakreacties, evenals onze reacties daarop, in bijlage I "De inspraakreacties MER" opgenomen. De toetsingsadviezen van de Commissie m.e.r. zijn hierin ook betrokken. Achtereenvolgens zijn de mondelinge en schriftelijke zienswijzen op het MER en op de aanvullingen op het MER weergegeven, daarna onze reactie op deze zienswijzen. De verwijzingen in de inspraakreacties zijn gebaseerd op het vorige besluit en corresponderen niet in alle gevallen met deze beschikking. Dat laat echter de leesbaarheid van de inspraakreacties en onze reactie daarop onverlet.

Een aantal zienswijzen is buiten de beide inspraakperioden binnengekomen en is daarom niet-ontvankelijk. Verder is er een aantal zienswijzen ingediend door personen waarvan de naam en/of adressering onleesbaar zijn. Ook deze zienswijzen zijn niet-ontvankelijk, evenals zienswijze nr. 56, die anoniem ingediend is. Wettelijk is het mogelijk dat een indiener van een zienswijze verzoekt zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Het is vaste jurisprudentie dat zienswijzen waarvan de persoonlijke gegevens geheel of gedeeltelijk ontbreken, niet ontvankelijk zijn. De niet ontvankelijke zienswijzen betreffen veelal standaard zienswijzen die in veelvoud zijn ingediend en dus inhoudelijk wel zijn meegenomen. Wij hebben verder besloten dat wij ambtshalve op m.e.r.-zienswijze nr. 56 in zullen gaan, omdat het geen standaard zienswijze betreft.

Samenvattend zijn wij van mening dat het MER, inclusief alle aanvullingen, voldoende informatie bevat over de te verwachten milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en voldoet aan de kaders zoals gesteld in de Richtlijnen.

A.8.8. Advies Commissie m.e.r. op de Aanvulling

U heeft in de 5e aanvulling d.d. 6 mei 2010 aangegeven dat u van mening bent dat er op dit moment geen aanleiding bestaat het MER te actualiseren. Wij hebben op 20 mei 2010 de Commissie m.e.r. gevraagd hierover advies uit te brengen.
In haar advies d.d. 8 juli 2010, rapportnummer 1840-279, oordeelt de Commissie, samengevat, als volgt: De Commissie constateert dat de aanvullende informatie niet leidt tot andere conclusies dan genoemd in de eerdere toetsingsadviezen. Daarnaast adviseert zij om bij besluitvorming over de vergunning aan te geven hoe in de praktijk dient te worden omgegaan met recyclebare afvalstoffen in relatie tot de afvalhiërarchie. Ten aanzien van dit advies kunnen wij meedelen dat wij de inrichting en het AV-AO/IC document (bijlage 7 van de Aanvulling) getoetst hebben aan het vigerende LAP2 en in deze beschikking in hoofdstuk B hebben overwogen dat het past binnen het kader. In bijlage 7 van de Aanvulling (AV-AO/IC document) wordt namelijk in paragraaf 2.1.1 ('Vooracceptatie') al aangegeven dat getoetst zal worden of de afvalstof brandbaar is en de minimumstandaard voor verwerking conform LAP2 is. In paragraaf 2.2.3 staan als parameters en criteria voor acceptatie van afvalstoffen:

- waarvoor geen hoogwaardiger methode van verwerking als minimumstandaard is vastgesteld;
- die conform LAP2 gemengd mogen worden t.b.v. verbranding of nuttige toepassing.

Aan het advies van de Commissie is dus reeds invulling gegeven.

Het advies van de Commissie hebben wij als bijlage bij deze beschikking gevoegd.

A.9. Procedure.

A.9.1. Toezending aan adviseurs en betrokken bestuursorganen

Wij hebben een exemplaar van de aanvraag en de aanvullende gegevens verzonden aan de wettelijke adviseurs en andere bestuursorganen die betrokken moeten worden bij de totstandkoming van de beschikking op de aanvraag.

Omdat de inrichting op een gezoneerd industrieterrein ligt, heeft de zonebeheerder, de Milieuadviesdienst (MAD) te Leeuwarden, inzake de inpasbaarheid van de geluiduitstraling van de inrichting binnen de vastgestelde geluidzone twee adviezen uitgebracht.

Op 21 mei 2010 en 27 mei 2010 hebben wij deze adviezen ontvangen. Deze adviezen hebben wij verwerkt in de overwegingen en in de voorschriften behorende bij deze vergunning.

Wij hebben met betrekking tot de aanvraag en/of de ontwerp-beschikking, die wij overeenkomstig de Wm van 10 juni 2010 tot en met 22 juli 2010 ter inzage hebben gelegd, zienswijzen ontvangen.
Op 8 juli 2010 is een hoorzitting gehouden in de vorm van een informatiebijeenkomst. Geen van de belangstellenden heeft tijdens de informatiebijeenkomst van de mogelijkheid gebruik gemaakt om mondeling of schriftelijk zienswijzen in te dienen. Het verslag van de hoorzitting hebben wij als bijlage bij deze beschikking gevoegd.
In onderdeel B.6 Adviezen en zienswijzen n.a.v. ontwerp-beschikking wordt nader ingegaan op de ontvangen zienswijzen.

A.9.2. Uitspraak van de Afdeling

Zoals hiervoor vermeld, is ons eerder genomen besluit van 16 december 2008 op 13 januari 2010 door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. De Afdeling heeft haar overwegingen onder andere gebaseerd op het Deskundigenbericht.

In de volgende tabel zijn de vernietigingsgronden van de uitspraak van de Afdeling samengevat en is aangegeven op welke wijze deze in de aanvraag zijn behandeld en hoe deze in de beschikking zijn verwerkt.

Kenmerk item	Essentie inhoud	Behandeling in Aanvraag	Verwerking in Beschikking
Afdeling 2.21	Strengere normen in vergunning ten aanzien van zoutzuur en zwaveldioxide dan beschreven in hoofdstuk 5 van de BREF Afvalverbranding is ondeugdelijk gemotiveerd.	Hoofdstuk 3 (deel A): Cross-media effecten worden inzichtelijk gemaakt. Het verlagen van daggemiddelde emissiegrenswaarden leidt tot additionele milieu-impact en additionele kosten.	Paragraaf B.6.8: De aangevraagde daggemiddelde emissiewaarden voor SO_2 en HCl voldoen aan de BREF Afvalverbranding en het Bva. Deze emissies zijn vastgelegd in voorschrift 4.2.2.. De voordelen door lagere emissies wegen niet op tegen de additionele milieu-impact.

Afdeling 2.25, StAB	De naleefbaarheid van de geurnormen is ondeugdelijk gemotiveerd.	Hoofdstuk 5.1 (deel A) van de vergunningaanvraag (deel A): • Toelichting op welke wijze onderdruk in de bunker wordt gerealiseerd. • De buitenopslag van te verbranden afvalstoffen is te komen vervallen en de buitenopslag van bodemassen is meegenomen in de geurberekeningen. De geurberekeningen tonen aan dat u zelfs in worst case situaties zal voldoen aan de geldende geurnormen. • Toelichting gegeven op periode van stilstand en de te nemen maatregelen hieromtrent.	Paragraaf B.6.9: Wij zijn van mening dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat diffuse emissie tijdens normale bedrijfstoestand wordt voorkomen. Om de inwaartse snelheid (buiten naar binnen) tijdens normale bedrijfstoestand te borgen hebben wij een voorschrift gesteld 5.1.3. Wij beschouwen de aangevraagde geurconcentraties in de omgeving als een acceptabel hinderniveau. In voorschrift 5.1.1 en 5.1.2 hebben wij de maximale geuremissies gedurende normaal bedrijf (8.000 uur per jaar) en in storingsbedrijf (maximaal 60 uur per jaar) en de maximale geuremissie van de relevante geurbronnen vastgelegd, waarmee kan worden voldaan aan een acceptabel hinderniveau. De maximale geuremissie tijdens stilstand van de verbrandingsoven van de binnen de inrichting aanwezige relevante geurbronnen hebben wij in voorschrift 5.1.4 vastgelegd.
Afdeling 2.26, StAB	Verspreidingsberekeningen rookgassen: Het Nieuw Nationaal Model (NNM) is niet gevalideerd voor berekeningen boven het Natura 2000 gebied de Waddenzee. Er is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een windturbine. Daarnaast is geen rekening gehouden met het ketelhuis met een hoogte van 44 meter en met de mogelijke invloed van de Waddenzeedijk op de verspreiding. Er is alleen uitgegaan van gemiddelde meteorologische omstandigheden.	Hoofdstuk 4 (deel A): De verspreidingsberekeningen zijn opnieuw uitgevoerd met de volgende uitgangspunten: • Het NNM is niet geschikt en niet gevalideerd voor berekeningen boven zee. StAB geeft in haar advies aan dat door een aangepaste ruwheidslengte een benadering kan worden verkregen. In het onderzoek is gerekend met twee ruwheidslengten: 0,077 m en 1,0 m. • In een separaat rapport van KEMA is de gecombineerde invloed van de windturbines, rookpluimstijging en atmosferische omstandigheden gemodelleerd. Het KEMA model is door VROM/RIVM gevalideerd. • Het model rekent met één hoogte voor een gebouw. In de berekening is gerekend met vervangend gebouw van 38 meter, wat een gemiddelde is van het hoogste en laagste gebouwdeel van 31 en 44 meter.	Paragraaf B.6.8 De verspreidings-berekeningen zijn uitgevoerd met twee ruwheidslengtes. Gezien de omgeving is dit de juiste aanpak. Daarnaast is ingegaan op het effect van fumigatie. Hiermee is in afdoende mate aangetoond dat de uitgevoerde verspreidingsberekeningen als worst case kunnen worden gezien. Wij zijn van mening dat met het rapport van KEMA voldoende inzichtelijk is gemaakt wat de invloed is van de combinatie van windturbines, rookpluimstijging en atmosferische (in)stabiliteit. Wij zijn van mening dat aan het kritiekpunt van de Afdeling met betrekking tot gebouwinvloed voldoende tegemoet is gekomen.

	Er is onvoldoende duidelijk of de berekende immissies de worst-case situatie weergeven.	• Uit berekening blijkt dat de invloed van de Waddenzeedijk verwaarloosbaar zal zijn. De gehanteerde gebouwinvloed en de hogere ruwheidslengte van 1 meter zijn in dit geval maatgevend voor de verspreidingsberekeningen. • Hoewel niet noodzakelijk in het kader van de Wm-vergunning zijn tevens depositieberekeningen op de Waddenzee uitgevoerd.	Door met 38 meter te modelleren is conservatief c.q. worst-case gemodelleerd. Daarnaast is het gestelde ten aanzien van de mogelijke invloed van de Waddenzeedijk voldoende aannemelijk. Uit de verspreidingsberekeningen blijkt dat voor geen van de beschouwde stoffen de grenswaarden worden overschreden.
Afdeling 2.28	Er is onvoldoende concreet beschreven wat de essentiële onderdelen van de installatie zijn, of die dubbel of met voldoende reservecapaciteit zijn uitgevoerd.	Hoofdstuk 6 (deel A): • De werking van de rookgasreiniging is per component toegelicht. • Per onderdeel zijn de storingen, voorzorgsmaatregelen en mogelijke effecten aangegeven in tabelvorm. • In de verspreidingsberekeningen is rekening gehouden met een geschat maximaal aantal uren betreffende storingen en de effecten op de emissies (60 uur per jaar conform Bva).	Paragraaf B.6.8 Storingsemissies zijn uitgebreid onderzocht. Hierbij is uitgegaan van de procedure zoals opgenomen in het Bva. Dit betreft de juiste handelswijze. Daarnaast is beschreven hoe de onderdelen van de installatie zijn uitgevoerd, hoe storingen worden voorkomen en wat de mogelijke effecten van storingen kunnen zijn. Naar ons oordeel is met bovenstaande analyse de emissie en het effect van het onderdeel storingen voldoende in beschouwing genomen.
Afdeling 2.29	Er is niets vermeld over de wijze waarop tijdelijke opslag van gebaalde afval- en reststoffen van maximaal 10.000 ton plaats zal vinden. Evenmin is in de aanvraag vermeld welke maatregelen genomen zullen worden ter voorkoming van het ontstaan van brand bij deze buitenopslag.	Hoofdstuk 7 (deel A): • U bent niet langer voornemens de opslag van maximaal 10.000 ton brandbare afvalstoffen uit te voeren. De bunker biedt voldoende capaciteit om het afval binnen op te slaan.	Paragraaf B.6.8 U vraagt opslag van maximaal 10.000 ton bodemassen op het buitenterrein aan. Conform de Nederlandse Emissierichtlijn (NeR) vallen bodemassen onder stuifgevoelige materialen. Er worden in de NeR diverse methoden genoemd om stuiven te voorkomen. Wij hebben hiervoor voorschrift 4.2.13 tot en met 4.2.15 opgenomen. . Daarnaast hebben wij een maximum gesteld aan de maximale hoeveelheid tijdelijke opslag van bodemassen (1.600 ton). Indien de buitenopslag een meer permanent karakter krijgt en/of meer gaat bedragen dan 1.600 ton (met een maximum van 10.000 ton) dient u een kostenefficiency onderzoek ter goedkeuring aan Gedeputeerde

			Staten voor te leggen. Hiervoor hebben wij voorschrift 4.2.14 opgenomen.
Afdeling 2.30	Het college heeft onvoldoende kennis vergaard omtrent de gevolgen van de inrichting voor de bodemkwaliteit.	Hoofdstuk 8 (deel A): • Er is een nulsituatie-bodemonderzoek uitgevoerd; • Er is een bodemrisicodocument opgesteld. Op basis van het verkennend bodemonderzoek, de analyseresultaten van het nulsituatie bodemonderzoek en het bodemrisicodocument wordt de conclusie getrokken dat er geen risico's worden verwacht voor mens en/of milieu. De resultaten vormen geen belemmering voor het toekomstig gebruik van de locatie.	Paragraaf B.6.7 Wij achten de gegevens in het aangeleverde bodemonderzoeken en het aangeleverde bodemrisicodocument zodanig dat hiermee een representatief beeld wordt gegeven van de nulsituatie bodemkwaliteit ter.plaatse van bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting.
Afdeling 2.31	In de van de vergunning deel uitmakende aanvraag is geen informatie opgenomen over de verlichting van de inrichting. Gelet hierop heeft het college onvoldoende gemotiveerd waarom geen voorschriften aan de vergunning zijn verbonden ter voorkoming of beperking van lichthinder.	Hoofdstuk 9 (deel A): • U heeft een ontwerpstudie terreinverlichting en lichthinderonderzoek aangeleverd. Als toetsingskader voor het lichthinderonderzoek wordt aangesloten bij de richtlijn van de commissie lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV). Met het lichtontwerp wordt tevens voldaan aan de grenswaarden voor de lichthinderparameters zoals opgesteld door de NSVV.	Paragraaf B.6.3 Uit de ontwerpstudie voor de REC blijkt dat met het voorgenomen lichtplan voor alle relevante parameters wordt voldaan aan de grenswaarden zoals opgesteld door de NSVV. De aangevraagde lichtwaarden ter plaatse van waarneempunten (X, Y en Z) zijn in hoofdstuk 16 van het voorschriftenpakket als norm vastgelegd.

De verwerking in onze overwegingen en consequenties voor de voorschriften worden nader behandeld in de betreffende paragrafen in deel B van de onderhavige beschikking.

Naast voornoemde vernietigingsgronden hebben wij bij het opstellen van dit besluit rekening gehouden met de zienswijzen die voorafgaand aan ons besluit van 16 december 2008 zijn ingebracht, de beroepen, het Deskundigenbericht en de (gehele) uitspraak van de afdeling en de zienswijzen die naar aanleiding van de aanvraag en de nieuwe ontwerpbeschikking zijn ingebracht.

B. OVERWEGINGEN:

B.1. Bevoegd gezag.

De aangevraagde activiteiten vallen onder de volgende categorie van bijlage I van het Ivb:
- **categorie 28.4, onder e, 1° en 2°:** Inrichtingen voor het verbranden van van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke en bedrijfsafvalstoffen.

Ten aanzien van bovengenoemde categorie zijn wij het bevoegd gezag om op de vergunningaanvraag te beslissen.

B.2. Beoordeling volledigheid aanvraag.

De vergunningaanvraag bestaat uit een hoofddocument met zes aanvullingen. Bij de aanvulling van 6 mei 2010 heeft u, omwille van de leesbaarheid, een exemplaar van de aanvraag opgenomen (deel C) waarin de aanvullingen zijn geïntegreerd in de orginele aanvraag.

In hoofdstuk 5 van het Ivb is vermeld welke gegevens verstrekt moeten worden bij een aanvraag om vergunning.

De aanvraag met de ontvangen aanvullende gegevens bevat voldoende informatie om de milieugevolgen goed te kunnen beoordelen en voldoet aan de vereisten bij en krachtens de Wm. Gelet op het vorenstaande is uw aanvraag in behandeling genomen.

B.3. Inhoudelijke beoordeling.

B.3.1. Wet milieubeheer.

Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 8.8 t/m 8.10 van de Wm vormt het toetsingskader voor de beoordeling van uw aanvraag.

I. Bij de beslissing op de aanvraag moet het bevoegd gezag ingevolge het bepaalde in artikel 8.8, eerste lid, van de Wm in ieder geval betrekken:
   a. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
   b. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging;
   c. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
   d. ingebrachte adviezen en zienswijzen;
   e. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
   f. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Dit houdt in dat ten minste de aspecten genoemd onder a t/m f bij de besluitvorming betrokken moeten worden.

II. Voorts dient het bevoegd gezag ingevolge het bepaalde in artikel 8.8, tweede lid, van de Wm bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval rekening te houden met:
   a. het voor hem geldende milieubeleidsplan;
   b. het Landelijk afvalbeheerplan (LAP);
   c. geldende richtwaarden voor de onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben.

Dit betekent dat als uitgangspunt wordt genomen overeenstemming met de betrokken aspecten. Onder omstandigheden heeft het bevoegd gezag echter de mogelijkheid hiervan gemotiveerd af te wijken.

III. Bovendien moet het bevoegd gezag ingevolge het bepaalde in artikel 8.8, derde lid, van de Wm bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval in acht nemen:
   a. geldende grenswaarden, die op basis van hoofdstuk 5 van de Wm gelden of die voortvloeien uit hoofdstuk 5 van de Wet geluidhinder;
   b. zogenaamde instructieregels op basis van artikel 8.45 van de Wm;
   c. instructieregels op grond van de Provinciale milieuverordening Fryslân;
   d. bindende ministeriële aanwijzingen die krachtens artikel 8.27 van de Wm zijn gegeven.

Dit wil zeggen dat de inrichting in ieder geval moet voldoen aan de voorschriften, zoals deze gesteld zijn onder III a t/m d.
Als niet voldaan kan worden aan deze eisen, dan moet ingevolge het bepaalde in artikel 8.10, tweede lid, van de Wm de vergunning worden geweigerd.

De vergunning moet ingevolge het bepaalde in artikel 8.10, tweede lid ook worden geweigerd indien door verlening van de vergunning niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

B.3.2. IPPC-richtlijn.

Ingevolge artikel 21, eerste lid, van de Richtlijn 96/61/EG van de Raad van de Europese Unie van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv), treffen de Lidstaten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke maatregelen om uiterlijk drie jaar na de inwerkingtreding aan deze richtlijn te voldoen. Deze richtlijn wordt hierna aangehaald als IPPC-richtlijn (Integrated Pollution Prevention and Control).

Ter verdere implementatie van de IPPC-richtlijn en EG-inspraakrichtlijn zijn op 1 december 2005 de wet van 16 juli 2005 tot wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en het besluit van 8 oktober 2005, houdende wijziging van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, in werking getreden. Tevens is op 1 december 2005 de Regeling aanwijzing BBT-documenten (BBT = beste beschikbare technieken) in werking getreden.

Wij hebben onderzocht of er gpbv-installaties als omschreven in artikel 1.1 van de Wm tot de inrichting behoren. Dit zijn installaties als bedoeld in bijlage 1 van de IPPC-richtlijn, verder te noemen gpbv-installaties.
In de overwegingen met betrekking tot de milieuaspecten en de toegepaste technieken wordt hier verder op ingegaan.

B.3.3. Gebiedsbescherming, soortenbescherming.

De inrichting is gelegen nabij het Natura 2000-gebied Waddenzee. De Nbw 1998 voorziet in de gebiedsbescherming voor dit gebied. In het kader van de verlening van een milieuvergunning worden de eventuele negatieve invloeden van de activiteit op het nabij gelegen Natura 2000-gebied Waddenzee niet expliciet meegenomen. De Nbw 1998 beoogt immers al de gebiedsbeschermingbepalingen uit de Habitat- en Vogelrichtlijn te implementeren. De vraag of en zo ja in hoeverre er sprake is van negatieve invloeden en/of daarvoor een vergunning vereist is krachtens de Nbw 1998 dient derhalve aan de orde te komen in procedures betreffende de Nbw 1998. Ook krachtens vaste jurisprudentie is er – geen ruimte in het kader van deze Wm-procedure om in te gaan op de mogelijke gevolgen van de inrichting op het Natura 2000-gebied Waddenzee. Gedeputeerde Staten hebben bij brief van 22 augustus 2008, met kenmerk 00779377, het standpunt ingenomen dat de oprichting en het in gebruik hebben van de REC geen negatieve effecten zal veroorzaken op de natuurwaarden die gelet op de instandhoudingsdoelstelling de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied Waddenzee kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben.

Met betrekking tot de soortenbescherming geldt dat ter implementatie van de Habitat- en Vogelrichtlijn in Nederland de Ffw van kracht is. Primair dient in het kader van toetsing aan de bepalingen van genoemde wet, waarvoor de Minister van LNV het bevoegd gezag is, te worden vastgesteld of de bouw en/of de ingebruikname van de REC het noodzakelijk maakt om een ontheffing te verkrijgen ingevolge de Ffw. In het kader van de milieuvergunningprocedure is slechts aan de orde de vraag of Gedeputeerde Staten in redelijkheid tot de conclusie kunnen komen dat de Ffw aan de realisatie van uw (voorgenomen) activiteit in de weg staat. Op basis van de bij uw aanvraag behorende onderzoeken menen Gedeputeerde Staten in redelijkheid zich op het standpunt te kunnen stellen dat mogelijke nadelige gevolgen van het inwerking zijn van de inrichting zich niet in een zodanige mate zullen voordoen dat om die reden een ontheffing noodzakelijk is krachtens de Ffw, danwel dat die ontheffing, al dan niet onder voorwaarden, niet kan worden verkregen.

B.4. Bestaande toestand van het milieu.

De REC is gepland aan de nieuwe industriehaven te Harlingen. In de nabijheid van de geplande REC zijn ten noord-oosten van de inrichting windmolens aanwezig. Voorts zijn op het industrieterrein ten zuiden van de inrichting ondermeer aanwezig een betoncentrale, een inrichting bestemd voor de be- en verwerking van zand, grind en schelpen, een straal- en conserveerbedrijf, een zoutproductiebedrijf, een jachtbouwbedrijf en een scheepswerf. De aanwezigheid van deze bedrijven maakt dat er belasting van het milieu plaatsvindt.

B.5. Ontwikkelingen.

De REC zal hoge druk stoom leveren aan een Warmte Kracht Centrale (WKC). Deze WKC maakt geen onderdeel uit van de REC. De WKC zal vervolgens lage druk stoom leveren aan Frisia (en in de toekomst mogelijk nog aan andere afnemers). Omdat de looptijd van de zoutwinningsvergunning van Frisia niet onbeperkt is, hebben wij bekeken of dit een ontwikkeling is waarmee in deze vergunningsprocedure rekening moet worden gehouden.

Toekomstige en redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu, behoren bij de beslissing op de aanvraag te worden betrokken (art. 8.8, lid 1, sub c van de Wm). De mogelijke beëindiging door Frisia van haar activiteiten is echter zo onzeker, dat een weigering van de Wm-vergunning voor de REC op die grond niet mogelijk kan worden geacht. Uit vaste jurisprudentie kan worden afgeleid dat de toekomstige ontwikkeling ten tijde van het nemen van het besluit voorzienbaar en voldoende concreet moet zijn (zie bijvoorbeeld Vz. Afd. bestuursrechtspraak RvS 19 juni 1997, nr. F03.97.0116).

De afzet van energie naar Frisia is contractueel geregeld gedurende de looptijd van de huidige zoutwinningsvergunning van Frisia tot 1 juli 2013. Ingeval de zoutwinningsvergunning niet wordt verlengd heeft u voor de periode daarna privaatrechtelijk vastgelegd dat u de WKC overneemt. Wij vinden dat hiermee de continuïteit van de levering van hoge druk stoom is gewaarborgd.

B.6. Adviezen en zienswijzen n.a.v. ontwerp-beschikking

Adviezen
Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen (zie hierna), heeft KEMA op ons verzoek, een aanvullend rapport uitgebracht inzake de verspreidingsberekeningen voor de REC Harlingen. In het rapport van KEMA 'Aanvullende uitleg op de verspreidingsberekeningen voor REC Harlingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen', d.d. 27 september 2010 (kenmerk 50964201.022-TOS/HSM 10-4885) is op deze zienswijzen ingegaan. Uit dit rapport blijkt ondermeer dat:

- het geldigheidsgebied van het NNM ook kustlocaties omvat. Het model geeft daarom ook inzicht in de effecten van kustlijnfumigatie;
- in de Regeling Beoordeling Luchtkwalteit geen uitsluiting is opgenomen over de toepassing van het NNM voor berekeningen boven grote wateroppervlakken of boven zee. Er is evenmin een aanvullende of alternatieve rekenprocedure voorgeschreven voor berekeningen boven grote wateroppervlakken of boven zee;
- het rekenmodel van KEMA de invloed van windturbines meeneemt. De methodiek is door RIVM gereviewd. Er zijn in de hieruit volgende beschikking van de minister van VROM geen verkeerde aanamen gerapporteerd;
- het NNM onverkort geldig is voor de emissiebronnen van REC. De zeedijk heeft geen verstorende invloed op de verspreiding.

Op ons verzoek heeft ook het Wetterskip Fryslân een reactie gegeven op de zienswijzen die ingediend zijn naar aanleiding van de ontwerpbeschikking. Deze reactie hebben wij ontvangen op 30 september 2010 (kenmerk WFN1013039).

De reacties van KEMA en het Wetterskip hebben wij betrokken bij onze reacties op de zienswijzen en zijn als bijlage gevoegd aan deze beschikking.

Mondelinge zienswijzen
Tijdens de gedachtewisseling op 8 juli 2010 zijn geen mondelinge zienswijzen ingebracht (zie bijlage 5).

Schriftelijke zienswijzen
Binnen de daartoe gestelde termijn zijn schriftelijke zienswijzen ingediend. Deze vatten wij als volgt samen, waarbij een rubricering is aangehouden die ten grondslag ligt aan de reactie op de zienswijzen en waarbij in sommige gevallen op een zienswijze in meerdere rubrieken wordt gereageerd:

1. J. Vollenbroek, MOB, Nijmegen, mede namens Stichting Natuur en Milieu

		Rubriek
	Vooraf:	
1.1.	Men heeft geen bericht ontvangen over de nieuwe aanvraag en ontwerp-beschikking, terwijl men wel een beroepschrift had ingediend. Dit vindt men niet transparant. Ook de stukken op de provinciale website zijn lastig te vinden.	F
	Unieke layout:	
1.2.	Het gaat om een unieke installatie met maar één oven, een éénvelds electrofilter, een ééntraps doekfilter en een lage schoorsteen. Dit kan tot problemen leiden. De risico's op filterbrand zijn substantieel omdat het actieve kool in relatief hoge doseringen na het electrofilter moet worden gedoseerd. De risicoanalyse meldt hier niets over.	L, Ad
	Vergunde productie:	
1.3.	Verzocht wordt om de vergunde productie in de voorschriften vast te leggen.	V
	Aanvoer van afval:	
1.4.	Aanvoer van afval: verzocht wordt om in de vergunningvoorschriften vast te leggen dat het niet toegestaan is dat wagens met afval gedurende de nacht met afval op het terrein blijven staan om de volgende dag gelost te worden. Dit is namelijk niet als bron in het geurrapport opgenomen.	S
1.5.	Is het juist dat de opslag van een week (zie pagina 9 van bijlage 7, *redactie: het gaat hier om de tijdelijke separate opslag van afval waarvoor de acceptatieprocedure langt duurt en nog niet is afgerond*) in de ontvangsthal of buiten de inrichting plaatsvindt, dit op grond van voorschrift 6.3.3.	X
1.6.	In bijlage 6 (*redactie: het gaat hier om IPPC-BBT Storage, punt 5.4.1.)* wordt bij aanvoer van afval per schip ook de aanvoer in balen aangevraagd. Verzocht wordt om dit te weigeren en alleen gesloten containers toe te staan en te bepalen dat deze containers pas in de hal geopend mogen worden.	S

1.7.	Verzocht wordt om een maximale termijn op te nemen voor hoe lang een schip langs de kade mag liggen voordat het gelost wordt, omdat het niet is meegenomen in het geuronderzoek.	S
1.8.	In bijlage 6 is sprake van 'kortdurende opslag op de kade' (*redactie: zie IPPC-BBT Storage, punt 5.4.1.)*. Verzocht wordt om dit concreet te beperken, omdat het niet is meegenomen in het geuronderzoek.	S
1.9.	In het geluidrapport, pagina 9 onderaan, wordt ervan uitgegaan dat in de avond- en nachtperiode geen aanvoer en/of stort van afval in de ontvangsthal plaatsvindt. Ook staat vermeld dat de buitendeur naar de hal gedurende de nacht gesloten is. Echter deze zaken verdragen zich niet met voorschrift 1.1.2. Verzocht wordt op de voorschriften op te nemen dat alleen overdag transport van schip naar hal mag plaatsvinden.	Y
	Bodemas:	
1.10.	Gebeurt het blussen van bodemas binnen of buiten c.q. open of gesloten? Hoe wordt het bodemas naar de opslag getransporteerd? Met een gesloten transportband?	X
1.11.	Hoeveel opslag van bodemas wordt nu precies vergund? En wat wordt verstaan onder 'overkapte opslag' (men gaat er van uit dat dit een gebouw is met minstens een dak en 3 wanden)?	X
1.12.	Waarom gaat het bodemas per gesloten transportband niet direct naar het schip om diffuus stof te voorkomen? De overloop van de zeef dient direct in een container te gaan.	X
1.13.	Verzocht wordt om elke vorm van buitenopslag van bodemas te verbieden, het opslaan van bodemas in de open lucht is geen BBT.	X
1.14.	In bijlage 6 is maximaal 10.000 ton overkapte opslag van bodemas aangevraagd. Verzocht wordt om de opslag te beperken tot deze hoeveelheid 'overkapt' en aan minstens 3 zijden gesloten. Voorschrift 7.1.8 kan men niet plaatsen bij uitsluitend 'overkapte' opslag.	X
1.15.	De aanvraag en de ontwerp-beschikking zijn onduidelijk als het gaat om het transport van bodemas naar schip en/of vrachtwagen. Graag bevestigen dat dit per gesloten transportband gaat.	X, S
1.16.	De handling van bodemas is niet meegenomen in het geuronderzoek, de opslag wel. Waarom niet?	S
	Vliegas:	
1.17.	Klopt het dat vliegas uitsluitend gesloten wordt opgeslagen, overgeslagen en getransporteerd?	X

1.18.	Waarom wordt gekozen voor slechts één oven? Dit maakt het bedrijf kwetsbaar, met name met betrekking tot geur en storingsemissies.	L, Ad, S
	Rookgasreiniging:	
1.19.	Waarom wordt gekozen voor een éénvelds electrofilter in plaats van voor een 2- 3 velds filter? Dit kan leiden tot onnodig veel storingen en op- en afstoken dat ook tot extra emissies leidt.	L, Ad
	Doekenfilter(s):	
1.20.	Er wordt betwijfeld of de normen in voorschrift 4.2.4. haalbaar zijn met het aangevraagde systeem. Verzocht wordt om de garantie van de leverancier, dat deze normen haalbaar zijn, bij de stukken te voegen uit oogpunt van transparantie.	O
	Transparantie:	
1.21.	Verzocht wordt om de verplichting op te nemen dat de metingen in de schoorsteen online via het web bekeken kunnen worden.	O
	Diffuus stof:	
1.22.	Er dient een voorschrift opgenomen te worden dat bij zichtbare stofverspreiding bij de bron, of op maximaal 2 meter van de bron, de activiteit gestaakt moet worden.	N
	Schoorsteen 44 meter is geen BBT:	
1.23.	Men vindt een schoorsteenhoogte van 44 meter te laag; dit leidt tot onnodig verhoogde immissieconcentraties en voldoet niet aan BBT.	L
	Verspreidingsberekeningen:	
1.24.	Men twijfelt nog steeds aan de verspreidingsberekeningen. Verzocht wordt om deze berekeningen te laten verifiëren door een onafhankelijk bureau.	O, M
	Handhaafbaarheid emissienormen:	
1.25.	Getwijfeld wordt aan de handhaafbaarheid van de normen uit voorschrift 4.2.4. Een alternatief is om voorschrift 4.2.3. *(redactie: bedoeld wordt voorschrift 4.2.4)* als een voortschrijdend jaargemiddelde te definiëren.	N
	Geuremissie tijdens normaal bedrijf:	
1.26.	De lage schoorsteenhoogte is, gezien de hoge geuremissie, niet als BBT op te vatten.	L, S
1.27.	Het geuronderzoek is niet compleet, want de bijdrage van aanvoer per schip is niet meegenomen.	S
	Onderdruk tijdens normaal bedrijf:	
1.28.	Voorschrift 5.1.3: waar moet de 1 m/s worden bereikt? Is dat ter plekke van de enige toegangsdeur voor afvalwagens van de overslaghal?	S

Geuremissie tijdens storingen:

1.29. Wat wordt in voorschrift 5.1.4. bedoeld met 'ventilatie'? Wat is het emissiepunt van de 99 miljoen OU/uur? Waarop is dit getal gebaseerd? Komt deze geur als puntbron vrij of diffuus? Is de geur een filter gepasseerd? Het zou beter zijn als deze geurvracht via de schoorsteen afgevoerd wordt, niet op lagere hoogte. S, Ad

1.30. Men vraagt zich af of de verspreidingsberekeningen wel goed zijn uitgevoerd. Hoe is de vergunde emissie van 99 miljoen OU/uur (bij stilstand van de oven) gemodelleerd? S

1.31. Verzocht wordt om alleen geuremissie via de schoorsteen toe te staan, ook tijdens storingen. S

1.32. Bij storingen van de oven wordt de ventilatie gestaakt, zie voorschrift 5.1.4. Hoe wordt er dan gewerkt, het werken in een niet geventileerde ruimte wordt door de arbeidsinspectie niet toegestaan. Ak

Gas en geurophoping in de bunker tijdens storingen:

1.33. Door anaërobie treedt biogasvorming op in de bunker. Als er geen ventilatie meer plaatsvindt, hoe worden explosieve mengsels in de bunker dan voorkomen? Bij 'normale installaties' met 2 ovens treedt dit probleem niet op en wordt bij storingen lucht via de hoge schoorsteen afgevoerd. Ac

Voorkomen van implosies:

1.34. Voorschrift 5.1.4. kan leiden tot implosie van de hal als gevolg van onderdruk door afsluiting van de hal in combinatie met het (per ongeluk) nog aanstaan of aanslaan van de zuigtrekventilator. Dit scenario is niet in de aanvraag meegenomen maar niet ondenkbaar. Verzocht wordt om voorschriften op te nemen om een implosie te voorkomen. Dit kan met name door voldoende opening vrij te laten. Ac

Storingsuren:

1.35. Verzocht wordt om het aantal storingsuren in het eerste jaar te beperken tot 30 uur (in plaats van 60 uur) en vanaf het tweede jaar tot maximaal 10 per jaar. Verzocht wordt verder om te bevestigen dat de emissies tijdens storingen meetellen bij de jaargemiddeldes. Ad

Jaargemiddeldes:

1.36. Verzocht wordt om de jaargemiddeldes niet uit te middelen over periodes dat de oven niet in werking is door storing en/of onvoldoende aanvoer. N

Gevaarlijk afval:

1.37. Wordt de scope van de te verbranden afvalstoffen onder druk van 'de markt' uitgebreid met gevaarlijk afval, als in de toekomst mocht blijken dat Omrin te weinig afval voor haar installatie kan krijgen? W

Energetisch rendement:

1.38. Mocht de stoomleiding door problemen niet gerealiseerd kunnen worden, dan voldoet de REC qua energetisch rendement niet aan BBT. R

Beroepschrift:

1.39. Het beroepschrift in de eerste procedure en de aanvulling daarop worden hier ingelast en als herhaald beschouwd. Deze stukken zijn als bijlage bijgevoegd en worden hieronder samengevat. J

Verzoeken:

1.40. Verzocht wordt de aangevraagde vergunning alsnog te weigeren en de ontvangst van de zienswijze te bevestigen. K

<u>Zienswijze 1, beroepschrift MOB, Vollenbroek d.d. 23 januari 2009:</u>

MER al dan niet gekoppeld aan de vergunning:

1.41. Uit het dictum van de vergunning valt op te maken dat het MER geen onderdeel uitmaakt van de vergunning. Omdat het MER volgens de inhoudsopgave van de aanvraag ook geen bijlage bij de aanvraag is, wordt geconcludeerd dat op grond van het dictum het MER niet aan de vergunning is gekoppeld. Toch wordt in de considerans naar het MER verwezen alsof het MER wel aan de Wm-vergunning gekoppeld is. I

Onvoldoende ingegaan op zienswijze:

1.42. Men is van mening dat onvoldoende is ingegaan op haar zienswijze dat het MER en de aanvraag ondoorgrondelijk zijn. Op pagina 74 van de (*redactie: vernietigde*) beschikking wordt alleen ingegaan op de MER-samenvatting en niet ook op de volgens het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) verplichte niet-technische samenvatting. Men noemt in het beroepschrift verder een aantal 'discrepanties', namelijk: I

- De configuratie van het doekfilter: enkel of twee filters parallel?
- Wel of geen ventilatierooster naar buiten in de ontvangsthal?
- Ontvangshal al dan niet permanent open?
- Moet de overdekt asopslag nat worden gehouden?
- In figuur S.3 van de samenvatting (*redactie: van het MER)* wordt nog een schoorsteen van 55 meter aangegeven, dit had 44 meter moeten zijn.

Rookgasreiniging niet adequaat / emissienormen wel haalbaar? / verkapte weigering:

1.43. Betwijfeld wordt of de normen in de voorschriften 4.2.3 en 4.2.14 wel haalbaar zijn bij de voorgestelde lay-out van de rookgasreiniging. Men is van mening dat deze voorschriften een verkapte weigering zijn. Gevreesd wordt voor een verruiming van de normen wanneer deze normen niet haalbaar blijken te zijn. Ter illustratie is een lay out bijgevoegd van de rookgasreiniging in Amsterdam. Verzocht is om de haalbaarheid van de normering door een onafhankelijk deskundige te laten toetsen, dit is tot nu toe niet gebeurd. Verwezen wordt naar een rapport van een Duitse expert, R. Karpf (bijlage 4 bij beroepschrift). O, L

Schoorsteen van 44 meter geen BBT:

1.44. Gesteld wordt dat een schoorsteen van 44 meter niet voldoet aan BBT. Er is geen kosteneffectiviteitsberekening gemaakt ten opzichte van een schoorsteen met een hoogte van 70-80 meter. Een schoorsteen van 70-80 meter garandeert een zo goed mogelijke verspreiding van luchtverontreinigende stoffen en heeft als gevolg dat de pluim min of meer vrij is van het gebouw. Nu zijn de schoorsteen en het ovengebouw beide 44 meter hoog, waardoor downwash van de pluim optreedt. L

Verspreidingsberekeningen deels onjuist / te lage schoorsteen:

1.45. Men heeft twijfels over de kwaliteit en juistheid van de verspreidingsberekeningen. De gekozen ruwheidslengte van 0,25 meter komt niet overeen met de omgeving van de REC. Daarom had er gerekend moeten worden met een hogere ruwheid (3 meter). Verder wordt niet onderbouwd waarom de gebouwinvloed op juiste wijze is meegenomen. In de aanvraag staat dat voor "NO_2 geen gebouwinvloed kan worden berekend." Hoe dat zit met de andere parameters, is niet geheel duidelijk. In de uitdraai van de verspreidingsberekeningen is aangegeven dat er voor sommige parameters wel gebouwinvloed is op de berekende concentraties. M, L

1.46. Bij de verspreidingsberekeningen is uitgegaan van een temperatuur van 130ºC. Men vraagt zich af of deze verplicht is op grond van het bestreden besluit. Zo niet, dan kan bij een lagere afgastemperatuur een slechtere verspreiding optreden, waardoor hogere immissieconcentraties van luchtverontreinigende parameters (inclusief geur) ontstaan dan voorzien in de aanvraag en het MER. M, S

Geen opslag op buitenterrein van brandbare afvalstoffen / opslag van reststoffen:

1.47. Men is van mening dat het diffuus voorkomen van stof vanuit de asopslag onvoldoende gereguleerd is. X, N

1.48. Er zijn onvoldoende voorschriften opgenomen voor de buitenopslag van brandbare afvalstoffen om brand door broei of andere oorzaken te voorkomen en tijdig te signaleren. X, Ac

Geur:

1.49. Een geuremissie van 495 miljoen Ou/uur tijdens normaal bedrijf in L, S

combinatie met de lage schoorsteen leidt mogelijk al tot geuroverlast. De lage schoorsteen is geen BBT.

1.50. Men vraagt zich af of de verspreidingsberekening voor geur wel adequaat zijn, zie de punten hierboven. S

1.51. Geuroverlast is niet uit te sluiten ingeval van storingen vanwege de lage schoorsteen (geen BBT) en één oven. Als er een storing is en/of wordt afgestookt, kan de noodzakelijke ventilatielucht van de bunker niet weg, bijvoorbeeld als deze vol is vanwege gebrek aan onderdruk. Dit veroorzaakt geuroverlast, mede omdat deze lucht niet wordt afgevoerd via de schoorsteen maar via roosters, waardoor te weinig verspreiding plaatsvindt. De onderbouwing in de considerans (*redactie: van de vernietigde beschikking*) dat Omrin dit als zodanig heeft aangevraagd is onvoldoende, omdat het om een nieuwe inrichting gaat en een geurbelasting van 1 ge/m^3 onnodig hoog is. In werkelijkheid zal de geurbelasting nog hoger zijn vanwege onjuiste verspreidingsberekeningen. Zie ook blz. 95 van de *(vernietigde)* beschikking, waar gesteld wordt dat de geuremissie is gemodelleerd als een puntbron van 25 meter hoog. Hierbij wordt niet duidelijk welke ruwheid is gebruikt. Ook de invloed van het gebouw is onduidelijk. Ten slotte vraagt men zich af of een 33 m^2 groot ventilatierooster (blz. 7 van 18 rapport van Oranjewoud, revisie 03) een potentiële stankbron is. L, Ad, S

Storingsuren 60 uur / rookgasreinigingsinstallatie

1.52. De aanvraag geeft niet aan of het doekfilter enkel of dubbel (parallel) uitgevoerd gaat worden. Ook is niet duidelijk of de capaciteit van ieder van de doekfilters groot genoeg is om de hele afgasstroom te kunnen verwerken. Men concludeert dat twee parallelle filters als stand der techniek moet worden gezien, maar dat dit niet is voorgeschreven. L, Ad

1.53. De aanvraag (*redactie: waarop de vernietigde beschikking was gebaseerd, dus zonder 5e aanvulling)* is onduidelijk over wat er gaat gebeuren als de rookgasreiniging storingen vertoont. In dat geval zou de oven zo spoedig mogelijk moeten worden afgestookt met gas. In de zienswijze was destijds verzocht om in de voorschriften op te nemen dat een bypass onder geen voorwaarde is toegestaan en dat het aantal storingsuren van het Bva hier niet van toepassing is c.q. nul bedraagt. Ad

1.54. Men is van mening dat voorschrift 10.3.2 onvoldoende invulling geeft aan artikel 8.12b, onder f van de Wet milieubeheer, dat aangeeft dat in ieder geval voorschriften opgenomen dienen te worden over wat te doen als de rookgasreiniging niet goed werkt. Daarnaast had niet naar het MER verwezen mogen worden, omdat dit geen deel uit zou maken van de vergunning. Ad,

1.55. Ten slotte vindt men het aantal vergunde storingsuren (60) onnodig te hoog. Het aantal storingsuren zou alleen van toepassing verklaard moeten worden op oudere installaties en niet op nieuwe. Ad

Geluid

1.56. In het geluidrapport wordt in paragraaf 5.3 uitgegaan van een volledig gesloten ontvangsthal, terwijl paragraaf 2.3 spreekt over een permanent Y

geopende toegangsdeur. Ook wordt gesteld dat voorschrift 2.3.5 strijdig is met het akoestisch rapport. Hierin had gerekend moeten worden met een open deur in de dagperiode. Verder zouden de deuren van de ontvangsthal ook overdag alleen moet worden geopend als dit nodig is voor transport. Niet duidelijk is wat in voorschrift 2.3.5. met dagperiode wordt bedoeld.
Verder vraagt men zich af welke versie van het akoestisch onderzoek onderdeel uitmaakt van de vergunning. Er bestaat verwarring tussen een revisie 00 en een versie 03.
Men is verder van mening dat niet ingegaan is op de ingebrachte zienswijze omtrent een te hoge geluidsbelasting op VP2 REC, waardoor men zich afvraagt of er qua geluidsemissie wel aan de BBT wordt voldaan.

Milieuzorgsysteem:

1.57.	Het is onzeker of de REC verplicht gecertificeerd zal gaan worden volgens ISO-14001.	Af

Energie-efficiëncy:

1.58.	De energie-efficiëncy staat of valt met Frisia, het voortbestaan van Frisia is onzeker. Er zijn onvoldoende alternatieven als Frisia zou wegvallen.	R
1.59.	Bij een hogere schoorsteen zou nog iets meer warmte uit de rookgassen kunnen worden gehaald.	R, L

Bestemmingsplan:

1.60.	Op grond van het bestemmingsplan mogen op het betreffende industrieterrein alleen zeehavengebonden bedrijven worden toegelaten. De REC is dat niet.	B

<u>Zienswijze 1, aanvullend beroepschrift en zienswijze op verslag StAB, MOB, Vollenbroek d.d. 23 juli 2009:</u>

Opslag brandbaar afval buiten de ontvangstbunker:

1.61.	De buitenopslag van brandbaar afval van maximaal 10.000 ton levert forse risico's op het ontstaan van stank, broei en brand. De opslag mag zowel in balen als in containers en niet duidelijk is of er een maximum termijn aan gesteld is.	S, X, Ac
1.62.	De buitenopslag van brandbaar afval verhoogt de kans op het aantrekken van ongedierte zoals ratten.	X

1.63.	Het StAB-advies vermeldt ten onrechte niet dat buitenopslag van brandbaar afval normaliter niet voorkomt bij verbrandingsinstallaties. Er zijn daarom onvoldoende voorschriften opgenomen om brand door broei of andere oorzaken te voorkomen en tijdig te signaleren als er brand zou optreden.	X, Ac
1.64.	Zie de BREF op- en overslag bulkgoederen en de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De StAB is onvoldoende ingegaan op dit punt van het beroepschrift. De aanvraag noemt de BREF wel maar een serieuze toetsing ontbreekt.	X
1.65.	Verzocht wordt om de StAB alsnog in te laten gaan op de volgende punten: Is de BREF op- en overslag bulkgoederen hier van toepassing? Zijn alle consequenties van deze BREF wel in de vergunning opgenomen? Is buitenopslag, gebaald in plastic, wel conform BBT? Is de toetsing door de provincie aan de BREF wel adequaat geweest? Had buitenopslag, anders dan in gesloten containers, niet geweigerd moeten worden? Welke aanvullende BBT-maatregelen hadden moeten worden voorgeschreven?	X
	Ontvangstbunker, onderdruk, ventilatie als oven stil ligt, één of twee ovens:	
1.66.	De StAB geeft ten onrechte aan dat er geen milieuhygiënische gronden zijn om de 'één-ovenconfiguratie' te weigeren. Hier is men het niet mee eens. Als de oven om reden van storing stilligt, wordt er geen lucht uit de ontvangsthal afgezogen, waardoor een fors stankprobleem gaat optreden.	S, L, Ad
1.67.	Ook uit oogpunt van arbeidsomstandigheden moet de hal continu worden afgezogen.	Ak
1.68.	De StAB geeft wel aan dat er een probleem met geur is als de oven stilligt, echter de link met één oven wordt niet gelegd.	S, L, Ad
1.69.	De afzuiging van de hal zou via de schoorsteen kunnen lopen, echter dan zou de stinkende hallucht ongereinigd naar buiten worden geblazen via een te lage schoorsteen.	L, S, Ad
	Relatie tussen emissienormen, schoorsteenhoogte en vergunde storingsuren:	
1.70.	Men is het eens met de StAB dat de BREF geen minimale schoorsteenhoogte aangeeft. De StAB verwijst naar een installatie in Bamberg met een schoorsteen 'ongeveer even hoog als het gebouw'. Echter de rookgasreiniging van Bamberg is superieur aan die van de REC en bevat o.a. twee extra reinigingsstappen. De in Bamberg gerealiseerde emissieconcentraties liggen een factor 5-10 lager dan de maximaal vergunde normen van de REC. Geconcludeerd wordt dat de lay-out van de rookgasreiniging van de REC minimaal is vergeleken met die van Bamberg. De StAB merkt dit niet op in haar verslag. Daarom zou de schoorsteen van de REC aanzienlijk hoger moeten zijn dan 44 meter.	L, O, Ad
1.71.	Betwijfeld wordt of de vergunde normen tijdens normaal bedrijf kunnen worden gehaald. Gerefereerd wordt aan een rapport van ingenieur Karpf	O

van december 2008. Dit rapport zou vermelden dat er een conflict is in de procesvoorwaarden tussen enerzijds de effectieve verwijdering van de zure verbrandingsgas-bestanddelen HCl, HF en SO2 met natriumbicarbonaat en anderzijds de verwijdering van de zware metalen en kwikverbindingen. Als oplossing voor dit probleem wordt in het rapport een tweetrapsreiniging genoemd, zoals in de installatie van EON te Delfzijl gerealiseerd is. Men verschilt met de StAB van mening dat ingenieur Karpf niet zou hebben aangetoond dat uitstootlimieten voor de REC met de geplande rookgasreiniging niet duurzaam haalbaar zijn.

1.72.	Men is het niet eens met het feit dat de provincie voor wat betreft emissiemetingen doorverwijst naar Omrin. De provincie had zelf na moeten gaan of de emissienormen haalbaar zijn. Verwezen wordt naar pagina 35 van het StAB-advies.	O
1.73.	Vergeleken met de installaties BKB Groningen en SITA Roosendaal, die twee droge doekfiltersystemen achter elkaar hebben, wordt er in de REC een goedkopere en eenvoudigere rookgasreiniging toegepast.	L
	Schoorsteenhoogte:	
1.74.	Er is geen goede afweging gemaakt van de beste schoorsteenhoogte. De StAB heeft in haar advies in par. 7.4 ten onrechte niet de variant van 80 m schoorsteenhoogte meegenomen. Dit had in het MER moeten worden gedaan, het MER is op dit punt incompleet.	L, Ad
1.75.	De StAB had de prioritaire stoffen dioxines en furanen in de overwegingen dienen te betrekken. Evenmin merkt StAB op dat er tijdens de vergunde 60 storingsuren per jaar zeer hoge concentraties dioxines en furanen vrijkomen.	L, P, Ad
1.76.	De StAB gaat in haar conclusie op pagina 42 voorbij aan het gegeven dat er voor dioxines en furanen geen immissienormen zijn vastgesteld. Ook wordt daar niet vermeld dat de minimalisatieverplichting uit de NER is opgenomen, zodat de blootstelling moet worden geminimaliseerd.	P
1.77.	De StAB meldt ten onrechte niets over de emissie en immissie van fluoride. Tijdens storingen kunnen hoge concentraties fluoriden vrijkomen. De StAB merkt de mogelijk overschrijding van MTR-waarden van fluoride als gevolg van de vergunde storingsuren niet op.	P, Ad
	Verspreidingsberekeningen en immissies:	
1.78.	De verspreidingsberekeningen zijn een onderschatting van de werkelijk optredende immissies van toxische stoffen en geur, als de 60 vergunde storingsuren worden meegenomen.	M, Ad

1.79.	De StAB gaat onvoldoende gemotiveerd uit van een achtergrondconcentratie voor fluoride van 40 nanogram/m3; uit het TAUW-rapport van 2 april 2009 dat opgesteld is ten behoeve van de kolencentrales in Groningen, kan een achtergrondconcentratie van 50 nanogram/m3 blijken.	P
	Storingsuren/ minimalisatieverplichting dioxines en furanen:	
1.80.	Tijdens de 60 storingsuren per jaar komen hoge concentraties dioxines en furanen vrij. Dit is in strijd met de minimalisatieverplichting in de NER. StAB merkt dit niet op.	N, Ad
1.81.	In geval van een nieuwe afvalverbrandingsinstallatie zou het aantal vergunde storingsuren beperkt moeten worden tot bijvoorbeeld 5 per jaar.	Ad
1.82.	Als bij bestaande installaties 60 storingsuren per jaar worden gehaald, is de sector van mening dat het proces niet voldoende onder controle is. In par. 11.4 van haar advies gaat de StAB ten onrechte alleen af op informatie van Omrin.	Ad
1.83.	Als er 60 storingsuren zijn vergund, is geen sprake meer van een artikel 17.2 Wm situatie.	Ad
1.84.	Er is sprake van rechtsonzekerheid omdat niet duidelijk is of de emissies tijdens storingsuren meetellen bij de jaargemiddelde emissies. Er wordt slechts een beperkt aantal stoffen continu gemeten.	Ad
	Bodemas opslag buiten en afvoer, vliegasopslag en afvoer:	
1.85.	De op- en overslag van bodemas en vliegas had getoetst moeten worden aan de BREF op- en overslag bulkgoederen. Onduidelijk is of de voorschriften voldoen aan deze BREF. Het StAB-advies moet op dit punt worden aangevuld. De StAB verwijst ten onrechte naar de considerans van de vergunning, echter deze is niet handhaafbaar.	X
1.86.	Het 'kapstokartikel' 4.12.12 (*redactie: waarschijnlijk wordt voorschrift 4.2.12 uit de vernietigde vergunning bedoeld)* is niet conform de NER in combinatie met de jurisprudentie. Volgens de jurisprudentie mag geen zichtbare stofverspreiding worden waargenomen op 2 m afstand van de bron, niet ter plaatse van de grens van de inrichting. Eén en ander moet nog in de vergunningvoorschriften opgenomen worden.	N
	Geur:	
1.87.	De bewering van de StAB, dat de schoorsteen normaliter geen relevante geurbron is, klopt niet.	S
1.88.	Het blijft onduidelijk waar de REC met de stanklucht heen moet als de oven stilligt. Deze lucht lijkt niet te worden behandeld.	S, Ad
1.89.	De StAB merkt terecht op dat de stank van de buiten opgeslagen afval en assen ten onrechte niet is meegenomen.	S
1.90.	De inrichting voldoet qua geuremissie niet aan de best beschikbare technieken.	S

1.91.	Het ontwerp van de inrichting is niet adequaat om stankgolven te voorkomen. Ook kan waarschijnlijk niet aan de geurimmissienorm in de voorschriften worden voldaan.	S
1.92.	Op grond van het onjuiste ontwerp met betrekking tot geur had de aanvraag moeten worden geweigerd.	S
	Beperking lichtuitstraling naar de Wadden niet gezekerd:	
1.93.	De beperking van de lichtuitstraling naar de Wadden is niet gezekerd, omdat het MER niet gekoppeld is aan de vergunning.	Ab
	MER al dan niet gekoppeld aan de vergunning:	
1.94.	Uit het dictum van de vergunning valt op te maken dat het MER geen onderdeel uitmaakt van de vergunning. Volgens de inhoudsopgave van de aanvraag is het MER ook geen bijlage bij de aanvraag. Toch wordt in de considerans naar het MER verwezen alsof het MER wel aan de Wm-vergunning gekoppeld is. Er is dus rechtsonzekerheid omtrent de vraag of het MER al dan niet aan de vergunning is gekoppeld. Hierdoor valt een deel van de bodem onder de vergunning weg. De StAB memoreert dit punt niet.	I

2. De Waddenvereniging, Harlingen.

2.1.	De REC wordt gevestigd op een locatie waar het bestemmingsplan zeehavengebonden bedrijven voorschrijft. Wanneer bedrijven niet zeehavengebonden zijn, kunnen zij beter elders gevestigd worden waar zij geen negatieve effecten voor natuur en landschap van de Waddenzee hebben. De REC is niet zeehavengebonden en verstoort door haar grote hoogte het open waddenlandschap.	B, T
2.2.	In de vergunningaanvraag is aangegeven dat hogere emissies dan vergund maximaal 2 uur duren. Echter andere informatie uit de aanvraag suggereert dat de ongecontroleerde emissies meer dan 2 uur zullen duren.	Ad
2.3.	Niet duidelijk is hoe hoog de ongecontroleerde emissies van een bunkerbrand kunnen zijn en wat de effecten hiervan zijn op natuur, milieu en gezondheid.	Ad
2.4.	Onduidelijk is waarom uitval van het electrostatisch filter geen effect heeft op de emissies naar de lucht. Aangenomen wordt dat het doekenfilter de functie van het electrostatisch filter kan overnemen. Niet beschreven wordt echter of, na herstel van het electrostatisch filter, het doekfilter op beschadingen wordt gecontroleerd.	Ad, L
2.5.	In de vergunningaanvraag is niet beschreven wat voor effect een brand in het doekenfilter heeft. Dit moet alsnog gebeuren.	Ad
2.6.	Indien een stoomleiding in de ketel knapt, wordt de lucht grotendeels ongefilterd geëmitteerd. Het wordt ongewenst geacht om een bypass systeem in te bouwen.	Ad, L

2.7.	In de vergunningaanvraag wordt gesteld dat geen toetsing van concentraties boven zee plaats hoeven te vinden op grond van artikel 5.19 Wet milieubeheer. Echter de Waddenzee is publiek toegankelijk en dit betekent dat er wel toetsing van de luchtkwaliteit boven zee uitgevoerd moet worden.	N
2.8.	In de vergunningaanvraag is voor de (tijdelijke) opslag van bodemas niet afgewogen of inpandige opslag mogelijk is. Dit zou wel moeten op grond van de NeR.	N, X
2.9.	De tabel op p.49 van de vergunning is niet volledig ingevuld. Hierdoor wordt te weinig inzicht gegeven in de concentratie in de omgeving en de mogelijke effecten ervan. Dit inzicht dient alsnog gegeven te worden.	P
2.10.	Voor het luchtkwaliteitsonderzoek in bijlage 8 van de aanvraag zijn geen recente metingen voor de achtergrondconcentratie van HF beschikbaar. Omdat de berekende maximale totale concentratie dicht bij de MTR zit, is het noodzakelijk om exacte achtergrondwaarden te kennen, zodat met zekerheid gesteld kan worden of de MTR al dan niet wordt overschreden.	P
2.11.	Verzocht wordt om de zienswijzen van de MOB en van de Stichting Afvaloven Nee als hier overgenomen en ingelast te beschouwen.	J

3. J. Hofman, Harlingen

3.1.	Het geloof en vertrouwen in de democratische rechtsstaat is aangetast, omdat na de vernietiging van de milieuvergunning van Omrin in januari 2010, niet snel genoeg actie is ondernomen tegen illegale bouw.	Ag
3.2.	In de vergunningaanvraag wordt gesproken over een volledig droog rookgas-reinigingssysteem. Echter in hoofdstuk 4 van het MER is vermeld dat een nat rookgas-reinigingssysteem wordt voorzien; hier wordt niet gerefereerd naar een afweging tussen de systemen.	I, L
3.3.	Het is niet duidelijk of Omrin met een nat of een droog RGR-systeem zal gaan werken.	I, L
3.4.	Het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) kan niet gelijk gesteld worden aan BAT, best available technique.	I, L
3.5.	Het MER en de samenvatting zijn niet duidelijk over de uiteindelijke keuze van een droog rookgas-reinigingssysteem boven de andere RGR-systemen.	I, L
3.6.	Men heeft een deskundigenadvies ingewonnen en hieruit is gebleken dat met een droog rookgasreinigingssysteem waarschijnlijk een hogere schoorsteen nodig is om de verspreiding van stoffen te verbeteren.	L
3.7.	De verbrandingsinstallatie in Malmö, Zweden, heeft een 100 meter hoge schoorsteen met een semi-droge rookgasreiniging. Destijds is echter aangegeven dat de REC hiermee vergelijkbaar was. Het rapport van Price Waterhouse Coopers, dat in opdracht van Omrin is opgesteld, is daarom onjuist.	L

3.8.	Een natte rookgasreiniging in combinatie met een lage schoorsteen is een betere BAT dan een droge rookgasreiniging met een lage schoorsteen.	L, R
3.9.	In alle documenten ontbreekt een berekening van de vastgestelde hoogte van de schoorsteen. Dit zou wel moeten op grond van de IPPC Directive 2008/1/EC.	L
3.10.	De wetgeving in Duitsland en Zweden bevat formules om de benodigde hoogte van schoorstenen van verbrandingsinstallaties te berekenen.	L
3.11.	Omrin zal naast huisvuil, ook verschillende categorieën bedrijfsafval gaan verbranden. Echter in de bouwvergunning wordt alleen gesproken over huisvuil en slib; op basis daarvan wordt Omrin als een milieucategorie 4 inrichting aangemerkt.	B
3.12.	De REC heeft maar 1 oven en 1 electrostatisch filter. Bij calamiteiten komt het proces stil te liggen. Bij het opnieuw opstarten wordt gevreesd voor overschrijding van de normen. Waar staat aangegeven dat de uitstoot ten hoogste 150 mg/m3 per half uur mag zijn (art. 13) en dat alles in overeenstemming zal zijn met artikel 6 van de Waste Incineration Directive?	L, Ad
3.13.	Er zou gekozen moeten worden voor meerdere ovens en meerdere filters, zodat de kans op stilleggen van het verbrandingsproces zo klein mogelijk is. Gerefereerd wordt aan BAT nr. 1 en 16.	L, Ad
3.14.	Een vergunning voor een IPPC-installatie bevat normen die alleen met toepassing van BAT gerealiseerd kunnen worden. De overheid controleert op naleving van deze normen. De Europese Commissie is blij dat in de actuele wetgeving een hoog beschermingsniveau voor het milieu is vastgelegd waardoor de risico's voor de gezondheid van mensen worden beperkt.	L
3.15.	Mocht deze zienswijze niet ontvankelijk worden verklaard, dan wordt deze zienswijze geacht deel uit te maken van de zienswijze van Stichting Afvaloven Nee.	J

4. Stichting Nateuropa, Schiermonnikoog

4.1.	De REC is gepland pal naast de Waddenzee; de depositie van milieubelastende stoffen op dit Natura2000-gebied zal toenemen. Nateuropa is van mening dat strengere normen moeten gelden voor installaties die op de grens van het VR/HR-gebied De Waddenzee worden gepland.	T
4.2.	In de Tweede aanvulling op het MER van 14 maart 2008 staat dat de streefwaarden van de emissies van de REC in lijn liggen met die van bestaande afvalverbrandingsinstallaties. Dit betekent dat de werkelijke emissies boven die van bestaande afvalverbrandingsinstallaties kunnen liggen. Hier heeft men bezwaar tegen.	N
4.3.	Men heeft bezwaar tegen een toename van milieubelastende stoffen op	T

een VR/HR-gebied. Dat de toename van de emissies beperkt is ten opzichte van de achtergrondconcentraties verdoezelt het feit dat de achtergrondconcentraties te hoog zijn voor de gewenste natuurdoelen.

4.4. Een toename van de stress op het systeem Waddenzee is in strijd met de VR/HR, omdat het merendeel van de fauna in de Waddenzee in een matige tot slechte staat van instandhouding verkeert (Tweede aanvulling op het MER van 14 maart 2008, bijlage 2, de notitie Buro Bakker). T

4.5. Men is van mening dat de beoordeling, of de activiteit 'op milieuhygiënisch verantwoorde wijze' plaatsvindt, moet gebeuren op grond van de eisen van de Europese richtlijnen, de Flora- & Faunawet en de Nb-wet. Men heeft bezwaar tegen het ontbreken van een volledige natuurtoets met een deugdelijke nulmeting. T

4.6. Men maakt bezwaar tegen het ontbreken van een zorgvuldige procedure in overeenstemming met de Europese en Nederlandse natuurwetgeving. T

Voortoets Nb-wet:

4.7. Nateuropa concludeert uit het MER, de Voortoets Natuurbeschermingswet en de Quickscan Flora- en faunawet dat er onvoldoende rekening is gehouden met de mogelijke effecten van de REC op de directe omgeving. T

4.8. In de Voortoets is gesteld op p.19 dat voor veel stoffen geen normen zijn vastgesteld. Nateuropa vindt het onacceptabel dat een installatie wordt opgericht op de grens van een Natura2000-gebied terwijl er leemten in kennis bestaan over de effecten van emissies op het Waddensysteem en verzoekt om meer en degelijker onderzoek. T

4.9. Uit de Voortoets, p.22, blijkt dat de effecten van fluoriden op vissen en zeehonden onbekend zijn. Nateuropa acht een dergelijke leemte in kennis in strijd met het voorzorgsprincipe uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. T

4.10. Uit p.23 van de voortoets blijkt dat er in de literatuur geen beschrijvingen zijn gevonden van de toxiciteit van zoutzuur op flora en fauna. Het gebrek aan kennis sluit toxische invloeden niet uit. De VH-richtlijn verlangt zekerheid omtrent de gevolgen. T

4.11. Uit p.24 van de voortoets blijkt dat bijna alle habitattypen, ook die relatief dicht bij de REC liggen, gevoelig voor vermesting. Door de emissies van de REC zal een verslechtering optreden. Nateuropa verzoekt om alsnog een Verslechteringstoets op te stellen. T

4.12. Uit p.25 van de voertoets blijkt het op basis van de huidige kennis niet mogelijk is te beoordelen in hoeverre de huidige achtergronddepositie leidt tot negatieve effecten op mariene habitats. Bij dergelijke onzekerheden acht de stichting het niet verantwoord het gebied nog extra te belasten. T

4.13. Uit p.25 van de voortoets blijkt dat de landelijke achtergrondconcentratie van thallium niet bekend is. Thallium hoopt zich op in vissen en schelpdieren. Een vergroting van het thalliumgehalte is in strijd met het T

voorzorgbeginsel.

4.14.	Op p.27 van de voortoets is vermeld dat negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten maar evenmin worden verwacht en dat kennis over de werking van dioxine en dosis-effectrelaties momenteel ontoereikend is. Dit betekent dat de aanname, dat er geen effecten zijn, onvoldoende onderbouwd is. Dit is in strijd met de eisen van de Habitatrichtlijn.	T
4.15.	Gezien de onzekerheden en leemten in kennis over de effecten van de emissies, is het in werking stellen van een energiecentrale in strijd met de regels over externe werking van de Habitatrichtlijn.	T
	Relatie REC-Frisia:	
4.16.	Nateuropa heeft bezwaar tegen de levering van warmwaterkracht aan Frisia vanwege de negatieve effecten van de zout- en gaswinning in het gebied. Men maakt zich ook zorgen over de plannen van Frisia voor winning van zout onder de Waddenzee.	Al
4.17.	Bij de aanleg van de hogedruktransportleiding lijken niet de nodige veiligheidseisen in acht te zijn genomen voor gebouwen, waterkering, mensen en Waddenzee.	H
	Fumigatie:	
4.18.	Het Nieuw Nationaal Model (NNM) houdt geen rekening met het verschijnsel van kustlijnfumigatie, waarbij sprake kan zijn van het zeer lokaal naar beneden vallen van de pluim. Men begrijpt de toelichting van GS, dat 'bij optreden van dit verschijnsel de schadelijke concentraties juist minder zijn en nader onderzoek achterwege kan blijven', niet en is van mening dat om deze reden de vergunning niet verleend moet worden.	M
	Verspreidingsberekeningen:	
4.19.	In de Raad van State uitspraak staat dat het NNM niet geschikt is voor het uitvoeren van verspreidings- en depositieberekeningen boven water. Nateuropa constateert dat de KEMA gewoon weer de gegevens van Arcadis heeft gebruikt.	M
4.20.	Men acht het onderzochte gebied van 18 x 18 km te klein.	M
4.21.	Arcadis heeft geen onderzoek gedaan naar de depositie van cadmium.	P, T

4.22.	Er heeft geen toetsing plaatsgevonden van de berekende deposities van schadelijke stoffen in relatie met achtergronddepositie, cumulatieve effecten en kritische depositiewaarden. Daarom kan de gevraagde vergunning niet verleend worden.	P
4.23.	Op basis van de uitspraak van de Raad van State is men van mening dat de Voortoets overgedaan moet worden en dat een Natuurbeschermingswet-vergunning nodig is.	T
	Bijlage met overzichten verzuring, vermesting en verontreiniging: Constateringen:	
4.24.	Zorgelijk is dat de effecten op schelpdieren niet is onderzocht. De ophoping van thallium in schelpdieren kan gevolgen hebben voor vogels.	T
4.25.	De scholekster is een door de Vogelrichtlijn beschermde soort en heeft zijn gebied in het plangebied. Door de verkeersaantrekkende werking wordt gevreesd voor verdere achteruitgang. Zorgplicht lijkt niet te zijn uitgevoerd.	T
4.26.	De effecten van de emissies op schapen, geiten en koeien in de directe omgeving van de REC zijn niet beschreven, terwijl deze dieren en hun productie voor menselijke consumptie bestemd zijn.	T, Q
4.27.	Er is niets vermeld over de gevolgen van het rapen van voedsel als garnalen, kokkels, mossels en alikruiken en consumptie door de mens.	T, Q
	Conclusies:	
4.28.	Het argument van energielevering ten behoeve van zoutwinning is niet duurzaam wegens de negatieve gevolgen van de zoutwinning.	Al
4.29.	De hoogte van de schoorsteen zal invloed hebben op de concentraties van stoffen in de lucht; als gevolg van oncontroleerbare fumigatie kan de immissie in geconcentreerdere vorm neerdalen nabij de REC.	M
4.30.	Het verbranden van reststoffen in Harlingen voegt milieubelastende stoffen toe aan de relatief schone atmosfeer in dit deel van ons land.	N, P
4.31.	De effecten op het ecosysteem van de Waddenzee zijn niet goed aan te geven wegens onvolledige (wetenschappelijke) kennis. Een behoorlijke nulmeting (met trends) ontbreekt.	T
4.32.	Het verbranden van reststoffen op de grens van het Natura2000-gebied Waddenzee is in strijd met de Europese natuurwetgeving.	T
5.	Gemeente Harlingen	
5.1.	Men is bezorgd over de grote concentraties dioxine, waterstoffluoride, zware metalen en andere giftige stoffen die tijdens storingsuren kunnen vrijkomen. Deze kunnen schadelijk zijn voor de flora en fauna van het werelderfgoed, de landbouw, de woonomgeving en de volksgezondheid.	Ad
5.2.	Er wordt getwijfeld aan de noodzaak om storingsuren toe te staan. In de	Ad

vergunningaanvraag van EON te Delfzijl en AVR Rotterdam zou ook niet worden gesproken over storingsuren.

6. Rotshuizen Geense Advocaten, namens Stichting Afvaloven Nee en een aantal omwonenden

6.1.	De volgende stukken dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd: - zienswijze d.d. 7 oktober 2008 tegen de eerdere ontwerp-vergunning - pleitnota d.d. 15 oktober 2009 - het beroepschrift voor de Raad van State d.d. 28 januari 2009 - reactie op StAB-advies d.d. 14 augustus 2009 - notitie S. Jellema d.d. 15 maart 2010, als reactie op provinciale brief aan Omrin Deze stukken zijn als bijlage 2 t/m 6 bij de zienswijze gevoegd en worden verderop samengevat weergegeven.	J
	Uitspraak Raad van State, nieuwe feiten en omstandigheden, groep 1:	
6.2.	De aanvraag werd destijds door de Raad van State nog net als adequaat aangemerkt. Echter nu nog meer aanvullende stukken zijn ingediend, die ook nog afwijken van eerdere stukken, is dat niet meer het geval.	F
6.3.	Men is van mening dat er een nieuw MER moet komen met de bijbehorende procedure omdat er nieuwe technische informatie voorhanden is, die in het MER van destijds ontbreekt. De toetsing van de commissie m.e.r. van 8 juli 2010 is hierbij ontoereikend en er is geen inbreng mogelijk geweest van de betrokkenen. Als voorbeelden van dergelijke informatie worden genoemd de in het MER ontbrekende toetsing aan de BREF 2009 over energie-efficiëncy, gewijzigde situatie op de afvalmarkt en wijzigingen van de inrichting (zoals wijziging van de afvalbunker, geen opslag meer van afval buiten). Met de genoemde voorbeelden heeft men niet bedoeld uitputtend te zijn.	I
6.4.	Er is sprake van strijdigheid met het nieuwe bestemmingsplan, omdat zeehavengebonden hierin als vereiste wordt genoemd en niet meer alleen als een streven zoals in het oude bestemmingsplan. De afvaloven is niet zeehavengebonden, zoals de Raad van State impliciet aangeeft en zoals het college van B&W van Harlingen heeft erkend.	B
6.5.	De aanvulling van de aanvraag noopt tot wijziging van de bouwvergunning van 18 maart 2009 (afvalbunker, rolhek, verlichting) en maakt zelfs extra bouwvergunningen nodig om de inrichting af te kunnen bouwen en conform de milieuvergunning te kunnen handelen.	B
6.6.	Het bezwaarschrift dd 1 juli 2010 tegen de bouwvergunning van 31 mei 2010 voor een weegbrug en portiersloge moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd. Het stuk is als bijlage 7 bij de zienswijze gevoegd en wordt verderop samengevat weergegeven.	J
6.7.	Wat de benutting van restwarmte betreft, heeft de Raad van State geen aanleiding gezien de vergunning te weigeren. Na de zitting bij de Raad van State van 15 oktober 2009 is er echter veel veranderd. Genoemd worden de besluiten op bezwaren tegen bouwvergunningen voor de	C

hogedrukleiding en tegen de ontheffing van de Keur, die binnenkort genomen zullen worden. Een ontheffing van de keur is alleen mogelijk bij zwaarwegende maatschappelijke belangen en die zijn er in dit geval niet.

6.8. De volgende stukken dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd: J
- bezwaarschrift dd 25 mei 2010 tegen de ontheffing van de Keur voor de hogedrukleiding
- bezwaarschrift dd 25 mei 2010 tegen de aanlegvergunning van 12/14 april 2010 voor een hogedrukleiding naar Frisia
- pleitnota dd 25 juni 2010 t.b.v. zitting over bezwaar tegen aanlegvergunning
Deze stukken zijn als bijlage 8, productie 2 en bijlage 9 bij de zienswijze gevoegd en worden verderop samengevat.

6.9. Men heeft twijfels over de juistheid van het nieuwe geluidonderzoek. De geluidproducerende activiteiten zijn niet op de juiste wijze in de uitgangspunten verwerkt. De uitgangspunten komen niet overeen met de invoergegevens. Ongeloofwaardig is dat in de vorige vergunning de deur van de ingang 's avonds en 's nachts gesloten moest zijn en in de nieuwe procedure is vervangen door een rolhek. Y

6.10. De aanvulling op de aanvraag heeft deels betrekking op andere percelen dan de aanvraag, echter dezelfde basistekening van de kadastrale situatie wordt gebruikt. F

Uitspraak Raad van State, punten waarop cliënten in het gelijk zijn gesteld, groep 2:

6.11. Gesteld wordt dat bij de productie van natriumbicarbonaat maximaal 441.000 zuurequivalenten per jaar vrij kunnen komen. Dit lijkt men niet correct. P

6.12. Gesteld wordt dat de NOx- en SO2-emissies relatief laag zijn. Wat is relatief laag? P

6.13. Er wordt getwijfeld aan de aannames in het geuronderzoek. Als voorbeeld wordt genoemd het dichtmaken van het rolhek bij de ingang met platen als de installatie buiten bedrijf is.
Met dit voorbeeld heeft men niet bedoeld volledig te zijn. S

6.14. De buitenopslag van brandbaar afval is komen te vervallen. Stagnatie in de aanvoer leidt tot het opraken van afval. Het zou dan financieel aantrekkelijk kunnen zijn om de oven tijdelijk uit te zetten. Dit heeft echter extra emissies bij opstarten tot gevolg. Verzocht wordt om voor te schrijven dat de oven dan met gas wordt doorgestookt. X

6.15. Door de opslag van onoverdekt bodemas kan vervuild regenwater ontstaan, waardoor bij lozing op de riolering de normen van de Wvo-vergunning worden overschreden. Ook worden problemen bij de r.w.z.i. Harlingen verwacht en zal bij grote hoosbuien lozing op het oppervlaktewater plaatsvinden. Ook dit is in strijd met de Wvo-vergunning waarin alleen indirect lozen is vergund. X, Z

6.16. Men is het met de Raad van State eens dat verspreidingsberekeningen alleen onvoldoende zijn. Er is geen windtunnelonderzoek uitgevoerd. De zeedijk wordt verder opgehoogd vanwege klimaatveranderingen. Niet duidelijk is of aan alle voorwaarden voor het gebruik van het KEMA rekenmodel is voldaan. Het verifiëren van de berekeningen is niet goed mogelijk. Is het transformeren van meteogegevens van Schiphol en Eindhoven wel verantwoord en juist? M

6.17. KEMA heeft geconcludeerd dat de fluordepositie effecten kan hebben op gewassen en gras. Dit is ongezond. Bureau Tauw heeft geconcludeerd dat de Maximaal Toelaatbaar Risico (MTR)-waarden overschreden zullen worden.
Ook deze opsomming is niet volledig. N, Q

6.18. Het is nog steeds niet duidelijk hoe het doekenfilter is uitgevoerd. L, Ad

6.19. Volgens het luchtkwaliteitsonderzoek (Arcadis, tabel 4.6) voldoet de uitstoot van koolmonoxide en vluchtige koolwaterstoffen tijdens storingen niet aan het BVA. Ad

6.20. Bij de prognoses van storingen wordt het risico van filterbrand onderschat, waardoor de uitstoot bij storingen te laag wordt ingeschat. De stofuitstoot zal hierbij ook niet aan het BVA voldoen. Ad

6.21. De uitstoot van kwik kan beperkt worden door het toevoegen van actief kool. Desondanks zal met één doekfilter niet aan de kwiknormen kunnen worden voldaan. O

6.22. De kans op filterbrand neemt toe doordat, om de kwikuitstoot te beperken, meer actief kool moet worden toegevoegd. Bij een filterbrand dient ook rekening te worden gehouden met het feit dat het electrostatisch voorfilter zorgt voor vermeerdering van de dioxineconcentratie met een factor 2 tot 4. L, Ad

6.23. Er is onvoldoende rekening gehouden met een relatief groot risico op uitval van de SCR katalysator gedurende korte intervallen en daardoor de vorming van ammoniumsulfaat en een verhoogde stofuitstoot. Dit komt door een katalysatortemperatuur van slechts 180 °C. Ad

6.24. Wat betreft storingsaspecten, hebben cliënten met bovengenoemde voorbeelden, niet bedoeld volledig te zijn. J

6.25. Tevens wordt verwezen naar rapport van ingenieur Karpf van december 2008, zoals ingediend in de beroepsprocedure bij de Raad van State. J

6.26. Aangaande het aspect bodemverontreiniging, is de bodem te laat Aa

onderzocht in het ontwikkelingsproces van het terrein. Verwezen wordt naar een bezwaarschrift en een besluit die als bijlagen bij de zienswijze zijn gevoegd (bijlage 10 en 11). In bijlage 10 en 11 zijn de volgende stukken opgenomen:
- proforma bezwaarschrift d.d. 8 oktober 2009 tegen een besluit tot goedkeuring d.d. 27 augustus / 4 september 2009 van een bodembelastingsonderzoek en bodemrisicodocument
- aanvullend bezwaarschrift d.d. 26 februari 2010
- beslissing op bezwaarschrift d.d. 2 juni 2010

6.27.	Voor de uitwerking van het verlichtingsplan zal een bouwvergunning verleend moeten worden. Deze zal in strijd zijn met het bestemmingsplan, dat slechts zeehavengebondenheid toestaat.	B
	Uitspraak Raad van State, niet behandelde aspecten, groep 3:	
6.28.	Men is nog steeds van mening dat Omrin en de zoutfabriek als één inrichting moeten worden gezien.	G, H
6.29.	De komende milieuvergunning is onwerkbaar omdat Omrin de acceptatie van biomassa niet heeft aangevraagd.	F, W
	Uitspraak Raad van State, door provincie in tabel 2 genoemde gebreken, groep 4:	
6.30.	Leesbaarheid van de aanvraag is er niet duidelijker op geworden.	F
6.31.	De afvaloven kan niet voldoen aan BREF 2009 Energie gezien de tekst van de ontwerp-vergunning onder B6.4.	R
6.32.	De lage schoorsteen is wat energierendement betreft geen BBT.	L, R
6.33.	De aanvraag gaat, onder punt energie, onterecht ervan uit dat energierendement en energie-efficiëncy hetzelfde zijn.	R
6.34.	Een zwaarwegend maatschappelijk belang voor een hogedrukleiding ontbreekt.	C
6.35.	De lozingsnormen uit de Wvo-vergunning kloppen niet meer nu er alleen nog bodemas wordt opgeslagen en geen brandbaar afval.	Z
6.36.	Er is alleen vergunning voor indirect lozen, terwijl er zeker ook direct geloosd zal worden.	Z
6.37.	De acceptatieprocedure voor afval is niet in overeenstemming met LAP2. Ook de commissie m.e.r. heeft twijfels. Het huidige overheidsbeleid laat geen extra ovens toe.	V
6.38.	De aanvraag is te weinig concreet.	F

6.39. Er wordt niet voldaan aan de eis om de energierendementen transparant te maken, omdat het energieverbruik van de afvaloven niet bekend is. R

6.40. Verwijzend naar het StAB-rapport van 1 juli 2009 wordt gesteld dat het inregelen veel sneller kan dan in één jaar. N

Tenslotte:

6.41. De zienswijzen van MOB, Waddenvereniging, mr. Henri Sarolea, ir. J.M. Peeringa en J. Hofman dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. J

6.42. Verder wordt verwezen naar bijlage 12 bij de zienswijze, van leesclub Witmarsum, die ook als ingelast moet worden beschouwd. Deze bijlage zal verderop worden samengevat. J

<u>Zienswijze 6, bijlage 2: Rechtshulp Advocaten Noord, zienswijze dd 7 oktober 2008 tegen de eerdere ontwerp-vergunning, namens de Stichting Afvaloven Nee:</u>

MER:

6.43. Samenvatting MER van juli 2008 voldoet niet aan eisen Wet mileubeheer (art. 7.10, lid 1, sub h); voorbeelden hiervan zijn (niet limitatief bedoeld): I
- geen onderzoek gevolgen naar aan- en afvoer Waddenzee
- het door elkaar gebruiken van "droog", "semi-droog" en "feitelijk nat" RGR-systeem is onbegrijpelijk
- MER gaat uit van gok, want lange-termijncontracten voor afname energie ontbreken
- ten onrechte is weggelaten dat de verontreiniging door de lozing van zware metalen op oppervlaktewater bij volledig natte RGR verwaarloosbaar is
- betekenissen van verschillende soorten vergunningwaarden zijn niet duidelijk
- scoretabel RGR-alternatieven is niet objectief
- in de samenvatting missen meerdere onderwerpen.

6.44. MER: juistheid locatiekeuze wordt bestreden; er is alleen gekeken binnen Friesland. Twijfel of Harlingen beste optie is vanwege WKC/Frisia. A

Aanvraag milieuvergunning:

6.45. Men is van mening dat een nieuwe integrale aanvraag moet worden ingediend om een zorgvuldige vergunningprocedure te kunnen waarborgen. F

6.46. De aanvraag bevat niet alle bijlagen en de bijlagen bevatten niet alle informatie. Een incomplete aanvraag moet buiten behandeling worden gelaten. F

De volgende niet-limitatief bedoelde kritiek en opmerkingen worden bij de aanvraag geplaatst:

6.47.	In de aanvraag ontbreken de verwachte verbrandingscapaciteit en afvalstroom vanaf 2012. Evenmin is aangegeven of er behoefte is aan een afvalverbrandingsinstallatie met één oven.	F, V
6.48.	Harlingen is niet de beste locatie.	A
6.49.	Met één oven is het risico op uitval en daarmee het risico op stankoverlast groter.	L, Ad
6.50.	De nanodeeltjes die als gevolg van het verbrandingsproces ontstaan, kunnen niet worden afgevangen en bedreigen de gezondheid.	P
6.51.	De gekozen maatregelen gaan niet ver genoeg om visuele hinder te beperken.	U
6.52.	Het energetisch rendement is gekoppeld aan de warmtekrachtcentrale (WKC) van Frisia, terwijl het voortbestaan van Frisia op de huidige locatie onzeker is. Bovendien voldoet de WKC niet aan de eis van de best beschikbare technieken (BBT).	R
6.53.	De aanvraag kent slechts verwachtings- en streefwaarden en geen grenswaarden en voldoet om deze reden niet aan de BBT-eis.	L, N
6.54.	Als BBT worden twee doekfilters geadviseerd, de aanvraag betreft 1 doekfilter.	L
6.55.	Een pijp van 44 meter is te laag om een goede verspreiding te kunnen waarborgen. Hij zou minimaal 70 meter moeten zijn. Daarnaast voldoet de pijp niet aan BBT.	L
6.56.	Geluidbeperkende maatregelen zijn onvoldoende concreet en voldoen niet aan BBT.	Y
6.57.	De pijp is laag voor een verbrandingsinstallatie. Er zijn voor het onderdeel "lucht" geen grenswaarden aangevraagd.	L
6.58.	Uit bijlage 8 van de aanvraag blijkt dat er geen correctie voor de zeezoutbijdrage is toegepast, dat de gebouwinvloed niet berekend kan worden, maar dat het gebouw wel invloed heeft op de concentraties. Geurcontouren en de concentraties fijn stof en NO_2 reiken tot en met de Waddenzee.	M
6.59.	Voor de aspecten lucht, geur, geluid, trilling, bodem, verkeer en de haalbaarheid van voorschrift 4.2.3 vraagt men een contra-expertise aan.	Af

6.60. De pijp is te laag en leidt tot een verhoogde immissieconcentratie. Doordat de overheaddeur van de overslaghal blijft openstaan en de opslag van aangevoerde stoffen over water buiten plaatsvindt, kan geurhinder optreden. De geursituatie is niet realistisch, omdat deze is gebaseerd op een geurmeting bij De Wierde en deze geursituatie door de provincie is afgekeurd. S

6.61. Voor de verspreiding van de lucht moeten krachtiger ventilatoren worden ingezet waarvan meer geluidshinder wordt verwacht. De berekende waarden lijken aan de hoge kant. Doordat de overheaddeur van de overslaghal blijft openstaan, zal onnodig extra geluidhinder ontstaan. Y

6.62. Er ontbreekt een motivering waarom trillinghinder niet van toepassing zou zijn. Y

6.63. Voor hergebruiksmogelijkheden van de bodem is een specifiek onderzoek nodig. Aa

6.64. Er wordt betwijfeld of een morsschot afdoende is voor de afvoer van bodemas over water. Voor wat betreft het aspect indirecte lozingen is de aanvraag niet volledig. De aanvraag had derhalve buiten behandeling moeten worden gelaten en de ontwerp-beschikking is ten onrechte afgegeven. Z

6.65. Ten aanzien van het aspect energie is de aanvraag onzeker: voor een analyse van het energiegebruik ontbreekt een uiterste datum en het rendement is afhankelijk van Frisia. R

6.66. Voor wat betreft het aspect waterverbruik is de aanvraag niet volledig. De aanvraag had derhalve buiten behandeling moeten worden gelaten. Z

6.67. Afnemers zijn een onzekere factor. De aanvraag is op dit punt tegenstrijdig. Betwijfeld wordt of de inrichting milieu- en bedrijfseconomisch rendabel zal zijn. R

6.68. Voor wat betreft de aspecten opslag en afvalstoffen is de aanvraag niet volledig. De aanvraag had derhalve buiten behandeling moeten worden gelaten. F

6.69. Voor wat betreft de financiering is de aanvraag niet volledig. De aanvraag had derhalve buiten behandeling moeten worden gelaten. F

6.70. In het MER ontbreekt een onderzoek naar de gevolgen van vervoer over de Waddenzee. D

6.71. In het MER ontbreekt onderzoek naar de gevolgen van aanvoer van afval- en reststoffen van buiten Friesland. Een toelichting op het streven 50% over water/schip aan te voeren ontbreekt. De aanvraag is derhalve niet duidelijk. E

6.72. Deel van de geaccepteerde en niet te accepteren afvalstoffen lijkt tegenstrijdig. Men vreest dat niet-toegestane stoffen kunnen worden W

geaccepteerd, met name waar geen visuele herkenbaarheid is.

6.73.	De bevoegdheid van aanvrager tot ondertekening van de aanvraag blijkt niet uit de aanvraag.	F
	Ontwerp-beschikking, emissienormen eerste jaar:	
6.74.	Doordat de emissienormen voor het eerste jaar zijn gebaseerd op een worst case scenario, is tijdens dit eerste jaar zware luchtvervuiling toegestaan. Dit past niet binnen de IPPC noch binnen de Wet milieubeheer. Uit de Corus-uitspraak van 28 mei 2008 blijkt dat niet meer mag worden vergund dan nodig. In de ontwerp-beschikking wordt meer vervuiling vergund dan representatief.	N
	Ontwerp-beschikking, emissienormen na 1 jaar:	
6.75.	Er is niet onderzocht of de grenswaarden, die gelden na één jaar in bedrijf, ook haalbaar zijn. Men acht het politiek onbestaanbaar om de inrichting stil te leggen wanneer de emissienormen worden overtreden.	N
	Ontwerp-beschikking, inhoud emissienormen en natuurgebied:	
6.76.	De Nederlandse emissierichtlijn (NeR) geeft aan dat de emissiewaarden voor zwaveldioxide en stikstofoxiden in geval van een zeer groot natuurgebied anders moeten zijn dan de Bva-eis. Voor zwaveldioxide geldt dan een jaargemiddelde van 20, terwijl voor het eerste jaar 25 is aangevraagd. Voor stikstofoxiden geldt een norm van 30, terwijl voor het eerste jaar 60 is aangevraagd. De grenswaarde voor stikstofoxiden van < 60 voor de periode na 1 jaar, is in dit kader ook te hoog.	N
	Ontwerp-beschikking, integrale benadering Wet milieubeheer:	
6.77.	Men vindt dat landschapsaantasting en visuele hinder een duidelijke rol bij de besluitvorming moeten spelen. Gebouw REC past niet in de omgeving.	U, Ae
	Ontwerp-beschikking, algemeen:	
6.78.	Verzocht wordt voor te schrijven dat in geval van een storing de oven onmiddellijk wordt afgestookt met gas, hoe het afgassen tijdens het afstoken moet plaatsvinden, dat geen bypass is toegestaan en dat het aantal storingsuren in afwijking van het Bva (60 uren/jaar) nihil bedraagt.	Ad
6.79.	Voorts verzoekt men voor te schrijven dat het milieuzorgsysteem moet voldoen aan ISO 14001 of EMAS.	Af
	Ontwerp-beschikking, geluid:	
6.80.	Voor VP2 REC is een hogere dagwaarde (60 in plaats van 50) en nachtwaarde (55 in plaats van 40) vergund. Het is onduidelijk of rekening is gehouden met het feit dat de overheaddeur van de opslaghal altijd open is en dat de schoorsteen 44 meter hoog zal zijn. Voorschrift 2.3.4 lijkt niet handhaafbaar omdat het geen criteria bevat voor de hierin genoemde "lawaaimakende werkzaamheden". Men verzoekt voor te schrijven dat alle deuren en ramen te allen tijde gesloten moeten blijven, tenzij voor het onmiddellijk doorlaten van personen en/of goederen.	Y
	Ontwerp-beschikking, lucht:	
6.81.	De tabellen van de voorschriften 4.2.1, 4.2.2 en 4.2.3 wijken af van de MER-samenvatting van juli 2008. Men verzoekt de voorschriften hierop aan	N

te passen.

6.82.	Men twijfelt aan de kwaliteit en juistheid van de verspreidingsberekeningen en aan de emissie uit de schoorsteen.	M
6.83.	Voorschrift 4.2.4 is onvoldoende begrensd om op te kunnen handhaven.	N
6.84.	Men twijfelt aan de haalbaarheid van voorschrift 4.2.3. omdat men zich afvraagt of het doekfilter de benodigde reductie kan behalen ten aanzien van stof, zure componenten en kwik. Vrees voor verruiming van de normen indien 4.2.3 niet haalbaar mocht blijken.	O
6.85.	Verzoek om "visueel" uit voorschrift 4.2.12 te schrappen omdat stof ook op andere wijze kan worden waargenomen.	N
6.86.	Verzoek tot voorschrijven van continue elektronische registratie van dosering van actief kool.	O
	Ontwerp-beschikking, geur:	
6.87.	Er ontbreken geurnormen voor de buitenopslag van te verbranden stoffen.	S
6.88.	Vrees voor geurhinder bij een geuremissie van maximaal 990 miljoen ge/uur.	S, L
6.89.	Voor de bunker wordt een te hoge maximale geuremissie gehanteerd nu in de aanvraag staat dat de bunker wordt afgezogen en op onderdruk wordt gehouden. De gehanteerde norm is te hoog en niet BBT. Men acht het beter dat de geurvracht via de schoorsteen wordt afgevoerd en niet via de roosters. Hetzelfde geldt voor de slakkenopslag.	S
6.90.	Vraag is hoe de vergunde emissie via de roosters is gemodelleerd. Is stilstand oven daarin meegenomen en kloppen verspreidingsberekeningen? Derhalve verzoekt men voor te schrijven dat geuremissie uitsluitend via de schoorsteen is toegestaan en dat buitenopslag niet is toegestaan. In de beoordeling dient er rekening mee te worden gehouden dat geuremissies worden uitgedrukt in odourunits met passende meetmethode.	S
	Ontwerp-beschikking, energie:	
6.91.	Verzoek om een energierendement voor te schrijven van minimaal 86%.	R

Flora- en faunawet:

6.92. Over de Flora- en Faunawet worden de volgende opmerkingen gemaakt. In het rapport van bureau Bakker staat ten onrechte dat een vrijstelling voor vogels mogelijk is, mits er een gedragscode wordt toegepast. Dit klopt niet, de verstoring van vogels mag niet, hiervoor is geen ontheffing mogelijk. Het door Buro Bakker uitgevoerde onderzoek is niet representatief, omdat het gebaseerd is op een bezoek aan het terrein in januari 2007. Bovendien worden niet alle stellingen onderbouwd (invloedsfeer van de REC, in groeiseizoen geen beschermde soorten flora en fauna, onderzoeksgebied aantrekkelijk voor beperkt aantal dieren, voorkomen rugstreeppad, geen geschikt biotoop voor overige fauna). Men vindt dat het bouwen en exploiteren van de REC wel invloed kan hebben op beschermde flora en fauna. Beschermde vogels hebben geen vaste broedtijd van half maart tot en met half juli. Het broedseizoen voor de betreffende soorten loopt van half maart tot half september. Bovendien mogen ook vaste rustplaatsen niet worden verstoord. In het kader van de Wet milieubeheer is niet aangetoond dat er redelijkerwijs geen ontheffing nodig is. Men overweegt een handhavingsverzoek in te dienen. T

Natuurbeschermingswet:

6.93. Over de Natuurbeschermingswet worden de volgende opmerkingen gemaakt. De milieuvergunning mag pas worden verleend als er redelijkerwijs geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig is of als deze verleend kan worden. Men is van mening dat, indien er mogelijk negatieve effecten zijn, er moet worden onderzocht of die effecten significant zijn. En als er mogelijk negatieve effecten zijn, dan is altijd een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig, die niet kan worden verleend als de gevolgen significant negatief zijn. Dit is niet goed verwoord in met name hoofdstuk 1 van het rapport van Buro Bakker. T

6.94. De stellingen uit het rapport van Buro Bakker worden niet voldoende onderbouwd (het gebruik van bestaande gegevens, expert judgement en kennis is niet voldoende toegelicht, alleen kwelders langs noordkust Friesland relevant). Alleen een veldbezoek in januari volstaat niet. Buro Bakker weet te weinig van de aanwezigheid en gedrag van soorten, om te kunnen concluderen dat de kans op negatieve effecten zeer beperkt zijn. In het rapport wordt gesteld dat de kennis over verspreiding en ecologie van bepaalde soorten fauna zeer beperkt is; bij wezenlijke kennislacunes kan geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet worden afgegeven. T

6.95. Het rapport van Buro Bakker concludeert op bladzijde 28, nummer 5.7, dat de negatieve effecten zeer beperkt zijn. Een kans op schadelijk effect betekent een vergunningplicht. T

6.96. Het rapport van Buro Bakker is achterhaald omdat de aanvraag om milieuvergunning gaandeweg is aangepast. Bovendien gaat het rapport uit van gemiddelde immissieconcentraties; dit is niet juist omdat in het eerste jaar hogere emissiewaarden vergund worden. Het gaat om de effecten van de emissies die vergund worden. Er wordt te weinig aandacht besteed aan de gevolgen van de bouw van de REC zelf. T

<u>Zienswijze 6, bijlage 3: Rotshuizen Geense Advocaten, Pleitnota dd 15 oktober 2009 zitting beroep milieuvergunning, namens Stichting Afvaloven Nee en een aantal omwonenden:</u>

Het MER:

6.97. Er moet een nieuwe aanvraag en MER worden ingediend vanwege de vele gebreken die de StAB heeft geconstateerd: samenvatting aanvraag is onvolledig, MER is niet duidelijk, geurhinder wordt niet behandeld, aspecten bodem, veiligheid en afvalstoffen worden verwaarloosd, niet ingegaan op cumulatie milieugevolgen, MER maakt geen onderdeel uit van de milieuvergunning. I

6.98. Belangrijke activiteiten zijn niet juridisch geregeld als het MER geen onderdeel uitmaakt van de vergunning; de voorgenomen activiteit is in het MER uitgebreider beschreven dan in de aanvraag. I

6.99. Er moet een nieuw MER komen vanwege nieuwe informatie omtrent de hogedrukleiding. I

6.100. De bouwvergunningen voor de hogedrukleidingen zijn zeer discutabel. B

6.101. De te verlenen ontheffing van Wetterskip Fryslân voor de hogedrukleiding is discutabel gezien de ligging op de zeekering. Verwacht wordt dat de leiding anders gebouwd wordt dan is aangevraagd. C

6.102. Omrin wil technische zaken, waaronder een koelwatervoorziening, bouwen, die niet zijn aangevraagd en dus ook niet vergund. B,H

Eén inrichting:

6.103. Men is van mening dat er sprake is van één inrichting vanwege geografische, technische en organisatorische bindingen. G, H

6.104. Naast de kwestie van de hogedrukleiding, zorgt ook het aflopen van het zoutwinnningsplan in 2013 voor onzekerheid over het toekomstig rendement. R

Bestemmingsplan:

6.105. De bestemming van de locatie waar de hogedrukleiding gerealiseerd zal worden was ten tijde van vergunningverlening 'waterbouwkundige doeleinden'. De vergunning is ten onrechte verleend want (een deel van) de leiding valt onder de vergunning. B

BBT:

6.106. Als nergens is vastgelegd hoe de rookgasreiniging zal worden uitgevoerd, zoals de StAB op blz. 35 constateert, dan is onduidelijk of de normen gehaald kunnen worden. Bij onduidelijkheid mag geen vergunning worden verleend. L

6.107. Provincie beschikt niet over garanties van de fabrikant omtrent de maximale emissies en de temperatuur van de afgassen. Dit is onduidelijk en onzeker. O

6.108. Er wordt niet onderbouwd of de normen uit de BREF met de installatie van Omrin gehaald kunnen worden. In een notitie van 16 juli 2008 van Royal Haskoning over de concept ontwerp-beschikking is vermeld dat het niet bekend is aan welke normen de installatie kan voldoen, omdat deze nog gerealiseerd moet worden. Royal Haskoning wil streefwaarden, maar in de vergunning staan grenswaarden. De kritiek op het luchtonderzoek is niet ondervangen. N

6.109. De StAB en de provincie zijn ervan uitgegaan dat normen die binnen de BREF vallen milieuhygiënisch acceptabel zijn. Er dient echter beter gemotiveerd te worden of er andere, betere, technieken voorhanden zijn. Verwezen wordt weer naar de notitie van Royal Haskoning. BBT en een integrale beoordeling brengen strengere normen met zich mee. N

6.110. De StAB heeft opgemerkt dat een zo hoog mogelijke schoorsteen een hoog milieubeschermingsniveau doet bereiken vanwege optimale verspreiding van emissies. Ten onrechte is niet beoordeeld of de schoorsteen hoger zou moeten. De hoogte van 44 meter is gebaseerd op het bestemmingsplan. L

6.111. De StAB is van mening dat het vanwege de wettelijke milieukwaliteitseisen niet nodig is dat de schoorsteen zo hoog mogelijk is, omdat de achtergrondcentraties onder die normen liggen en de bijdrage van de afvaloven niet groot zal zijn. Echter van o.a. kwik, cadmium, zoutzuur, NH3 en waterstoffluoride zijn de achtergrondwaarden geschat en niet gemeten en dat is niet toegestaan. Ir. Hoekstra van Tauw is van mening dat de achtergrondconcentratie van m.n. waterstoffluoride te laag is ingeschat en dat de maximale lokale bijdrage van waterstoffluoride de daggemiddelde waarde, zonder achtergrondconcentratie, met 33% zal overschrijden. O

6.112. Men acht een overgangsperiode van één jaar te lang. De StAB constateert dat volstaan kan worden met een periode van 6 maanden. De StAB constateert ook dat het eerste jaar een controleregime ontbreekt. N

Geurhinder:

6.113. Er is geen onderzoek gedaan naar geurhinder in verband met onderdruk in de afvalbunker en de opslag van brandbaar afval en bodemas op het buitenterrein. In het MER ontbreekt het aspect geurhinder, terwijl de geurhinder in geval van stilstand/ storing groot kan zijn. De StAB constateert dat uit de aanvraag en vergunning niet blijkt op welke wijze de afvalstoffen worden opgeslagen. S

Lichthinder:

6.114. De StAB concludeert dat de vergunning geen voorschriften bevat om lichthinder of lichtuitstraling naar de Waddenzee te beperken. Royal Haskoning acht in haar notitie van 16 juli 2008 een passende beoordeling noodzakelijk. Dan is volgens de jurisprudentie een vergunning nodig. Ab

Volksgezondheid:

6.115. Ten aanzien van de emissie van fijn stof wil Royal Haskoning een nieuwe rapportage omdat het bestaande rapport onzorgvuldig en onvolledig is. Q

6.116. De kleinste deeltjes van de uitstoot van een verbrandingsoven worden niet afgevangen door de filterinstallatie, en kunnen verschillende ziektes veroorzaken. Daarom plaatst Corus in overleg met VROM extra doekfilters. Men is bezorgd omdat de StAB constateert dat uit de aanvraag niet blijkt hoe de rookgasreinigingsinstallatie exact zal worden uitgevoerd en dat daardoor de gevolgen van storingen niet duidelijk zijn. P

6.117. Er is onvoldoende aangetoond dat er geen radioactief materiaal aangeboden zal worden. De StAB meent dat dit risico binnen de BREF past, echter hierbij zou de omgeving van belang moeten zijn. W

6.118. De GGD Fryslân sluit niet uit dat geurhinder bij een gering aantal omwonenden leidt tot geestelijke en lichamelijke gezondheidsklachten. Geurhinder is onvoldoende onderzocht. S

6.119. B&W van Harlingen zijn van mening dat er, ook als de afvaloven in brand zou vliegen, geen sprake is van een gevaarlijke of ongezonde situatie. Ad

6.120. De StAB verwacht niet dat schadelijke effecten in de bodem en de gewassen optreden vanwege een moderne verbrandingsinstallatie. Echter gezien de normen in de bovenste range van de BREF, de 60 storingsuren, de korte schoorsteen, één oven en één doekfilter, is er geen sprake van een moderne installatie. L, Q, Ad

Afvalwater / Wvo:

6.121. De StAB constateert dat het accepteren van biomassa op grond van de milieuvergunning niet is toegestaan. In de Wvo-vergunning staat wel dat er biomassa wordt verbrand. De StAB acht de milieuvergunning leidend. Omrin mag dus geen biomassa accepteren, dit maakt de vergunning onwerkbaar. W

Bodemonderzoek:

6.122. Er is bezwaar gemaakt tegen een goedkeuringsbesluit dd 4 september 2009 van de provincie van een bodemnulsituatieonderzoek en het bodemrisicodocument. Het terrein is door Omrin begin 2009 opgehoogd, de rapporten zijn van lang daarna. De StAB is van mening dat deze rapporten er hadden moeten zijn ten tijde van de vergunningverlening maar gaat kennelijk akkoord met het verstrekken van de onderzoeksresultaten voordat de bouw begint. Men is echter van mening dat de nulsituatie opnieuw moet worden onderzocht. Aa

Opslag afvalstoffen en bodemas:

6.123. Men is met de StAB van mening dat de vergunningaanvraag tegenstrijdig is wat betreft de opslag van afvalstoffen. Niet duidelijk is hoe de opslag van X

bodemas op het buitenterrein zal plaatsvinden en welke maatregelen en voorzieningen worden getroffen. Er is slechts een algemeen voorschrift dat aangeeft dat geen stofverspreiding mag plaatsvinden.

6.124. Volgens de StAB zijn er evenmin preventieve maatregelen en voorzieningen getroffen, die brand op het buitenterrein tegengaan. Ac

C-hout:

6.125. Er is geen sprake van een deugdelijk acceptatie- en verwerkingsbeleid, zodat de acceptatie van C-hout niet wordt uitgesloten. W

<u>Zienswijze 6, bijlage 4: Rotshuizen Geense Advocaten, Beroepschrift d.d. 28 januari 2009 tegen de milieuvergunning, namens de Stichting Afvaloven Nee en een aantal omwonenden:</u>

Inleiding:

6.126. Verwezen wordt naar de diverse zienswijzen op de ontwerp-vergunning, zoals ingediend op 5, 6 en 7 oktober 2008. Deze zienswijzen dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd (productie 3 tot en met 9). Deze stukken worden verderop samengevat weergegeven. J

6.127. Afvaloven Nee stelt dat de jaargemiddelde emissievoorschriften in het eerste jaar ten onrechte minder streng zijn dan de emissievoorschriften in de jaren na het eerste jaar. N

6.128. Afvaloven Nee stelt dat de aangevraagde hoogte van de schoorsteen van 44 meter is gekozen vanwege de inpaspaarheid in het bestemmingsplan. Dit gaat ten koste van het milieu. Omdat in eerdere stukken van Omrin een schoorsteenhoogte van 55 meter staat vermeld, twijfelt men aan de conclusies en berekeningen. L

6.129. In de rookgasreinigingsinstallatie wordt één doekfilter aangebracht, terwijl het toepassen van meerdere gebruikelijk is. L

6.130. Afvaloven Nee vreest stelt dat één oven een grotere kans op stank en luchtverontreiniging betekent, in geval van een storing. Dat Omrin 60 uren per jaar mag verbranden zonder een goede rookbewerking, baart Afvaloven Nee extra zorgen. Omdat er maar één oven is, gaat het verbranden in geval van een storing om logistieke en financiële reden door, hoe slecht dat ook is voor het milieu. L, Ad

6.131. Een locatie pal naast de Waddenzee ligt niet voor de hand. Een logische plek is midden in de provincie. De locatiekeuze lijkt slechts ingegeven door de wens van Omrin om te kunnen samenwerken met Frisia, die beschikt over een WKC. A

6.132. Afvaloven Nee stelt dat op grond van het bestemmingsplan op deze locatie alleen zeehavengebonden bedrijven mogen worden gebouwd. De REC is dat niet en daarom is de bouw ervan in strijd met het bestemmingsplan en is de milieuvergunning ten onrechte verleend. Verwezen wordt naar een notitie van 29 januari 2009 van de heer J. Hofman (productie 10). De inhoud daarvan moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd. Dit stuk wordt verderop samengevat. B

6.133. Men vindt dat de gestelde normen voor m.n. luchtverontreiniging (zeker in het eerste jaar) en stank en geluid erg ruim zijn en niet passen bij een nieuw initiatief in het rijke en drukbevolkte Nederland. N

6.134. De normen in combinatie met de lage schoorsteen en één oven leiden tot twijfel aan de haalbaarheid van de gestelde normen. Daarom had de vergunning geweigerd moeten worden. O

6.135. Men maakt zich zorgen om de komst van de REC. Het gaat om gezondheid en broodwinning (boeren) van vele mensen. Q

6.136. Bovendien wordt de REC nabij de Waddenzee gevestigd. T

6.137. Afvaloven Nee zegt in haar beroepschrift dat zij ons om nadere informatie heeft gevraagd tijdens de periode dat de definitieve beschikking ter inzage lag, omdat het provinciehuis toen enige tijd gesloten was. Na onze brieven van 15 en 22 januari 2009 heeft men niets meer vernomen, zo wordt gesteld. Verwezen wordt naar de producties 11, 12, 13 en 14. Deze stukken worden verderop samengevat. Am

De milieuvergunning had niet hoeven te worden verleend:

6.138. Men is van mening dat wij niet meer hebben beoordeeld dan BBT. Er wordt gesteld dat wij met de bepaling van wat in dit geval BBT is, veel te rigide zijn omgegaan, door slechts te kijken of aan de IPPC-normen is voldaan. In onze beoordeling is onvoldoende gekeken naar geografische ligging, lokale milieuomstandigheden, toekomstige ontwikkelingen, landschapsaantasting en visuele hinder. Een BREF kan verouderd zijn. Ook kunnen Nederlandse normen strenger zijn. Ook speelt een rol wat in de betreffende markt of sector gebruikelijk is. L, N

Aanvraag versus vergunning:

6.139. De aanvraag moet opnieuw moet worden ingediend door Omrin, omdat deze onduidelijk is en telkens is aangevuld en aangepast. Ook zouden er tekeningen ontbreken. F

6.140. Het bevoegd gezag mag niet meer vergunnen dan nodig is. Dit is voor het eerste jaar van de REC wel gebeurd. De gepresenteerde emissiewaarden komen niet overeen met de werkelijk te verwachten emissies onder gemiddelde of optimale omstandigheden. N

6.141. Omrin heeft in aanvulling op de aanvraag (15 juli 2008) aangegeven dat zij na een jaar kan voldoen aan strengere jaargemiddelde waarden. Dit is door de provincie niet gecontroleerd en ook niet door de Commissie m.e.r. O

6.142. Gesteld wordt dat een aanscherping van de daggemiddelde waarden van HCl en SO_2 niet mogelijk is, omdat daarover geen zienswijze is ingediend. Men vraagt zich af of is uitgezocht of aan de strengere normen kan worden voldaan. Volgens Afvaloven Nee toont deze aanscherping aan dat de tekst van de BREF niet heilig is maar dat gekeken moet worden naar de stand van de techniek. N

Naleefbaarheid / haalbaarheid:

6.143. Betwijfeld wordt of de normen wel haalbaar zijn. Voor de motivering wordt verwezen naar een rapport van ingenieur R. Karpf van december 2008 (producties 15 en 16; deze worden verderop samengevat). GS hebben te weinig zelf onderzocht of de normen haalbaar zijn. Indien gestelde normen niet haalbaar zijn, dan moet de vergunning worden geweigerd. O

MER:

6.144. Er is een nieuwe aanvraag en een nieuwe m.e.r.-procedure nodig. Niet duidelijk is of het MER deel uitmaakt van de aanvraag. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. I

6.145. Daarnaast voert Afvaloven Nee aan dat in het MER ten onrechte geen locatie buiten Fryslân is onderzocht en dat niet duidelijk is of alle reële opties zijn onderzocht. A

6.146. De samenvatting van het MER van juli 2008 voldoet niet aan art. 7.10, lid 1, sub h Wm. I

Overgangsperiode 1 jaar:

6.147. Omrin wordt behandeld als een bestaand bedrijf dat wil moderniseren. Ten onrechte zijn de jaargemiddelde emissievoorschriften in het eerste jaar minder streng dan de emissievoorschriften in de jaren na het eerste jaar. Dit zou Omrin een financieel voordeel geven gedurende het eerste jaar van exploitatie en economische afwegingen mogen geen rol spelen bij de bepaling van BBT. N

Integrale benadering:

6.148. Een mileuaanvraag moet integraal worden beoordeeld, de milieuvergunning had niet hoeven te worden verleend. Ae

6.149. Het aspect vervoer wordt niet behandeld in de BREF maar speelt wel een rol. Op grond van het vervoersaspect, in combinatie met de excentrische ligging en het feit dat Omrin niet over de Waddenzee zal vervoeren, is reden om de vergunning te weigeren. E

6.150. Men is van mening dat concurrentieaspecten een rol hebben gespeeld, in het algemeen zijn namelijk de normen in een milieuvergunning voor een afvalverbrander veel strenger. N

6.151. Men is van mening dat een vergunning ingevolge de T

Natuurbeschermingswet verleend moet worden. Er wordt niet voldoende onderbouwd waarom er geen schade zou zijn. Verwezen wordt naar een handhavingsverzoek d.d. 11 december 2008 (productie 17). De inhoud van dat stuk moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd. Dit stuk wordt verderop samengevat.

6.152. LNV heeft, als bevoegd gezag, het standpunt ingenomen dat geen ontheffing Flora- en faunawet nodig zou zijn. Dit standpunt is echter ingenomen voordat zienswijzen zijn ingediend, die ook kritiek inhielden over de ecologische rapportage. Men is van mening dat GS hadden moeten beoordelen of de Flora- en faunawet aan de uitvoering van de milieuvergunning in de weg staat. Dit is niet gebeurd. T

6.153. De ecologische rapportage met betrekking tot de Nb-wet heeft zich beperkt tot de exploitatie van de REC, terwijl die aangaande de Ff-wet zich heeft beperkt tot de bouw van de REC. T

Voorschriften:

6.154. Men heeft een contra-expertise aangeboden. Men verwacht echter ook een rappport van de StAB. Af

6.155. De BREF stelt een thermisch rendement van 80% haalbaar, wanneer een afvalverbrander volgens BBT in werking is. Omrin stelt dat zij een thermisch rendement van 88,3% kan halen, echter daarbij wordt volledig vertrouwd op de aanwezigheid van de WKC van Frisia. Omdat de zoutwinningsvergunning van Frisia tot 1 juli 2013 loopt, is het onduidelijk hoe lang Omrin van de WKC van Frisia kan profiteren. R

6.156. Het aflopen van de zoutwinningsvergunning moet gezien worden als een redelijkerwijs te verwachten ontwikkeling in de zin van artikel 8.8 lid 1 sub c Wm. R

6.157. De WKC is eigendom van Frisia. Omrin is dus afhankelijk van Frisia voor het doorlaten van stoom. Als Omrin wel zeggenschap over de WKC heeft, dan is er sprake van één inrichting en had de WKC in de vergunningprocedure van de REC moeten worden meegenomen. De WKC is oud en voldoet niet aan BBT. G, H

6.158. Volgens jurisprudentie moet het thermisch rendement bij een nieuwe inrichting hoog zijn. GS had hierover veel kritischer moeten zijn en de vergunning moeten weigeren. R

6.159. Op grond van artikel 8.12b sub a Wm moeten voorschriften worden gesteld omtrent een doelmatig gebruik van o.a. energie. Omdat Omrin niet een bepaald energierendement kan garanderen, hebben GS gemakshalve volstaan met een plicht tot het overleggen van gegevens en het doen van onderzoek met betrekking tot energie, wat niet BBT is. R

6.160. Als Frisia wegvalt als afnemer van gas en daarmee als eigenaar van de WKC, moet Omrin een eigen WKC regelen. Daarover is geen enkel voorschrift gesteld. R

6.161. Op grond van de Nederlandse emissierichtlijn (NeR), gelden strengere normen voor luchtverontreiniging vanwege de ligging nabij een natuurgebied. De vergunde jaargemiddelde emissiegrenswaarden zijn voor SO2 en NOx hoger dan de normen uit de NeR. N

6.162. In de eerste tabel van hoofdstuk 4 van de voorschriften, betreffende de jaargemiddelde emissie gedurende het eerste jaar, ontbreken HCl en CO, hoewel wel vermeld in de aanvraag. N

6.163. In de tweede tabel van hoofdstuk 4 van de voorschriften, aangaande de daggemiddelde emissie, valt op dat de waarde voor Nox < 100 mg/Nm3 is, terwijl maar < 70 mg/Nm3 is aanvraagd en de norm van < 70 mg/Nm3 ook aldus is beoordeeld in het MER. N

6.164. In de derde tabel van hoofdstuk 4 van de voorschriften, de jaargemiddelde emissiewaarden na één jaar, ontbreekt CO. N

6.165. Met betrekking tot de vierde tabel van hoofdstuk 4 van de voorschriften ten slotte vraagt men zich af waarom de daggemiddelde waarden niet direct van toepassing zijn. Tot nu toe werd Omrin het eerste jaar lagere normen gegund alleen ten aanzien van de jaargemiddelde emissie. N

6.166. Afvaloven Nee is nog steeds van mening dat de risico's, in geval van een calamiteit, door de aanwezigheid van een alternatieve oven worden beperkt. Een volledige verbranding is niet gegarandeerd, zeker niet in geval van een storing. Afvaloven Nee acht het onzorgvuldig om 60 uur lang niet te hoeven voldoen aan de al heel soepele normen. Ad

6.167. Afvaloven Nee vreest stank ten gevolge van de lage schoorsteen, die tot verhoogde immissieconcentraties leidt. S

6.168. De pijp is te laag voor het type inrichting. Dat de schoorsteen BBT is wordt betwist. L

6.169. In de verspreidingsberekeningen is niet op een juiste wijze rekening gehouden met de omgeving van de REC. Men kan zich daarom niet verenigen met de resultaten waarvan in de vergunning wordt uitgegaan. M

6.170. GS zijn van mening dat de uitgangspunten van het geuronderzoek juist zijn vastgesteld. Afvaloven Nee vindt een contra-expertise nog steeds op zijn plaats. S

6.171. Afvaloven Nee maakt zich zorgen over de gevolgen van de situatie dat het doekfilter niet of niet goed werkt, gedurende de 60 uur per jaar dat dat mag. Het gaat dan met name om de dioxine-uitstoot. Deze zal bij een niet goed werkend doekfilter zeer waarschijnlijk verhoogd worden. Voor de motivering verwijst Afvaloven Nee naar een rapport van ingenieur R. Karpf van december 2008. Daarnaast wordt verwezen naar een uitspraak van de Afdeling van 26 maart 2008, waarin zou zijn gesteld dat aan de BBT wordt voldaan, indien één van de twee emissiegrenswaarden van het Bva valt binnen de prestatierange van het BREF WI en een volledige verbranding in voldoende mate was gewaarborgd. GS wordt onzorgvuldigheid verweten, omdat niet is vastgesteld dat een volledige verbranding is geborgd. Ten slotte wordt gesteld dat niet aan de aangescherpte emissiegrenswaarden van voorschrift 4.2.14 kan worden voldaan. L, Ad

6.172. GS hebben gesteld dat een strafcorrectie voor tonaal geluid niet hoeft te worden toegepast, gezien de afstand tot de dichtstbijgelegen geluidsgevoelige bestemming van 472 meter. Men is van mening dat hier onvoldoende onderzoek naar is verricht. Y

6.173. De voorschriften 2.2.1 tot en met 2.2.3 zijn te ruim geformuleerd. Men vraagt zich af in hoeverre het zeker is dat deze voorschriften kunnen worden nageleefd. Y

6.174. Onder punt 2.2.1 is de meetverplichting opgenomen. Eenduidig moet zijn vastgelegd wanneer het akoestisch rapport moet worden overlegd en hoe het onderzoek moet worden uitgevoerd. De afbakening van deze meetverplichting ziet men onvoldoende terug. Y

6.175. In het geluidrapport staat een schoorsteenhoogte van 55 meter genoemd. Daarom vermoedt men dat de berekeningen uit het rapport niet op de juiste feiten zijn gebaseerd. Y

6.176. Men is van mening dat de aanvraag op het punt van de indirecte lozingen niet volledig is. Bovendien staat in de Wvo-vergunning dat er biomassa wordt verbrand, terwijl de milieuvergunning dit niet noemt. W, Z

6.177. Er is alleen een verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd, terwijl voor hergebruiksmogelijkheden een specifiek onderzoek nodig is. Aa

6.178. Afvoer van bodemas over water gebeurt onder andere met behulp van een morsschot. Er is niet voldaan aan het verzoek om een contra-expertise op dit punt. Aa

6.179. Het bodemonderzoek is niet uitgevoerd conform het protocol "bodemonderzoek milieuvergunningen en BSB". Gevreesd wordt dat de bodemkwaliteit, ondanks het nulsituatie- en eindsituatiebodemonderzoek, onvoldoende wordt gewaarborgd. Er wordt te gemakkelijk uitgegaan van eventueel herstel van de bodemkwaliteit. Aa

6.180. Op blz. 70 van de vergunning staat dat niet alle activiteiten van de REC in de tabel zijn genoemd. Daarom worden in de vergunning nieuwe onderzoeken voorgeschreven. Men vindt echter dat deze onderzoeken hadden moeten plaatsvinden voordat de vergunning werd afgegeven. Aa

6.181. Afvaloven Nee handhaaft het standpunt dat de aanvraag ten aanzien van opslag en afvalstoffen onvolledig is. F

6.182. Afvaloven Nee vreest dat er wel degelijk sprake kan zijn van radioactiviteit van het te verbranden afval. Men handhaaft het verzoek uit een zienswijze om een adequate meting en uitsluiting van elke vorm van mogelijke radioactiviteit. Het beroep op de regelgeving door GS is een cirkelredenering. W

6.183. Gevreesd wordt dat nanodeeltjes ongewenste effecten hebben voor milieu en gezondheid. Er wordt gesteld dat wanneer het filterdoek barst, in een uur een jaaremissie is bereikt. Volgens de Journal of the American Medical Association is bewezen dat $PM_{2,5}$ en kleiner leidt tot meer arteroscleroses, hartziekten en Alzheimer. Een korte blootstelling is al voldoende om een hartziekte op te lopen. Met zulke grote risico's op het spel kan niet worden volstaan met de korte motivering die GS hieraan wijdt. P

6.184. Verwezen wordt naar een notitie van de heer Huisman, huisarts (productie 18). De inhoud daarvan moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Dit stuk wordt verderop samengevat. J

6.185. Op p.109 van de vergunning is opgenomen dat vershredderd hout niet geaccepteerd mag worden, tenzij uit de bij de afvalstoffen gevoegde onderzoeksrapporten blijkt dat aan de acceptatiecriteria van Omrin wordt voldaan en dat hergebruik niet mogelijk is. Men is van mening dat hiermee nog onvoldoende is vastgelegd wie hierop toeziet en met welke frequentie. W

6.186. Volgens de vergunning mag geen C-hout verbrand worden en zal de controle hierop visueel geschieden. Visueel is er echter geen verschil tussen oud A- en C-hout en tussen beschilderd B- en C-hout. Daarom wordt verzocht de vergunning hierop aan te passen. Ten onrechte is een zienswijze hierover ongegrond verklaard. Men verzoekt om laboratoriumanalyse van het te verbranden hout. W

<u>Zienswijze 6, bijlage 4, productie 3: Zienswijze A. Wassenaar dd 5 oktober 2008 tegen de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer</u>

6.187. In de vergunning staat dat C-hout niet geaccepteerd mag worden. Beter is een verbod op te nemen op het accepteren van geshredderd hout, want het visueel herkennen van C-hout lukt niet. W

6.188. De acceptatie-eisen in de vergunning van afval moeten beter, dit om het stimuleren van afvalhandel tussen bedrijven tegen te gaan. W

6.189. In de vergunning staat niets over de calamiteit dat het doekfilter barst. Ad

6.190. PM's zullen in de omgeving terechtkomen, want deze deeltjes kunnen niet afgevangen en uitgefilterd worden. Daardoor kunnen gezondheidsproblemen ontstaan. Q

6.191. In de vergunning staat dat eerst vastgesteld moet zijn of het materiaal niet hergebruikt kan worden. Dit is een schijnregel, want alles zal verbrand worden. W

6.192. Een afvalverbrander is ouderwets en remt innovaties. V

6.193. De bouw van de REC zorgt er voor dat de zoutfabriek langer zal bestaan, terwijl die zoutfabriek voor te veel bodemdaling en CO_2-uitstoot zorgt. Al

6.194. Uit het MER blijkt niet hoe stoom bij zoutfabriek komt. WKC ontbreekt in MER. I_T

6.195. In de vergunning ontbreekt een norm van nanodeeltjes en bepaalde stoffen die op de Europese zwarte lijst staan. N

6.196. Kunststof mag niet geaccepteerd worden, want in 2010 mag er geen kunststof meer in het huishoudelijk afval. W

6.197. Er wordt een beroep gedaan op het verdrag van Aarhus. Ah

<u>Zienswijze 6, bijlage 4, productie 4: Zienswijze J. Hofman dd 6 oktober 2008 tegen de ontwerpbeschikking Wet milieubeheer</u>

6.198. Uit de MER, zoals ingediend door Omrin, blijkt dat Omrin de vuilste afvaloven van Nederland wil gaan bouwen met een schoorsteenhoogte van 44 meter, welke de laagste schoorsteen in Nederland zal zijn. L

6.199. De MER is zodanig geschreven dat niet duidelijk is wat er precies gaat komen en welke gevaarlijke stoffen er precies zullen worden uitgestoten. I, P

6.200. Er is geen duidelijkheid over de mate van vervuiling die door Omrin zal worden veroorzaakt in het Waddenzeegebied en Harlingen en omgeving en gezien de traagheid waarmee Omrin vragen over het MER heeft beantwoord, is die duidelijkheid er bij Omrin kennelijk ook niet. Dit vindt hij verontrustend. F

6.201. Wat is de inhoud van de memo van 6 mei 2008 en waar is de inhoud van deze memo te vinden. Deze memo had ook openbaar en toegankelijk moeten worden gemaakt. I

6.202.	Waarom was de rookgasreiniging niet door Omrin ingepast in de MER? Had dit te maken met het bestemmingsplan voor het industrieterrein, waar slechts een schoorsteenhoogte van maximaal 44 meter was toegestaan, terwijl voor rookgasreiniging een schoorsteenhoogte van tenminste 55 meter nodig is?	L
6.203.	Past de bouw van de REC alleen in het bestemmingsplan als er géén rookgasreinigingstechniek wordt toegepast?	B
6.204.	Er is geen Best Available Technique aangegeven in het MER, terwijl dit wettelijk op Europees niveau wel zou moeten.	I
6.205.	Waarom staat de gemeente Harlingen de plaatsing van een REC toe op het aan strenge voorwaarden gebonden industrieperceel?	B
6.206.	Is er inzage in deze notities voor de normale burger (recht op openbaarheid van gegevens)?	Ah, B
6.207.	Is de interpretatie van de termen voor emissiewaarden van de adviescommissie gelijk aan die van Omrin en heeft Omrin dit zwart op wit bevestigd aan de commissie (verwezen wordt naar passages van de Commissie m.e.r. over de interpretatie van de verschillende emissietermen)?	I
6.208.	Omrin geeft in het MER toe dat de relatieve bijdrage aan de heersende luchtkwaliteit zeer gering is: wat wordt hiermee bedoeld?	I
6.209.	De Waddenzee is geplaatst op de Werelderfgoedlijst. Dit houdt in dat we de Waddenzee moeten beschermen tegen industriële en milieubedreigende ontwikkelingen zoals het bouwen van een REC.	T
6.210.	In de tabel 7.1 wordt aangegeven dat er geen significant negatieve effecten op de natuurwaarden van de Waddenzee zullen zijn door de activiteiten van de REC. Hoe en door wie is dit onderzocht en waar is de uitkomst van dit onderzoek te lezen? Welke natuurwaarden zijn hierbij in acht genomen als zijnde nulpunt? En wat wordt bedoeld met significant negatief? De negatieve effecten moeten duidelijk naar voren worden gebracht door Omrin.	T
6.211.	Er wordt gesteld dat het van doorslaggevend belang is dat de zoutfabriek FRIMA de door de REC opgewekte energie gebruikt. Echter vanwege de bodemdaling is onzeker hoe lang doorgegaan mag worden met zoutwinning. Ook heeft FRIMA een verzoek ingediend om energie af te nemen van een voorgenomen windmolenpark bij de Afsluitdijk. Er is dus geen absolute noodzaak dat REC de benodigde energie levert. Hoe staat de adviescommissie hier tegenover?	R

6.212. De bevolking is niet juist voorgelicht doordat Omrin zo weinig mogelijk, op een later tijdstip en onvolledige informatie heeft gegeven. Hij vraagt zich af wat de reden hiervan is. Hij maakt zich zorgen over de financiële risico's voor de gemeente Harlingen van vergunningverlening aan de REC en het reeds bouwrijp maken van het perceel. Ai

6.213. Er zouden ook giftige stoffen als bisfenolen vrijkomen door verbranding van plastics bij de REC. Deze stoffen zijn gevaarlijk voor ongeboren en pasgeboren baby's in de omgeving van de vuilverbrander. Dit nieuwe gegeven dient meegenomen te worden in de overwegingen omtrent de milieuvergunning. P

6.214. Hij vreest voor gevaarlijke stoffen die de lucht in worden geblazen en die schadelijk zijn voor de gezondheid. Daarom eist hij absolute duidelijkheid in de informatievoorziening. Ah

6.215. Hij heeft er geen vertrouwen in dat Omrin zich gaat houden aan de regels uit de vergunning. Omrin mag de eerste jaren meer schadelijke stoffen uitstoten dan wettelijk is toegestaan. Deze schadelijke stoffen komen door de lage schoorsteen dicht bij de bewoners van Harlingen en in het Waddengebied terecht. Dit terwijl het de taak van de overheid is om de burger en het leefmilieu te beschermen. N

6.216. Er moet meer gedaan worden aan de recycling van afval in plaats van de oprichting van een verouderde en achterhaalde verbrandingsoven. Dit is veiliger, doeltreffender, garandeert meer werkgelegenheid en is dé manier van afvalverwerking voor de toekomst. V

6.217. Een schoorsteenhoogte van 44 meter is te laag. Omrin geeft in het MER aan dat de relatieve bijdrage aan de heersende luchtkwaliteit door de lage schoorsteen zeer gering is. Wat wordt bedoeld met 'zeer gering'? Verzoek tot presentatie gegevens over emissiewaarden op de directe omgeving van een verbrandingsinstallatie in Nederland of Europa met een zelfde schoorsteenhoogte. L

6.218. De REC wordt op een onjuiste locatie gebouwd, gezien de veiligheid voor mens en dier, en voor de boer en zijn gewassen in de nabije omgeving. Q

6.219. Een schoorsteenhoogte van 44 meter is niet geschikt voor rookgasreinigingstechnieken. L

6.220. De gepresenteerde emissiewaarden komen niet overeen met de werkelijk te verwachten gemiddelde emissies. P

6.221. Er is haast met de realisatie van de REC omdat de aanvoer van afval minder gaat worden. Er zijn reeds gemeenten die hun afval naar centrales in Noord-Holland brengen. Gemeenten gaan ook klagen over de verhoging van tarieven die Omrin begint door te rekenen. Ao

6.222.	In het oorspronkelijke MER ontbrak een alternatief dat uitging van een 'volledig natte rookgasreiniging'. Deze techniek leidt voor bepaalde componenten tot lagere schoorsteenemissies. In de tweede aanvulling op het MER is deze techniek wel in de vergelijking meegenomen. Waar is deze tweede aanvulling te vinden? Is deze openbaar gemaakt? Blijkt hieruit dat de schoorsteenhoogte in de voorgestelde plannen te laag is?	I
6.223.	Het is ongeloofwaardig dat Omrin nu ineens wel kan voldoen aan lagere emissie-eisen. Daarom wordt verzocht om een onderzoeksrapport van een onafhankelijk en ter zake kundig instituut waaruit blijkt dat Omrin aan de opgelegde emissie-eisen kan voldoen.	L, O
6.224.	Het is onaanvaardbaar dat de eerste jaren hogere emissies worden getolereerd dan wettelijk is toegestaan.	N
6.225.	Er is onduidelijkheid omdat niet duidelijk is of de interpretatie van de termen voor emissiewaarden van Omrin en de Commissie m.e.r. hetzelfde is.	I
6.226.	Wat zijn de eisen van het Blk 2005 (*redactie: Besluit luchtkwaliteit 2005*) die in het MER worden gesteld?	N
6.227.	Waar is de nieuwe publieksvriendelijke samenvatting, die de Commissie m.e.r. adviseert, te vinden?	I
6.228.	Waarom kan de installatie niet bij Oudehaske worden gebouwd, als hij al moet worden gebouwd?	A
6.229.	Waarom moet er een verbrandingsoven worden gebouwd als de aanvoer van vuil afneemt en er geen garanties zijn dat er in de toekomst voldoende Nederlands afval is?	V
6.230.	Hoe zit het met de prijzen van Omrin? De vuilverbrander in Alkmaar is goedkoper.	Ao
6.231.	Is deze dure investering economisch haalbaar?	Ai
6.232.	Waarom dient de REC aan zee te worden gebouwd nu blijkt dat de aanvoer via het kanaal zal gaan? (extra uitgaven voor het graven van een kanaal naar het betreffende perceel?)	A
6.233.	Het toerisme zal schade ondervinden van de afvaloven vanwege verslechtering van het uitzicht.	Ap
6.234.	Waarom wordt juist voor Harlingen gekozen, terwijl vervoer (van restafval) over de Waddenzee niet wordt voorgestaan en niet acceptabel is?	A
6.235.	Waarom richt Omrin zich niet op de introductie van de 'zero waste' politiek en het investeren in een goed functionerend recyclingsysteem in Oudehaske?	V
6.236.	Een afvalverbrandingsoven past niet in het Harlinger beeld.	A

6.237. De handhaving is boterzacht en moet volgens de heer Adema eerst worden aangepast. Pas na 4 jaar kan er tot financiële sancties worden overgegaan. Dat duurt te lang. Ag

6.238. Afval moet worden verminderd, zodanig dat verbranding of storting niet meer nodig is. Alles kan worden hergebruikt. V

6.239. Harlingen dient nee te zeggen tegen het initiatief van Omrin en dient te streven naar een duurzame samenleving in plaats van het avontuur aan te gaan met dioxines en phenolen voor de komende 25 jaar. P

6.240. De vergunning dient te worden ingetrokken, zodat de REC er niet komt. K

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 5: Zienswijze Y. Tichelaar dd 7 oktober 2008 tegen de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer:

6.241. Ter onderbouwing van de biomonitoring dient voor heel Noordwest Friesland een bodemonderzoek ter vaststelling van de nulsituatie te worden uitgevoerd. De biomonitoring dient geruime tijd voordat de oven in werking treedt te worden gestart en moet door een onafhankelijke organisatie worden uitgevoerd. De resultaten moeten transparant aan het publiek bekend worden gemaakt. Q

6.242. In de vergunning moet worden voorgeschreven dat geen geshredderd, verspaand of vermalen A en B hout van eigen of andere bedrijven mag worden geaccepteerd, omdat het materiaal onherkenbaar wordt (zie uitspraak Raad van State d.d. 19 augustus 1998, F03.98.0171). De visuele controle (van hout) is onacceptabel, want er is weinig verschil tussen oud A en oud C hout en tussen B en geschilderd C hout. W

6.243. Nu de warmtekrachtcentrale een cruciaal onderdeel vormt van de REC, zal ook hiervoor een MER moeten worden ingediend en valt de centrale ook onder het controle- en onderzoekregime van de provinciale milieuvergunning. De centrale voldoet niet aan BBT en BREF. G, H, I

6.244. Minister Cramer heeft geschreven dat de REC moet passen binnen het karakter van het Waddengebied: volgens deze norm zou het gehele industrieterrein weg moeten. A

6.245. De transportberekeningen in het MER zijn onvolledig en onjuist, nu de firma Dusseldorp bedrijfsafval van buiten de provincie naar de afvaloven gaat transporteren. I

6.246. Verzocht wordt om een permanente meting van de immissiewaarden van tabel 4.2.2 (blz. 19) op de volgende twee plaatsen: tussen Harlingen en Midlum en tussen Wijnaldum en woningen dichtst bij de oven. Correctheid en onafhankelijkheid van metingen moeten gewaarborgd zijn, evenals strenge handhaving. O

6.247. Verzocht wordt om onafhankelijke, permanente meting van koolmonoxide, waarvan meetwaarden realtime op internet te zien zijn. Eveneens verzoek om koolmonoxide in tabel 4.2.3 (blz. 9) op te nemen. O, P

6.248.	Verzoek om adequate meting van aangeboden vuil op radioactief afval. Aangetroffen radioactief afval moet op veilige manier worden afgevoerd en opgeborgen.	W
6.249.	Zonder andere energieafnemers en zonder warmtekrachtcentrale is het rendement van de afvaloven 0.	R
6.250.	Wat de betreft afvalverwerking is verbranding niet BBT.	V
6.251.	Energierijk afval (bijvoorbeeld plastic) moet worden meeverbrand om de rookgassen genoeg stuwing te geven. Als gevolg van het recyclen van plastic kan er een tekort aan energierijk afval ontstaan, waardoor de geplande bedrijfsvoering in het geding komt.	V
6.252.	T.a.v. ontwerp-beschikking blz. 12, punt 1.61: waar is het eigen calamiteitenprotocol van de afvaloven?	Ad
6.253.	T.a.v. ontwerp-beschikking blz. 12, punt 1.63: verzoek om een stroppenpot ad € 5 miljoen (geïndexeerd).	Al
6.254.	T.a.v. ontwerp-beschikking blz. 14, punt 4.1.2: waarom pas na 6 maanden gemeten, hoe zit het met het risico gedurende eerste halfjaar?	N
6.255.	T.a.v. ontwerp-beschikking blz. 20, punt 4.2.10: bij een zware overschrijding van de uitstootwaarden dient per gebeurtenis € 500.000,- in de pot te worden gestort.	Al
6.256.	Ta.v. ontwerp-beschikking blz. 22 , punt 6.1.4: verzoek om betere acceptatiecriteria af te spreken.	W
6.257.	T.a.v. ontwerp-beschikking blz. 23, punt 6.2.1: alle vrachten moeten worden geregistreerd, niet alleen de geweigerde vrachten.	W
6.258.	T.a.v. ontwerp-beschikking blz. 8: de zinsneden "Mits de interpretatie van de verschillende gehanteerde termen voor de emissiewaarden door de Commissie juist is" en "de enige juiste informatie bevat", zijn niet erg vertrouwenwekkend.	I
6.259.	T.a.v. blz. 9: "hierbij is ook aandacht besteed aan het mogelijk wegvallen van Frisia. Hiermee is voldaan aan dit onderdeel van het advies". Dit lijkt te betekenen dat wat de conclusie van deze aandacht ook is, het is altijd OK!	R
6.260.	T.a.v. blz. 11: de passage "Als op die datum ... aan dit onderdeel van het advies voldaan" is onduidelijk, er moet aan maar liefst 4 afzonderlijke voorwaarden voldaan worden.	Al

6.261. T.a.v. blz. 12, de passage "Met betrekking tot leemten...en de emissie van geur": wat zijn de onzekerheden? Als er een goede filtering komt, maakt het toch niet uit wat er verbrand wordt? Dit is niet vertrouwenwekkend. S

6.262. De passage op blz. 16 "Wij zijn dan ook van mening... vergunningaanvraag te betrekken" en de passage op blz. 20 "De gekozen ligging...gebruik van energie" zijn met elkaar in tegenspraak. Al

6.263. T.a.v. blz. 41 "Uitgangspunt is...gescheiden af te geven": dit betekent dat niet Omrin, maar de bedrijven verantwoordelijk zijn indien stoffen worden verbrand die niet verbrand hadden mogen worden. Wanneer de vrachten niet worden geregistreerd, ligt de dader op het kerkhof. W

6.264. Bij de berekeningen van de immissiewaarden zijn verkeerde uitgangspunten gehanteerd, er is bijvoorbeeld gerekend met een gebouwhoogte van 20 meter i.p.v. 44 meter. M

6.265. Welke hoogte van de afvalpijp is als uitgangspunt genomen: 44 meter of de virtuele 94 meter? Verondersteld wordt dat als je 94 meter als uitgangspunt neemt m.b.t. de uitstoot, de werkelijke emissie er negatiever uitkomt te zien als aangetoond wordt dat er wel degelijk een groot effect is tussen de hoogte van de afvalpijp. M

6.266. Verzocht wordt om een onderzoek naar de verspreiding van de stof bisfenol A, gezien de grote risico's. P

6.267. Indien de warmtekrachtcentrale wordt gekoppeld, moet hij worden meegenomen in de beoordeling van de milieuvergunning. G, H

6.268. Voor wat betreft aspect geur is het niet BBT om met afval in de open lucht te werken. S

6.269. Verzocht wordt om hemelwater door een slib-olieafscheider te laten gaan. Z

6.270. Energierendement is een onzekere factor, maar wel van belang. R

6.271. Volgens de aanvraag is afvaloven via Waddenzee goed bereikbaar. De gevolgen hiervan zijn volgens de MER niet onderzocht, terwijl dit volgens de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet wel had gemoeten. Bovendien had dit punt in de ontwerp-milieuvergunning aan de orde moeten komen. D

<u>Zienswijze 6, bijlage 4, productie 6: Zienswijze Rechtshulp Advocaten Noord namens Stichting Afvaloven nee d.d. 7 oktober 2008 tegen de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer:</u>

De productie 6 komt overeen met bijlage 2 bij zienswijze 6. Daarom zal productie 6 hier niet worden samengevat.

<u>Zienswijze 6, bijlage 4, productie 7: Zienswijze Rotshuizen Geense Advocaten namens een aantal omwonenden d.d. 7 oktober 2008 tegen de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer:</u>

In productie 7 wordt inhoudelijk aangesloten bij de zienswijze die namens Stichting Afvaloven nee is ingediend tegen de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer. Productie 7 komt inhoudelijk overeen met bijlage 2 bij zienswijze 6.

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 8: Zienswijze Rechtshulp Advocaten Noord namens een aantal omwonenden d.d. 7 oktober 2008 tegen de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer:

6.272. Men kan zich niet verenigen met de aanvraag, ontwerp-beschikking, de MER en alle bijlagen en verzoekt om de vergunning te weigeren. K

Voor het overige wordt inhoudelijk aangesloten bij de zienswijze die namens Stichting Afvaloven nee is ingediend tegen de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer. Productie 8 komt daarmee verder inhoudelijk overeen met bijlage 2 bij zienswijze 6.

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 9: Zienswijze J.W. Huisman d.d. 7 oktober 2008 tegen de ontwerp-beschikking Wet milieubeheer:

6.273. De studie van Lang et al. toont aan dat bij zeer lage concentraties Bisfenolen A (BPA) al sprake is van grote gezondheidsschade. Hoe is bij de beoordeling van de milieuvergunning rekening gehouden met de uitstoot van bisfenolen A en ftalaten. Welke concentraties zijn daarbij gehanteerd en welke studies zijn gebruikt als onderbouwing? Bezwaarmaker ziet zich genoodzaakt een contra-expertise uit te voeren indien de vergunning wordt verleend, omdat hij er dan vanuit gaat dat Gedeputeerde Staten dan gebruik heeft gemaakt van oude emissienormen en niet op de hoogte is van de enorme gezondheidsrisico's die bewezen zijn met de studie van Lang et al. P

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 10: Beroepschrift J. Hofman d.d. 29 januari 2009 tegen de beschikking Wet milieubeheer:

6.274. Omdat Omrin geen havengebonden activiteiten heeft, is de toekenning van een peceel aan Omrin in strijd met het bestemmingsplan en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. B

6.275. Verzocht wordt om nogmaals naar het bezwaarschrift te kijken en antwoord te geven op de gestelde vragen (*redactie: het bezwaar van Hofman is reeds ingevoegd als productie 4 bij zienswijze 6).* J

6.276. Hij staat achter de Stichting Afvaloven Nee en geeft aan ook vertegenwoordigd te kunnen worden door hun advocate (*redactie: het bezwaar en beroepschrift namens Stichting Afvaloven Nee zijn reeds ingevoegd als bijlage 2 respectievelijk bijlage 4 bij zienswijze 6).* J

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 17: Handhavingsverzoek Natuurbeschermingswet d.d. 11 december 2008 van de Waddenvereniging, mede namens de Friese Milieu Federatie:

6.277. Men is het niet eens met de conclusie in onze brief van 22/25 augustus 2008 dat er geen sprake is van negatieve effecten waardoor geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig zou zijn. T

6.278. Men is het niet eens met de stelling dat de landschappelijke waarden niet worden aangetast. U

Natuur, uitgangssituatie:

6.279. In de Voortoets is uitgegaan van de voorgenomen activiteit (VA), zoals beschreven in het MER. Echter Omrin gaat niet de VA bouwen, de voortoets had hierop aangepast moeten worden. T

Natuur, gebruikte gegevens vogels:

6.280. In de voortoets is gebruik gemaakt van het Flora- & faunawetonderzoek van bureau Bakker uit 2007. Echter dit onderzoek kan een onderzoek in het kader van de Nb-wet niet vervangen. T

6.281. Eén veldbezoek van 4 januari 2007 geeft geen inzicht in het gebruik van een locatie door vogels gedurende een heel jaar. Bovendien is alleen gekeken naar de locatie zelf en niet naar de omgeving. T

6.282. De gebruikte gegevens van de website waarneming.nl beslaan slechts 2 maanden en de site zelf claimt niet dat zij volledig is. T

6.283. Het gebruikte rapport van Koffijberg et al. van 2003 gaat over hoogwatervluchtplaatsen en het geeft daarom geen volledig inzicht in het gebruik van de locatie door vogels. De in dat rapport gebruikte gegevens zijn gedateerd. Het rapport beslaat het hele waddengebied; de conclusie dat de Industriehaven en directe omgeving geen belangrijke gebieden voor vogels zouden zijn, valt niet te trekken op basis van dit rapport. T

6.284. In de Aanvulling voortoets (bureau Bakker, 2008) is de Ecologische atlas Waddenzee (Imares, 2007) gebruikt. De gegevens over vogels in deze atlas zijn gebaseerd op vogeltellingen in 1972-2001 en gaan alleen over hoogwatervluchtplaatsen. T

6.285. Bij natuuronderzoek zijn recente gegevens en reeksen over meerdere jaren van belang. De door bureau Bakker gebruikte gegevens zijn onvolledig, anekdotisch en/of verouderd. Op basis van die informatie kunnen geen goed gefundeerde conclusies worden getrokken over het effect van de geplande afvalverbrander op vogels. T

Natuur, luchtemissies:

6.286. Uit de aanvraag, de vergunning en het MER blijkt niet wat de luchtemissies zijn bij storingen en wordt niet duidelijk of er dan overgeschakeld wordt op een reservesysteem. Ad

6.287. De afvalverbrander bestaat uit slechts één lijn. Bij storingen kan niet Ad

overgeschakeld worden naar de rookgasreiniging van een andere lijn. Dit maakt de afvalverwerker kwetsbaar. Men vraagt zich af of hiermee wel voldaan kan worden aan de emissie-eisen in het geval van storingen.

6.288. Er hadden verspreidingsberekeningen uitgevoerd moeten worden naar vermestende en verzurende stoffen. Tevens had de actuele achtergronddepositie van deze stoffen bepaald moeten worden, met name ook voor de Waddeneilanden. Aangehaald wordt een Nb-wetvergunning voor RWE (14-8-2008). Er is niet onderzocht welke depositiewaarden van toepassing zijn voor de habitats op de eilanden en welke effecten de toename van depositie heeft op deze habitats. Daarom zijn significante negatieve effecten op deze habitats niet uit te sluiten. Een notitie van bureau Bakker (30-8-2007) zou niet kloppen. Er dient nader onderzoek plaats te vinden en zonodig dienen de emissie-eisen uit de vergunning te worden aangepast. Er is een Nb-wetvergunning nodig. T

Inhoud en conclusies:

6.289. Men onderschrijft de conclusie uit de Aanvulling voortoets 'dat er geen merkbare effecten van de REC op deze vogelsoorten te verwachten zijn' niet. Er wordt niet hard gemaakt dat de vogels niet in de buurt van de afvaloven foerageren. Verder is niet duidelijk waarom verstoring van, bijvoorbeeld, een hoogwatervluchtplaats geen negatief effect heeft. T

6.290. De Voortoets zelf bevat onvolkomenheden. Voor het inschatten van de geluideffecten (verstoring) lijkt deels gebruik te zijn gemaakt van gemiddelde geluidniveaus in plaats van piekniveaus en er wordt geen onderscheid gemaakt in geluid onder en boven water. T

6.291. In de Voortoets wordt niet onderbouwd 'dat vogels uitwijkmogelijkheden hebben'. De Harlinger haven is een heel ander gebied dan het omliggende gebied. T

6.292. In de Voortoets is niet gekeken naar cumulatie van effecten, waardoor mogelijk wel significante effecten zouden kunnen optreden. T

Landschap:

6.293. Op www.omrin.nl staat een gebouw dat zwart en geel is en in de visualisatie in de Voortoets zijn de gebouwen wit. Om overmatige landschapsschade te voormkomen, moet in de vergunning alsnog voorgeschreven worden dat gedekte (grijzige) tinten worden gebruikt voor het hele gebouw. U

6.294. Men acht een toplicht op de schoorsteen niet nodig in verband met de schoorsteenhoogte ten opzichte van de rest van de gebouwen. Ab

Dit stuk is reeds onder zienswijze 1 samengevat.

Zienswijze 6, bijlage 5, brief met reactie op verslag StAB d.d. 31 juli 2009 van de Waddenvereniging aan de Raad van State in kader van beroepsprocedure tegen beschikking Wet milieubeheer:

6.314. De StAB heeft onterecht geconcludeerd en niet voldoende onderbouwd waarom er geen strijdigheid met het bestemmingsplan aan de orde is. De beroepstermijn van de bouwvergunning is nog niet verstreken en daarmee staat nog niet definitief vast dat de bouw geen strijd oplevert met het bestemmingsplan. B

6.315. Om aan de eis van maximaal gebruik van de restwarmte uit de BAT 28 te voldoen, is koppeling aan de WKC van Frisia nodig. Deze koppeling is niet zeker, omdat de ontheffing keur nog niet is geregeld, en er geen bouwvergunning voor aangevraagd is. De periode tussen het in werking stellen van de afvalverbrander en het einde van de winningsvergunning van Frisia bedraagt hooguit 3 jaar van de 30 jaar verwachte levensduur van de afvalverbrander. R

Zienswijze 6, bijlage 6, Rotshuizen Geense Advocaten, Notitie Prognoses, dd 15 maart 2010, heeft betrekking op de bijlage van de brief dd 5 maart 2010 van de provincie aan Omrin:

Punt 1. HCl en SO2:

6.316. De uitstootlimieten voor deze stoffen zijn moeilijk en alleen te halen middels overdosering van natriumbicarbonaat. Betrouwbare naleving van de norm van ≤ 5 mg/m3 voor HCl kan alleen middels een meertraps proces gerealiseerd worden. O

6.317. Het gebruik van natriumbicarbonaat van een Duitse huisvuilverbrandingsinstallatie ligt met 28 kg/ton afval te ver van het geplande gebruik door Omrin (11 kg/ton afval) dat dit niet alleen verklaard kan worden uit de schommeling in hoeveelheid schadelijke gassen. O

6.318. Er is verband tussen de uitstoot van SO2 en HF. Om de norm van 0.2 mg/m3 HF te halen, moet voor SO2 een uitstootlimiet van < 10 mg/m3 worden ingesteld. O

Punt 2. Geur:

6.319. Als de oven in storing is, kan de ventilatielucht geurhinder veroorzaken, vooral als deze lucht via een te korte schoorsteen wordt afgevoerd. De vraag is of een koolfilterinstallatie een afdoende oplossing is. Dit zorgt voor extra luchtweerstand, er zou bouwkundige ingrepen nodig om dit te compenseren, hiervoor is bouwvergunning nodig. Royal Haskoning merkt in haar notitie van 16 juli 2008 op dat 'de installatie nog moet worden gerealiseerd en dat het dus nog niet bekend is waaraan de installatie kan voldoen'. S

Punt 3. Verspreidingsberekening:

6.320. Voor fluoride wordt de maximaal toelaatbare jaargemiddelde waarde 8% overschreden en wordt de maximaal toelaatbare daggemiddelde waarde meer dan 30% overschreden. Hierbij is geen rekening gehouden met de achtergrondconcentratie. Men baseert zich hierbij op berekeningen van ir. Hoekstra van bureau TAUW. Er heeft geen afweging plaatsgevonden om de blootstelling van fluoriden zoveel mogelijk te beperken. Hoekstra heeft de invloed van de windturbine buiten beschouwing gelaten. P

6.321. Voor dioxinen is een hogere jaargemiddelde concentratie berekend van 1.8×10^{-7} ng/m^3 (in plaats van 4×10^{-8} ng/m^3). Er zijn geen milieukwaliteitsnormen voor dioxinen beschikbaar. Hoekstra heeft de invloed van de windturbine buiten beschouwing gelaten. P, N

6.322. Men heeft de Raad van State ervan overtuigd dat het NNM niet geschikt is voor berekeningen boven zee; hierin wordt namelijk geen rekening gehouden met het verschijnsel fumigatie waarbij door temperatuurverschillen in luchtlagen waardoor geen menging van schadelijke stoffen optreedt en een vervuilde pluim versneld neer kan slaan, wat tot ernstige vervuiling kan leiden. Royal Haskoning is vernietigend in haar oordeel over de oude verspreidingsberekeningen. M

Punt 4. Storingen:

6.323. Bij gebruik van slechts één doekfilter in de rookgasreinigingsinstallatie, ontstaat er een conflict in de procesvoorwaarden tussen de verwijdering van zure componenten (HCl, HF, SO_2) en die van zware metalen en kwikverbindingen. Volgens Ir. Karpf kan hierdoor niet worden voldaan aan de normen voor kwikuitstoot. O

6.324. Een hogere dosering actief kool om de kwikuitstoot te verlagen, brengt een grotere kans op gloeibrand in het filtersysteem met zich mee. Ad

Punt 5. Opslag van brandbaar afval:

6.325. In afval ontstaat door broei dikwijls brand. Brand in balen geperst afval is niet te blussen. Omrin heeft aangegeven niet langer brandbaar afval buiten te willen opslaan, echter de aanvraag is hierop niet aangepast. X

Punt 6. Bodemverontreiniging:

6.326. Het nulsituatie-onderzoek is uitgevoerd na bodemberoerende bouwactiviteiten. De Raad van State wil ten tijde van vergunningverlening in december 2008 een volledig onderzoek naar de nulsituatie en een goed bodemrisicodocument. Aangehaald wordt een passage uit de notitie van Aa

Royal Haskoning van 16 juli 2008, waarin vermeld is dat beide rapporten beoordeeld moeten zijn door GS voordat de bouw begint. Verder wordt verwezen naar productie 7 voor een uitgebreide toelichting.

Punt 7. Verlichting:

6.327. Volgens het nu geldende bestemmingsplan moeten gebouwen hoger dan 40 meter een rood licht dragen. In de oude milieuaanvraag is verlichting niet meegenomen en dus is dit niet geregeld in de bouwvergunning. B

Punt 8. Leesbaarheid en consistentie:

6.328. De Raad van State heeft overwogen dat de aanvraag van voor december 2008 niet volledig en niet op alle punt duidelijk is. Als Omrin deze aanvraag aanvult, dan zal dat probleem groter worden en zal een nieuwe aanvraag en waarschijnlijk ook een nieuw MER nodig zijn. I, F

Punt 9. Actualisatie en naleefbaarheid:

6.329. Het is niet te beoordelen of Frisia, aan wie de energie geleverd wordt, een efficiënt energieverbruik heeft en of voldaan wordt aan de BREF 2009 die hierover gaat. Als de zoutwinning in 2013 stopt, wordt alleen door de WKC electriciteit opgewekt, deze WKC is 15 jaar oud en niet meer van deze tijd. De hoge rookgastemperatuur gaat ten koste van het energierendement. R

6.330. Wellicht is een Waterwetvergunning nodig. Het is verboden om zonder vergunning van het Rijk, gebruik te maken van een waterstaatswerk of daartoe behorende beschermingszone. Ook de Wm is aangepast naar aanleiding van de Waterwet. Z

Punt 10. Concretiseer:

6.331. Omrin heeft aangegeven de buitenopslag van brandbaar afval te schrappen uit de aanvraag. Echter in het MER heeft zij aangegeven deze opslag nodig te hebben om stagnaties in aanvoer en verwerking op te kunnen vangen. Wat voor consequenties heeft dit? X

Punt 11. MER:

6.332. De Raad van State heeft bepaald dat het MER geen deel uitmaakt van de vergunning. Hierdoor is Omrin niet gebonden aan de informatie uit het MER. Omrin had in het MER vastgelegd niet te gaan heien in het broedseizoen. Hier is zij nu niet meer aan gebonden. Ook zijn zienswijzen ongegrond verklaard vanwege de informatie uit het MER. Omdat er een nieuwe aanvraag moet worden ingediend en vanwege gewijzigde regelgeving moet er een nieuwe m.e.r.-procedure worden gestart. I

Punt 13. Acceptatie (*redactie: punt 12 ontbreekt in de zienswijze*):

6.333. In het nieuwe MER dient meegenomen te worden dat op basis van LAP2 er minder afval overblijft voor de afvaloven. V, I

Punt 14. Transparantie energierendementen:

6.334. De BREF energie-efficiëncy 2009 vraagt een nieuwe beoordeling. R

Punt 15. Lucht:

6.335. Omrin heeft aan de StAB aangegeven dat de inregelperiode binnen 3 maanden klaar kan. Men wijst een langere termijn in de vergunning daarom af. N

<u>Zienswijze 6, bijlage 7, Rotshuizen Geense Advocaten, bezwaarschrift dd 1 juli 2010 tegen de bouwvergunning van 31 mei 2010 voor een weegbrug en portiersloge, namens Stichting Afvaloven Nee en een aantal omwonenden:</u>

6.336. Het verlenen van een bouwvergunning voor de weegbrug en portiersloge is in strijd met artikel 52 van de Woningwet; een bouwaanvraag moet worden aangehouden wanneer de milieuvergunning er nog niet is. B

6.337. De bouwvergunning is verleend in strijd met artikel 44 van de Woningwet. De bouwwerken passen niet in het bestemmingsplan omdat ze geen onderdeel uitmaken van een zeehavengebonden bedrijf. De REC is niet zeehavengebonden. B

6.338. Verwezen wordt naar de stukken in die bezwaarschriftenprocedures; deze dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Verder wordt verwezen naar een brief van de gemeente Harlingen in die 2 bezwaarschriftenprocedures (bijlage 2). Deze stukken worden hierna samengevat. J

<u>Zienswijze 6, bijlage 8, Rotshuizen Geense Advocaten, bezwaarschrift dd 25 mei 2010 tegen de ontheffing van de Keur voor een leidingtracé / brug (hogedrukleiding), namens de Stichting Afvaloven Nee en een aantal omwonenden:</u>

Aanlegvergunning:

6.339. Er zal ook bezwaar worden ingediend tegen de aanlegvergunning voor het leidingtracé / brug. De inhoud van dat bezwaarschrift moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd (productie 2, is bijgevoegd, wordt verderop samengevat). J

6.340. De aanlegvergunning voor het leidingtracé / brug had niet afgegeven mogen worden vanwege strijd met het bestemmingsplan, er geen milieuvergunning is voor de hogedrukleiding, de bouwverguningen voor deze hogedrukleidingen ingetrokken zullen moeten worden en de ontheffing Keur ter discussie staat. B

Ontheffingenbeleid Keur Wetterskip Fryslân:

6.341. Het uitgangspunt van het ontheffingenbeleid is om waterkeringen van bebouwing te vrijwaren. Er geldt één uitzondering, namelijk wanneer de bebouwing een zwaarwegend maatschappelijk belang heeft. C

Zwaarwegend maatschappelijk belang?

6.342. De ontheffing keur had niet mogen worden verstrekt. Niet duidelijk is wat het zwaarwegende maatschappelijke belang van de hogedrukleiding is. De hogedrukleiding is niet op milieuaspecten getoetst. Het gaat niet om een maatschappelijk belang, maar om een eigenbelang van twee civiele rechtspersonen. Het beheer en onderhoud van de zeedijk zal lastiger worden hierdoor. Bovendien wordt gevreesd voor de veiligheid in geval van calamiteiten of gebrekkig beheer en onderhoud. Verzocht wordt de ontheffing in te trekken. C

<u>Zienswijze 6, bijlage 8, productie 2, Rotshuizen Geense Advocaten, bezwaarschrift dd 25 mei 2010 tegen de aanlegvergunning voor een leidingtracé / brug (hogedrukleiding), namens Stichting Afvaloven Nee en een aantal omwonenden:</u>

Strijd met bestemmingsplan:

6.343. De hogedrukleiding en de afvaloven zijn niet zeehavengebonden. Daarom wordt niet voldaan aan de voorwaarde van artikel 6.1, sub a. van het bestemmingsplan Industriehaven 2006. B

Geen milieuvergunning:

6.344. Nu het niet verplicht is een aanlegvergunning te verstrekken, mag deze niet worden verstrekt wegens het ontbreken van een milieuvergunning. B

De bouwvergunningen eerste fase en tweede fase:

6.345. Er lopen bezwaarschriftprocedures tegen de bouwvergunningen die voor de hogedrukleiding zijn verleend. Deze bouwvergunningen moeten ingetrokken worden wegens strijd met het bestemmingsplan en het ontbreken van een milieuvergunning. Verwezen wordt naar het aanvullende bezwaarschrift d.d. 2 oktober 2009 van mr. H.A. Sarolea. B

Ontheffing Keur Wetterskip Fryslân:

6.346. Er is ook een bezwaarschrift ingediend tegen de verleende ontheffing Keur. Dit bezwaarschrift moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd (is hierboven reeds samengevat). Dit vormt een extra reden om de aanlegvergunning in te trekken. C

Aanlegvergunning:

6.347. Men had geen gebruik mogen maken van de discretionaire bevoegdheid om een aanlegvergunning te verstrekken, nu er geen milieuvergunning is, de verleende bouwvergunningen zullen moeten worden ingetrokken en de verleende ontheffing Keur ter discussie staat. B

6.348. Er had geen aanlegvergunning verleend mogen worden, want in artikel 18.2.3. van het bestemmingsplan is vermeld dat een aanlegvergunning niet mag worden verleend, wanneer onevenredig afbreuk wordt gedaan aan de waterkerende functies van de zeewering. Verzocht wordt de aanlegvergunning in te trekken. B

<u>Zienswijze 6, bijlage 9, Rotshuizen Geense Advocaten, pleitnota dd 25</u>

juni 2010 ten behoeve van zitting bezwaarschrift tegen ontheffing Keur, namens Stichting Afvaloven Nee en een aantal omwonenden:

Toetsingskader:

6.349. Een ontheffing Keur hoeft niet te worden verleend, maar als dit wordt overwogen, dan moet het zwaarwegende maatschappelijke belang worden aangetoond. C

6.350. Alhoewel er geen wettelijke coördinatieregeling is, moet het Wetterskip beoordelen of andere regelgeving aan de uitvoering van de ontheffing in de weg staat. C

Andere regelgeving:

6.351. De aanwezigheid van de hogedrukleiding is in strijd met het bestemmingsplan, een milieuvergunning ontbreekt en de bouwvergunningen en de aanlegvergunning staan ter discussie. De stelling in het verweerschrift van het Wetterskip 'dat geen gebruik gemaakt kan worden van de ontheffing wanneer andere overheidstoestemmingen niet zijn verleend' doet geen recht aan vaste jurisprudentie. B

6.352. Hoe kan er sprake zijn van een zwaarwegend maatschappelijk belang als er geen milieuvergunning is verleend en de hogedrukleiding in strijd is met het bestemmingsplan? C

Beheer en onderhoud:

6.353. In haar verweerschrift gaat het Wetterskip niet in op de beperkingen die de hogedrukleiding zal opleggen aan de wijze van beheer en onderhoud van de zeedijk. C

Zwaarwegend maatschappelijk belang?

6.354. De onderbouwing waarom sprake zou zijn van een zwaarwegend maatschappelijk belang is ook in het verweerschrift niet overtuigend. C

6.355. Er kan geen sprake zijn van een zwaarwegend maatschappelijk belang vanwege strijd met het bestemmingsplan en het ontbreken van een milieuvergunning. Er is alleen sprake van eigenbelang van twee commerciële bedrijven. C

6.356. Minder uitstoot van CO_2 kan ook op andere wijze worden bereikt, bijvoorbeeld door sluiting van de zoutfabriek of door de WKC van de zoutfabriek duurzaam te maken. Aj

6.357. Het is onduidelijk hoe groot de CO_2-reductie in de praktijk zal zijn, omdat het energieverbruik van Omrin zelf nog niet bekend is. Dit zal pas blijken uit een energie-onderzoek dat binnen 24 maanden na ingebruik stellen van de REC ingediend moet worden. R

6.358. Een nieuwe afvaloven is helemaal niet nodig, waar blijft dan het maatschappelijke belang van een stoomleiding op de zeedijk? Het LAP2 betekent meer marktwerking, meer hergebruik, en het zoeken van alternatieven voor verbranding van afval. V

Tenslotte:

6.359. Uit het verweerschrift van het Wetterskip blijkt dat het haar gaat om maatschappelijke gevoeligheid en een goede band met de provincie Fryslân. Dit is niet passend voor een overheid. C

Zienswijze 6, bijlage 10, deel 1, Rotshuizen Geense Advocaten, pro forma bezwaarschrift d.d. 8 oktober 2009, tegen besluit tot goedkeuring van een bodembelastingsonderzoek en een bodemrisicodocument, namens Stichting Afvaloven Nee en een aantal omwonenden:

6.360. Men verzoekt tot uitstel voor het indienen van gronden van het bezwaar tot circa half december 2009. Als reden hiervoor wordt genoemd de uitspraak van de Afdeling over de milieuvergunning, die begin december 2009 wordt verwacht. Aa

Zienswijze 6, bijlage 10, deel 2, Rotshuizen Geense Advocaten, aanvullend bezwaarschrift d.d. 26 februari 2010, tegen besluit tot goedkeuring van een bodembelastingsonderzoek en een bodemrisicodocument, namens Stichting Afvaloven Nee en een aantal omwonenden:

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 13 januari 2010:

6.361. Gezien de vernietiging van de milieuvergunning middels de uitspraak van de Afdeling dd 13 januari 2010, mist het bestreden besluit tot goedkeuring van een bodembelastingsonderzoek en een bodemrisicodocument iedere rechtsgrond en dienen daarom te worden ingetrokken. Aa

6.362. In de uitspraak van de Afdeling wordt forse kritiek geuit op de bodemvoorschriften. Deze voorschriften zullen in een nieuwe milieuvergunning daarom anders moeten luiden. Echter omdat de bouw allang is begonnen, zal de nulsituatie, en daarmee de hergebruiksmogelijkheden van de bodem, nooit goed kunnen worden vastgesteld. Aa

6.363. De basis voor het bodemrisicodocument is de beschrijving van het proces van de inrichting. Deze staat met de vernietiging van de vergunning op losse schroeven. Aa

De start van de bouw / nulsituatie:

6.364. Er is niet een goed nulsituatie-onderzoek uitgevoerd, want de ophooglaag is voorafgaande hieraan aangebracht en tevens is vooraf een kantoor geplaatst. Aa

Bodemrisicodocument:

6.365. GS hebben het bodemrisicodocument pas op 25 augustus 2009 Aa

ontvangen. Dit is te laat, hiermee is niet voldaan aan de voorschriften uit de milieuvergunning en toch heeft goedkeuring plaatsgevonden. Ook kunnen op deze manier niet de vereiste bodembeschermende voorzieningen worden meegenomen tijdens de bouw.

6.366. Niet duidelijk is welke aanvullende maatregelen GS aan Omrin hebben geadviseerd op p.23 van het bodemrisicodocument. Er wordt een aanvaardbaar risico geconstateerd, echter er moet sprake zijn van een verwaarloosbaar risico. Een vloeistofkerende vloer onder de binnenkomende afvalstoffen is niet voldoende. Aa

<u>Zienswijze 6, bijlage 11, Provincie Fryslân, beslissing d.d. 2 juni 2010 op bezwaarschrift tegen besluit tot goedkeuring van een bodembelastingsonderzoek en een bodemrisicodocument</u>

6.367. De strekking van het besluit is dat het bezwaarschrift gegrond wordt verklaard en dat het goedkeuringsbesluit wordt ingetrokken; dit omdat de rechtsgrond is vervallen vanwege de vernietiging van de milieuvergunning en de daaraan verbonden voorschriften. Aa

<u>Zienswijze 6, bijlage 12, Leesclub Witmarsum, juli 2010:</u>

Algemeen:

6.368. Vanuit oogpunt van ruimtelijke ordening is het onacceptabel om kwetsbare functies extra te belasten met nieuwe bronnen van luchtverontreiniging. Verwezen wordt naar een RIVM-rapport. A

6.369. De overheid heeft zich niet aan de wet en het Verdrag van Aarhus gehouden, de burger is niet voldoende gehoord noch betrokken bij de besluitvormingsprocedure. Ah

6.370. Er is geen sprake van een duidelijk milieubeleid, de CO_2-uitstoot van afvalverbranders worden niet met emissierechten belast. Aj

6.371. Om een compleet milieukostenplaatje te krijgen, dient de uitstoot van de productie en vervoer van natriumbicarbonaat bij de emissie van de REC opgeteld te worden, dit geldt ook voor de aanvoer van afval en de afvoer van vliegas en bodemassen. P

D1 C. aanvulling:

6.372. Blz.24-6.5: er zullen verkeersopstoppingen ontstaan. E

6.373. Blz. 29-3: men heeft minder problemen met een hoge schoorsteen en een mooie zichtbare pluim dan met een onzichtbare pluim. L

6.374.	Op blz. 26 en 40-13.1 geeft Omrin aan alleen bij grote droogte waterkoeling nodig te hebben. Echter in de bijlage brief zeehavengebondenheid wordt het tegendeel beweerd. Volgens Rijkswaterstaat heeft Omrin geen vergunning voor gebruik van zeewater voor koeling.	B, Z
6.375.	Op blz. 33-7.8 staat dat de roldeur openstaat in de periode van aanvoer. Echter volgens blz. 34, afb. 5, is het een open rasterhek. Hoe zit dit 's nachts, met geluid, en bij storing, met stof en geur?	S, N
6.376.	Blz.34: hoe lang duurt het beplaten van een rolrasterluik en wie doet dit?	S
6.377.	Blz. 38-11.3: Door uitspoeling van de bodemas zullen dioxinen en PAK's in het bedrijfsafvalwater terecht komen. Bij hevige regenval zullen deze stoffen ook het havenwater en de bodem vervuilen vanwege overstroming van de DWA.	Z
6.378.	Bijlage 02, deel B aanvulling, blz. 37: Er is geen uitstoot gemeld van de metalen Beryllium (Be), Molybdeen (Mo), Titaan (Ti) en verschillende bromides, die ook in het afval zitten.	P
	Bijlage 5 – procesbeschrijving:	
6.379.	Blz. 19: de bewering dat de uitschakeling van het E-filter bij kapot vliegastransport geen invloed heeft op de emissies, klopt niet.	Ad
6.380.	Blz. 11,12: in de beschrijving van het doekfilter staat niets over maaswijdte en materiaal. Daarom zal 90% van de $PM_{2.5}$ er doorheen gaan en niet worden gemeten.	P
6.381.	Omdat het doekfiltersysteem brandgevaarlijk is moet er sprinkler en een expansieluik worden geïnstalleerd.	Ad
6.382.	Blz. 31: de overslaghal wordt gesloten genoemd, terwijl de roldeur open is.	S
6.383.	Blz. 30: Er is geen continue controle op dioxinen en furanen. De biomonitoring is twijfelachtig want er is geen technische begeleiding. In de schoorsteen kunnen na opwarming opnieuw dioxinen en furanen ontstaan (memoryeffect).	P
6.384.	Blz. 36: in punt 3 staat een fout: het afval bestaat niet voor 50% uit biomassa.	W
	De negatieve milieueffecten van de REC:	
6.385.	Door een capaciteitsoverschot zal minder recycling en preventie van afval optreden.	V
6.386.	Als de REC de R1-status krijgt, mag ook vervuild plastic worden verbrand als nuttige toepassing.	V
6.387.	Levering van CO_2 aan de kassen gaat niet door vanwege de REC.	Aj

6.388.	Een relatief schone plek krijgt de vuilste lucht van Europa.	A
6.389.	Nederland staat op de eerste plaats qua niveau dioxine in de moedermelk.	Q
6.390.	Er zal emissie van PM_{10} , $PM_{2.5}$ en dioxinen plaatsvinden. Deze stoffen zijn in elke hoeveelheid schadelijk voor de gezondheid.	P
6.391.	Er zullen teveel asbewegingen komen doordat de 28 gemeenten te weinig afval hebben.	E
6.392.	Als de REC eigenaar wordt van de WKC, dan is Afvalsturing Friesland, naast onderhoudskosten, ook verantwoordelijk voor de betaling van emissierechten.	Ai
6.393.	De CO_2-besparing van de zoutfabriek is 70.000 ton in plaats van 140.000 ton omdat de REC zelf ook fossiel afval verbrandt en dus CO_2 uitstoot.	R
6.394.	Blz. 10: Waar wordt na de ammoniakbehandeling het water en de stikstof gelaten? Na deze behandeling kunnen er aerosols ontstaan.	L
6.395.	Blz. 14: men acht de opslag van RGR-stof in big bags onverantwoord.	X
6.396.	Blz. 17: een inregeltijd van 6 maanden is voldoende.	N
6.397.	Er zijn geen eisen gesteld aan de afvoer van bodemas middels een open transportband naar een vloeistofdichte plek met overkapping.	X
6.398.	Het opslaan van bodem op een niet vloeistofdichte ondergrond is onverantwoord vanwege de uitspoeling van dioxinen en furanen.	Aa
6.399.	De aangevraagde activiteit om bodemassen te mogen bewerken, hoort niet vergund te worden.	X
6.400.	Men is het niet eens met het in de vergunning gestelde dat vliegas, RGR-afval en bodemassen 3 jaar binnen de inrichting opgeslagen mogen zijn.	X
	KEMA-rapport:	
6.401.	Blz.12: de schoorstenen van energiecentrales moeten hoger zijn dan 44 meter. Anders geen sprake van optimale verspreiding.	L
6.402.	Op blz. 93 aanvullingen is vermeld dat de schoorsteenhoogte wordt bepaald op grond van het rookgasreinigingssysteem. Dit blijkt niet uit de beschrijving.	L
6.403.	Voor de Waddenzee moet gestreefd worden naar het hoogste beschermingsniveau.	N

6.404. Blz. 17: In Harlingen wordt uitgegaan van 10 overschrijdingsdata van meer dan 50 $\mu g/m^3$. De natuurlijke zeezoutbijdrage blijkt kleiner dan nu geschat. P

03 deel C – aanv. blz. 38

6.405. Als gevolg van hergebruik, is er geen waarborg dat het bedrijfsafvalwater aan de geldende milieukwaliteitsnormen zal voldoen. Z

6.406. In het bedrijfsafvalwater kunnen ook dioxines en PAK's zitten vanwege uitspoeling bodemas via transportband en opslag. Z

6.407. Als het verdachtwaterdepot in worst-case situatie moet lozen, wordt significant bijgedragen aan de overschrijding van de MTR-waarde voor o.a. koper in het Van Harinxmakanaal / de Waddenzee. Z

Schijn van veiligheid:

6.408. RIVM en SER hebben aangegeven dat men voorzichtig moet zijn bij de productie van nanodeeltjes. Echter deze deeltjes worden niet gemeten. P

6.409. Vuile bodemassen en vliegas mogen niet als grondstof worden aangeboden; bij gebruik in wegen zullen deze stoffen als nanodeeltjes weer vrijkomen. P

6.410. De RIVM geeft aan dat een kleine hoeveelheid $PM_{2.5}$ al grote gezondheidsrisico's kan veroorzaken, echter in de normstelling vallen ze onder de PM_{10}. P

6.411. Het ECN heeft vastgesteld dat 80% in plaats van 60% van de $PM_{2.5}$-uitstoot ontstaat door menselijke activiteit; het percentage zeezout is minder dan gedacht. Dus kloppen de achtergrondconcentraties ook niet meer. P

6.412. Er worden geen voorwaarden gesteld aan het filtersysteem, de maaswijdte, het materiaal. Daarom zal minimaal 90% van de $PM_{2.5}$ geëmitteerd worden. Dit levert een groot gevaar op voor de volksgezondheid. P

<u>Zienswijze 6, bijlage 4, productie 11: Kennisgeving beschikkingen Wet milieubeheer/ Wet verontreiniging oppervlaktewateren:</u>

6.413. Dit betreft een kennisgeving van Gedeputeerde Staten van Fryslân waarin wordt vermeld dat een milieuvergunning voor een Reststoffen Energie Centrale te Harlingen is verleend. Verder wordt vermeld waar betreffende stukken van 19 december 2008 tot en met 30 januari 2009 ter inzage liggen. Am

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 12: Mailwisseling dhr. Jellema / provincie Fryslân betreffende toetsing emissiegrenswaarden:

6.414. Dit betreft een mailwisseling tussen de heer S. Jellema en provincie Fryslân in de periode 30 december 2008 – 12 januari 2009 met betrekking tot de toetsing van emissiegrenswaarden, zoals gesteld in de milieuvergunning van 16 december 2008. Am

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 13: Brief provincie Fryslân d.d. 15 januari 2009 (kenmerk 00803808):

6.415. Dit betreft een brief van provincie Fryslân gericht aan de Stichting Afvaloven Nee, waarbij wordt aangegeven dat een beslissing op het verzoek van de Stichting om toezending van correspondentie tussen twee externe bureaus en de provincie, wordt verdaagd. Am

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 14: Brief provincie Fryslân d.d. 22 januari 2009 (kenmerk 00805875):

6.416. Dit betreft een brief van provincie Fryslân gericht aan de Stichting Afvaloven Nee, waarbij wordt meegedeeld dat Gedeputeerde Staten op 27 januari 2009 een beslissing nemen op het verzoek van de Stichting om toezending van correspondentie tussen twee externe bureaus en de provincie. Am

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 15: Gutachten zur Leistungsfähigkeit von trockenen Rauchgasreinigungverfahren, Dezember 2008, Dipl.-Ing. Rudi Karpf:

6.417. In opdracht van de Stichting Afvaloven Nee heeft ing. R Karpf een rapport met betrekking tot de effectiviteit van processen voor droge rookgasreiniging opgesteld. Daarbij zijn emissieniveau van rookgasreinigingsinstallaties vergeleken met emissieniveaus van de REC. Karpf pleit voor een tweetrapsinstallatie waarbij de zure emissies in de ene trap worden verwijderd en de zware metalen in de andere trap. O

Zienswijze 6, bijlage 4, productie 16: Rapport met betrekking tot de effectiviteit van processen voor droge rookgasreiniging, december 2008, Dipl.-Ing. Rudi Karpf:

6.418. Dit betreft de Nederlandse vertaling van bovenstaande productie 15 (van bijlage 4 van zienswijze 6). O

Zienswijze 6, bijlage 5, productie1: Brief van provincie Fryslân d.d. 24 juni 2009 (kenmerk 00835922):

6.419. In deze brief geven Gedeputeerde Staten aan geen gegevens te hebben over de achtergrondconcentraties in de buitenlucht van HF. P

Zienswijze 6, bijlage 5, productie 2: Email van Mobilisation d.d. 8 augustus 2009 betreffende "geen achtergrondmetingen HF":

6.420. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 december 2008, zaaknummer 200706095/1. De Afdeling oordeelt dat in casu in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht is gehandeld omdat aan de bepaling van de achtergrondconcentratie van fluoride geen onderzoek ten grondslag ligt dat actueel is en op de locatie van de inrichting ziet. P

Zienswijze 6, bijlage 7, Pro forma bezwaarschrift Stichting Afvaloven Nee d.d. 19 augustus 2009:

6.421. Dit betreft een pro forma bezwaarschrift tegen de bouwvergunning eerste fase d.d. 9 juli 2009 ten behoeve van het bouwen van een hogedrukleiding. J

Zienswijze 6, bijlage 7, Aanvullend bezwaarschrift Stichting Afvaloven Nee d.d. 7 oktober 2009:

6.422. Voor de inhoud van het bezwaarschrift wordt verwezen naar een (aanvullend) bezwaarschrift van de heer Sarolea d.d. 2 oktober 2009. Dit bezwaarschrift wordt hierna samengevat. J

Zienswijze 6, bijlage 7, Bezwaarschrift Sarolea d.d. 2 oktober 2009:

6.423. Dit betreft een (aanvullend) bezwaarschrift van de heer Sarolea tegen de bouwvergunning eerste fase ten behoeve van het bouwen van een hogedrukleiding. J

Zienswijze 6, bijlage 7, Pro forma bezwaarschrift Stichting Afvaloven Nee d.d. 6 oktober 2009:

6.424. Dit betreft een pro forma bezwaarschrift tegen de bouwvergunning tweede fase d.d. 7 september 2009 ten behoeve van het bouwen van een hogedrukleiding. J

Zienswijze 6, bijlage 7, Aanvullend bezwaarschrift Stichting Afvaloven Nee d.d. 15 februari 2010:

6.425. Voor de inhoud van het bezwaarschrift wordt verwezen naar een (aanvullend) bezwaarschrift van de heer Sarolea. Dit stuk is niet bijgevoegd. J

7. J.M. Peeringa, Wijnaldum

Storingen:

7.1. De storingen die in de ontwerp-beschikking behandeld worden, gaan alleen over storingen aan installaties. Echter ook het monitoringsysteem en medewerkers kunnen falen. Ad

7.2. Men heeft liever een REC met twee ovens dan met één. L

Verspreidingsberekeningen:

7.3. De KEMA noemt haar aannames bij de verspreidingsberekeningen conservatief. Het is echter niet te controleren of dit echt zo is. Er wordt niet duidelijk gemaakt waarom een 44 meter hoge schoorsteen de best mogelijke techniek is. M

7.4. De meteorologische gegevens die zijn gebruikt, zijn gebaseerd op de meteostations Schiphol en Eindhoven. Waarom zijn de gegevens van de dichterbij gelegen stations Den Helder, Leeuwarden en Terschelling niet gebruikt? Een vergelijking met deze stations ontbreekt. M

7.5. Het rekenmodel van de KEMA neemt de invloed van windturbines mee. Voor het windturbine zogmodel is de ingevoerde thrustcoëfficient $C\tau$ van belang. Uit het rapport valt niet te halen welke $C\tau$-waarden zijn gebruikt. M

7.6. Het is niet duidelijk welke aannames zijn gedaan voor het door KEMA gebruikte zogmodel en op welke windtunnelmetingen het gebaseerd is. Men gaat ervan uit dat het zogmodel van de KEMA geldt voor een enkelvoudig zog. De KEMA geeft niet aan of en hoe een meervoudig zog (2 windturbines) is meegenomen. M

7.7. KEMA zou aan moeten geven hoe goed haar gebruikte zogmodel is. Door vergelijking met andere en gedetailleerdere zogmodellen zou KEMA aan moeten geven dat haar zogmodel geschikt is om het zog van meerdere turbines mee te nemen. M

7.8. Gevraagd wordt de aangevraagde vergunning te weigeren en de ontvangst van de zienswijze te bevestigen. K

8. Sarolea & Van Seumeren Advocaten, namens een aantal omwonenden

Inleidende opmerkingen:

8.1. Men acht het niet terecht dat critici over de besluitvorming als politieke tegenstanders worden gezien. Het dossier verdient een serieuze aandacht voor de risico's van de nieuwe koers die Omrin besloten heeft in te slaan. An

8.2. Men voert aan dat er aanwijzingen zijn dat de oprichting van de REC is geïnitieerd vanuit Frisia. Frisia lijkt voornamelijk geïnteresseerd vanwege het feit dat afvalverbranders fiscaal vrijgesteld zijn van heffingen op CO_2-uitstoot. Aj

8.3. De invloed van Frisia op het ontwerp van de REC is risicoverhogend voor de omgeving. Het besluit om niet een eigen WKC te bouwen maar die van Frisia te gebruiken is bijvoorbeeld risicoverhogend, omdat hierdoor hogedrukleidingen voor gas en stoom aangelegd moeten worden. H

8.4.	Een ander risicoverhogend effect is dat het door het gebruik van de WKC van Frisia ook nodig is geweest om te kiezen voor hoge temperatuur- en stoomparameters. Ook dit werkt risicoverhogend vanwege een grotere kans op corrosie.	Ad
8.5.	Het aangevraagde aantal storingsuren van 60 per jaar valt niet te rijmen met de belofte van Omrin dat de REC zal behoren tot de modernste en schoonste afvalverbranders. Men acht het niet ondenkbaar dat de belangen van Frisia hierbij zwaarder hebben gewogen dan de belangen van het publiek.	Ad
8.6.	Het groene imago dat Omrin voor de afvaloven wil, moet gerelativeerd worden. De helft van de stoom die de REC wil produceren is afkomstig uit verbrand fossiel materiaal met de bijbehorende (niet duurzame) CO_2-uitstoot tot gevolg.	R
8.7.	De indruk is gewekt dat fiscale belangen van een grote CO_2-uitstoter de besluitvorming tot bouw van een afvalverbrander in aanzienlijke mate gestuurd hebben.	Aj
8.8.	Ook de locatiekeuze pal aan zee is ongelukkig en lijkt samen te hangen met de belangen van Frisia.	A
8.9.	De ontwerp-vergunning mist essentiële onderdelen van de inrichting: Op de inrichtingtekening S-03 missen essentiële onderdelen van de inrichting, zoals de WKC, het condensorgebouw , pompgebouw en een stuk leidingbrug. Zonder milieuvergunning voor deze onderdelen kan de REC niet in gebruik worden genomen.	F, G, H
8.10.	De inrichtingstekening komt niet overeen met de in 2009 verleende bouwvergunningen, waarvoor in de vergunningaanvraag is vermeld dat daarvoor een milieuvergunning is vereist en ook is verkregen in december 2008. Dit klopt niet.	F, G, H
8.11.	Van een REC is geen sprake: Er kan geen vergunning verleend worden voor een hogedrukleiding die doodloopt. Daarmee kan ook niet worden voldaan aan de eisen van energie-efficiëncy (BREF-EE).	H
8.12.	Men acht de aanname in het advies van de commissie m.e.r. d.d. 8 juli 2010, dat het om een vergunde AVI-installatie met R1-status gaat, niet juist.	V
8.13.	Men vraagt zich af welke informatie aan Senter Novem is aangeleverd om de R1-status te verkrijgen. Men verzoekt om deze stukken, een tekening van de AVI-installatie en de overeenkomst tussen REC en Frisia, alsnog openbaar te maken.	V
8.14.	Er wordt niet voldaan aan de eis ter verkrijging van de R1-status, dat 'het geheel van de vergunde installatie zelfstandig moet kunnen functioneren'.	V
8.15.	Er is sprake van een onvolledige milieuvergunning vanwege de	F, G,

doodlopende hogedruk stoomleiding, want zowel Omrin als Frisia beschikken niet over een milieuvergunning voor het resterende stuk leidingbrug en het condensor-, pomp- en WKC-gebouw. In een eerdere wijzigingsaanvraag van Frisia is alleen een aankondiging van deze aanpassingen gedaan. Op dit moment worden op het terrein van Frisia deze werken gerealiseerd zonder vergunning. H

Eén inrichting met Frisia / ESCO:

8.16. Men is van mening dat de REC en Frisia als één inrichting dienen te worden beschouwd vanwege de grote samenhang, zoals een gesloten rondlopend leidingcircuit met hogedruk stoomleiding. Er is destijds overwogen de gehele REC te bouwen op het terrein van Frisia. G, H

Verspreidingsberekeningen, fumigatie:

8.17. Men is het niet eens met de conclusie in het KEMA-rapport over de invloed van de kustlijnfumigatie op de verspreidingsberekeningen. De buitenlandse literatuur is namelijk unaniem in haar oordeel dat kustlijnfumigatie kan leiden tot lokaal zeer hoge concentraties op de grond, zie bijlage A (*redactie: het is niet geheel duidelijk naar welke bijlage verwezen wordt).* M

8.18. Er wordt ten onrechte geen aandacht besteed aan kustlijnfumigatie onder zeebriescondities. Hierbij wordt verwezen naar Piet Paulusma, 'Friesland en het weer'. M

8.19. Men gaat ervan uit dat deze zienswijze teruggekoppeld wordt naar dr. J.J. Erbrink en tevens voorgelegd wordt aan één van de in bijlage A vermelde deskundigen. M

Verspreidingsberekeningen, ruwheidslengte:

8.20. Men acht de gekozen ruwheidslengte van 0.077 in het nieuwe onderzoek niet juist. Deze waarde is onvoldoende onderbouwd en gaat voorbij aan het document Aanvullende Afspraken NNM, juli 2009, waarin staat dat het 'niet reëel is om grote wateroppervlakten mee te nemen als er een gebied aan de kust wordt doorgerekend. M

Verspreidingsberekeningen, windturbines, zeedijk en gebouwen:

8.21. Men acht de wijze waarop de invloed van de windturbines is meegerekend ook in het nieuwe onderzoek niet verantwoord. Er is niet onderbouwd waarom bij de hoogte van de windturbines is gerekend met de ashoogte. Daarmee staat ook niet vast dat aan de voorwaarde van het rekenmodel, dat de uitlaat van de schoorsteen niet meer dan 25 m lager mag liggen dan de windturbine, wordt voldaan. M

8.22. Men betwijfelt of het gebruikte rekenmodel juist is vanwege een nabij gebouw dat even hoog is als de schoorsteen en de turbine. Uit de berekeningen blijkt niet dat de invloed van de windturbine richting het gebouw en vervolgens naar de pluim is meegerekend. M

8.23. Uit de berekening blijkt niet dat de invloed van het nieuwe ovengebouw op de windturbine is meegenomen; verwezen wordt naar een onderzoek van Ecofys. M

8.24.	Vanwege de nabijheid van andere windturbines mag het door KEMA gehanteerde model niet worden gebruikt.	M
8.25.	De invloed van het ovengebouw op de windkracht en richting boven en nabij de schoorsteenmond is niet onderzocht.	M
8.26.	In het MER van 25 september 2007 is gesteld dat de oorspronkelijke schoorsteenhoogte van 55 meter 25% groter is dan de naastgelegen gebouwen zodat een goed opmenging in de atmosfeer tot stand wordt gebracht. Uit de handreiking bij het NNM blijkt dat de invloed van een gebouw op de pluimverspreiding erg groot kan zijn.	M
8.27.	Men acht het niet juist dat in de berekeningen een middeling heeft plaatsgevonden van de hoogte van het ovengebouw (44 meter) met een ander gebouwgedeelte (31 meter) tot een gemiddelde hoogte van 38 meter. Dit had met extra berekeningen kunnen worden opgelost.	M
8.28.	Men acht het niet juist dat voor de invloed van de deltadijk uitgegaan is van een hoogte van 5 meter. De zeedijk is 10-12 meter hoog. De invloed hiervan dient alsnog te worden onderzocht, dit is in de eerdere Raad van State procedure al vast komen te staan.	M
	Nieuw uitgevoerde depositieberekeningen in verband met het wad:	
8.29.	Het nieuw uitgevoerde onderzoek lijkt opnieuw te miskennen dat het NNM niet werkt boven zee.	M
8.30.	Het onderzochte gebied van 'ca 18 x 18 km' is te klein; de voortoets heeft als relevant te onderzoeken gebied de Waddenzee, de kwelders langs de noordkust van Friesland en het buitendijkse gebied in Noord-Friesland aangemerkt.	T
8.31.	Er is geen onderzoek gedaan naar de depositie van cadmium, dat zich ophoopt in de voedselketen en schadelijke effecten veroorzaakt voor zoogdieren en vogels.	T
8.32.	Er heeft geen toetsing plaatsgevonden van de berekende deposities in relatie met de achtergronddepositie, cumulatieve effecten en kritische depositiewaarden.	T
8.33.	Voor het niet meenemen van het verschijnsel fumigatie bij het depositieonderzoek en de mogelijke onderschatting van depositie van verzurende stoffen wordt verwezen naar het Duinkerkenonderzoek in bijlage Fumigatie, onderdeel F8,b.	M, T

	Overige onduidelijkheden, van belang voor de verspreidingsberekeningen:	
8.34.	Er is discrepantie tussen de aanvraag, waar wordt gesproken over gemiddeld 228.000 ton afval per jaar, en de ontwerp-vergunning, die spreekt van maximaal 228.000 ton. Ook moet duidelijk zijn of het hier om een absolute hoeveelheid gaat, ongeacht de hoogte van de calorische waarde.	F
8.35.	Men mist een onderbouwing van het rookgasdebiet in het dossier. Dit is een belangrijke inputparameter voor de verspreidingsberekeningen. Verzocht wordt om duidelijkheid te bieden middels overlegging van onderliggende stukken.	M
8.36.	Uit het verspreidingsonderzoek blijkt niet welke niveaus van verontreiniging optreden op het terrein van de REC zelf en het bedrijfsterrein van Icon Yachts.	M
8.37.	Men betwijfelt op grond van pagina 44 van het Paarse Boekje of de verspreiding van ammoniak berekend kan worden met het NNM.	M
8.38.	Uit een rapport van Tauw, 2009, is gebleken dat de emissie van dioxinen tijdens storingsuren tot 300 keer zo groot kan zijn als tijdens 'normale' uren. In de ontwerp-vergunning is onvoldoende onderbouwd in hoeverre en gedurende hoeveel uren deze grote uitstoot van dioxinen zich kan voordoen.	Ad
8.39.	Vanwege het grote gevaar van ophoping van dioxinen in bodem- en vliegas, wordt de toegestane buitenopslag tot 10.000 m3 onaanvaardbaar geacht.	X
	De voorgeschreven emissiewaarden:	
8.40.	De jaargemiddelde streefwaarden voor de zure componenten HCl, HF en SO2 zijn gebaseerd op opgaves van de leverancier. Echter deze opgaves ontbreken ten onrechte in het dossier.	O
8.41.	Omrin heeft in haar memo van 6 mei 2008 aan de commissie m.e.r. aangegeven de vastgestelde waarden voor koolmonoxide en stikstofoxiden onder ideale c.q. optimale omstandigheden te kunnen halen. In hoeverre is het aannemelijk dat deze normen gehaald worden, gezien het feit dat verhoging van de stoomparameters de kans op corrosie van de ketel en daarmee de kans op storingen verhoogt?	O
8.42.	In vergelijking met andere moderne afvalverbranders is het aantal aangevraagde storingsuren bij Omrin erg hoog.	Ad
8.43.	Men vindt dat alle gesignaleerde overschrijdingen van vergunde waarden openbaar gemaakt moeten worden, bijvoorbeeld via internet, en verzoekt hiertoe een voorschrift in de vergunning op te nemen.	N

Onduidelijkheid over de inrichtingsgrens van de REC:

8.44. Er is nog steeds onduidelijkheid over de exacte inrichtingsgrens van de REC. Men verzoekt om hierover duidelijkheid te geven, evenals over de vraag of de leidingbrug en stoomleiding, voorzover deze evenwijdig aan de zeedijk lopen, tot de te verlenen milieuvergunning behoren. F, G, H

Externe (on)veiligheid hogedrukleidingen niet getoetst:

8.45. Ervan uitgaande dat de leidingbrug tot aan het terrein van Frisia tot de inrichting behoort, had, in het kader van de beoordeling van de vergunningaanvraag, het ontwerp op externe veiligheid beoordeeld moeten worden. Dit is niet gebeurd. In feite wordt volstaan met de opmerking op p.58 dat het transport van hoge stoom plaatsvindt in een installatie die wordt gecontroleerd 'door een erkende instantie'. Dit wordt niet voldoende geacht. G, H

Maatschappelijke behoefte aan en nieuwe afvalverbrander:

8.46. Verzocht wordt om een toelichting waarom een nieuwe afvalverbrander niet hoeft te worden getoetst aan de totale verbrandingscapaciteit in Nederland. V

De energie-efficiëncy:

8.47. De aanvraag geeft geen berekening van de energie-efficiëncy en de terugwinning. Er wordt volstaan met een opgave van het ketelrendement. R

8.48. De stelling dat het aardgasverbruik van de WKC van Frisia met 90% zal dalen is niet adequaat onderbouwd; niet duidelijk is of hierin meegenomen is dat de REC 8000 uren per jaar in bedrijf zal zijn in plaats van de 8760 uur waarvan in de vorige procedure nog werd uitgegaan. R

8.49. Er is niet vermeld dat de bouw van de REC een negatieve invloed heeft op het rendement van de windturbines. Verzocht wordt om alsnog een totaaloverzicht op te stellen van de diverse energie-effecten met onderbouwing en deze openbaar te maken. R

Strijdigheid met het bestemmingsplan:

8.50. De vergunning wordt verleend in strijd met het bestemmingsplan. Dit is niet voldoende onderbouwd. Een beroep op het overgangsrecht vormt niet voldoende motivatie. B

8.51. Het wordt onverstandig geacht om als Friese overheden via deze vergunning zich zo nauw te binden aan het bedrijf Frisia / ESCO. Al

8.52. Verzocht wordt om de vergunning niet te verlenen of de vergunning in ieder geval uit te breiden met de nodige voorschriften zoals hierboven bepleit. K

8.53. Bijlage Fumigatie bij zienswijze op ontwerpbesluit Wet milieubeheer REC: In deze bijlage worden diverse citaten aangehaald van proefschriften en studies van verspreidings- en fumigatiemodellen in kustgebieden. Hiermee wil men gebreken in het door KEMA gebruikte verspreidingsmodel aantonen. Het gaat o.a. over hoe fumigatieprocessen in kustgebieden op de juiste wijze gemodelleerd moeten worden, het gebruik van lokale meteogegevens, het effect van een TIBL (=Thermal Internal Boundary Layer), de zeer beperkte hoogte van de Omrin-schoorsteen vergeleken met de schoorsteenhoogtes in de diverse buitenlandse onderzoeken, het negatieve effect van een lage schoorsteenhoogte op de concentratie ten gevolge van fumigatie, het stijgvermogen van rookgassen ten gevolge van de eigen warmte-inhoud, de invloed van zeebriescondities op fumigatie, of het pc-applicatie KEMA STACKS versie 2009.1 geschikt is voor effecten op mesoschaalniveau e.d. M

In de onderstaande tabel hebben we de inspraakreacties op de ontwerpbeschikking gerubriceerd. Hierbij kan het voorkomen dat zienswijzen bij verschillende rubrieken worden behandeld.

Nr.	Onderwerp	Kernwoorden	Nummers inspraakreacties
		Locatie, procedureel, grenzen inrichting (stoomleiding), wijziging wet- en regelgeving	
A	Locatiekeuze	Alternatieve locaties, decentraal, onderbouwing en afweging, grote afstand tot huidige opslag en verwerking	6.44, 6.48, 6.131, 6.145, 6.228, 6.232, 6.234, 6.236, 6.244, 6.304, 6.368, 6.388, 8.8
B	Bestemmings-plan	Zeehavengebondenheid, toets aan bestemmingsplan, bouwvergunning, aanlegvergunning,	1.60, 2.1, 3.11, 6.4, 6.5, 6.27, 6.100, 6.102, 6.105, 6.132, 6.203, 6.205, 6.206, 6.274, 6.299, 6.300, 6.314, 6.327, 6.336, 6.337, 6.340, 6.343, 6.344, 6.345, 6.347, 6.348, 6.351, 6.374, 8.50
C	Keur	Ontheffing keur, zwaarwegend maatschappelijk belang	6.7, 6.34, 6.101, 6.341, 6.342, 6.346, 6.349, 6.350, 6.352, 6.353, 6.354, 6.355, 6.359
D	Aan- en afvoer over Waddenzee		6.70, 6.271

E	Verkeers-aantrekkende werking	Vervoer via spoor, decentrale ligging, bereikbaarheid, extra luchtverontreiniging, vervoer over water wel mogelijk?, verkeersveiligheid	6.71, 6.149, 6.372, 6.391
F	Vergunning-aanvraag	Onduidelijk, leesbaarheid, bericht nieuwe aanvraag, inrichtingstekening, grens inrichting, kadastrale gegevens, biomassa	1.1, 6.2, 6.10, 6.29, 6.30, 6.38, 6.45, 6.46, 6.47, 6.68, 6.69, 6.73, 6.139, 6.181, 6.200, 6.328, 8.9, 8.10, 8.15, 8.34, 8.44
G	Eén inrichting	Bindingen met Frisia, WKC-installatie,	6.28, 6.103, 6.157, 6.243, 6.267, 8.9, 8.10, 8.15, 8.16, 8.44, 8.45
H	Hogedruk-stoomleiding	Onderdeel inrichting, bestemmingsplan, veiligheid	4.17, 6.28, 6.102, 6.103, 6.157, 6.243, 6.267, 8.3, 8.9, 8.10, 8.11 8.15, 8.16, 8.44, 8.45
I	MER en m.e.r.-procedure	Alternatieven, nulalternatief, wettelijk kader, onduidelijk, onjuist, leesbaarheid, inspraak, actualisatie MER nodig,	1.41, 1.42, 1.94, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 6.3, 6.43, 6.97, 6.98, 6.99, 6.144, 6.146, 6.194, 6.199, 6.201, 6.204, 6.207, 6.208, 6.222, 6.225, 6.227, 6.243, 6.245, 6.258, 6.328, 6.332, 6.333
J	Verwijzingen	Beroepschrift, andere zienswijzen, pleitnota, StAB-advies, onvolledige opsomming,	1.39, 2.11, 3.15, 6.1, 6.6, 6.8, 6.24, 6.25, 6.41, 6.42, 6.126, 6.184, 6.275, 6.276, 6.297, 6.298, 6.338, 6.339, 6.421, 6.422, 6.423, 6.424, 6.425
K	Verzoek weigering vergunning		1.40, 6.272, 6.240, 7.8, 8.52

		Milieuaspecten	
L	Lucht, Configuratie	Gekozen luchtzuiveringstechnieken, vergelijking andere afvalovens, best beschikbare techniek, schoorsteenhoogte, één oven, ammoniakbehandeling,	1.2, 1.18, 1.19, 1.23, 1.26, 1.43, 1.44, 1.45, 1.49, 1.51, 1.52, 1.59, 1.66, 1.68, 1.69, 1.70, 1.73, 1.74, 1.75, 2.4, 2.6, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.12, 3.13, 3.14, 6.18, 6.22, 6.32, 6.49, 6.53, 6.54, 6.55, 6.57, 6.88, 6.106, 6.110, 6.120, 6.128, 6.129, 6.130, 6.138, 6.168, 6.171, 6.198, 6.202, 6.217, 6.219, 6.223, 6.373, 6.394, 6.401, 6.402, 7.2
M	Lucht, verspreidings-berekeningen	Waddenzee, windmolens, gebouwhoogte, Waddenzeedijk, meteorologische omstandigheden, fumigatie, onafhankelijke toetsing,	1.24, 1.45, 1.46, 1.78, 4.18, 4.19, 4.20, 4.29, 6.16, 6.58, 6.82, 6.169, 6.264, 6.265, 6.305, 6.322, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 8.17, 8.18, 8.19, 8.20, 8.21, 8.22, 8.23, 8.24, 8.25, 8.26, 8.27, 8.28, 8.29, 8.33, 8.35, 8.36, 8.37, 8.53
N	Lucht, normstelling	Besluit Luchtkwaliteit 2005, normen en duur inregelperiode, NeR, aangevraagde waarden, BREF, publicatie overschrijding normen	1.22, 1.25, 1.36, 1.47, 1.80, 1.86, 2.7, 2.8, 4.2, 4.30, 6.17, 6.40, 6.53, 6.74, 6.75, 6.76, 6.81, 6.83, 6.85, 6.108, 6.109, 6.112, 6.127, 6.133, 6.138, 6.140, 6.142, 6.147, 6.150, 6.161, 6.162, 6.163, 6.164, 6.165, 6.195, 6.215, 6.224, 6.226, 6.254, 6.308, 6.309, 6.310, 6.311, 6.321, 6.335, 6.375, 6.396, 6.403, 8.29, 8.43
O	Lucht, haalbaarheid normen	Metingen, doekfilter, gegevens leverancier, verkapte weigering,	1.20, 1.21, 1.24, 1.43, 1.70, 1.71, 1.72, 6.21, 6.84, 6.86, 6.107, 6.111, 6.134, 6.141, 6.143, 6.223, 6.246, 6.247, 6.316, 6.317, 6.318, 6.323, 6.417, 6.418, 8.40, 8.41

P	Lucht, emissies	SO_2 en HCl, fijn stof (nanodeeltjes), bisfenolen, dioxines en furanen, fluoride, achtergrondconcentraties, prioritaire metalen en bromides,	1.75, 1.76, 1.77, 1.79, 2.9, 2.10, 4.21, 4.22, 4.30, 6.11, 6.12, 6.50, 6.116, 6.183, 6.199, 6.213, 6.220, 6.239, 6.247, 6.266, 6.273, 6.296, 6.306, 6.307, 6.320, 6.321, 6.371, 6.375, 6.378, 6.380, 6.383, 6.390, 6.404, 6.408, 6.409, 6.410, 6.411, 6.412, 6.419, 6.420
Q	Lucht, landbouw en gezondheid	Gewassen, consumptie schelpdieren, kaas, melk, vlees, dioxine in bloed, gezondheid, (bio-)monitoring,	4.26, 4.27, 6.17, 6.115, 6.120, 6.135, 6.190, 6.218, 6.241, 6.389
R	Energie	Energierendement, koppeling Frisia, andere alternatieven, gevolgen sluiting Frisia, BREF 2009, toekomstige ontwikkelingen,	1.38, 1.58, 1.59, 3.8, 6.31, 6.32, 6.33, 6.39, 6.52, 6.65, 6.67, 6.91, 6.104, 6.155, 6.156, 6.158, 6.159, 6.160, 6.211, 6.249, 6.259, 6.270, 6.303, 6.315, 6.329, 6.334, 6.357, 6.393, 8.6, 8.47, 8.48, 8.49
S	Geur	Verspreidingsberekeningen, emissies, normstelling, geurbronnen	1.4, 1.6, 1.7, 1.8, 1.15, 1.16, 1.18, 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.31, 1.46, 1.49, 1.50, 1.51, 1.61, 1.66, 1.68, 1.69, 1.87, 1.88, 1.89, 1.90, 1.91, 1.92, 6.13, 6.60, 6.87, 6.88, 6.89, 6.90, 6.113, 6.118, 6.261, 6.167, 6.170, 6.268, 6.319, 6.375, 6.376, 6.382
T	Natuur	Natuurbeschermingswet(vergunning), coördinatie, afstemmen voorschriften, past niet bij Waddenzee, gevolgen natuur, Flora- & Faunawet, depositie op het Wad, Werelderfgoed,	2.1, 4.1, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15, 4.21, 4.23, 4.24, 4.25, 4.26, 4.27, 4.31, 4.32, 6.92, 6.93, 6.94, 6.95, 6.96, 6.136, 6.151, 6.152, 6.153, 6.209, 6.210, 6.277, 6.279, 6.280, 6.281, 6.282, 6.283, 6.284, 6.285, 6.288, 6.289, 6.290, 6.291, 6.292, 6.301, 8.30, 8.31, 8.32, 8.33
U	Landschap en ecologie	Beeldkwaliteit, landschap, visuele hinder	6.51, 6.77, 6.278, 6.293
V	Afval, beleid	Toetsing aan LAP2, R1-status, wijze	1.3, 6.37, 6.47, 6.192, 6.216,

		van afvalverwerking, Ladder van Lansink, verbrandingscapaciteit (uitbreidingsinitiatieven elders, bestaande afvalverbranders, import afval, aanvoer van veraf, risico's van te weinig afval), alternatieve schonere afvalverwerkings-technieken, preventie, afname afvalhoeveelheid door plasticinzameling en vergrijzing, vergunde productie	6.229, 6.235, 6.238, 6.250, 6.251, 6.333, 6.358, 6.385, 6.386, 8.12, 8.13, 8.14, 8.46
W	Afval, acceptatie- en verwerkings-beleid	Verbranden gevaarlijk afval, radio-actief afval, ABC-hout, kunststoffen, criteria acceptatie, registratie	1.37, 6.29, 6.72, 6.117, 6.121, 6.125, 6.176, 6.182, 6.185, 6.186, 6.187, 6.188, 6.191, 6.196, 6.242, 6.248, 6.256, 6.257, 6.263, 6.312, 6.313, 6.384,
X	Afval, aanvoer, opslag en -afvoer	Aanvoer afval, balen of containers, opslag en afvoer reststoffen, intern transport, bodemas, vliegas, stuiven, buitenopslag brandbaar afval, zwerfafval, BREF en BBT	1.5, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.17, 1.47, 1.48, 1.61, 1.62, 1.63, 1.64, 1.65, 1.85, 2.8, 6.14, 6.15, 6.123, 6.325, 6.331, 6.395, 6.397, 6.399, 6.400, 8.39
Y	Geluid	Geluidsonderzoek, lawaaioverlast, zone, isolatie, trillingen	1.9, 1.56, 6.9, 6.56, 6.61, 6.62, 6.80, 6.172, 6.173, 6.174, 6.175
Z	Water	Lozingsnormen water, water(verontreiniging)	6.15, 6.35, 6.36, 6.64, 6.66, 6.176, 6.269, 6.330, 6.374, 6.377, 6.405, 6.406, 6.407
Aa	Bodem	Bodemrisicodocument, nulsituatie-onderzoek,	6.26, 6.63, 6.122, 6.177, 6.178, 6.179, 6.180, 6.326, 6.360, 6.361, 6.362, 6.363, 6.364, 6.365, 6.366, 6.367, 6.398
Ab	Licht / verlichting	Terreinverlichting, uitstraling Wadden	1.93, 6.114, 6.294, 6.295
Ac	In- en externe veiligheid	Brandpreventie, explosiegevaar, hogedrukleidingen	1.33, 1.34, 1.48, 1.61, 1.63, 6.124

Ad	Storingen, calamiteiten	Mogelijke storingen en gevolgen daarvan, risico-analyse, maatregelen, storingsuren	1.2, 1.18, 1.19, 1.29, 1.35, 1.51, 1.52, 1.53, 1.54, 1.55, 1.66, 1.68, 1.69, 1.70, 1.74, 1.75, 1.77, 1.78, 1.80, 1.81, 1.82, 1.83, 1.84, 1.88, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 3.12, 3.13, 5.1, 5.2, 6.18, 6.19, 6.20, 6.22, 6.23, 6.49, 6.78, 6.119, 6.120, 6.130, 6.166, 6.171, 6.189, 6.252, 6.286, 6.287, 6.324, 6.379, 6.381, 7.1, 8.4, 8.5, 8.38, 8.42,
Ae	Integrale afweging	Afweging verschillende milieuaspecten, art. 8.8 Wm	6.77, 6.148, 6.302
Af	Overig over milieuaspecten	Milieuzorgsysteem, contra-expertise	1.57, 6.59, 6.79, 6.154
		Overig	
Ag	Onafhankelijk toezicht	Onafhankelijk toezicht, monitoring en metingen, handhaafbaarheid	3.1, 6.237,
Ah	Openbaarheid van gegevens	Verdrag van Aarhus, notities ter inzage	6.197, 6.214, 6.369, 6.206
Ai	Financieel risico	Schaderegeling calamiteiten, financiële zekerheidsstelling	6.212, 6.231, 6.253, 6.255, 6.392,
Aj	CO_2	Fiscale belangen Frisia, emissierechten, levering CO_2 aan kassen	6.356, 6.370, 6.387, 8.2, 8.7
Ak	Arbeids-omstandig-heden	Ventilatie	1.32, 1.67
Al	Zoutwinning en bodemdaling	Schade door zoutwinning en bodemdaling	4.16, 4.28, 6.193, 6.260, 6.262, 8.51
Am	Rol overheid	Kennis en verantwoordelijkheid bevoegd gezag, rol B&W Harlingen, goede voorbeeld, cijfers, Europese aanbesteding, optreden tegen illegale bouw, zorgvuldige procedure,	6.137, 6.413, 6.414, 6.415, 6.416
An	Draagvlak	Politieke tegenstanders, kritische beoordeling	8.1

Ao	Omrin	Betrouwbaarheid en deskundigheid, tarieven	6.221, 6.230
Ap	Imago wadden-gebied, economische potentie, toerisme	Negatieve gevolgen voor imago (fris en schoon gebied), toerisme en werkgelegenheid, past niet in visie voor het gebied, grootschalige industrie past niet, Friesland moet het schoonst blijven	6.233

Naar aanleiding van de zienswijzen merken wij het volgende op.

Leeswijzer

Per rubriek wordt eerst de achtergrondinformatie weergegeven. Deze bestaat voor het betreffende onderdeel uit:
- Uitspraak
- Aanvulling
- Gewijzigde feiten en omstandigheden

Vervolgens wordt een reactie gegeven op de zienswijze(n).

Ad A. Reactie op zienswijzen Locatiekeuze:
6.44, 6.48, 6.131, 6.145, 6.228, 6.232, 6.234, 6.236, 6.244, 6.304, 6.368, 6.388, 8.8

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.11.2
Voor zover Afvaloven Nee en anderen aanvoeren dat de inrichting op een andere locatie gevestigd zou moeten worden, overweegt de Afdeling dat het college is gehouden op grondslag van de aanvraag te beoordelen of voor de in die aanvraag genoemde locatie vergunning kan worden verleend. Of een andere locatie meer geschikt is voor vestiging van de inrichting speelt hierbij geen rol.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.44, 6.48, 6.131, 6.145, 6.228, 6.232, 6.234, 6.236, 6.244, 6.304, 6.368, 6.388, 8.8
Deze zienswijzen stellen de keuze van de locatie voor de inrichting ter discussie.

Onder verwijzing naar de passage uit de Uitspraak zoals hierboven is opgenomen wijzen wij erop dat wij gehouden zijn op grondslag van de aanvraag te beoordelen of voor de in die

aanvraag genoemde locatie vergunning kan worden verleend. Of een andere locatie meer geschikt voor vestiging van de inrichting speelt hierbij geen rol.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad B. Reactie op zienswijzen Bestemmingsplan:
1.60, 2.1, 3.11, 6.4, 6.5, 6.27, 6.100, 6.102, 6.105, 6.132, 6.203, 6.205, 6.206, 6.274, 6.299, 6.300, 6.314, 6.327, 6.336, 6.337, 6.340, 6.343, 6.344, 6.345, 6.347, 6.348, 6.351, 6.374, 8.50

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.9.3
Uit de stukken is gebleken dat ter plaatse van de geplande inrichting het bestemmingsplan "Harlingen-Uitbreiding Industriehaven 1997" geldt. Op de gronden die deel uitmaken van de aangevraagde inrichting rust ingevolge dit bestemmingsplan de bestemming "bedrijventerrein". In de planvoorschriften bij dit bestemmingsplan is vermeld dat gestreefd wordt naar de vestiging van zeehavengebonden bedrijven die niet belastend zijn voor het milieu van de Waddenzee. Nu de vestiging van zeehavengebonden bedrijven in de planvoorschriften slechts is geformuleerd als een streven, is van strijd met het bestemmingsplan derhalve geen sprake wanneer een bedrijf op dit terrein wordt gevestigd dat niet zeehavengebonden is. Het college heeft zich derhalve terecht op het standpunt gesteld dat door vergunningverlening geen strijd zal ontstaan met het bestemmingsplan. De beroepen van Natuur en milieu, Afvaloven Nee en anderen en de Waddenvereniging falen in zoverre.

Ten aanzien van het deel van de leidingbrug dat zou zijn gelegen in een gebied dat op grond van bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973" de bestemming waterbouwkundige doeleinden heeft, overweegt de Afdeling dat hiermee gedoeld wordt op een deel van de leidingbrug dat is gelegen buiten de grenzen van de inrichting zoals die zijn aangegeven op de bij de aanvraag gevoegde inrichtingstekening, kenmerk nr. S3, van 27 februari 2007. Nu, gelet op de aanvraag, de buiten de inrichting gelegen leidingen voor de afvoer van restwarmte naar het oordeel van de Afdeling niet tot de inrichting moeten worden gerekend, kan reeds hierom niet worden geoordeeld dat vergunningverlening in zoverre in strijd komt met het bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973". De beroepen van [appellanten 8] en Afvaloven Nee en anderen, voor zover ingesteld door [appellanten], falen in zoverre.

De omstandigheid dat een bestemmingsplan herzien zou moeten worden is geen omstandigheid die kan worden betrokken bij het al dan niet gebruikmaken van de bevoegdheid krachtens artikel 8.10, derde lid, van de Wet milieubeheer. Het gaat in dat artikel enkel om toetsing aan het bestemmingsplan zoals dat geldt op het moment van het nemen van het besluit.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Op 6 november 2008 heeft de gemeenteraad van Harlingen vastgesteld het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006". Dit bestemmingsplan hebben wij goedgekeurd op 17 maart 2009. Dit bestemmingsplan is thans van kracht en bepaalt, voor zover relevant, dat ter plaatse van de gronden waarop de REC is voorzien slechts zeehavengebonden bedrijven mogen worden gevestigd en niet dat *gestreefd* moet worden naar de vestiging van zeehavengebonden bedrijven.

Bij besluit van 17 augustus 2010 heeft het College van burgemeester en wethouders van Harlingen besloten de bouwvergunning voor de hogedrukleiding te herroepen. Het College had overeenkomstig de aanvraag van Omrin bouwvergunning verleend voor drie bouwwerken, te weten de hogedrukleiding, een pompgebouw en een condensorgebouw. Op deze bouwvergunningen is, anders dan de bouwvergunning voor de REC zelf, het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" van toepassing. Het College heeft geconstateerd dat het condensorgebouw hoger is dan het vigerende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" toestaat. Omdat het niet mogelijk is de bouwvergunning gedeeltelijk te herroepen, heeft het College de gehele bouwvergunning herroepen ook voor zover zij op de hogedrukleidingen ziet. Het College heeft echter geconstateerd dat de hogedrukleidingen niet strijdig zijn met het thans vigerende bestemmingsplan en daarmee evenmin met de bepaling dat ter plaatse slechts zeehavengeboden bedrijven mogen worden gevestigd. De reden daarvoor is kort gezegd dat de eis van zeehavengebondenheid geen betrekking heeft op de leidingbrug. Omrin heeft inmiddels een aparte bouwvergunning aangevraagd voor de leidingbrug, die op 9 september 2010 door het College van burgemeester en wethouders van Harlingen is verleend. De leidingbrug kan als zodanig functioneren zonder dat het pompgebouw en het condensorgebouw worden gebouwd.

Reactie op zienswijzen

1.60, 2.1, 3.11, 6.4, 6.100, 6.102, 6.105, 6.132, 6.203, 6.205, 6.206, 6.274, 6.299, 6.300, 6.314, 6.337, 6.340, 6.343, 6.344, 6.345, 6.347, 6.348, 6.351, 6.374, 8.50
Deze zienswijzen stellen de juistheid van de locatie voor de inrichting ter discussie.
Het College van burgemeester en wethouders van Harlingen is het bevoegde gezag voor bouwvergunningverlening voor de REC. Daarbij toetst het College onder meer aan het op het moment van bouwvergunningverlening vigerende bestemmingsplan. Dat was het bestemmingsplan "Harlingen Uitbreiding Industriehaven 1997". Het College heeft deze bouwvergunning op 18 maart 2009 verleend. Tegen het besluit tot verlening van bouwvergunning is bezwaar gemaakt en hangende het bezwaar is een schorsingsverzoek ingediend. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Leeuwarden heeft in zijn uitspraak van 15 april 2009 (LJN: BI1128) het schorsingsverzoek afgewezen, waarbij hij heeft geoordeeld dat het bouwplan niet in strijd is met het bestemmingsplan. Bij de beslissing op bezwaar heeft het College de bouwvergunning in stand gelaten. De bouwvergunning is thans van kracht. Dat de bouwvergunning thans nog niet onherroepelijk is, betekent niet dat wij de milieuvergunning dienen aan te houden. Ook heeft het College van burgemeester en wethouders van Harlingen, als het daarvoor bevoegde gezag, de aanlegvergunning voor het leidingentracé afgegeven. Er bestaat geen wettelijke aanhoudingsregeling tussen een aanlegvergunning, een Keurontheffing en een milieuvergunning.
Wij zijn het bevoegde gezag voor de verlening van een milieuvergunning. Wat het bestemmingsplan betreft is van belang artikel 8.10 lid 3 van de Wm, op grond waarvan wij een milieuvergunning kunnen weigeren indien verlening daarvan kan leiden tot strijd met het bestemmingsplan. Met deze bepaling is beoogd tot een sluitende afstemming van de milieu- en bouwvergunningverlening en de instrumenten van de Wro – met name het bestemmingsplan – te komen (Kamerstukken II 2006/06, 30 938, nr. 3, p. 16.).

In de Uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat de milieuvergunningverlening niet zal leiden tot strijd met het bestemmingsplan "Harlingen Uitbreiding Industriehaven 1997". Daarbij achtte de Afdeling van belang dat op de gronden die deel uitmaken van de aangevraagde inrichting ingevolge dit bestemmingsplan de bestemming "bedrijventerrein" rust. In de planvoorschriften bij het bestemmingsplan is vermeld dat gestreefd wordt naar de vestiging van zeehavengebonden bedrijven die niet belastend zijn voor het milieu van de Waddenzee. Nu de vestiging van zeehavengebonden bedrijven in de planvoorschriften slechts is geformuleerd als een streven, is van strijd met het bestemmingsplan derhalve geen sprake wanneer een bedrijf op dit terrein wordt gevestigd dat niet zeehavengebonden is, aldus de Afdeling.
Op 6 november 2008 heeft de gemeenteraad van Harlingen vastgesteld het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006". Dit bestemmingsplan hebben wij goedgekeurd op 17 maart 2009. Dit bestemmingsplan is thans van kracht en bepaalt, voor zover relevant, dat ter plaatse van de gronden waarop de REC is voorzien slechts zeehavengebonden bedrijven mogen worden gevestigd en niet dat *gestreefd* moet worden naar de vestiging van zeehavengebonden bedrijven.
Wij zien in de omstandigheid dat op grond van het thans vigerende bestemmingsplan ter plaatse van de gronden waarop de REC is voorzien slechts zeehavengebonden bedrijven mogen worden gevestigd, geen reden gebruik te maken van onze bevoegdheid de milieuvergunning te weigeren op grond van artikel 8.10 lid 3 Wm. Daarvoor achten wij van belang dat met artikel 8.10 lid 3 Wm is beoogd tot een sluitende afstemming van de milieu- en bouwvergunningverlening en de instrumenten van de Wro – met name het bestemmingsplan – te komen. Nu het gaat om milieuvergunningverlening voor een object waarvoor reeds bouwvergunning is verleend en er daarmee geen strijd ontstaat tussen ruimtelijke ordenings- en milieuwetgeving, zien wij geen aanleiding gebruik te maken van onze bevoegdheid de milieuvergunning te weigeren. Dat is eens te meer zo nu de aan Omrin verleende bouwvergunning voor de REC, voor zover nodig, wordt beschermd door het overgangsrecht zoals opgenomen in artikel 27 van het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006". Weigering van de milieuvergunning zou dan juist leiden tot een door de wetgever niet beoogde strijd tussen ruimtelijke ordenings- en milieuwetgeving.
Opgemerkt wordt dat bezwaar is gemaakt tegen de bouwvergunning voor de weegbrug en de portiersloge. Wij merken hierover op dat het College van burgemeester en wethouders van Harlingen bevoegd is deze te verlenen. Uit de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Leeuwarden d.d. 29 september 2010 (procedurenummer AWB 10/1819) blijkt dat de weegbrug onderdeel uitmaakt van de bouwvergunning voor de REC en derhalve reeds is vergund. Wij hebben begrepen dat de bouwvergunning voor de portiersloge op grond van de wettelijke aanhoudingsregeling wordt aangehouden en pas wordt verleend na verlening van de milieuvergunning voor de REC. Dat de bouwvergunning voor de portiersloge thans niet van kracht is, staat niet in de weg aan verlening van de milieuvergunning voor de REC. Dat is eens te meer zo nu de portiersloge niet vereist is om de REC overeenkomstig de milieuvergunning in gebruik te nemen.
Bij besluit van 17 augustus 2010 heeft het College van burgemeester en wethouders van Harlingen besloten de bouwvergunning voor de hogedrukleiding te herroepen. Het College had overeenkomstig de aanvraag van Omrin bouwvergunning verleend voor drie bouwwerken, te weten de hogedrukleiding, een pompgebouw en een condensorgebouw. Op deze bouwvergunningen is, anders dan de bouwvergunning voor de REC zelf, het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" van toepassing. Het College heeft geconstateerd dat het condensorgebouw hoger is dan het vigerende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" toestaat. Omdat het niet mogelijk is de bouwvergunning gedeeltelijk te herroepen, heeft het College de gehele bouwvergunning herroepen ook voor zover zij op de hogedrukleidingen ziet. Het College heeft echter geconstateerd dat de hogedrukleidingen niet strijdig zijn met het thans vigerende bestemmingsplan en daarmee evenmin met de bepaling dat ter plaatse slechts

zeehavengeboden bedrijven mogen worden gevestigd. De reden daarvoor is kort gezegd dat de eis van zeehavengebondenheid geen betrekking heeft op de leidingbrug. Omrin heeft inmiddels een aparte bouwvergunning aangevraagd voor de leidingbrug, die op 9 september 2010 door het College van burgemeester en wethouders van Harlingen is verleend. De leidingbrug kan als zodanig functioneren zonder dat het pompgebouw en het condensorgebouw worden gebouwd.
Overigens is de leidingbrug grotendeels gesitueerd buiten de begrenzing van de inrichting (de REC) waarop de milieuvergunning ziet. De milieuvergunning bevat geen voorschriften voor de leidingbrug voor zover deze binnen de begrenzing van de inrichting is gelegen, omdat (i) de aanvraag deel uitmaakt van de vergunning en niet met zich brengt dat op dat punt voorschriften nodig zijn, en (ii) dat voor de leidingbrug algemene regels gelden (het Warenwetbesluit drukapparatuur). De in het Warenwetbesluit drukapparatuur opgenomen normen werken rechtstreeks. Het Warenwetbesluit drukapparatuur vormt onder meer de implementatie van richtlijn 97/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 mei 1997 inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende drukapparatuur. De leidingbrug is, voor zover gelegen buiten de inrichting, niet milieuvergunningplichtig. Ten aanzien van het deel van de leidingbrug dat zou zijn gelegen in een gebied dat op grond van bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973" de bestemming waterbouwkundige doeleinden heeft, heeft de Afdeling overwogen dat hiermee gedoeld wordt op een deel van de leidingbrug dat is gelegen buiten de grenzen van de inrichting. De Afdeling oordeelt dat de buiten de inrichting gelegen leidingen voor de afvoer van restwarmte niet tot de inrichting moeten worden gerekend, zodat reeds hierom niet kan worden geoordeeld dat vergunningverlening in zoverre in strijd komt met het bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973".
De vraag of de bouw van de REC alleen in het bestemmingsplan past als er géén rookgasreinigingstechniek wordt toegepast is niet relevant voor de onderhavige besluitvorming. Wij dienen te besluiten op grondslag van de aanvraag . De Aanvraag voorziet onder meer in een (droge) rookgasreinigingstechniek.
Omrin mag in de REC de afvalstoffen ontvangen en verwerken conform het bij de Aanvraag gevoegde acceptatiebeleid inclusief de door ons goedgekeurde wijzigingen (zie voorschrift 6.1.3 in de voorschriften bij deze beschikking). Het gaat hierbij samengevat om de brandbare (rest)fracties van stedelijk afval, procesafhankelijk industrieel afval, restafval van handel, diensten en overheden, en bouw- en sloopafval. Dat in de bouwvergunning alleen wordt gesproken over huisvuil en slib is voor het verlenen van deze milieuvergunning niet relevant.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.5, 6.27, 6.327, 6.336
Deze zienswijzen stellen het verlenen van een bouwvergunning voor diverse onderdelen van de REC ter discussie.

Voor zover de Aanvraag voorziet in wijzigingen die bouwvergunningplichtig zijn of in bouwvergunningplichtige bouwwerken, geldt dat het College van burgemeester en wethouders van Harlingen het bevoegd gezag is voor de verlening van die bouwvergunningen. De behandeling van de betreffende zienswijzen valt derhalve buiten het kader van de Wm.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad C. Reactie op zienswijzen Keur
6.7, 6.34, 6.101, 6.341, 6.342, 6.346, 6.349, 6.350, 6.352, 6.353, 6.354, 6.355, 6.359

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.7, 6.34, 6.101, 6.341, 6.342, 6.346, 6.349, 6.350, 6.352, 6.353, 6.354, 6.355, 6.359
Deze zienswijzen hebben betrekking op het door het Dagelijks Bestuur van het Wetterskip Fryslân verlenen van een ontheffing van de Keur voor de aanleg van de hogedrukleiding.

De rechtmatigheid van deze ontheffing is in deze Wm-procedure niet aan de orde. Daarnaast bestaat tussen beide procedures geen coördinatie- of aanhoudingsplicht.
Voor de overige aspecten met betrekking tot het onderdeel water verwijzen wij naar de behandeling van zienswijzen in rubriek Z (Water).

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad D. Reactie op zienswijzen Aan- en afvoer over Waddenzee
6.70, 6.271

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.70, 6.271
Deze zienswijzen hebben betrekking op het vervoer van afval ten behoeve van de inrichting waarbij ervan wordt uitgegaan dat het afval (ook) via de Waddenzee wordt aangevoerd.

In de Aanvraag wordt aangegeven dat de aan- en afvoer van de afval-, hulp- en grondstoffen over de weg en per schip plaatsvindt. In het MER staat in paragraaf 4.5.8 aangegeven: "Mede gelet op de 'eigen' afvalstoffen wordt nagestreefd dat ca. 50% van de aanvoer over water c.q. schip zal kunnen gaan plaatsvinden. Hiertoe zal een eigen kade worden aangelegd. Benadrukt wordt dat de scheepvaart ingevolge de REC niet buitengaats zal plaatsvinden doch uitsluitend via binnenwater (aanvoer vanaf Heerenveen via Van Harinxmakanaal en aansluitend via de Tsjerk Hiddessluizen naar de havenkom richting Industriehaven). Berekend is dat met de aanvoer van 228 kton/jaar aan afvalstoffen in totaal afgerond 4.200 vrachtwagens, 1900 inzamelvoertuigen en 228 schepen samenhangen. Inclusief hulpstoffen is sprake van afgerond 25 (vracht)wagens per dag en 4 schepen per week. Met de afvoer van producten en reststoffen hangen daarnaast circa 6 vrachten per as per dag samen. Ingeval van grootschalige afvoer over water is -in plaats daarvan- sprake

van maximaal 2 schepen". Nu vervoer per schip uitsluitend plaatsvindt via de binnenwateren en niet via de Waddenzee missen deze zienswijzen feitelijke grondslag.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad E. Reactie op zienswijzen Verkeersaantrekkende werking
6.71, 6.149, 6.372, 6.391

De Uitspraak
R.O. 2.11.2
(...) het college is gehouden op grondslag van de aanvraag te beoordelen of voor de in die aanvraag genoemde locatie vergunning kan worden verleend. Of een andere locatie meer geschikt is voor vestiging van de inrichting speelt hierbij geen rol. Het beroep van Afvaloven Nee en anderen faalt in zoverre.
Voor zover Afvaloven Nee en anderen stellen dat de vergunning vanwege het aspect vervoer geweigerd had moeten worden, overweegt de Afdeling dat het college blijkens de considerans van het bestreden besluit ten aanzien van dit aspect de Handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven; aanpak preventie in het kader van de Wet milieubeheer voor vervoer, water, afval en energie" (Infomil, december 2005; hierna: de Handreiking) als uitgangspunt heeft genomen. Dit is niet in strijd met het recht te achten. In de Handreiking wordt aanbevolen om het aspect vervoer als bevoegd gezag enkel in beschouwing te nemen bij bedrijven die een bepaalde minimale omvang hebben. Eén van de in de Handreiking genoemde ondergrenzen voor die omvang is meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders. In de Handreiking zijn geen bovengrenzen opgenomen bij overschrijding waarvan wordt aangeraden de vergunning te weigeren.

De Aanvulling
In de Aanvulling is nader ingegaan op de effecten van de verkeersaantrekkende werking en wordt een nadere verklaring gegeven van de activiteiten (bijlage 5). Het effect hiervan is weergegeven in ondermeer bijlage 8 (lucht) en bijlage 9 (geluid) van de Aanvulling.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.149
Deze zienswijze betreft de behandeling en beoordeling van het aspect vervoer.

Onder verwijzing naar de aangehaalde overwegingen uit de Uitspraak merken wij op dat er geen redenen zijn om de gevraagde vergunning vanwege vervoersaspecten te weigeren. Voorts is niet gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die ons tot een andersluidende reactie zouden moeten nopen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.71
Deze zienswijze betreft een toelichting op het streven om 50% van het afval op termijn over water aan te voeren.

De aanvraag is op dit punt aangevuld en verduidelijkt. Er is in de Aanvraag aangegeven dat na ingebruikname van de installatie het te verbranden afval volledig zal worden aangevoerd

per vrachtwagen. Verder is aangegeven dat het streven is dat op termijn 50% van het te verbranden afval wordt aangevoerd per (binnenvaart)schip. Van beide situaties zijn de milieuhygiënische gevolgen voldoende inzichtelijk gemaakt. Op basis van deze inzichten zijn wij van mening een goede afweging te hebben gemaakt in het kader van de bescherming van het milieu.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.71, 6.372, 6.391
De zienswijzen hebben betrekking op de negatieve gevolgen van de aangevraagde vervoersbewegingen zoals verkeersopstoppingen.

Voor de behandeling van deze zienswijzen wordt verwezen naar de bovenstaande reactie op zienswijze 6.71. Volgens voorschrift 14.1.1 dient vergunninghouder een plan op te stellen waarin is aangegeven op welke wijze het aantal vervoersbewegingen van afvalstoffen en reststoffen van en naar de inrichting verder kan worden gereduceerd, dan wel op een zodanige wijze plaatsvindt dat daarbij zo weinig mogelijk luchtverontreiniging, energieverbruik en verkeerslawaai plaatsvindt. Wat betreft de gevreesde verkeersopstoppingen merken wij op dat de Wegenverkeerswet hierop in de eerste plaats toeziet. Omdat mogelijke verkeersopstoppingen bovendien niet aan de inrichting kunnen worden toegerekend, is er geen aanleiding voor een aanvullende toets in het kader van deze beschikking.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad F. Reactie op zienswijzen Vergunningaanvraag
1.1, 6.2, 6.10, 6.29, 6.30, 6.38, 6.45, 6.46, 6.47, 6.68, 6.69, 6.73, 6.139, 6.181, 6.200, 6.328, 8.9, 8.10, 8.15, 8.34, 8.44

De Uitspraak
R.O. 2.6.3
Uit de stukken blijkt dat de oorspronkelijke aanvraag op 26 september 2007 bij het college is ingediend. Nadien is deze aanvraag vier keer aangevuld en gewijzigd, te weten bij brieven die bij het college zijn binnengekomen op 14 december 2007, 21 maart 2008, 11 juni 2008 en 15 juli 2008. Deze aanvullingen en wijzigingen dateren alle van vóór de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en zijn samen met de oorspronkelijke aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Dat de oorspronkelijke aanvraag tezamen met deze vier aanvullingen en wijzigingen ter inzage is gelegd komt de overzichtelijkheid van de aanvraag als geheel wellicht niet ten goede, doch dat neemt niet weg dat het college zich naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de aanvraag in dit geval voldoende overzichtelijk was om deze te kunnen beoordelen. Voor zover het lastig is om een ingewikkelde aanvraag tijdens de openingstijden van de gebouwen waar de terinzagelegging plaatsvindt te bestuderen, wijst de Afdeling erop dat ingevolge artikel 3:11, derde lid, van de Awb het bestuursorgaan tegen vergoeding van ten hoogste de kosten afschrift verstrekt van de ter inzage gelegde stukken. De beroepen van Natuur en milieu en van Afvaloven Nee en anderen falen in zoverre.

R.O. 2.9.3
Ten aanzien van het deel van de leidingbrug dat zou zijn gelegen in een gebied dat op grond van bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973" de bestemming waterbouwkundige doeleinden heeft, overweegt de Afdeling dat hiermee gedoeld wordt op een deel van de leidingbrug dat is gelegen buiten de grenzen van de inrichting zoals die zijn aangegeven op

de bij de aanvraag gevoegde inrichtingstekening, kenmerk nr. S3, van 27 februari 2007. Nu, gelet op de aanvraag, de buiten de inrichting gelegen leidingen voor de afvoer van restwarmte naar het oordeel van de Afdeling niet tot de inrichting moeten worden gerekend, kan reeds hierom niet worden geoordeeld dat vergunningverlening in zoverre in strijd komt met het bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973". De beroepen van [appellanten 8] en Afvaloven Nee en anderen, voor zover ingesteld door [appellanten], falen in zoverre.

De Aanvulling
De Aanvulling bestaat uit een leeswijzer en de delen A tot en met C. In deel A zijn de door de Afdeling en StAB geconstateerde gebreken door Omrin hersteld. Ook is de Aanvraag hierdoor geactualiseerd (nieuwe wet- en regelgeving) en consistenter gemaakt. Ook is een aantal veranderingen in de voorgenomen activiteiten aangebracht (zo is de buitenopslag van brandbaar afval komen te vervallen).
De Aanvulling is gescheiden ingediend (deel A). Daarnaast is in deel B uit een oogpunt van transparantie en overzichtelijkheid aangegeven welke wijzigingen er zijn als gevolg van de Aanvulling ten opzichte van de eerdere aanvraag (inclusief 4 aanvullingen). Dit is met kleuren en onder-/doorstrepen aangegeven. In deel C is het resumé opgenomen, dat wil zeggen de complete aanvraag zoals deze luidt na verwerking van de wijzigingen op grond van de vijf aanvullingen.
Vervolgens is de aanvraag voorzien van een zesde Aanvulling. Deze is echter beperkt van karakter: twee tabellen die gelijk zijn waren abusievelijk verkeerd opgenomen. Deze geringe omissie is bij de zesde Aanvulling hersteld.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Naar aanleiding van de Aanvulling zijn wij van oordeel dat er sprake is van een toegankelijk en leesbaar document dat ons in staat stelt de Aanvraag adequaat te beoordelen.

Reactie op zienswijzen

6.68, 6.181
In de zienswijzen wordt gesteld dat de aanvraag op het punt van opslag en afvalstoffen niet volledig is.

Binnen de inrichting worden op diverse locaties grond- en hulpstoffen (bijvoorbeeld ammoniakoplossing, natronloog, zoutzuur, dieselolie), alsmede afvalstoffen (vliegas, bodemas, RGR-residu) opgeslagen. De Aanvraag is op de punten opslag en afvalstoffen volledig.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.69
Deze zienswijze betreft de financiering van het initiatief.

In de zienswijze wordt niet aangegeven welke stukken ontbreken op het punt van financiën. De zienswijze is derhalve onvoldoende concreet voor ons om erop in te gaan.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.73
Deze zienswijze betreft een ingelaste opmerking omtrent de tekenbevoegdheid van de ondertekenaar van de aanvraag uit de vorige procedure.

Zowel de Aanvraag als de Aanvulling daarop zijn ondertekend door de - op het moment van indienen - vertegenwoordigingsbevoegde. Op grond hiervan hebben wij geen redenen om te twijfelen aan de tekenbevoegdheid.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.200, 6.328
In deze zienswijzen wordt ingegaan op onduidelijkheden in de aanvraag.

Wij zijn van oordeel dat er voldoende duidelijkheid wordt gegeven over de effecten op het milieu middels de informatie uit het MER, de Aanvraag en de Aanvulling.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.1
Deze zienswijze betreft de gebrekkige informatievoorziening over de aanvraag en ontwerpbeschikking van bevoegd gezag aan inspreker.

Aan alle indieners van een zienswijze in de vorige procedure is een brief gestuurd. Per abuis is inspreker niet op de hoogte gesteld, hetgeen wij betreuren. De brief betrof een service. Aan de wettelijke verplichtingen met betrekking tot bekendmaking van de ontwerpbeschikking is voldaan.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.2, 6.30, 6.38, 6.45, 6.46, 6.47, 6.139, 6.328
Deze zienswijzen hebben betrekking op de leesbaarheid en duidelijkheid van de aanvraag.

In de Uitspraak oordeelt de Afdeling dat de aanvraag inclusief de aanvullingen voldoende overzichtelijk was om deze te kunnen beoordelen. Thans is nog steeds sprake van een voldoende overzichtelijke Aanvraag. Er wordt immers aangesloten op het door de Afdeling beoordeelde stramien van de eerdere aanvraag. Dat is temeer zo nu in onderdeel C van de Aanvulling alle voorgaande aanvullingen zijn samengevoegd tot een overzichtelijk doorlopend geheel.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.10
Deze zienswijze heeft betrekking op de foutieve verwijzing naar kadastrale percelen.

De Aanvulling heeft betrekking op dezelfde kadastrale percelen. Deze percelen hebben echter een andere kadastrale nummering gekregen. De nummering is in overeenstemming met de huidige kadastrale nummering.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.29
Deze zienswijze heeft betrekking op vermeende niet aangevraagde verwerking van biomassa.

Biomassa is geen afvalstroom die door Omrin is aangevraagd om te verwerken en is niet vergund.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

8.9, 8.10, 8.15, 8.44
Deze zienswijzen hebben betrekking op de afkadering van de inrichtingsgrens en hieronder vallende onderdelen van de inrichting.

Op tekening S-03 bij de Aanvraag is de exacte inrichtingsgrens van de REC weergegeven, zoals ook blijkt uit de Uitspraak. De leidingbrug is grotendeels gesitueerd buiten de begrenzing van de inrichting (de REC) waarop de milieuvergunning ziet. De milieuvergunning bevat geen voorschriften voor de leidingbrug voor zover deze binnen de begrenzing van de inrichting is gelegen, omdat (i) de Aanvraag deel uitmaakt van de vergunning en niet met zich brengt dat op dit punt voorschriften nodig zijn, en (ii) voor de leidingbrug algemene regels gelden (het Warenwetbesluit drukapparatuur). De in het Warenwetbesluit drukapparatuur opgenomen normen werken rechtstreeks. Het Warenwetbesluit drukapparatuur vormt onder meer de implementatie van richtlijn 97/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 mei 1997 inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende drukapparatuur. De leidingbrug is, voor zover gelegen buiten de inrichting, niet milieuvergunningplichtig. De leidingen worden gecontroleerd door een door de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aangewezen keuringsinstantie.

Voor zover wordt opgemerkt dat de inrichtingstekening niet overeenkomt met de in 2009 verleende bouwvergunningen, merken wij op dat wij beslissen op basis van de Aanvraag zoals die is ingediend door Omrin. Op tekening S-03 bij de Aanvraag staat de grens van de inrichting duidelijk aangegeven. Tot de inrichting behoren niet de WKC, het condensorgebouw, het pompgebouw en het deel van de leidingbrug dat buiten de inrichting is gesitueerd. De WKC is opgenomen in de milieuvergunning die door de Minister van Economische Zaken verleend is aan Frisia.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

8.34
Deze zienswijze heeft betrekking op de aangevraagde hoeveelheid te verbranden afval.

Voorschrift 4.1.4 bij deze beschikking bepaalt dat binnen de inrichting per jaar maximaal 228.000 ton afvalstoffen mag worden verbrand, zoals bedoeld in voorschrift 6.1.2. Het dictum van de beschikking bepaalt dat de voorschriften bepalend zijn, indien de aanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften. In zoverre kan van de gestelde onduidelijkheid geen sprake zijn. De hoeveelheid dient gezien te worden als absolute hoeveelheid, dus ongeacht de verbrandingswaarde.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad G. Reactie op zienswijzen Eén inrichting:
6.28, 6.103, 6.157, 6.243, 6.267,8.9, 8.10, 8.15, 8.16, 8.44, 8.45

De Uitspraak
R.O. 2.9.3
Ten aanzien van het deel van de leidingbrug dat zou zijn gelegen in een gebied dat op grond van bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973" de bestemming waterbouwkundige doeleinden heeft, overweegt de Afdeling dat hiermee gedoeld wordt op een deel van de leidingbrug dat is gelegen buiten de grenzen van de inrichting zoals die zijn aangegeven op

de bij de aanvraag gevoegde inrichtingstekening, kenmerk nr. S3, van 27 februari 2007. Nu, gelet op de aanvraag, de buiten de inrichting gelegen leidingen voor de afvoer van restwarmte naar het oordeel van de Afdeling niet tot de inrichting moeten worden gerekend, kan reeds hierom niet worden geoordeeld dat vergunningverlening in zoverre in strijd komt met het bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973".

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.28, 6.103, 6.157, 6.243, 6.267, 8.9, 8.10, 8.15, 8.16, 8.44, 8.45
De zienswijzen hebben betrekking op de afkadering van de inrichtingsgrens en hierbij behorende inrichting.

Wij merken hierover op dat wij beslissen op basis van de Aanvraag zoals die is ingediend door Omrin. Op tekening S-03 bij de Aanvraag staat de grens van de inrichting duidelijk aangegeven. Tot de inrichting behoren niet de WKC, het condensorgebouw, het pompgebouw en het deel van de leidingbrug dat buiten de inrichting is gesitueerd (zoals ook uit de aangehaalde passage uit de Uitspraak blijkt).
De REC en de zoutfabriek van Frisia zijn twee aparte inrichtingen. De WKC is opgenomen in de milieuvergunning die door de Minister van Economische Zaken verleend is aan Frisia. De WKC is geen onderdeel van de inrichting waarop deze beschikking betrekking heeft. Dat geldt ook voor het condensorgebouw en het pompgebouw. Voor de hogedrukstoomleiding geldt voorts dat deze grotendeels is gesitueerd buiten de begrenzing van de inrichting (de REC) waarop de beschikking ziet. De hogedrukstoomleiding maakt daardoor goeddeels geen onderdeel uit van de onderhavige beschikking en is ook niet milieuvergunningplichtig.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad H. Reactie op zienswijzen stoomleiding:
4.17, 6.28, 6.102, 6.103, 6.157, 6.243, 6.267, 8.3, 8.9, 8.10, 8.11, 8.15, 8.16, 8.44, 8.45

De Uitspraak
R.O. 2.9.3, tweede tekstblok
Ten aanzien van het deel van de leidingbrug dat zou zijn gelegen in een gebied dat op grond van bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973" de bestemming waterbouwkundige doeleinden heeft, overweegt de Afdeling dat hiermee gedoeld wordt op een deel van de leidingbrug dat is gelegen buiten de grenzen van de inrichting zoals die zijn aangegeven op de bij de aanvraag gevoegde inrichtingstekening, kenmerk nr. S3, van 27 februari 2007. Nu, gelet op de aanvraag, de buiten de inrichting gelegen leidingen voor de afvoer van restwarmte naar het oordeel van de Afdeling niet tot de inrichting moeten worden gerekend, kan reeds hierom niet worden geoordeeld dat vergunningverlening in zoverre in strijd komt met het bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973".

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden

Bij besluit van 17 augustus 2010 heeft het College van burgemeester en wethouders van Harlingen besloten de bouwvergunning voor de hogedrukleiding te herroepen. Het College had overeenkomstig de aanvraag bouwvergunning verleend voor drie bouwwerken, te weten de hogedrukleiding, een pompgebouw en een condensorgebouw. Op deze bouwvergunningen is, anders dan de bouwvergunning voor de REC zelf, het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" van toepassing. Het College heeft geconstateerd dat het condensorgebouw hoger is dan het vigerende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" toestaat. Omdat het niet mogelijk is de bouwvergunning gedeeltelijk te herroepen, heeft het College de gehele bouwvergunning herroepen ook voor zover zij op de hogedrukleidingen ziet. Het College heeft echter geconstateerd dat de hogedrukleidingen niet strijdig zijn met het thans vigerende bestemmingsplan en daarmee evenmin met de bepaling dat ter plaatse slechts zeehavengebonden bedrijven mogen worden gevestigd. De reden daarvoor is kort gezegd dat de eis van zeehavengebondenheid geen betrekking heeft op de leidingbrug.

Reactie op zienswijzen

4.17, 6.28, 6.103, 6.157, 6.243, 6.267, 8.3, 8.9, 8.10, 8.11, 8.15, 8.16, 8.44, 8.45
De zienswijzen hebben betrekking op de vraag in hoeverre de stoomleiding vergund dient te worden binnen de bestaande procedure.

De stoomleiding is grotendeels gesitueerd buiten de begrenzing van de inrichting van de REC waarop de milieuvergunning ziet (zoals ook uit de aangehaalde passage uit de Uitspraak blijkt). De milieuvergunning bevat geen voorschriften voor de stoomleiding voor zover deze binnen de begrenzing van de inrichting is gelegen, omdat (i) de Aanvraag deel uitmaakt van de vergunning en niet met zich brengt dat op dit punt voorschriften nodig zijn, en (ii) voor de leidingbrug algemene regels gelden (het Warenwetbesluit drukapparatuur). De in het Warenwetbesluit drukapparatuur opgenomen normen werken rechtstreeks. Het Warenwetbesluit drukapparatuur vormt onder meer de implementatie van richtlijn 97/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 mei 1997 inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende drukapparatuur. De leidingbrug (inclusief stoomleiding) is, voor zover gelegen buiten de inrichting, niet milieuvergunningplichtig. De leidingen worden gecontroleerd door een door de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aangewezen keuringsinstantie.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.102
Deze zienswijze heeft betrekking op activiteiten die worden voorzien maar niet zijn aangevraagd.

Wij verlenen milieuvergunning op basis van de Aanvraag die door Omrin is ingediend. Indien Omrin activiteiten onderneemt waarvoor zij geen milieuvergunning heeft aangevraagd, maar die wel milieuvergunningplichtig zijn, dan handelt Omrin in strijd met de vergunning.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad I. Reactie op zienswijzen MER en m.e.r.-procedure:
1.41, 1.42, 1.94, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 6.3, 6.43, 6.97, 6.98, 6.99, 6.144, 6.146, 6.194, 6.199, 6.201, 6.204, 6.207, 6.208, 6.222, 6.225, 6.227, 6.243, 6.245, 6.258, 6.328, 6.332, 6.333

De Uitspraak

R.O. 2.7.2.
In het dictum van het bestreden besluit is onder II bepaald dat de gegevens vervat in de aanvraag en aanvullingen, te weten de aanvraag van 26 september 2007 en de aanvullingen daarop van 14 december 2007, 21 maart 2008, 11 juni 2008 en 15 juli 2008, deel uitmaken van de vergunning, voor zover in de voorschriften niet anders wordt bepaald. Anders dan de samenvatting van het milieueffectrapport, die deel uitmaakt van de aanvulling van de aanvraag die op 15 juli 2008 bij het college is binnengekomen, maakt het milieueffectrapport zelf geen deel uit van de aanvraag van 26 september 2007 of van de hiervoor genoemde aanvullingen op de aanvraag, zodat het milieueffectrapport, gelet op het dictum van het bestreden besluit, evenmin deel uitmaakt van de vergunning. Uit het verweerschrift en het verhandelde ter zitting is overigens gebleken dat ook het college van oordeel is dat het milieueffectrapport geen deel uitmaakt van de vergunning. Gelet op het vorenstaande kan niet worden geoordeeld dat het dictum van het bestreden besluit op dit punt niet duidelijk is en dat het bestreden besluit daarom in zoverre in strijd zou zijn met het algemeen rechtsbeginsel van de rechtszekerheid.

R.O. 2.7.3.
Hetgeen Natuur en Milieu, afvaloven Nee en anderen en [appellanten 8] hebben aangevoerd over de samenvatting van het milieueffectrapport kan niet leiden tot het oordeel dat het college het bestreden besluit niet had mogen nemen, nu de wet, gelet op de artikelen 7.27 en 7.28 van de Wet milieubeheer, wat de bevoegdheid om op een aanvraag te beslissen betreft, geen gevolgen verbindt aan een samenvatting van het milieueffectrapport die niet voldoet aan het gestelde in artikel 7.10, eerste lid, aanhef en onder h, van de Wet milieubeheer.

R.O. 2.10
De Afdeling ziet in de enkele omstandigheid dat bij andere afvalverbrandingsinrichtingen de schoorsteen hoger is, de installatie meer ovens bevat en een ander systeem van rookgasreiniging wordt toegepast, geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de installatie kan worden aangemerkt als de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare techniek. Voor zover, mede omdat volgens Natuur en Milieu, afvaloven Nee en anderen en de Waddenvereniging de schoorsteen te laag is, de installatie slechts één oven bevat en een ander systeem van rookgasreiniging zou moeten worden toegepast, wordt gevreesd voor hinder, zal daarover, naar aanleiding van hetgeen hieromtrent in de beroepen nader is aangevoerd, in onderstaande overwegingen een oordeel worden gegeven.

R.O. 2.11.2
Voor zover afvaloven Nee en anderen stellen dat de vergunning vanwege het aspect vervoer geweigerd had moeten worden, overweegt de Afdeling dat het college blijkens de considerans van het bestreden besluit ten aanzien van dit aspect de Handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven; aanpak preventie in het kader van de Wet milieubeheer voor vervoer, water, afval en energie" (Infomil, december 2005; hierna: de Handreiking) als uitgangspunt heeft genomen. Dit is niet in strijd met het recht te achten. In de Handreiking wordt aanbevolen om het aspect vervoer als bevoegd gezag enkel in beschouwing te nemen bij bedrijven die een bepaalde minimale omvang hebben. Eén van de in de Handreiking genoemde ondergrenzen voor die omvang is meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders. In de Handreiking zijn geen bovengrenzen opgenomen bij overschrijding waarvan wordt aangeraden de vergunning te weigeren.

De Aanvulling

De oorspronkelijke aanvraag is onder meer naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling aangevuld. In deze Aanvulling worden de navolgende onderwerpen behandeld:
(i) de 7 aspecten die voortvloeien uit de uitspraak van de Afdeling (onder meer: geur, luchtverspreidingsberekeningen, storingsmaatregelen en lichthinder);
(ii) de 8 aanvullende verbeterpunten die wij in onze brief d.d. 5 maart 2010 hebben benoemd (onder meer: leesbaarheid van de aanvraag, geluid, energierendementen en afvalacceptatie);
(iii) nieuwe en gewijzigde wet- en regelgeving.

Nieuwe feiten en omstandigheden
In haar toetsingadvies over de aanvullende milieu-informatie oordeelt de m.e.r.-commissie dat de aanvullende informatie niet leidt tot andere conclusies dan genoemd in de eerdere toetsingsadviezen. Het aanvullende toetsingsadvies van de commissie-m.e.r. is opgenomen als bijlage bij deze beschikking.

Reactie op zienswijzen

1.41, 1.42, 1.94, 6.43, 6.97, 6.144, 6.146
Deze zienswijzen wijzen op onduidelijkheid over de vraag of het MER al dan niet deel uitmaakt van de vergunning, betwijfelen de kwaliteit van de MER-samenvatting en wijzen op de noodzaak van een nieuwe vergunningaanvraag en m.e.r.-procedure.

Wij stellen vast dat deze zienswijzen zich richten tegen de vergunning van 16 december 2008. Dienaangaande heeft de Afdeling in de hiervoor vermelde passages overwogen dat hetgeen is aangevoerd over de samenvatting van het MER niet kan leiden tot het oordeel dat het college het besluit van 16 december 2008 niet had mogen nemen. Verder heeft de Afdeling geoordeeld dat uit het dictum van de vergunning van 16 december 2008 duidelijk blijkt dat het MER zelf niet, maar de samenvatting wel deel uitmaakt van de vergunning, dat het dictum bij de bij de vergunning duidelijk is en dat de vergunning op dit punt niet in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. In het Deskundigenbericht (hoofdstuk 2.2) wordt hierover opgemerkt dat conform artikel 7.10 onder h Wm in grote lijnen voldoende inzicht wordt gegeven in de onderzochte gevolgen voor het milieu.
Daarnaast herhalen wij ons standpunt dat er in het MER voldoende duidelijke en volledige informatie voor handen is om een verantwoord besluit te kunnen nemen over de voorgenomen activiteit.
Deze onderdelen zijn op eenzelfde wijze in de onderhavige beschikking opgenomen. De Commissie m.e.r. heeft in haar aanvullend toetsingsadvies d.d. 8 juli 2010 geoordeeld dat het MER nog steeds actueel is. Feiten en omstandigheden die ons zouden moeten nopen van bovenstaand oordeel van de Afdeling af te wijken zijn gesteld noch gebleken.
Wat betreft de gemaakte opmerking over de lichtuitstraling naar de Wadden, verwijzen wij naar onze reacties op de zienswijzen bij het onderdeel "Licht".

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

3.2, 3.3, 3.4, 3.5
In deze zienswijzen wordt gesteld dat de vergunningaanvraag ten opzichte van het MER onduidelijk is over welk rookgasreinigingssysteem wordt toegepast en dat het Meest Milieuvriendelijke Alternatief niet gelijkgesteld kan worden aan BBT.

De systematiek van het MER enerzijds en de Aanvraag anderzijds is als volgt. In het MER is de Voorgenomen Activiteit beschreven (hoofdstuk 4, natte wasser voor de rookgasreiniging). Tevens zijn in het MER (hoofdstuk 4.6 en 6) varianten voor de rookgasreiniging beschreven en onderzocht. Dit zijn de MMA's 1 (droog systeem) en 2 (SCR in plaats van SNCR). In de

samenvatting van het MER, juli 2008, hoofdstuk 0.5, zijn de voorgenomen activiteit en de varianten tegen elkaar afgewogen en zijn keuzes gemaakt. De gekozen varianten vormen samen het zogenaamde voorkeursalternatief. De Aanvraag (bijlage 5 Procesbeschrijving, hoofdstuk 10) geeft duidelijkheid over het (voorkeurs)alternatief dat uiteindelijk gekozen is en waarvoor vergunning wordt gevraagd. Dit is inderdaad een droog rookgasreinigingssysteem met katalysator (SCR). Ook in de Aanvulling wordt het droge rookgasreinigingssyteem beschreven en aangevraagd.
Op basis van het bovenstaande, de adviezen van de Commissie m.e.r. en de uitspraak van de Afdeling, zijn wij van mening dat de informatie in het MER, de Aanvraag en de samenvatting op dit onderdeel voldoende duidelijk en volledig is om een verantwoord besluit te nemen. In de inspraakreacties op het MER (zie bijlage bij deze beschikking) is onder onderdeel A uiteengezet waarom in dit geval is gekozen voor een droge rookgasreiniging. Ook gelet hierop kan er geen twijfel over bestaan dat voor dit systeem is gekozen.

De aangevraagde droge rookgasreinigingsconfiguratie wordt als BBT beschreven in de BREF Afvalverbranding en daarom hebben wij de in de Aanvraag beschreven configuratie als een BBT beoordeeld. In de aangehaalde passage uit de Uitspraak blijkt dat wij ons op dit standpunt mogen stellen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.194, 6.243
Deze zienswijze stelt dat de WKC ontbreekt in het MER en niet duidelijk is hoe stoom bij de zoutfabriek komt.

In hoofdstuk 4.4.5 van het MER is beschreven dat een stoomleiding wordt aangelegd voor de levering van stoom aan de bestaande WKC. Omdat de WKC niet tot de inrichting van de REC behoort, is deze niet meegenomen in het MER voor de REC.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.199
Deze zienswijze stelt dat het MER niet duidelijk beschrijft wat er precies gaat komen en welke gevaarlijke stoffen er precies zullen worden uitgestoten.

Er is niet aangegeven wat er niet duidelijk is in het MER. Wij zijn van mening dat het MER voldoende informatie geeft over de voorgenomen activiteit (de REC) en welke stoffen de REC emitteert. De Commissie m.e.r. is blijkens haar aanvullend toetsingsadvies op het MER van oordeel dat het MER nog steeds actueel is.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.201
In deze zienswijze wordt gevraagd wat de inhoud van het memo van 6 mei 2008 is.

Het memo van 6 mei 2008 geeft antwoord op een aantal vragen die de Commissie m.e.r. heeft gesteld in een overleg met de initiatiefnemer en de provincie Fryslân op 25 april 2008. Het memo gaat met name dieper in op de verschillende rookgasreinigingssystemen en de vergelijking van deze systemen. Het memo van 6 mei 2008 is wel openbaar gemaakt; het heeft ter inzage gelegen. Tevens is dit memo te vinden op de internetpagina van de provincie Fryslân.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.204
Deze zienswijze heeft betrekking op de beschrijving van BBT in het MER.

Het onderwerp BBT is voldoende beschreven in het MER en de Aanvraag hierop. In de considerans bij de onderhavige beschikking zijn onder het kopje B.6.8 "Lucht" de aangevraagde luchtemissies en rookgasreinigingstechnieken getoetst aan de BBT.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.207, 6.225
Deze zienswijzen hebben betrekking op de interpretatie van de emissiewaarden.

Er bestaat geen onduidelijkheid over de interpretatie van de aangevraagde emissiewaarden. Dit is bevestigd door de Commissie m.e.r. De Commissie heeft in een eerder toetsingsadvies (30 juli 2008 / rapportnummer 1840-230) aangegeven dat zij van oordeel is dat de samenvatting van het MER op eenduidige wijze inzicht geeft in de verschillende emissiewaarden en de betekenis daarvan voor de vergunningaanvraag. In haar meest recente advies d.d. 8 juli 2010 is de Commissie m.e.r. van oordeel dat de nieuwe verspreidingsberekeningen gedetailleerd inzicht bieden in de gevolgen voor de luchtkwaliteit en dat de aanvullende informatie niet leidt tot andere conclusie dan genoemd in haar eerdere toetsingsadviezen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.208
Deze zienswijze betreft een onduidelijke tekst in het MER over een 'geringe relatieve bijdrage van Omrin aan de heersende luchtkwaliteit'.

Wij gaan ervan uit dat hier gedoeld wordt op het feit dat in het MER en de aanvullingen daarop, de emissies door Omrin worden uitgedrukt in percentages van de heersende achtergrondwaarden. Als wordt gesteld dat de 'relatieve bijdrage laag is' wordt hiermee bedoeld dat de bijdrage van Omrin aan de bestaande, heersende achtergrondwaarden laag is.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.222
Deze zienswijze heeft betrekking op de beschrijving van een MER-alternatief voor de rookgasreiniging in de tweede aanvulling op het MER.

De tweede aanvulling op het MER (14 maart 2008) heeft gedurende de tweede inspraakperiode op het MER ter visie gelegen van 17 maart 2008 tot en met 7 april 2008. De tweede aanvulling heeft opnieuw ter visie gelegen in de onderhavige procedure. Uit de tweede aanvulling blijkt niet dat de voorgestelde schoorsteenhoogte te laag is.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.227
Deze zienswijze betreft een vraag omtrent de vindplaats van de publieksvriendelijke samenvatting van het MER.

De publieksvriendelijke samenvatting is te vinden op de internetsite van de provincie Fryslân en heeft ter visie gelegen gedurende de inspraakperiode voor de 'vorige' ontwerp-beschikking Wm van 28 augustus tot en met 8 oktober 2008 en gedurende de inspraakperiode voor de onderhavige beschikking.

Wij achten deze vraag voldoende beantwoord en verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.245
Deze zienswijze betreft onduidelijkheid omtrent de in het MER gehanteerde transportbewegingen.

De transportberekeningen in het MER zijn gebaseerd op de totale hoeveelheid afval die dagelijks kan worden aan- en afgevoerd. Hierbij is het niet van belang wie de transporteur is en/of waar het afval vandaan komt. De toetsing van het verkeer aan geluid- en luchtkwaliteitsnormen hoeft alleen plaats te vinden in de directe omgeving van de bedrijfslocatie.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.258
Deze zienswijze heeft betrekking op de ontwerpbeschikking die tijdens de vorige Procedure ter inzage heeft gelegen en niet op de huidige beschikking.

In de huidige beschikking is de geciteerde tekst niet meer opgenomen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.3, 6.99, 6.328, 6.332, 6.333
Wij verstaan deze zienswijzen aldus dat gesteld wordt dat niet wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 7.27, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Dit artikel bepaalt dat het bevoegd gezag het besluit tot vergunningverlening niet neemt, indien de gegevens die in het MER zijn opgenomen redelijkerwijs niet meer aan het besluit ten grondslag kunnen worden gelegd in verband met aanmerkelijke wijziging van de omstandigheden waarvan bij het maken van het MER is uitgegaan.
Van een aanmerkelijke wijziging van de omstandigheden is geen sprake. Sinds de beschikking van 16 december 2008 is ten opzichte van de in het MER opgenomen gegevens geen sprake van wijzigingen in de voorgenomen uitvoering van de installatie dan wel anderszins sprake van wijzigingen in de omstandigheden in die zin dat moet worden geconcludeerd dat het MER te verouderd is om aan onderhavig besluit ten grondslag te leggen. De Aanvulling leidt evenmin tot de conclusie dat sprake is van een aanmerkelijke wijziging van de omstandigheden waarvan bij het maken van het MER en de aanvullingen daarop is uitgegaan. Ook het oordeel van de Commissie m.e.r. luidt dat de aanvullende informatie niet leidt tot andere conclusies dan genoemd in eerdere toetsingsadviezen. De Commissie m.e.r. concludeert derhalve dat het MER nog voldoende actueel is. Wij zien niet in dat dit toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. ontoereikend zou zijn.

Nu vaststaat dat geen nieuw MER behoeft te worden opgesteld, geldt tevens dat ten behoeve daarvan evenmin een m.e.r.-procedure behoeft te worden doorlopen. Daarnaast geldt volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling dat aanvullende (milieu)informatie op basis van actualiserende onderzoeken als waarvan hier sprake is niet tot stand hoeft te komen via (een deel van) de m.e.r.-procedure van hoofdstuk 7 Wm.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.98
Deze zienswijze heeft betrekking op de koppeling tussen de gegevens in het MER en de beoordeling van de aanvraag.

De informatie uit de Aanvraag, alsmede uit het MER stellen ons in staat om de gevolgen van de inrichting voor het voor het milieu te beoordelen. In het belang van de bescherming van het milieu zijn voorschriften aan de onderhavige beschikking verbonden. Het is ons niet duidelijk welke volgens de zienswijzen belangrijke activiteiten niet juridisch in de vergunning zouden zijn geregeld.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad J. Reactie op Verwijzingen

1.39, 2.11, 3.15, 6.1, 6.6, 6.8, 6.24, 6.25, 6.41, 6.42, 6.126, 6.184, 6.275, 6.276, 6.297, 6.298, 6.338, 6.339, 6.421, 6.422, 6.423, 6.424, 6.425

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

1.39, 6.1, 6.25, 6.126, 6.297
Deze zienswijzen hebben betrekking op verwijzingen naar de vorige procedure waarbij wordt gemeld dat eerdere zienswijzen, beroepsgronden (uit beroepschrift of pleitnota), de reactie op het StAB advies ofwel letterlijk zijn overgenomen of als ingelast beschouwd dienen te worden.

Op 21 april 2009 is door ons een verweerschrift geschreven, waarbij op adequate wijze is ingegaan op de beroepsgronden zoals gesteld in het beroepschrift van 23 januari 2009 (en de aanvulling van 23 juli 2009). Voor de reactie op het (aangevulde) beroepschrift verwijzen wij dan ook naar het verweerschrift, dat is opgenomen als bijlage bij deze beschikking
Voor zover de beroepsgronden hebben geleid tot vernietiging wordt verwezen naar paragraaf A.9.2. 'Uitspraak van de Afdeling'. Weergave van de feiten, van deze beschikking. In deze paragraaf wordt uitgebreid ingegaan op de wijze waarop de vernietigingsgronden in deze aanvraag/beschikking in acht zijn genomen.

2.11, 6.41, 6.42, 6.276
Deze zienswijzen hebben betrekking op verwijzingen naar zienswijzen die in de huidige procedure door andere insprekers naar voren zijn gebracht.

In deze beschikking hebben wij op die zienswijzen gereageerd. Wij verwijzen naar de betreffende reacties.

6.1, 6.184
In deze zienswijzen wordt verzocht om een tweetal notities in de zienswijze in te lassen.

Wij hebben kennis genomen van deze notities.

6.6. 6.8, 6.275, 6.338, 6.339, 6.421, 6.422, 6.423, 6.424, 6.425
In deze zienswijzen worden bezwaar- en beroepsgronden aangehaald die naar voren zijn gebracht in het kader van de bezwaarschrift- en beroepsprocedures tegen de bouwvergunning voor de weegbrug en portiersloge, de keurontheffing en de bouw- en aanlegvergunning voor de hoogdrukleiding.

Het betreft hier afzonderlijke en deels afgeronde procedures die in het kader van deze Wm-vergunningprocedure niet (nogmaals) aan de orde komen of ter discussie kunnen worden gesteld.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.24, 6.298
In deze zienswijzen wordt door insprekers aangegeven dat voor wat betreft de in de zienswijzen aangeroerde onderwerpen geen volledigheid wordt gegarandeerd.

Deze zienswijzen nemen wij voor kennisgeving aan en verklaren deze zienswijzen ongegrond.

3.15
Deze zienswijze betreft een verwijzing.

Wij nemen dit voor kennisgeving aan en verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad K. Reactie op zienswijzen Verzoek weigering vergunning
1.40, 6.240, 7.8, 8.52, 6.272

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Gewijzigde feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

1.40, 6.240, 7.8, 8.52, 6.272
Deze zienswijzen hebben betrekking op het verzoek tot weigering van de vergunning.

Op basis van de door ons geformuleerde onderbouwing en onze reacties op de zienswijzen, alsmede gelet op de aanvullende voorschriften die wij hebben opgenomen, bestaat er voor ons geen aanleiding om de vergunning te weigeren.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad L. Reactie op zienswijzen Lucht, configuratie

1.2, 1.18, 1.19, 1.23, 1.26, 1.43, 1.44, 1.45, 1.49, 1.51, 1.52, 1.59, 1.66, 1.68, 1.69, 1.70, 1.73, 1.74, 1.75, 2.4, 2.6, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.12, 3.13, 3.14, 6.18, 6.22, 6.32, 6.49, 6.53, 6.54, 6.55, 6.57, 6.88, 6.106, 6.110, 6.120, 6.128, 6.129, 6.130, 6.138, 6.168, 6.171, 6.198, 6.202, 6.217, 6.219, 6.223, 6.373, 6.394, 6.401, 6.402, 7.2

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.10
De Afdeling begrijpt de betogen van Natuur en Milieu, Afvaloven Nee en anderen en de Waddenvereniging aldus dat zij aanvoeren dat de installatie niet kan worden aangemerkt als de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare techniek, vanwege de hoogte van de schoorsteen die 44 meter bedraagt, de omstandigheid dat de installatie één oven bevat en het systeem van rookgasreiniging. Dit omdat bij andere afvalverbrandingsinrichtingen de schoorsteen veel hoger is, de installatie meer ovens bevat en het systeem van rookgasreiniging beter zou zijn.

De Afdeling ziet in de enkele omstandigheid dat bij andere afvalverbrandingsinrichtingen de schoorsteen hoger is, de installatie meer ovens bevat en een ander systeem van rookgasreiniging wordt toegepast, geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de installatie kan worden aangemerkt als de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare techniek.

R.O. 2.28.2
De beroepsgronden hebben met name betrekking op de vrees dat bij storingen aan het doekenfilter grote emissies van schadelijke stoffen zullen plaatsvinden, omdat niet is voorzien in een systeem dat dergelijke storingen kan opvangen.

In bijlage 5 van de aanvraag is aangegeven uit welke onderdelen de rookgasreiniging bestaat. Hieruit blijkt dat onder meer een doekenfilter deel uitmaakt van die rookgasreiniging. Evenwel is niet aangegeven hoe dit doekenfilter is uitgevoerd. Het college heeft in dit verband gewezen op de op 15 juli 2008 bij het college binnengekomen aanvulling van de aanvraag. Van deze aanvulling maakt een tabel 1 met toelichting deel uit. In deze toelichting is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

"In het ontwerp van de installatie zijn essentiële onderdelen dubbel uitgevoerd en/of met voldoende reservecapaciteit ingebouwd om storingen adequaat op te kunnen vangen zonder dat dit gevolgen heeft voor de emissies."

Naar het oordeel van de Afdeling kan uit deze zin met onvoldoende zekerheid worden afgeleid dat ook het doekenfilter dubbel en met voldoende reservecapaciteit zal worden uitgevoerd, nu zonder nadere toelichting niet duidelijk is wat onder essentiële onderdelen moet worden verstaan, mede gelet op het feit dat deze zin ziet op de gehele installatie en niet enkel op de rookgasreiniging. Dat uit mondelinge toelichting van omrin zou zijn gebleken dat deze zin ook betrekking heeft op het doekenfilter en dat deze zal worden uitgevoerd als twee filterunits, elk bestaande uit vier compartimenten die parallel geschakeld zijn, kan aan het vorenstaande niet afdoen, nu die mondelinge toelichting geen deel uitmaakt van de aanvraag en daarmee ook niet van de vergunning.

De Aanvulling
Hoofdstuk 6 van deel A van de Aanvulling bevat een uitvoeriger beschrijving van de configuratie. De configuratie van de installatie is echter ongewijzigd.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Onder verwijzing naar paragraaf A.9.2 'Uitspraak van de Afdeling' van deze beschikking zijn wij van oordeel dat met de aanvullende gegevens op een adequate wijze tegemoet is gekomen aan het in de Uitspraak gesignaleerde motiveringsgebrek.

Reactie op zienswijzen

1.2, 1.18, 1.19, 1.23, 1.26, 1.43, 1.44, 1.45, 1.49, 1.51, 1.59, 1.66, 1.68, 1.69, 1.70, 1.73, 1.74, 1.75, 2.4, 2.6, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.12, 3.13, 6.18, 6.22, 6.32, 6.49, 6.53, 6.54, 6.55, 6.57, 6.88, 6.106, 6.110, 6.120, 6.128, 6.129, 6.130, 6.138, 6.168, 6.171, 6.198, 6.202, 6.217, 6.219, 6.223, 6.373, 6.394, 6.401, 6.402, 7.2

Deze zienswijzen gaan in op de configuratie van de installatie. Hierbij komen de 'één oven' configuratie, configuratie van de rookgasreiniging en de schoorsteenhoogte aan bod.

Eén oven
De Aanvraag is ingediend voor een installatie met 1 oven. In de BREF Afvalverbranding en het Bva is niet aangegeven dat een installatie moet worden bedreven met 2 of meer ovens. Een installatie met 1 oven moet evengoed voldoen aan de eisen uit de BREF Afvalverbranding, het Bva en het geurbeleid, als een installatie met 2 of meer ovens. Op basis van R.O. 2.10 zijn wij van mening dat de aangevraagde installatie met 1 oven voldoet aan de eisen.

Configuratie rookgasreiniging
De Aanvraag is ingediend voor een rookgasreiniging die is opgebouwd uit één 1-velds elektrostatisch-filter, 1 dubbel uitgevoerde droge rookgasreiniging, 1 doekenfilter en 1 SCR-katalysator. Op basis van R.O. 2.10 zijn wij van mening dat deze configuratie voldoet aan de eisen zoals opgenomen in de BREF Afvalverbranding . De Aanvulling bevat voldoende, duidelijke, informatie met betrekking tot de aangevraagde configuratie en onderdelen van de rookgasreiniging.

Schoorsteenhoogte
Voor de schoorsteen geldt dat deze dient om een goede verspreiding van emissies te waarborgen, zodat er op leefniveau voldoende lage immissieniveaus worden bereikt. In de BREF Afvalverbranding is geen minimale hoogte opgenomen voor een schoorsteen. Ook het Bva stelt geen eisen aan de hoogte van de schoorsteen. Uit de berekeningen van de immissieniveaus voor alle relevante stoffen en voor geur (bijlage 8 en bijlage 12 van de Aanvulling), blijkt dat met de aangevraagde schoorsteenhoogte de bijdrage aan achtergrondconcentraties gering is en in ruime mate wordt voldaan aan de van toepassing zijnde toetsingskaders zodat een hoog niveau van bescherming voor het milieu bereikt wordt.

In het MER is onderzocht wat de effecten zijn van een hogere schoorsteen. Hieruit is gebleken dat de concentraties in de omgeving nauwelijks afnemen bij een hogere schoorsteen.

In paragraaf 7.5 van het Deskundigenbericht komt de StAB tot de conclusie dat vanwege de wettelijke milieukwaliteitseisen er in deze situatie geen aanleiding bestaat om te kiezen voor een zo hoog mogelijke schoorsteen. De als uitgangspunt genomen achtergrondconcentraties liggen beneden de wettelijke milieukwaliteitseisen en de in het MER berekende bijdragen zijn bij elke schoorsteenhoogte beperkt (maximaal enkele procenten van de achtergrondconcentraties).

Op basis van R.O. 2.10 en bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde schoorsteenhoogte voldoet aan de eisen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.52, 6.130
Deze zienswijzen betreffen beroepschriften uit de vorige procedure. Hierbij wordt voornamelijk ingegaan op de onduidelijkheden in de aanvraag met betrekking tot de rookgasreiniging.

In hoofdstuk 6 van deel A van de Aanvulling is beschreven hoe onderdelen van de installatie zijn uitgevoerd, hoe storingen worden voorkomen en wat de mogelijke effecten van storingen kunnen zijn. Naar ons oordeel zijn met deze beschrijving de emissies en het effect van storingen voldoende in beschouwing genomen.

Met betrekking tot de opmerking dat twee parallelle filters als stand der techniek moet worden gezien overwegen wij het volgende. In de Aanvulling is de werking van het doekenfilter toereikend beschreven. Hieruit volgt dat het doekenfilter is opgebouwd uit afzonderlijk schakelbare compartimenten en dat het doekenfilter voldoende reservecapaciteit heeft. Uit de BREF Afvalverbranding en het Bva blijkt verder niet dat twee parallelle filters als BBT moet worden beschouwd. Wij zijn dan ook van mening dat de aangevraagde configuratie voor wat betreft het doekenfilter in werking zal zijn conform BBT.

Omdat de Aanvulling in hoofdstuk 6 een uitgebreide beschrijving bevat van de rookgasreinigingsinstallatie en de mogelijke storingen achten wij de verwijzing naar het MER op dit punt niet relevant meer.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

3.14
Deze zienswijze betreft een opmerking met betrekking tot BBT en de IPPC regelgeving.

Wij nemen dit punt ter kennisgeving aan en verwijzen kortheidshalve naar onze reacties bij categorie N: Normstelling en P: Emissies waarin nader uiteen is gezet dat, ons inziens, een juiste afweging met betrekking tot BBT heeft plaatsgevonden.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad M. Reactie op zienswijzen Lucht, verspreidingsberekeningen
1.24, 1.45, 1.46, 1.78, 4.18, 4.19, 4.20, 4.29, 6.16, 6.58, 6.82, 6.169, 6.264, 6.265, 6.305, 6.322, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 8.17, 8.18, 8.19, 8.20, 8.21, 8.22, 8.23, 8.24, 8.25, 8.26, 8.27, 8.28, 8.29, 8.33, 8.35, 8.36, 8.37, 8.53

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.26.1
De verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model (hierna: het NNM). In de Handreiking Nieuw Nationaal Model staat dat het NNM in principe niet geschikt is voor het berekenen van de verspreiding boven zee, IJsselmeer of Waddenzee. In het deskundigenbericht wordt hierbij in hoofdstuk 8 opgemerkt dat het NNM niet gevalideerd is voor dergelijke gebieden; de verspreiding kan daar door diverse invloeden anders zijn dan

op land. Bij de uitgevoerde verspreidingsberekening boven zee is geen rekening gehouden met de specifieke kenmerken van het Natura 2000 gebied de Waddenzee. Mede gelet op de bovengenoemde beperking aan het NNM is het niet ondenkbaar dat de berekende immissies anders zullen zijn. In het deskundigenbericht is vermeld dat het niet duidelijk is of de berekende immissies de worst case situatie weergeven.

Wat de gebouwinvloed betreft, wordt in het deskundigenbericht opgemerkt dat in de berekening een gebouw is ingevoerd met een hoogte van 20 meter. Geen rekening is gehouden met de in de omgeving aanwezige windturbine, met een hoogte van 55 meter. Hierbij wordt opgemerkt dat onduidelijk is welke invloed een windturbine heeft op de verspreiding van rookgassen. Alleen windtunnelonderzoek zou hier volgens het deskundigenbericht duidelijkheid over kunnen geven. Het deskundigenbericht maakt verder duidelijk dat eveneens geen rekening is gehouden met het ketelhuis met een hoogte van 44 meter en met de mogelijke invloed van de Waddenzeedijk op de verspreiding. In het deskundigenbericht wordt geconcludeerd dat ook wat de gebouwinvloed betreft onvoldoende zeker is of de berekende immissies de worst case situatie weergeven. Voor zover het college erop wijst dat de rookgassen door de hoge temperatuur stijgen, waardoor de effectieve schoorsteenhoogte 105 meter is, wordt in het deskundigenbericht opgemerkt dat dit geldt voor gemiddelde meteorologische omstandigheden. In het geval van een minder stabiele atmosfeer of externe invloeden van bijvoorbeeld de windturbine kan dit volgens het deskundigenbericht anders zijn.

De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat het gestelde in het deskundigenbericht in zoverre niet juist is. Reeds gelet hierop heeft het college, in strijd met artikel 3:2 van de Awb, bij de voorbereiding van het bestreden besluit niet de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaard.

De Aanvulling
De Aanvulling gaat in op bovenstaande R.O. Er zijn nieuwe verspreidingsberekeningen uitgevoerd. Zie bijlage 8 van de Aanvulling.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Onder verwijzing naar paragraaf A.9.2 'Uitspraak van de Afdeling' van deze beschikking zijn wij van oordeel dat met de aanvullende gegevens op een adequate wijze tegemoet is gekomen aan de in de Uitspraak gesignaleerde onzorgvuldigheid. In de op het ontwerpbesluit ingebrachte zienswijzen hebben wij aanleiding gezien aan het bureau KEMA opdracht te geven de uitkomsten van de verspreidingsberekeningen te verifiëren. KEMA heeft de resultaten hiervan neergelegd in het KEMA-rapport. Uit dit rapport blijkt ondermeer dat:

- het geldigheidsgebied van het NNM ook kustlocaties omvat. Het model geeft daarom ook inzicht in de effecten van kustlijnfumigatie;
- in de Regeling Beoordeling Luchtkwalteit geen uitsluiting is opgenomen over de toepassing van het NNM voor berekeningen boven grote wateroppervlakken of boven zee. Er is evenmin een aanvullende of alternatieve rekenprocedure voorgeschreven voor berekeningen boven grote wateroppervlakken of boven zee;
- het rekenmodel van KEMA de invloed van windturbines meeneemt. De methodiek is door RIVM gereviewd. Er zijn in de hieruit volgende beschikking van de minister van VROM geen verkeerde aanamen gerapporteerd;
- het NNM onverkort geldig is voor de emissiebronnen van de REC. De zeedijk heeft geen verstorende invloed op de verspreiding.

Reactie op zienswijzen

1.24, 1.45, 1.78, 4.19, 4.29, 6.16, 6.58, 6.82, 6.169, 6.264, 6.265, 6.305, 6.322, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 8.36
Deze zienswijzen hebben betrekking op twijfels betreffende de kwaliteit en juistheid van de verspreidingsberekeningen.

In de Aanvulling zijn nieuwe verspreidingsberekeningen uitgevoerd. In hoofdstuk 4 van de Aanvulling is uitgebreid onderzocht en omschreven wat het effect is van de gebouwinvloed, de dijk, de windmolen, de terreinruwheid e.d. op de verspreiding. In een deel van de zienswijzen wordt niet gemotiveerd waarom de uitgevoerde berekeningen niet juist zijn.

De nieuwe verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met een aangepaste versie van KEMAStacks. In deze, door VROM goedgekeurde rekenmodule, wordt rekening gehouden met de invloed van de windturbines op de verspreiding door middel van het zogenaamde zogmodel. Dit zogmodel is mede gebaseerd op vele windtunnelexperimenten. Meer gedetailleerde windtunnelmetingen voegen weinig toe. Om toetsing aan grenswaarden en normen mogelijk te maken is het is te allen tijde noodzakelijk een model als het NNM toe te passen om jaargemiddelden en percentielen te berekenen.

In oude versies van het verspreidingsmodel was het niet mogelijk om de gebouwinvloed mee te nemen bij de verspreidingsberekeningen voor de component NO_x. In de huidige versie is dit wel het geval. Er is derhalve gerekend met de invloed van het gebouw op de verspreiding van NO_x.

In bijlage 8 van de Aanvulling wordt de zeezoutcorrectie op juiste wijze toegepast en de hoogte van de schoorsteen is op een juiste wijze gemodelleerd. Wij zijn het eens met de toelichting en uitleg in het KEMA-rapport met betrekking tot de keuze voor meteo station Schiphol, de gekozen "thrust coëfficiënten", de invloed van twee windmolens en de validatie van het gebruik van het zogmodel.

Met behulp van verspreidingsberekeningen zijn de maximale bronbijdragen in de omgeving berekend. Deze maximaal berekende waarden voldoen op elk willekeurig punt in de omgeving aan wettelijke grenswaarden. Het is dan ook niet nodig om voor elke afzonderlijke locatie, zoals bijvoorbeeld Icon Yachts de concentraties te berekenen.

Wij hebben de berekeningen in bijlage 8 van de Aanvulling beoordeeld en wij vinden dat de verspreidingsberekeningen goed zijn uitgevoerd. De conservatieve aannames (volledige invang van de rookpluim, geen pluimstijging en slechtste effect ingevolge eventueel veranderende menghoogte) worden in Bijlage 8 van de Aanvulling voldoende gemotiveerd.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.24, 4.20, 8.29
Deze zienswijzen hebben betrekking op twijfels over de juistheid van het gehanteerde rekengrid.

Uit het luchtkwaliteitsonderzoek in bijlage 8 van de Aanvulling volgt dat niet de gemiddelde concentratie over het grid wordt gepresenteerd maar de maximaal berekende bronbijdrage binnen het rekengrid. Er is derhalve geen sprake van het wegmiddelen van concentraties. De afmetingen van het rekengrid zijn in dit kader niet relevant.

Uit de resultaten van de verspreidingsberekeningen volgt dat voor wat betreft de reguliere componenten de maximale bronbijdragen op korte afstand van de installatie (ruime binnen het huidige rekengrid) worden bereikt. Verder blijkt dat zelfs deze maximale concentraties in

beperkte mate bijdragen aan de achtergrondconcentraties. De bijdragen van de REC aan de achtergrondconcentratie op de grenzen van het huidige rekengrid zijn nog veel geringer. Voor wat betreft de afmetingen van het rekengrid in relatie tot depositie van componenten, die in het kader van de Nbw 1998 getoetst dienen te worden om te beoordelen of er significante effecten zijn, zijn wij van mening dat dit geen onderdeel uitmaakt van deze Wm procedure maar van de voortoets Nbw. Voor de goede orde merken wij op dat de redenering voor de reguliere componenten ook opgaat voor de depositie van componenten.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

4.18, 4.19, 4.29, 6.322, 8.17, 8.18, 8.19, 8.29, 8.33 en 8.53
Deze zienswijzen hebben betrekking op de toepasbaarheid van het NNM boven zee en op de invloed van fumigatie.

In de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit is geen uitsluiting opgenomen over de toepassing van het NNM voor berekeningen boven grote wateroppervlakken of boven zee. Er is evenmin een aanvullende of alternatieve rekenprocedure voorgeschreven voor berekeningen boven grote wateroppervlakken of boven zee. Wij zijn dan ook van mening dat het NNM in onderhavige situatie toegepast kan worden. Wij worden hierin gesteund door hetgeen in hoofdstuk 2 van het KEMA-rapport wordt beschreven.

In bijlage 8 van de Aanvulling is een uitgebreide beschrijving opgenomen van de effecten op de verspreiding als gevolg van fumigatie. In de considerans hebben van de beschikking hebben wij dan ook overwogen dat het niet rekening houden met fumigatie in het NNM een conservatieve benadering is. Dat is dan ook de tevens de reden waarom geen uitzondering is gemaakt voor toepassing van het model bij schoorstenen aan de kust. Wij worden hierin gesteund door hetgeen in hoofdstuk 2 van het KEMA-rapport wordt beschreven.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.46, 8.35
Deze zienswijzen hebben betrekking op onduidelijkheid ten aanzien van de gehanteerde temperatuur afgas en rookgasdebiet.

Het rookgasdebiet wordt in hoofdstuk 5 van deel A van de Aanvulling gemotiveerd. De temperatuur van de rookgassen wordt onder andere aangegeven in Bijlage 8 van de Aanvulling. Omdat de aanvraag onderdeel uitmaakt van de vergunning zal de rookgastemperatuur hieraan moeten voldoen.

Daarnaast is de temperatuur van het afgas een uitkomst van het ontwerpproces van een stoomketel. De hoeveelheid stoom die wordt geproduceerd hangt af van de warmte-inhoud van het rookgas. Uit bijlage 5 van de Aanvulling volgt dat de temperatuur op een aantal plaatsen in de ketel wordt gemeten. De temperatuur wordt onder andere beheerst door de hoeveelheid te produceren stoom te regelen. Daarnaast wordt de uitlaat temperatuur geregeld om te borgen dat de rookgasreiniging optimaal werkt. Het is dan ook niet aannemelijk dat de temperatuur aan de uitlaat van de ketel, onder normale bedrijfsomstandigheden, onder de 130 °C komt.

Ook het rookgasdebiet maakt onderdeel uit van het ontwerpproces van de ketel. Wij hebben geen redenen om aan te nemen dat de hoeveelheid rookgas niet juist is.

Zowel het debiet als de temperatuur worden conform het Bva continu gemeten.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.45, 8.20
Deze zienswijzen hebben betrekking op de ongeldigheid van het NNM boven zee en op een onjuist gehanteerde ruwheid.

Vooraf zij opgemerkt dat de vraag of het NNM geldig is boven zee niet relevant is voor deze procedure, omdat op grond van artikel 5.19 lid 2 aanhef en onder a Wm geen beoordeling plaatsvindt van de luchtkwaliteit met betrekking tot luchtkwaliteitseisen voor de bescherming van de gezondheid van de mens op locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bebouwing is. Uit de toelichting op deze bepaling blijkt dat de luchtkwaliteitsbeoordeling achterwege blijft voor plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 3 maart 2010, zaaknummer 200903456/1/M2 en Staatscourant 2008, nummer 245, p. 9). Wij zijn van mening dat het publiek in de praktijk niet op de Waddenzee zal verblijven, reden waarom een beoordeling van de luchtkwaliteit op de Waddenzee achterwege kan worden gelaten.

Desalniettemin merken wij op dat in het KEMA-rapport alsnog een beoordeling heeft plaatsgevonden. In hoofdstuk 2 van het KEMA-rapport wordt aangegeven dat het NNM in onderhavige situatie toegepast kan worden.

Met betrekking tot de gehanteerde ruwheid zijn in de onderhavige situatie verspreidingsberekeningen uitgevoerd voor locaties die zich boven land bevinden. Dat wil zeggen vanaf de emissiepunten die binnen de inrichting horen tot de ontvangerpunten. Deze bestaan uit de terreingrens van de inrichting en de dichtstbijgelegen woningen. In zoverre is dus geen sprake van niet geldigheid van het rekenmodel. Wel dient met de nabijheid van de Waddenzee rekening gehouden te worden bij de bepaling van de terreinruwheid. Deze zal immers laag zijn door de aanwezigheid van de Waddenzee.

Met betrekking tot de keuze voor de ruwheidslengte in relatie tot de kustlijn kan het volgende worden gesteld. De omgeving van de REC bestaat voor een deel uit industrieterrein en een deel Waddenzee. Wanneer de ruwheidskaart van KNMI (Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut) wordt gehanteerd krijgt het gebied rondom de REC een lage ruwheidslengte van 0,077 meter, onder andere vanwege de Waddenzee. Met deze waarde zijn berekeningen uitgevoerd. Als andere uiterste zijn ook berekeningen gedaan met een ruwheid van 1 meter, die geldt voor industrieterreinen. Bij beide ruwheden wordt ruimschoots voldaan aan de normen, en hebben de beperkte verschillen geen enkele invloed op de conclusies, hetgeen overigens in het Deskundigenbericht ook al werd gesteld.

Verder wordt opgemerkt dat de ruwheid ook hoogte afhankelijk is. Het in de "Aanvullende afspraken NNM" vermelde was vooral bedoeld voor lage bronnen. Voor hoge bronnen zou juist meer een gemiddelde genomen moeten worden, ook bij zeeoppervlakken. Nu is de 44 meter schoorsteen noch laag noch hoog, dus dan ligt de terreinruwheid ergens tussen de 0,077 en 1 meter. De gehanteerde werkwijze, te weten het uitvoeren van berekeningen met zowel 0,077 meter als 1 meter, is dan ook een zorgvuldige benadering van de situatie. In beide gevallen wordt ruimschoots voldaan aan de geldende normen.

Hetgeen hiervoor gesteld wordt bevestigd in het KEMA-rapport.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

8.21, 8.22, 8.23, 8.24, 8.25, 8.26, 8.27, 8.28

Deze zienswijzen hebben betrekking op de invloed van omgevingsfactoren (zoals windturbines, zeedijk en gebouwen) op de resultaten van de verspreidingsberekeningen.

In deel A en bijlage 8 van de Aanvulling wordt een uitgebreide beschrijving gegeven van de invloed van omgevingsfactoren (zoals windturbines, zeedijk en gebouwen) op de resultaten van de verspreidingsberekeningen. In de paragraaf 'Aandachtspunten verspreidingsberekeningen' in de beschikking overwegen wij dat de invloed van de genoemde omgevingsfactoren op de verspreiding in bijlage 8 van de Aanvulling voldoende worst-case is meegenomen. Wij worden hierin bevestigd door hetgeen in hoofdstuk 4 van het KEMA-rapport wordt beschreven. Wij zijn dan ook van mening dat de resultaten van de verspreidingsberekeningen juist zijn.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

8.37
Deze zienswijze heeft betrekking op de juistheid van de ammoniak berekeningen. Hierbij wordt gerefereerd aan pagina 44 in het "Paarse Boekje" (Nieuw Nationaal Model, verslag van het onderzoek van de projectgroep Revisie Nationaal Model, Projectgroep Revisie Nationaal Model, TNO Milieu, Energie en Procesinnovatie – Apeldoorn 1998).

Recentere informatie (J.A. van Jaarsveld, RIVM, 2004) toont aan dat de verliestermen uit het "Paarse Boekje" relatief klein zijn (ongeveer 5% per uur). Het NNM kan daarom op redelijke gronden toegepast worden voor ammoniak. Dit gebeurt feitelijk ook. Het model AagroStacks wordt door LNV voorgeschreven voor de ammoniakdepositie uit stallen. AagroStacks is een kloon van STACKS, waar de NH_3-concentraties en -depositie conform het NNM worden beschreven. Wij zijn van mening dat de uitgevoerde berekeningen juist zijn uitgevoerd.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad N. Reactie op zienswijzen Lucht, normstelling:
1.22, 1.25, 1.36, 1.47, 1.80, 1.86, 2.7, 2.8, 4.2, 4.30, 6.17, 6.40, 6.53, 6.74, 6.75, 6.76, 6.81, 6.83, 6.85, 6.108, 6.109, 6.112, 6.127, 6.133, 6.138, 6.140, 6.142, 6.147, 6.150, 6.161, 6.162, 6.163, 6.164, 6.165, 6.195, 6.215, 6.224, 6.226, 6.254, 6.308, 6.309, 6.310, 6.311, 6.321, 6.335, 6.375, 6.396, 6.403, 8.43

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.5.1
De Afdeling overweegt dat er geen verplichting bestaat de beslissing op een aanvraag om milieuvergunning aan te houden totdat een op grond van de Nbw 1998 benodigde vergunning of een op grond van de Flora- en faunawet benodigde ontheffing is verleend. De vraag of een dergelijke vergunning of ontheffing vereist is en zo ja, of en onder welke voorwaarden die verleend kan worden, dient in procedures over de toepassing van die wetten aan de orde te komen.

R.O. 2.21.2
De in voorschrift 4.2.14 opgenomen grenswaarden vallen binnen de prestatierange voor de desbetreffende stoffen als opgenomen in hoofdstuk 5 van het BREF Afvalverbranding. Voor zover Omrin betoogt dat de grenswaarden niet in overeenstemming zijn met dit hoofdstuk mist het betoog dan ook feitelijke grondslag. De Afdeling ziet verder geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich voor de vraag wat kan worden beschouwd als uitvloeisel van

toepassing van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken, niet mede heeft kunnen baseren op hoofdstuk 4 van het BREF Afvalverbranding. In hoofdstuk 10 van het deskundigenbericht wordt bevestigd de stelling van het college dat met de aangevraagde en vergunde installatie emissiegrenswaarden als voorgeschreven in voorschrift 4.2.14 haalbaar zijn. Hierbij wordt echter niet uitgesloten geacht dat de in voorschrift 4.2.14 opgenomen grenswaarden leiden tot een toename van de hoeveelheid rookgasreinigingsresidu. Er is niet gebleken dat is gezocht naar een optimum, wat betreft de normstelling en de hoeveelheid rookgasreinigingsresidu, aldus het deskundigenbericht.

R.O. 2.22
In het BREF Afvalverbranding zijn voor de meeste stoffen halfuursgemiddelde en daggemiddelde waarden opgenomen. Voor een aantal stoffen zijn waarden opgenomen voor niet continue metingen. De Afdeling overweegt, zoals zij eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 30 juli 2008 in zaak nr. 200705503/1, dat het, in het geval dat in het BREF Afvalverbranding voor een stof halfuursgemiddelde en daggemiddelde waarden zijn opgenomen, om te voldoen aan de beste beschikbare technieken, voldoende is dat ofwel een halfuursgemiddelde norm geldt die valt binnen de desbetreffende prestatierange van het BREF Afvalverbranding, ofwel een daggemiddelde norm geldt die valt binnen de desbetreffende prestatierange van het BREF Afvalverbranding.

Voor de desbetreffende stoffen geldt een grenswaarde die gelijk is aan dan wel lager is dan de hiervoor in het BREF Afvalverbranding vermelde prestatierange. Hiermee is voldoende gewaarborgd dat de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. De Afdeling ziet in het BREF Afvalverbranding geen aanleiding voor het oordeel dat hiervoor eveneens is vereist jaargemiddelde normen aan de vergunning te verbinden.

R.O. 2.23
De betogen van Natuur en Milieu, Afvaloven Nee en anderen en de Waddenvereniging komen er voorts op neer dat verdergaande eisen hadden moeten worden gesteld. In dit verband voeren zij aan dat voor bepaalde stoffen een minimalisatieverplichting geldt en voor bepaalde stoffen een maximaal toelaatbare risico waarde (hierna: MTR-waarde), waarbij zij erop wijzen dat de inrichting vlakbij de Waddenzee is gelegen. Op grond van de Nederlandse emissierichtlijn lucht (InfoMil; hierna: de NeR) gelden in een dergelijke situatie strengere normen, aldus Afvaloven Nee en anderen. Ter zitting is met name gewezen op de MTR-waarden voor fluoriden.

Het college heeft de MTR-waarden in ogenschouw genomen en is tot de conclusie gekomen dat het niet nodig is ter bescherming van het milieu strengere grenswaarden te stellen. Het college betwist dat de MTR-waarden voor fluoriden worden overschreden. Het college stelt dat appellanten er ten onrechte van uit gaan dat wat de achtergrondconcentratie voor fluoride betreft sprake is van een belast gebied. Ter staving van de gehanteerde achtergrondconcentraties wordt gewezen op metingen van het regionaal meetstation Kollumerwaard van het RIVM. Het college stelt voorts dat de bijdrage van onderhavige inrichting aan de achtergrondconcentratie gering is en de bijdrage nog zal afnemen als na een jaar strengere jaargemiddelde grenswaarden gaan gelden.

De Afdeling overweegt dat MTR-waarden niet-wettelijke normen zijn, waarvoor volgens de NeR een inspanningsverplichting geldt. Het zijn geen grenswaarden die in acht moeten worden genomen en waarvoor een resultaatverplichting geldt. Overschrijding van een MTR-waarde brengt niet per definitie met zich dat het in het belang van de bescherming van het milieu nodig is verdergaande eisen te stellen.

R.O. 2.24
Het college gaat er gezien het BREF Afvalverbranding van uit dat de opgelegde normen kunnen worden nageleefd. Voorts zou de leverancier van de installatie hebben bevestigd dat de normen naleefbaar zijn.

Het deskundigenbericht gaat er in hoofdstuk 9 gezien het BREF Afvalverbranding van uit dat de opgelegde normen kunnen worden nageleefd. Het rapport van [deskundige] geeft daarbij geen aanleiding voor een andersluidend oordeel, zo volgt uit het deskundigenbericht. Weliswaar worden er kanttekeningen geplaatst, maar er wordt niet aannemelijk gemaakt dat de normen - anders dan uit het BREF Afvalverbranding kan worden afgeleid - niet naleefbaar zijn, aldus het deskundigenbericht.

De Aanvulling
De Aanvulling gaat in op bovenstaande rechtsoverwegingen. In hoofdstuk 3 van deel A van de Aanvulling wordt ingegaan op de daggemiddelde emissiegrenswaarden van SO_2 en HCl en in bijlage 8 van de Aanvulling is een luchtrapport opgenomen met nieuwe verspreidingsberekeningen.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Onder verwijzing naar paragraaf A.9.2 'Uitspraak van de Afdeling' van deze beschikking zijn wij van oordeel dat met de Aanvulling op een adequate wijze tegemoet is gekomen aan het in de Uitspraak gesignaleerde motiveringsgebrek.

De MTR-waarde voor fluoride is niet langer opgenomen in de NeR.

In december 2009 is paragraaf 3.8 'Diffuse stofemissie bij op- en overslag en bewerking van stuifgevoelige goederen' gewijzigd. Bij de beoordeling van de Aanvulling het opstellen van de beschikking is rekening gehouden met de wijzigingen in deze paragraaf uit de NeR.

Reactie op zienswijzen

6.254
Deze zienswijze gaat in op het gestelde in voorschrift 4.1.2 dat pas na 6 maanden controlemetingen zijn voorgeschreven.

Met voorschrift 4.1.2 wordt de controle van de 2 seconden-eis en de temperatuureis uit het Bva beoogd. Deze controlemeting dient binnen 6 maanden te worden uitgevoerd. Naar onze mening is een meting binnen 6 maanden een redelijke termijn. Dit heeft ondermeer te maken met het inregelen en optimaliseren van de nieuwe installatie.

Daarnaast wordt opgemerkt dat gedurende de inregelperiode moet worden voldaan aan de gestelde uur- of daggemiddelde waarden, conform het Bva, de BREF Afvalverbranding en de vergunning. Deze grenswaarden worden conform Bva gemeten en gerapporteerd waarmee voldoende wordt gewaarborgd dat de REC aan deze waarden zal voldoen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.22, 1.47, 1.86, 6.375, 6.85
Deze zienswijzen gaan in op de vrees voor diffuse stofemissie.

Met de toepassing van de maatregelen en technieken zoals in de Aanvraag en voorschriften vermeld en voorgeschreven, is het onder realistische omstandigheden haalbaar dat geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt. De keuze van maatregelen en technieken

is mede gebaseerd op paragraaf 3.8 "Diffuse emissies van stof" van de NeR. Uit de Aanvulling volgt dat bij het wegvallen van de onderdruk in de opslagbunker de roldeur hermetisch zal worden afgesloten waardoor de emissie van stof wordt voorkomen.

Wij kunnen ons voorstellen dat in bijzondere omstandigheden, zoals extreme weersomstandigheden, enige stofemissie optreedt. In die gevallen is volgens de NeR het uitgangspunt dat op een afstand van 2 meter vanaf de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt. Wij kunnen ons vinden in het voorstel om dit middels een voorschrift vast te leggen in de vergunning.

Wij hebben daarom voorschrift 4.2.17 op dit punt aangescherpt. Het voorschrift is aangevuld met de volgende zinsnede: "Handelingen met stoffen die leiden tot een visueel waarneembare stofverspreiding over een afstand van meer dan 2 meter van de bron mogen niet worden uitgevoerd."

Wij verklaren de zienswijzen 1.22, 1.86 en 6.85 gegrond en de zienswijzen 1.47 en 6.375 ongegrond.

1.25, 1.36, 4.2, 4.30, 6.40, 6.53, 6.74, 6.75, 6.83, 6.108, 6.109, 6.112, 6.127, 6.133, 6.138, 6.140, 6.142, 6.147, 6.150, 6.162, 6.163, 6.164, 6.165, 6.215, 6.224, 6.308, 6.310, 6.311, 6.321, 6.335, 6.396

Deze zienswijzen hebben betrekking op de juistheid en handhaafbaarheid van de gestelde normen.

De **jaar**gemiddelde waarden die wij hebben vastgelegd in voorschrift 4.2.1, zijn afgeleid van de aangevraagde daggemiddelde waarden, en zijn geldig vanaf het moment van inbedrijfstelling van de rookgasreinigingsinstallatie tot 1 jaar na inbedrijfstelling. Daarbij wordt het eerste jaar door gezien als optimalisatiejaar voor de gehele installatie en gemotiveerd in Bijlage 5. Naar onze mening is dit een redelijke termijn voor het inregelen en optimaliseren van de nieuwe installatie, omdat de procesvoering van de installatie (o.a. temperatuur, brandstoftoevoer, dosering van adsorbentia), naast de wisselende samenstelling van het afval, fluctuaties in de emissies geven. Deze fluctuaties moeten echter altijd, dus ook het eerste jaar, aan de gestelde waarden voldoen, conform het Bva, de BREF Afvalverbranding en de vergunning. Er is voor het eerste jaar derhalve niet méér emissie vergund dan nodig is. Bovendien volgt uit de toetsing van de immissieniveaus in het eerste jaar dat deze ruim voldoen aan alle normen.

Vanaf 1 jaar na inbedrijfstelling zal voldaan moeten worden aan de **jaar**gemiddelde waarden, zoals aangegeven in voorschrift 4.2.4. Op de **jaar**gemiddelde emissiegrenswaarden uit voorschrift 4.2.4 kan na 2 jaar vanaf het moment van inbedrijfstelling van de rookgasreinigingsinstallatie gehandhaafd worden. Dat is dan pas mogelijk omdat de vastgelegde emissiewaarden in dit voorschrift jaargemiddelden zijn. Wij zijn van mening dat voornoemde voorschriften goed handhaafbaar zijn.

Wij zijn het eens met het voorstel in zienswijze 1.25 om een voortschrijdend jaargemiddelde voor te schrijven. Hierdoor kunnen wij ieder willekeurig moment voorschrift 4.2.4 toetsen. Het begrip "Jaargemiddelde emissieconcentratie" wordt daarom als volgt aangepast in de begrippenlijst bij de voorschriften:

De "Jaargemiddelde emissieconcentratie" is de voortschrijdende emissieconcentratie, gemiddeld over de bedrijfstijd per jaar, gedurende omstandigheden waarin de installatie normaal in bedrijf is (exclusief storingen en stilstand)."

Wij hebben voorschrift 4.2.5 opgenomen omdat de stand der techniek voortschrijdt. De strengere daggemiddelde normen voor SO_2 en HCl zijn komen te vervallen omdat in de Aanvulling voldoende aannemelijk is gemaakt dat strengere normen niets toevoegen.

Wij verklaren zienswijze 1.25 gegrond en de overige zienswijzen van dit onderdeel (1.36 en verder) ongegrond.

1.80
Deze zienswijze heeft betrekking op de emissie van dioxinen en furanen die in strijd zou zijn met de minimalisatieverplichting uit de NeR.

In paragraaf 4.2 van bijlage 8 van de Aanvulling is inzichtelijk gemaakt wat de emissie van dioxinen en furanen is ten tijde van storingen. De emissies tijdens storingen vallen onder de werkingssfeer van het Bva. Hieraan wordt voldaan. Daarnaast wordt in paragraaf B.6.8. van de overwegingen ten overvloede invulling gegeven aan het stappenplan van de minimalisatie verplichting in de NeR.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

2.7
Deze zienswijze heeft betrekking op de toetsing van de Wet luchtkwaliteit ter plaatse van de Waddenzee.

Op grond van artikel 5.19 lid 2 aanhef en onder a Wm vindt geen beoordeling van de luchtkwaliteit met betrekking tot luchtkwaliteitseisen voor de bescherming van de gezondheid van de mens plaats op locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bebouwing is. Uit de toelichting op deze bepaling blijkt dat de luchtkwaliteitsbeoordeling achterwege blijft voor plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 3 maart 2010, zaaknummer 200903456/1/M2 en Staatscourant 2008, nummer 245, p. 9). Wij zijn van mening dat het publiek in de praktijk niet op de Waddenzee zal verblijven, reden waarom een beoordeling van de luchtkwaliteit op de Waddenzee achterwege kan worden gelaten.

Desalniettemin merken wij op dat in het KEMA-rapport alsnog een beoordeling heeft plaatsgevonden. Wij onderschrijven de conclusie en de toelichting in paragraaf 2.2.2 van het KEMA-rapport dat geen luchtkwaliteitsnormen boven de Waddenzee worden overschreden.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

2.8
Deze zienswijze gaat in op de emissie van fijn stof vanuit de buitenopslag.

Uit bijlage 13 van de Aanvulling blijkt dat de opslag van bodemassen inpandig plaatsvindt. Voor de vergunde tijdelijke buitenopslag van bodemassen in geval van calamiteiten zijn voldoende eisen gesteld met betrekking tot de maximale hoeveelheid, tijdsduur en te treffen maatregelen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.17
Deze zienswijze gaat in op de normstelling en achtergrondconcentratie met betrekking tot fluoriden.

De immissie van fluor is nadrukkelijk behandeld in bijlage 8 van de Aanvulling en paragraaf B.6.8 van de overwegingen in deze beschikking en getoetst aan de voorgestelde jaargemiddelde waarde (www.RIVM.nl). De immissie voldoet in ruime mate aan deze waarde. Op basis van R.O. 2.23 zijn wij van mening dat de normstelling juist is.

Met betrekking tot de achtergrondconcentratie sluiten wij aan bij paragraaf 7.4 van het Deskundigenbericht waarin de StAB concludeert dat in deze situatie geen reden lijkt te zijn om aan te nemen dat de gekozen achtergrondwaarden onjuist zijn.

In het aangehaalde Tauw-rapport is sprake van berekende overschrijdingen van MTR waarden. Wij zijn van mening dat de uitgangspunten in het Tauw-rapport onrealistisch zijn. Zo wordt de emissie van fluoriden tijdens storingen gesteld op 40 mg/m^3 gedurende 60 uur per jaar. Uit bijlage 8 van de Aanvulling volgt dat deze concentratie maximaal 3,75 mg/m^3 is. Verder blijkt het aantal uren waarin deze emissie optreedt veel kleiner te zijn dan 60 uur per jaar, vanwege redundantie van de droge rookgasreiniging. De uitkomsten van de berekeningen in het Tauw-rapport zijn daarom niet juist.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.76, 6.161, 6.309
Deze zienswijze gaat in op de normstelling met betrekking tot SO_2 en NO_x.

Voor de emissie van zwaveldioxide en stikstofoxiden verwijzen wij naar paragraaf 'Lucht' onder het kopje "Het kader voor toetsing van de luchtemissie" in hoofdstuk B. Overwegingen, van deze beschikking. Op de emissie van deze stoffen zijn het Bva en de BREF Afvalverbranding van toepassing en niet de NeR. De bijdragen van de betreffende emissies zijn getoetst op immissie niveau en voldoen in ruime mate aan de luchtkwaliteitseisen. Met betrekking tot het nabij gelegen grote natuurgebied ("de Waddenzee") merken wij op dat uit de uitgevoerde voortoets Nbw 1998 blijkt dat er geen noodzaak is tot het stellen van strengere eisen. Onze mening wordt in paragraaf 9.5 van het Deskundigenbericht bevestigd.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.81, 6.309
Deze zienswijzen gaan in op de verschillende emissiegrenswaarden die zijn gehanteerd.

Over het verzoek om de tabellen van de voorschriften 4.2.1, 4.2.2 en 4.2.3 aan te passen overeenkomstig de aangevraagde waarden uit de Samenvatting juli 2008, merken wij het volgende op. De vergunde daggemiddelde stikstofoxide (NO_x)-emissie in voorschrift 4.2.2, lijkt af te wijken van de aangevraagde NO_x-emissie. Dat komt omdat de aangevraagde NO_x-emissie een maandgemiddelde betreft. Van een afwijking is derhalve geen sprake. Daarnaast zijn in de voorschriften 4.2.1 en 4.2.3 geen jaargemiddelde emissiewaarden voor koolmonoxide (CO) opgenomen, omdat de aangevraagde jaargemiddelde emissiewaarden niet lager zijn dan de aangevraagde daggemiddelde waarden. In die situatie is het niet zinvol om ook jaargemiddelden voor te schrijven. Voor de volledigheid verwijzen wij naar de paragraaf Lucht van deze beschikking, onder het kopje "Toetsing van de emissies".

Voor CO geldt conform het Bva alleen een daggemiddelde grenswaarde en geen jaargemiddelde grenswaarde. Daar waar relevant is CO reeds opgenomen in de tabellen. HCl is in alle tabellen in hoofdstuk 4 van de voorschriften, indien relevant, reeds toegevoegd.

De voor de REC aangevraagde emissie van NO_x bedraagt <70 mg/Nm^3 als maandgemiddelde. In het Bva wordt een maandgemiddelde grenswaarde van 70 mg/Nm^3 en een daggemiddelde van 200 mg/m^3 gehanteerd.

Als reinigingstechniek voor de reductie van NO_x wordt selectieve katalytische reductie toegepast. Deze techniek wordt als BBT aangemerkt in de BREF Afvalverbranding. Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt een daggemiddelde emissie van 40-100 mg/Nm^3.

De daggemiddelde waarde uit de BREF Afvalverbranding wijkt af van de daggemiddelde waarde uit het Bva. Deze hebben wij dan ook vastgelegd in voorschrift 4.2.2. Door de lagere daggemiddelde waarde de BREF Afvalverbranding ten opzichte van het Bva wordt voldaan aan de maandgemiddelde waarde van 70 mg/m^3 zoals opgenomen in het Bva. Overigens is het Bva rechtstreeks werkend zodat met betrekking tot de emissie-eis van 70 mg/m^3 als maandgemiddelde geen aanvullende voorschriften hoeven worden gesteld.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.195
Deze zienswijze gaat in op nanodeeltjes.

In de zienswijze wordt gesteld dat bij de verhitting van zware metalen nanodeeltjes worden gevormd die niet worden afgevangen en dus in het milieu terecht komen. Uit het Deskundigenbericht blijkt dat het hierbij gaat om deeltjes die kleiner zijn dan 2,5 µm. Dit is de ultra fijn stof fractie die wordt aangeduid als $PM_{2,5}$. Op grond van de Europese richtlijn luchtkwaliteit geldt pas vanaf 2015 een aparte norm voor $PM_{2,5}$. Door Arcadis is nader onderzoek uitgevoerd naar de immissie van $PM_{2,5}$. Wij zijn van mening dat uit de Aanvulling volgt dat aan de toekomstige norm zal worden voldaan.

Voor wat betreft de in de zienswijze genoemde stoffen arseen, chroom en koperoxide, merken wij het volgende op. In bijlage 8 van de Aanvulling worden de concentraties berekend van stoffen die vrijkomen in de omgeving. Arseen, chroom en koperoxide zijn betrokken in de somparameter voor zware metalen en zijn in de berekeningen meegenomen. Uit deze verspreidingsberekeningen blijkt dat de bijdrage van de berekende immissieconcentraties van deze somparameter zeer gering is. Van voornoemde stoffen is alleen voor arseen in de richtlijn 2004/10/EG een specifieke streefwaarde (immissieconcentratie-eis) geformuleerd, geldig vanaf 2013. Deze streefwaarde is gesteld op 6 ng/m^3. In het luchtkwaliteitsonderzoek is uitgegaan van een worst-casebenadering. Zelfs in die situatie blijkt dat de streefwaarde voor arseen bij lange na niet wordt overschreden.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.226, 6.403
Deze zienswijzen gaat in op het gebruik van onjuiste luchtkwaliteitsnormen.

Voor de stoffen die de REC uitstoot, zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd om te bepalen wat de invloed is van de bedrijfsactiviteiten van de REC op de immissieniveaus in de omgeving. De uitkomsten van deze berekeningen zijn getoetst aan de wettelijke normen en kaders. In de paragraaf "De milieuaspecten en de toegepaste technieken" in hoofdstuk B. Overwegingen, van deze beschikking, wordt deze toetsing uitgebreid behandeld. Met betrekking tot de Waddenzee moet worden opgemerkt dat de Wm hiervoor geen afwijkende normen of grenswaarden kent.

Inmiddels is het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervangen en zijn de luchtkwaliteitseisen opgenomen in de Wm. Deze eisen zijn opgenomen in het luchtkwaliteitsonderzoek behorende bij bijlage 8 van de aanvulling. Kortheidshalve wordt hiernaar verwezen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

8.43
Deze zienswijze gaat in op de constatering dat geen rapportageverplichting is opgenomen.

Met betrekking tot registratie en rapportage zijn algemene eisen geformuleerd in het Bva, die in het kort als volgt samengevat kunnen worden:
- Een meldingsplicht aan het bevoegd gezag van overschrijding van de emissie-eisen, zo snel mogelijk nadat die zijn opgetreden (artikel 1.8 bijlage Bva);
- Rapportage van meetresultaten zodanig dat nagegaan kan worden of aan alle voorschriften is voldaan (artikel 2.14 bijlage Bva).

Het Bva stelt dus geen eisen aan het online publiceren van de resultaten van de metingen in de schoorsteen.

De vergunninghouder is wel verplicht om jaarlijks een verslag te doen over de emissies vanwege de inrichting, in het kader van de EG-verordening PRTR (zie ook elders in deze beschikking). Al deze gegevens zijn wel openbaar.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad O. Reactie op zienswijzen Lucht, haalbaarheid normen
1.20, 1.21, 1.24, 1.43, 1.70, 1.71, 1.72, 6.21, 6.84, 6.86, 6.107, 6.111, 6.134, 6.141, 6.143, 6.223, 6.246, 6.247, 6.316, 6.317, 6.318, 6.323, 6.417, 6.418, 8.40, 8.41

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O 2.23.2
De Afdeling overweegt dat MTR-waarden niet-wettelijke normen zijn, waarvoor volgens de NeR een inspanningsverplichting geldt. Het zijn geen grenswaarden die in acht moeten worden genomen en waarvoor een resultaatverplichting geldt. Overschrijding van een MTR-waarde brengt niet per definitie met zich dat het in het belang van de bescherming van het milieu nodig is verdergaande eisen te stellen.

R.O. 2.24
Het deskundigenbericht gaat er in hoofdstuk 9 gezien het BREF Afvalverbranding van uit dat de opgelegde normen kunnen worden nageleefd. Het rapport van [deskundige] geeft daarbij geen aanleiding voor een andersluidend oordeel, zo volgt uit het deskundigenbericht. Weliswaar worden er kanttekeningen geplaatst, maar er wordt niet aannemelijk gemaakt dat de normen - anders dan uit het BREF Afvalverbranding kan worden afgeleid - niet naleefbaar zijn, aldus het deskundigenbericht. De Afdeling ziet geen aanleiding voor een andersluidend oordeel hieromtrent.

De Aanvulling

In de Aanvulling is aanvullende informatie ten aanzien van bovenstaande rechtsoverwegingen opgenomen, in het bijzonder met betrekking tot de configuratie van de rookgasreiniging.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

1.20, 1.43, 1.70, 1.71, 1.72, 6.21, 6.84, 6.107, 6.134, 6.141, 6.143, 6.223, 6.316, 6.317, 6.318, 6.323, 6.417, 6.418, 8.40, 8.41
Deze zienswijzen hebben betrekking op de systeemkeuze van de rookgasreiniging, de schoorsteenhoogte, gegevens van leveranciers en referentie van vergelijkbare installaties.

De Aanvraag is door ons getoetst aan het beschermingsniveau van de IPPC-richtlijn. Concreet betekent dit dat wij de Aanvraag hebben getoetst aan de BBT voor afvalverbranding. Deze staan beschreven in het referentiedocument over de BBT voor afvalverbranding, de BREF. Deze BREF beschrijft de emissieniveaus die als BBT kunnen worden aangemerkt. Na toetsing aan deze BREF Afvalverbranding, hebben wij geconcludeerd dat de aangevraagde waarden (voor alle componenten) met de aangevraagde droge rookgasreiniging technisch haalbaar zijn.

In paragraaf 9.8 van het Deskundigenbericht komt de StAB tot de conclusie dat de vergunde jaargemiddelde normen in beginsel haalbaar en naleefbaar zijn.

Een aantal zienswijzen betreft zaken die gesteld zijn door ing. R. Karpf. Wij kunnen hier het volgende over opmerken. In paragraaf 9.6 van het Deskundigenbericht komt de StAB tot de conclusie dat de heer Karpf weliswaar de nodige kanttekeningen plaats, maar dat niet is aangetoond dat de toegepaste normen niet haalbaar zijn. De Afdeling ziet in paragraaf 2.24.2 van de uitspraak tevens geen aanleiding voor een andersluidend oordeel. Wij zien geen noodzaak om extra garanties te vragen met betrekking tot de haalbaarheid van de emissienormen. Een vergelijking met de installatie in Bamberg doet aan bovenstaande niets af.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.86,
Deze zienswijze heeft betrekking op het registreren van de actief kool dosering.

Wij hebben reeds een voorschrift (4.2.19) aan de vergunning verbonden. Dit voorschrift heeft betrekking op de gevraagde meting en de registratie van de hoeveelheid gebruikt actief kool.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.24, 6.111
Deze zienswijzen hebben betrekking op de onjuistheid van de achtergrondconcentraties.

De gekozen achtergrondconcentraties worden in het luchtkwaliteitsonderzoek gemotiveerd. Wij kunnen ons vinden in deze motivering. Voor waterstoffluoride (HF) is reeds in de considerans gemotiveerd dat relevante grote bronnen voor HF niet in de omliggende regio aanwezig zijn en metingen van het regionale meetstation Kollumerwaard van het RIVM niet anders aantonen. In de Aanvraag is daarom uitgegaan van een achtergrondwaarde van 40 ng/m^3 (RIVM-rapport tcm-36564), die representatief is voor onbelaste gebieden. In het

Deskundigenbericht komt de StAB tot de volgende conclusie: "In deze situatie lijkt er geen reden te zijn om aan te nemen dat de gekozen achtergrondconcentraties onjuist zijn aangezien er geen relevante industriële bronnen in de regio aanwezig zijn".

Voor de overige componenten wordt in hoofdstuk 6 van bijlage 8 van de Aanvulling een achtergrondconcentratie beschreven. Deze achtergrondconcentratie hebben wij meegenomen bij de toetsing zoals uitgevoerd in de considerans van de beschikking.

Door het RIVM wordt in het rapport 'Luchtnormen geordend' (RIVM rapport 601782026) voor fluoriden de aanbeveling gedaan om na te gaan of er aanvullende gegevens beschikbaar zijn, en anders de waarde van 0,05 µg/m³ (jaargemiddelde waarde) voor te leggen aan de Stuurgroep Stoffen en na vaststelling op te nemen op de RIVM-website. Deze waarde is gelijk aan de ingetrokken waarde. In het huidige kader van beoordelingssystematiek is er (nog) geen methodiek voor het bepalen van het MTR van daggemiddelden. Uit hoofdstuk 10 van bijlage 8 van de Aanvulling volgt dat de maximale daggemiddelde waarde 0,072 µg/m³ bedraagt. Deze berekende 0,072 is lager dan de door de Stuurgroep Stoffen van het RIVM voorgestelde daggemiddelde toetsingswaarde van 0,3 µg/m³.

Voor deze vergunningaanvraag is HF getoetst aan de voorgestelde waarden, waaruit volgt dat HF daaraan voldoet (zie bijlage 8 van de Aanvulling).

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.21, 6.246 en 6.247
In deze zienswijzen wordt verzocht om continue immissiemetingen van stoffen uit voorschrift 4.2.2. en een norm en continue metingen van CO.

Wij nemen aan dat met de waarden uit tabel 4.2.2, de daggemiddelde emissiewaarden uit voorschrift 4.2.2 worden bedoeld. Onder het kopje "Monitoring" in de beschikking, hebben wij aangegeven op welke wijze deze emissiewaarden gemeten worden.
Met betrekking tot het verzoek permanente immissiemetingen uit te voeren tussen Har-lingen en Midlum en tussen Wijnaldum en woningen die het dichtst bij de REC gelegen zijn, overwegen wij het volgende.

Bijlage 8 van de Aanvulling betreft een luchtkwaliteitsonderzoek. In hoofdstuk 10 van deze bijlage worden de concentraties berekend van de stoffen die in de omgeving vrijkomen bij de verbranding van de aangevraagde afvalstoffen. Bij de berekeningen is uitgegaan van de jaargemiddelde emissiewaarden na het eerste jaar om na te gaan wat de maximale effecten op de omgeving zouden kunnen zijn. De berekende immissiewaarden zijn getoetst aan de wettelijke grenswaarden voor luchtkwaliteit. De berekende waarden laten zien dat de bijdrage van de berekende immissieconcentraties op de achtergrondconcentraties zeer gering is en dat bij lange na geen vastgestelde normen voor de luchtkwaliteit worden overschreden.

Gezien het bovenstaande, het feit dat de emissies al worden gemeten en er een direct verband is tussen de emissie en de immissie, is er naar onze mening geen noodzaak tot permanente immissiemetingen.

In voorschrift 4.2.2. is de emissiewaarde als daggemiddelde vastgelegd. Omdat de aangevraagde daggemiddelde waarden overeenkomen met de aangevraagde jaargemiddelde waarden heeft het geen toegevoegde waarde om de jaargemiddelde waarde voor CO vast te leggen in een voorschrift.

In de vigerende regelgeving (Bva en BREF Afvalverbranding) worden geen eisen gesteld aan de online publicatie van meetresultaten. Door Omrin wordt dit ook niet aangevraagd. Wij zien dan ook geen aanleiding om het online publiceren van meetresultaten in voorschriften vast te leggen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad P. Reactie op zienswijzen Lucht, emissies:
1.75, 1.76, 1.77, 1.79, 2.9, 2.10, 4.21, 4.22, 4.30, 6.11, 6.12, 6.50, 6.116, 6.183, 6.199, 6.213, 6.220, 6.239, 6.247, 6.266, 6.273, 6.296, 6.306, 6.307, 6.320, 6.321, 6.371, 6.378, 6.380, 6.383, 6.390, 6.404, 6.408, 6.409, 6.410, 6.411, 6.412, 6.419, 6.420

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.5.1
De Afdeling overweegt dat er geen verplichting bestaat de beslissing op een aanvraag om milieuvergunning aan te houden totdat een op grond van de Nbw 1998 benodigde vergunning of een op grond van de Flora- en faunawet benodigde ontheffing is verleend. De vraag of een dergelijke vergunning of ontheffing vereist is en zo ja, of en onder welke voorwaarden die verleend kan worden, dient in procedures over de toepassing van die wetten aan de orde te komen.

R.O. 2.22.1
In het BREF Afvalverbranding zijn voor de meeste stoffen halfuursgemiddelde en daggemiddelde waarden opgenomen. Voor een aantal stoffen zijn waarden opgenomen voor niet continue metingen. De Afdeling overweegt, zoals zij eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 30 juli 2008 in zaak nr. 200705503/1, dat het, in het geval dat in het BREF Afvalverbranding voor een stof halfuursgemiddelde en daggemiddelde waarden zijn opgenomen, om te voldoen aan de beste beschikbare technieken, voldoende is dat ofwel een halfuursgemiddelde norm geldt die valt binnen de desbetreffende prestatierange van het BREF Afvalverbranding, ofwel een daggemiddelde norm geldt die valt binnen de desbetreffende prestatierange van het BREF Afvalverbranding.

R.O. 2.22.2
Voor de desbetreffende stoffen geldt een grenswaarde die gelijk is aan dan wel lager is dan de hiervoor in het BREF Afvalverbranding vermelde prestatierange. Hiermee is voldoende gewaarborgd dat de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. De Afdeling ziet in het BREF Afvalverbranding geen aanleiding voor het oordeel dat hiervoor eveneens is vereist jaargemiddelde normen aan de vergunning te verbinden.

R.O. 2.23.1
Het college heeft de MTR-waarden in ogenschouw genomen en is tot de conclusie gekomen dat het niet nodig is ter bescherming van het milieu strengere grenswaarden te stellen. Het college betwist dat de MTR-waarden voor fluoriden worden overschreden. Het college stelt dat appellanten er ten onrechte van uit gaan dat wat de achtergrondconcentratie voor fluoride betreft sprake is van een belast gebied. Ter staving van de gehanteerde achtergrondconcentraties wordt gewezen op metingen van het regionaal meetstation Kollumerwaard van het RIVM. Het college stelt voorts dat de bijdrage van onderhavige inrichting aan de achtergrondconcentratie gering is en de bijdrage nog zal afnemen als na een jaar strengere jaargemiddelde grenswaarden gaan gelden.

R.O. 2.23.2
In de Nederlandse emissierichtlijn lucht (InfoMil; hierna: NeR) worden voor onder meer fluoriden MTR-waarden genoemd.De Afdeling overweegt dat MTR-waarden niet-wettelijke normen zijn, waarvoor volgens de NeR een inspanningsverplichting geldt. Het zijn geen grenswaarden die in acht moeten worden genomen en waarvoor een resultaatverplichting geldt. Overschrijding van een MTR-waarde brengt niet per definitie met zich dat het in het belang van de bescherming van het milieu nodig is verdergaande eisen te stellen.

R.O. 2.24.2
Het deskundigenbericht gaat er in hoofdstuk 9 gezien het BREF Afvalverbranding van uit dat de opgelegde normen kunnen worden nageleefd. Het rapport van [deskundige] geeft daarbij geen aanleiding voor een andersluidend oordeel, zo volgt uit het deskundigenbericht. Weliswaar worden er kanttekeningen geplaatst, maar er wordt niet aannemelijk gemaakt dat de normen - anders dan uit het BREF Afvalverbranding kan worden afgeleid - niet naleefbaar zijn, aldus het deskundigenbericht. De Afdeling ziet geen aanleiding voor een andersluidend oordeel hieromtrent.

R.O. 2.29.3
In bijlage 5 bij de aanvraag, die deel uitmaakt van de vergunning, is in hoofdstuk 14 vermeld dat om verstuiving van de bodemas te voorkomen er door middel van een sproeiinstallatie voor zal worden gezorgd dat het materiaal tijdens opslag en verlading voldoende vochtig is.

De Aanvulling
Uit de Aanvulling volgt dat de buitenopslag van brandbare stoffen is vervallen.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

4.21, 4.22
Deze zienswijzen hebben betrekking op de voortoets behorende bij het MER

Op basis van R.O. 2.5.1 zijn wij van mening dat de voortoets Nbw 1998 geen onderdeel uitmaakt van de onderhavige vergunningprocedure.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.199
Deze zienswijze gaat in op luchtemissies in het algemeen.

Er is niet aangegeven wat er niet duidelijk is in het MER. Hierdoor is de zienswijze onvoldoende concreet voor ons om erop in te gaan. Met betrekking tot de gevaarlijke stoffen die er worden uitgestoten, verwijzen wij naar het MER en de Samenvatting, juli 2008. Hierin wordt uitvoerig ingegaan op de stoffen die (mogelijk) vrijkomen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.220
Deze zienswijze betreft de aanname dat de gepresenteerde emissiewaarden niet overeenkomen met de werkelijk verwachte emissies.

In de Aanvraag is aangegeven welke afvalstoffen zullen worden verbrand. Eveneens is aangegeven aan welke fysische/chemische acceptatiecriteria moet worden voldaan. Van tevoren is weliswaar niet exact te zeggen wat de werkelijke emissies zullen zijn, maar deze emissies zijn wel goed te voorspellen. In de BREF worden immers technieken en emissieniveaus beschreven die zich in de praktijk reeds bewezen hebben als stand der techniek. De aangevraagde emissiewaarden geven een realistisch beeld.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.213, 6.266, 6.273, 6.296
Deze zienswijzen hebben betrekking op het onderzoeken van de verspreiding van bisfenolen en ftalaten.

Bisfenolen (onder andere BPA) en ftalaten zijn zogenaamde weekmakers die aan kunststoffen worden toegevoegd om een meer flexibel eindproduct te verkrijgen. De in de zienswijzen aangehaalde onderzoeken hebben betrekking op blootstelling aan bisfenolen via de inname van voedsel. De onderzoeken hebben betrekking op de voedselkwaliteit en derhalve op de bescherming van de gezondheid van de consument.

Voor de beoordeling van deze vergunningaanvraag zijn bisfenolen en ftalaten alleen relevant, voor zover deze als gevolg van de verbranding van kunststof zouden kunnen vrijkomen. Ten aanzien hiervan overwegen wij het volgende. Binnen de REC zal brandbaar afval afkomstig van huishoudens worden verbrand. Daar kunnen kunststof producten in zitten, waarin bisfenolen en ftalaten zijn verwerkt. Doordat binnen de REC volledige verbranding plaatsvindt, worden deze stoffen omgezet in koolstofdioxide en water. Deze omzetting wordt bewerkstelligd door een optimale procesvoering van het verbrandingsproces, bijvoorbeeld door de rookgassen minimaal 2 seconden op 850 ºC te houden. De emissie van koolmonoxide en koolwaterstoffen is een parameter voor de kwaliteit van het verbrandingsproces. Een hoge emissie van deze componenten duidt op een slechte verbranding. De grenswaarden in het Bva en de meetverplichtingen waaraan Omrin moet voldoen, waarborgen een volledige verbranding van bisfenolen en ftalaten, zodat deze stoffen niet in het milieu terecht komen. Wij zien geen aanleiding om een onderzoek naar de emissie van bisfenolen en ftalaten te laten uitvoeren danwel om een en ander voor te leggen aan de Commissie m.e.r.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.409
Deze zienswijze heeft betrekking op het hergebruiken van bodemassen en vliegassen.

De kwaliteit van bodem- en vliegassen is geregeld in het Besluit bodemkwaliteit. Het aanbieden van bodem- en vliegassen aan derden maakt geen deel uit van de onderhavige vergunning.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

2.9, 4.30, 6.199, 6.220, 6.239, 6.247, 6.390, 6.404
Deze zienswijzen hebben betrekking op het gekozen emissieniveau in de beschikking in relatie tot de immissies en de vigerende regelgeving.

De Aanvraag is door ons getoetst aan het beschermingsniveau van de IPPC-richtlijn. Concreet betekent dit dat wij de Aanvraag hebben getoetst aan de BBT voor afvalverbranding. Deze staan beschreven in de BREF Afvalverbranding. Deze BREF

beschrijft de emissieniveaus die als BBT kunnen worden aangemerkt. Na toetsing aan de BREF Afvalverbranding, hebben wij geconcludeerd dat de aangevraagde waarden met de aangevraagde droge rookgasreiniging technisch haalbaar zijn en aansluiten bij de in de Aanvraag opgenomen waarden.

De tabel in de paragraaf "toetsing" kan niet volledig worden ingevuld omdat niet voor alle stoffen een norm of achtergrondconcentratie bekend is. Voor ammoniak is geen achtergrondconcentratie en geen norm bekend. Ammoniak is in de depositie berekeningen meegenomen. In bijlage 8 van de Aanvulling wordt voor PM_{10} berekend dat de 24-uursgemiddelde norm van 50 ug/m^3 maximaal tienmaal wordt overschreden. De achtergrondconcentratie is afkomstig uit de GCN kaarten die jaarlijks in opdracht van VROM worden vastgesteld. Deze GCN kaarten bevatten informatie over grootschalige concentraties van luchtverontreinigende stoffen. Als gevolg van lokale bronnen kunnen er verschillen ontstaan in achtergrondconcentraties. In de onderzoeken is gerekend met de juiste achtergrondconcentraties. In het KEMA-rapport worden de waarden zonder zeezoutaftrek gepresenteerd. Deze waarden voldoen reeds aan de normen. De zeezoutaftrek doet hier niets aan af.

Uit de berekeningen van de immissieniveaus voor alle relevante stoffen en voor geur (bijlagen 8 en 12 uit de Aanvulling), blijkt dat in ruime mate wordt voldaan aan de van toepassing zijnde toetsingskaders zodat een hoog niveau van bescherming voor het milieu bereikt wordt.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.11, 6.126, 6.371
Deze zienswijzen hebben betrekking op de berekeningen die de milieugevolgen als gevolg van het gebruik van bicarbonaat inzichtelijk maken.

De BREF Anorganische bulkchemie (vast en overig) geeft een beschrijving van het proces van de productie van natriumbicarbonaat. In paragraaf 2.3.3.5 van deze BREF wordt ingegaan op de emissie van ammoniak bij de productie van natriumbicarbonaat. Vermeld wordt dat bij de productie van natriumbicarbonaat 0,6 tot 1,5 kg ammoniak vrijkomt per ton natriumbicarbonaat. Bij een extra verbruik van 500 ton per jaar geeft dat een extra emissie van 500 tot 750 kg ammoniak per jaar. 17 gram ammoniak komt overeen met 1 zuurequivalent. Op jaarbasis komen bij de productie van 500 ton bicarbonaat derhalve ruim 17.000 tot ruim 44.000 zuurequivalenten vrij. In de Aanvulling wordt een waarde van 44.1000 zuurequivalenten genoemd. Op basis van het bovenstaande zijn wij er van uitgegaan dat de laatste 0 een tikfout betrof en de juiste aangevraagde waarde moet zijn: 44.100 zuurequivalenten per jaar.

Daarnaast dient een extra emissie van circa 10.000 zuurequivalenten in rekening gebracht te worden voor het transport van de extra hoeveelheid natriumcarbonaat.

In de BREF Anorganische bulkchemie (vast en overig) wordt in paragraaf 2.3.3.4 van deze BREF, een specifieke emissie genoemd van 0,0003 kg zwaveldioxide per ton natriumbicarbonaat. Op jaarbasis betekent dit een extra emissie 0,15 kg zwaveldioxide per jaar. Dit geeft ongeveer 0,5 zuurequivalent extra per jaar.

Voor stikstofoxiden is dat, op basis van paragraaf 2.3.3.3 uit de genoemde BREF, 2.100 zuurequivalenten per jaar. In vergelijking met de hoeveelheid extra zuurequivalenten als gevolg van de ammoniakemissie is dit relatief beperkt. Zou dit zijn meegenomen dan leidt dit tot een lichte toename van de hoeveelheid extra zuurequivalenten.

Bij de beoordeling van een inrichting worden de alleen de directe emissies van de inrichting zelf beoordeeld. De emissies van transport of afgeleide emissies ten gevolge van de productie van grond- en hulpstoffen hoeven hierbij niet in beschouwing genomen te worden conform de Wm.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.75, 1.76, 6.321, 6.383
Deze zienswijzen betreffen het gebruik van juiste emissiegrenswaarden en een onderschatting van de dioxine emissies.

In het luchtonderzoek behorende bij De aanvulling wordt ingegaan op de emissie van dioxine en furanen zowel ten tijde van normale bedrijfsomstandigheden als tijdens storingsuren. Opgemerkt wordt dat de wijze waarop moet worden omgegaan met storingsemissies is vastgelegd in het Bva.

Een schoorsteenhoogte van 44 meter is door Omrin aangevraagd. In het MER is onderzocht wat de effecten zijn van een hogere schoorsteen. Hieruit is gebleken dat de concentraties in de omgeving nauwelijks afnemen bij een hogere schoorsteen.

De aangevraagde emissie van dioxinen/furanen bedraagt < 0,1 ng TEQ/m^3 als daggemiddelde. In de BREF Afvalverbranding wordt een norm van 0,01-0,1 ng TEQ/Nm^3 (daggemiddelde) gehanteerd. De voor de REC aangevraagde concentratie van < 0,1 ng TEQ/Nm^3 voldoet derhalve aan de BREF Afvalverbranding. Op basis van deze documenten kan dan ook worden geconcludeerd dat de inrichting in werking is conform BBT.

In paragraaf B.6.8 van de overwegingen hebben wij aangegeven hoe wij invulling hebben gegeven aan de minimalisatieverplichting uit de NeR. Conform dit stappenplan hebben wij voorschrift 4.2.5 aan deze vergunning verbonden.

Verder wordt opgemerkt dat het niet aannemelijk is dat dioxinen/furanen in de schoorsteen worden gevormd. Dit heeft te maken met het feit dat dioxinen/furanen worden gevormd volgens de 'DeNovo synthese'. Hierbij dient aan een aantal voorwaarden te worden voldaan. Eén daarvan is dat de temperatuur boven de 200 ºC dient te liggen. Aangezien de temperatuur in de schoorsteen 130 ºC zal zijn, zal de vorming van dioxinen/furanen niet plaatsvinden.

Door Omrin wordt geen continue meting van dioxinen en furanen aangevraagd. In het Bva en de BREF Afvalverbranding is geen meetverplichting opgenomen voor het continu meten van dioxinen en furanen. Daarbij komt dat er geen meetsystemen zijn die dioxinen en furanen op continue basis kunnen meten.

Wij zijn dan ook van mening dat Omrin de emissie van dioxinen en furanen niet continu hoeft te meten. Overigens worden CO en C_xH_y worden wel continu gemeten door Omrin. Deze parameters geven aan in hoeverre de verbranding volledig verloopt. Bij een volledige verbranding is de kans op vorming van dioxinen en furanen minder groot dan bij een slecht lopende verbranding.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.77, 1.79, 2.10, 6.306, 6.307, 6.320, 6.419, 6.420
Deze zienswijzen gaan in op een onderschatting van de fluoride-emissie en -immissie.

In een aantal zienswijzen wordt gerefereerd aan het "Hoekstra rapport". Het betreft het een briefrapport van Tauw (kenmerk L001-4666979BWH-ihu-V01-NL d.d. 31 augustus 2009). Hierover merken wij op dat het hier een reactie op de oude luchtonderzoeken betreft. Wij zijn van mening dat de hierin gepresenteerde scenario's met betrekking tot de emissies gedurende storingen veel te worst case zijn geschat. In bijlage 8 van de Aanvulling op de Aanvraag is een nieuw luchtonderzoek opgenomen. Naar onze mening wordt hierin een realistisch beeld geschetst van de emissies gedurende storingen. Tevens wordt invulling gegeven aan de andere, in het Tauw-rapport, genoemde punten.

In de Aanvulling is uitgebreid ingegaan op storingen en emissies die daarbij vrijkomen. Voor fluoriden gelden geen wettelijke grenswaarden. In onderhavig besluit is getoetst aan een voorgestelde MTR-waarde voor HF van 0,05 µg/m³ als jaargemiddelde. In de worst-case situatie (eerste jaar, met invloed windturbine en ruwheidslengte 1,0) wordt een maximale bijdrage aan de achtergrondconcentratie berekend van 0,006 µg/m³ (ter hoogte van de inrichtingsgrens). In de zienswijze wordt getwijfeld aan de haalbaarheid van de norm na het eerste jaar. Deze norm ligt minstens een factor 4 lager dan de jaargemiddelde concentratie HF tijdens het eerste jaar, die gebruikt is bij het vaststellen van de voornoemde maximale bijdrage aan de achtergrondconcentratie.

In de overwegingen zijn wij nog specifiek ingegaan op de bij de berekeningen gehanteerde achtergrondconcentratie van HF. Volledigheidshalve wordt verwezen naar paragraaf "Lucht" in hoofdstuk B. R.O. 2.23.2 en paragraaf 7.4 in het Deskundigenbericht stellen dat wij terecht zijn uitgegaan van een onbelast gebied.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.50, 6.116, 6.183, 6.380, 6.408, 6.410, 6.411, 6.412
Deze zienswijzen gaan in op de constatering dat de schadelijkheid van nano deeltjes niet is meegenomen.

Naar aanleiding van de zienswijze met betrekking tot nanodeeltjes wordt opgemerkt dat dit zeer kleine stofdeeltjes zijn. Uit het Deskundigenbericht blijkt dat het hierbij gaat om deeltjes die kleiner zijn dan 2,5 µm. Dit is de ultra fijn stof fractie die wordt aangeduid als $PM_{2,5}$. Op grond van de Europese richtlijn luchtkwaliteit geldt pas vanaf 2015 een aparte norm voor $PM_{2,5}$. Door Arcadis is nader onderzoek uitgevoerd naar de immissie van $PM_{2,5}$. Uit bijlage van de Aanvulling volgt dat Omrin aan deze toekomstige $PM_{2,5}$-norm kan voldoen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.378
Deze zienswijze betreft de emissie van stoffen beryllium, molybdeen, titaan en verschillende bromides.

Op de emissies afkomstig uit de schoorsteen van de REC is het Bva van toepassing. In het Bva wordt niet gesproken over emissies anders dan antimoon, arseen, chroom, kobalt, koper, lood, mangaan, nikkel en vanadium. Deze emissies zijn dan ook meegenomen in het luchtonderzoek behorende bij de Aanvraag. De emissies van de in de zienswijze genoemde metalen zijn niet meegenomen in het luchtonderzoek aangezien zowel het Bva als de BREF Afvalverbranding als titel 5.2 Wm daar geen normen voor bevatten. Wij kunnen instemmen met deze benadering en zijn van mening dat in de Aanvulling voldoende inzicht is verschaft op dit onderwerp.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Q. Reactie op zienswijzen Lucht, landbouw en gezondheid
4.26, 4.27, 6.17, 6.115, 6.120, 6.135, 6.190, 6.218, 6.241, 6.389

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.5.1
De Afdeling overweegt dat er geen verplichting bestaat de beslissing op een aanvraag om milieuvergunning aan te houden totdat een op grond van de Nbw 1998 benodigde vergunning of een op grond van de Flora- en faunawet benodigde ontheffing is verleend. De vraag of een dergelijke vergunning of ontheffing vereist is en zo ja, of en onder welke voorwaarden die verleend kan worden, dient in procedures over de toepassing van die wetten aan de orde te komen.

R.O. 2.27.1
Het college stelt dat effecten op akkerbouwgewassen, ook op de lange termijn, niet te verwachten zijn. Voorts stelt het dat in de voorschriften is bepaald dat het haalbaarheidsonderzoek naar biomonitoring moet plaatsvinden binnen zes maanden na het inwerkingtreden van de vergunning. Volgens het college valt in alle redelijkheid te verwachten dat indien biomonitoring haalbaar is, dit ten uitvoer wordt gebracht voordat de inrichting in werking is.

R.O. 2.27.2
In hoofdstuk 15 van het deskundigenbericht is vermeld dat bij moderne verbrandingsinstallaties de rookgassen vergaand gezuiverd zijn en niet hoeft te worden gevreesd voor verontreinigingen in gewassen. Dit blijkt volgens het deskundigenbericht ook uit ervaringen met biomonitoring bij twee bestaande afvalverbrandingsinstallaties. De Afdeling ziet geen reden op dit punt aan het deskundigenbericht te twijfelen. Gezien het vorenstaande bestaat er geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vergunning toereikende bescherming biedt tegen het neerslaan van schadelijke stoffen op akkerbouwgewassen.

De Aanvulling
In bijlage 8 van de Aanvulling is een nieuw luchtonderzoek opgenomen.

Gewijzigde feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

4.26, 4.27, 6.135, 6.218, 6.241, 6.389
Deze zienswijzen gaan in op de gevolgen van de emissies van de REC op de directe omgeving. Hierbij wordt met name ingegaan op de gevolgen voor de planten, dieren en akkerbouwgewassen.

In bijlage 8 van de Aanvulling is een Luchtkwaliteitsonderzoek gevoegd, waarin de concentraties worden berekend van de stoffen die in de omgeving vrijkomen bij de verbranding van de aangevraagde afvalstoffen. Bij deze berekeningen zijn alle stoffen betrokken die mogelijkerwijs schadelijk zijn voor de gezondheid (dioxines, koolwaterstofverbindingen, zware metalen, HCl, HF, e.d.). Bij de berekeningen is uitgegaan

van de worstcase jaargemiddelde emissiewaarden om na te gaan wat de maximale effecten op de omgeving zouden kunnen zijn. De berekende immissiewaarden zijn getoetst aan de wettelijke grenswaarden voor luchtkwaliteit. Die grenswaarden zijn mede opgesteld ter bescherming van de menselijke gezondheid en de natuur. De berekende waarden laten zien dat de bijdragen op de achtergrondconcentraties relatief zeer gering zijn en ver liggen beneden de vastgestelde normen voor de luchtkwaliteit .

In het kader van het MER zijn een voortoets Nbw 1998 en een toetsing Ffw uitgevoerd. Voor de volledigheid zijn deze onderzoeken toegevoegd in bijlage 17 en 18 van de Aanvulling. In deze onderzoeken wordt geconcludeerd dat de negatieve effecten bij realisatie van het initiatief zeer beperkt zijn en dat er geen kans is op het optreden van significante effecten op de natuur en de landschappelijke waarden van het Natura 2000-gebied Waddenzee.

Daarnaast komt de StAB in paragraaf 15.5 tot de conclusie dat schadelijke effecten in de bodem en gewassen niet te verwachten zijn. Deze uitspraak is gebaseerd op ervaringen bij andere verbrandingsinstallaties. De Afdeling ziet in paragraaf 2.27.2 van de Uitspraak geen aanleiding voor een andersluidend oordeel.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.17
Deze zienswijze gaat in op de waarden zoals die in het Tauw-rapport zijn berekend.

In deze zienswijzen wordt gerefereerd aan het "Hoekstra rapport". Het betreft het een briefrapport van Tauw (kenmerk L001-4666979BWH-ihu-V01-NL d.d. 31 augustus 2009). Hierover merken wij het volgende op. Het betreft hier een reactie op de oude luchtonderzoeken. Wij zijn van mening dat de hierin gepresenteerde scenario's met betrekking tot de emissies gedurende storingen onrealistisch hoog zijn. Zo wordt de emissie van fluoriden tijdens storingen gesteld op 40 mg/m^3 gedurende 60 uur per jaar. Uit bijlage 8 van de Aanvulling volgt dat deze concentratie maximaal 3.75 mg/m^3 is. Verder blijkt het aantal uren waarin deze emissie optreedt veel kleiner te zijn dan 60 uur per jaar. In bijlage 8 van de Aanvulling is een nieuw luchtonderzoek opgenomen. Naar onze mening wordt hierin een realistisch beeld geschetst van de emissies gedurende storingen. Tevens wordt invulling gegeven aan de andere, in het Tauw-rapport, genoemde punten.

In de paragraaf 'Lucht' van de overwegingen overwegen wij dat de berekende waarde voldoet aan de, door het RIVM, voorgestelde grenswaarde.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.115
Deze zienswijze heeft betrekking op de beschikking uit 2008.

Bovenstaande zienswijze is niet meer van toepassing, aangezien een geheel nieuw luchtkwaliteitsonderzoek is gevoegd bij de Aanvulling.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.120
Deze zienswijze heeft betrekking op de vrees voor schadelijke effecten in de bodem en in de gewassen.

De Aanvraag is door ons getoetst aan het beschermingsniveau van de IPPC-richtlijn. Concreet betekent dit dat wij de Aanvraag hebben getoetst aan de BBT voor afvalverbranding. Deze staan beschreven in de BREF Afvalverbranding. Deze BREF beschrijft de emissieniveaus die als BBT kunnen worden aangemerkt. Na toetsing aan deze BREF Afvalverbranding, hebben wij geconcludeerd dat de aangevraagde waarden met de aangevraagde droge rookgasreiniging technisch haalbaar zijn en voldoen aan de BBT emissieniveaus.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de StAB in de paragrafen 6.4 en 7.5 van het Deskundigenbericht tot de conclusie komt dat vanwege de wettelijke milieukwaliteitseisen er in deze situatie geen aanleiding bestaat om te kiezen voor een zo hoog mogelijke schoorsteen danwel een andere uitvoering van de installatie. De als uitgangspunt genomen achtergrondconcentraties liggen beneden de wettelijke milieukwaliteitseisen en de in het MER berekende bijdragen zijn bij elke schoorsteenhoogte beperkt.

Tevens komt de Afdeling in de Uitspraak tot de conclusie dat enkel de omstandigheid dat bij andere afvalverbrandingsinrichtingen de installatie een hogere schoorsteen bevat danwel een andere uitvoering van de installatie geen aanleiding is voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de installatie kan worden aangemerkt als de voor de inrichting in aanmerking komende BBT.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.190
Deze zienswijze heeft betrekking op nanodeeltjes.

Uit paragraaf 15.2 van het Deskundigenbericht blijkt dat nanodeeltjes zeer kleine stofdeeltjes zijn. Het gaat hierbij om deeltjes die kleiner zijn dan 2,5 µm. Dit is de ultra fijn stof fractie die wordt aangeduid als $PM_{2,5}$. Op grond van de Europese richtlijn luchtkwaliteit geldt vanaf 2015 een aparte norm voor $PM_{2,5}$.

Door Arcadis is nader onderzoek uitgevoerd naar de immissie van $PM_{2,5}$. Uit bijlage 8 van de Aanvulling volgt dat Omrin aan de toekomstige $PM_{2,5}$ norm kan voldoen. De gegevens vervat in de Aanvraag maken deel uit van de vergunning.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.241
Deze zienswijze heeft betrekking op biomonitoring.

Met betrekking tot biomonitoring wordt opgemerkt dat Omrin in principe bereid is om biomonitoring uit te voeren en daarover naar Omrin heeft medegedeeld afspraken heeft gemaakt met LTO Noord. Aangezien voor het daadwerkelijk uitvoeren van biomonitoring de medewerking van derden (boeren/landbouw-organisaties) is vereist, kunnen wij echter de verplichting tot biomonitoring niet opnemen in de voorschriften. Aan een Wm-vergunning mogen namelijk geen voorschriften worden verbonden waarvan op voorhand niet zeker is of deze door de vergunninghouder kunnen worden nageleefd. Dit is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wel hebben wij in de vergunning voorgeschreven dat Omrin binnen 6 maanden na het in werking treden van de vergunning onderzoek moet doen naar de haalbaarheid van een monitoringsprogramma, om na te gaan of er effecten zijn op de kwaliteit van agrarische producten en gewassen, gelegen binnen de invloedssfeer van de inrichting. Ook hebben wij voorgeschreven dat Omrin de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek aan ons moet overleggen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad R. Reactie op zienswijzen Energie
1.38, 1.58, 1.59, 3.8, 6.31, 6.32, 6.33, 6.39, 6.52, 6.65, 6.67, 6.91, 6.104, 6.155, 6.156, 6.158, 6.159, 6.160, 6.211, 6.249, 6.259, 6.270, 6.303, 6.315, 6.329, 6.334, 6.357, 6.393, 8.6, 8.47, 8.48, 8.49

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.9.3.
Ten aanzien van het deel van de leidingbrug dat zou zijn gelegen in een gebied dat op grond van bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973" de bestemming waterbouwkundige doeleinden heeft, overweegt de Afdeling dat hiermee gedoeld wordt op een deel van de leidingbrug dat is gelegen buiten de grenzen van de inrichting zoals die zijn aangegeven op de bij de aanvraag gevoegde inrichtingstekening, kenmerk nr. S3, van 27 februari 2007. Nu, gelet op de aanvraag, de buiten de inrichting gelegen leidingen voor de afvoer van restwarmte naar het oordeel van de Afdeling niet tot de inrichting moeten worden gerekend, kan reeds hierom niet worden geoordeeld dat vergunningverlening in zoverre in strijd komt met het bestemmingsplan "Harlingen Industriehaven 1973".

R.O. 2.10
De Afdeling ziet in de enkele omstandigheid dat bij andere afvalverbrandingsinrichtingen de schoorsteen hoger is, de installatie meer ovens bevat en een ander systeem van rookgasreiniging wordt toegepast, geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de installatie kan worden aangemerkt als de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare techniek.

R.O. 2.12.1.
Restwarmte wordt afgezet bij het nabijgelegen bedrijf van Frisia, dat zich richt op zoutwinningsactiviteiten. Niet in geschil is dat niet zeker is dat Frisia ook na 1 juli 2013 haar activiteiten mag blijven ontplooien. Voortzetting na deze datum behoort volgens het college wel tot de mogelijkheden. Voorts is de verwachting van het college dat het terrein bedrijven zal aantrekken die warmte kunnen gebruiken. Gezien de omstandigheid dat een groot deel van het industrieterrein nog braak ligt en het feit dat in de samenvatting van het milieueffectrapport van juli 2008 wordt vermeld dat er gesprekken gaande zijn met partijen inzake de afname van warmte, komt de Afdeling dit niet onaannemelijk voor.

De Aanvulling
In paragraaf 2.5 van deel A van de Aanvulling is de toetsing aan de BREF Energie Efficiëntie opgenomen.
In bijlage 5 van de Aanvulling wordt inzicht gegeven in de Energiebalans.
In bijlage 6 van de Aanvulling is de toetsing aan de BREF Afvalverbranding aangepast.

Nieuwe feiten en omstandigheden

De BREF Energie Efficiëntie is in februari 2009 in werking getreden.

Reactie op zienswijzen

1.38, 1.58, 6.52, 6.67, 6.104, 6.155, 6.156, 6.159, 6.160, 6.249, 6.259, 6.329
Deze zienswijzen hebben betrekking op de continuïteit van de afzet van energie.

Deze zienswijzen zijn als beroepsgrond uitputtend behandeld onder R.O. 2.9.3 en R.O. 2.12.1 en hebben niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning.
De afzet van energie c.q. hoge druk stoom naar Frisia is contractueel door Omrin geregeld gedurende de looptijd van de huidige zoutwinningsvergunning van Frisia tot 1 juli 2013. Ingeval de zoutwinningsvergunning niet wordt verlengd heeft Omrin voor de periode daarna privaatrechtelijk vastgelegd dat de WKC door Omrin wordt overgenomen. Wij vinden dat hiermee de continuïteit van de levering van hoge druk stoom voldoende is gewaarborgd.

Frisia (inclusief WKC) behoort niet tot de inrichting van de REC. De begrenzing van de inrichting van de REC is aangegeven op tekening S.03 bij de Aanvraag: de WKC en Frisia liggen daarbuiten. Frisia (inclusief WKC) maakt dan ook geen deel uit van de onderhavige vergunningprocedure. Voor Frisia (inclusief WKC) heeft de Minister van Economische Zaken een milieuvergunning verleend. Of de Frisia (inclusief WKC) wel of niet voldoet aan BBT is in de procedure over de milieuvergunning voor de REC niet aan de orde.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.59, 3.8, 6.32, 6.329
Deze zienswijzen duiden op de schoorsteenhoogte en gekozen rookgasreinigingstechniek die niet in overeenstemming zouden zijn met BBT.

Deze zienswijzen zijn als beroepsgrond uitputtend behandeld onder R.O. 2.10 en hebben niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning. De hoogte van de schoorsteen is bepaald door een integrale afweging van ondermeer het gekozen rookgasreinigingsysteem, de rookgastemperatuur, de landschappelijke inpassing, het bestemmingsplan en de kwaliteit van de lucht in de omgeving. Door te kiezen voor een lagere schoorsteentemperatuur en een hogere schoorsteen, is het mogelijk dat er meer warmte teruggewonnen kan worden. Warmteterugwinning is zoals hierboven beschreven echter niet het enige aspect dat hier een rol speelt. Na een integrale afweging van alle aspecten is gekozen voor een schoorsteenhoogte van 44 meter.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

3.8, 6.65, 6.159, 6.357
Deze zienswijzen hebben betrekking op het doelmatig gebruik van energie door Omrin.

Bij de REC zal niet alleen energie worden opgewekt, maar ook verbruikt. Voor het **opwekken** van energie zijn in de BREF Afvalverbranding normen opgegeven die als BBT gelden. Op het **verbruik** van energie (en grondstoffen) is artikel 8.12b, sub a, Wm van toepassing. Op grond hiervan moeten er voorschriften aan de vergunning worden verbonden met betrekking tot het doelmatig gebruik van energie en grondstoffen.

Omdat is aangegeven dat een analyse van het energiegebruik pas kan plaatsvinden zodra de detailengineering is uitgevoerd, is in de beschikking een voorschrift opgenomen waarin

van de REC wordt verlangd dat binnen 24 maanden na het in bedrijf stellen een energieonderzoek ter goedkeuring aan de Provincie Fryslân wordt aangeboden (voorschrift 9.1).

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond

6.303, 6.315
In deze zienswijzen wordt ingegaan op de realisatie van de technische koppeling van de REC met de WKC van Frisia.

Wij merken hierover op dat de vereiste toestemmingen om de leidingbrug, waaronder de aanlegvergunning en keurontheffing zijn verleend. Bij besluit van 17 augustus 2010 heeft het College van burgemeester en wethouders van Harlingen besloten de bouwvergunning voor de hogedrukleiding te herroepen. Het College had overeenkomstig de aanvraag van Omrin bouwvergunning verleend voor drie bouwwerken, te weten de hogedrukleiding, een pompgebouw en een condensorgebouw. Op deze bouwvergunningen is, anders dan de bouwvergunning voor de REC zelf, het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" van toepassing. Het College heeft geconstateerd dat het condensorgebouw hoger is dan het vigerende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" toestaat. Omdat het niet mogelijk is de bouwvergunning gedeeltelijk te herroepen, heeft het College de gehele bouwvergunning herroepen ook voor zover zij op de hogedrukleidingen ziet. Het College heeft echter geconstateerd dat de hogedrukleidingen niet strijdig zijn met het thans vigerende bestemmingsplan en daarmee evenmin met de bepaling dat ter plaatse slechts zeehavengeboden bedrijven mogen worden gevestigd. De reden daarvoor is kort gezegd dat de eis van zeehavengebondenheid geen betrekking heeft op de leidingbrug. Omrin heeft inmiddels een aparte bouwvergunning aangevraagd voor de leidingbrug, die op 9 september 2010 door het College van burgemeester en wethouders van Harlingen is verleend. De leidingbrug kan als zodanig functioneren zonder dat het pompgebouw en het condensorgebouw worden gebouwd.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.91, 6.158, 6.211, 6.249, 6.270, 8.47
In deze zienswijzen wordt ingegaan op de toetsing van de REC aan de beste beschikbare technieken met betrekking tot energie(rendementen).

In het Deskundigenbericht (hoofdstuk 5.1) wordt met betrekking tot de energie-efficiency geoordeeld dat in lijn met BAT 26 uit de BREF Afvalverbranding omschreven benadering rekening is gehouden met de energie efficiëntie. Daarnaast wordt opgemerkt dat het een logische keuze is een afvalverbrandingsinstallatie te situeren naast een fabriek die de restwarmte goed kan gebruiken. Dit is niet alleen uit economisch oogpunt een logische keuze, maar ook vanwege de gevolgen voor het milieu. Een dergelijke locatiekeuze is in overeenstemming met BAT 28.

Uit de toetsing aan de BREF Afvalverbranding in bijlage 6 van de vergunningaanvraag (versie augustus 2006) volgt dat de REC (ook met betrekking tot het energetisch rendement) voldoet aan de gestelde richtwaarden.
In de punten 26, 61 en 63 van de toetsing aan de BREF Afvalverbranding wordt inzicht gegeven in de energierendementen van de REC.
Vraag 26 van deel B van de Aanvulling heeft specifiek betrekking op de toetsing aan BBT conform BREF Afvalverbranding, namelijk beperking van warmteverliezen uit de rookgassen en de thermische conversie van de ketel (= ketelrendement). De REC gebruikt de warmte uit de rookgassen om stoom te produceren. Het ketelrendement is gegeven (82,7% bij een

vervuilde ketel en 87% bij een schone ketel) en voldoet aan het gestelde in de BREF Afvalverbranding (80%) (zie ook onderdeel B.6.4 van de Considerans). Hiermee wordt voldaan aan BBT.
In de BREF Afvalverbranding wordt onder punt 28 aangegeven dat bij de keuze voor een nieuwe locatie voor een afvalverbrandingsinstallatie rekening moet worden gehouden met een maximaal gebruik van de restwarmte. Hier wordt aangegeven dat kan worden gedacht aan de afname door industriële gebruikers. Bij de locatiekeuze heeft Omrin de mogelijke afzet van restwarmte een rol laten spelen. Gezien de gevolgen voor het milieu (energie-efficiency; besparing op fossiele brandstoffen) is een dergelijke locatiekeuze in overeenstemming met BAT 28 en wordt hiermee voldaan aan BBT.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.31, 6.33, 6.39, 6.334, 8.47
Deze zienswijzen hebben betrekking op de energie efficiëntie van de REC. Volgens de indieners van deze zienswijzen heeft geen toetsing aan de BREF Energie Efficiëntie plaatsgevonden.

In hoofdstuk 15 van bijlage 5 van de Aanvulling is de berekening van de energierendementen conform de BREF Afvalverbranding punten 26 en 61 toegelicht. In de beschrijving worden de termen "rendement" en "efficiency" door elkaar gebruikt. Aangezien de BREF documenten alleen in de engelse taal beschikbaar zijn en het woord "rendement" de letterlijke vertaling van het woord "efficiency" betreft is de verschillende woordkeuze verklaarbaar. Inhoudelijke beoordeling van het energierendement kan dus naar onze mening plaatsvinden.

In paragraaf 2.5 van deel A wordt de toetsing aan de BREF Energie Efficiëntie beschreven. Deze BREF beschrijft de energie efficiëntie in algemene zin en betreft een zogenaamde horizontale BREF (voor meerdere branches van toepassing). Wij vinden dat de toetsing toereikend heeft plaatsgevonden en dat wordt voldaan aan BBT.

In de punten 26, 61 en 63 van de toetsing aan de BREF Afvalverbranding wordt inzicht gegeven in de energierendementen van de REC.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.52, 6.329, 6.393, 8.6, 8.48
Deze zienswijzen hebben betrekking op de (duurzame) herkomst van de geproduceerde stoom. Daarnaast wordt opgemerkt dat de WKC-installatie van Frisia zout zeker niet voldoet aan de beste beschikbare technieken. Ook worden vraagtekens gezet bij de onderbouwing van de daling van het aardgasverbruik van de WKC.

In de Aanvulling is in hoofdstuk 15 van bijlage 5 een beschrijving opgenomen van de positieve milieuaspecten. De bestaande WKC wordt nu gestookt op aardgas en heeft een maximaal jaarverbruik van 75 miljoen Nm^3. Door de levering van met afval en reststoffen geproduceerde stoom wordt het aardgasverbruik van de WKC naar schatting met circa 90% gereduceerd. Het situeren van de REC naast een fabriek die de restwarmte goed kan gebruiken is conform BAT 28 uit de BREF Afvalverbranding.

Voorts is in de Aanvulling aangegeven dat: "Op basis van het huidige allocatieplan op grond van het Kyoto-protocol de WKC 154.000 ton aan CO_2-emissierechten heeft. Bij een reductie van 90% op het aardgasverbruik wordt 140.000 ton minder CO_2 van fossiele oorsprong

geëmitteerd (brandbaar afval bestaat voor circa 50% uit organische fractie dus ca. 70.000 ton daarvan is afkomstig van biogene oorsprong."

Wij kunnen niet volgen waarom deze gegeven informatie tot de besparing op de uitstoot van CO_2 gerelativeerd dient te worden.

Overigens vormt de WKC van Frisia geen onderdeel van de Aanvraag en behoort deze niet tot de inrichting van Omrin. De stand der techniek van WKC en (de onderbouwing van) de daling van het aardgasverbruik door de WKC zijn daarom voor de beoordeling van de onderhavige vergunningaanvraag niet relevant.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

8.49
In deze zienswijze wordt gesteld dat de bouw van de REC het economisch rendement van de twee nabije windturbines in negatieve zin beïnvloedt.

De aanwezigheid van de windturbines is betrokken bij de luchtkwaliteitsberekeningen. De levering van energie door de windturbines en daarmee het economisch rendement van de windturbines staat los van de energielevering door de REC. Bovendien is dit een 'concurrentie-aspect' dat geen onderdeel uitmaakt van de beoordeling van de aanvraag om een Wm-vergunning.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad S. Reactie op zienswijzen Geur
1.4, 1.6, 1.7, 1.8, 1.15, 1.16, 1.18, 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.31, 1.46, 1.49, 1.50, 1.51, 1.61, 1.66, 1.68, 1.69, 1.87, 1.88, 1.89, 1.90, 1.91, 1.92, 6.13, 6.60, 6.87, 6.88, 6.89, 6.90, 6.113, 6.118, 6.167, 6.170, 6.261, 6.268, 6.319, 6.375, 6.376, 6.382

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.25.4.
Blijkens de considerans bij het bestreden besluit heeft het college rekening gehouden met de NeR. Een bijzondere regeling, als opgenomen in de NeR, is niet van toepassing. Het college is, de NeR hierbij in ogenschouw nemend, van oordeel dat een maximale geurconcentratie van 1 ge/m^3 als 98 percentiel bij woningen toereikend is in het belang van de bescherming van het milieu, hetgeen wordt bereikt met de in de voorschriften opgenomen geurnorm.

R.O. 2.25.5.
Bij de aanvraag is een rapport omtrent het luchtkwaliteitsonderzoek van Pro Monitoring gevoegd waarin de geurbelasting vanwege de inrichting is beoordeeld. Op basis van dit rapport concludeert het college dat aan de norm van 1 ge/m^3 als 98 percentiel bij woningen kan worden voldaan. In het rapport van Pro Monitoring is onder meer de afvalbunker meegenomen als relevante geurbron. Deze bron is slechts meegenomen bij stilstand van de installatie, hetgeen volgens het rapport neer kan komen op 700 uur per jaar. In de normale bedrijfstoestand wordt de lucht in de hal afgezogen om te worden benut als verbrandingslucht, waardoor wordt voorkomen dat de geur van het afval naar buiten wordt geëmitteerd, aldus de aanvraag onder 7.8. Hier wordt voorts vermeld dat bij stilstand van de installatie sprake is van een stationaire situatie, waarbij middels natuurlijke trek van de roosters en deuren geuremissie kan ontstaan.

Bij de beoordeling van de aanvraag is ervan uitgegaan dat in de afvalbunker onderdruk heerst. In het deskundigenbericht wordt in hoofdstuk 12 vermeld dat om onderdruk te handhaven normaliter ramen en deuren zoveel mogelijk gesloten worden gehouden. In de afvalbunker zitten twee relatief grote ventilatieopeningen met beide een oppervlakte van 33 m^2, waardoor het moeilijk zal zijn om de onderdruk te handhaven. Niet is beschreven op welke wijze onderdruk wordt gerealiseerd. Op basis van de gegevens kan volgens het deskundigenbericht niet worden aangenomen dat de geuremissie vanwege de afvalbunker in de reguliere bedrijfssituatie buiten beschouwing kan worden gelaten.

Omrin heeft ter zitting te kennen gegeven dat er openingen in de afvalbunker nodig zijn om lucht in de afvalbunker te krijgen ter verversing. Voorts is ter zitting gemeld dat vanwege de onderdruk lucht door de openingen de afvalbunker inkomt, maar er niet uit gaat. Het is de Afdeling echter niet aannemelijk geworden dat onderdruk wordt gerealiseerd. De Afdeling ziet in het verhandelde ter zitting geen aanleiding om in zoverre te twijfelen aan het gestelde in het deskundigenbericht. De Afdeling overweegt in dit verband voorts nog dat in het luchtkwaliteitsonderzoek wordt uitgegaan van een periode van stilstand van de installatie van 700 uur per jaar. In de aanvraag onder 7.8 wordt daarentegen uitgegaan van een periode van stilstand van 760 uur.

Het deskundigenbericht meldt voorts dat de op- en overslag op het buitenterrein van bodemas en te verbranden afvalstoffen niet is meegenomen bij de bepaling van de geurhinder vanwege de inrichting, waarbij wordt gewezen op de omstandigheid dat afvalstoffen ingevolge vergunningvoorschrift 6.3.6 een jaar mogen worden opgeslagen. Ingevolge vergunningvoorschrift 6.3.4 mogen onverpakte te verbranden afvalstoffen uitsluitend worden bewaard in de opslagbunker. Onverpakte te verbranden afvalstoffen mogen derhalve niet worden opgeslagen op het buitenterrein. In het deskundigenbericht is vermeld dat de omstandigheid dat stoffen zijn verpakt, niet wil zeggen dat ze luchtdicht zijn verpakt. De Afdeling ziet ook in zoverre geen aanleiding voor een andersluidend oordeel. Noch uit de aanvraag, die het heeft over opslag in balen dan wel in containers, noch uit de voorschriften vloeit de verplichting tot luchtdicht verpakken voort. Het is de Afdeling niet aannemelijk geworden dat de geurhinder vanwege de op- en overslag op het buitenterrein van bodemas en te verbranden afvalstoffen buiten beschouwing kan worden gelaten.

Gelet op het bovenstaande berust het bestreden besluit waar het de naleefbaarheid van de geurnormen betreft, in strijd met artikel 3:46 van de Awb, niet op een deugdelijke motivering.

De Aanvulling
De opslag van te verbranden afvalstoffen op het buitenterrein en de roosters in de bunkers zijn vervallen. In de Aanvulling wordt tevens de oplag van 10.000 ton bodemassen op het buitenterrein aangevraagd. Deze aangevraagde activiteit is in de beschikking door ons beperkt.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Onder verwijzing naar paragraaf A.9.2 'Uitspraak van de Afdeling' van deze beschikking zijn wij van oordeel dat met de aanvullende gegevens op een adequate wijze tegemoet is gekomen aan het in de Uitspraak gesignaleerde motiveringsgebrek.
In bijlage 12 van de Aanvraag is een nieuw Geurrapport opgenomen. Bijlage 8 van de Aanvulling gaat nader in op de verspreidingsberekeningen.

Reactie op zienswijzen

1.4, 1.6, 1.7, 1.8, 1.27, 6.87, 6.268

Deze zienswijzen hebben betrekking op de wijze van aanvoer van de, te verbanden, afvalstoffen.

De te verbranden afvalstoffen worden in gesloten containers en in balen aangevoerd (zie bijlage 5 van de Aanvraag). Mede op basis van het Deskundigenbericht en de ingebrachte zienswijzen met betrekking tot de (buiten)opslag van balen hebben wij overwogen dat het geen relevante geurbron is. Desalniettemin valt het risico op geurhinder bij langdurige buitenopslag niet volledig uit te sluiten. Met betrekking tot aanvoer per vrachtwagen merken wij op dat er geen buitenopslag mag plaatsvinden, omdat afval direct in de ontvangsthal zal worden gebracht. Voor de per schip aangevoerde afvalstoffen komt in voorschrift 5.1.5 te gelden dat:

- alleen aanvoer in een gesloten container is toegestaan;
- alle gesloten containers van het betreffende schip binnen 6 uur vanaf het moment van aanmeren in de ontvangsthal dienen te zijn gebracht;
- deze werkzaamheden dienen te zijn afgerond voor 19.00 uur.

In voorschrift 5.1.6 is tevens voor Omrin de mogelijkheid opgenomen om ontheffing te verkrijgen om af te wijken van de voorwaarden in de tweede en derde bullet genoemd, waarna voorschrift 5.1.7 komt te gelden.

De aangevoerde afvalstoffen worden na het inwegen en registeren naar de ontvangsthal gereden. In de opslagbunker kan een werkvoorraad van minimaal vier dagen worden opgeslagen. Dit betekent dat geen afval op het terrein blijft staan (ook niet in vrachtwagens) om pas de volgende dag te worden gelost.

In de Aanvraag is nadrukkelijk vermeld dat geen buitenopslag van te verbranden afvalstoffen plaatsvindt. De Aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning. De buitenopslag van te verbranden afvalstoffen, ongeacht de wijze waarop, is derhalve niet toegestaan. Het is dan ook niet nodig om dit verbod ook nog in de voorschriften op te nemen.

In de Aanvraag is niet vermeld hoe lang een schip langs de kade ligt voordat het wordt gelost. In principe is geen geuroverlast van de schepen te verwachten aangezien het afval zich in gesloten containers bevindt. Om te voorkomen dat het schip wordt gebruikt als aanvullende opslag hebben wij voorschrift 5.1.5 toegevoegd in deze beschikking, waarin laad- en losactiviteiten worden beperkt.

De bijdrage aan de geuremissie van de aanvoer per schip is nihil omdat de aanvoer in gesloten containers geen geurrelevante bron is. De containers zijn volledig afgesloten. Hinder als gevolg van geur kan daarom niet optreden. Derhalve is dit niet meegenomen in de geurberekeningen.

De kortdurende opslag op de kade maakt onderdeel uit van het overslagproces van het schip naar de ontvangsthal. Het gaat hierbij op kortdurende opslag van afvalstoffen in containers. Zoals hierboven beschreven komt hierbij geen geur vrij. Langdurige opslag van afvalstoffen op het terrein van de inrichting is niet aangevraagd en daarom niet toegestaan.

Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn de volgende voorschriften aangepast c.q. toegevoegd:

"5.1.5 Het afval dat wordt aangevoerd per schip mag alleen in gesloten containers worden aangeleverd en gelost.
Alle gesloten containers van het betreffende schip dienen binnen 6 uur vanaf het moment

van aanmeren in de ontvangsthal te zijn gebracht. Deze werkzaamheden dienen te zijn afgerond voor 19.00 uur.

5.1.6 Vergunninghouder kan na goedkeuring door Gedeputeerde Staten ontheffing krijgen van voorschrift 5.1.5, tweede en/of derde volzin, indien vergunninghouder aantoont dat dit niet leidt tot overschrijding van de maximaal in voorschrift 5.1.1 vergunde geuremissie van de inrichting. Eerst na bedoelde goedkeuring treedt voorschrift 5.1.7 in werking in plaats van voorschrift 5.1.5.

5.1.7 Het afval dat wordt aangevoerd per schip mag alleen in gesloten containers worden aangeleverd en gelost. Alle gesloten containers van het betreffende schip dienen binnen 24 uur vanaf het moment van aanmeren in de ontvangsthal te zijn gebracht. In geval zich onvoorziene omstandigheden voordoen, waardoor lossen binnen 24 uur niet mogelijk is, dient hiervan mededeling te worden gedaan conform voorschrift 1.6.1 en dient dit te worden gerapporteerd conform voorschrift 1.6.2. Alle gesloten containers van het betreffende schip dienen in dat geval binnen 2 x 24 uur na aanmeren in de ontvangsthal te zijn gebracht."

Mede in dit verband is voorschrift 1.1.2 aangepast. Dat voorschrift luidt thans als volgt:

"De aan- en afvoer van grondstoffen, hulpstoffen, afvalstoffen en (eind)producten per schip mag gedurende het gehele etmaal plaatsvinden, onverminderd het bepaalde in de voorschriften 5.1.5 tot en met 5.1.7."

Wij verklaren zienswijze 1.6 en 1.27 gegrond voor zover het betreft de mogelijke geuremissie tengevolge van de opslag in balen en zienswijze 1.8 voor zover het betreft de zorg over de effecten indien schepen niet tijdig kunnen worden gelost. Voor het overige verklaren wij deze zienswijzen ongegrond.

1.15, 1.16
Deze zienswijzen hebben betrekking op het feit dat de overslag van bodemas niet is meegenomen in het geuronderzoek.

Wij zijn van mening dat de overslag van bodemassen geen relevante geurbron is. Dit wordt bevestigd in de BREF Afvalverbranding en het 'BBT-document voor behandeling van bodemas van huisvuilverbranding' waarin de op- en overslag van bodemas niet worden genoemd als relevante geurbron.

Bodemas is het product dat overblijft na het verbranden van afval. Alle organische c.q. brandbare deeltjes zijn dan verbrand. Het betreft dus inert mineraal materiaal dat nauwelijks geuremissie met zich meebrengt. Alleen de warme bodemassen zullen enige geuremissie met zich mee kunnen brengen. In bijlage 12 van de Aanvraag wordt voor de opslag van verse bodemassen een geuremissie berekend van $20 \cdot 10^6$ OU_E/h. Deze emissie wordt meegenomen in de verspreidingsberekeningen. De eenmaal koude inerte assen geven nauwelijks geur. Desalniettemin is voor de opslag van afgekoelde bodemas een continue geuremissie meegenomen in de verspreidingsberekeningen van het geuronderzoek.

De overslag van bodemas vindt plaats gedurende korte perioden. Hierbij wordt de koude, inerte bodemas verplaatst vanuit de opslag naar een vrachtwagen of een schip. De vrachtwagen wordt in korte tijd beladen met globaal 30 ton bodemas en vertrekt. De hoeveelheid in de vrachtwagen is relatief beperkt ten opzichte van de opslag en de vrachtwagen is dan ook geen relevante geurbron. Omdat het gaat om een inert materiaal kan worden aangenomen dat het scheppen uit de opslag en het storten in de vrachtwagen of schip geen extra geuremissie met zich meebrengt.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.28
In deze zienswijze vraagt men zich af waar de snelheid van 1 m/s gehaald dient te worden.

De 1 m/s dient te worden bereikt bij de enige opening c.q. toegangsdeur in de ontvangsthal. Dit staat beschreven in de Aanvraag.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.29, 1.30, 6.89.
Deze zienswijzen hebben betrekking op de geuremissie vanuit de bunker, het begrip ventilatie uit voorschrift 5.1.4, het emissiepunt van 99 miljoen ou/uur (MOU_E/uur) en of er een filter aanwezig is. Opgemerkt wordt dat het beter zou zijn als deze geurvracht via de schoorsteen afgevoerd wordt.

Met betrekking tot het aspect ventilatie merken wij op dat het hier de ventilatie tengevolge van de primaire airfan betreft. Deze installatie zuigt 120.000 m^3/uur lucht uit de afvalbunker.

Uit bijlage 12 van de Aanvulling blijkt dat de geuremissie van 99 MOU_E/uur is gebaseerd op eerdere onderzoeken. Hierbij is uitgegaan van een diffuus debiet van 66.000 m^3/h en een concentratie van 1.500 OU_E/m^3. De opslagbunker heeft een inhoud van globaal 30.000 m^3. Dit betekent dat de lucht in de opslagbunker, die geheel is afgesloten gedurende stilstand, meer dan 2 maal per uur wordt ververst. Wij achten dit een juiste, worst-case aanname. De concentratie is bij metingen elders vastgesteld.

De 99 MOU_E/uur betreft de emissie uit de hal als de onderdruk wegvalt tijdens stilstand van de installatie en tijdens storingen indien de onderdruk wegvalt (maximaal 700 uur/jaar). Deze emissie komt diffuus vrij uit de opslagbunker, passeert geen filter, en is gemodelleerd in het geuronderzoek als puntbron met gebouwinvloed (Bijlage 12, van de Aanvulling). De berekende geurconcentraties voldoen aan het acceptabel hinderniveau.
Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.26, 1.31, 1.46, 1.49, 1.50, 1.51, 1.87 1.89, 1.90, 1.91, 1.92, 6.60, 6.88, 6.113, 6.118, 6.167, 6.170, 6.261, 6.319
In deze zienswijzen wordt getwijfeld aan de juistheid van de verspreidingsberekeningen. Tevens wordt een relatie gelegd tussen de configuratie (één oven en schoorsteenhoogte) en het ontstaan van geurhinder.

In het kader van de Aanvulling is een nieuw geuronderzoek uitgevoerd (bijlage 12) en zijn nieuwe verspreidingsberekeningen uitgevoerd (bijlage 12 en bijlage 8). In hoofdstuk 4 van deel A op de Aanvulling is omschreven van het effect is van de genoemde factoren op de verspreiding. Wij hebben deze berekeningen beoordeeld en komen tot de conclusie dat de berekende immissieconcentraties de worst case situatie in voldoende mate weergeven. In de Aanvulling zijn de bodemassen als geurbron meegenomen. De buitenopslag van afval is komen te vervallen.

Het rookgasdebiet wordt in H5 van deel A van de Aanvulling gemotiveerd. De temperatuur van de rookgassen wordt onder andere aangegeven in Bijlage 8 van de Aanvulling. Omdat de Aanvraag onderdeel uitmaakt van de vergunning zal de rookgastemperatuur hieraan moeten voldoen. In het geuronderzoek is gerekend met de juiste temperatuur van het afgas.

In de paragraaf 'Geur' in de overwegingen bij de vergunning gaan wij in op de toepassing van BBT. De berekende concentraties in omgeving voldoen met de aangevraagde schoorsteenhoogte aan het geformuleerde toetsingskader voor geur en er is bovendien sprake van een acceptabel hinderniveau. In het Deskundigenbericht wordt gesteld dat de schoorsteen geen relevante geurbron is. Dit is niet juist. Het is wel degelijk een relevante geurbron. Gezien de hoogte van de schoorsteen zal de verspreiding echter zodanig zijn dat de schoorsteen als geurbron niet is waar te nemen in de omgeving.

In deel A en bijlage 8 van de Aanvulling wordt een uitgebreide beschrijving gegeven van de invloed van omgevingsfactoren (zoals windturbines, zeedijk en gebouwen) op de resultaten van de verspreidingsberekeningen. In de paragraaf 'Aandachtspunten verspreidingsberekeningen' in de beschikking overwegen wij dat de invloed van de genoemde omgevingsfactoren op de verspreiding in bijlage 8 van de Aanvulling voldoende worst-case is meegenomen. Wij worden hierin bevestigd door hetgeen in hoofdstuk 4 van het KEMA-rapport wordt beschreven.

Tijdens een storing kan een onderdeel van de rookgasreiniging uitvallen. De verbranding in de ketel blijft echter gewoon doorgaan waardoor de geurcomponenten in ventilatielucht afkomstig uit de bunker nog steeds worden afgebroken. Een storing in de rookgasreiniging heeft daarom geen gevolgen voor de emissie van geur. Als de onderdruk in de bunker als gevolg van een storing of stilstand wegvalt, zal de enige opening in de bunker worden afgesloten. Er is geen sprake meer van roosters in de bunker waardoor geuremissie kan optreden. Het feit dat er in onderhavige situatie sprake is van één oven leidt niet tot een extra emissie van geur. Wij zijn van mening dat deze punten op juiste wijze in het geuronderzoek zijn meegenomen.

De opmerkingen van de GGD aangaande geurhinder en lichamelijke en geestelijke gezondheidsklachten is niet bekend bij ons. Zoals hierboven reeds aangegeven voldoet Omrin aan de gestelde normen voor wat betreft het aspect 'geur'.

Het acceptatiebeleid in bijlage 7 van de Aanvulling beschrijft duidelijk de fysisch chemische acceptatiecriteria waaraan het afval moet voldoen. De Aanvulling is wat dat betreft duidelijk en zijn er met betrekking tot dit onderwerp geen onzekerheden.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.18, 1.66, 1.88, 6.13, 6.90, 6.375, 6.376, 6.382
Deze zienswijzen hebben betrekking op de stilstand van de oven in relatie tot de emissie van geur.

Tijdens stilstand van de oven wordt het rolhek van de ontvangsthal volledig dicht gemaakt en zal alleen via natuurlijke trek emissie optreden. Deze situatie is tijdens 700 uur per jaar meegenomen in het geuronderzoek. Op het moment dat ventilatie uitvalt dient de opening conform voorschrift 5.1.4 te worden afgesloten.

Gedurende de perioden dat geen afval wordt aangevoerd is het rolhek gesloten. De oven is echter wel in bedrijf zodat de ventilatielucht uit de bunker naar de oven wordt geleid. Voor geur is er derhalve geen verschil tussen de situatie met het rolhek open en de situatie met het rolhek gesloten. De situatie met 'open' ontvangsthal is tijdens 8.060 uur per jaar meegenomen in het geuronderzoek.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.68, 1.69
Deze zienswijzen hebben betrekking op de storingsgevoeligheid van de REC in relatie tot de emissie van geur.

Wij nemen aan dat het een storing betreft waarbij de onderdruk in de hal wegvalt. In de Aanvulling is opgenomen dat op het moment dat de onderdruk in de hal niet meer aanwezig is, de toegang tot de hal wordt afgesloten met beplating. Omdat dit de enige opening in de bunker is, is er geen sprake meer van één emissiepunt. Er is hooguit sprake van enige diffuse emissie. Dit is meegenomen in het geuronderzoek in bijlage 12 van de Aanvulling.

Uit de verspreidingsberekeningen volgt dat voldaan kan worden aan het geformuleerde toetsingskader voor geur en er bovendien sprake is van een acceptabel hinderniveau.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.61, 6.87, 6.268
Deze zienswijzen hebben betrekking op de buitenopslag van te verbranden afvalstoffen.

In de Aanvulling is nadrukkelijk vermeld dat geen buitenopslag van te verbranden afvalstoffen plaatsvindt. De Aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning. De buitenopslag van te verbranden afvalstoffen, ongeacht de wijze waarop, is derhalve niet toegestaan. Ook zijn wij van mening dat de bunker op voldoende onderdruk kan worden gehouden.

Opslag van vliegas vindt inpandig plaats in gesloten silo's en is derhalve geen geurbron.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad T. Reactie op zienswijzen Natuur:
2.1, 4.1, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15, 4.21, 4.23, 4.24, 4.25, 4.26, 4.27, 4.31, 4.32, 6.92, 6.93, 6.94, 6.95, 6.96, 6.136, 6.151, 6.152, 6.153, 6.209, 6.210, 6.277, 6.279, 6.280, 6.281, 6.282, 6.283, 6.284, 6.285, 6.288, 6.289, 6.290, 6.291, 6.292, 6.301,8.30, 8.31, 8.32, 8.33

De Uitspraak

In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:
R.O. 2.5.1.
De Afdeling overweegt dat er geen verplichting bestaat de beslissing op een aanvraag om milieuvergunning aan te houden totdat een op grond van de Nbw 1998 benodigde vergunning of een op grond van de Flora- en faunawet benodigde ontheffing is verleend. De vraag of een dergelijke vergunning of ontheffing vereist is en zo ja, of en onder welke voorwaarden die verleend kan worden, dient in procedures over de toepassing van die wetten aan de orde te komen.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Sinds 26 juni 2009 is de Waddenzee, met uitzondering van het Deense deel, opgenomen op de lijst van UNESCO Werelderfgoed.

Reactie op zienswijzen

2.1, 4.1, 4.3 t/m 4.15, 4.21, 4.23, 4.24, 4.25, 4.26, 4.27, 4.31, 4.32, 6.92 t/m 6.96, 6.151, 6.152, 6.153, 6.209, 6.210, 6.277, 6.279 t/m 6.285, 6.288 t/m 6.292, 6.301, 8.30, 8.31, 8.32, 8.33
Deze zienswijzen zien op de consequenties voor de REC van de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn, geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet.

De gebieds- en soortenbescherming worden betrokken in het kader van de Nbw 1998 en de Ffw. Uit de Uitspraak kan worden afgeleid dat dit betekent dat in het kader van een Wm-vergunning niet de vraag aan de orde behoort te komen of een ontheffing op grond van de Ffw vereist is, en zo ja, of deze kan worden verleend. Hetzelfde geldt volgens de Afdeling voor de vraag of een vergunning op grond van de Nbw 1998 is vereist. In gelijke zin is ook in het Deskundigenbericht geadviseerd in paragraaf 4.
Voorzover de Wm een eigen toets kent ten aanzien van de soortenbescherming zijn wij van oordeel dat mogelijke nadelige gevolgen van het in werking zijn van de inrichting zich niet in zodanige mate zullen voordoen dat (nadere) voorschriften aan de vergunning verbonden hadden moeten worden of de vergunning had moeten worden geweigerd. Ten overvloede merken wij op dat er ook uit een oogpunt van natuurbescherming geen aanleiding bestaat om strengere normen aan de emissies of anderszins voor te schrijven, nu uit het rapport "Voortoets Natuurbeschermingswet in verband met de aanleg van een reststoffen energiecentrale te Harlingen" (zie bijlage 17 bij de Aanvraag) is gebleken dat er geen kans is op het optreden van significant negatieve effecten op de natuur en landschappelijke waarden van het Natura 2000 gebied Waddenzee ten gevolge van de REC. Verder volgt uit het rapport "Toetsing Flora- en faunawet voor de bouw van een reststoffen energiecentrale in het industriehaventerrein te Harlingen", (zie bijlage 16 bij de Aanvraag), dat voor de bouw van de REC geen ontheffingen van de Ffw zijn vereist. Het bevoegde gezag voor de Ffw, de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, heeft dit standpunt overgenomen.

De omstandigheid dat de Waddenzee is geplaatst op de UNESCO Werelderfgoedlijst maakt geen onderdeel uit van het toetsingskader voor verlening van de milieuvergunning en kan niet leiden tot weigering daarvan.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.136
Deze zienswijze heeft betrekking op de onverenigbaarheid van industriële milieubedreigende ontwikkelingen zoals de vestiging van de REC nabij de Waddenzee.

Wij hebben ons net als de initiatiefnemer gerealiseerd dat de REC op korte afstand van de Waddenzee gelegen zal zijn. In het MER (multicriteria-analyse) en het ontwerp van de installatie is hiermee dan ook nadrukkelijk rekening gehouden. Met toekomstige ontwikkelingen is ook rekening gehouden. Op blz. 24 van de inmiddels vernietigde beschikking, onder B.5., zijn wij daarop ingegaan.
Op pagina 25-26 van de beschikking staat onder het kopje "B.6.2. Landschappelijke waarde en Visuele hinder", voor zover het betreft de ligging aan de Waddenzee:
"Aangaande de mogelijke aantasting van het landschap merken wij het volgende op. Voor het beleidskader omtrent landschap, zijn van belang de PKB Waddenzee, de status van de Friese Waddenzeekustlijn als beschermd natuurmonument en ruimtelijke plannen zoals streek- en bestemmingsplan.

De doelstelling ten aanzien van de beschermde natuurmonumenten aan de Friese kant van de Waddenzee is handhaving van het weidse en ongerepte karakter, vanwege de betekenis voor (de beleving) van natuurschoon. In de voortoets, zie bijlage 6.2 van het MER, is aandacht besteed aan het landschappelijke aspect. Hierin is aangegeven dat de gebouwen en de schoorsteen van de REC qua hoogte vergelijkbaar zijn met andere reeds bestaande bedrijfsgebouwen in de industriehaven. De schoorsteen zal in lijn staan met de reeds aanwezige windturbines, maar is lager dan deze turbines. In de voortoets wordt geconcludeerd dat de extra bebouwing door de REC een lokaal effect heeft op het weidse en ongerepte karakter van het landschap, hetgeen echter niet los gezien kan worden van de inrichting van de industriehaven als geheel.
Er heeft ook toetsing aan de PKB Waddenzee plaatsgevonden. Daaruit is gebleken dat de activiteit hierin past. Dit is bevestigd door minister Cramer op vragen van de Tweede Kamerfractie van de SP; wel maakte zij een kanttekening voor wat betreft de Nbw 1998: het aanzien van de REC moet passen binnen het karakter van het waddengebied (Tweede Kamer, vergaderjaar 2006-2007, 30 872, nr. 3 d.d. 8 mei 2007). U heeft gekozen voor een schoorsteenhoogte van 44 m en een droge rookgasreiniging waardoor een pluim boven de schoorsteen niet of nauwelijks zichtbaar is."
Het aspect aantasting van het landschap is hiermee voldoende afgewogen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad U. Reactie op zienswijzen Landschap en ecologie
6.51, 6.77, 6.278, 6.293

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Op 6 november 2008 heeft de gemeenteraad van Harlingen het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Industriehaven 2006" vastgesteld. Dit bestemmingsplan hebben wij goedgekeurd op 17 maart 2009. Dit bestemmingsplan is thans van kracht.

Reactie op zienswijzen

6.51, 6.77, 6.278, 6.293
Deze zienswijzen hebben betrekking op de beoordeling van het aspect visuele hinder en landschappelijke aantasting.
De beoordeling van de mogelijke aantasting van het landschap en visuele hinder moet primair plaatsvinden in het kader van de planologische regelingen (waaronder de welstandstoets) en in het kader van de Nbw 1998. Voor de Wm-vergunning resteert dan een aanvullende toets.
Ingaande op de mogelijke aantasting van het landschap merken wij het volgende op.
Voor het beleidskader omtrent landschap, zijn van belang de PKB Waddenzee, de status van de Friese waddenzeekustlijn als beschermd natuurmonument en ruimtelijke plannen zoals streek- en bestemmingsplan.

De voorgenomen activiteiten van Omrin passen binnen het voor bouwvergunningverlening toepasselijke planologische kader. De doelstelling ten aanzien van de beschermde natuurmonumenten aan de Friese kant van de Waddenzee is handhaving van het weidse en

ongerepte karakter, vanwege de betekenis voor (de beleving) van natuurschoon. In de voortoets, zie bijlage 6.2 van het MER, is aandacht besteed aan het landschappelijke aspect. In de voortoets wordt geconcludeerd dat de extra bebouwing door de REC een lokaal effect heeft op het weidse en ongerepte karakter van het landschap, hetgeen echter niet los gezien kan worden van de inrichting van de Industriehaven als geheel.

Er heeft ook toetsing aan de PKB Waddenzee plaatsgevonden. Daaruit is gebleken dat de activiteit hierin past. Dit is bevestigd door minister Cramer op vragen van de Tweede Kamerfractie van de SP; wel maakte zij een kanttekening voor wat betreft de Nbw 1998: het aanzien van de REC moet passen binnen het karakter van het waddengebied (Tweede Kamer, vergaderjaar 2006-2007, 30 872, nr. 3 d.d. 8 mei 2007). Bij de uiteindelijke afweging van alle milieuaspecten in het MER heeft Omrin gekozen voor enkele landschappelijke verbeteringen, namelijk een lagere schoorsteenhoogte en een droge rookgasreiniging, zodat een pluim boven de schoorsteen niet of nauwelijks zichtbaar is.

Over de landschappelijke inpassing van de REC ter bescherming van het natuurschoon in het Staatsnatuurmonument Waddenzee II, is een onafhankelijk advies gevraagd aan het bureau Bosch Slabbers, Tuin- en Landschapsarchitecten te Den Haag. In haar advies van 10 augustus 2007 is gesteld dat de bouw van de REC niet de wezenlijke kenmerken van het gebied wijzigt.
Het aspect aantasting van het landschap is hiermee voldoende afgewogen.

Over visuele hinder merken wij het volgende op. De REC vertoont veel overeenkomsten met de omliggende havengebouwen. Het gebouw sluit aan op zijn omgeving zowel wat betreft hoogte als kleurstelling. In de Industriehaven domineren verschillende lichte grijstinten die gecombineerd zijn met felle kleuren ter verbijzondering, die pas opvallen op korte afstand van de bebouwing. Het gebouw zal zich in die zin niet onderscheiden van de reeds aanwezige bebouwing.

Overigens beschikt Omrin over een bouwvergunning voor de REC. In het kader van deze procedure heeft een zogenaamde welstandtoets plaatsgevonden. Hierbij is het plan door deskundigen beoordeeld en heeft een afweging plaatsgevonden of het plan voldoet aan "redelijke eisen van welstand". Hierbij is ook het aspect visuele hinder betrokken.

Gelet op het bovenstaande zijn wij dan ook van mening dat van visuele hinder geen sprake zal zijn.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad V. Reactie op zienswijzen Afval, beleid
1.3, 6.37, 6.47, 6.192, 6.216, 6.229, 6.235, 6.238, 6.250, 6.251, 6.333, 6.358, 6.385, 6.386, 8.12, 8.13, 8.14, 8.46

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.12.1.
Restwarmte wordt afgezet bij het nabijgelegen bedrijf van Frisia, dat zich richt op zoutwinningsactiviteiten. Niet in geschil is dat niet zeker is dat Frisia ook na 1 juli 2013 haar activiteiten mag blijven ontplooien. Voortzetting na deze datum behoort volgens het college wel tot de mogelijkheden. Voorts is de verwachting van het college dat het terrein bedrijven zal aantrekken die warmte kunnen gebruiken. Gezien de omstandigheid dat een groot deel

van het industrieterrein nog braak ligt en het feit dat in de samenvatting van het milieueffectrapport van juli 2008 wordt vermeld dat er gesprekken gaande zijn met partijen inzake de afname van warmte, komt de Afdeling dit niet onaannemelijk voor.

De Aanvulling
In paragraaf 2.2.2 van deel A van de Aanvulling is toetsing aan de minimumstandaarden uit het LAP 2 opgenomen. Tevens is het acceptatiebeleid (AV/AO-IC) aangepast aan het LAP 2. Dit document is opgenomen in bijlage 7 van de Aanvulling.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Op 24 december 2009 is LAP 2 van kracht geworden.
In het aanvullende toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. d.d. 8 juli 2010 wordt geadviseerd om bij besluitvorming over de vergunning aan te geven hoe in de praktijk dient te worden omgegaan met recyclebare afvalstoffen in relatie tot de afvalhiërarchie. Wij hebben de inrichting en het AV-AO/IC document (bijlage 7 van de Aanvulling) getoetst aan het vigerende LAP2 en in deze beschikking overwogen dat het past binnen het kader. In het AV-AO/IC document is voldoende gewaarborgd hoe met recyclebare afvalstoffen in relatie tot de afvalhiërarchie wordt omgegaan. Wij vinden dat hiermee voldoende invulling is gegeven aan hetgeen wordt geadviseerd in het aanvullend advies van de Commissie m.e.r.

Reactie op zienswijzen

6.386, 8.13
Deze zienswijzen hebben betrekking op het verkrijgen van aanvullende informatie aangaande de R1-status voor de REC. Specifiek wordt opgemerkt dat indien de R1-status wordt verkregen ook vervuild plastic mag worden verbrand.

Begin 2010 is door de eerste wijziging van het LAP de bepaling over de R1- of D10-status van AVI's uit de nieuwe kaderrichtlijn in het LAP geïmplementeerd. Daaraan heeft een onderzoek van SenterNovem (thans AgentschapNL) ten grondslag gelegen dat als advies aan het ministerie van VROM is uitgebracht. Alle AVI's hebben conform een uniforme systematiek gegevens moeten aanleveren bij AgentschapNL. De provincie Fryslân is hierin geen partij geweest en kan derhalve niet tegemoet komen aan het verzoek om informatie(uitwisseling) tussen Omrin, AgentschapNL en VROM openbaar te maken.

In voorschrift 6.1.8 is voorgeschreven dat "De inrichtinghouder de aangevraagde afvalstoffen, waarvoor verwijdering als minimum standaard is aangemerkt, mag accepteren en verwerken. Vanaf het moment dat door het Ministerie van VROM aan de REC de R1-status wordt toegekend en vergunninghouder Gedeputeerde Staten daarvan schriftelijk op de hoogte heeft gesteld, mogen tevens de aangevraagde afvalstoffen, waarvoor nuttige toepassing als minimum standaard is aangemerkt, worden geaccepteerd en verwerkt".

Met betrekking tot zienswijze 6.386 merken wij op dat verbranding van vervuild plastic niet is gekoppeld is aan de R1-status van de installatie, maar toegestaan op grond van de minimumstandaard voor verwerking van kunststof afval. In Sectorplan 11 van LAP2 is hieromtrent het volgende bepaald: "Voor kunststofafval waarvoor materiaalhergebruik niet mogelijk is, bijvoorbeeld omdat het te sterk is verontreinigd, is verkleefd met andere materialen of om andere redenen vanuit technisch oogpunt feitelijk niet voor materiaalhergebruik geschikt gemaakt kan worden, is de minimumstandaard verbranden als vorm van verwijdering".

Met betrekking tot openbaarmaking van gegevens aangaande de overeenkomst tussen Omrin en de warmteafnemer (zienswijze 8.13) verwijzen wij naar bijlage 26 van het

Deskundigenbericht. Volledigheidshalve hebben wij de relevante passage, die is gevoegd bij het Deskundigenbericht, van deze overeenkomst als bijlage opgenomen bij deze beschikking.

Tenslotte merken wij op dat deze zienswijzen als beroepsgrond deels zijn behandeld onder R.O. 2.12.1 en niet hebben geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.229, 6.47
Deze zienswijzen hebben betrekking op het toetsen van de verbrandingsoven aan de totale verbrandingscapaciteit in Nederland.

De inhoud van deze zienswijzen is ook bij eerdere inspraakrondes over het MER aan de orde gesteld. Kort samengevat komt onze reactie erop neer dat wij bij vergunningverlening niet hoeven te toetsen aan de totale verbrandingscapaciteit in Nederland en dat het wettelijk niet mogelijk is om Omrin te verbieden om afval van buiten Fryslân te verwerken.
Voor meer informatie over dit onderwerp verwijzen wij naar de bijlage bij deze beschikking waarin de inspraakreacties op het MER zijn opgenomen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.192, 6.216, 6.238
Deze zienswijzen hebben betrekking op de mogelijkheden voor alternatieven voor het verbranden van afval in relatie tot beste beschikbare technieken.

De Wm schrijft niet voor dat een verbrandingsinstallatie pas vergund kan worden nadat aangetoond is dat alternatieve technieken of recycling niet mogelijk zijn.

In het LAP2 zijn de voorkeursvolgorde en minimumstandaarden voor het verwerken van afval vastgelegd. De afvalstromen die door Omrin worden verbrand, moeten voldoen aan de eisen zoals gesteld in het LAP2. Alleen indien andere verwerking (nuttige toepassing, hergebruik) niet mogelijk is, mag verbranding plaatsvinden. Daarnaast is in het LAP2 als doelstelling vastgelegd dat er stimulering van nuttige toepassing van afvalstoffen middels afvalscheiding aan de bron en nascheiding van afvalstoffen moet plaatsvinden.

De afvalstoffen die door Omrin verwerkt zullen worden, bevinden zich aan het einde van de afvalketen. Het ontwikkelen van andere scheidingstechnieken of een andere vorm van recycling moet eerder in de afvalketen plaatsvinden. Aangezien de voorziene installatie blijkens de Aanvraag (bijlage 6) en onze beschikking (pagina 25) doelmatig is en voldoet aan de BBT, bestaan er geen redenen dit niet toe te staan.

Met betrekking tot preventie verwijzen wij naar paragraaf 'Grondstoffen/Afvalstoffen/Preventie van afvalstoffen' in hoofdstuk B. Overwegingen, van deze beschikking: "In de vergunning hebben wij geen bepalingen opgenomen over het voorkomen en ontstaan van afvalstoffen. De inrichting betreft een verbrandingsinstallatie."

Tot slot is een veranderend afvalaanbod en -samenstelling een ondernemersrisico dat geen reden is om een vergunningaanvraag te weigeren – uiteraard mits aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.235
Deze zienswijze heeft betrekking op preventie van afvalstoffen.

Verwezen wordt naar paragraaf 'Grondstoffen/Afvalstoffen/Preventie van afvalstoffen' in hoofdstuk B. Overwegingen, van deze beschikking: 'In de vergunning hebben wij geen bepalingen opgenomen over het voorkomen en ontstaan van afvalstoffen. De inrichting betreft een verbrandingsinstallatie". Verder is in de genoemde paragraaf opgenomen: "De grondstoffen die binnen de inrichting worden gebruikt, betreffen brandbaar afval. Grondstoffenpreventie is dan ook niet aan de orde".

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.250
Deze zienswijze heeft betrekking op afvalverbranding in relatie tot BBT.

"Afvalverbranding is niet BBT" is voor tweeërlei uitleg vatbaar:
a. afval mag niet verbrand worden;
b. de verbrandingsinstallatie voldoet niet aan de beste beschikbare techniek.

Ad a. Uit toetsing aan de minimumstandaarden voor verwerking uit het LAP2 blijkt dat de te verbranden afvalstromen daaraan voldoen en derhalve verbrand mogen worden;
Ad b. Uit toetsing van de installatie aan de van toepassing zijnde BREF's blijkt dat de voorziene installatie daaraan voldoet (bijlage 6 van de Aanvulling).

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.251
Deze zienswijze heeft betrekking op het feit dat door recycling van plastics een tekort aan energierijk (brandbaar) afval zou kunnen ontstaan en dat energierijk afval (bijvoorbeeld plastic) moet worden meeverbrand om de rookgassen genoeg stuwing te geven.

Met gescheiden inzameling van kunststofafval wordt een hoger recyclingpercentage voor kunststof nagestreefd. Dit betekent echter niet dat er geen kunststof afval meer zou vrijkomen, dat verbrand moet worden. Voor een deel zal kunststof afval altijd onderdeel blijven uitmaken van huishoudelijk restafval, omdat 100% gescheiden inzameling / recycling waarschijnlijk niet realistisch is. Voor een deel zal er kunststofafval blijven vrijkomen waarvoor materiaalhergebruik niet mogelijk is. Bijvoorbeeld omdat het te sterk verontreinigd is en/of verkleefd is met andere materialen,of vanuit technisch oogpunt feitelijk niet geschikt te maken is voor materiaalhergebruik. Expliciet voor laatstgenoemde stroom is in Sectorplan 11 van het LAP2 als minimumstandaard aangemerkt: 'verbranden als vorm van verwijdering'.

Verder is de invloed van het verbranden van energierijk afval op de stuwing van de rookgassen niet relevant omdat een afdoende uittreedsnelheid van de rookgassen is gewaarborgd door middel van een zuig-trekventilator.

Het in gevaar komen van de geplande bedrijfsvoering door een veranderend afvalaanbod en/of -samenstelling is een ondernemersrisico. Dit is geen aspect dat wij bij de beslissing op deze Aanvraag dienen te betrekken.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.3

In deze zienswijze wordt verzocht om de vergunde productiecapaciteit op te nemen in voorschriften.

De aangevraagde productiecapaciteit is vermeld in zowel de Aanvraag (bijlage 5) als in de considerans. De Aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning. Bovendien voorziet voorschrift 4.1.4 hierin.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.333
Deze zienswijze heeft betrekking op het aanpassen van het MER op basis van LAP2.

In de eerste plaats merken wij ten aanzien van deze zienswijze op dat er geen nieuw MER hoeft te worden opgesteld voor de voorgenomen realisatie van de REC. In de tweede plaats merken wij op dat de (nationale) verbrandingscapaciteit geen toetsingskader is in de zin van de Wm. Tenslotte merken wij op dat een veranderende afvalbeschikbaarheid een ondernemersrisico is, hetgeen geen reden is om een vergunningaanvraag te weigeren.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.358
Deze zienswijze heeft betrekking op het maatschappelijke belang van de stoomleiding.

In het kader van de beoordeling van de Aanvulling, danwel het verlenen van een vergunning is de afweging van het maatschappelijk belang van de stoomleiding niet noodzakelijk, zolang wordt voldaan aan het vigerende beleid en de wet- en regelgeving.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.37, 8.12, 8.14, 8.46, 6.385
Deze zienswijzen hebben betrekking op het verkrijgen van de R1 status door de REC en de maatschappelijke behoefte aan een nieuwe afvalverbrander in Nederland.

Op grond van de Kaderrichtlijn Afvalstoffen (2008/98/EG), die is geïmplementeerd in het LAP 2, is het mogelijk om een afvalverbrandingsinstallatie de R1-status toe te kennen. Een afvalverbrandingsinstallatie kan de R1-status krijgen in het geval de installatie na 31 december 2008 een vergunning heeft verkregen en indien de verbrandingsinstallatie specifiek is bestemd om vast stedelijk afval te verwerken en een energie-efficiënte van ten minste 0,65 heeft. Om de R1-status te verkrijgen dient een aanvraag ingediend te worden, maar dit kan pas nadat de milieuvergunning is verleend. Toekenning van de R1-status aan de REC vindt derhalve plaats na verlening van een milieuvergunning. De mogelijke toekenning van de R1-status kan niet in de procedure voor de verlening van de milieuvergunning worden betrokken.

Op grond van artikel 8.10 Wm kunnen wij een milieuvergunning in het belang van de bescherming van het milieu weigeren. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatige beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatige beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan (artikel 10.14 Wm) dan wel, indien het afvalbeheersplan niet voorziet in het onderwerp met betrekking waartoe de bevoegdheid wordt uitgeoefend, met het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm. De REC is opgenomen in LAP 2. De totale verbrandingscapaciteit in Nederland vormt geen onderdeel van het toetsingskader voor de verlening van een milieuvergunning.

Daarom zijn wij niet bevoegd de totale verbrandingscapaciteit in Nederland te betrekken bij onze afweging om al dan niet een milieuvergunning aan Omrin te verlenen voor de REC.

Met betrekking tot zienswijze 6.37 merken wij op dat uit de zienswijze niet duidelijk blijkt op welke aspecten de acceptatieprocedure niet in overeenstemming met het LAP2 zou zijn. In het aanvullende toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. d.d. 8 juli 2010 wordt geadviseerd om bij besluitvorming over de vergunning aan te geven hoe in de praktijk dient te worden omgegaan met recyclebare afvalstoffen in relatie tot de afvalhiërarchie. Wij hebben de inrichting en het AV-AO/IC document (bijlage 7 van de Aanvulling) getoetst aan het vigerende LAP2 en in deze beschikking overwogen dat het past binnen het kader. In het AV-AO/IC document is voldoende gewaarborgd hoe met recyclebare afvalstoffen in relatie tot de afvalhiërarchie wordt omgegaan. Wij zijn van mening dat hiermee voldoende invulling is gegeven aan hetgeen wordt geadviseerd in het aanvullend advies van de Commissie m.e.r.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad W. Reactie op zienswijzen Afval, acceptatie- en verwerkingsbeleid
1.37, 6.29, 6.72, 6.117, 6.121, 6.125, 6.176, 6.182, 6.185, 6.186, 6.187, 6.188, 6.191, 6.196, 6.242, 6.248, 6.256, 6.257, 6.263, 6.312, 6.313, 6.384

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.15.2
In het acceptatie- en verwerkingsbeleid en het acceptatiereglement is vermeld dat in de inrichting geen radioactieve stoffen en ioniserende stralen uitzendende stoffen worden geaccepteerd. Deze twee documenten maken deel uit van de aanvraag, die als eerder vermeld deel uitmaakt van de vergunning. De acceptatie van dergelijke stoffen is dan ook niet vergund. In hoofdstuk 15 van het deskundigenbericht is vermeld dat het risico op de aanwezigheid van radioactief afval niet groot wordt geacht. Daarbij heeft de StAB gelet op de aard van het afval dat in de inrichting zal worden verbrand, de afkomst van dat afval en de omstandigheid dat een groot deel van het afval reeds is gesorteerd en gecontroleerd. Voorts heeft de StAB rekening gehouden met de omstandigheid dat vergunninghoudster bij vooracceptatie van een nieuw aangeboden afvalstof in haar beoordeling moet meenemen of er een kans is dat de aangeboden afvalstof radioactieve stoffen bevat.

De Afdeling ziet op dit punt geen aanleiding voor een ander oordeel. Gezien het vorenstaande heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vergunning toereikende bescherming biedt tegen radioactieve straling.

R.O. 2.16.3.
*De Afdeling overweegt dat vergunninghoudster voorschrift 6.1.10 (*redactie: n.b. van de oude beschikking*) dient na te leven. Omdat uit dit voorschrift volgt dat er in beginsel geen vershredderd hout mag worden geaccepteerd, zal vergunninghoudster er op moeten toezien dat dit ook niet gebeurt. Uit het antwoord op vraag 34 van tabel B van het als bijlage 7 bij de aanvraag gevoegde acceptatie- en verwerkingsbeleid, dat ingevolge het dictum van het bestreden besluit deel uitmaakt van de vergunning, blijkt dat iedere vracht met afvalstoffen visueel door vergunninghoudster wordt geïnspecteerd. Gezien het vorenstaande heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vergunning in zoverre toereikende bescherming biedt tegen het gevaar dat vershredderd hout wordt verwerkt in de inrichting.*

R.O. 2.16.4
2.16.4. In hoofdstuk 16 van het deskundigenbericht is vermeld dat C-hout niet altijd visueel te onderscheiden is van niet-verduurzaamd hout. Uit het acceptatie- en verwerkingsbeleid, dat zoals reeds overwogen deel uitmaakt van de vergunning, blijkt dat acceptatie van afvalstoffen niet in alle gevallen enkel na visuele controle plaatsvindt. Uit de antwoorden op de vragen 10 en 11 van tabel A van het acceptatie- en verwerkingsbeleid blijkt dat bij de vooracceptatie wordt vastgesteld of de ontdoener bekend dan wel onbekend is en van welk proces de afvalstof afkomstig is en dat, indien een onbekende ontdoener en/of een afvalstof van een onbekend proces wordt aangeboden, analyserapporten dienen te worden aangeleverd om de afvalstof te kunnen toetsen aan de acceptatiecriteria. Voorts blijkt uit het antwoord op vraag 13 dat een aangeboden afvalstof niet zal worden geaccepteerd als geen monster beschikbaar is, terwijl dit noodzakelijk is omdat de ontdoener onbekend is of omdat het om een onbekende afvalstof gaat. Blijkens het antwoord op vraag 15 vindt bij de vooracceptatie van een vervolgafgifte een administratieve controle plaats waarbij wordt geverifieerd of sprake is van een afvalstof met dezelfde aard, eigenschappen en samenstelling als bij de eerste afgifte en of deze afkomstig is van dezelfde ontdoener en proces als de eerste afgifte. Uit het vorenstaande volgt dat een partij hout enkel zal worden geaccepteerd zonder laboratoriumanalyse van een monster van die partij, indien zowel de ontdoener van die partij als het proces waarvan die partij hout afkomstig is, bekend zijn. Gezien het vorenstaande heeft het college zich naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vergunning toereikende waarborgen biedt dat in de inrichting geen C-hout zal worden geaccepteerd.

De Aanvulling
Het AV/AO-IC beleid is aangepast als gevolg van het van kracht worden van LAP 2. Deze is in bijlage 7 van de Aanvulling opgenomen.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Op 24 december 2009 is het Landelijk afvalbeheerplan 2009-2021 (LAP 2) van kracht geworden.

Reactie op zienswijzen

6.257
In deze zienswijze wordt gesteld dat alle vrachten geregistreerd moeten worden.

Op basis van artikel 10.40 Wm moet een ontvanger van afvalstoffen een registratie bijhouden van de door bedrijven aan hem afgegeven afvalstoffen. De ontvanger dient onder meer het volgende te registreren:
- datum van afgifte;
- naam/adres van degene waar de afvalstoffen van afkomstig zijn;
- benaming van de afvalstoffen;
- plaats waar de afvalstoffen worden afgegeven;
- de wijze waarop de afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd.

Omdat artikel 10.40 Wm een direct werkend artikel van de Wm is, hoeven wij dit niet in de voorschriften op te nemen. Hieruit volgt dat alle vrachten moeten worden geregistreerd. Wij hebben de verwijzing naar de betreffende artikelen van de Wm onder het kopje 'Registratie' in paragraaf 'Grondstoffen/Afvalstoffen/Preventie van afvalstoffen' onder B. 'Overwegingen' van deze beschikking opgenomen. Omdat art. 10.40 Wm geen verplichting tot registratie van geweigerde vrachten bevat hebben wij voorschrift 6.2.1 opgenomen. In bijlage 7 van de Aanvulling (het AV/AO-IC-beleid) is overigens duidelijk aangegeven dat 'van alle inkomende

en uitgaande afvalstoffen' de specifieke vrachtgegevens zullen worden geregistreerd. Dat betekent dat ook de geweigerde vrachten worden geregistreerd.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.72
Volgens de zienswijze lijkt het AV/AO-IC tegenstrijdig voor de acceptatie van niet visueel herkenbare afvalstoffen.

Wij nemen aan dat gedoeld wordt op het afvalstoffenregister in bijlage 1 van bijlage 7 van de milieuaanvraag. Dit register is bijgevoegd om te bepalen onder welke risicogroep de door Omrin te accepteren afvalstoffen vallen.
Omrin heeft in het AV/AO-IC beschreven hoe zij met de acceptatie van de verschillende afvalstoffen omgaat. Voor het accepteren van afvalstoffen die onder de risicogroep 'middel' vallen, moet nader onderzoek tijdens de vooracceptatie aantonen of deze afvalstroom uiteindelijk als 'laag risico' is te classificeren (zie paragraaf 2.2 van bijlage 7 van de Aanvulling). Voorzien is in een vooracceptatiefase waarin de afvalstof kan worden beoordeeld door bijvoorbeeld analyserapporten, een acceptatiefase met een visuele controle van al het binnenkomende afval en een uitgebreide controle (steekproef) bij 10% van de vrachten. Wij zijn van mening dat hiermee voldoende is geborgd dat risicovolle afvalstoffen niet worden geaccepteerd.

Wij verklaren de zienswijze ongegrond.

6.117, 6.182, 6.248, 6.312
Volgens deze zienswijzen is onvoldoende aangetoond dat er geen radioactief materiaal aangeboden zal worden. Ook wordt gevraagd om een adequate meting van het aangeboden afval op radioactief materiaal.

Deze zienswijzen zijn als beroepsgrond uitputtend behandeld onder R.O. 2.15.2 en hebben niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning. Inmiddels is een op LAP 2 aangepast AV/AO-IC document bij de Aanvulling gevoegd.

Omrin heeft geen vergunning aangevraagd om radioactief materiaal te verwerken. Op grond van het AV/AO-IC (bijlage 7 van de Aanvulling) mag Omrin dit afval ook niet accepteren. Wij vinden het daarom niet noodzakelijk om te verlangen dat meetapparatuur ten behoeve van meting van ioniserende straling wordt opgesteld.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.29, 6.121, 6.176, 6.384
In deze zienswijzen wordt gesteld dat in de Wvo-vergunning is opgenomen dat biomassa wordt verbrand, terwijl dit in de Wm-vergunning niet is opgenomen.

Op grond van de inmiddels vervallen Wet verontreiniging oppervlaktewateren is voor de REC een vergunning verleend voor indirecte lozingen. Sedert 22 december 2009 wordt deze vergunning aangemerkt als een milieuvergunning. Voor zover de 'oude' Wvo-vergunning nog uitging van verbranden van biomassa, is dat met onderhavige beschikking teniet gedaan omdat onderhavige beschikking bepaalt (zie ook voorschrift 6.1.8) dat uitsluitend de aangevraagde afvalstoffen mogen worden verwerkt. De aangevraagde afvalstoffen zijn vermeld in de Aanvulling. Biomassa is in de Aanvulling niet aangevraagd.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.125, 6.186, 6.187, 6.242, 6.313
In deze zienswijzen wordt gesteld dat het acceptatie- en verwerkingsbeleid de acceptatie van C-hout niet uitsluit omdat er geen visueel onderscheid tussen A- en C-hout en B- en C-hout is. Gevraagd wordt om analyserapporten van het te verbranden hout.

Deze zienswijzen zijn als beroepsgrond uitputtend behandeld onder R.O. 2.16.3 en R.O. 2.16.4 en hebben niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning. Inmiddels is een op LAP 2 aangepast AV/AO-IC document bij de Aanvulling gevoegd.
De Euralcode voor C-hout (17.02.04*c) is niet vermeld op het – leidende – afvalstoffenregister, dat onderdeel uitmaakt van het AV/AO-IC-beleid als opgenomen in bijlage 7 van de Aanvulling. Hiermee is duidelijk dat C-hout niet geaccepteerd mag worden. Bovendien bevestigt de noot onder het afvalstoffenregister "2. Geshredderd hout wordt niet geaccepteerd om vermenging van C-hout te voorkomen" dat C-hout door aanvrager als niet te accepteren afvalstof beschouwd wordt. Bovendien is in voorschrift 6.1.7 in algemene zin opgenomen dat 'vershredderd hout mag niet worden geaccepteerd'.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.185
In deze zienswijze wordt ingebracht dat onvoldoende is vastgelegd wie er op toeziet, en met welke frequentie, dat vershredderd hout niet wordt geaccepteerd.

Deze zienswijze is als beroepsgrond uitputtend behandeld onder R.O. 2.16.3 en heeft niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning. Inmiddels is een op LAP 2 aangepast AV/AO-IC document bij de Aanvulling gevoegd.
Zoals vermeld onder 6.125 staan het AV/AO-IC beleid (bijlage 7 van de Aanvulling) en de vergunning niet toe dat vershredderd wordt geaccepteerd. Wij zijn van mening dat vergunninghoudster moet toezien op de naleving van de acceptatiecriteria.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.188, 6.256
Volgens de zienswijzen moeten in de vergunning betere eisen gesteld worden aan acceptatie.

Wij zijn van mening dat in de Aanvraag en in de voorschriften voldoende eisen voor acceptatie zijn opgenomen. Naast algemene acceptatie-eisen zoals deze zijn genoemd in het acceptatiebeleid, heeft Omrin ook fysisch/chemische acceptatiecriteria opgesteld. Deze zijn opgenomen in Bijlage 2 van Bijlage 7 van de Aanvulling. De Aanvraag maakt deel uit van de vergunning. In voorschrift 6.1.3 verwijzen wij naar het acceptatiebeleid. Daarmee zijn in de vergunning voldoende parameters voor acceptatie vastgelegd.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.191
In deze zienswijze wordt opgemerkt dat in de vergunning staat dat eerst vastgesteld moet zijn of het materiaal niet hergebruikt kan worden maar dat dit een schijnregel is, omdat alles zal verbrand worden.

Voordat een vracht geaccepteerd kan worden, zal door Omrin beoordeeld moeten zijn of deze past binnen de acceptatiecriteria uit de vergunning (zie bijlage 7 bij de Aanvulling). Pas

als dat het geval is, zal het afval binnen de inrichting verbrand mogen worden. De wijze van accepteren is vastgelegd in het acceptatieprotocol zoals dat bij de Aanvulling is gevoegd. De vrees dat al het afval dat gebracht wordt, verbrand zal worden, heeft betrekking op het niet naleven het vergunningvoorschrift. De naleving van de vergunning valt echter niet onder het belang van de bescherming van het milieu als bedoeld in artikel 8.10 Wm.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.196
In deze zienswijze wordt er op gewezen dat in 2010 geen kunststoffen meer in het huishoudelijk afval mag en dat kunststof door de afvaloven niet meer mag worden geaccepteerd.

In deze zienswijze wordt naar onze mening gedoeld op het apart ingezamelde kunststof afval van huishoudens. Volgens het LAP 2 is de minimumstandaard voor de be- en verwerking van kunststofafval, nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik. Voor kunststofafval waarvoor materiaalhergebruik niet mogelijk is, bijvoorbeeld omdat het te sterk is verontreinigd, is verkleefd met andere materialen of om andere redenen vanuit technisch oogpunt feitelijk niet voor materiaalhergebruik geschikt gemaakt kan worden, is de minimumstandaard verbranden als vorm van verwijdering. In dit laatste aan het geval zou verwerking van kunststof afval in de REC tot de mogelijkheden behoren, mits wordt voldaan aan de acceptatiecriteria behorende bij het door ons goedgekeurde AV/AO-IC-beleid van Omrin (bijlage 7 van de Aanvulling).

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.263
Deze zienswijze meldt dat als er in het afval stoffen zitten die niet verbrand mogen worden en dat gebeurt toch, het niet juist is dat Omrin dan niet verantwoordelijk is.

Uitgangspunt is dat bedrijven die afvalstoffen afgeven aan een (eind-)verwerker zoals Omrin, verplicht zijn deze afvalstoffen gescheiden te houden en gescheiden af te geven. Deze verplichting laat onverlet dat Omrin verantwoordelijk is als zich in de te verwerken afvalstoffen toch stoffen bevinden die niet verbrand mogen worden. Om te bepalen welke afvalstoffen geaccepteerd mogen worden, heeft Omrin een AV&AO/IC-beleid opgesteld (bijlage 7 van de Aanvulling). Dit maakt onderdeel uit van de vergunning.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.37
Deze zienswijze betreft de vraag of wij eventueel bereid zijn om in de nabije toekomst ook het verbranden van gevaarlijk afval toe te staan.

Het verbranden van gevaarlijk afval is door Omrin niet aangevraagd en mag derhalve niet worden geaccepteerd. In het acceptatiereglement REC Harlingen (bijlage 7 van de Aanvulling) is aangegeven dat stoffen die volgens de EURAL onder de categorie gevaarlijke afvalstoffen vallen, verboden stoffen zijn. Verbranden van gevaarlijk afval is dan ook niet aan de orde in deze procedure.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad X. Reactie op zienswijzen Afval, aanvoer, opslag en afvoer

1.5, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.17, 1.47, 1.48, 1.61, 1.62, 1.63, 1.64, 1.65, 1.85, 2.8, 6.14, 6.15, 6.123, 6.325, 6.331, 6.395, 6.397, 6.399, 6.400, 8.39

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.29.3
In bijlage 5 bij de aanvraag, die deel uitmaakt van de vergunning, is in hoofdstuk 14 vermeld dat om verstuiving van de bodemas te voorkomen er door middel van een sproeiinstallatie voor zal worden gezorgd dat het materiaal tijdens opslag en verlading voldoende vochtig is. Gelet hierop heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vergunning toereikende bescherming biedt tegen diffuse emissie van stof als gevolg van de opslag van bodemas.

R.O. 2.29.4
In bijlage 5 bij de aanvraag is vermeld dat op het terrein van de inrichting een (open) opslagmogelijkheid zal worden gemaakt voor de tijdelijke opslag van gebaalde afval- en reststoffen van maximaal 10.000 ton om stagnaties in de aanvoer en verwerking te kunnen opvangen. Deze opslag zal blijkens de bij de aanvraag horende inrichtingstekening aan de oostelijke zijde van de inrichting plaatsvinden. In de aanvraag is voorts, voor zover hier van belang, enkel vermeld dat deze opslag zal plaatsvinden in balen of in containers, maar overigens is niets vermeld over de wijze waarop deze opslag zal plaatsvinden. Evenmin is in de aanvraag vermeld welke maatregelen genomen zullen worden ter voorkoming van het ontstaan van brand bij deze buitenopslag. Ingevolge voorschrift 10.2.1 moet vergunninghoudster weliswaar een brandpreventieplan opstellen, maar dit hoeft ingevolge dit voorschrift, met uitzondering van rook- en vuurverboden, enkel betrekking te hebben op maatregelen ter beperking van een reeds ontstane brand. Gezien het vorenstaande heeft het college zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vergunning toereikende bescherming biedt tegen het ontstaan van brand als gevolg van de opslag op het buitenterrein van maximaal 10.000 ton brandbaar afval. Het bestreden besluit is in zoverre in strijd met artikel 8.11, derde lid, van de Wet milieubeheer.

De Aanvulling
Omrin is niet langer voornemens brandbare afvalstoffen op het buitenterrein op te slaan. Bij de opslag van bodemassen worden zelfsteunende afdekkingen of korstvormer gehanteerd om stofverspreiding tegen te gaan (zie hoofdstuk 7 van Deel B van de Aanvulling).

Gewijzigde feiten en omstandigheden
Onder verwijzing naar paragraaf A.9.2 'Uitspraak van de Afdeling' van deze beschikking zijn wij van oordeel dat met de aanvullende gegevens op een adequate wijze tegemoet is gekomen aan de in de Uitspraak gesignaleerde onzorgvuldigheid.

Reactie op zienswijzen

1.48, 1.61, 1.62, 1.63, 1.64, 1.65, 1.85, 6.325, 6.331
Deze zienswijzen hebben betrekking op de ontvangst en opslag van brandbare afvalstoffen op het buitenterrein en de toetsing aan de BREF op- en overslag bulkgoederen.

Zoals in deel A aangegeven is de opslag van brandbare afvalstoffen op het buitenterrein niet langer aangevraagd en is derhalve vervallen. In de voorschriften 6.3.1 en 6.3.3 hebben wij vastgelegd dat brandbare afvalstoffen uitsluitend inpandig mogen worden opgeslagen.
Met betrekking tot zienswijze 1.64 en 1.85 merken wij op dat deze zienswijzen betrekking hebben op de vorige procedure. In de Aanvulling is toetsing aan de BREF op- en overslag

bulkgoederen opgenomen. Deze toetsing bevindt zich in bijlage 6 van de vergunningaanvraag.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.5
Deze zienswijze heeft betrekking op de tijdelijke opslag van afvalstoffen indien twijfel bestaat over acceptatie.

Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat niet geheel duidelijk is wáár in de inrichting desbetreffende tijdelijke opslag plaatsvindt. Wij hebben de tekst van voorschrift 6.3.3 daarom ter verduidelijking als volgt aangepast:

"Tijdelijke opslag van afvalstoffen zoals beschreven in paragraaf 2.1.3 van bijlage 7 van de aanvraag (6 mei 2010) mag uitsluitend in de ontvangsthal plaatsvinden, apart van de overige afvalstoffen en op een wijze die voldoet aan de overige, in deze vergunning opgenomen voorschriften. "

Wij verklaren de zienswijze gegrond voor zover het de (on)duidelijkheid van de plaats van tijdelijke opslag van afvalstoffen betreft. Voor het overige verklaren wij de zienswijze ongegrond.

1.10
Deze zienswijze heeft betrekking op het blussen van bodemassen.

Het blussen van het bodemas vindt plaats in de ontslakker van de installatie (zie bijlage 5 punt 8 van de Aanvraag). De ontslakker bevindt zich achter het verbrandingsrooster.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.11, 1.13, 1.14, 1.47, 2.8, 6.123, 6.325, 8.39
Deze zienswijzen hebben betrekking op de hoeveelheid en de wijze en risico's van de opslag van bodemassen.

In de Aanvraag is in deel B, hoofdstuk 16 het volgende opgenomen omtrent de opslag van bodemas:
Aangevraagd is:
- een opslag van 2 x 1.500 ton overkapt;
- een opslag op het buitenterrein met een maximum van 10.000 ton, in een apart opslagvak en voorzien van een korstvormend middel.

Om het tijdelijke karakter van de buitenopslag te waarborgen hebben wij hiervoor specifiek voorschriften opgenomen (4.2.14 en 4.2.15). In deze voorschriften is een maximum gesteld aan de hoeveelheid bodemassen die op het buitenterrein in geval van stagnatie van de afvoer van bodemassen mag worden opgeslagen: 1.600 ton. Indien de buitenopslag van bodemassen een meer permanent karakter krijgt en/of meer dan 1.600 ton moet worden opgeslagen dient, conform de bepaling 3.8 uit de NeR, ter goedkeuring een onderzoek te worden overlegd naar de kosten efficiency van een overdekte opslag ten opzichte van andere stuifbeperkende maatregelen.

Bodemas is een stuifgevoelig materiaal dat valt onder klasse S4 (licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar) van de NeR. Met betrekking tot klasse S4 worden onder meer overdekte

opslag en het toepassen van korstvormende middelen aangemerkt als BBT om stofverspreiding tegen te gaan.

Met betrekking tot zienswijze 1.14 merken wij op dat voorschrift 7.1.8 betrekking heeft op de opslaghoogte van de tijdelijke opslag van bodemassen op het buitenterrein.
Met betrekking tot zienswijze 1.47 merken wij op dat zoals in deel A is aangegeven de opslag van brandbare afvalstoffen op het buitenterrein niet langer deel uit maakt van de Aanvraag en derhalve is vervallen. In de voorschriften 6.3.1 en 6.3.3 hebben wij vastgelegd dat brandbare afvalstoffen uitsluitend inpandig mogen worden opgeslagen.
Met betrekking tot zienswijze 8.39 zijn wij van mening dat door de bedrijfsvoering de kans op dioxinevorming minimaal is en er derhalve geen onaanvaardbare milieueffecten optreden als gevolg van eventuele ophoping van dioxinen in die bodemassen. Zie voorts de paragraaf 'emissie van stoffen met een minimalisatieverplichting' in de considerans.

Naar aanleiding van onder andere zienswijze 1.11 hebben wij ter verduidelijking voorschrift 4.2.13 aangepast, waarbij "overkapt" is vervangen door "te worden opgeslagen in een ruimte die aan drie zijden gesloten is, direct aansluitend op het dak". Het voorschrift luidt:

"Bodemassen dienen te worden opgeslagen in een ruimte die aan drie zijden gesloten is, direct aansluitend op het dak. Indien er stagnatie optreedt in de afvoer van bodemas dient dit schriftelijk gemeld te worden aan Gedeputeerde Staten."

Wij verklaren de zienswijzen gegrond voor zover deze betrekking hebben op de eisen die aan de overkapte calamiteitenopslag worden gesteld. Voor het overige verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

1.12, 1.15, 6.397
Deze zienswijzen hebben betrekking op de afvoer en het transport van bodemassen in relatie tot het voorkomen van diffuse stofemissie.

De bodemassen worden regelmatig afgevoerd per as of per schip. Ingeval van afvoer per schip vindt belading plaats door middel van een transportband en trechter (zoals opgenomen in het luchtonderzoek in bijlage 8). De bodemas wordt door een shovel geladen in een dumper. De dumper lost vervolgens de bodemassen op de kade en rijdt terug om opnieuw te worden beladen. Ingeval van afvoer per as vindt belading van de vrachtauto's plaats middels een shovel.

Van belang is dat de transportkeuze zodanig is dat stofemissie en geuremissie zoveel mogelijk wordt voorkomen. Dit wordt onder andere bereikt door het bodemas zo nodig te besproeien zodat het tijdens opslag en verlading voldoende vochtig is (zie bijlage 5 punt 15 van de Aanvraag). Daarnaast worden maatregelen getroffen zoals scheepsbelading met geschikte bunker, een afvoerband met slurf tot in laadruimte en instructie van personeel. (Zie bijlage 6 van de Aanvraag). Toetsing aan de vigerende wet- en regelgeving, zoals opgenomen in bijlage 8 in hoofdstuk 10 van de vergunningaanvraag toont dat wordt voldaan aan de gestelde normen.
Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen vinden wij het noodzakelijk om aan de voorschriften een zinsnede toe te voegen. Middels een voorschrift hebben wij geborgd dat de overkapte bodemassen middels een sproei-installatie worden bevochtigd (conform R.O. 2.29.3) om stof- en geuremissie zoveel mogelijk te voorkomen, dat transport plaatsvindt in gesloten vrachtwagens en dat belading van een schip door middel van gesloten transportbanden plaats moet vinden.

Wij verklaren deze zienswijzen gegrond voor zover het het voorkomen van stofverspreiding van bodemassen betreft en hebben derhalve voorschrift 4.2.17 als volgt aangepast en voorschrift 4.2.18 toegevoegd:

"4.2.17 Stuifgevoelige stoffen dienen zodanig te worden op-, overgeslagen, getransporteerd en bewerkt, dat geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt over een afstand van meer dan 2 meter van de bron, alsmede niet buiten de inrichting.

4.2.18 Het transport van bodemas dient plaats te vinden middels gesloten vrachtwagens en middels omkaste transportbanden. "

Voor het overige verklaren wij deze zienswijzen ongegrond.

1.17
Deze zienswijze heeft betrekking op de opslag van vliegas.

Vliegas wordt inderdaad opgeslagen in een gesloten silo van 300 m^3 (zie hoofdstuk 5 van de Aanvraag).
In bijlage 7 van de Aanvraag is verder opgenomen dat het transport met behulp van transportschroeven en pneumatisch transport richting de opslagsilo plaatsvindt. De vliegassen worden vervolgens uit de silo gezogen en in volledig gesloten silovrachtwagens opgeslagen. Vliegas wordt dus uitsluitend gesloten opgeslagen, overgeslagen en getransporteerd.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.14
Deze zienswijze gaat over potentiële financiële voordelen van het af en toe stoppen van de oven, met extra emissies tot gevolg.

In bijlage 8 van de Aanvraag zijn de emissies van de installatie gedurende verschillende bedrijfssituaties (inclusief stilstand en storingen) meegenomen in de verspreidingsberekeningen en getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving (Bva). Uit het hoofdstuk toetsing (hoofdstuk 10 bijlage 8) volgt dat de storingen niet leiden tot overschrijdingen van grenswaarden in de omgeving.
Middels het vastleggen van de grenswaarden zoals opgenomen in hoofdstuk 4 van de voorschriften bij deze beschikking zien wij geen aanleiding om aanvullende voorschriften te formuleren. Het stoppen van de oven en de extra emissies zijn hiermee begrensd en geborgd. Financiële voordelen voor de aanvrager vallen buiten de reikwijdte van deze milieuvergunning.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.15
Deze zienswijze heeft betrekking op de gevolgen voor waterlozingen van de opslag van bodemas.

Er vindt geen lozing rechtstreeks op het riool plaats. Het hemelwater afkomstig van de op- en overslaglocaties en de rijroutes wordt opgevangen en naar de verdacht waterbuffer afgevoerd. Alleen in geval van stilstand van de oven mag er water vanuit de verdacht waterbuffer op het gemeentelijk riool worden geloosd. Daarnaast moet er nog sprake zijn van extreme neerslag en de verdacht waterbuffer moet vol zijn voordat water geloosd gaat worden op de riolering.

In de Wvo-vergunning, die sinds de inwerkingtreding van de Waterwet een milieuvergunning is en hierna wordt aangeduid als "oude Wvo-vergunning" zijn eisen gesteld aan het te lozen afvalwater. Deze eisen zijn niet gewijzigd en behoeven ook niet te worden gewijzigd.

In de oude Wvo-vergunning is aangegeven dat de lozing van de REC aan de rwzi niet significant is in de lozing van de rwzi. De totale lozing van de REC bedraagt 5.000 m^3 op jaarbasis, terwijl de totale lozing vanuit de rwzi op het oppervlaktewater 3.650.000 m^3 bedraagt. Er is geen sprake van dat de capaciteit van de rwzi Harlingen niet voldoende zal zijn om het eventuele afvalwater van de REC te ontvangen en te kunnen verwerken.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.331
Deze zienswijze heeft betrekking op hoe Omrin met stagnaties om zal gaan nu de buitenopslag van brandbare afvalstoffen is komen te vervallen.

Door aanpassingen in de interne bedrijfvoering zal Omrin ingeval van stagnaties in de aanvoer en verwerking, elders (buiten de inrichting) zorgen voor bufferopslag .
Op grond van de beschikking mag de opslag van brandbare afvalstoffen uitsluitend in de ontvangsthal plaatsvinden (zie voorschriften 6.3.1 en 6.3.3.). Op het moment dat de ontvangsthal vol is, moet dus worden uitgeweken naar elders. Een en ander heeft dus geen negatieve milieugevolgen voor de inrichting.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.395
In deze zienswijze wordt opgemerkt dat de opslag van RGR-stof in big bags onverantwoordelijk is.

De opslag van RGR-stof in big bags is beschreven in hoofdstuk 11 van bijlage 5 van de Aanvraag. Hier is vermeld dat RGR-residu uit het doekenfilter in big bags wordt opgeslagen. Het betreft hier uitsluitend een noodvoorziening. (De reguliere opslag van RGR-residu (300 m3) vindt plaats in een silo in het RGR-gebouw). Het RGR-residu wordt opgeslagen op een vloeistofdichte vloer. Hiermee wordt het risico voor bodemverontreiniging zo veel mogelijk beperkt. Daarnaast hebben wij middels voorschrift 4.2.17 geborgd dat stuifgevoelige stoffen zodanig dienen te worden op –en overgeslagen, getransporteerd en bewerkt, dat geen stofverspreiding optreedt buiten de inrichting. Daarmee is ook het risico voor stofemissie zo veel mogelijk beperkt.
Naar aanleiding van deze zienswijze hebben we het aanvullend voorschrift 7.1.9 opgenomen met betrekking tot de uitvoering van de noodopslag in big bags. Dat voorschrift luidt als volgt:

"De noodopslag van RGR-stof in big bags dient inpandig plaats te vinden op een vloeistofdichte voorziening."

Wij verklaren deze zienswijze deels gegrond met betrekking tot de uitvoering van noodopslag in big bags. Voor het overige verklaren wij deze zienswijze ongegrond.

6.399
Deze zienswijze heeft betrekking op de mogelijke toekomstige ontwikkeling waarin opwerking van de bodemassen kan gaan plaatsvinden.

In de Aanvraag wordt onder 4.3 van deel B de opwerking van bodemassen binnen de inrichting uitsluitend vermeld als mogelijkerwijs toekomstige ontwikkeling. Hiervoor dient op het moment dat men deze activiteit binnen de inrichting wil gaan uitvoeren een vergunning te worden aangevraagd. Op dit moment is deze activiteit gezien de Aanvraag – waarin deze activiteit niet nader uitgewerkt is – niet vergund.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.400
Deze zienswijze heeft betrekking op de maximale opslagtermijn van afvalstoffen en reststoffen.

In voorschrift 7.1.4 is opgenomen dat de opslagtermijn van afvalstoffen die binnen de inrichting ontstaan maximaal één jaar mag bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder ten genoegen van het bevoegd gezag aantoont dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.
Dit voorschrift komt voort uit artikel 11e van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Staatblad nr. 665, 1997) en is direct werkend.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Y. Reactie op zienswijzen Geluid:
1.9, 1.56, 6.9, 6.56, 6.61, 6.62, 6.80, 6.172, 6.173, 6.174, 6.175

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.10
De aangevraagde schoorsteenhoogte bedraagt 44 meter. De Afdeling ziet in de enkele omstandigheid dat bij andere afvalverbrandingsinrichtingen de schoorsteen hoger is, geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de installatie kan worden aangemerkt als de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare techniek.

R.O 2.14.3
In het akoestisch rapport is, anders dan Natuur en Milieu stelt, gerekend met een permanent geopende deur gedurende de dagperiode, hetgeen overeenkomt met hetgeen ingevolge voorschrift 2.3.5 wordt toegestaan. Nu voorschrift 2.3.5 is opgenomen in het hoofdstuk met geluidvoorschriften, is naar het oordeel van de Afdeling duidelijk wat in voorschrift 2.3.5 onder dagperiode moet worden verstaan, te weten de periode van 07.00 tot 19.00 uur.

R.O. 2.14.4
Voor zover Natuur en Milieu stelt dat gezien de hoge geluidbelasting op punt VP2 REC de vraag opkomt of wat de geluidemissie betreft wel ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast, overweegt de Afdeling dat de stukken, waaronder het akoestisch rapport en de daarin opgenomen tabel 5.3, waarin de akoestische maatregelen zijn opgenomen, noch het verhandelde ter zitting aanleiding geven voor het oordeel dat met betrekking tot geluid niet ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken zijn toegepast.

R.O 2.14.5

In hoofdstuk 13 van het deskundigenbericht is vermeld dat het genoemde verschil in schoorsteenhoogte (44 versus 55 meter) een verwaarloosbaar effect heeft op de geluidimmissie ter plaatse van zonecontrolepunten en de dichtstbijzijnde woningen.

R.O. 2.14.6
In de Handleiding meten en rekenen industrielawaai van 1999 (hierna: de Handleiding) is vermeld dat er sprake kan zijn van tonaal geluid als de geluidbelasting op het beoordelingspunt wordt bepaald door bijvoorbeeld jankende tandwielkasten, brommende transformatoren, gierende ventilatoren, modelvliegtuigen en bepaalde trilapparatuur (betonindustrie) Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is niet gebleken dat zich in de inrichting geluidbronnen bevinden die geluid produceren met een tonaal karakter, zodat er geen aanleiding is voor het oordeel dat het college de in de Handleiding bedoelde toeslag van 5 dB had moeten toepassen.

R.O. 2.14.7
De stukken en het verhandelde ter zitting geven voorts geen aanleiding voor het oordeel dat het college niet op grond van het akoestisch rapport heeft mogen aannemen dat de in voorschrift 2.1.1 gestelde geluidgrenswaarden kunnen worden nageleefd. De voorschriften 2.2.1 en 2.2.3 kunnen daar niet aan afdoen. In voorschrift 2.2.1 zijn het moment waarop het akoestisch onderzoek moet worden overgelegd, te weten veertien maanden na inbedrijfstelling, en de wijze waarop het onderzoek moet worden uitgevoerd, te weten overeenkomstig de Handleiding, naar het oordeel van de Afdeling voldoende duidelijk vastgelegd. Van strijd met het algemeen rechtsbeginsel van de rechtszekerheid is dan ook geen sprake.

De Aanvulling
In bijlage 9 van de Aanvraag is een nieuw akoestisch onderzoek opgenomen.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

1.56, 6.56
In deze zienswijzen wordt onder andere naar voren gebracht dat onduidelijk is welke versie van het akoestisch rapport aan de vergunning is gekoppeld.
Deze zienswijzen zijn deels als beroepgrond uitputtend behandeld onder R.O 2.10, 2.14.3 en 2.14.4 en hebben niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning.

In de Aanvulling is in bijlage 9 een herziene versie van het akoestische rapport opgenomen (mei 2010,
rapportnummer: R.10.100.05, versie 05). Deze vervangt de eerdere versies van het akoestisch rapport. Wij hebben van deze laatste versie dan ook gebruik gemaakt bij het beoordelen van de Aanvraag.
Verder wordt in de zienswijzen naar voren gebracht dat uit voorschrift 2.3.5 blijkt dat de deur overdag openstaat en dat dit in strijd is met het akoestisch rapport. Tevens wordt gesteld dat de deur van de hal ook overdag alleen moet worden geopend als dit nodig is voor transport. Ook vindt men niet duidelijk wat verstaan wordt onder "dagperiode". Ten slotte vraagt men zich af of qua geluidemissie wel aan de BBT wordt voldaan.

In het akoestisch rapport is op pagina 9 vermeld dat tijdens de dagperiode de toegang (noordzijde) tot de ontvangsthal open is ((open) rolhek),. Verder is vermeld dat het storten

van het afval bepalend is voor de geluiduitstraling van het gebouw. Tenslotte is aangegeven dat er in de avond- en nachtperiode geen aanvoer en/of stort plaatsvindt en er daarom geen geluidemissie is vanuit de ontvangsthal in deze perioden. Er is dus rekening gehouden met een geopende ontvangsthal in de dagperiode; dit ten behoeve van het af- en aanrijdend vrachtverkeer. Wij merken hierbij op dat de ontvangsthal buiten de dagperiode wordt afgesloten met een rolhek (geen deur; zie paragraaf 7.8 van deel B van de Aanvraag).
Verder hebben wij in voorschrift 2.3.4 opgenomen dat tijdens het verrichten van lawaaimakende werkzaamheden in het gebouw de deuren en ramen in de gevels van dat gebouw gesloten dienen te zijn, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen en/of goederen.
Het voorschrift 2.3.5, waarnaar in de zienswijze wordt verwezen, komt in deze beschikking niet voor.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.80
In deze zienswijze wordt opgemerkt dat voor VP2 REC een hogere dagwaarde en nachtwaarde is vergund. En volgens de aanvraag is de overheaddeur van de opslaghal altijd open. Men vraagt zich af of hiermee rekening is gehouden, alsmede met het feit dat de schoorsteen maar 44 meter hoog is. Daarnaast is voorschrift 2.3.4 niet handhaafbaar door het ontbreken van criteria voor 'lawaaimakende werkzaamheden'. En er wordt verzocht een voorschrift op te nemen dat deuren en ramen te allen tijde gesloten moeten blijven.

Deze zienswijze is voor wat betreft de opmerking over VP2 REC als beroepsgrond behandeld onder R.O 2.14.4 en heeft niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning.

Voor wat betreft de 'overheaddeur' in de opslaghal merken wij op dat geen sprake is van een 'overheaddeur', maar een rolhek, dat uitsluitend in de dagperiode geopend is. Zie verder onze reactie onder 1.56, 6.56.

De schoorsteenhoogte van 44 meter is opgenomen als uitgangspunt in het nieuw akoestisch onderzoek, opgenomen in bijlage 9 van de Aanvraag.

In voorschrift 2.3.4 is bepaald dat deuren en ramen van een gebouw moeten worden gesloten, indien daarin lawaaiproducerende werkzaamheden plaatsvinden waarvan het geluid bij openstaande deuren en ramen buiten de inrichting te horen is. Bij lawaaimakende werkzaamheden gaat het dus nadrukkelijk niet om activiteiten die niet of nauwelijks geluid maken, zoals administratieve werkzaamheden of licht schoonmaakwerk. Er is geen akoestische noodzaak om in dergelijke gevallen het bedrijf te verplichten de ramen en deuren te allen tijde gesloten te houden. Het is dan ook naar onze mening voldoende duidelijk wat met lawaaimakende werkzaamheden wordt bedoeld.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.173, 6.174
Volgens de zienswijzen zijn de voorschriften 2.2.1 tot en met 2.2.3 (geluid) te ruim geformuleerd en is niet duidelijk waarom GS van mening zijn dat de voorschriften kunnen worden nageleefd. Daarnaast ziet men onvoldoende afbakening terug in de resultaten die ten grondslag hebben gelegen aan de meetverplichting opgenomen in voorschrift 2.2.1.

Deze zienswijzen zijn als beroepgrond uitputtend behandeld onder R.O 2.14.7 en hebben niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning.

In voorschrift 2.2.1 hebben wij voorgeschreven dat binnen 6 maanden na in bedrijfsstelling een akoestisch onderzoek moet worden gedaan. In voorschrift 2.2.3 is het zelfde voorgeschreven voor het geval dat de bedrijfssituatie wijzigt. Gelet op de doorlooptijd die een installatie als deze nodig heeft om op te starten, in te regelen, etcetera, vinden wij 6 maanden een redelijke termijn. In het onderzoek moet immers worden uitgegaan van een 'normale bedrijfssituatie'. Wij willen er hierbij op wijzen dat de termijnen in deze voorschriften (6 maanden) zijn verscherpt ten opzichte van de voorschriften in de vernietigde vergunning (12 maanden).

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.61, 6.172
Men verwacht meer geluidshinder vanwege de lage schoorsteen. Tegelijkertijd acht men de berekende waarden aan de hoge kant. Daarnaast is men van mening dat de openstaande 'overheaddeur van de overslaghal' voor extra geluidhinder zal zorgen. Verder wordt gesteld dat voor tonaal, een impulsachtig karakter of muziekkarakter een toeslag in rekening moet worden gebracht.

Deze zienswijzen zijn als beroepgrond uitputtend behandeld onder R.O 2.14.3, 2.14.4 en 2.14.6 en hebben niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning. Voorts is niet gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die tot een andersluidende reactie zouden moeten leiden.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.62
Volgens deze zienswijze ontbreekt een motivering dat trillingshinder niet van toepassing is.

Trillingshinder wordt bepaald ter plaatse van geluidsgevoelige bestemmingen. De meest nabij gelegen geluidsgevoelige bestemming ligt op 472 meter. Op een dergelijke afstand zal trillingshinder niet worden waargenomen. Daarom is het aspect trillingshinder hier niet van toepassing.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.175
Volgens de zienswijze zou in het akoestisch rapport staan dat de schoorsteen 55 meter hoog is.

In het nieuwe akoestisch rapport van mei 2010, versie 05, (behorende bij de Aanvulling) is consequent aangegeven dat de schoorsteen 44 meter hoog is.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.9
In de zienswijze wordt opgemerkt dat volgens het akoestisch rapport in de nacht geen afval vanuit het schip naar de ontvangsthal en bunker wordt verplaatst terwijl dit in voorschrift 1.1.2 wel wordt toegestaan. Men verzoekt een voorschrift op te nemen dat alleen overdag transport van het schip naar de hal toestaat. Verder verdraagt het gegeven dat de buitendeur naar de hal gedurende de nacht gesloten is, zich niet met voorschrift 1.1.2.

In het akoestische rapport staat inderdaad dat in de avond en nacht geen aanvoer en stort plaatsvindt en er in deze periode geen geluidsemissie is vanuit de ontvangsthal. Deze passage heeft betrekking op de aanvoer van afval per vrachtwagen. De aanvoer per as hebben wij in voorschrift 1.1.1 dan ook verboden in de avond- en nachtperiode.

Zoals vermeld op pagina 7 van het akoestisch rapport kan aanvoer per schip zowel in de dag-, avond- als nachtperiode plaatsvinden. Onder aanvoer wordt tevens verstaan het lossen van het schip. In het akoestisch rapport is er rekening mee gehouden dat ook in de nachtperiode containers vanaf het schip op de kade kunnen worden gezet. In voorschrift 1.1.2 wordt uitsluitend gesproken over aan- en afvoer; niet over het vervoer van de kade naar en het storten van afval in de ontvangsthal.

Voor wat betreft de 'buitendeur naar de hal' verwijzen we naar onze reactie onder 1.56 en 6.56.

Wij verklaren deze zienswijze gegrond voor zover het gaat om de duidelijkheid of in de nacht nu wel of niet afval vanuit het schip naar de ontvangsthal en de bunker mag worden verplaatst. Om dit punt te verduidelijken, hebben wij voorschrift 1.1.3 toegevoegd waarin is opgenomen dat in de avond- en nachtperiode geen afval in de ontvangsthal mag worden gestort. Voor het overige verklaren wij deze zienswijze ongegrond.

6.9
In de zienswijze wordt de juistheid van het akoestisch onderzoek in twijfel getrokken. Onder andere het heen en weer rijden van de kiepwagen is volgens de zienswijze niet op de juiste wijze in de uitgangspunten verwerkt en de uitgangspunten komen niet overeen met de invoergegevens. Tenslotte vindt men het ongeloofwaardig dat er geen geluidsuitstraling is vanuit de ingang gedurende de avond en nacht.

Uit de zienswijze blijkt niet op welk punt het heen en weer rijden van de kipwagen (in het akoestisch onderzoek aangeduid als 'dumper') niet op juiste wijze in de uitgangspunten is verwerkt. Het rijden en storten van afval in de ontvangsthal is als geluidsbron in het akoestisch rapport (pagina 9) overwogen. De kipwagen waarmee het afval wordt gestort, is in de berekeningen meegenomen (zie bijlage 3 van het akoestisch rapport in de Aanvulling). Wij hebben het akoestisch rapport beoordeeld en geen strijdigheid geconstateerd tussen de uitgangspunten en de invoergegevens van deze activiteit.

De geluidsuitstraling van de hal wordt bepaald door het storten van het afval. In de avond- en nachtperiode wordt er geen afval in de hal gestort. Om die reden draagt de geluidsuitstraling van de hal niet bij aan de geluidsbelasting in de avond- en nachtperiode. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 1.56.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Z. Reactie op zienswijzen Water
6.15, 6.35, 6.36, 6.64, 6.66, 6.176, 6.269, 6.330, 6.374, 6.377, 6.405, 6.406, 6.407

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Er is een nieuwe rioleringstekening in bijlage 4 van de Aanvulling opgenomen.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden, ter vervanging van ondermeer de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Op basis van artikel 2.25 tweede lid Invoeringswet Waterwet moet een Wvo-vergunning ten aanzien van indirecte lozingen sinds 22 december 2009 van rechtswege gelijk worden gesteld aan een Wm-vergunning. Daarnaast regelt het Waterbesluit dat de Wvo-vergunning ten aanzien van directe lozingen gelijk wordt gesteld met een Watervergunning.

Reactie op zienswijzen

6.64, 6.66, 6.176
Deze zienswijzen betogen dat de informatie in de Aanvulling op de onderwerpen drinkwaterverbruik, bedrijfsafvalwater en hemelwater onvolledig is.

In de Aanvulling, tabel 11.3, wordt informatie verstrekt over de samenstelling van het bedrijfsafvalwater en bij vraag 13.1 over het waterverbruik. Er is echter op meerdere plaatsen, bijvoorbeeld in bijlage 5, hoofdstuk 14, in de Aanvulling informatie opgenomen met betrekking tot het bedrijfsafvalwater en het waterverbruik. Op de tekening in bijlage 4 is het rioolstelsel weergegeven. Hieruit blijkt hoe de scheiding plaatsvindt van schoon en (mogelijk) verontreinigd hemelwater.
De Aanvulling voorziet niet in een wijziging van de eisen voor indirecte lozingen zoals opgenomen in de oude Wvo-vergunning. Deze eisen zijn dan ook niet gewijzigd en behoeven ook niet te worden gewijzigd.

De Aanvulling bevat naar onze mening voldoende gegevens om met betrekking tot deze aspecten een goede afweging te kunnen maken met het oog op de bescherming van het milieu.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.269
Deze zienswijze stelt dat hemelwater door een slib-olie afscheider zou moeten gaan.

In de oude Wvo-vergunning is in de voorschriften geen slib-olieafscheider opgenomen. In de oude Wvo-vergunning is de afvalwaterstroom vergund die loost vanuit de verdacht waterbuffer op het gemeentelijk riool. De Aanvulling voorziet niet in een wijziging van de eisen voor indirecte lozingen zoals opgenomen in de oude Wvo-vergunning.
Gezien de samenstelling van het afvalwater afkomstig uit de verdacht waterbuffer is het niet nodig om een slib-olieafscheider in deze eindstroom te plaatsen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.35
In deze zienswijze wordt beschreven dat men het zich niet kan voorstellen dat de lozingsnormen uit de Wvo-vergunning nog kloppen met de Aanvulling.

De oude Wvo-vergunning is van rechtswege gelijkgesteld aan een Wm-vergunning. De Aanvulling voorziet niet in een wijziging van de eisen voor indirecte lozingen zoals opgenomen in de oude Wvo-vergunning.

In de voorschriften van de oude Wvo-vergunning worden geen eisen gesteld aan het soort afval dat wordt opgeslagen en de hoeveelheden. Er zijn eisen gesteld aan het overtollig afvalwater uit het verdacht waterbassin. De eisen die zijn gesteld zijn gebaseerd op Richtlijn

2000/76/EG betreffende de verbranding van afval. In de Wvo-vergunning is verwoord dat dit het meest geëigend is om waarden aan het te lozen afvalwater te kunnen stellen. Bij het opstellen van de voorschriften is al van de meest schadelijke stoffen uitgegaan.

Voor zover met deze zienswijze wordt bedoeld op het vervallen van de buitenopslag van brandbare afvalstoffen merken wij op dat de activiteiten die zijn ingetrokken geen effect hebben op de samenstelling van het afvalwater.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.15, 6.36
Deze zienswijzen stellen dat naast indirecte lozingen ook directe lozingen plaats zullen vinden op het oppervlaktewater en dat lozing op de riolering plaats zal vinden in geval van grote neerslaghoeveelheden (omdat de rwzi niet op deze capaciteit berekend zou zijn).

Van directe lozingen op oppervlaktewater vanuit de REC zal geen sprake zijn.

Er vindt geen lozing rechtstreeks op het riool plaats. Het hemelwater afkomstig van de op- en overslaglocaties en de rijroutes wordt opgevangen en naar de verdacht waterbuffer afgevoerd. Alleen in geval van stilstand van de oven bij (gepland) onderhoud mag er water vanuit de verdacht waterbuffer op het gemeentelijk riool worden geloosd. Daarnaast moet er nog sprake zijn van extreme neerslag en moet de verdacht waterbuffer vol zijn voordat water geloosd gaat worden op de riolering.

In de oude Wvo-vergunning, die sedert de inwerkingtreding van de Waterwet een milieuvergunning is, zijn eisen gesteld aan het te lozen afvalwater. Deze eisen zijn niet gewijzigd en behoeven ook niet te worden gewijzigd omdat de Aanvulling niet in wijzigingen voor indirecte lozingen voorziet.
In de oude Wvo-vergunning is aangegeven dat de bijdrage van de lozing van de REC niet significant is voor de lozing van de rwzi. De totale lozing van de REC bedraagt 5.000 m^3 op jaarbasis, terwijl de totale lozing vanuit de rwzi op het oppervlaktewater 3.650.000 m^3 bedraagt. Er is geen sprake van dat de capaciteit van de rwzi Harlingen niet voldoende zal zijn om het eventuele afvalwater van de REC te ontvangen en te kunnen verwerken.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.330
Deze zienswijze stelt dat wellicht een watervergunning nodig is, omdat gebruik wordt gemaakt van een rijkswaterstaatswerk of een daartoe behorende beschermingszone, anders dan in overeenstemming met de functie.

Wij zijn niet het bevoegd gezag voor verlening van een vergunning voor handelingen met betrekking tot het gebruikmaken van een rijkswaterstaatswerk of een daartoe behorende beschermingszone. Tussen de al dan niet daarvoor vereiste (Water)vergunning en de onderhavige milieuvergunning bestaat voorts geen aanhoudingsregeling. Dit onderdeel is dan ook niet van belang voor het antwoord op de vraag of, en zo ja onder welke voorwaarde, de milieuvergunning voor de REC kan worden verleend.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.374
Deze zienswijze stelt dat Omrin geen vergunning heeft voor het gebruiken van zeewater uit de Waddenzee voor koeling.

Dit is correct. Omrin heeft deze activiteit niet aangevraagd.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.377, 6.406
Deze zienswijzen merken op dat in de verwachte samenstelling van het bedrijfswater geen dioxines en PAK's zijn opgenomen en dat een lozingseis dient te worden opgenomen in de beschikking.

In zijn algemeenheid geldt, dat wat niet aangevraagd is niet mag worden geloosd. De Aanvulling voorziet niet in een wijziging van de eisen voor indirecte lozingen zoals opgenomen in de oude Wvo-vergunning. De oude Wvo-vergunning is van rechtswege gelijkgesteld aan een Wm-vergunning.
Voor PAK is wel een lozingseis gesteld van 50 µg/l, wat een gangbare norm is. Uit de onderzoeksverplichting die Omrin heeft zal moeten blijken of het bedrijf aan de eisen kan voldoen. Dioxines zijn niet aangevraagd en mogen dus ook niet geloosd worden.
Mocht er water uitspoelen uit de bodemas dan wordt dit opgevangen in de verdacht waterbuffer en pas wanneer deze vol is, wordt het overtollige bedrijfswater op de riolering geloosd (zie ook reactie op zienswijze 6.407). Aan de lozing uit de buffer zijn eisen gesteld in de vergunning.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.405
Deze zienswijze stelt dat er geen enkele waarborg is dat de concentraties door het hergebruik onder de geldende milieukwaliteitsnormen blijven.
In de oude Wvo-vergunning zijn eisen gesteld aan het te lozen water. Deze eisen zijn niet gewijzigd en behoeven ook niet te worden gewijzigd omdat de Aanvulling niet in wijzigingen voor indirecte lozingen voorziet. De oude Wvo-vergunning is van rechtswege gelijkgesteld aan een Wm-vergunning.

Tijdens de perioden van stilstand en dat er geloosd gaat worden is er een bemonsteringsverplichting van het afvalwater. Hieruit zal moeten blijken of de REC aan de lozingseisen voldoet. Daarnaast is een onderzoeksverplichting in de oude Wvo-vergunning opgenomen voor de eerste twee jaar naar de samenstelling van de deelstromen die op het verdacht waterbuffer worden geloosd.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.407
Deze zienswijze heeft betrekking op lozing van afvalwater uit het verdacht water depot in worst case situatie. Er wordt betoogd dat de lozing een significante bijdrage zal leveren aan de overschrijding van de MTR waarde in het Harinxmakanaal/ de Waddenzee.

Wij merken over deze zienswijze op dat vanuit de inrichting geen directe lozingen plaatsvinden, maar dat in de omstandigheden genoemd bij de behandeling van zienswijze 6.15 het mogelijk is dat geloosd wordt op de riolering. Er mag niet meer of anders geloosd worden dan vergund in de oude Wvo-vergunning. Deze eisen zijn niet gewijzigd en behoeven ook niet te worden gewijzigd omdat de Aanvulling niet in wijzigingen voor indirecte lozingen voorziet.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Aa. Reactie op zienswijzen Bodem
6.26, 6.63, 6.122, 6.177, 6.178, 6.179, 6.180, 6.326, 6.360, 6.361, 6.362, 6.363, 6.364, 6.365, 6.366, 6.367, 6.398

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.30.3.
Uit de voorschriften die onder hoofdstuk 3 aan de vergunning zijn verbonden en het verhandelde ter zitting kan worden afgeleid dat het college bij de voorbereiding van het bestreden besluit niet voldoende kennis heeft vergaard omtrent de gevolgen van de inrichting voor de bodemkwaliteit. Het college had ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geen of onvoldoende inzicht in de kwaliteit van de bodem, de activiteiten van de inrichting die die bodem kunnen verontreinigen, het aan die activiteiten verbonden risico op bodemverontreiniging en de gevolgen daarvan voor de kwaliteit van de bodem. Het college heeft in zoverre gehandeld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

De Aanvulling
In de Aanvulling is in bijlage 13 een nulsituatie-bodemonderzoek opgenomen en in bijlage 14 is een bodemrisicodocument opgenomen.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Onder verwijzing naar paragraaf A.9.2 'Uitspraak van de Afdeling' van deze beschikking zijn wij van oordeel dat met de aanvullende gegevens op een adequate wijze tegemoet is gekomen aan de in de Uitspraak gesignaleerde onzorgvuldigheid.

Reactie op zienswijzen

6.26, 6.63, 6.122, 6.177, 6.179, 6.180, 6.326, 6.362, 6.364
Deze zienswijzen hebben betrekking op de borging van de nulsituatie van de bodem ter plaatse van de REC.

Bij de Aanvulling is in bijlage 10 het rapport "verkennend bodemonderzoek perceel aan de Lange Lijnbaan te Harlingen" toegevoegd (projectnummer 14635-161778, versie 00, d.d. 1 maart 2007). Het uitgevoerde onderzoek is niet uitgevoerd conform het protocol "Bodemonderzoeken Milieuvergunningen en BSB". Ten behoeve van het vaststellen van de nulsituatie is daarom een (aanvullend) bodemonderzoek uitgevoerd. Het aanvullend onderzoek "Nulsituatie bodemonderzoek perceel aan de Lange Lijnbaan te Harlingen (terrein REC Omrin)" is in bijlage 13 van de Aanvulling toegevoegd (projectnummer 16546-196501, versie 00, d.d. 10 maart 2009).

De bouwactiviteiten voor de REC zijn op 19 maart 2009 gestart.

Daarnaast is in bijlage 20 van de Aanvulling een productcertificaat bijgevoegd met betrekking tot het opgebrachte recyclinggranulaat.

Wij achten de gegevens in deze onderdelen van de Aanvulling zodanig dat hiermee een representatief beeld wordt gegeven van de nulsituatie bodemkwaliteit ter plaatse. Voor een extra borging van de eindsituatie bodemkwaliteit sluiten wij in de voorschriften daarnaast aan bij de achtergrondwaarden als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit en de signaalwaarden in de vigerende Circulaire bodemsanering.

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen voor een eindsituatiebodemonderzoek en herstel van de mogelijk aangetaste of verontreinigde bodem van de inrichting (hoofdstuk 3 van de voorschriften behorende bij de beschikking).

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.63, 6.178
Deze zienswijzen hebben betrekking op de afvoer van bodemas over water. Er wordt onder andere betwijfeld of gebruikmaking van een morsschot afdoende is.

Met betrekking tot de afvoer van bodemas over water is in bijlage 14 van de Aanvulling een bodemrisicodocument opgenomen "Risicoanalyse Bodembescherming", opgesteld door ECO (2010) conform de systematiek van de NRB. In deze rapportage worden de bodemrisico's met betrekking tot het verladen van bodemas en de opslag van bodemas beschreven. Wij zijn van mening dat middels dit bodemrisicodocument invulling wordt gegeven aan BBT en een optimale combinatie van voorzieningen en maatregelen is bepaald. Wij hebben de aangevraagde optimale combinatie van voorzieningen en maatregelen vastgelegd middels voorschriften in hoofdstuk 3 van de voorschriften behorende bij de beschikking. Wij zijn van mening dat middels toetsing aan de NRB invulling wordt gegeven aan de vigerende regelgeving en dat derhalve een onafhankelijke contra-expertise niet noodzakelijk is.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.122, 6.180, 6.326, 6.362, 6.363, 6.364, 6.365
Deze zienswijzen hebben betrekking op het in kaart brengen van de bodemrisico's gerelateerd aan de voorgenomen activiteit(en).

In bijlage 14 van de Aanvulling is een bodemrisicodocument opgenomen "Risicoanalyse Bodembescherming", opgesteld door ECO (2010). In deze rapportage worden de bodemrisico's beschreven conform de systematiek van de NRB. Wij zijn van mening dat middels dit bodemrisicodocument invulling wordt gegeven aan BBT en een optimale combinatie van voorzieningen en maatregelen wordt gerealiseerd. Wij hebben de aangevraagde optimale combinatie van voorzieningen en maatregelen toereikend vastgelegd middels voorschriften in hoofdstuk 3 van de voorschriften behorende bij de beschikking.
De goedkeuringsbesluiten uit de vernietigde beschikking zijn komen te vervallen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.360, 6.361
Dit bezwaarschrift heeft betrekking op ons besluit van 27 augustus 2009/ 4 september 2009 en heeft geen betrekking op deze procedure.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.366
Deze zienswijze heeft betrekking op het inmiddels vervangen bodemrisicodocument van 25 augustus 2009.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.367
Het betreft hier geen zienswijze, maar een beslissing van GS op een bezwaarschrift.

Wij nemen deze opmerking ter kennisgeving aan.

6.398
Deze zienswijze doelt op de risico's van uitspoeling van dioxines en furanen, die vanuit de bodemas in het bedrijfswater of in de haven terecht komen.

In bijlage 14 van de Aanvulling is een bodemrisicodocument opgenomen "Risicoanalyse Bodembescherming", opgesteld door ECO (2010). In deze rapportage worden de bodemrisico's beschreven conform de systematiek van de NRB.

Wij zijn van mening dat middels dit bodemrisicodocument invulling wordt gegeven aan BBT en een optimale combinatie van voorzieningen en maatregelen wordt gerealiseerd. Opslag van bodemassen zal conform NRB overkapt plaatsvinden boven een vloeistofdichte voorziening (hoofdstuk 5 bodemrisicodocument). Daarnaast zal tijdelijke opslag van bodemassen op het buitenterrein plaatsvinden boven vloeistofdichte voorziening (hoofdstuk 11 bodemrisicodocument). Hiermee wordt invulling gegeven aan hetgeen wordt gesteld in de NRB.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond

Ad Ab. Reactie op zienswijzen Licht / verlichting
1.93, 6.114, 6.294, 6.295

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.31.3.
In de van de vergunning deel uitmakende aanvraag en de aanvullingen daarop is, anders dan het college stelt, geen informatie opgenomen over de verlichting van de inrichting. Gelet hierop heeft het college onvoldoende gemotiveerd waarom geen voorschriften aan de vergunning zijn verbonden ter voorkoming of beperking van lichthinder. Het bestreden besluit berust in zoverre in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet op een deugdelijke motivering.

De Aanvulling
Omrin heeft een ontwerpstudie terreinverlichting en lichthinderonderzoek opgenomen in bijlage 15 van de Aanvulling. Daarnaast is in hoofdstuk 9 van deel A van de Aanvulling informatie aangaande "groen licht" opgenomen.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Onder verwijzing naar paragraaf A.9.2 'Uitspraak van de Afdeling' van deze beschikking zijn wij van oordeel dat met de aanvullende gegevens op een adequate wijze tegemoet is gekomen aan de in de Uitspraak gesignaleerde onzorgvuldigheid.

Reactie op zienswijzen

1.93, 6.114, 6.295
Deze zienswijzen hebben betrekking op het feit dat er in de beschikking geen voorschriften zijn opgenomen om lichthinder te beperken of voorkomen.

In bijlage 15 bij de Aanvraag is een rapport "Ontwerpstudie terreinverlichting en lichthinderonderzoek" opgenomen. In het rapport is een lichtplan opgenomen waarin de verlichting van de inrichting aan de zijde van de zeedijk en de Waddenzee op acht waarneempunten is getoetst aan de grenswaarden. De toetsing toont aan dat wordt voldaan de gestelde grenswaarden voor de omgevingszone E1 (natuurgebieden met een zeer lage omgevingshelderheid) zoals opgesteld door de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV). De grenswaarden en bijbehorende rijksdriehoekscoördinaten hebben wij vastgelegd in een voorschrift (16.1.1).
In hoofdstuk 9 van deel A van de Aanvulling is informatie aangaande "groen licht" opgenomen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.294
Deze zienswijze heeft betrekking op het onnodig voeren van een rood toplicht.

In de MER-samenvatting (opgenomen als bijlage 25 bij de Aanvraag) is aangegeven dat de schoorsteen wordt voorzien van een rood toplicht. Toplicht is op grond van veiligheidsvoorschriften niet vereist. Daarom is in overleg met Omrin besloten dat er geen toplicht in de schoorsteen zal worden aangebracht. Wij hebben dit middels een voorschrift vastgelegd in de beschikking (16.3.1).

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Ac. Reactie op zienswijzen In- en externe veiligheid
1.33, 1.34, 1.48, 1.61, 1.63, 6.124

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.29.4.
In bijlage 5 bij de aanvraag is vermeld dat op het terrein van de inrichting een (open) opslagmogelijkheid zal worden gemaakt voor de tijdelijke opslag van gebaalde afval- en reststoffen van maximaal 10.000 ton om stagnaties in de aanvoer en verwerking te kunnen opvangen. Deze opslag zal blijkens de bij de aanvraag horende inrichtingstekening aan de oostelijke zijde van de inrichting plaatsvinden. In de aanvraag is voorts, voor zover hier van belang, enkel vermeld dat deze opslag zal plaatsvinden in balen of in containers, maar overigens is niets vermeld over de wijze waarop deze opslag zal plaatsvinden. Evenmin is in de aanvraag vermeld welke maatregelen genomen zullen worden ter voorkoming van het ontstaan van brand bij deze buitenopslag. Ingevolge voorschrift 10.2.1 moet vergunninghoudster weliswaar een brandpreventieplan opstellen, maar dit hoeft ingevolge dit voorschrift, met uitzondering van rook- en vuurverboden, enkel betrekking te hebben op maatregelen ter beperking van een reeds ontstane brand. Gezien het vorenstaande heeft het college zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vergunning toereikende bescherming biedt tegen het ontstaan van brand als gevolg van de opslag op het buitenterrein van maximaal 10.000 ton brandbaar afval. Het bestreden besluit is in zoverre in strijd met artikel 8.11, derde lid, van de Wet milieubeheer.

De Aanvulling
Bij de opslag van bodemassen worden zelfsteunende afdekkingen of korstvormer gehanteerd om stofverspreiding tegen te gaan (zie hoofdstuk 7 van de Aanvulling).

Nieuwe feiten en omstandigheden
Onder verwijzing naar paragraaf A.9.2 'Uitspraak van de Afdeling' van deze beschikking zijn wij van oordeel dat met de aanvullende gegevens op een adequate wijze tegemoet is gekomen aan de in de Uitspraak gesignaleerde onzorgvuldigheid.

Reactie op zienswijzen

1.48, 1.61, 1.63, 6.124
In deze zienswijzen wordt gesteld dat in relatie tot de buitenopslag van brandbare afvalstoffen in de beschikking onvoldoende voorschriften zijn opgenomen om brand door broei of andere oorzaken te voorkomen en tijdig te signaleren als er brand optreedt.

De buitenopslag van brandbare afvalstoffen is komen te vervallen. Het is derhalve niet nodig op dit punt voorschriften op te nemen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.33
In deze zienswijze wordt gevraagd hoe explosieve mengsels als gevolg van de ophoping van biogas in de bunker worden voorkomen als de bunker niet meer wordt geventileerd.

De bunker fungeert als een buffer die pieken en dalen in de aanvoer van afval opvangt. Door deze buffer is er sprake van een stabiele aanvoer van afval naar de oven, waardoor het verbrandingsproces in de oven onder optimale omstandigheden plaats kan vinden.

Methaanvorming in opgeslagen afval treedt op in anaërobe toestand, door methaanvormende micro-organismen. De mate waarin methaan gevormd wordt is afhankelijk van veel omstandigheden die voor de (groei van de) micro-organismen van belang zijn: hoog vochtgehalte, weinig beluchting, hoge temperatuur (hoger dan 20 ºC), zuurgraad (pH 7-9), samenstelling en menging van afvalstoffen, compactiegraad en de duur van de opslag (bron: Landfill Gas, from environment to energy, Commission of the european communities, 1992). Afhankelijk van de omstandigheden duurt het enige tijd voordat het methaanvormingsproces op gang komt. In de BREF Afvalverbranding (hoofdstuk 3.2.1. emissies naar lucht) is aangeven dat methaanvorming enkel ontstaat als afval gedurende langere tijd ligt opgeslagen en het afval niet voldoende gemengd is.
Als uitgangspunt bij de bedrijfsvoering van afvalverbrandingsinstallaties geldt dat het afval in de bunker voldoende wordt gemengd (voorwaarde voor optimale bedrijfsvoering/verbranding) en dat de verblijftijd in de bunker kort is. De gemiddelde verblijftijd van afval in de bunker bedraagt 3-5 dagen, waarbij door de menging ook beluchting optreedt. Tevens is het afval relatief droog.
Indien de ventilatie wordt stopgezet (ingeval van storingen) kan theoretisch het proces van methaanvorming starten. Dit is een proces dat traag op gang komt. Bij een ongeplande stop over een periode van vijf dagen, zijn de omstandigheden voor vorming van methaan niet gunstig. Daarom zijn wij van mening dat gevaarlijke ophoping van biogas ingeval de ventilatie wordt stopgezet niet significant is..

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.34
In deze zienswijze wordt naar voren gebracht dat voorschift 5.1.4 kan leiden tot een implosie van de hal als gevolg van de onderdruk door afsluiting van de toegang tot de hal in combinatie met het (eventueel per ongeluk) nog aanstaan of aanslaan van de zuigtrekventilator. Verzocht wordt voorschriften op te nemen om dit te voorkomen.

De werking van de zuigtrekventilator valt onder het normale toezicht op de bedrijfsprocessen. Dit maakt onderdeel uit van de normale bedrijfsvoering. Het opnemen van voorschriften achten wij dan ook niet nodig.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Ad. Reactie op zienswijzen Storingen, calamiteiten:
1.2, 1.18, 1.19, 1.29, 1.35, 1.51, 1.52, 1.53, 1.54, 1.55, 1.66, 1.68, 1.69, 1.70, 1.74, 1.75, 1.77, 1.78, 1.80, 1.81, 1.82, 1.83, 1.84, 1.88, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 3.12, 3.13, 5.1, 5.2, 6.18, 6.19, 6.20, 6.22, 6.23, 6.49, 6.78, 6.119, 6.120, 6.130, 6.166, 6.171, 6.189, 6.252, 6.286, 6.287, 6.324, 6.379, 6.381, 7.1, 8.4, 8.5, 8.38, 8.42

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.28.1
Er wordt door appellanten gesteld dat het college onvoldoende heeft bezien welke gevolgen storingen zouden kunnen hebben. Er is niet beschreven welke systemen aanwezig zijn om de gevolgen van storingen op te vangen, waardoor niet is na te gaan hoeveel emissie van verontreinigende stoffen te verwachten is bij storingen.
*Daarnaast worden vragen gesteld bij de uitvoering van het doekenfilter waarbij in verband met mogelijke storingen twee parallelle doekenfilters als invulling van beste beschikbare technieken worden aangemerkt. Verder is in de aanvraag (*redactie: uit de vorige procedure*) vermeld dat een systeem van doekfiltering zal worden gebruikt, maar is nergens aangegeven of het doekenfilter enkel of parallel zal worden uitgevoerd. Daarnaast wordt gesteld dat als het filter barst, binnen één uur de jaaremissie wordt bereikt.*
Verder wordt betoogd dat het college onvoldoende aandacht heeft besteed aan de gevaren voor de volksgezondheid die zijn verbonden aan de emissie van nanodeeltjes. Een korte blootstelling aan PM2,5 zou al voldoende zijn om een hartziekte op te lopen.

R.O. 2.28.2.
De beroepsgronden hebben met name betrekking op de vrees dat bij storingen aan het doekenfilter grote emissies van schadelijke stoffen zullen plaatsvinden, omdat niet is voorzien in een systeem dat dergelijke storingen kan opvangen.
*In bijlage 5 van de aanvraag (*redactie, vorige aanvraag*) is aangegeven uit welke onderdelen de rookgasreiniging bestaat. Hieruit blijkt dat onder meer een doekenfilter deel uitmaakt van die rookgasreiniging. Evenwel is niet aangegeven hoe dit doekenfilter is uitgevoerd. Het college heeft in dit verband gewezen op de op 15 juli 2008 bij het college binnengekomen aanvulling van de aanvraag. Van deze aanvulling maakt een tabel 1 met toelichting deel uit. In deze toelichting is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:*
"In het ontwerp van de installatie zijn essentiële onderdelen dubbel uitgevoerd en/of met voldoende reservecapaciteit ingebouwd om storingen adequaat op te kunnen vangen zonder dat dit gevolgen heeft voor de emissies."
Naar het oordeel van de Afdeling kan uit deze zin met onvoldoende zekerheid worden afgeleid dat ook het doekenfilter dubbel en met voldoende reservecapaciteit zal worden uitgevoerd, nu zonder nadere toelichting niet duidelijk is wat onder essentiële onderdelen moet worden verstaan, mede gelet op het feit dat deze zin ziet op de gehele installatie en niet enkel op de rookgasreiniging. Dat uit mondelinge toelichting van Omrin zou zijn gebleken dat deze zin ook betrekking heeft op het doekenfilter en dat deze zal worden uitgevoerd als twee filterunits, elk bestaande uit vier compartimenten die parallel geschakeld

zijn, kan aan het vorenstaande niet afdoen, nu die mondelinge toelichting geen deel uitmaakt van de aanvraag en daarmee ook niet van de vergunning.
Gezien het vorenstaande berust het bestreden besluit voor zover het de beoordeling van emissies bij storingen betreft in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet op een deugdelijke motivering.

De Aanvulling
In deel A, hoofdstuk 6 van de Aanvulling wordt een geheel hoofdstuk gewijd aan storingen (specifiek aan de rookgasreiniging), de maatregelen om storingen te voorkomen en eventueel op te vangen en de gevolgen hiervan op met name de emissie naar lucht. Daarnaast zijn in de diverse deelonderzoeken behorend bij de Aanvraag, de milieueffecten ten gevolge van het optreden van storingen in kaart gebracht.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Onder verwijzing naar paragraaf A.9.2 'Uitspraak van de Afdeling' van deze beschikking zijn wij van oordeel dat met de aanvullende gegevens op een adequate wijze tegemoet is gekomen aan het in de Uitspraak gesignaleerde motiveringsgebrek.

Reactie op zienswijzen

1.29, 1.51, 1.68, 1.69, 1.88
Deze zienswijzen hebben betrekking op de emissie van geur bij stilstand waaronder het optreden van storingen.

Dit onderdeel wordt behandeld in de rubriek geur (S) van deze reactie.

1.2, 1.18, 1.19, 1.51, 1.66, 1.68, 1.69, 1.70, 1.74, 3.13, 6.49, 6.78, 6.120, 6.166, 6.130, 6.171, 6.287, 6.324
Deze paragraaf betreft het onderdeel van de zienswijzen met betrekking tot de configuratie van de aangevraagde installatie en de daarmee samenhangende storingen en gevolgen voor de luchtemissies.

Voor een beschrijving en onderbouwing van de gekozen configuratie verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijzen onder "L: Lucht, Configuratie".

In bijlage 8 en 12 van de Aanvulling wordt ingegaan op de (geur)emissie gedurende storingen en stilstand van de installatie. De emissies gedurende deze perioden zijn meegenomen bij de toetsing aan de normen. Zoals wij hebben verwoord in de behandeling van de zienswijzen in de paragraaf 'Lucht, configuratie' zijn wij van mening dat uit de door ons uitgevoerde toetsing is gebleken dat de aangevraagde installatie met de betreffende configuratie voldoet aan alle gestelde eisen en normen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.52, 2.4, 6.18, 6.189
Dit onderdeel gaat in op dat gedeelte van de zienswijzen die betrekking hebben op de uitvoering van het doekenfilter.

In tabel 6.8 van deel A van de Aanvulling wordt de werking van het doekenfilter uitgebreid beschreven. Het doekenfilter is opgebouwd uit 8 (2 x 4) onafhankelijk van elkaar werkende compartimenten waarover de rookgassen worden verdeeld. Indien blijkt dat er, vanwege beschadigingen aan het doekfilter, een stijgende trend is in de stofemissie (stof wordt continu gemeten) dan worden de beschadigde compartimenten uit bedrijf genomen en gerepareerd.

De storing kan dan worden verholpen, waarna het compartiment weer in bedrijf kan worden genomen.
Zie hiervoor onderdeel 'Doekenfilter' in tabel 6.8 van deel A op de Aanvulling.

Met betrekking tot zienswijze 2.4 merken wij op dat in tabel 6.8 van deel A op de Aanvulling wordt beschreven wat er gebeurt als er een storing optreedt in het elektrostatisch filter. Door een automatische verlaging van de rookgassnelheid in het elektrostatisch filter worden de grove stukken sowieso uit het rookgas verwijderd. Het nageschakelde doekfilter verwijdert de rest van het as uit het rookgas waardoor uitval van het elektrostatisch filter geen gevolgen heeft voor de emissies naar de lucht. Wij zijn van mening dat hiermee voldoende is aangetoond dat een uitval van het elektrostatisch filter geen gevolgen heeft voor de emissies naar de lucht.
In het luchtkwaliteitsonderzoek in bijlage 8 van de Aanvulling wordt vervolgens het effect op de emissie en de immissie inzichtelijk gemaakt.

Wij zijn dan ook van mening dat de Aanvulling voldoende informatie bevat.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.52, 1.53, 1.54, 2.6, 6.78, 6.286
Dit onderdeel heeft betrekking op het aspect bypass uit de betreffende zienswijzen.

In hoofdstuk 6 (deel A) van de Aanvulling wordt beschreven hoe onderdelen van de installatie zijn uitgevoerd, op welke wijze storingen worden voorkomen en wat de mogelijke effecten van storingen kunnen zijn.

Bypass wordt in het Deskundigenbericht (hoofdstuk 11.5) gedefinieerd als het volledig ongereinigd emitteren van de rookgassen uit de ketel via een apart kanaal. De StAB is van oordeel dat met de gekozen rookgasreinigingsconfiguratie van Omrin geen sprake is van een bypass. Met betrekking tot de ingediende zienswijzen nemen wij aan dat met bypass hetgeen wordt bedoeld zoals verwoord in het Deskundigenbericht.

In het Bva zijn emissie-eisen voor CO, C_xH_y en stof opgenomen voor de situatie dat een deel van de rookgasreinigingsinstallatie buiten bedrijf is. De emissie-eisen voor C_xH_y en CO waarborgen dat het verbrandingsproces onder alle omstandigheden onder controle blijft. De emissie-eis voor stof maakt dat onder alle omstandigheden tenminste de ontstoffing in bedrijf is. De emissie van volledig ongereinigd rookgas is daarmee niet toegestaan.

In de Aanvulling wordt beschreven wat de mogelijke storingen kunnen zijn en welke onderdelen van de rookgasreiniging op dat moment uit bedrijf gaan. Uit de Aanvulling blijkt dat in geen enkele situatie de rookgassen volledig ongereinigd worden geëmitteerd.

Omdat de gegevens in de Aanvulling en de aanvullingen onderdeel uitmaken van de vergunning en omdat het Bva een rechtstreeks werkend besluit is, is het niet nodig dit expliciet in een voorschrift te regelen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.35, 1.53, 1.55, 1.75, 1.78, 1.81, 1.82, 1.83, 2.2, 5.1, 5.2, 6.78, 6.120, 6.130, 6.166, 6.171, 8.5, 8.38, 8.42
Deze zienswijzen gaan (onder andere) in op het beperken van de storingsuren, verdergaand dan het Bva voorschrijft.

In het Bva is vastgelegd wanneer een storing aan het bevoegd gezag moet worden gemeld. Het Bva is een rechtstreeks werkend besluit en daarmee ligt vast wanneer een storing aan het bevoegde gezag moet worden gemeld. Storingen in de rookgasreinigingsinstallatie of de meetapparatuur worden afgehandeld conform de voorschriften uit het Bva. Voor wat betreft de te treffen maatregelen bij ongewone voorvallen merken wij op dat hoofdstuk 17 van de Wm hiervoor eveneens in direct werkende regels voorziet.

In het Bva is in artikel 1.7 lid 2 van de bijlage bepaald dat overschrijding van de emissie-eisen maximaal 4 uur achter elkaar mag plaatsvinden, met een maximum van 60 uur per jaar. In lid 1 is bepaald dat de emissie-eisen alleen maar mogen worden overschreden bij technisch onvermijdelijke uitval of stillegging van de RGR of meetapparatuur. Deze 60 uur is specifiek bedoeld voor nieuwe installaties. Het aantal van 60 uur is afkomstig uit de Europese Richtlijn Verbranden 2000/76/EG. In de herziening van de IPPC-richtlijn, waarin ook een voorstel tot actualisatie van de Richtlijn Verbranden is meegenomen wordt ook uitgegaan van 60 uur. Naar verwachting treedt deze herziening van de richtlijn in 2012 in werking. Uit paragraaf 4.2 uit bijlage 8 van de Aanvulling, waarin de storingsemissies zijn meegenomen, blijkt dat de omvang van de emissies geen aanleiding geven om het aantal storingsuren te beperken Gezien het bovenstaande is de storingsregeling uit het Bva naar onze mening aan te merken als BBT.

In paragraaf 6.4 van de Aanvulling wordt aangegeven dat er wordt uitgegaan van maximaal 60 storingsuren per jaar. In bijlage 8 van de Aanvulling wordt verder aangegeven dat deze 60 storingsuren verdeeld zijn over 30 uur storing in de meetapparatuur, wat geen invloed heeft op de emissies, en 30 uur daadwerkelijk storing van de rookgasreinigingsapparatuur. Het effect van de storingen van de rookgasreinigingsapparatuur op de emissie en de invloed van deze emissie op de omgeving is in beeld gebracht. Op basis van deze analyse hebben wij geen overschrijding van de relevante normen geconstateerd.
In het Deskundigenbericht (hoofdstuk 11) wordt gemeld dat de storingsregeling van 60 uur specifiek bedoeld is voor nieuwe installaties. Verder is met de Aanvulling een nadere detaillering gegeven van de configuratie van de rookgasreinigingsinstallatie. Verder is in het Deskundigenbericht (paragraaf 11.4) geconcludeerd dat men vergunningen kent waarbij de emissies tijdens storingen bij het vaststellen van de jaargemiddelde emissies of jaarvrachten ook meegerekend moeten worden. Feitelijk is dit een methode om vergunninghoudster te dwingen BBT ook in storingssituaties toe te passen.
Uit paragraaf 4.2 van bijlage 8 van de Aanvulling blijkt dat invulling gegeven is aan de opmerking in het Deskundigenbericht. Uit de resultaten van bijlage 8 van de Aanvulling blijkt dat de omvang van de emissies ten gevolge van storingen geen aanleiding geven om het aantal storingsuren te beperken.

Met betrekking tot zienswijze 5.2 merken wij op dat in de vergunning van E.ON Delfzijl inderdaad geen sprake is van storingsuren. Omdat het Bva een rechtstreeks werkend besluit is, is het niet noodzakelijk om in de vergunning nadere eisen te stellen. De 60 storingsuren zijn daarom ook van toepassing op E.ON Delfzijl. Over de vergunning van AVR Brielselaan merken we op dat de situatie niet vergelijkbaar is met die van Omrin. In de vergunning van AVR Brielselaan is opgenomen dat de installatie onmiddellijk moet worden afgestookt als de bypass wordt gebruikt. De vergunning regelt niets met betrekking tot de overige storingen zoals uitval van de meetapparatuur. Verder merken we op dat de installatie uit bedrijf is genomen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.75, 1.77, 1.78, 2.2, 3.12, 5.1, 6.171, 6.287, 6.379, 8.38

Deze paragraaf gaat in op het onderdeel van de zienswijze dat betrekking heeft op de verhoogde emissies tijdens storingen, zoals fluoriden, furanen en dioxinen.

In deel A en bijlage 5 van de Aanvulling wordt uitgebreid beschreven welke storingen in de rookgasreinigingsinstallatie kunnen optreden en welke emissies daarbij optreden. In de Aanvulling wordt in bijlage 8, tabel 4.6 aangegeven wat de verwachte gevolgen zullen zijn van een storing op de emissie naar lucht, inclusief de emissie van fluoriden, dioxinen en furanen. Deze storingsemissies zijn meegenomen in de berekening van de concentraties op leefniveau. Uit deze berekeningen blijkt dat geen grenswaarden worden overschreden. Naar ons oordeel is met bovenstaande analyse de emissie en het effect van het onderdeel storingen voldoende in beschouwing genomen.

In het luchtkwaliteitonderzoek (paragraaf 4.2 van bijlage 8) in de Aanvulling is het aspect storingen uitgebreid onderzocht. Hierin is beschreven dat voor de storingsemissies zal worden uitgegaan van de procedure zoals opgenomen in het Bva (handleiding Bva paragraaf 4.3). Deze juiste en toereikende werkwijze is geborgd omdat de Aanvulling en aanvullingen, en dus ook bijlage 8, deel uit maken van de vergunning.

Met betrekking tot zienswijze 6.171 merken wij het volgende op: volledige verbranding wordt onder andere gewaarborgd door het monitoren van de emissies van C_xH_y en CO (zowel gedurende reguliere omstandigheden als gedurende storingen). Door Omrin wordt voldaan aan de in de Bva gestelde emissie-eisen voor deze componenten. Wij zijn van mening dat met het naleven van deze emissie-eisen een volledige verbranding wordt gegarandeerd. Er is dus geen sprake van een zorgvuldigheidsgebrek.

In het MER wordt ingegaan op de gevolgen van de emissie van dioxinen, waterstoffluoride en zware metalen. "Geconcludeerd is dat de negatieve effecten bij realisatie van de beschreven plannen voor de REC zeer beperkt zijn en dat er geen kans is op het optreden van significante effecten op de natuur en landschappelijke waarden van het Natura 2000 gebied Waddenzee".

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond

6.19
In deze zienswijze wordt gesteld dat de emissies tijdens storingen niet zouden voldoen aan het Bva.

Het Bva is een rechtstreeks werkend besluit. De emissie-eisen uit het Bva zijn hiermee direct van toepassing op de installatie. Om de effecten van storing in beeld te brengen zijn aannames gemaakt van de emissieconcentraties gedurende storingen. Deze aannames zijn gemaakt op basis van de waarden uit de A-tabellen van het Bva.

In de A-tabellen van het Bva zijn voor een aantal componenten meerdere emissiegrenswaarden opgenomen. Deze verschillen hebben te maken met de verschillende middelingsperioden uit het Bva. Zo bevatten de A-tabellen voor koolmonoxide de volgende emissiegrenswaarden:

- 97% van de daggemiddelden moet voldoen aan 50 mg/m³ bij 11% O2;
- alle halfuurgemiddelden in een willekeurige periode van 24 uur moeten voldoen aan 100 mg/m³ bij 11% O2;
- 95% van alle 10-minuten gemiddelden in een willekeurige periode van 24 uur moet voldoen aan 150 mg/m³.

De emissie gedurende een storing als bedoeld in het Bva duurt maximaal 4 uur. In het luchtkwaliteitsonderzoek is hier ook van uitgegaan. In het luchtonderzoek in bijlage 8 van de Aanvulling is er voor gekozen om het effect in beeld te brengen aan de hand van de eis die geldt voor alle halfuursgemiddelde waarden i.e. 100 mg/m³ bij 11% O2. Wij zijn van mening dat dit een juiste keuze is.

Voor vluchtige koolwaterstoffen gelden de volgende emissiegrenswaarden:
- de daggemiddelde waarde moet voldoen aan 10 mg/m³ bij 11% O2;
- alle halfuurgemiddelden in een willekeurige periode van 24 uur moeten voldoen aan 20 mg/m³ bij 11% O2;
- 97% van alle halfuursgemiddelden in een kalenderjaar moeten voldoen aan 10 mg/m³.

In het luchtonderzoek in bijlage 8 van de Aanvulling is er voor gekozen om het effect in beeld te brengen aan de hand van de eis die geldt voor alle halfuursgemiddelde waarden i.e. 20 mg/m³ bij 11% O2. Wij zijn van mening dat dit een juiste keuze is.

Voor de stofemissie gedurende geldt, conform het Bva, een emissiegrenswaarde van 150 mg/m³ bij 11% O2. In het luchtonderzoek in bijlage 8 van de Aanvulling is deze waarde gebruikt bij het inzichtelijk maken van de effecten van storingen.

De gehanteerde uitgangspunten zijn daarmee in overeenstemming met het Bva.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.80
Deze zienswijze heeft betrekking op de emissies van dioxinen en furanen tijdens storingen in relatie tot de minimalisatieverplichting in de NeR.

Gedurende de uitval van bepaalde onderdelen van de rookgasreinigingsstallatie bestaat de mogelijkheid dat verhoogde emissies van dioxinen en furanen optreden. Uit bijlage 8 in de Aanvulling blijkt dat deze verhoogde emissies niet leiden tot overschrijdingen van grenswaarden in de omgeving van de installatie.

In het hoofdstuk lucht in de considerans van deze beschikking hebben wij aangegeven hoe wij invulling hebben gegeven aan de minimalisatieverplichting uit de NeR. Wij zijn van mening dat de emissie van dioxinen en furanen gedurende storingen niet in strijd is met de minimalisatieverplichting uit de NeR.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

1.35, 1.84
Deze zienswijzen hebben betrekking op het meenemen van storingen in de berekening van de jaargemiddelde emissiesconcentraties.

Jaargemiddelde emissieconcentraties zijn exclusief storingen en stilstand (zie begrippen- en literatuurlijst bij de voorschriften). Dit is in lijn met de Aanvulling. Er is geen wettelijk kader dat voorschrijft dat jaargemiddelde emissies inclusief de emissies gedurende storingen moeten zijn. Wij zien geen aanleiding om op dit punt af te wijken van de Aanvulling.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de emissies gedurende storingen wel zijn meegenomen bij de beoordeling van de effecten op de omgeving.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

1.84, 7.1
Deze zienswijzen hebben betrekking op de monitoring van de storingsemissies.

Uit paragraaf 4.1 uit bijlage 8 van de Aanvulling blijkt dat de jaargemiddelde emissie betrekking heeft op de 8.000 uur per jaar normale operatie, exclusief 60 storingsuren per jaar. In de begrippen en literatuurlijst in de beschikking hebben wij dit als zodanig vastgelegd. Op dit punt is daarom geen sprake van rechtsonzekerheid.

Omdat de, gedurende storingen geëmitteerde, stoffen niet meetellen bij de bepaling van de jaargemiddelde concentratie is op het punt van het feit dat bepaalde stoffen (dioxinen, metalen, fluoride etc.) niet continu worden gemeten geen sprake van rechtsonzekerheid.

Storingen aan het meet- en registratiesysteem zijn meegenomen in deel A van de Aanvulling en bijlage 8 van de aanvulling op de Aanvulling.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.252
Deze zienswijze heeft betrekking op het eigen protocol wat in werking hoort te treden bij calamiteiten.

Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval/calamiteit voordoet als bedoeld in artikel 17.1 van de Wm, dient hiervan conform artikel 17.2 van de Wm terstond mededeling te worden gedaan aan het bevoegde gezag.

Het zogenaamde protocol wat hier wordt bedoeld is het bedrijfsnoodplan dat binnen de REC aanwezig moet zijn op grond van het Arbowetgeving. Wij zijn hier in de considerans bij B6.11 reeds op ingegaan.

Storingen in de rookgasreiniging en de meetapparatuur worden afgehandeld conform de voorschriften uit het Bva.

Bijzondere omstandigheden worden afgehandeld conform voorschrift 1.6.1 en 1.6.2.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond

1.2, 2.5, 6.20, 6.22, 6.324, 6.381
Deze paragraaf gaat in op het onderdeel van de zienswijzen dat betrekking heeft op het optreden van filterbrand door het gebruik van actief kool in het doekenfilter en het effect hiervan op de werking van het doekenfilter.

Uit de Aanvulling blijkt dat het verbruik aan actief kool en natriumcarbonaat op jaarbasis 150 ton respectievelijk 2.500 ton bedraagt.
Op basis van deze gegevens kan worden berekend dat de hoeveelheid actief kool wordt gedoseerd ver onder het LEL-niveau. De LEL (lower explosion limit) is het niveau waarbij de kooldeeltjes tot zelfontbranding kunnen komen.
Verder kan op basis van deze gegevens worden geconcludeerd dat de hoeveelheid natriumcarbonaat vele malen groter is dan de hoeveelheid actief kool. Doordat de hoeveelheid actief kool gemengd is met een veel grotere hoeveelheid niet-brandbaar natriumcarbonaat is de kans op ontbranding zeer gering.

Bij een brand in het doekenfilter loopt de temperatuur in het filter op. In hoofdstuk 6 van de Aanvulling is vermeld dat het doekenfilter een temperatuurbeveiliging heeft. Indien de temperatuur boven de 210°C komt treedt een beveiliging in werking zoals omschreven in tabel 6.8 onder "doekenfilter in werking". Zoals aangegeven in de Aanvulling is in dit geval sprake van een zeer uitzonderlijke noodsituatie.

De effecten op de emissie van een dergelijk incident zijn eveneens beschreven in de Aanvulling.

Op basis van bovenstaande concluderen wij dat de kans op een filterbrand nihil is en dat, ingeval dit zou optreden, het effect ten aanzien van de veiligheid of nadelige gevolgen naar de omgeving binnen de daartoe gestelde normen ligt. De kans dat een verhoogde emissie van stof optreedt door een filterbrand, is daarmee ook verwaarloosbaar klein.

Desondanks hebben wij in zienswijze 6.381 aanleiding gezien om een aanvullend voorschrift op te nemen om een beginnende filterbrand in het doekenfilter te voorkomen. Wij verwijzen hiervoor naar voorschrift 10.1.4, waarin is aangegeven dat de doekenfilterinstallatie moet zijn voorzien van een automatische blusinstallatie om een beginnende brand te voorkomen c.q. te bestrijden.
Een mogelijk gevolg van een filterbrand is dat enkele compartimenten in het doekenfilter beschadigd kunnen raken, waardoor verhoogde emissie kan optreden. Door het afsluiten van de beschadigde compartimenten en het in bedrijf nemen van reserve compartimenten wordt aan het Bva voldaan.
Bij een te grote toename (nog binnen de emissiegrenswaarden) zullen de acties onder onderdeel 'Doekenfilter' zoals beschreven in de tabel 6.8 van deel A op de Aanvulling.

Met betrekking tot zienswijze 6.22 merken wij het volgende op: de installatie voldoet aan de BBT zoals beschreven in de BREF Afvalverbranding, zoals reeds verwoord in zienswijze 1.20 (zie rubriek O). Onduidelijk is waarom een elektrostatische filter zou zorgen voor een toename in de dioxineconcentratie met een factor 2 of 4.

Wij zijn dan ook van mening dat onder alle omstandigheden aan de eisen uit het Bva voldaan kan worden.

Het voorschrift luidt thans als volgt:

"De doekenfilterinstallatie dient voor in bedrijfstelling van de REC voorzien te zijn van een door Gedeputeerde Staten goedgekeurde automatische installatie die in staat is om een beginnende brand in het doekenfilter te voorkomen c.q. bestrijden."

Wij verklaren deze zienswijzen gegrond voor wat betreft het voorkomen van een filterbrand in de doekenfilterinstallatie. Voor het overige verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

1.54
Deze zienswijze heeft betrekking op de te volgen procedures indien de rookgasreiniging faalt.

De aanvulling geeft voldoende informatie wat de gevolgen zijn van kleinere en grote storingen van de installatie. In de Aanvulling is tevens aangegeven welke maatregelen bij de REC worden genomen om storingen zo veel mogelijk te voorkomen (inspectie-onderhoud) en welke storingsgevoelige onderdelen van de installatie redundant of met voldoende reserveonderdelen zijn uitgerust. Omdat de Aanvulling onderdeel uitmaakt van de

vergunning achten wij het niet noodzakelijk om hiervoor aanvullende voorschriften in de vergunning op te nemen.

We verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.119
In deze zienswijze vraagt men zich af of het College van B&W van de gemeente Harlingen voldoende capabel is om de bouwvergunningaanvraag te beoordelen.

Deze zienswijze betreft de beoordeling van de aanvraag om de bouwvergunning. Wij zijn in die procedure niet het bevoegde gezag.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

8.4
In deze zienswijze wordt gesteld dat de keuze voor hoge temperatuur- en stoomparameters een risicoverhogend effect heeft vanwege de grotere kans op corrosie.

Het ontwerp van de installatie is afgestemd op de door Omrin voorgenomen bedrijfsvoering.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

2.2, 2.3
Deze zienswijzen hebben betrekking op de gevolgen van een bunkerbrand.

In hoofdstuk 6, tabel 6.7 van deel A op de Aanvulling wordt beschreven welke voorzorgsmaatregelen zijn getroffen om de emissies gedurende een bunkerbrand te minimaliseren. Zo wordt de hele installatie voorzien van een door de brandweer goedgekeurd brandblus- en brandmeldingsysteem. Wij hebben de implementatie van een dergelijk systeem vastgelegd in de voorschriften 10.2.1 en 10.2.2.

In het geval van een bunkerbrand zal de rook door middel van de primaire afzuiging voor het verbrandingsproces naar de ketel worden afgevoerd. Na verbranding in de ketel gaan de rookgassen naar het rookgasreinigingssysteem. Een bunkerbrand heeft in dit geval geen gevolgen voor de emissies naar de lucht.

Voor het overige zal een bunkerbrand als een calamiteit als bedoeld in hoofdstuk 17 Wm worden beschouwd.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.23
Deze zienswijze betreft het uitvallen van de SCR en de gevolgen hiervan.

In de SCR katalysator wordt NO_x afgebroken door een reductiereactie met ammoniak. Deze ammoniak wordt voor de SCR katalysator aan het systeem gedoseerd. Bij aanwezigheid van SO_3 wordt de ammoniak afgevangen onder vorming van ammoniumsulfaat. Dit zout kan verstoppingen van de SCR katalysator veroorzaken waardoor deze deactiveert. Als gevolg hiervan neemt of de hoeveelheid ammoniakslib, of de NO_x-emissie toe. Dit is echter een geleidelijk proces. Uit ervaring blijkt dat dergelijke processen jaren duren. In paragraaf 6.2 van deel A van de Aanvulling wordt door Omrin beschreven dat in geval van verminderde activiteit van de katalysator, de katalysator wordt vervangen.

De functie van een SCR katalysator is het reduceren van NO_x en niet het afvangen van stof uit het rookgas. Uitval van de SCR katalysator zal dan ook geen gevolgen hebben voor de uitstoot van stof.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Ae. Reactie op zienswijzen Integrale afweging
6.77, 6.148, 6.302

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.77, 6.148, 6.302
In deze zienswijzen wordt gesteld dat de milieuvergunningaanvraag integraler had moeten worden beoordeeld.

Wij kunnen de stelling dat er geen integrale beoordeling is uitgevoerd niet volgen. Ten aanzien van de locatie van de REC hebben wij ons gerealiseerd dat deze op korte afstand van de Waddenzee gelegen is. In het MER en het ontwerp van de installatie is hiermee rekening gehouden. Daarnaast wordt in onderdeel B6.2 in de beschikking ingegaan op de onderwerpen visuele hinder en landschappelijke waarde.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Af. Reactie op zienswijzen Overig over milieuaspecten
1.57, 6.59, 6.79, 6.154

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.17.1.
In de aanvraag is op pagina 40 vermeld dat Omrin een onder meer voor de norm ISO 14001 gecertificeerd bedrijf is. Voorts is daar vermeld dat REC BV een nieuwe activiteit en een nieuw bedrijfsonderdeel van het concern wordt, dat evenals Omrin voor deze norm gecertificeerd zal worden. Nu de aanvraag deel uitmaakt van de vergunning, heeft het college zich terecht op het standpunt gesteld dat vergunninghoudster reeds op grond van de aanvraag verplicht zal zijn ook voor deze inrichting te beschikken over certificering volgens ISO 14001.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden

Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen
1.57, 6.79
Deze zienswijzen hebben betrekking op het voorschrijven dat het milieuzorgsysteem van Omrin voldoet aan ISO 14001 of EMAS.

Deze zienswijzen zijn als beroepsgrond uitputtend behandeld onder R.O.2.17.1 en hebben niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning.

De BREF Afvalverbranding geeft onder BAT 56 aan dat invoeren van een milieuzorgsysteem als BBT te beschouwen is (zie toetsing aan BBT in bijlage 6 bij de Aanvulling). De BREF geeft daarbij een voorkeur aan het invoeren van het milieuzorgsysteem conform EMAS en/of ISO 14001.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond..

6.59
In deze zienswijze wordt gevraagd om een contra expertise door een onafhankelijke deskundige op verschillende aspecten.

Het Ivb stelt eisen aan de aanvraag. Wij hebben de Aanvraag getoetst en zijn van mening dat deze voldoet aan de vereisten bij en krachtens de Wm. Bij de beoordeling is niet gebleken van onjuistheden. Onze conclusie is dat de Aanvraag voldoende informatie biedt om de milieugevolgen van de aangevraagde activiteit te kunnen beoordelen. Derhalve zien wij geen reden om een contra-expertise door een onafhankelijk deskundige te laten uitvoeren, met uitzondering van het KEMA-rapport.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.154
Dit betreft een passage uit een beroepschrift tegen de milieuvergunning d.d. 16 december 2008, inhoudende dat verwacht wordt dat de Afdeling Bestuursrechtspraak een rapport van de StAB vraagt.

Wij nemen deze opmerking voor kennisgeving aan.

Ad Ag. Reactie op zienswijzen Onafhankelijk toezicht
3.1, 6.237

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

3.1, 6.237

Deze zienswijzen stellen dat de handhaving niet streng genoeg is.

Handhaving van deze vergunning valt niet onder deze procedure.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Ah. Reactie op zienswijzen Openbaarheid van gegevens
6.197, 6.206, 6.214, 6.369

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.197
In deze zienswijze wordt een beroep gedaan op het Verdrag van Aarhus.

De zienswijze is niet nader gemotiveerd. In algemene zin merken wij op dat het verdrag van Aarhus correct en volledig is geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Hieraan is voldaan.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.206, 6.214
In deze zienswijzen wordt absolute duidelijkheid in de informatievoorziening geëist.

Wij zijn van mening dat het MER en de Aanvraag voldoende inzicht geven in de gevolgen voor de luchtkwaliteit, om de vergunningaanvraag te kunnen beoordelen en de vergunning te verlenen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.369
In deze zienswijze wordt gesteld dat de burger onvoldoende is gehoord, noch betrokken is in de besluitvormingsprocedure.
De vergunningprocedure is uitgevoerd conform inspraakprocedures in de Wm en Algemene wet bestuursrecht. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijk gestelde eisen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Ai. Reactie op zienswijzen Financieel risico
6.212, 6.231, 6.253, 6.255, 6.392

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.212
Deze zienswijze heeft betrekking op de financiële risico's voor de gemeente Harlingen, doordat Omrin niet volledige openbaarheid van gegevens heeft verschaft.

Wat de informatievoorziening betreft, klopt het inderdaad dat dit in een aantal stappen is gegaan. Wel zijn wij van mening dat het MER en de Aanvraag voldoende informatie bevatten voor een goed beeld van de (milieueffecten van de) voorgenomen activiteit.

Over de financiële risico's die de gemeente Harlingen loopt met het verlenen van een vergunning (wij nemen aan dat gedoeld wordt op het verlenen van een bouwvergunning) en het reeds bouwrijp maken van het perceel, merken wij op dat de financiële risico's die de gemeente Harlingen mogelijk neemt geen toetsingscriterium in het kader van het MER en de beoordeling van de Aanvraag zijn.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.231
In deze zienswijze wordt de economische haalbaarheid van de REC betwijfeld.

Dit is een zienswijze met een strekking die ook bij eerdere inspraakrondes over het MER is ingediend. Mogelijke financiële risico's voor een initiatiefnemer worden in het kader van de beoordeling van het MER en de vergunningaanvraag niet betrokken. Dit is een bedrijfsrisico van Omrin zelf.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.253, 6.255
In deze zienswijzen wordt gevraagd om per gebeurtenis een bedrag te storten in een stroppenpot.

De Wm ziet niet toe op vermogensrechtelijke aspecten. Hetgeen in de zienswijze wordt gevraagd kunnen wij krachtens de Wm niet voorschrijven.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.392
In deze zienswijze wordt gesteld dat indien Omrin eigenaar wordt van de WKC, Afvalsturing Friesland naast voor onderhoudskosten ook verantwoordelijk wordt voor de betaling van emissierechten.

De WKC behoort niet tot de inrichting van de REC en maakt derhalve geen onderdeel uit van deze Aanvraag. Daarnaast ziet de Wm niet op vermogensrechtelijke aspecten.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Aj. Reactie op zienswijzen CO_2
6.356, 6.370, 6.387, 8.2, 8.7

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.356, 6.370
In deze zienswijzen wordt gesteld dat afvalverbranders ten onrechte niet met emissierechten worden belast en dat er alternatieven bij de zoutfabriek zijn voor een reductie van CO_2-emissies.

Het CO_2 emissierechtensysteem is geen aspect dat in het kader van een milieuvergunning aan de orde komt
Tevens behoort de zoutfabriek niet tot de inrichting van Omrin en maakt derhalve geen onderdeel uit van deze Aanvraag.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.387
In deze zienswijze wordt gesteld dat het initiatief van de Esco zoutfabriek om CO_2 aan kassen te leveren door Omrin om zeep wordt geholpen.

Het voorgenomen initiatief van de Esco zoutfabriek (Frisia) valt buiten de reikwijdte van deze vergunning.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

8.2, 8.7
Deze zienswijzen betogen dat de REC is geïnitieerd door Frisia en dat de indruk wordt gewekt dat fiscale belangen van een grote CO_2-uitstoter de besluitvorming tot de bouw van de afvalverbrander in aanzienlijke mate gestuurd hebben.

Wij besluiten op de Aanvraag. Wat in de zienswijzen gesuggereerd wordt maakt geen onderdeel uit van de Aanvraag.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad Ak. Reactie op zienswijzen Arbeidsomstandigheden
1.32, 1.67

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

1.32, 1.67
In deze zienswijzen wordt getwijfeld aan de arbeidsomstandigheden in de ruimtes.

Arbeidsomstandigheden vallen niet onder de reikwijdte van de Wm. Dit onderwerp kan daarom in deze procedure niet aan de orde komen.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad AI. Reactie op zienswijzen Zoutwinning en bodemdaling
4.16, 4.28, 6.193, 6.260, 6.262, 8.51

De Uitspraak
In de Uitspraak is over dit onderwerp het volgende overwogen/geoordeeld:

R.O. 2.13.2.
In hoofdstuk 16 van het deskundigenbericht wordt bevestigd dat de inrichting buiten de even genoemde bodemdalingscontour valt en dat dit betekent dat er geen significante bodemdaling ter plaatse van de inrichting is te verwachten. Het risico op scheurvorming door zettingen is volgens het deskundigenbericht derhalve klein.
Ten aanzien van de zeewering is in hetzelfde hoofdstuk van het deskundigenbericht gemeld dat het toekomstige maaiveldniveau van de inrichting komt te liggen op 5,40 meter boven NAP en het bouwpeil op 5,50 meter boven NAP. Dit niveau is volgens het deskundigenbericht 1,71 meter boven de hoogst gemeten waterstand in de haven van Harlingen. In het deskundigenbericht is voorts vermeld dat voor de zeewering een overschrijdingskans geldt van 1/4.000 gemiddeld per jaar en dat de dijk, indien deze daaraan niet voldoet, op grond van de Wet op de waterkering dient te worden versterkt.
Gezien het vorenstaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het college de vergunning, gelet op de door [appellanten 8] gevreesde ontwikkelingen, had moeten weigeren dan wel daaraan meer voorschriften had moeten verbinden.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

4.16, 4.28, 6.193, 8.51
Deze zienswijzen hebben betrekking op de koppeling met Frisia en de relatie met negatieve gevolgen van de zoutwinning.

Deze zienswijzen zijn als beroepsgrond uitputtend behandeld onder R.O. 2.13.2 en hebben niet geleid tot vernietiging van het besluit tot verlening van de Wm-vergunning.
Voorts is niet gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die tot een andersluidende reactie zouden moeten leiden.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

6.260
Deze zienswijze heeft betrekking op een tekstuele passage in de vernietigde beschikking.

Deze passage is in de huidige beschikking opgenomen in hoofdstuk A, paragraaf 'Toetsingsadviezen van de Commissie m.e.r. bij advies Commissie 6".

In de passage uit de beschikking die hier wordt bedoeld, wordt ingegaan op de looptijd van de vergunning van Frisia. Het huidige goedgekeurde winningsplan (Barradeel II) eindigt uiterlijk op 1 juli 2013. Om de winning na deze datum nog te verlengen, moet inderdaad aan een aantal voorwaarden worden voldaan, namelijk: de onttrekking van maximaal 12 miljoen ton steenzout uit het concessiegebied mag nog niet zijn gerealiseerd, de maximale bodemdaling van 30 cm mag nog niet zijn bereikt, er moet een nieuw winningsplan worden aangevraagd en de minister van Economische Zaken moet met dit winningsplan instemmen. In de zienswijze wordt niet aangegeven wat er onduidelijk is aan deze passage uit de beschikking.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

6.262
Deze zienswijze heeft betrekking op een tekstuele passage in de vernietigde beschikking.

De tekst op pagina 16 van de vernietigde beschikking is in de huidige beschikking niet langer opgenomen. Van tegenstrijdigheid is dan ook geen sprake meer.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Am. Reactie op zienswijzen Rol overheid
6.137, 6.359, 6.413, 6.414, 6.415, 6.416

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.137, 6.413, 6.414, 6.415, 6.416
Deze zienswijzen hebben betrekking op de vernietigde vergunningprocedure en zijn in de huidige procedure niet relevant.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad An. Reactie op zienswijzen Draagvlak
8.1

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

8.1
Deze zienswijze stelt dat het dossier een meer serieuze aandacht verdient voor de koers die Omrin besloten heeft in te slaan.

Wij nemen deze opmerking ter kennisgeving aan. Wij zijn van mening dat uit deze beschikking blijkt dat dit dossier voldoende aandacht heeft gekregen.

Wij verklaren deze zienswijze ongegrond.

Ad Ao. Reactie op zienswijzen Omrin
6.221, 6.230

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.221, 6.230
In deze zienswijzen wordt de vrees geuit over de toekomstige verwerkingstarieven van Omrin.

Wij merken op dat bij vergunningverlening niet getoetst hoeft te worden aan de totale verbrandingscapaciteit in Nederland. Desondanks is hier in het MER uitgebreid op ingegaan. Wat betreft de vrees voor oplopende tarieven, merken wij op dat afvalinzameling en -verwerking een vrije markt is en dat dit aspect niet wordt betrokken bij de beoordeling van het MER of de toetsing van de vergunningaanvraag. Wij verwijzen voor meer informatie over dit onderwerp naar bijlage I "De inspraakreacties MER" bij deze beschikking.

Wij verklaren deze zienswijzen ongegrond.

Ad Ap. Reactie op zienswijzen Imago Waddengebied, economische potentie, toerisme
6.233

De Uitspraak
Niet van toepassing.

De Aanvulling
Niet van toepassing.

Nieuwe feiten en omstandigheden
Niet van toepassing.

Reactie op zienswijzen

6.233
In deze zienswijze worden zorgen geuit over het toekomstige imago van Harlingen.

(Eventuele gevolgen voor) het imago van Harlingen, het waddengebied en het toerisme, zijn geen aspecten die vallen onder het belang van de bescherming van het milieu in de zin van art. 8.10 van de Wm. Hiermee wordt dan ook geen rekening gehouden in deze vergunningprocedure.

Wij verklaren de zienswijze ongegrond.

B.7. De milieuaspecten en de toegepaste technieken.

Bij de beoordeling van de aanvraag zullen wij de navolgende aspecten moeten betrekken of ermee rekening moeten houden:

B.7.1. Beste beschikbare technieken:

Wij hebben bij de bepaling van de beste beschikbare technieken, rekening gehouden met het gestelde in artikel 5a.1 lid 1, en lid 2, van het Ivb.
Voor de in aanmerking komende bepaling van BBT hebben wij rekening gehouden met de in de Regeling aanwijzing BBT-documenten aangewezen documenten:

a. Reference Document on Best Available Techniques for Waste Incineration (augustus 2006);
b. Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries (augustus 2006);
c. Reference Document on Best Available Techniques on Emissions from Storage (juli 2006);
d. Reference Document on the application of Best Available Techniques to Industrial Cooling Systems (december 2001);
e. Reference Document on Best Available Techniques on Economics and Cross-Media Effects (juli 2006);
f. Reference Document on Best Available Techniques for Energy Efficiency (februari 2009);
g. Reference Document on the General Principles of Monitoring (juli 2003).

Bij BREF's wordt onderscheid gemaakt in verticale en horizontale BREF's. Een verticale BREF is een beschrijving van technieken die specifiek zijn voor een bepaalde branche (bedrijfstakgerichte BREF). Een horizontale BREF is een beschrijving van technieken die in meerdere branches toegepast kunnen worden (procesgerichte BREF). Een BREF (Best Available Techniques Reference document) wordt door de Europese Commissie vastgesteld.

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten zijn tevens, in tabel 2 van bijlage 1, een aantal zogenoemde 'oplegnotities BREF' vermeld.

Naast de genoemde BREF-documenten en daarbij behorende oplegnotities, zijn nog verschillende (Nederlandse) BBT-documenten aangewezen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De volgende documenten zijn meegenomen in de beoordeling van het van toepassing zijnde milieuthema: "Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven", "Circulaire energie in de milieuvergunning", "Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR)", "Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB)", "PGS 15" en "PGS 30".

Inrichtingen met gpbv-installaties
De Aanvraag omvat het verbranden van totaal 228.000 ton/jaar van buiten de inrichting afkomstige brandbare reststoffen en brandbare afvalstoffen (niet zijnde gevaarlijk afval), waarbij de geproduceerde warmte wordt omgezet in hogedrukstoom.

In bijlage I van de IPPC-richtlijn staat onder categorie 5.2 het volgende omschreven:

- 5.2 Installaties voor de verbranding van stedelijk afval in de zin van Richtlijn 89/369/EEG en Richtlijn 89/429/EEG met als randvoorwaarde een capaciteit van meer dan 3 ton per uur.

Wij concluderen dat er tot de inrichting een gpbv-installatie als omschreven in art. 1.1 van de Wm behoort.

U heeft bij de Aanvraag een beknopte beschrijving overgelegd van de belangrijkste bestudeerde alternatieven. De volledige beschrijvingen zijn opgenomen in het voor deze inrichting opgestelde MER.

Voorzover de voorschriften betrekking hebben op de gpbv-installatie is hierbij niet het gebruik van bepaalde technieken of technologieën voorgeschreven (art. 8.12.a Wm).

Beoordeling BBT
Zoals ook hierna zal blijken zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten voldoen aan BBT.

B.7.2. Landschappelijke waarde en Visuele hinder

De beoordeling van de mogelijke aantasting van het landschap en visuele hinder moet primair plaatsvinden in het kader van de planologische regelingen. Voor de Wm-vergunning resteert dan een aanvullende toets.

U heeft rekening gehouden met de landschappelijke inpasbaarheid en de visuele hinder vanaf de Waddenzee. Dit heeft geresulteerd in de volgende maatregelen:
1. De vorm en de kleur van het gebouw zijn dusdanig ontworpen dat het gebouw niet meer de aandacht trekt dan op basis van de grootte van het gebouw onontkoombaar is.

2. De hoogte van de schoorsteen is niet hoger dan het hoogste gedeelte van het gebouw en zal daardoor niet extra zichtbaar zijn.
3. Het rookgasreinigingsproces is een droog proces, het voordeel daarvan is dat het landschappelijk gezien beter is, doordat er geen pluimvorming ontstaat boven de schoorsteen.

Over visuele hinder merken wij het volgende op. De REC vertoont veel overeenkomsten met de omliggende havengebouwen. Het gebouw sluit aan op zijn omgeving zowel wat betreft hoogte als kleurstelling. In de industriehaven domineren verschillende lichte grijstinten die gecombineerd zijn met felle kleuren ter verbijzondering, die pas opvallen op korte afstand van de bebouwing. Het gebouw zal zich in die zin niet onderscheiden van de reeds aanwezige bebouwing.

Overigens is voor de REC een bouwvergunning verleend. In het kader van deze procedure heeft een zogenaamde welstandtoets plaatsgevonden. Hierbij wordt ook het aspect visuele hinder betrokken.

Gelet op het bovenstaande zijn wij dan ook van mening dat van visuele hinder geen sprake zal zijn.

Aangaande de mogelijke aantasting van het landschap merken wij het volgende op. Voor het beleidskader omtrent landschap, zijn van belang de PKB Waddenzee, de status van de Friese waddenzeekustlijn als beschermd natuurmonument en ruimtelijke plannen zoals streek- en bestemmingsplan.

De doelstelling ten aanzien van de beschermde natuurmonumenten aan de Friese kant van de Waddenzee is handhaving van het weidse en ongerepte karakter, vanwege de betekenis voor (de beleving) van natuurschoon. In de voortoets, zie bijlage 6.2 van het MER, is aandacht besteed aan het landschappelijke aspect. Hierin is aangegeven dat de gebouwen en de schoorsteen van de REC qua hoogte vergelijkbaar zijn met andere reeds bestaande bedrijfsgebouwen in de industriehaven. De schoorsteen zal in lijn staan met de reeds aanwezige windturbines, maar is lager dan deze turbines. In de voortoets wordt geconcludeerd dat de extra bebouwing voor de REC een lokaal effect heeft op het weidse en ongerepte karakter van het landschap, hetgeen echter niet los gezien kan worden van de inrichting van de industriehaven als geheel.

Er heeft ook toetsing aan de PKB Waddenzee plaatsgevonden. Daaruit is gebleken dat de activiteit hierin past. Dit is bevestigd door minister Cramer op vragen van de Tweede Kamerfractie van de SP; wel maakte zij een kanttekening voor wat betreft de Nbw 1998: het aanzien van de REC moet passen binnen het karakter van het waddengebied (Tweede Kamer, vergaderjaar 2006-2007, 30 872, nr. 3 d.d. 8 mei 2007). U heeft gekozen voor een schoorsteenhoogte van 44 m en een droge rookgasreiniging waardoor een pluim boven de schoorsteen niet of nauwelijks zichtbaar is.

Het aspect aantasting van het landschap is hiermee voldoende afgewogen.

B.7.3. Lichthinder

In de uitspraak van de Afdeling van 13 januari 2010 werd ten aanzien van het aspect licht opgemerkt dat in de Aanvraag onvoldoende informatie is opgenomen over de verlichting van de inrichting.

De inrichting komt te liggen op een havenindustrieterrein. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat er op korte afstand van de Waddenzee industrie gevestigd wordt. Op het terrein van de inrichting wordt terreinverlichting toegepast. Vanuit de Waddenzee gezien ligt de inrichting achter de vijf meter hoge zeedijk.

Op 6 mei 2010 hebben wij van u aanvullende informatie ontvangen. De aanvullende informatie is met name opgenomen in de Ontwerpstudie terreinverlichting en lichthinderonderzoek "Reststoffen Energiecentrale, Harlingen", DGMR, rapport M.2010.0124.00.R001, d.d. 19 april 2010). Kortheidshalve wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van de "Aanvulling Wm-vergunning deel A" en Bijlage 15. De rapportage is in het bijzonder gebaseerd op deel 2: "Terreinverlichting" van de reeks "Algemene Richtlijnen betreffende lichthinder" van de Commissie Lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV).

Op het terrein van de inrichting zal verlichting worden aangebracht ter oriëntatie van het personeel en het (vracht)verkeer in de avond en nacht. In de Aanvraag is aangegeven dat verlichting op een hoogte van 4 meter boven het maaiveld wordt aangebracht en naar beneden is gericht. Voorts zal geel natriumlicht worden gebruikt en zal de horizontale verlichtingssterkte op het bedrijfsterrein voldoen aan de Europese Norm EN 12464-2:2007 (ten minste 20 Lux).

De verlichting van de inrichting is aan de zijde van de zeedijk/Waddenzee op acht waarneempunten getoetst aan de grenswaarden behorende bij de zogenaamde omgevingszone E1 (natuurgebieden met een zeer lage omgevingshelderheid). De acht waarneempunten zijn op de zeedijk en ter plaatse van de Waddenzee gelegen. Voor de X, Y en Z posities van deze waarneempunten wordt kortheidshalve verwezen naar Bijlage 1, paragraaf 2.2 van bovengenoemde Ontwerpstudie zoals deze tevens zijn opgenomen in voorschrift 16.1.1.. De waarneempunten zijn tevens aangegeven in een figuur in "Bijlage II-2 Lichtvergunningpunten" van het voorschriftenpakket.

Uit de Ontwerpstudie van de REC blijkt dat met het voorgenomen lichtplan voor alle relevante parameters wordt voldaan aan de grenswaarden voor de omgevingszone E1 zoals opgesteld door de NSVV.

In de MER-samenvatting, die nu deel uitmaakt van de Wm-aanvraag, wordt het rode toplicht aangevraagd/genoemd. Het is daar opgenomen omdat dit op grond van een veiligheidsvoorschrift vereist zou zijn. Dit blijkt echter niet het geval. In de vernietigde beschikking stond hierover (blz 91): In "De inspraakreacties MER" hebben wij aangegeven dat het toplicht op grond van een veiligheidsvoorschrift vereist is. Uit nadere informatie blijkt dit niet het geval te zijn. In overleg met Omrin is daarom besloten dat er geen toplicht in de schoorsteen zal worden aangebracht". Om die reden is een voorschrift opgenomen waarin dit is vastgelegd.

Voorts is de toepassing van groen licht overwogen. In het NAM en Philips rapport 'Green light to birds' worden de voordelen van het toepassen van groen licht voor vogels beschreven. Dit rapport is opgesteld in het licht van off-shore productie- en boorlocaties. Trekvogels worden door het uitstralende licht van deze locaties aangetrokken en blijven enige tijd rond de locatie rondcirkelen. De belangrijkste nadelige effecten hiervan zijn dat de vogels uiteindelijk uitgeput in zee kunnen storten of dat zij te lang aan dek blijven waar er geen drinkbaar water of voedsel voor ze te vinden is.

Vooropgesteld dient opgemerkt te worden dat de REC zich op een industrieterrein bevindt waar door continue bedrijvigheid 's avonds en 's nachts de omgeving goed is verlicht. Dit

komt met name door de 24-uurs productie die veilig en verantwoord moet worden uitgevoerd.

Bij de REC is er voor gekozen de relatieve opwaardse lichtstroom (Upward Light Ratio of ULR) gelijk te stellen aan 0. Dit betekent dat al het licht naar beneden wordt uitgestraald. De nadelige effecten (aantrekkende werking op vogels) van uitstralend licht is hiermee afwezig. Daarom wordt het toepassen van groen licht niet nodig geacht. Wij kunnen ons in deze redenering vinden.

Omdat de REC met andere bedrijven is gelegen op een havenindustrieterrein zal, mede gezien de afstand tot woonbebouwing en de bovenstaande lichtemissiebeperkende maatregelen en voorzieningen, aan de landzijde van de inrichting voor omwonenden geen onaanvaardbare lichthinder optreden.

In hoofdstuk 16 van Bijlage II zijn de aangevraagde lichtwaarden ter plaatse van waarneempunten (X, Y en Z coördinaten op de zeedijk en ter plaatse van de Waddenzee) als norm vastgelegd.

Een mogelijke schakelbaarheid van de buitenverlichting is in het kader van lichthinder niet relevant omdat uit het lichtonderzoek blijkt dat de verlichting van de inrichting de lichthindernormen niet overschrijdt.

Wij zijn van mening dat door het opnemen van lichtnormen en een meetverplichting (gebaseerd op de werkelijke situatie) in de vergunning de lichthinder in de omgeving, en in het bijzonder de Waddenzee, toereikend wordt beheerst en invulling wordt gegeven aan R.O. 2.31 van de uitspraak van de Afdeling.

B.7.4. Energie:

Het landelijke beleid op het gebied van energie richt zich vooral op het terugdringen van het gebruik van energie. Belangrijke instrumenten in het energiebeleid vormen de meerjarenafspraken over energie-efficiency, CO_2-emissiehandel en het convenant Benchmarking.

De REC is energierelevant. Aangezien u met de REC niet deelneemt aan het convenant Benchmarking of de MJA-2 energieconvenanten, wordt de van u gevraagde inspanning in het kader van het verantwoord omgaan met energie vastgelegd middels energievoorschriften in de vergunning.

De onderhavige aanvraag om een Wm-vergunning betreft een nieuwe inrichting. Door u is aangegeven dat een analyse van het energieverbruik pas kan plaatsvinden als de detail engineering van de REC is uitgevoerd. Daarom is er een voorschrift aan deze vergunning verbonden waarin van u wordt verlangd dat u een energieonderzoek ter goedkeuring aan ons aanbiedt binnen 24 maanden na het in bedrijf stellen van de REC. In dit plan moeten de te treffen energiebesparende maatregelen zijn opgenomen. De maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder dienen te worden uitgevoerd.
Wij merken hierbij nog op dat nieuw te bouwen inrichtingen moeten voldoen aan de energieprestatienorm zoals die is vastgelegd in de bouwregelgeving.

In de BREF Afvalverbranding is in paragraaf 4.3.1 opgenomen welke aspecten een rol spelen bij het energierendement. In ieder geval is bepaald dat de energieterugwinning van een installatie moet worden geoptimaliseerd, waarbij het eigen energiegebruik ook wordt beoordeeld. Ten aanzien van de externe levering spelen onder andere de volgende

factoren een rol: zijn er afnemers van energie in de omgeving (locatie van de installatie), eigen gebruik, lokaal klimaat, variabele vraag (zomer versus winter), prijsstelling van energieleverantie, samenstelling afval (meer chloride levert grotere kans op corrosie van ketels bijvoorbeeld).

Een verbrandingsinstallatie kan stoom en/of elektriciteit leveren, hetgeen afhankelijk is van de lokale omstandigheden. Stoom kan direct worden afgezet als stoom of als warm water, elektriciteit wordt geproduceerd in een generator.

Ten aanzien van het energierendement is aangegeven dat in de BREF Afvalverbranding geen harde criteria zijn opgenomen voor het totale energierendement van een installatie. Het aangevraagde ketelrendement (82,7% bij vervuilde ketel en 87% bij een schone ketel) voldoet aan de vereiste 80% (BAT 26) uit de BREF Afvalverbranding.

In de BREF Afvalverbranding staat over energierendement ook dat dit onder andere afhankelijk is van de locatie van de installatie, omdat voor de energie-efficiency de keuze voor een passende afname van energie belangrijker is dan de technische keuzes van een installatie zelf (BAT 61 en 67). De gekozen ligging nabij Frisia is in lijn met de BREF, omdat de energieafzet naar Frisia zorgt voor een hoog gebruik van energie. Richtwaarde uit de BREF Afvalverbranding is 1,9 MWh/ton terugwinning bij 2,9 MWh/ton input (65,5%). Berekeningen afkomstig uit de IPPC toets in bijlage 6 van de Aanvraag tonen dat de REC 2,81 MWh/ton terugwinning bij 3,33 MWh/ton input zal bereiken (84%). Hiermee wordt ruim voldoende invulling gegeven aan de criteria uit de BREF Afvalverbranding. De afzet van energie naar Frisia is contractueel geregeld gedurende de looptijd van de huidige zoutwinningsvergunning van Frisia (tot 1 juli 2013). In een privaatrechtelijke overeenkomst is geregeld dat Omrin de WKC overneemt op het moment dat de zoutwinning stopt.

De BREF Energy Efficiency beschrijft de Best Beschikbare Technieken aan de hand van energie efficiëncy, energiemanagementsystemen en besparingstechnieken per type energieomzetting. De BREF is in februari 2009 in defintieve vorm gepubliceerd. In paragraaf 2.5 van deel A van de Aanvulling is een rapportage van een toets aan deze BREF bijgevoegd. Wij vinden dat de toetsing toereikend is uitgevoerd.

B.7.5. Verkeer en Vervoer

Eén van de aspecten die ingevolge de verruimde reikwijdte van de Wm moet worden meegenomen bij de beoordeling van een aanvraag om vergunning ingevolge de Wm, is het mobiliteitsaspect van een inrichting. Om invulling te geven aan onder meer het onderwerp mobiliteit is in opdracht van het Ministerie van VROM de handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven; aanpak preventie in het kader van de Wm voor vervoer, water, afval en energie" (Infomil 2005) opgesteld. Het onderwerp mobiliteit wordt behandeld in het hoofdstuk vervoersmanagement van de handreiking.

Vervoersmanagement is vooral van belang bij bedrijven waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen en/of waar grote stromen goederen vervoerd worden. In de handreiking zijn zogenaamde relevantiecriteria opgenomen om te bepalen of in de vergunning aandacht moet worden besteed aan preventie. Wat betreft het goederenvervoer kent de handreiking de volgende criteria:

- meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar voor verladers en uitbesteed vervoer en/of;
- meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders.

In de handreiking zijn geen bovengrenzen opgenomen bij overschrijding waarvan wordt aangeraden de vergunning te weigeren.

In de vergunningaanvraag zijn de verwachte transportbewegingen weergegeven. Daaruit blijkt dat de aan- en afvoer van vooral de afvalstoffen van en naar de REC zowel per schip als per vrachtwagen kan geschieden.

Vervoer per schip vindt overigens uitsluitend plaats via binnenwateren en niet via de Waddenzee.

Bij ingebruikname van de installatie zal het te verbranden afval volledig worden aangevoerd per vrachtwagen en zullen ook de reststoffen per vrachtwagen worden afgevoerd. Binnen een jaar na ingebruikname is de verwachting dat 50% van het te verbranden afval wordt aangevoerd per schip en dat bodemas geheel wordt afgevoerd per schip. Er worden daarom in de verschillende onderzoeken (o.a. lucht, geluid) twee scenario's onderscheiden voor de verkeersemissies:

- Scenario A: aanvoer afval, 100% door middel van vrachtauto's en afvoer bodemas, 100% door vrachtauto's;
- Scenario B: aanvoer afval, 50% per vrachtauto en 50% per schip en afvoer bodemas, 100% per schip.

Of er meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders aan de inrichting zijn te relateren, is niet exact bekend.

Op basis van de gegevens uit het akoestisch onderzoek (bijlage 9 van de Aanvraag) blijkt dat per dag in scenario B 24 vrachtauto's de inrichting zullen bezoeken voor de aanvoer van afvalstoffen en 2 voor de afvoer van afvalstoffen. Per dag bezoeken dus 26 vrachtauto's de inrichting. Ervan uitgaande dat elke vrachtauto 50 km per vracht heen rijdt, en ook 50 km terug, betekent dit op jaarbasis 26x100x365 = 949.000 km per jaar. In scenario A is dit aantal transportkilometers hoger. Omdat het aantal transportkilometers in scenario B het criterium van 1 miljoen transportkilometers benadert, is voorschrift 14.1.1 opgenomen waarin een vervoersplan, ter beperking van verkeer- en vervoersbewegingen, wordt voorgeschreven.

B.7.6. Lozing water

Vanuit de inrichting wordt uitsluitend afvalwater op de openbare riolering geloosd. Hiervoor is reeds vergunning verleend. Ter bescherming van het openbaar riool hebben wij aanvullende voorschriften in deze vergunning opgenomen. Deze voorschriften houden in dat bedrijfsafvalwater slechts in een openbaar riool mag worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:

a. de doelmatige werking van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur niet wordt belemmerd,
b. de verwerking van slib, verwijderd uit een openbaar riool, niet wordt belemmerd.

B.7.7. Bodem:

In R.O. 2.30 van de uitspraak heeft de Afdeling aangegeven dat wij onvoldoende kennis vergaard hadden omtrent de gevolgen van de inrichting voor de bodemkwaliteit.

Bodemrisicodocument

In de aanvulling op de Aanvraag is in het rapport "Risicoanalyse Bodembescherming" (bijlage 14) aangegeven welke bodembedreigende activiteiten op welke locaties binnen de inrichting plaatsvinden.

Het bodemrisicodocument is gebaseerd op de systematiek van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB). In het bodemrisicodocument is aangegeven welke voorzieningen worden getroffen om het bodemrisico te reduceren tot "verwaarloosbaar".

Conform de werkwijze van ECO (de opsteller van het onderhavige rapport) is per bedrijfsproces aangegeven of een verwaarloosbaar bodemrisico door u wordt gerealiseerd door te 'dichten' of te 'keren'.

Uit het aangeleverde bodemrisicodocument concluderen wij dat voor wat betreft de gekozen bodembeschermingstrategie is uitgegaan van BBT en een optimale combinatie van voorzieningen en maatregelen wordt gerealiseerd.

Het bodemrisicodocument maakt naar onze mening vervolgens voldoende inzichtelijk dat u voornemens bent alle bodembedreigende activiteiten uit te voeren boven vloeistofdichte voorzieningen, met uitzondering van een beperkt aantal met name genoemde activiteiten die boven kerende voorzieningen worden uitgevoerd, zoals de opslag van afvalstoffen in de ontvangsthal.

Wij zijn van mening dat de bodemrisico's door u worden beperkt tot een verwaarloosbaar niveau. Op basis van de geformuleerde bodembeschermingsstrategie en uw voornemens hebben wij in voorschriften vastgelegd dat alle bodembedreigende activiteiten boven een vloeistofdichte voorziening moeten plaatsvinden, behoudens de activiteiten waarvan in het bodemrisicodocument is aangegeven dat het verwaarloosbare bodemrisico wordt bereikt door middel van 'keren'.

Daarnaast is een voorschrift opgenomen om doelmatig invulling te geven aan het aspect "inspectie en onderhoud" dat onderdeel uitmaakt van de beheermaatregelen uit de NRB.

In de voorschriften is opgenomen, zoals aangegeven in het bodemrisicodocument, dat de riolering voor de afvoer van vloeistoffen afkomstig van bodembedreigende activiteiten vloeistofdicht moet zijn.

Bodemonderzoek
Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is milieuhygiënisch bodemonderzoek noodzakelijk dat zich richt op de afzonderlijke bodembedreigende activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Bij de vergunningaanvraag is in bijlage 10 het rapport "Verkennend bodemonderzoek perceel aan de Lange Lijnbaan te Harlingen" toegevoegd (projectnummer 14635-161778, versie 00, d.d. 1 maart 2007). Het onderzoek is uitgevoerd door Oranjewoud. Het uitgevoerde verkennende bodemonderzoek is niet uitgevoerd conform het protocol 'Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB'.

Ten behoeve van het vaststellen van de nulsituatie is daarom een (aanvullend) bodemonderzoek uitgevoerd. Het aanvullend onderzoek "Nulsituatie bodemonderzoek perceel aan de Lange Lijnbaan te Harlingen (terrein REC Omrin)" is in bijlage 13 van de

Aanvraag toegevoegd (projectnummer 16546-196501, versie 00, d.d. 10 maart 2009). Ook dit onderzoek is uitgevoerd door Oranjewoud.

Daarnaast heeft u in bijlage 20 van de Aanvraag een productcertificaat bijgevoegd met betrekking tot het opgebrachte recyclinggranulaat.

Wij achten de gegevens in deze onderdelen van de Aanvraag zodanig dat hiermee een representatief beeld wordt gegeven van de nulsituatie bodemkwaliteit ter plaatse van bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting. Voor een extra borging van de eindsituatie bodemkwaliteit sluiten wij in de voorschriften aan bij de achtergrondwaarden als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit en de signaalwaarden in de vigerende Circulaire bodemsanering. Deze toetsingsgrondslag hanteren wij als referentie voor de mate waarin de bodemkwaliteit moet worden hersteld in geval dat uit een (eindsituatie)onderzoek blijkt dat de bodem als gevolg van de activiteiten in de inrichting is aangetast of verontreinigd. Zijn bij de betreffende activiteit stoffen betrokken die niet genormeerd zijn, dan gelden de rapportagegevens van de analysemethodiek van de betrokken stoffen. Onze handelswijze is gebaseerd op artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit.

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen voor een eindsituatiebodemonderzoek en herstel van de mogelijk aangetaste of verontreinigde bodem van de inrichting. Hiermee is invulling gegeven aan de R.O. 2.30 van de uitspraak van de Afdeling.

B.7.8. Lucht:

In R.O. 2.21 van de uitspraak heeft de Afdeling aangegeven dat wij de strengere normen dan beschreven in hoofdstuk van de BREF Afvalverbranding voor HCl en SO_2 ondeugdelijk hadden gemotiveerd.

In R.O. 2.26 van de uitspraak heeft de Afdeling aangegeven dat met betrekking tot de verspreidingsberekeningen: het Nieuw Nationaal Model niet gevalideerd is voor berekeningen boven de Waddenzee, er geen rekening gehouden is met de aanwezigheid van een windturbine, er geen rekening gehouden is met het ketelhuis van 44 m hoog, er geen rekening gehouden is met de mogelijke invloed van de Waddenzeedijk en er onvoldoende duidelijk is of de berekende immissies de worst-case situatie weergeven.

In R.O. 2.28 van de uitspraak heeft de Afdeling aangegeven dat van essentiele onderdelen van de installatie onvoldoende concreet beschreven is of voldoende reserve capaciteit aanwezig is.

In R.O. 2.29 van de uitspraak heeft de Afdeling aangegeven dat er niets is vermeld over de wijze waarop tijdelijke opslag van gebaalde afval- en reststoffen plaats zal vinden. Evenmin is in de Aanvraag vermeld welke maatregelen genomen zullen worden ter voorkoming van het ontstaan van brand bij deze buitenopslag.

Deze hiervoor aaangehaalde gronden op basis waarvan de Afdeling mede de eerder verleende vergunning heeft vernietigd worden in het onderhavige hoofdstuk nader behandeld.

Beschrijving van de installatie en de beoogde maatregelen en voorzieningen
De belangrijkste emissies ontstaan bij het verbranden van huishoudelijk en vergelijkbaar bedrijfsafval. De rookgassen die vrijkomen bij het verbrandingsproces passeren een rookgasreinigingsinstallatie. Onderstaand wordt de rookgasreinigingsinstallatie beschreven.

De vrijkomende rookgassen worden behandeld in een rookgasreinigingsinstallatie. Er is gekozen voor een droog rookgasreinigingsysteem waardoor er geen significante afvalwaterstromen vrijkomen.

Het droge rookgasreinigingsysteem bestaat uit de volgende onderdelen:

- een 1-velds elektrostatisch filter, waarmee de bulk van de vliegassen wordt afgevangen;
- een additieven injectie waarbij een mengsel van natriumbicarbonaat en actief kool in het rookgas wordt geïnjecteerd. Natriumbicarbonaat voor de verwijdering van zoutzuur (HCl), zwaveldioxide (SO_2), waterstoffluoride (HF). Actief kool voor de verwijdering van o.a. zware metalen, dioxinen en furanen. Het rookgasresidu, dat bestaat uit beladen additieven (absorbens) en vliegasproducten, wordt afgevangen in een doekenfilter. De additieven injectie is dubbel uitgevoerd, waarbij bij normale bedrijfsvoering 1 lijn stand-by staat.
- een doekenfilter waarmee de stofgebonden verontreinigingen worden verwijderd, inclusief het resterende vliegas. Het doekenfilter bestaat uit een aantal onafhankelijk te schakelen compartimenten. In geval van storing aan een van de compartimenten kan deze uit bedrijf worden genomen voor reparatie terwijl de overige compartimenten in werking blijven. In geval van storing biedt deze configuratie voldoende waarborg voor de handhaving van het gewenste verwijderingsrendement en de reductie van stof(gebonden) componenten tot een aanvaardbaar niveau.
- de gereinigde rookgassen worden vervolgens, na verwarming tot 230°C met behulp van een rookgaswarmtewisselaar, behandeld in een DeNOx-installatie. Deze installatie werkt volgens het principe van de selectieve katalytische reductie (SCR). Door de injectie van een ammoniakoplossing (24% ammoniak in water) in de rookgasstroom en vervolgens het reageren van de ammoniak met de stikstofoxiden op de speciale katalysator die in de rookgasstroom is aangebracht, wordt de concentratie van stikstofoxiden gereduceerd tot een aanvaardbaar niveau. Bijkomend voordeel van deze SCR-katalysator is dat eventuele nog aanwezige organische verbindingen worden geoxideerd.

De gereinigde rookgassen verlaten het rookgasreinigingsysteem via een 44 meter hoge schoorsteen. In de schoorsteen zijn voorzieningen aangebracht om emissiemetingen te kunnen uitvoeren. Conform de voorschriften uit het Besluit Verbranden Afvalstoffen (verder Bva) is ook continue emissiemeetapparatuur aanwezig.

Emissies van stof en stofgebonden componenten
De belangrijkste emissie van (fijn) stof en stofgebonden componenten vindt plaats met de emissie van de rookgassen uit de schoorsteen. Ter beperking van deze stofemissie is in de afvoer van de rookgassen een reinigingsinstallatie geïnstalleerd bestaande uit een elektrostatisch filter gevolgd door (na behandeling van het afgas met natriumbicarbonaat en actief kool) een doekenfilter.

Naast de stofemissie afkomstig van het verbrandingsproces in de oven, zijn er binnen de inrichting nog andere bronnen van stof. Het betreft hier emissies afkomstig van de overslag van hulp- en afvalstoffen (natriumbicarbonaat, bodemas, vliegas, afvalstoffen in de afvalbunker). De aangevoerde afvalstoffen worden in de bunker gestort.

De primaire verbrandingslucht wordt uit deze bunker gezogen, mede om te voorkomen dat geuremissie naar buiten de bunker kan plaatsvinden. Hierdoor wordt tevens voorkomen dat stofemissie vanuit de hal kan optreden.

Voor het transportsysteem van bodemas is een soortgelijke voorziening gebruikt. Ook hier wordt de lucht afgezogen en gebruikt als verbrandingslucht (en dus via de rookgasreiniging afgevoerd).

Overige componenten
De in de rookgassen voorkomende organische verbindingen worden hoofdzakelijk gevormd door onvolledige verbrandingsprocessen. Een voldoende verbrandingstemperatuur en luchtovermaat, een effectieve (secundaire) luchttoevoer en menging van de verbrandingsgassen in de naverbrandingszone, reduceren de vorming van deze verbindingen in belangrijke mate.

De uit de installatie afkomstige emissie van dioxines en furanen wordt geminimaliseerd door toepassing van een geoptimaliseerde verbrandingstechniek en een rookgasreiniging met behulp van een cascade aan behandelingen, waaronder een elektrostatisch filter, injectie van actiefkool, een doekenfilter en een SCR-installatie.

Aangevraagde emissies
Door u worden, samengevat, de volgende emissiewaarden aangevraagd:

Component (chemische aanduiding)	Daggemiddelde waarde (mg/Nm^3)[1]	Jaargemiddelde emissieconcentratie eerste jaar (mg/Nm^3)	Jaargemiddelde emissieconcentratie na eerste jaar (mg/Nm^3)
Stikstofoxiden (NO_x)	<70	60	<60
Zwaleldioxide (SO_2)	<40	25	10
Stof	<5	3	1,5
Zoutzuur (HCl)	<8	8	5
Koolmonoxide (CO)	<30	30	<30
Koolwaterstoffen (C_xH_y)	<10	5	5
Ammoniak (NH_3)	<5	3	<3
Kwik (Hg)	<0,02	0,01	<0,005
Waterstoffluride (HF)	<1	0,8	0,2
Periodieke monstername			
Cadmium (Cd) + Thalium (Tl)	<0,005	0,002	<0,002
$\sum$ zw. met.[2]	<0,2	0,1	<0,05
Dioxines en furanen (PCDD's en PCDF's)	<0,1[3]	0,02[3]	<0,01[3]

1) Uitgedrukt als mg/Nm^3, bij 11% zuurstof, betrokken op droog rookgas en als daggemiddelde m.u.v. stikstofoxiden, dit is het maandgemiddelde
2) som van zware metalen: Arseen (As), Kobalt (Co), Chroom (Cr), Koper (Cu), Mangaan (Mn), Nikkel (Ni), Lood (Pb), Antimoon (Sb), Vanadium (V)
3) ng TEQ/Nm^3

Wij hebben geconstateerd dat in uw luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 8 van de vergunningaanvraag) de voetnoot met betrekking tot de maandgemiddelde waarde is weggevallen. In uw aanvulling van 3 juni 2010 heeft u deze ommissie hersteld.

Storingen
In de bovenvermelde rapportage (4.2 van bijlage 8) in de Aanvraag is het aspect storingen uitgebreid onderzocht. Hierbij is aangegeven dat voor de storingsemissies zal worden uitgegaan van de procedure zoals opgenomen in het Bva (handleiding Bva paragraaf 4.3). Deze juiste en toereikende werkwijze is geborgd doordat de vergunningaanvraag, en dus ook bijlage 8, deel uit maakt van de onderhavige beschikking.

In 6.3 van Deel A van de Aanvraag zijn de verbrandingsinstallatie, de rookgasreiniging en overige storingen beschreven en zijn de gevolgen per storing inzichtelijk gemaakt. Uit deze beschouwing volgt dat er geen enkele situatie is waarbij het rookgas volledig ongereinigd wordt geëmitteerd.

Doordat onderdelen van de rookgasreiniging redundant en/of met voldoende reservecapaciteit zijn uitgevoerd zal gedurende de meeste storingen voldaan worden aan de gestelde emissie-eisen. In enkele uitzonderlijke gevallen wordt een onderdeel van de rookgasreiniging uit bedrijf genomen. In deze gevallen wordt het rookgas om het betreffende onderdeel geleidt en kan voor bepaalde componenten niet meer aan de gestelde emissie-eisen worden voldaan. Deze situatie treedt gedurende maximaal 2 uur op per storing. De overige onderdelen blijven hierbij wel in bedrijf. In paragraaf 4.2 van bijlage 8 van de Aanvraag worden de emissies gedurende de storingen inzichtelijk gemaakt. De emissies ten gevolge van de onderscheiden storingen zijn meegenomen in de verspreidingsberekeningen naar de omgeving. Uit het hoofdstuk toetsing volgt dat de storingen niet leiden tot overschrijdingen van grenswaarden in de omgeving.

Wij vinden dat in het overzicht in 6.3 van Deel A van de Aanvraag de potentiele storingen, storingen en gevolgen naar verschillende compartimenten goed zijn beschreven en emissies te allen tijde blijven voldoen aan grenswaarden. Wij zijn van mening dat hiermee voldoende invulling wordt gegeven aan R.O. 2.28 van de uitspraak van de Afdeling.

Het kader voor toetsing van luchtemissie en luchtimmissie

Besluit verbranden afvalstoffen
Op de emissies naar de lucht als gevolg van het in werking zijn van de afvalverbrandingsinstallatie is het Bva van toepassing. De emissies van de oven waarin de aangevoerde afvalstoffen worden verbrand, moeten voldoen aan de direct werkende eisen uit dit besluit. Door dit besluit wordt invulling gegeven aan de mogelijkheid tot het opstellen van algemene regels voor specifieke activiteiten, zoals bedoeld in artikel 8.42b van de Wm. Met het Bva is onder meer beoogd om de Europese IPPC-richtlijn (nr. 96/61/EG) en de afvalverbrandingsrichtlijn (nr. 2000/76EG) te implementeren in het Nederlandse milieurecht. Hieronder zijn de voor u van toepassing zijnde normen uit het Bva weergegeven.

Component (chemische aanduiding)	daggemiddelde waarde (mg/Nm^3)	100% van de halfuurgemiddelde waarde (mg/Nm^3)	97% van de halfuurgemiddelde waarden in een kalenderjaar (mg/Nm^3)
Koolwaterstoffen (C_xH_y)	10	20	10
Zoutzuur (HCl)	10	60	10
Waterstoffluoride (HF)	1	4	2
Zwaveldioxide (SO_2)	50	200	50
Stof	5	15	5

Component	Berekend over	Emissiegrenswaarde
Kwik (Hg)	Bemonsteringsperiode van ten minste 30 minuten en ten hoogste 8 uur	0,05 mg/Nm^3
Cadmium (Cd) + Thalium (Tl)	Bemonsteringsperiode van ten minste 30 minuten en ten hoogste 8 uur	0,05 mg/Nm^3

$\sum$ zw. met.[1)]	Bemonsteringsperiode van ten minste 30 minuten en ten hoogste 8 uur	0,5 mg/Nm³
Koolmonoxide (CO)	Daggemiddelde	50 mg/Nm³
	Alle halfuurgemiddelden in een willekeurige periode van 24 uur	100 mg/Nm³
	95% van alle 10-minutengemiddelden in een willekeurige periode van 24 uur	150 mg/Nm³
Dioxines en furanen (PCDD's en PCDF's)	De totale concentratie van dioxinen en furanen, berekend over een bemonsteringsperiode van ten minste 6 uur en ten hoogste 8 uur	0,1 ng/Nm³
Stikstofoxiden (NO_x)	100% van de daggemiddelden	200 mg/Nm³
	100% van de maandgemiddelden	70 mg/Nm³
	100% van de halfuurgemiddelden	400 mg/Nm³
	97% van de halfuurgemiddelden in een kalenderjaar	200 mg/Nm³

1) som van zware metalen: Arseen (As), Kobalt (Co), Chroom (Cr), Koper (Cu), Mangaan (Mn), Nikkel (Ni), Lood (Pb), Antimoon (Sb), Vanadium (V)

In artikel 8 van het Bva is een instructie voor het bevoegd gezag opgenomen om de krachtens dit artikel gestelde eisen op te nemen in de milieuvergunning. De volgende onderwerpen moeten in de vergunning worden opgenomen:

- welke afvalstoffen thermisch mogen worden behandeld en wat de nominale capaciteit van de installatie is (artikel 8, onderdelen a en b);
- de beschrijving van de slechtst denkbare omstandigheden waaronder verblijfstijd, minimumtemperatuur en zuurstofgehalte van de rookgassen eenmalig moeten worden gemeten (artikel 8, onderdeel c);
- de plaats waar bemonsterings- en meetpunten moeten zijn gelegen (artikel 8, onder d).

Deze eisen zijn door ons opgenomen in de voorschriften.

IPPC richtlijn

De vergunning moet getoetst worden aan het beschermingsniveau van de IPPC-richtlijn. Concreet betekent dit wij de aanvraag moeten toetsen aan de Beste Beschikbare Technieken voor afvalverbranding. Deze staan beschreven in het referentiedocument over de Beste Beschikbare Technieken (BBT) voor afvalverbranding. Dit BBT-referentiedocument (BREF) voor afvalverbranding beschrijft voorts de emissieniveaus die als BBT kunnen

worden aangemerkt. In onderstaande tabel zijn deze emissieniveaus weergegeven.

Component (chemische aanduiding)	BREF-Afvalverbranding (Daggemiddelde waarde in mg/Nm^3)
Stikstofoxiden (NO_x)	40 – 100
Zwaveldioxide (SO_2)	1 – 40
Stof	1 – 5
Zoutzuur (HCl)	1 – 8
Koolmoxide (CO)	5 – 30
Koolwaterstoffen (C_xH_y)	1 – 10
Ammoniak (NH_3)	< 10
Kwik (Hg)	0,001 - 0,02
Waterstoffluoride (HF)	< 1
Cadmium (Cd) + Thalium (Tl)	0,005 – 0,05
$\sum$ zw. met.[1)]	0,005 – 0,5
Dioxines en Furanen (PCDD's en PCDF's)	0,01 – 0,1[2)]

1) som van zware metalen: Arseen (As), Kobalt (Co), Chroom (Cr), Koper (Cu), Mangaan (Mn), Nikkel (Ni), Lood (Pb), Antimoon (Sb), Vanadium (V)

2) ng TEQ/m^3

Nederlandse emissie Richtlijnen
De emissie van stoffen waarvan op basis van de Nederlandse emissie Richtlijnen (NeR) een minimalisatieverplichting (MVP) geldt, zijn de stoffen die worden genoemd in de lijst van MVP-stoffen. Bij het samenstellen van de lijst voor MVP-stoffen van de NeR is gebruik gemaakt van de gegevens van het RIVM over "zeer ernstige zorg stoffen" (ZEZ-stoffen) en prioritaire stoffen. De minimalisatieverplichting uit de NeR geldt alleen voor de stoffen die in de categorieën extreem risicovol (ERS), MVP 1 en MVP 2 zijn opgenomen.

In casu gaat het om de emissie van dioxines en furanen.

Hoofdstuk 5.2 van de Wet milieubeheer
Het toetsingskader voor de locatiespecifieke omstandigheden, voor zover het luchtemissies betreft, is hoofdstuk 5.2 van de Wm dat sinds 15 november 2007 van kracht is en het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervangt.

In dit hoofdstuk, de bijbehorende bijlage, algemene maatregelen van bestuur en regelingen, is bepaald dat bij het nemen van een besluit ingevolge de Wm, aannemelijk moet worden gemaakt dat de realisatie van een inrichting niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wm. Dit betekent dat bij exploitatie van de inrichting geen overschrijding mag plaatsvinden, behoudens als de bijdrage van de inrichting op de luchtkwaliteit van "niet betekenende mate" is. Hiervan is sprake indien de bijdrage minder is dan 1% van de grenswaarde.

Toetsing Beste Beschikbare technieken.
De aangevraagde droge rookgasreinigingsconfiguratie ter reductie van de emissies, zoals eerder beschreven onder het kopje 'beschrijving van de installatie (onder B.6.8) en de beoogde maatregelen en voorzieningen', wordt als BBT beschreven in de BREF Afvalverbranding. Wij hebben de in de Aanvraag beschreven configuratie als een BBT beoordeeld. Ook de Afdeling heeft in haar uitspraak geconcludeerd dat de installatie voldoet aan BBT (zie uitspraak van de Afdeling, R.O. 2.10).

Toetsing van de emissies

Algemeen
Met betrekking tot de emissie is per component een onderscheid gemaakt naar emissiegrenswaarde bepaald als daggemiddelde en emissiegrenswaarde bepaald als jaargemiddelde. Voor de emissiegrenswaarden als jaargemiddelde is een onderscheid gemaakt tussen een tweetal perioden te weten: de opstart en inregelperiode met een tijdsduur van maximaal een jaar en de reguliere bedrijfsactiviteiten na het eerste jaar. Daarbij wordt het eerste jaar gezien als optimalisatiejaar waarin de procesbesturing en integriteit van de installatie wordt getest, de installatieonderdelen worden ingeregeld en garantietesten worden uitgevoerd. Deze inregelperiode wordt door u gemotiveerd in Bijlage 5 van de 5e Aanvulling. Naar onze mening is dit een redelijke termijn voor het opstarten, inregelen en optimaliseren van de nieuwe installatie. De door u aangevraagde jaargemiddelde emissiewaarden tijdens het eerste jaar hebben wij vastgelegd in voorschriften 4.2.1. Vanaf één jaar na inbedrijfstelling van de verbrandingsinstallatie worden de jaargemiddelde emissies voor de meeste componenten strenger. Deze emissies hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.4.

Voor een goede bedrijfsvoering is het noodzakelijk om de aangevraagde daggemiddelde emissiewaarden te kunnen toepassen. Voor zover echter de aangevraagde jaargemiddelde waarden lager zijn dan de aangevraagde daggemiddelde emissiewaarden, zal worden gewaarborgd dat per saldo ook een lagere daggemiddelde waarde wordt gerealiseerd. Voor de aangevraagde daggemiddelde emissies hebben wij een onderzoeksverplichting (één maal per vier jaar) opgelegd om te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om deze emissies verder te reduceren. De reden hiervoor is dat voor deze componenten de buitenste range van de bandbreedte van de BREF Afvalverbranding is aangevraagd. Het eerste onderzoek moet uiterlijk één jaar na inbedrijfstelling van de rookgasreinigingsinstallatie uitgevoerd zijn, omdat gedurende dit jaar voldoende ervaring met inregelen en optimaliseren is opgedaan. Het onderzoek moet betrekking hebben op de verzurende componenten (SO_2, HCl en HF) NO_x, stof, kwik en dioxines en furanen.

Emissie van NO_x
De voor de REC aangevraagde emissie van NO_x bedraagt <70 mg/Nm^3 als maandgemiddelde. In het Bva wordt een maandgemiddelde grenswaarde van 70 mg/Nm^3 gehanteerd. Als reinigingstechniek voor de reductie van NO_x wordt selectieve katalytische reductie toegepast. Deze techniek wordt als BBT aangemerkt in de BREF Afvalverbranding. Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt een daggemiddelde emissie van 40-100 mg/Nm^3.

Conclusie: De aangevraagde emissie voor NO_x voldoet aan het Bva. Verder hebben wij een daggemiddelde waarde van < 100 mg/Nm^3 vastgelegd in voorschrift 4.2.2. Dit is conform de BREF Afvalverbranding.

Emissie van (fijn) stof
De door u aangevraagde stofemissie bedraagt <5 mg/Nm^3 als daggemiddelde waarde. Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt een daggemiddelde emissie van 1-5 mg/Nm^3. Het Bva hanteert een daggemiddelde grenswaarde van 5 mg/Nm^3.
Het toepassen van de eerder beschreven tweetrapsreiniging (electrostatisch filter + doekenfilter) voor de reductie van fijn stof met de bijbehorende emissie wordt volgens de BREF Afvalverbranding als BBT aangemerkt.

Op de opslagsilo's zijn de Nederlandse emissie Richtlijnen (NeR) van toepassing. Ter minimalisering van stofemissies afkomstig van de silo's, hebben wij voorschrift 4.2.12 opgenomen voor de maximale emissieconcentratie bij de toepassing van filtrerende afscheiders.

Conclusie: De aangevraagde daggemiddelde emissie voor fijn stof voldoet aan de BREF Afvalverbranding en het Bva. Deze emissie hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2.

Emissie van SO_2, HF en HCl
Voor de REC worden voor de verzurende componenten SO_2, HF en HCl emissies van respectievelijk <40, <1 en <8 mg/Nm^3 als daggemiddelde waarden aangevraagd. Deze waarden zijn conform of beneden de eisen van 50 mg/Nm^3 als daggemiddelde voor SO_2, 1 mg/Nm^3 als daggemiddelde voor HF en 10 mg/Nm^3 als daggemiddelde voor HCl die volgens het Bva gelden. Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt een daggemiddelde emissie SO_2 van 1-40 mg/Nm^3, een daggemiddelde emissie HF van <1 mg/Nm^3 en een daggemiddelde emissie HCl van 1-8 mg/Nm^3.
Droge rookgasreiniging met toepassing van injectie met natriumbicarbonaat, wordt volgens de BREF Afvalverbranding als BBT aangemerkt voor reductie van verzurende componenten.

In voorschrift 4.2.14 van het vernietigde besluit van 16 december 2008 waren emissiegrenswaarden voor HCl en SO_2 opgenomen van respectievelijk 5 en 20 mg/Nm^3 bij 11% O_2 als daggemiddelde waarden. Deze waarden lagen beneden de destijds aangevraagde emissiegrenswaarden van respectievelijk 8 en 40 mg/Nm^3 als daggemiddelde waarden.

Schommelingen in de concentratie HCl en SO_2 in het afgas worden veroorzaakt door wisselende samenstelling van het afval. De reductie HCl en SO_2 emissie wordt gerealiseerd door extra dosering van het natriumbicarbonaat.
In hoofdstuk 3 van deel A van de vijfde aanvulling van de Wm-aanvraag wordt geconcludeerd dat een verscherping van de daggemiddelde grenswaarden voor HCl en SO_2 leidt tot een toename van het gebruik van natriumbicarbonaat. De verscherping leidt op jaarbasis tot een extra verbruik van 500 ton natriumbicarbonaat . Daarnaast ontstaat door het extra gebruik van natriumbicarbonaat 600 ton meer RGR-residu. De aanvoer van het natriumbicarbonaat en de afvoer van het RGR-residu gaat gepaard met extra transportbewegingen en hieraan gerelateerde milieugevolgen. Daarnaast leidt de productie van natriumbicarbonaat tot extra emissies van verzurende componenten.

Wij overwegen dat, naast daggemiddelde emissiewaarden, ook jaargemiddelde emissiewaarden worden aangevraagd. Na het eerste jaar worden jaargemiddelde emissiewaarden aangevraagd van 10 mg/Nm^3 bij 11% O_2 voor SO_2 en 5 mg/m^3 bij 11% O_2 voor HCl. Beide jaargemiddelde waarden liggen ruim beneden de aangevraagde daggemiddelde waarden.

Een aanscherping van de daggemiddelde waarden voor SO_2 en HCl leidt dus niet tot een vermindering van de jaarvracht HCl en SO_2 en hieraan gerelateerde milieueffecten maar leidt

wel tot nadelige gevolgen voor het milieu en tot een onnodige inperking van de flexibiliteit van de bedrijfsvoering. Een aanscherping van de daggemiddelde concentraties voor SO_2 en HCl is derhalve onnodig beperkend.

Conclusie: de aangevraagde daggemiddelde emissies voor SO_2, HF en HCl voldoen aan de BREF Afvalverbranding en het Bva. Deze emissies hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2. Wij zijn van mening dat hiermee voldoende invulling wordt gegeven aan R.O. 2.21 van de uitspraak van de Afdeling.

Emissie van ammoniak (NH_3)
Volgens de Aanvraag stoot de REC NH_3 uit met daggemiddelde concentratie van <5 mg/Nm^3 en een jaargemiddelde concentratie van maximaal 3 mg/Nm^3. In het Bva is hiervoor geen grenswaarde opgenomen. Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt een emissie van maximaal 10 mg/Nm^3 als daggemiddelde. In de NeR wordt gesteld dat de NH_3 emissie van nieuwe installaties, die voor de bestrijding van NO_x emissies SCR of SNCR toepassen, kan worden beperkt tot onder de 5 mg/Nm^3.

Met betrekking tot de emissies van NH_3, die optreden als gevolg van het in werking zijn van de zogenaamde DeNOx-installatie voor de oven, volgen wij de in de Aanvraag genoemde daggemiddelde waarde en stellen een emissie-eis van <5 mg/Nm^3 als daggemiddelde concentratie bij 11% O_2. Hiermee voldoet de NH_3-emissie aan de toegestane emissie volgens de BREF Afvalverbranding en wordt tevens voldaan aan de emissie-eisen uit de NeR.

Conclusie: de aangevraagde daggemiddelde emissie voor NH_3 voldoet aan de BREF Afvalverbranding en de NeR. Deze waarde hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2.

Emissie van Kwik (Hg)
De daggemiddelde waarde voor kwik op basis van de BREF Afvalverbranding bedraagt 0,001-0,02 mg/Nm^3. In het Bva is hiervoor een grenswaarde opgenomen van 0,05 mg/Nm^3 (8-uur gemiddelde) Voor de emissie van kwik wordt door u een waarde van <0,02 mg/Nm^3 als daggemiddelde aangevraagd. Hiermee wordt voldaan aan de grenswaarden, zodat deze emissie voldoet aan BBT.
Injectie van actief kool wordt volgens de BREF Afvalverbranding aangemerkt als BBT voor de reductie van kwik.

Conclusie: de aangevraagde emissie voor Hg voldoet aan de BREF Afvalverbranding en het Bva. De emissie hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2.

Emissie van Cadmium en Thallium (Cd en Tl)
Voor de emissie van Cd en Tl wordt een emissiewaarde van <0,005 mg/Nm^3 als daggemiddelde aangevraagd. Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt voor deze stoffen een emissie-eis van 0,005-0,05 mg/Nm^3 als daggemiddelde waarde. De aangevraagde emissie van cadmium en thallium voldoet derhalve aan de BREF Afvalverbranding.

Conclusie: de aangevraagde emissie voor Cd + Tl voldoet aan de BREF Afvalverbranding. Deze waarde hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2.

Emissie van overige metalen (Sb, As, Cr, Co, Cu, Pb, Mn, V en Ni)
Voor de emissie van deze metalen wordt een daggemiddelde waarde van <0,2 mg/Nm^3 aangevraagd. In de BREF Afvalverbranding wordt een norm van 0,005-0,5 mg/Nm^3 als daggemiddelde aangegeven.

Conclusie: de aangevraagde waarde voldoet aan de BREF Afvalverbranding. Deze waarde hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2.

Emissie van stoffen met een minimalisatieverplichting
De door u aangevraagde emissie van dioxinen/furanen bedraagt < 0,1 ng TEQ/m^3 als daggemiddelde. In de BREF Afvalverbranding wordt een norm van 0,01-0,1 ng TEQ/Nm^3 (daggemiddelde) gehanteerd. De voor de REC aangevraagde concentratie van < 0,1 ng TEQ/Nm^3 voldoet aan de BREF Afvalverbranding.
Daarnaast worden alle relevante BBT technieken uit de BREF Afvalverbranding toegepast voor de reductie van dioxinen en furanen.

Voorts is in deze vergunning invulling gegeven aan de minimalisatieverplichting door middel van het toepassen van het 5 stappenplan van de NeR:

1 de emissies van dioxinen/furanen zijn in de Aanvraag aangegeven;
2 er is onderzoek gedaan naar de mogelijkheden tot reductie van de emissie. Voor dioxinen en furanen geldt dat deze alleen in de afgassen kunnen worden gevormd door middel van de zogenaamde 'DeNovo synthese', indien voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:
   - de aanwezigheid van organische (rest)componenten, in het bijzonder aromatische verbindingen;
   - de aanwezigheid van chloor;
   - een geleidelijke afkoeling van de afgassen in een temperatuurtraject van 400ºC tot 200ºC;
   - de aanwezigheid van koper als katalysator.

   Omdat niet uitgesloten kan worden dat deze stoffen en verbindingen in het te verbranden afval aanwezig zijn, is een nulemissie bij verbrandingsinstallaties op dit moment niet mogelijk. Echter, het ontstaan van dioxinen en furanen wordt zoveel mogelijk voorkomen door een optimale procesvoering van het verbrandingsproces, bijvoorbeeld door de rookgassen minimaal 2 seconden op 850 ºC te houden (verplichting uit het Bva). Het verwijderen van de eventueel aanwezige lage concentraties aan dioxinen en furanen wordt gerealiseerd door het doseren van actief kool.

   Bovendien heeft het toepassen van selectieve katalytische reductie (SCR) een extra verlagend effect, door simultane afbraak van de dioxinen en furanen. Deze maatregelen zijn de beste maatregelen die op dit moment getroffen kunnen worden om de emissie van dioxinen en furanen zoveel mogelijk te voorkomen. Het Milieu en Natuur Planbureau en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu concluderen dat de afvalverbrandingsinstallaties in Nederland tot de schoonste van de wereld horen en dat de emissie van dioxinen en furanen van deze installaties tot vrijwel 0 is gereduceerd.
3 er is nader onderzoek gedaan naar de immissie. De bijdrage is zeer laag ($14,7*10^{-8}$ ng/m^3, zie onder het kopje "Hoofdstuk 5.2 Wm en de Nederlandse Prioritaire stoffenlijst" van deze paragraaf).
4 de in de Aanvraag vermelde maatregelen worden geïmplementeerd;
5 wij hebben een onderzoeksverplichting (éénmaal per vier jaar) in de vergunning (voorschrift 4.2.5) opgelegd om te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om de emissie van o.a. dioxinen en furanen verder te reduceren.

Tenslotte wordt door het stellen van een zeer lage jaargemiddelde emissiegrenswaarde van <0,01 ng TEQ/Nm^3 in voorschrift 4.2.4 concreet invulling gegeven aan de minimalisatieplicht van de NeR.

Emissie van organische stoffen
De aangevraagde daggemiddelde emissie van C_xH_y is <10 mg/Nm^3 en voor CO < 30 mg/Nm^3. Het Bva hanteert een grenswaarde van 10 mg/Nm^3 als daggemiddelde voor C_xH_y en voor koolmonoxide (CO) een grenswaarde van 50 mg/Nm^3 als daggemiddelde. De BREF Afvalverbranding geeft voor C_xH_y een emissierange aan van 1 - 10 mg/Nm^3 en voor CO een emissierange van 5 - 30 mg/Nm^3. De REC voldoet zowel voor de emissie van organische verbindingen als voor koolmonoxide aan de BREF Afvalverbranding.

Conclusie: de aangevraagde waarden voldoen aan de BREF Afvalverbranding en het Bva. De aangevraagde daggemiddelde waarde voor CO van <30 mg/Nm^3 en voor C_xH_y van < 10 mg/Nm^3 hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2.

Gelet op de gebruikte verbrandingstechniek is sprake van volledige verbranding en is een emissie van PAK niet te verwachten. Voor de REC is geen emissie van PAK aangevraagd en derhalve is deze ook niet vergund. Wel is in deze vergunning een eenmalige meting van PAK voorgeschreven om dit te verifiëren (zie voorschrift 4.2.7).

Opslag stuifgevoelige materialen
Bodemas is een stuifgevoelig materiaal dat valt onder de klasse S4 (licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar). Er zijn in de NeR (paragraaf 3.8) diverse methoden genoemd om het stuiven van S4 materiaal in opslag tegen te gaan, onder andere een zelfsteunende afdekking of korstvormer.

Nadat het bodemas (vers product) uit de oven komt, wordt dit geblust met bedrijfswater. Vervolgens gaat de vochtige bodemas naar de twee overkapte opslagvakken waar het wordt opgeslagen. Volgens de Aanvraag wordt de bodemas direct, als een opslagvak vol is, per as of schip afgevoerd naar een erkende verwerker. Indien nodig zal het eerst worden bevochtigd om verstuiving tijdens overslag tegen te gaan. Indien de bodemas niet direct kan worden afgevoerd naar een erkende verwerker wilt u dit tijdelijk opslaan op het buitenterrein met een maximum van 10.000 ton. Om verstuiving tegen te gaan past u een korstvormend middel toe.

Overdekte opslag van stuifgevoelige materialen en het toepassen van korstvormende middelen worden in paragraaf 3.8 van de NeR aangemerkt als Beste Beschikbare Technieken om stofverspreiding tegen te gaan.

Om het tijdelijk karakter van de buitenopslag te waarborgen hebben wij hiervoor specifiek voorschriften opgenomen. In deze voorschriften is een maximum gesteld aan de hoeveelheid bodemas dat op het buitenterrein mag worden opgeslagen van 1.600 ton (vergelijkbaar met twee scheepsladingen). Indien de buitenopslag van bodemas een meer permanent karakter krijgt of meer dan 1.600 ton moet worden opgeslagen dient u, conform de bepaling in paragraaf 3.8 uit de NeR, ter goedkeuring een onderzoek te overleggen naar de kostenefficiency van een overdekte opslag ten opzichte van andere stuifbeperkende maatregelen.

Om te voorkomen dat gedurende harde wind verspreiding van bodemassen optreedt, hebben wij eveneens voorschriften opgenomen.

Conclusies luchtemissies
De aangevraagde daggemiddelde waarden zijn getoetst aan de daggemiddelde waarden uit het Bva en de BREF Afvalverbranding. De aangevraagde emissiewaarden voldoen aan de gestelde grenswaarden uit het Bva en vallen binnen de aangegeven bandbreedtes van de BREF Afvalverbranding. Dit is in onderstaande tabel weergegeven.

Component	Daggemiddelde waarde (mg/Nm^3)[1]	Bva (mg/Nm^3)	BREF Afvalverbranding (mg/Nm^3)
Stikstofoxiden (NO_x)	<70	200	40 – 100
Zwaveldioxide (SO_2)	<40	50	1 – 40
Stof	< 5	5	1 – 5
Zoutzuur (HCl)	< 8	10	1 – 8
Koolomonoxide (CO)	< 30	50	5 – 30
Koolwaterstoffen (C_xH_y)	< 10	10	1 – 10
Ammoniak (NH_3)	< 5	-	< 10
Kwik (Hg)	< 0,02	-	0,001 - 0,02
Waterstoffluoride (HF)	< 1	1	< 1
Cadmium (Cd) + Thalium (Tl)	< 0,005	-	0,005 – 0,05
$\sum$ zw. met.[2]	< 0,2	-	0,005 – 0,5
Dioxines en furanen (PCDD's en PCDF's)	< 0,1[3]	-	0,01 – 0,1[3]

1) Uitgedrukt als mg/Nm^3, bij 11% zuurstof, betrokken op droog rookgas en als daggemiddelde m.u.v. stikstofoxiden, dit is het maandgemiddelde
2) som van zware metalen: Arseen (As), Kobalt (Co), Chroom (Cr), Koper (Cu), Mangaan (Mn), Nikkel (Ni), Lood (Pb), Antimoon (Sb), Vanadium (V)
3) ng TEQ/m^3

Hoofdstuk 5.2 Wet milieubeheer en de Nederlandse Prioritaire stoffenlijst
De vergunning mag niet worden verleend indien daardoor de grenswaarden van bijlage 2 van de Wm worden overschreden. Deze grenswaarden gelden echter niet binnen het terrein van de inrichting.

De REC stoot een aantal stoffen uit waarvoor in bijlage 2 van de Wm grenswaarden zijn gesteld. Voor de genoemde stoffen zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd om te bepalen wat de invloed is van de bedrijfsactiviteiten van de REC op de immissieniveaus in de omgeving (achtergrondniveau).

Daarnaast zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd voor andere stoffen waarvoor in bijlage 2 van de Wm geen grenswaarden zijn opgenomen, te weten o.a. waterstoffluoriden (HF), zoutzuur (HCl), kwik (Hg), de som van cadmium en thallium (Cd + Tl), de som van zware metalen, en dioxinen en furanen.

De gekozen achtergrondconcentraties van deze stoffen worden in het luchtkwaliteitsonderzoek gemotiveerd. Wij kunnen ons vinden in deze motivatie aangezien relevante grote bronnen voor deze stoffen niet in de omliggende regio aanwezig zijn en metingen van het regionale meetstation Kollumerwaard van het RIVM niet anders aantonen.

Aanvullend hierop willen wij nog specifiek ingaan op de bij de berekeningen gehanteerde achtergrondconcentratie van HF. Fluoride is de verzamelnaam voor fluorbevattende anorganische verbindingen. Fluoriden worden voor circa 70% als gas (HF) geëmitteerd. Emissies komen voornamelijk vrij bij bronnen als steenfabrieken, keramische industrie en aluminiumproductie. Emissies van fluoriden vinden plaats in een beperkt aantal gebieden in Nederland: Noordoost-Groningen, rivierengebied, Sloegebied, Rijnmondgebied en Zuid-Limburg. Aangezien HF een hoge depositiesnelheid heeft, worden de concentraties en deposities nabij brongebieden gevonden (RIVM Rapport 609021077). In de Aanvraag is daarom uitgegaan van een achtergrondwaarde van 40 ng/m^3 (RIVM-rapport tcm-36564), die representatief is voor onbelaste gebieden.

Sinds een jaar zijn de MTR-waarden voor HF niet meer rechtstreeks opgenomen in de NeR zelf, maar wordt verwezen naar de website van het RIVM. Het RIVM heeft hier een tool staan waarmee per stof alle normen opgevraagd kunnen worden, dus ook de MTR-normen en streefwaarden. In de factsheets die per stof op de RIVM-website te vinden zijn, stonden oorspronkelijk normen uit allerlei bronnen, waaronder ook nooit vastgestelde normen. Op de website horen echter alleen normen te staan die een beleidsmatig of wettelijke status hebben. Dit is de reden dat het RIVM in de afgelopen maanden een opschoonactie heeft gehouden. Hierbij is de bestaande MTR-waarde voor HF ingetrokken. Door het RIVM wordt in het rapport 'Luchtnormen geordend' (RIVM rapport 601782026) voor fluoriden de aanbeveling gedaan om na te gaan of er aanvullende gegevens beschikbaar zijn, en anders de waarde van 0,05 µg/m^3 (jaargemiddelde waarde) voor te leggen aan de Stuurgroep Stoffen en na vaststelling op te nemen op de RIVM-website. Deze waarde is gelijk aan de ingetrokken waarde. Voor deze vergunningaanvraag is waterstoffluoride getoetst aan de voorgestelde waarde.

Ook kwik is getoetst aan de normvoorstellen voor de streefwaarde die zijn opgenomen in het rapport 'Luchtnormen geordend'. Cadmium is getoetst aan de richtwaarde 2013 voor deze stof uit bijlage 2 van de Wm en zoutzuur is getoetst aan de richtwaarde voor deze stof voor gezondheidsaspecten.

Aandachtspunten verspreidingsberekeningen
Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling heeft u een nieuw Luchtkwaliteitsonderzoek (Bijlage 8, Luchtkwaliteitsonderzoek Reststoffen Energie Centrale Harlingen, 21 april 2010) uitgevoerd. In hoofdstuk 4 van deel A is door u aangegegeven op welke wijze invulling is gegeven aan de kritiekpunten van de Afdeling. In dit hoofdstuk en in het luchtkwaliteitsonderzoek wordt verantwoord met welke invoerparameters in het verspreidingsonderzoek is gerekend.

De kritiekpunten van de Afdeling waren kort samengevat:

1. Het NNM is in principe niet geschikt voor het berekenen van de verspreiding boven zee, IJsselmeer of Waddenzee. De verspreiding kan door diverse invloeden anders zijn dan op land. In het Deskundigenbericht is vermeld dat het niet duidelijk is of de berekende immissies de worst case situatie weergeven;

2. Er is geen rekening gehouden met het ketelhuis met een hoogte van 44 meter en met de mogelijke invloed van de Waddenzeedijk op de verspreiding. In het Deskundigenbericht is aangegeven dat het onvoldoende zeker is of de berekende imissies de worst case situatie weergeven voor wat betreft de gebouwsinvloed;
3. Er is geen rekening gehouden met de in de omgeving aanwezige windturbine met een hoogte van 55 meter. Alleen windtunnelonderzoek zou hier volgens het Deskundigenbericht duidelijkheid over kunnen geven. Het is onduidelijk wat de mogelijke invloed is op de verspreiding van de rookgassen;
4. In het geval van een minder stabiele atmosfeer of andere externe invloeden van bijvoorbeeld de windturbine kan dit effect hebben op de effectieve schoorsteenhoogte en daarmee op de verspreiding.

Wij willen hierover het volgende opmerken:

Ad 1 In de onderhavige situatie zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd voor locaties die zich boven land bevinden. Dat wil zeggen vanaf de emissiepunten die binnen de inrichting horen tot de ontvangerpunten. Deze bestaan uit de terreingrens van de inrichting en de dichtstbijgelegen woningen. In zoverre is dus geen sprake van niet geldigheid van het rekenmodel. Wel dient met de nabijheid van de Waddenzee rekening gehouden te worden bij de bepaling van de terreinruwheid. Deze zal immers laag zijn door de aanwezigheid van de Waddenzee. Voorts is er nog een eventueel effect door fumigatie. Hieronder gaan wij op beide aspecten in.
Met betrekking tot de invloed van de Waddenzee op de verspreiding kan het volgende worden gesteld. De omgeving van de REC bestaat voor een deel uit industrieterrein en een deel Waddenzee. Wanneer de ruwheidskaart van KNMI (Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut) wordt gehanteerd krijgt het gebied een ruwheidslengte van 0,077 m. In deze ruwheidskaart is echter de toekomstige uitbreiding van het industrieterrein niet opgenomen, hetgeen wel de toekomstige situatie is. Conform de handreiking van het NNM, (het te hanteren rekenmodel) bedraagt de ruwheidslengte voor industrieterreinen 1 m. Conform het Deskundigenbericht is een benadering gebruikt waarbij verschillende ruwheidslengtes zijn toegepast. In het luchtkwaliteitsonderzoek van Arcadis zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd met twee ruwheidslengtes (0,077 m en 1 m). Gezien de omgeving is dit een juiste aanpak.

Naast bovenstaande invloeden in de omgeving kan er ook sprake zijn van fumigatie. Fumigatie is het inmengen van verontreinigingen die zich hoger in de atmosfeer bevinden naar de onderste luchtlaag toe. Dit fenomeen kan zich in de nabijheid van zee anders voordoen. In het luchtkwaliteitsonderzoek van Arcadis wordt uitgebreid ingegaan op dit aspect en de mogelijke invloed op de verspreiding naar de omgeving. Conclusie is dat fumigatie leidt tot uitgestelde verticale verdunning en daarmee lagere concentraties op grondniveau.

Door in het rekenmodel geen rekening te houden met dit effect wordt hier uitgegaan van een conservatieve benadering. Het rekenen met uitgestelde verticale verdunning zou namelijk leiden tot lagere concentraties op grondniveau. Hiermee is dus in afdoende mate aangetoond dat de uitgevoerde verspreidingsberekeningen als 'worst-case' kunnen worden gezien.

Ad 2 Het effect van de installatiegebouwen van de REC is verrekend door gebruik te maken van de in het NNM aanwezige gebouwmodule. Deze houdt rekening met gebouwinvloed op de pluimverspreiding door één gebouw. Het model rekent met één breedte, één lengte en één hoogte. Er is gerekend met een gebouwhoogte van 38 meter. De keuze is ingegeven door het gemiddelde te nemen van de twee eerste, hoogste gebouwdelen (31 m en 44 m) vanaf de schoorsteen. Een grotere gebouwhoogte leidt tot onderschatting van de verdunning van de lage bronnen, terwijl een lagere gebouwhoogte leidt tot onderschatting van de verdunning van de hoge bronnen.

Met betrekking tot de mogelijke invloed van de Waddenzeedijk merken wij het volgende op. In het luchtkwaliteitsonderzoek is aangegeven dat indien een gebouw c.q. bron naast een dijk ligt, er een rolwervel tussen dijk en gebouw kan ontstaan. Voorts is aangegeven dat de mate van invloed afhankelijk is van de afstand van gebouw / bron tot de dijk en ook van de bronhoogte ten opzichte van de dijkhoogte. In het onderzoek wordt gesteld dat gelet op de afstand tussen de emissiebronnen en de dijk (<50 m) en de hoogte van de schoorsteen ten opzichte van de dijkhoogte (5 m), de invloed van de dijk verwaarloosbaar zal zijn en dat de gehanteerde gebouwinvloed en de hogere ruwheidslengte van 1 meter in dit geval maatgevend zijn voor de verspreidingsberekeningen. Dit is in overeenstemming met paragraaf 5.3.3. uit de Handreiking Nieuw Nationaal Model II. Hierin wordt gesteld dat de invloed van een dijklichaam verwaarloosbaar is als de afstand tussen gebouw en dijklichaam > 10x de hoogte van het dijklichaam is.

Wij zijn van mening dat door uw worst-case benadering aan dit kritiekpunt van de Afdeling met betrekking tot de gebouwsinvloed voldoende tegemoet is gekomen. Door het dichtstbij gelegen gebouwdeel van 31 m, te modelleren als 38 m, dus hoger te nemen dan in werkelijkheid, is naar onze mening de gebouwhoogte conservatief gemodelleerd.

Ad 3 In het luchtkwaliteitsonderzoek (Bijlage 8) is eveneens de invloed van de windturbines op de verspreiding meegenomen (rapport van KEMA nr. 5510612-TOS/HSM 10-4410, Bijlage 3 van het Luchtkwaliteitsonderzoek). KEMA heeft daartoe een rekenmethodiek (het zogenaamde zogmodel) ontwikkeld waarbij rekening wordt gehouden met het effect van de windturbines. Deze benadering geeft de zekerheid dat de invloed van de windturbines op de verspreiding van componenten wordt meegenomen.

Om gevolgen voor de luchtkwaliteit en percentielen te kunnen berekenen is het overigens te allen tijde noodzakelijk een model als het NNM toe te passen om jaargemiddelden en percentielen te berekenen: dit is met windtunnelexperimenten niet mogelijk. Met het NNM wordt bovendien de verstoring van de grenslaag meeberekend, wat in een windtunnelonderzoek ook zeer lastig is te realiseren. De verpreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met het model KEMA STACKS versie 2009, dat is geëvalueerd en goedgekeurd door VROM/RIVM voor het uitvoeren van luchtverspreidingsberekeningen.

Het model is door ons ingezien en geverifieerd. Wij zijn van mening dat met het rapport van de KEMA voldoende inzichtelijk is gemaakt wat de gevolgen zijn van de invloed van de windturbine.

Ad 4 Het effect van de windturbines op de rookpluimstijging is expliciet in het onderzoek van de KEMA meegenomen. Daarmee worden de effecten van de windturbines op de rookpluimstijging en de gewijzigde stabiliteit van de luchtlaag expliciet verrekend. Daarnaast zijn conservatieve uitgangspunten gehanteerd voor het berekenen van de luchtkwaliteit (volledige invang van de rookpluim, geen pluimstijging en het slechtste effect als gevolg van eventueel veranderde menghoogte). De stabiliteit van de atmosfeer wordt in het model voor elk uur gedetailleerd berekend, zoals gebruikelijk in het NNM. Het verstorende effect van de windturbines op deze stabiliteit wordt per uur bepaald en verrekend. Daarbij worden vanzelfsprekend ook minder stabiele uren meegenomen. Ook de pluimstijging wordt per uur berekend waarbij rekening wordt gehouden met alle stabiliteiten en de verstorende effecten van de windturbine op deze stabiliteit.

Wij zijn van mening dat ook ten aanzien van dit kritiekpunt door conservatief te rekenen voldoende tegemoet is gekomen.

Toetsing
Bij het berekenen van de effecten van de emissie op de luchtkwaliteit is uitgegaan van worst-case uitgangspunten. Bij de toetsing aan de vigerende luchtkwaliteitsnormen zijn wij uitgegaan van de hoogst berekende concentraties. Daarbij zijn de componenten die zijn opgenomen in de Wm getoetst vanaf de terreingrens van de inrichting. De andere stoffen waarvoor in bijlage 2 van de Wm geen grenswaarden zijn opgenomen, zijn getoetst op een viertal meest dichtbij gelegen woningen direct buiten de grens van het industrieterrein "Industriehaven". Omdat het niet eenduidig is welke situatie nu als worst-case dient te worden aangemerkt zijn de berekeningen uitgevoerd voor een viertal situaties:

- Tijdens 1^{e} jaar, met ruwheid 0,077 m en invloed windturbines;
- Tijdens 1^{e} jaar, met ruwheid 1,0 m en invloed windturbines;
- Tijdens 1^{e} jaar, met ruwheid 0,077 m zonder invloed windturbines;
- Tijdens 1^{e} jaar, met ruwheid 1,0 m zonder invloed windturbines.

Daarnaast worden in het onderzoek twee scenario's onderscheiden voor emissies tengevolge van de aanvoer van afvalstoffen en de afvoer van bodemas.

- Scenario A: aanvoer afval, 100% door middel van vrachtauto's en afvoer bodemas, 100% door vrachtauto's;
- Scenario B: aanvoer afval, 50% per vrachtauto en 50% per schip en afvoer bodemas 100% per schip.

Bij de beoordeling van het effect zijn de hoogst berekende waarden getoetst aan de geldende grenswaarde. Voor wat betreft de componenten stof en NO_x worden de hoogste waarden geconstateerd in het eerste jaar indien de invloed van de windturbines niet wordt meegenomen. Voor de overige componenten geldt dat de hoogste waarden worden berekend in het scenario waarbij rekening wordt gehouden met de invloed van de windturbines.

Berekende concentraties in omgeving tijdens 1^{e} jaar

Component (chemische aanduiding)	Eenheid	Achtergrond	Maximale bronbijdrage	Maximale totale concentratie	Norm
Stof (scenario A)	µg/m^3	13,1 - 15,4	0,1	15,4	40 (jaargemiddeld)

Stof (scenario B)	µg/m^3	13,1 – 15,4	0,15	15,4	40 (jaargemiddeld)
Stikstofdioxiden (NO_x) als Stikstofdioxide (NO_2) (scenario A)	µg/m^3	9,1 – 12,4	0,9	12,4	40 (jaargemiddeld)
Stikstofdioxiden (NO_x) als Stikstofdioxide (NO_2) (scenario B)	µg/m^3	9,1 – 12,4	2,0	12,5	40 (jaargemiddeld)
Zwaveldioxide (SO_2) (als uurgemiddelde)	µg/m^3	1,0		10,9	350[6]
Zwaveldioxide (SO_2) (als 24-uurgemiddelde)	µg/m^3			13,0	125[7]
Koolmonoxide (CO)	µg/m^3	203,9 – 214,5	-	461,0	3.600[8]
Cadmium (Cd) + Thalium (Tl)	ng/m^3	0,16 (Cd)	0,06	0,22	5 voor Cd[3]
Waterstoffluoride (HF)	µg/m^3	0,04	0,0056	0,046	0,05[9]
Zoutzuur (HCl)	µg/m^3	0,81	0,0552	0,87	-[4]
Kwik (Hg)	µg/m^3	0,003	$7{,}33 * 10^{-5}$	0,003	0,2[5]
$\sum$ zw. met.[1,2)]	µg/m^3	-	$7{,}3 * 10^{-4}$	$7{,}3 * 10^{-4}$	$6{,}0*10^{-3}$
Dioxinen en furanen (PCDD's en PCDF's)	µg/m^3	-	$14{,}7 *10^{-11}$	$14{,}7 *10^{-11}$	-
Ammoniak (NH_3)	µg/m^3	-	-	-	-
Koolwaterstoffen (C_xH_y als benzeen)	µg/m^3	0,51 – 0,54	0,0394	0,55	-

1) som van zware metalen: Arseen (As), Kobalt (Co), Chroom (Cr), Koper (Cu), Mangaan (Mn), Nikkel (Ni), Lood (Pb), Antimoon (Sb), Vanadium (V)
   - As: jaargemiddelde 6 ng/m^3 (MTR waarde)
   - Co: MTR niet bekend
   - Cr: MTR niet bekend
   - Cu: MTR niet bekend
   - Mn: MTR niet bekend
   - Ni: jaargemiddelde 20 ng/m^3 (MTR)
   - Pb: Wet luchtkwaliteit (jaargemiddelde 500 ng/m^3)
   - Sb: MTR niet bekend
   - V: MTR niet bekend
2) Voor de toetsing uitgaande van de strengst geldende MTR waarde, te weten 6 ng/m^3
3) Richtwaarde 2013 (jaargemiddeld)
4) Jaargemiddelde Streefwaarde + MTR-waarde: niet bekend
5) Voorstel streefwaarde
6) 99,7 percentiel uurgemiddeld
7) 99,2 percentiel daggemiddeld
8) 98 percentiel als 8-uur gemiddelde

9) Voorstel MTR-waarde jaargemiddeld

Uit de verspreidingsberekeningen blijkt dat de bijdrage van de berekende immissieconcentraties, van zowel de stoffen uit bijlage 2 van de Wm, als die van de overige stoffen zeer gering is. Voor geen van de beschouwde stoffen worden de grenswaarden, zoals gesteld in bijlage 2 van de Wm, overschreden. Ook vinden geen overschrijdingen plaats van de niet wettelijk vastgelegde streef-, richt- en MTR waarden. De berekende belasting van deze stoffen in de omgeving zal nog verder afnemen door het opnemen van jaargemiddelde emissie grenswaarden, zoals gesteld in voorschrift 4.2.4.

Gezien het feit dat de hierboven beschouwde situatie de meest ongunstige (worst case) situatie is, gelden deze conclusies ook voor alle andere varianten.

Overige luchtaspecten
Behalve de bovenstaande componenten zijn in de vorige procedure ook zienswijzen ingediend met betrekking tot de componenten Bisfenol A, Ftalaten en nanodeeltjes. Bisfenol A en Ftalaten zijn aanwezig in het afval dat door u wordt verbrand. De zelfontbrandingstemperatuur van deze stoffen ligt ruim beneden de 850°C. De REC is zodanig ontworpen dat de temperatuur in de verbrandingsoven altijd boven de 850°C ligt. Het is dan ook aannemelijk dat de componenten Bisfenol A en Ftalaten volledig zullen worden geoxideerd. Deze conclusies komen overeen met het Deskundigenbericht.

Nanodeeltjes zijn zeer kleine stofdeeltjes. Uit het Deskundigenbericht blijkt dat het hierbij gaat om deeltjes die kleiner zijn dan 2,5 µm. Dit is de ultra fijn stof fractie die wordt aangeduid als $PM_{2,5}$. Op grond van de Europese richtlijn luchtkwaliteit geldt pas vanaf 2015 een aparte norm voor $PM_{2,5}$. Door Arcadis is nader onderzoek uitgevoerd naar de immissie van $PM_{2,5}$. Uit de aanvulling van 6 mei 2010 volgt dat aan de toekomstige norm kan worden voldaan.

Monitoring
Metingen, regelingen en beveiligingen van de installaties binnen de inrichting worden uitgevoerd vanuit een controlekamer. Procesgegevens, waaronder de kwaliteit van de rookgassen, zullen van daaruit in een centraal computersysteem worden opgeslagen. Leidend voor de gegevensverzameling met betrekking tot de rookgassen zijn de bepalingen uit het Bva en de Regeling meetmethoden verbranden afvalstoffen.
Jaarlijks dienen de resultaten van de metingen die in het kader van het Bva worden voorgeschreven te worden samengevat en te worden gerapporteerd aan ons. Hierbij dient ook de ammoniak emissie te worden betrokken. Dat zal gebeuren in het milieujaarverslag. De periodiek gemeten waarden mogen gemiddeld niet hoger zijn dan de jaargemiddelde waarden, zoals gesteld in voorschrift 4.2.1. En na één jaar na inbedrijfstelling van de rookgasreinigingsinstallatie mogen de gemeten waarden niet hoger zijn dan de jaargemiddelde waarden zoals gesteld in voorschrift 4.2.4.

In afwijking van de monitoringsfrequentie in het kader van het Regeling BVA zijn wij met het Deskundigenbericht van mening dat het eerste jaar een frequentere rapportage van de controle van de emissieniveaus moet plaatsvinden.

Wij zijn van mening dat in het bovenstaande voldoende invulling wordt gegeven aan R.O. 2.26 van de uitspraak van de Afdeling.

B.7.9. Geur

In R.O. 2.25 van de uitspraak van de Afdeling is aangegeven dat de naleefbaarheid van de geurnormen ondeugdelijk is gemotiveerd.

Geurbeleid
Het landelijk geurbeleid staat beschreven in een brief van de minister van VROM (30 juni 1995) en is uitgewerkt in de NeR. Als algemeen uitgangspunt wordt gehanteerd het voorkomen van (nieuwe) hinder. Afgeleiden van deze beleidslijn zijn:

- als er geen hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- als er wel hinder is, worden maatregelen op basis van het BBT-principe afgeleid;
- de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd bestuursorgaan.

Onderdeel van de uitwerking zijn de zogenaamde 'Bijzondere Regelingen Geur'. In deze regelingen zijn voor een aantal branches maatregelenpakketten vastgelegd, op basis van bedrijfstakstudies. Voor emissiesituaties waarvoor geen bijzondere regeling is opgesteld of waarin een bijzondere regeling niet voorziet, kan gebruik worden gemaakt van de hindersystematiek geur uit de NeR. De REC valt niet onder de reikwijdte van één van de bijzondere regelingen, zodat een individuele aanpak wordt gevolgd.

Op basis van de elementen uit het geurbeleid, de NeR en de informatie uit de Aanvraag maken wij de afweging. Hierbij houden wij rekening met de toepassing van BBT, zoals ook bedoeld in artikel 8.11, derde lid, Wm.

Aanvullende gegevens
Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling (zaaknummer 200900542/1/M1) heeft u een nieuw geuronderzoek (Bijlage 12, Geuronderzoek afvalverbrandingsinstallatie REC te Harlingen, ARCA 10A5, mei 2010) uitgevoerd. De emissies waar in het onderzoek van uit is gegaan zijn gebaseerd op basis van representatieve geurmetingen die zijn uitgevoerd bij de stortbunkers van "de Wierde" te Oudehaske.

In hoofdstuk 5 van deel A is door u aangegegeven op welke wijze invulling is gegeven aan de kritiekpunten van de Afdeling. In dit hoofdstuk en in het geuronderzoek wordt verantwoord met welke invoerparameters in het verspreidingsonderzoek is gerekend.

In het luchtkwaliteitsonderzoek (Bijlage 8) van de KEMA (rapport van KEMA nr. 5510612-TOS/HSM 10-4410, Bijlage 3 van het Luchtkwaliteitsonderzoek) is eveneens de invloed van de windturbines op de verspreiding van geur meegenomen. Daarmee is eveneens tegemoetgekomen aan de kritiekpunten van de Afdeling ten aanzien van het onderdeel verspreidingsmodellering. Tevens is nu, naast de reguliere emissies ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten, rekening gehouden met de geuremissie van de (eventuele) buitenopslag van bodemas.

De rechtsoverwegingen van de Afdeling zijn kort samengevat:

1. In de afvalbunker zitten twee relatief grote ventilatieopeningen met beide een oppervlakte van 33 m^2, waardoor het moeilijk zal zijn de om de onderdruk in de bunker te handhaven. Niet is beschreven op welke wijze de onderdruk wordt gerealiseerd.
   Op basis van de gegevens kan volgens het Deskundigenbericht niet worden aangenomen dat de geuremissie vanwege de afvalbunker in de normale bedrijfstoestand buiten beschouwing kan worden gelaten. In dit verband merkt de

Afdeling ook op dat er in de aanvraag verschillende perioden van stilstand van de installatie worden genoemd.

2. De op- en overslag op het buitenterrein van bodemas en verpakte te verbranden afvalstoffen is niet meegenomen bij de bepaling van de geurhinder vanwege de inrichting. In het Deskundigenbericht is vermeld dat de omstandigheid dat stoffen zijn verpakt, niet wil zeggen dat ze luchtdicht zijn verpakt. Noch uit de aanvraag, noch uit de voorschriften vloeit de verplichting tot luchtdicht verpakken voort. Het is de Afdeling niet aannemelijk geworden dat de geurhinder vanwege de op- en overslag van bodemas en te verbranden afvalstoffen buiten beschouwing kan worden gelaten.

Wij willen hierover het volgende opmerken:

Ad 1 In de 5e aanvulling van 6 mei 2010 is aangegeven dat de ventilatieroosters zijn weggelaten en dat er slechts één toegangsopening in het gebouw is. Dit is de toegangspoort tot de gesloten overslaghal met rolhek met een grootte van 33 m^2. De afvalbunker is gesitueerd in de gesloten overslaghal. Wanneer de verbrandingsoven in bedrijf is, wordt er continu 120.000 m^3/uur door de primaire air fan uit de afvalbunker gezogen. Een ventilatiedebiet van 120.000 m^3/uur is gelijk aan 33,3 m^3/seconde. Daardoor zal de snelheid van de door de toegangspoort stromende lucht 1 m/seconde bedragen. Het feit dat er slechts één toegangspoort in het gebouw is, maakt dat de ventilatie voldoende zal zijn om diffuse geur emissie te voorkomen. Er kan nooit lucht door het gebouw blazen; altijd zal de luchtstroming in de ruimte van de poortopening naar het aanzuigpunt in de bunker gericht zijn. Ten aanzien van de perioden van stilstand is in het geuronderzoek en in het luchtkwaliteitsonderzoek uitgegaan van 700 uur stilstand van de verbrandingsoven. Wanneer de installatie buiten gebruik is, en daarmee ook de luchtafzuiging uit de overslaghal, zal het rolhek met beplating worden dichtgemaakt. Geuremissie wordt dan tegengegaan. Er zal wel enige geuremissie uit de bunker optreden. Daarom is in het geurrapport en in het luchtkwaliteitsonderzoek de bunker als geurbron meegenomen tijdens stilstand van de installatie. De maximale geuremissie tijdens stilstand van de verbrandingsoven, hebben wij in voorschrift 5.1.4 vastgelegd.

Wij zijn van mening dat hiermee voldoende aannemelijk is gemaakt dat diffuse geuremissie tijdens normale bedrijftoestand wordt voorkomen. Om de inwaartse (van buiten naar binnen) snelheid van de door de toegangspoort stromende lucht tijdens normale bedrijfstoestand te waarborgen hebben wij voorschrift 5.1.3 gesteld.

Ad 2 In de 5e aanvulling van 6 mei 2010 is aangegeven dat u niet langer voornemens bent brandbare afvalstoffen buiten op te slaan. In de aangevraagde situatie zal nog slechts sprake zijn van opslag van maximaal 10.000 ton bodemas op het buienterrein. De geuremissie van deze opslag van bodemas is in bijgevoegde geuronderzoeken meegenomen als geurbron en bij de berekeningen van de geurbelasting in de omgeving betrokken.

Beoordeling
Uit de geurrapportages kan de volgende, maximale, geurbelasting worden afgeleid op de meest nabijgelegen woningen direct buiten de grens van het industrieterrein "Industriehaven". Daarbij zijn onderstaande mogelijkheden in beschouwing genomen.

- Tijdens 1e jaar, met ruwheid 0,077 m en invloed windturbines;
- Tijdens 1e jaar, met ruwheid 1,0 m en invloed windturbines;
- Tijdens 1e jaar, met ruwheid 0,077 m zonder invloed windturbines;
- Tijdens 1e jaar, met ruwheid 1,0 m zonder invloed windturbines.

Omschrijving	Adres	Geurconcentratie [ou_E/m^3] als .... Percentiel	
		98 z_0=1 m	99,99 z_0=0,077 m
verspreid liggende woning (158000, 579166)	Swingmaleane	0,47	2,34
verspreid liggende woning (158618, 578779)	Swingmaleane	0,26	2,23
verspreid liggende woning (158632, 578180)	Haulewei	0,37	3,23
verspreid liggende woning (157889, 577302)	Harlingerstraatweg	0,18	2,74

Uit de Bijzondere Regelingen Geur van de NeR valt op te maken dat een niveau van 0,5 ou_E/m^3 als 98-percentiel geldt als zijnde het meest strenge toetsingskader uit deze Bijzondere Regelingen. Voor de beoordeling van de piekemissies wordt in de regel gebruik gemaakt van het 99,99 percentiel. Een norm van 0,5 ou_E/m^3 als 98-percentiel is in overeenstemming met de norm van 5 ou_E/m^3 als 99,99-percentiel. Het is dan ook aannemelijk dat deze berekende waarden nauwelijks zullen leiden tot geurhinder in de omgeving van de REC. Wij beschouwen de aangevraagde geurconcentraties in de omgeving dan ook als acceptabel hinderniveau. In de voorschriften hebben wij geuremissies van de relevante geurbronnen opgenomen, waarmee voldaan kan worden aan het acceptabel hinderniveau.

Beste beschikbare technieken (BBT)
Ter voorkoming van hinder door geur zijn de volgende maatregelen getroffen:

- de afvalstoffen worden in gesloten vrachtwagens en containers aangevoerd;
- de oven, ketel en rookgasreinigingsinstallatie worden te allen tijde bij een lichte onderdruk bedreven ter voorkoming van het ongecontroleerd uittreden van rookgassen;
- de rookgassen treden uit een schoorsteen die 44 meter hoog is;
- de uit de afvalbunkers afgezogen lucht wordt als verbrandingslucht voor de ovens gebruikt;
- bij stilstand van de oven zal de afvalbunker zoveel mogelijk worden leeg gedraaid en komt de aanvoer stil te liggen. Verder wordt de toegangsdeur gesloten;
- de procescondities in de afvalverbrandingsinstallatie (temperatuur en verblijftijd) zijn zodanig dat geurstoffen volledig afgebroken worden.

Conclusie
Overwegende dat:

- de geurbelasting van de REC in de omgeving laag is;
- een aanzienlijke inspanning wordt geleverd om de geuremissie ten gevolge van de REC te reduceren;
- de geïnstalleerde geurbestrijdingsmaatregelen als BBT kunnen worden beschouwd;
- vergelijkbare afvalverbrandingsinstallaties niet tot geurhinder hebben geleid;

zijn wij van mening dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een acceptabel geurhinderniveau en dat de naleefbaarheid van de geurnormen toereikend is gewaarborgd. Wij zijn dan ook van mening dat in voldoende mate tegemoet is gekomen rechtsoverweging(en) 2.25 en 2.29 van de Afdeling en komen tot de conclusie dat de geurrapporten een realistisch beeld schetsen van de geursituatie van de REC.

B.7.10.Geluid en trillingen

Bij het beoordelen van het geluid veroorzaakt door de inrichting hebben wij rekening gehouden met de hierna te noemen circulaires, richtlijnen, handleidingen en handreikingen. Hierover merken wij het volgende op.

Het meten en berekenen van geluidsniveaus veroorzaakt door een inrichting dient te geschieden overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999". Bij de beoordeling van de veroorzaakte geluidsbelasting dienen wij voorts rekening te houden met een eventueel optredende cumulatie van geluidsbelasting veroorzaakt door nabij gelegen bedrijven.

De aangevraagde inrichting zal zijn gelegen in de industriehaven van de gemeente Harlingen. Het betreft een geluidgezoneerd industrieterrein. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning is 472 meter vanaf de grens van de inrichting.

In het geluidsrapport van Buro Appel B.V. (rapportnummer R10.100.05, mei 2010) is de veroorzaakte geluidsbelasting berekend overeenkomstig de daarvoor geldende meet- en rekenmethoden.

De activiteiten van de REC zijn in paragraaf 5.3 van het rapport aantoonbaar getoetst aan de BREF Afvalverbranding. Hierbij is gebleken dat de REC beduidend stiller is dan de BREF aangeeft. De belangrijkste installaties zijn namelijk geplaatst in goed geïsoleerde constructies en luchtkoeling ontbreekt. Op basis hiervan concluderen wij dat de REC voldoet aan het principe van BBT.

Het afblazen van stoom is een calamiteuze en ongewenste situatie. Deze situatie zal zich niet tijdens de normale bedrijfsvoering voordoen. Om deze reden is het afblazen van stoom niet meegenomen in de representatieve bedrijfssituatie.

Naar aanleiding van de Aanvraag hebben wij een toets laten uitvoeren door de Milieuadviesdienst (MAD) te Leeuwarden. De MAD is belast met de geluidsboekhouding van het onderhavige industrieterrein en de toetsing aan de zone. Uit het advies van de MAD, ontvangen op 21 mei 2010, kenmerk 2968MH/sh en aanvullend advies ontvangen op 27 mei 2010, kenmerk 3016MH/ac, blijkt dat de activiteiten die beschreven worden in zowel scenario A als scenario B inpasbaar zijn binnen de zone. Scenario A betreft het eerste jaar waarin de afvalstoffen per as worden aangevoerd, scenario B betreft de situatie ná het eerste jaar, waarin de afvalstoffen ook per schip worden aan- en afgevoerd.
Omdat scenario B de meeste geluidruimte inneemt, is deze in het actuele zonemodel opgenomen en is de geprognosticeerde geluidsbelasting vastgelegd in de voorschriften.

Voor het beoordelen van industrielawaai is door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" (1998) opgesteld. Voor bedrijven gelegen op gezoneerde industrieterreinen is de Handreiking slechts van toepassing voor wat betreft maximale geluidsniveaus (L_{Amax}). Maximale geluidsniveaus gelden ter plaatse van geluidsgevoelige bestemmingen. De dichtstbijzijnde geluidsgevoelige bestemming ligt op 472 meter van de inrichting. De berekende waarden liggen ruimschoots onder de grenswaarden [70, 65, 60 dB(A)] uit de Handreiking. Zoals de MAD in haar advies d.d. 27 mei 2010 vermeldt, zijn de berekende maximale geluidsniveaus bij deze woningen dermate laag dat het opnemen

van voorschriften voor maximale geluidsniveaus niet nodig is. Wij hebben dit advies overgenomen.

Wij hebben doelvoorschriften met immissiegrenswaarden in deze vergunning opgenomen, zoals bedoeld in artikel 8.12, lid 1 en 2, van de Wm. In het onderzoek wordt onderscheid gemaakt in scenario A (aanvoer per vrachtwagen) en scenario B (aanvoer per vrachtwagen en schip). Scenario B zal scenario A opvolgen. De geluidimmissie in scenario A is altijd lager dan de geluidimmissie in scenario B. Voor de beoordeling van de geluidimmissie is de zonegrens bepalend. In de voorschriften hebben wij (voor zowel scenario A als scenario B) de grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus opgenomen zoals vermeld in het advies van de MAD d.d. 21 mei 2010.

Tevens hebben wij ter bepaling van immissiegrenswaarden als bedoeld in artikel 8.12, lid 1 en 2 voorschriften opgenomen, waarbij de wijze van bepaling is aangegeven zoals bedoeld in artikel 8.12, lid 4, van de Wm. Voor het overige is volstaan met het verbinden van middelvoorschriften aan de vergunning ter voorkoming van ongewone situaties, zoals het gesloten houden van deuren en ramen (tenzij voor de onmiddellijke doorgang van personen en/of goederen), het gebruik van voer- en werktuigen met een defecte geluiddemper dan wel het onnodig in werking hebben van voer- en werktuigen.

Ter controle zijn twee voorschriften opgenomen (2.2.1 en 2.2.3) waarbij door middel van een meting, die moet worden uitgevoerd nadat de inrichting operationeel is geworden, aangetoond moet worden dat voldaan wordt aan de geluidsvoorschriften.

Omdat de inrichting op een gezoneerd industrieterrein ligt, zijn de akoestische gevolgen van de verkeersaantrekkende werking van de inrichting niet nader onderzocht. Voor bedrijven op een geluidgezoneerd industrieterrein is beoordeling van de indirecte hinder niet vereist.

Ten aanzien van trillingen kan het volgende worden vermeld. De installatie is geheel inpandig en onderheid. De ID-fan, primaire en secundaire fan staan op veren en betonnen blokken. Hiermee worden eventuele trillingen opgevangen.
Dit is een gebruikelijke maatregel om schade aan de fan te voorkomen. Binnen de installatie zijn verder geen onderdelen die trillingen kunnen veroorzaken. Het (rijdend) materieel op het terrein van de REC is niet afwijkend van het materieel dat in gebruik is bij vergelijkbare bedrijven en leidt niet tot trillingen in de omgeving. Trillingshinder wordt bepaald ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen. Mede gelet op de afstand tot de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemming, wordt trillingshinder niet verwacht.

B.7.11. Externe veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Binnen de inrichting worden geen grotere hoeveelheden gevaarlijke stoffen opgeslagen of gebruikt als vermeld in de Leidraad risico-inventarisatie gevaarlijke stoffen.

In bijlage 18 van de Aanvraag heeft u een kwalitatieve beoordeling opgenomen ten aanzien van externe veiligheid en bijbehorende risico's. Hierin wordt door u geconcludeerd dat de REC buiten de grenzen van de inrichting géén risico's veroorzaakt.

Opslag gevaarlijke stoffen

Binnen de inrichting worden gevaarlijke stoffen in emballage en bovengrondse tanks opgeslagen. Het gaat hierbij om gevaarlijke stoffen ten behoeve van de bedrijfsvoering van de rookgasreinigingsinstallatie, de demineralisatie-installatie, de ketelwaterinstallatie en het gebruik bij onderhoudswerkzaamheden aan de afvalverbrandingsinstallatie. Het gaat hierbij voornamelijk om de hulpstoffen natriumbicarbonaat, actief kool en ammoniakoplossing. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van dieselolie en in de werkplaats van stoffen zoals smeeroliën, antivries en gasflessen.

De opslag van gevaarlijke stoffen dient te voldoen aan de richtlijnen die zijn opgenomen in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS). Bij de REC is de PGS 30 "Vloeibare aardolieproducten, Buitenopslag in kleine installaties" van toepassing op de opslag van dieselolie en de PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" op de opslag van diverse verpakte chemicaliën en hulpstoffen. Ten aanzien van de opslag van 24% ammoniakoplossing in een bovengrondse tank is zoveel mogelijk en voor zover relevant aangesloten bij andere regelgeving, omdat er geen specifieke PGS regelgeving voor deze opslag voorhanden is.

Door toepassing van deze richtlijnen wordt een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu gerealiseerd. Om te realiseren dat de opslag plaatsvindt conform de BBT (BREF emissions from storage) hebben wij de van toepassing zijnde onderdelen van de PGS richtlijnen vastgelegd in de voorschriften .

Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo '99)
Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo '99) is de Europese Seveso II-richtlijn uit 1997 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo '99 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken.

Of een bedrijf onder het Brzo '99 valt, hangt af van de hoeveelheden gevaarlijke stoffen die krachtens de milieuvergunning binnen de inrichting aanwezig mogen zijn of ten gevolge van een calamiteit (bijvoorbeeld het onbeheersbaar worden van een industrieel proces) kunnen worden gevormd. Het Brzo '99 kent voor deze aanwijzing een zogenaamde lage en hoge drempel.

In de Aanvraag is vermeld dat binnen de inrichting 60 m^3 ammonia (oplossing met een gehalte van 24% ammoniak) in een bovengrondse tank wordt opgeslagen. Tevens bevat de Aanvraag een veiligheidsinformatieblad ten aanzien van de stof 25% ammonia met de classificatie R34/R50. De classificatie R50 is een categorie van het Brzo '99. Ammonia met een concentratie van 10% ≤ 25% valt volgens Annex 1 van de EU-richtlijn 67/548/EEC in de classificatie R-34 (en hiermee niet onder de werkingsfeer van het Brzo '99). Volgens de Aanvraag worden de drempelwaarden voor de stoffen uit tabel 1 en 2 van bijlage 1 van het Brzo niet overschreden. De inrichting valt daarom niet onder de werkingsfeer van het Brzo '99.

Omdat het Brzo '99 niet op de REC van toepassing is, zijn ook de eisen vanuit het Brzo '99 zoals het opstellen van een veiligheidsbeheerssysteem (VBS) niet van toepassing. In de Aanvraag heeft u aangegeven dat u echter voornemens bent om een VBS op te zetten. Een VBS leidt tot een beter veiligheidsbewustzijn, beheersing van de bedrijfsvoering en tot structurele en integrale aandacht voor veiligheid.

Wij hebben in de voorschriften de verplichting opgenomen tot het opstellen en implementeren van een VBS.

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)
Het Bevi vormt het uitgangspunt voor de beoordeling en het inzichtelijk maken van de risico's van risicovolle bedrijven voor de omgeving.

De REC is geen inrichting die valt onder de reikwijdte van artikel 2, van het Bevi.

Noodplan
In de nieuwe Arbowetgeving (1 januari 2007) is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van artikel 2.5c van het Arbobesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Op basis van dit artikel is het bedrijf ook verplicht hulpverleningsinstanties in te lichten over het noodplan, indien gewenst door deze instanties. In artikel 2.0 c van de Arboregeling is geregeld wat er ten minste in het noodplan moet zijn opgenomen (verwezen wordt naar bijlage II van de regeling). Gezien het voorgaande zijn ten aanzien van het bedrijfsnoodplan geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Brandpreventie
Op 1 november 2008 is het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken in werking getreden. Het besluit is rechtstreeks werkend en bevat voorschriften over de aanwezigheid, de controle en onderhoud van mobiele brandblustoestellen.

Volgens de Aanvraag zal de REC voor inbedrijfstelling een brandpreventieplan opstellen, waarbij in detail wordt ingegaan op zowel brandpreventie als brandrepressie.
Het brandpreventieplan behoeft instemming van de brandweer. We hebben daarom een voorschrift aan de vergunning verbonden, dat de vergunninghouder in overleg met de lokale of regionale brandweer een brandpreventieplan dient op te stellen. Het plan dient vóór inbedrijfstelling van de REC te zijn opgesteld en door ons te zijn goedgekeurd.

In de uitspraak van de Afdeling van 13 januari 2010 werd ten aanzien van brandpreventie opgemerkt dat in de Aanvraag informatie ontbreekt over brandpreventiemaatregelen bij de buitenopslag van maximaal 10.000 ton brandbare afval- en reststoffen.

In de Aanvulling meldt u dat u de aanvraag voor wat betreft de buitenopslag van afval- en reststoffen intrekt en dat u dus niet langer vergunning vraagt voor deze buitenopslag. Als reden wordt vermeld dat de bunker voldoende capaciteit biedt om het afval inpandig op te slaan. De noodzaak om aan deze activiteit voorschriften te verbinden vervalt hiermee eveneens.

Stofexplosie
De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gas- en stofexplosiegevaar zijn vanaf 1 juli 2003 verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit. Concreet gaat het voor inrichtingen dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de RI&E (Risico inventarisatie en evaluatie) voor de onderdelen gas- en stofontploffing, en de gevarenzone-indeling. De Arbeidsinspectie is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van stofexplosiegevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Productie en transport van stoom
De productie en het transport van stoom vinden plaats in een daarvoor geschikte installatie. Op dergelijke installaties is de Europese richtlijn Pressure Equipment Directive (PED 97/23/EG) rechtstreeks van toepassing. Controle op dergelijke installaties vindt plaats door een erkende instantie (bijvoorbeeld het Stoomwezen). In de onderhavige vergunning worden dan ook geen voorschriften opgenomen voor deze installaties.

Conclusie externe veiligheid
Wij hebben het aspect externe veiligheid beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften hebben wij met het bovenstaande rekening gehouden. Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt hiermee voldaan aan het gestelde toetsingkader en BBT.

B.7.12.Grondstoffen/Afvalstoffen/Preventie van afvalstoffen

Met de inwerkingtreding van het hoofdstuk "Structuur beheer afvalstoffen" in de Wm op 8 mei 2002 is tevens vastgelegd dat eens per vier jaar een Landelijk Afvalbeheerplan dient te worden opgesteld. Het huidige Afvalbeheerplan is het op 24 december 2009 in werking getreden Tweede Landelijk Afvalbeheerplan 2009- 2021 (hierna aangeduid als LAP2). Daarnaast is op 25 maart 2010 de eerste wijziging van het LAP2 inwerking getreden ter implementatie van de nieuwe kaderrichtlijn afvalstoffen (2008/98/EG). Het afvalbeheer voor de periode waarop LAP2 betrekking heeft, is gericht op preventie en het beperken van de milieudruk als gevolg van het beheer van afvalstoffen.

Onder andere in verband met het in werking treden van het nieuwe LAP2, heeft u bij de aanvullende gegevens d.d. 6 mei 2010 een geactualiseerd document betreffende het acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV) inclusief administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) gevoegd.

De volgende aspecten hebben wij getoetst en deze behandelen wij in de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer.

Preventie
In hoofdstuk 13 van LAP2, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie in paragraaf 13.4. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

Afvalpreventie is geen afzonderlijke activiteit, maar maakt onderdeel uit van een integrale aanpak. Wanneer het gaat om preventiemaatregelen wordt gekeken naar het gehele productieproces. Naast preventie van afval komen ook energie- en waterbesparing en vervoersmanagement aan de orde. Deze aspecten zijn, indien van toepassing, onder de betreffende onderdelen beoordeeld.

In de vergunning hebben wij geen bepalingen opgenomen over het voorkomen en ontstaan van afvalstoffen. De inrichting betreft een verbrandingsinstallatie. Bij dit proces komen afvalstoffen vrij als restproduct van verbranding: bodemas, vliegas en RGR-residu. Preventiemogelijkheden voor deze afvalstoffen zijn niet aanwezig. Daarnaast komen er afvalstoffen vrij als gevolg van kantoor- en onderhoudsactiviteiten. Dit betreffen verwaarloosbaar kleine hoeveelheden, zodat preventiemogelijkheden ook hier niet opportuun zijn.

In de Aanvraag zijn waterbesparingen aangegeven. In de normale bedrijfssituatie wordt er geen hemelwater geloosd. Al het hemelwater dat binnen de inrichting vrijkomt, wordt binnen de inrichting opgevangen en ingezet als potentieel bluswater of als koelwater voor het blussen van bodemas. De hoeveelheid bedrijfswater en huishoudelijk (afval)water is beperkt, zodat wij geen besparingsvoorschriften aan de vergunning hebben verbonden.

Grondstoffengebruik
Bij de beoordeling van het onderdeel preventie hebben wij ook het grondstoffengebruik beoordeeld.

De grondstoffen die binnen de inrichting worden gebruikt, betreffen brandbaar afval. Grondstoffenpreventie is dan ook niet aan de orde. De belangrijkste hulpstoffen die worden gebruikt, betreffen dieselolie, ammoniakoplossing en natriumbicarbonaat.

Dieselolie wordt gebruikt voor het laten proefdraaien van het blussysteem en uiteraard in geval het blussysteem werkelijk dient te worden ingezet.

Natriumbicarbonaat en ammoniakoplossing worden gebruikt in de RGR. Het natriumbicarbonaat wordt ingezet voor de verwijdering van verontreinigingen. De verontreinigingen worden gebonden aan het stof dat vervolgens middels een doekenfilter wordt afgescheiden. Reeds eerder is aangegeven dat de droge RGR conform de BREF en dus BBT is. Het gebruik van natriumbicarbonaat hangt direct samen met de droge RGR, zodat dit ook BBT is.

In de Aanvraag is aangegeven dat de dosering van natriumbicarbonaat wordt gestuurd door de continue meting van HCl en SO_2. Een overmatig gebruik van natriumbicarbonaat zal dan ook niet plaatsvinden.

Ammoniakoplossing wordt ingezet in de SCR ter verwijdering van NO_x. Deze techniek is algemeen geaccepteerd en BBT. Door aan de vergunning een maximum te verbinden voor de emissie van ammoniak, wordt voorkomen dat er een overmatige inzet van ammoniakoplossing plaatsvindt.

Uit bovenstaande blijkt dat de inzet van de hulpstoffen noodzakelijk is. Overmatig gebruik van de hulpstoffen wordt voldoende voorkomen door de inzet van sturingsmechanismen en de voorschriften in de vergunning.

Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het kader voor de toetsing doelmatig beheer van afvalstoffen
Op grond van artikel 8.10 Wm kan de Wm-vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen.

Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (LAP2) is het afvalstoffenbeleid neergelegd .

Op grond van de Wm dient LAP2 als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een Wm-vergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in LAP2. De doelstellingen van LAP2 geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:
- het stimuleren van preventie van afvalstoffen;
- het stimuleren van hergebruik/nuttige toepassing van afvalstoffen door het promoten van afvalscheiding aan de bron en nascheiding van afvalstromen. Afvalscheiding maakt produkthergebruik en materiaalhergebruik (nuttige toepassing) mogelijk en beperkt de hoeveelheid te storten of in een afvalverbrandingsinstallatie (AVI) te verbranden

afvalstoffen;
- het optimaal benutten van de energie-inhoud van afval dat niet kan worden hergebruikt (nuttig toepassen als brandstof);
- het verwijderen van afvalstoffen door verbranding;
- het verwijderen van afvalstoffen door storten.

Bij de vaststelling van LAP2 is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer.

In LAP2 (hoofdstuk 16 van het beleidskader) is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een Wm-vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moeten houden met een aantal algemene bepalingen aangaande LAP2. Daarnaast bevat dit hoofdstuk aanvullende richtlijnen voor het beoordelen van de leidraad AV en de leidraad AO/IC.

Naast het beleidskader bevat LAP2 in bijlage 4 een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen in 83 sectorplannen. Elk sectorplan bevat een afbakening van de afvalstoffen die in een sectorplan zijn uitgewerkt, de minimumstandaard voor be- en/of verwerking en de uitgangspunten voor in- en uitvoer.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog Wm-vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een Wm-vergunning worden verleend.

Toetsing doelmatig beheer van afvalstoffen

Aangevraagde capaciteit
De Aanvraag is ingediend voor het verbranden van afvalstoffen. De capaciteitsregulering voor het verbranden van brandbaar niet-gevaarlijk restafval als vorm van verwijderen is op 1 juli 2003 opgeheven. Dit betekent dat de capaciteit van de installatie niet hoeft te worden getoetst aan de totale verbrandingscapaciteit in Nederland.

Aangevraagde installatie
In LAP2 zijn beleidslijnen opgenomen met betrekking tot het verbranden van afvalstoffen. Het beleid voor brandbaar restafval is erop gericht om de in dat afval aanwezige energie zoveel mogelijk te benutten. Hiervoor zijn met name de hoofdstukken 19 (nuttige toepassing) en 20 (verbranden als vorm van verwijdering) van belang. Ten opzichte van LAP1 is het onderscheid tussen een afvalverbrandingsinstallatie met de R1 status of de D10 status nader uitgewerkt. D10 staat voor verwijdering (Disposal) door 'Verbranding op het land' en is aangemerkt als verbranden als vorm van verwijdering. R1 is staat voor terugwinning (Recovery) door 'Hoofdgebruik als brandstof of als ander middel voor energieopwekking' en is aangemerkt als verbranden als vorm van nuttige toepassing.

Het onderscheid tussen R1 en D10 komt kort gezegd het op het volgende neer:
- er is sprake van D10 als afvalstoffen worden verbrand in een installatie die speciaal is ontworpen met het oog op de verwijdering van afvalstoffen, zelfs wanneer bij de verbranding de geproduceerde warmte geheel of gedeeltelijk wordt teruggewonnen;
- het verbranden van afvalstoffen kan worden aangemerkt als R1 als er geen sprake is van een installatie die speciaal is ontworpen voor het verwijderen van afvalstoffen en als het verbranden voornamelijk tot doel heeft de afvalstoffen te gebruiken voor

energieopwekking. De afvalstoffen vervullen dan namelijk een nuttige functie doordat zij in de plaats komen van een primaire energiebron die voor deze functie had moeten worden aangewend.

Voor de R1-status voor installaties die vergund zijn na 31 december 2008 geldt dat de energie-efficiëntie ten minste 0,65 dient te bedragen. De berekening hiervan is vastgelegd in de Kaderrichtlijn afvalstoffen (2008/98/EG) en de eerste wijziging van LAP2, Nota van aanpassing, 2 februari 2010, zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr.19199 van 14 december 2009.

De stoom die bij deze verbrandingsinstallatie wordt geproduceerd, wordt volledig aan externen geleverd onder een druk van 87 bar en ongeveer 460°C. Deze stoom wordt geleverd aan een reeds bestaande WKC die elektriciteit produceert. De restwarmte die hierna resteert wordt aan Frisia Zout B.V. geleverd. Het stoomcondensaat wordt teruggeleverd aan de REC en ingezet in de stoomketel. Het aardgasverbruik van de WKC zal met 90% dalen. Op basis van deze gegevens voldoet de REC ruimschoots aan de gestelde energie efficientie criteria uit het LAP2.

De REC is zodanig ontworpen dat deze afvalverbrandingsinstallatie, in overeenstemming met LAP2, kan voldoen aan de criteria voor de R1-status. Op dit moment geven wij toestemming voor acceptatie en verwerking van de aangevraagde afvalstoffen waarvoor verwijdering als minimum standaard is aangemerkt. Vanaf het moment dat de R1-status door het ministerie van VROM wordt toegekend, geven wij toestemming voor de acceptatie en verwerking van de aangevraagde afvalstoffen, waarvoor nuttige toepassing als minimum standaard is aangemerkt.

Wij hebben dit middels voorschrift 6.1.8 geregeld.

Aangevraagde afvalstromen
In het Afvalstoffenregister in bijlage 7 (AV-AO/IC) behorend bij de vergunningaanvraag is een lijst opgenomen met afvalstoffen die aanvrager voornemens is te accepteren ten behoeve van verbranding. Het gaat hierbij samengevat om de brandbare (rest)fracties van:

- Stedelijk afval;
- Procesafhankelijk industrieel afval;
- Restafval van handel, diensten en overheden;
- Bouw- en sloopafval.

Meer specifiek worden afvalstoffen aangevraagd, vallend onder de volgende hoofdstukken van de Europese afvalstoffenlijst (Eural):

- Afval van houtbewerking en de productie van panelen en meubelen alsmede pulp, papier en karton (hoofdstuk 3 Eural);
- Afval van de leer-, bont- en textielindustrie (hoofdstuk 4 Eural);
- Bouw- en sloopafval (hoofdstuk 17 Eural);
- Afval van de gezondheidszorg bij mens of dier en/of verwant onderzoek, exclusief keuken- en restaurantafval dat niet rechtstreeks van de gezondheidszorg afkomstig is (hoofdstuk 18 Eural);
- Afval van installaties voor afvalbeheer, off-site waterzuiveringsinstallaties en de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water en water voor industrieel gebruik (hoofdstuk 19 Eural);
- Stedelijk afval: huishoudelijk afval en soortgelijk bedrijfsafval, industrieel afval en afval van instellingen (hoofdstuk 20 Eural).

In LAP2 is voor verschillende afvalstromen een minimumstandaard opgenomen. Voor verschillende specifieke afvalstromen is er geen expliciete minimumstandaard in LAP2 opgenomen en geldt de algemene beleidslijn zoals hiervoor is geschetst.

Wij hebben de aangevraagde stromen getoetst aan LAP2 en de minimumstandaard. In onderstaande tabel zijn de afvalstoffen (gesorteerd op Euralcode) aangegeven en is aangegeven wat de minimumstandaard is. Daarnaast is, indien van toepassing, de voorwaarde uit LAP2 opgenomen.

Code	Omschrijving afval	Sector plan	Minimumstandaard
03	**AFVAL VAN DE HOUTVERWERKING EN DE PRODUCTIE VAN PANELEN EN MEUBELEN, ALSMEDE PULP, PAPIER EN KARTON**		
03 01	**afval van de houtverwerking en de productie van panelen en meubelen**		
03 01 05 C	niet onder 03 01 04* vallend zaagsel, schaafsel, spaanders, hout, spaanplaat en fineer	36	nuttige toepassing
03 01 99	niet elders genoemd afval	36	nuttige toepassing
03 03	**afval van de productie en verwerking van pulp, papier en karton**		
03 03 07	mechanisch afgescheiden rejects afkomstig van de verpulping van papier-kartonafval	3	nuttige toepassing
03 03 08	afval van het scheiden van voor recycling bestemd papier en karton	3	nuttige toepassing
03 03 10	onbruikbare vezels en door mechanische afscheiding verkregen vezel-, vulstof en coatingslib	3	nuttige toepassing
04	**AFVAL VAN DE LEER-, BONT- EN TEXTIELINDUSTRIE**		
04 02	**afval van de textielindustrie**		
04 02 09	afval van composietmaterialen (geïmpregneerd textiel, elastomeren, plastomeren)	3 5	nuttige toepassing De minimumstandaard voor niet voor hergebruik geschikt textiel is verbranden als vorm van verwijdering. Voorbeelden van niet voor hergebruik geschikt textiel zijn sterk vervuild textiel zoals kleding met verf of olievlekken.
04 02 21	afval van onverwerkte textielvezels	3 5	nuttige toepassing verbranden als vorm van verwijdering

Code	Omschrijving afval	Sector plan	Minimumstandaard
04 02 22	afval van verwerkte textielvezels	3 5	nuttige toepassing verbranden als vorm van verwijdering
04 02 99	niet elders genoemd afval	3 5	nuttige toepassing verbranden als vorm van verwijdering
17	**BOUW- EN SLOOPAFVAL (INCLUSIEF AFGEGRAVEN GROND VAN VERONTREINIGDE LOCATIES)**		
17 02	**Hout. glas en kunststof**		
17 02 01 C	Niet onder 17 02 04* vallend houtafval	36	nuttige toepassing.
17 09	**Overig bouw- en sloopafval**		
17 09 04 C	niet onder 17 09 01*, 17 09 02* en 17 09 03* vallend gemengd bouw- en sloopafval	28	nuttige toepassing al dan niet na verdere sortering of anderszins bewerken. Sorteerresidu waarvoor materiaalhergebruik en verbranden met als hoofdgebruik brandstof niet mogelijk is, moet worden verbrand als vorm van verwijdering
18	**AFVAL VAN DE GEZONDHEIDSZORG BIJ MENS OF DIER EN/OF VERWANT ONDERZOEK (exclusief keuken- en restaurantafval dat niet rechtstreeks van de gezondheidszorg afkomstig is)**		
18 01	**afval van verloskundige zorg en diagnose, behandeling of preventie van ziektes bij de mens**		
18 01 04C	afval waarvan de inzameling en verwijdering niet zijn onderworpen aan speciale richtlijnen teneinde infectie te voorkomen	2 19	verbranden als vorm van verwijdering verwijdering door verbranden
18 02	**afval van onderzoek en de diagnose, behandeling of preventie van ziektes bij dieren**		
18 02 03C	afval waarvan de inzameling en verwijdering niet zijn onderworpen aan speciale richtlijnen teneinde infectie te voorkomen	2 19	verbranden als vorm van verwijdering verwijdering door verbranden
19	**AFVAL VAN INSTALLATIES VOOR AFVALBEHEER, OFF-SITE WATERZUIVERINGSINSTALLATIES EN DE BEREIDING VAN VOOR MENSELIJKE CONSUMPTIE BESTEMD WATER EN WATER VOOR INDUSTRIEEL GEBRUIK**		

Code	Omschrijving afval	Sector plan	Minimumstandaard
19 05	**afval van aërobe behandeling van vast afval**		
19 05 01	niet-gecomposteerde fractie van huishoudelijk en soortgelijk afval	3	nuttige toepassing
19 05 99	niet elders genoemd afval	3	nuttige toepassing
19 06	**afval van anaërobe behandeling van afval**		
19 06 04	digestaat van de anaërobe behandeling van stedelijk afval	3	nuttige toepassing
19 08	**niet elders genoemd afval van afvalwaterzuivering**		
19 08 01	roostergoed	3	nuttige toepassing
19 08 99	niet elders genoemd afval	3	nuttige toepassing
19 09	**afval van de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water en water voor industrieel gebruik**		
19 09 01	vast afval van primaire filtratie en roostergoed	16	nuttige toepassing, tenzij dat niet mogelijk is op grond van de aard en samenstelling van de afvalstof of de meerkosten van nuttige toepassing substantieel hoger liggen dan de kosten voor verwijdering van de afvalstof. Onder substantieel wordt verstaan meer dan 150% van het tarief van thermisch verwerken.
19 10	**afval van shredding van metaalhoudend afval**		
19 10 04 C	niet onder 19 10 03* vallende lichte fracties en stof	27	thermisch verwerken(verbranden, pyrolyse/smelten, vergassen gevolgd (na)verbranden).
19 10 06 C	andere, niet onder 19 10 05* vallende fracties	27	thermisch verwerken (verbranden, pyrolyse/smelten, vergassen gevolgd (na)verbranden).
19 12	**afval van niet elders genoemde mechanische afvalverwerking (bv. sorteren, breken, verdichten en pelletiseren)**		
19 12 07 C	niet onder 19 12 06* vallend hout	36	nuttige toepassing
19 12 10	brandbaar afval (RDF)	3	nuttige toepassing
19 12 12 C	overig, niet 19 12 11 vallend afval (inclusief mengsels van materialen) van mechanische afvalverwerking	3	nuttige toepassing
20	**STEDELIJK AFVAL (HUISHOUDELIJK EN SOORTGELIJK BEDRIJFSAFVAL, INDUSTRIEEL AFVAL EN AFVAL VAN INSTELLINGEN) INCLUSIEF GESCHEIDEN INGEZAMELDE FRACTIES**		
20 01	**Gescheiden ingezamelde fracties (exclusief 15 01[1])**		
20 01 38 C	niet onder 20 10 37*	36	nuttige toepassing

[1] Verpakkingsafval

Code	Omschrijving afval	Sector plan	Minimumstandaard
	vallend hout		
20 01 99	niet elders genoemde fracties	1	verbranden als vorm van verwijdering.
20 02	**tuin- en plantsoenafval (inclusief afval van begraafplaatsen)**		
20 02 03	overig niet biologisch afbreekbaar afval	1	verbranden als vorm van verwijdering.
20 03	**overig stedelijk afval**		
20 03 01	gemengd stedelijk afval	1 en 2	verbranden als vorm van verwijdering.
20 03 02	marktafval	9	de minimumstandaard voor het be- en verwerken van veegafval is het afscheiden van de inerte fractie die, al dan niet na reiniging, nuttig wordt toegepast. de minimumstandaard voor het be- en verwerken van de restfractie die overblijft na het scheiden van veegafval, is verwijderen door verbranden.
20 03 03	veegvuil	9	nuttige toepassing verwijderen door verbranden.
20 03 07	Grofvuil	1	De minimumstandaard voor grof huishoudelijk restafval is sorteren of anderszins bewerken en het vervolgens verwerken van de daarbij ontstane monostromen conform de daarvoor geldende minimumstandaarden. De minimumstandaard voor de residuen van het sorteren of anderszins bewerken van grof huishoudelijk restafval is verbranden als vorm van verwijdering.
20 03 99	niet elders genoemd stedelijk afval	1 en 2	verbranden als vorm van verwijdering.

Op grond van voorgaande toetsing zijn wij van mening dat wordt voldaan aan de minimumstandaarden voor verwerking.

Afvalscheiding
In hoofdstuk 14 van LAP2 is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is om een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moeten worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen.
Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

LAP 2 geeft richtlijnen voor afvalscheiding van een beperkt aantal stoffen. In de Aanvraag is aangegeven dat de stoffen die in tabel 14.1 van LAP2 zijn opgenomen (voor zover relevant voor deze inrichting) ook gescheiden worden gehouden en gescheiden worden afgevoerd. Ondanks het gegeven dat de hoeveelheden binnen de inrichting vrijkomende (eigen) afvalstoffen verwaarloosbaar klein zijn, hebben wij voorschrift 7.1.1 opgenomen waarin wordt aangesloten bij tabel 14.1 van LAP2.

Daarnaast is in de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen bepaald dat, indien sprake is van een vergunning voor het verbranden of het op of in de bodem brengen van gevaarlijke afvalstoffen, het bevoegd gezag aan deze vergunning voorschriften verbindt. Aangezien bij de onderhavige inrichting geen gevaarlijke afvalstoffen worden ingenomen en verbrand, hebben wij hiertoe geen voorschriften aan de vergunning verbonden.

Mengen
Zoals in hoofdstuk 18 van het beleidskader van LAP2 is aangegeven, dienen afvalstoffen na het ontstaan zoveel als mogelijk gescheiden te worden gehouden van andere afvalstoffen. De reden hiervoor is dat hergebruik en nuttige toepassing van homogene stromen over het algemeen beter mogelijk is dan van samengestelde stromen. Verder is het ongewenst wanneer er in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmengen ongecontroleerd in het milieu verspreid raken.

Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij verwerking van afvalstoffen in afvalwaterzuiveringsinstallaties en verbrandingsinstallaties, waar een sterk fluctuerende samenstelling van de invoer een negatief effect heeft op het verwerkingsproces. Het samenvoegen van stromen om een meer homogene samenstelling te verkrijgen komt in dit geval de verwerking ten goede. Ook met het oog op transportefficiëntie kan het samenvoegen van afvalstromenvoordelen hebben. Verder kan bij een integrale milieuafweging de milieuwinst door het vervangen van primaire grond- of brandstoffen door afval soms opwegen tegen de milieubelasting door verspreiding van stoffen.

Onder mengen wordt verstaan het samenvoegen van qua aard, samenstelling of concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen. Ook het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen wordt beschouwd als een vorm van mengen.

Binnen de REC worden geen afvalstoffen gemengd, wel kunnen afvalstromen in de bunker gehomogeniseerd worden ten behoeve van betere verbranding. Aan deze vergunning zijn dan ook geen voorschriften verbonden met betrekking tot het mengen van afvalstoffen.

Acceptatie- en Verwerkingsbeleid (AV-beleid), Administratieve Organisatie en Interne Controle (AO/IC)
LAP 2 geeft aan dat een afvalverwerkend bedrijf over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) dient te beschikken. In het AV-beleid dient te zijn aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking van de afvalstoffen plaatsvindt. Het AV-beleid en de mengregels zijn van toepassing op alle bedrijven die afval accepteren. LAP 2 geeft aan dat de procedures gebaseerd dienen te zijn op de leidraad AV dat als bijlage bij hoofdstuk 16 van LAP2 is gevoegd. Deze leidraad AV maakt geen deel uit van LAP maar is bijgevoegd als achtergrondinformatie.

LAP2 geeft verder aan dat bedrijven die afvalstoffen accepteren ook over een adequate administratieve organisatie en een interne controle (AO/IC) dienen te beschikken. Deze zijn beschreven in de leidraad AO/IC, eveneens behorend bij hoofdstuk 16 van LAP2.

In bijlage 7 van de Aanvraag is het AV-AO/IC document gevoegd. Daarin is aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking per afvalstof naar een hoog, matig of laag risico zal plaatsvinden en hoe de AO/IC is geregeld. Rekening is gehouden met de specifieke bedrijfssituatie.

Het document in bijlage 7 voldoet aan de randvoorwaarden zoals die in LAP2 en de leidraden AV en AO/IC worden gesteld. Wij stemmen in met het bij de Aanvraag gevoegde AV-AO/IC document.

U heeft in de Aanvraag vermeld dat het in de praktijk kan voorkomen dat afvalstoffen tijdelijk (maximaal 7 dagen) apart moeten worden gehouden in afwachting van bijvoorbeeld nadere inspectie, analyse en/of verdere behandeling. Ten aanzien van deze situatie hebben wij voorschrift 6.3.3 opgenomen ter bescherming van het milieu.

Wijzigen AV-beleid en/of de AO/IC
Wijzigingen in het AV-beleid en/of AO/IC dienen schriftelijk aan ons ter goedkeuring te worden voorgelegd.

Registratie
De aanvrager verkrijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen (Wm 8.14). In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van o.a. de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval-)stoffen opgenomen.

Naast de voorschriften voortvloeiend uit het AV-beleid en de AO/IC zijn geen extra registratievoorschriften in de vergunning opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wm (artikelen 8.14, 10.38 en 10.40) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en de daarbij behorende regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken.

Conclusie toetsing doelmatig beheer
Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

B.8. Frysk Miljeuplan 2006-2009, hoofdstuk Leefomgeving.

Provinciale Staten van Fryslân hebben het Frysk Miljeuplan 2006-2009 voor de periode 2006-2009 vastgesteld. De termijn is verlengd waardoor dit nog steeds het vigerende plan is.

In het hoofdstuk "Leefomgeving" van het Frysk Miljeuplan 2006-2009 staat aangegeven wat ons vergunningenbeleid is. In dit hoofdstuk staat ook het beleid voor de aspecten

geluid, geur, externe veiligheid en lucht. Het provinciale milieubeleid met betrekking tot voornoemde aspecten is dat voldaan moet worden aan de wettelijk regels en normen.

Met betrekking tot de aspecten geluid, geur, externe veiligheid en lucht van de aangevraagde activiteiten merken wij op dat wij bij onze beoordeling rekening hebben gehouden met hoofdstuk "Leefomgeving" van het Frysk Miljeuplan. De toetsing aan de wettelijke regels en normen hebben wij al beschreven in het hoofdstuk "De milieuaspecten en de toegepaste technieken".

B.9. Samenhang tussen Wet milieubeheer en watervergunning.

In de Aanvulling zijn geen veranderingen aangevraagd ten aanzien van de lozingssituatie. Er is dus alleen sprake van indirecte lozingen waarvoor geen vergunningplicht in het kader van de Waterwet geldt. Het indirect lozen van afvalwater is reeds vergund. Wij hebben in de voorschriften van deze vergunning daarom alleen aanvullende eisen ten aanzien van een goede werking van de olie-afscheider en slibvanger opgenomen.

C. OVERIGE ASPECTEN:

C.1. Overige van toepassing zijnde wetgeving/regelingen.

Op grond van artikel 8.9 van de Wm zijn wij verplicht er voor te zorgen dat er bij onze beslissing op uw aanvraag geen strijd ontstaat met regels die met betrekking tot de inrichting gelden onder andere bij of krachtens de Wet ruimtelijke ordening, dan wel bij of krachtens de in artikel 13.1, tweede lid, Wm genoemde wetten. Met het verlenen van de onderhavige vergunning ontstaat geen strijd met deze wetten.

Provinciale milieuverordening Fryslân
Omdat de inrichting is gelegen binnen (of nabij) een milieubeschermingsgebied, zijn instructieregels uit de Provinciale milieuverordening Fryslân van toepassing. Met deze instructieregels is rekening gehouden bij het samenstellen van de voorschriften behorende bij deze vergunning.

Melden en registreren van afvalstoffen
Naar aanleiding van een wijziging in de Wm (structuur beheer afvalstoffen) is met betrekking tot het melden en registreren van afvalstoffen het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen in werking getreden. In dit besluit zijn de meldingsprocedures voor gevaarlijke afvalstoffen en bedrijfsafvalstoffen gelijk getrokken. Er is nu één regime voor het melden van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen, waarin gemeld moet worden op basis van de Euralcodes en omschrijvingen.

European Pollutant Release Transfer Register (E-PRTR-verordening)
Met ingang van februari 2006 gelden er in Europa nieuwe regels voor de registratie en rapportage van emissies en afvaltransport. De basis voor die vernieuwing is de E-PRTR-verordening. De verordening verplicht bedrijven hun emissies en afvaltransport te rapporteren aan de overheid en verplicht de overheid om deze informatie beschikbaar te stellen aan het publiek.

PRTR-verslag
Binnen de aangevraagde inrichting worden een of meer activiteiten verricht die in bijlage I bij de EG-verordening PRTR worden genoemd, in een mate die de bijbehorende capaciteitsdrempel overschrijdt. Gelet hierop moet jaarlijks een verslag worden opgesteld. Titel 12.3 van de Wm, het Uitvoeringsbesluit EG-verordening PRTR en PRTR-protocol en

de Uitvoeringsregeling EG-verordening PRTR en PRTR-protocol bevatten nadere rechtstreeks werkende regels over deze verplichting.

Wet ruimtelijke ordening
Getoetst moet worden of de voorgenomen activiteiten ook passen binnen het geldende bestemmingsplan. De gegevens van het bestemmingsplan zijn vermeld onder A.4. "Bestemmingsplan/milieubeschermingsgebied". In geval van strijdigheid bepaalt artikel 8.10 van de Wm dat de vergunning kan worden geweigerd.

Voor de bouw van de REC zijn bouwvergunningen verleend. Het terrein van de REC heeft de bestemming "bedrijventerrein". De REC valt in elk geval onder het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan.

C.2. Ongewone voorvallen/calamiteiten.

Voorts is van belang dat hoofdstuk 17 van de Wm verplichtingen oplegt aan de vergunninghouder indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu dreigen te ontstaan. Deze verplichtingen omvatten onder meer het (zoveel mogelijk) voorkomen, beperken en ongedaan maken van nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van het voorval én het melden van het voorval aan het bevoegd gezag, in dit geval aan ons. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van het provinciaal milieu-alarmnummer (058-2122422) of de telefax (058-2925125).

C.3. Termijn waarvoor de vergunning wordt verleend/ datum in werking treden van de vergunning.

De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

De vergunning treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen, tenzij er binnen de beroepstermijn een verzoek is gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. In dat geval treedt de vergunning pas in werking op het moment dat door de Voorzitter van de Afdeling op dat verzoek is beslist.

C.4. Vervallen vergunning

Voor een inrichting of een deel van de inrichting vervalt de vergunning ingevolge artikel 8.18 van de Wm, indien deze inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking gebracht.

U heeft in uw aanvraag niet verzocht om met gebruikmaking van onze bevoegdheid op basis van het tweede lid van artikel 8.18, deze termijn te verlengen tot meer dan drie jaar na het onherroepelijk worden van onderhavige vergunning.
Dit impliceert dat de vergunning vervalt indien de inrichting niet binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning, is opgericht en in werking is gebracht.

C.5. Nazorgbepaling.

Op grond van het bepaalde in artikel 8.16, onder c, van de Wm kunnen wij bepalen dat door ons aangewezen voorschriften gedurende een door ons te bepalen termijn nog van kracht blijven nadat de vergunning haar gelding heeft verloren. Wij willen van deze mogelijkheid gebruik maken om de volgende reden. Op voorhand is niet bekend wanneer een vergunninghouder een bodemeindonderzoek laat uitvoeren en of de resultaten van dat onderzoek eventueel moeten leiden tot een bodemsanering. Reden voor ons te bepalen dat de voorschriften 3.2.1, 3.3.1, 3.3.2, 3.4.1, 3.4.2 en 3.4.3 (uitvoeren bodemeindonderzoek en eventueel verlangen dat een sanering plaatsvindt) gedurende 2 jaar nadat deze vergunning haar gelding heeft verloren, van kracht blijven.

Voor wat betreft voorschrift 1.5.3 (centraal registratiesysteem) hebben wij bepaald dat dit voorschrift gedurende 5 jaar van kracht blijft nadat de vergunning haar gelding heeft verloren.

Wij wijzen erop dat artikel 10.38 van de Wm bepaalt dat de registratie van bedrijfsafvalstoffen en/of gevaarlijke afvalstoffen, die betrekking heeft op de afgifte ervan, ten minste 5 jaar moet worden bewaard en gedurende die periode ter beschikking van ons moet worden gehouden.

C.6. Overige.

Wij wijzen u nog op het volgende. Als u besluit de inrichting aan een ander over te dragen, dan schrijft artikel 8.20 van de Wm voor dat u dat ten minste een maand tevoren aan ons moet melden. Artikel 5.20 van het Ivb geeft aan welke gegevens u ons dan moet verstrekken.

D. BESLUIT:

Gelet op het voorgaande en de bepalingen in de Wet milieubeheer, artikel 1.2 lid 2 onder a jo artikel 1.2 lid 1 onder e Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, alsmede afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hebben wij

b e s l o t e n:

I. aan Omrin/Afvalsturing Friesland N.V. te Leeuwarden de gevraagde vergunning te verlenen als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer, voor een Reststoffen Energie Centrale op het perceel, kadastraal bekend gemeente Harlingen, sectie F, nummers 697, 1428, 1429, 1541, 1544, 1546 en 1547, plaatselijk bekend Lange Lijnbaan 14 te Harlingen;

II. te bepalen dat de gegevens vervat in de aanvraag en aanvullingen, te weten: de aanvraag van 26 september 2007 en de aanvullingen daarop van 14 december 2007, 21 maart 2008, 11 juni 2008, 15 juli 2008, 6 mei 2010 en 3 juni 2010 deel

uitmaken van de vergunning, voor zover in de voorschriften niet anders wordt bepaald;

III. op de zienswijzen te beslissen overeenkomstig het gestelde in de considerans;

IV. aan deze vergunning voorschriften te verbinden zoals die in de bijbehorende bijlage zijn opgenomen;

V. te bepalen dat de voorschriften 3.2.1, 3.3.1, 3.3.2, 3.4.1, 3.4.2 en 3.4.3 gedurende 2 jaar nadat de vergunning haar gelding heeft verloren, van kracht blijven;

VI. te bepalen dat voorschrift 1.5.3 gedurende 5 jaar nadat de vergunning haar gelding heeft verloren, van kracht blijft;

VII. te bepalen dat de voorschriften bepalend zijn, indien de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften.

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

J.A. Jorritsma, voorzitter

drs. A.J. van den Berg, secretaris

Bijlagen:

1. Verweerschrift inzake Reststoffen Energie Centrale te Harlingen, d.d. 21 april 2009 (kenmerk 00815491)
2. Advies Commissie m.e.r. d.d. 8 juli 2010 (rapportnummer 1840-279)
3. Bijlage 26 van het Deskundigenbericht d.d. 1 juli 2009 (kenmerk StAB/38374/H)
4. Aanvullende uitleg op de verspreidingsberekeningen voor REC Harlingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen, KEMA d.d. 27 september 2010 (kenmerk 50964201.022-TOS/HSM 10-4885)
5. Verslag openbare informatiebijeenkomst d.d. 8 juli 2010
6. Advies zienswijzen REC Harlingen, Wetterskip Fryslân, d.d. 29 september 2010 (kenmerk WFN1013039
7. De inspraakreacties MER
8. Voorschriften

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
T.a.v. C.C. van der Horst
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Leeuwarden, 21 april 2009
Verzonden,

Ons kenmerk	: 00815491
Afdeling	: Omgevingsvergunningen en Toezicht
Behandeld door	: I. Wulffelé / (058) 292 55 53 of i.wulffele@fryslan.nl
Uw kenmerk	: 200900542/2/M1
Bijlage(n)	: 1
Onderwerp	: verweerschrift inzake Reststoffen Energie Centrale te Harlingen

Bijgaand zenden wij u ons verweerschrift met bijbehorende stukken met betrekking tot de beroepen tegen onze beschikking van 16 december 2008, ons kenmerk 00785651.
De stukken zijn u reeds toegezonden in het kader van de verzoeken om voorlopige voorziening, waarvan de zitting plaatsgevonden heeft op 24 februari 2009. Deze verzoeken zijn overigens afgewezen bij uitspraak van 18 maart 2009.

Bij bovengenoemd besluit verleenden wij een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer aan Afvalsturing Friesland N.V. (Omrin), voor het oprichten en in werking hebben van een Reststoffen Energie Centrale te Harlingen.
Tegen deze beschikking is beroep ingesteld door:
- J. Bloem en A. Soepboer (verder te noemen: Bloem/Soepboer)
- D. Wesselius
- W. Bruining (verder te noemen: Bruining)
- de Waddenvereniging
- de Stichting Afvaloven Nee e.a. (verder te noemen: Afvaloven Nee)
- G. van Dijk-Elsinga
- de Stichting Natuur en Milieu (verder te noemen: Natuur en Milieu)
- Afvalsturing Friesland N.V. (verder te noemen: Omrin).

De beroepsgronden betreffen voornamelijk diverse technische aspecten van de op te richten afvalverbrandingsinstallatie. Daarnaast worden er gronden aangevoerd die betrekking hebben op de aanvraag, het milieueffectrapport (MER), de locatie, de Natuurbeschermingswet, de warmtekrachtcentrale van de zoutwinningfabriek Frisia, e.d.

DE BEROEPEN

Ontvankelijkheid D. Wesselius en G. van Dijk-Elsinga

Deze appellanten hebben geen zienswijze ingediend tegen de ontwerpbeschikking; zij hebben alleen een zienswijze ingediend over het MER. De beroepschriften hebben geen betrekking op wijzigingen van de beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikking.
Gelet hierop zijn de beroepen van D. Wesselius en G. van Dijk-Elsinga naar onze mening niet-ontvankelijk.

Inhoudelijke reactie overige beroepen

1. WM-AANVRAAGPROCEDURE

Afvaloven Nee betoogt dat de aanvraag opnieuw moet worden ingediend door Omrin, omdat deze onduidelijk is en telkens is aangevuld en aangepast. Ook zouden er tekeningen ontbreken.

Wij zijn van mening dat de aanvraagprocedure correct is doorlopen. De initiële aanvraag is op 26 september 2007 ingediend. Mede naar aanleiding van opmerkingen en vragen van de Commissie m.e.r., heeft Omrin de aanvraag viermaal aangevuld. De initiële aanvraag inclusief de aanvullingen daarop hebben alle ter inzage gelegen. Wij zijn van mening dat zij voldoende informatie bevatten om de milieugevolgen van de aangevraagde activiteiten goed te kunnen beoordelen. Er is ons niet gebleken van ontbrekende tekeningen of andere stukken. Los van de omstandigheid dat de aanvraagprocedure rechtmatig is doorlopen, zijn wij van mening dat door het indienen van aanvullingen de belangen van appellanten niet zijn geschaad.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

2. MER EN AANVRAAG c.q. VERGUNNING ONDUIDELIJK

2.1 Is het MER onderdeel van de aanvraag c.q. de vergunning?

Afvaloven Nee stelt dat in de vergunning niet duidelijk is gemaakt of het MER onderdeel is van de aanvraag (beroepschrift blz. 9, precies halverwege punt 28).
Volgens Natuur en Milieu is uit het dictum van de vergunning op te maken dat het MER geen onderdeel uitmaakt van de vergunning. Omdat het MER volgens de inhoudsopgave van de aanvraag ook geen bijlage bij de aanvraag is, concludeert Natuur en Milieu dat op grond van het dictum het MER niet aan de vergunning is gekoppeld.
Daarnaast voert Afvaloven Nee aan dat in het MER ten onrechte geen locatie buiten Fryslân is onderzocht en dat de samenvatting van het MER van juli 2008 niet aan art. 7.10, lid 1, sub h Wm voldoet.

Het MER maakt geen onderdeel uit van de vergunning. In het dictum van de Wm-vergunning valt te lezen dat tot de vergunning behoren de gegevens vervat in de aanvraag en aanvullin-

gen, te weten: de aanvraag van 26 september 2007 en de aanvullingen daarop van 14 december 2007, 21 maart 2008, 11 juni 2008 en 15 juli 2008, voor zover in de voorschriften niet anders bepaald. Tot de gegevens vervat in de aanvraag, de aanvullingen daarop en de bijlagen daarbij behoort niet het MER.
Overigens heeft de rechtbank Leeuwarden in de uitspraak van 30 maart 2009 (zaaknr./rolnr. 95496 / KG ZA 09-80) geoordeeld dat het MER geen onderdeel is van de aanvraag en daarmee ook niet van de vergunning.

Afvaloven Nee heeft over het punt van (onvoldoende onderzoek naar) de locatiekeuze een zienswijze tegen de ontwerpbeschikking ingediend (48.2). In de laatste alinea van blz. 78, onder "48.2, 37.31", zijn wij op deze zienswijze ingegaan. Wij constateren dat in het beroepschrift niet aangegeven wordt waarom men het niet eens is met onze reactie.

Ook de stelling dat de samenvatting van het MER van juli 2008 niet voldoet aan art. 7.10, lid 1, sub h Wm, is als zienswijze ingediend (48.1). Op blz. 78 van de beschikking, in de alinea's 1 t/m 4, zijn wij ingegaan op de diverse onderdelen van deze zienswijze. Wij merken nogmaals op dat de Commissie m.e.r. in haar aanvullend toetsingsadvies van 30 juli 2008 positief geoordeeld heeft over deze samenvatting. In het beroepschrift wordt niet aangegeven waarom onze reactie in de beschikking onvoldoende of onjuist zou zijn.

Wij zijn van mening zijn dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

2.2 Het MER en de aanvraag zijn onvoldoende

Natuur en Milieu is van mening dat wij onvoldoende op haar zienswijze zijn ingegaan dat het MER en de aanvraag ondoorgrondelijk zijn. Onze reactie op blz. 74 van de beschikking gaat alleen in op de MER-samenvatting en niet ook op de volgens het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) verplichte niet-technische samenvatting.
Bloem/Soepboer stelt dat besluitvormers en belanghebbenden, gelet op het advies van de Commissie m.e.r., geen toegankelijke en juiste informatie hebben gekregen via het MER.

Voorzover de zienswijze betrekking had op het MER, hebben wij in onze reactie op blz. 74 van de beschikking, eerste alinea, aangegeven dat er voldoende duidelijke en volledige informatie voorhanden is om een verantwoord besluit te kunnen nemen over de voorgenomen activiteit. Aanvullend op deze reactie merken wij op, dat de aanvraag om een milieuvergunning vergezeld moet gaan van een niet-technische samenvatting. Deze is verplicht gesteld in art. 5.1, lid 2 van het Ivb en moet een samenvatting zijn van de in art. 5.1, lid 1 Ivb bedoelde gegevens.
De aanvraag inclusief de niet-technische samenvatting hebben wij ontvangen op 26 september 2007. Op 11 juni 2008 is de samenvatting aangevuld.
In de niet-technische samenvatting heeft Omrin in het kort uiteengezet waar de aanvraag betrekking op heeft en worden de belangrijkste milieuaspecten genoemd, zoals energieproductie, luchtemissies en geluidemissies. Omrin heeft voorts aangegeven dat de overige milieuaspecten, zoals bodem, oppervlaktewater, externe veiligheid, landschappelijke inpassing en verkeer minder relevant zijn, omdat daarbij sprake is van (zeer) geringe tot verwaarloosbare effecten. Deze opsomming is niet limitatief en terecht wordt opgemerkt dat geuremissie niet is opgenomen. Dit neemt echter niet weg dat de niet-technische samenvatting naar onze mening een goed beeld geeft van de belangrijkste milieuaspecten.

Natuur en Milieu noemt in haar beroepschrift een aantal "discrepanties." In de betreffende onderdelen van dit verweerschrift gaan wij op deze discrepanties nader in.

Over de opmerking dat figuur S.3 van de samenvatting een schoorsteen laat zien die circa 55 m hoog is en geen 44 meter, merken wij het volgende op. De afbeelding in figuur S.3 geeft een zijaanzicht van de REC. In deze figuur is het gebouw getekend met een schoorsteen die boven het gebouw uitsteekt. De figuur is evenwel niet op schaal getekend en betreft dus een schets. Daarom kan de hoogte van de schoorsteen niet aan de hand van deze figuur worden bepaald.

In onze reactie op de zienswijzen op blz. 74 van de beschikking, eerste alinea, zijn wij ingegaan op de informatieverstrekking via het MER. In het beroepschrift worden geen nieuwe feiten aangevoerd, noch wordt aangegeven waarom onze reactie onjuist zou zijn.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

3. ONVOLLEDIGE AANVRAAG

3.1 Bedrijfsafvalwater

Afvaloven Nee handhaaft het standpunt dat de aanvraag op het punt van de indirecte lozingen niet volledig is. Voorts wordt opgemerkt dat er in de Wvo-vergunning staat dat er biomassa wordt verbrand, terwijl de milieuvergunning dit niet noemt.

Over de lozing van bedrijfsafvalwater heeft Afvaloven Nee een zienswijze ingediend. Op blz. 70 van de beschikking, onder "48.22, 48.24", zijn wij hierop ingegaan. Wij constateren dat in het beroepschrift niet aangegeven wordt waarom onze reactie niet juist zou zijn.
De opmerking in het beroepschrift dat er in de Wvo-vergunning staat dat er biomassa wordt verbrand, terwijl de milieuvergunning dat niet noemt, is niet nader gemotiveerd.
In bijlage II.2 van de vergunning is een lijst opgenomen met stoffen die geaccepteerd en verbrand mogen worden. Hiermee is volstrekt duidelijk wat in de installatie verbrand mag worden.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

3.2 Opslag en afvalstoffen

Afvaloven Nee handhaaft het standpunt dat de aanvraag ten aanzien van opslag en afvalstoffen onvolledig is.
Natuur en Milieu is van mening dat het diffuus voorkomen van stof vanuit de asopslag onvoldoende gereguleerd is. Daarnaast zijn er onvoldoende voorschriften opgenomen om brand door broei of andere oorzaken te voorkomen en tijdig te signaleren.

Afvaloven Nee heeft over de onvolledigheid van de aanvraag op het punt van opslag en afvalstoffen een zienswijze ingediend. Op blz. 71 van de beschikking, onder "48.26", zijn wij op deze zienswijze ingegaan. Wij hebben daarbij aangegeven dat de zienswijze niet voldoende gemotiveerd is. Het beroepschrift bevat enkel de opmerking dat men haar standpunt handhaaft. Er wordt niet aangegeven waarom onze reactie op de zienswijze niet juist zou zijn.

Over de opslag van bodemas op het buitenterrein staat in de aanvraag op blz. 25 het volgende vermeld: "De bodemas wordt enigszins vochtig, na te zijn geblust met bedrijfswater, in twee overkapte opslagvakken opgeslagen en zorgt als zodanig tijdens de opslag niet voor stofemissie. De bodemas wordt (indien nodig) voor de afvoer per as of per schip bevochtigd om te voorkomen[1] dat ook tijdens de overslag geen stofemissie ontstaat."
Voorts staat in bijlage 5, onder punt 14: "... Om verstuiving van de bodemas te voorkomen zal middels een sproei-installatie worden gezorgd dat het materiaal tijdens opslag en verlading voldoende vochtig zal zijn."
Op grond van deze gegevens wordt stuiven of het diffuus vrijkomen van bodemas niet verwacht, reden waarom er geen voorschrift is opgenomen in de vergunning.

Het voorkomen van brand als gevolg van broei of andere oorzaken en het tijdig signaleren van brand, zijn aspecten die meegenomen worden in het brandpreventieplan. Dit is voorgeschreven in hoofdstuk 10.2 van de voorschriften. Het brandpreventieplan moet met de lokale of regionale brandweer worden afgestemd en moet ondermeer ingaan op de risico's bij buitenopslag van brandbare afvalstoffen.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

4. BESTEMMINGSPLAN / ZEEHAVENGEBONDENHEID / LOCATIEKEUZE

Afvaloven Nee betoogt dat een locatie pal naast de Waddenzee niet voor de hand ligt. Een logische plek is midden in de provincie. De locatiekeuze lijkt slechts ingegeven door de wens van Omrin om te kunnen samenwerken met Frisia, die beschikt over een WKC.
Afvaloven Nee, de Waddenvereniging en Natuur en Milieu stellen dat op grond van het bestemmingsplan op deze locatie alleen zeehavengebonden bedrijven mogen worden gebouwd en dat de REC dat niet is. Volgens de Waddenvereniging is dit een belemmering voor de verlening van de Wm-vergunning.
Bloem/Soepboer stellen dat het bestemmingsplan verouderd is en herzien moet worden.

In het MER is uitvoerig ingegaan op de locatiekeuze, waarbij nadrukkelijk is gezocht naar een locatie waar een grote energievraag is en waar fysiek en planologisch ruimte is. Na analyse van een vijftal locaties is geconcludeerd dat de Industriehaven in Harlingen de meest geschikte locatie is voor de realisatie van de REC. Hiervoor is een Wm-vergunning aangevraagd.
Wij moeten beslissen op de grondslag van de aanvraag. Of een andere locatie geschikter is voor vestiging van de inrichting, kan niet aan de orde komen bij de verlening van een Wm-vergunning. Dit is vaste jurisprudentie. In de beschikking zijn wij hierop ingegaan bij de betreffende zienswijzen (blz. 72, onder Ad B). In de beroepschriften worden met betrekking tot dit aspect geen nieuwe argumenten aangevoerd, noch wordt aangegeven waarom onze reactie in de beschikking niet juist zou zijn. Overigens hebben wij ons gerealiseerd dat de REC op korte afstand van de Waddenzee is voorzien. In het MER (multicriteria-analyse) en het ontwerp van de installatie is hiermee rekening gehouden.

Op het terrein waar de REC zal worden gebouwd, is het bestemmingsplan "Harlingen-Uitbreiding Industriehaven 1997" van toepassing. Het is vastgesteld door de gemeenteraad van Harlingen op 22 oktober 1997 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 3 februari 1998. Hoewel het 11 jaar oud is, is het op dit moment nog steeds het geldende bestemmingsplan.

[1] Bedoeld is natuurlijk "bewerkstelligen"

Inderdaad moeten bestemmingsplannen periodiek herzien worden. De bevoegdheid hiertoe ligt bij burgemeester en wethouders. Dit herzien betreft echter geen aspect dat valt onder het belang van de bescherming van het milieu als bedoeld in artikel 8.10 van de Wet milieubeheer. Dit onderwerp kan daarom niet aan de orde komen in deze procedure.

In onze reactie op de zienswijzen Zeehavengebondenheid (blz. 115 van de beschikking, Ad Ak) hebben wij aangegeven dat het toetsen van het bouwplan aan het bestemmingsplan "Harlingen-Uitbreiding Industriehaven 1997", inclusief de toetsing aan de "instructies", een bevoegdheid is van burgemeester en wethouders. In de instructies komt het aspect zeehavengebondenheid aan de orde.
Op 18 maart 2009 is de bouwvergunning verleend. Uit deze bouwvergunning blijkt niet dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan en derhalve ook niet met betrekking tot het aspect zeehavengebondenheid. In gelijke zin heeft de Voorzieningenrechter van de rechtbank Leeuwarden in zijn uitspraak van 15 april 2009 (LJN: BI1128) geoordeeld.
Ten slotte merken wij nog op, dat artikel 8.10 van de Wet milieubeheer inhoudt dat de Wm-vergunning bij strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden geweigerd.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

5. NATUURBESCHERMINGSWET EN FLORA- en FAUNAWET

Afvaloven Nee en Bloem/Soepboer betogen dat een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet verleend moet worden (alvorens een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer kan worden verleend). Daarnaast is Afvaloven Nee van mening dat wij moeten beoordelen of de Flora- en faunawet aan de uitvoering van de milieuvergunning in de weg staat.

Op 1 oktober 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Met deze wet is beoogd de gebiedsbeschermingsbepalingen uit de Habitat- en Vogelrichtlijn te implementeren. De Waddenzee is een gebied dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied als bedoeld in artikel 10a van de Natuurbeschermingswet 1998.
Voor de beantwoording van de vraag of een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is vereist en zo ja, of die vergunning kan worden verleend en onder welke voorwaarden, geldt een aparte procedure. Er bestaat geen ruimte voor beoordeling van deze vragen in het kader van de verlening van een vergunning op grond van de Wet milieubeheer. Hetzelfde geldt voor de vraag of een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is vereist en kan worden verleend.

Ten overvloede merken wij op dat uit de verstorings- en verslechteringstoets en uit de voortoets gebleken is dat er geen vergunning resp. ontheffing nodig is op grond van de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet.

Ten slotte merken wij op dat er geen wettelijk voorschrift bestaat dat verplicht de beslissing op een aanvraag om milieuvergunning aan te houden totdat een op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 benodigde vergunning of een op grond van de Flora- en faunawet benodigde ontheffing is verleend.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

6. LICHTHINDER

De Waddenvereniging betoogt dat wij geen rekening hebben gehouden met indirecte lichtuitstraling, waardoor toename van lichthinder op de Waddenzee niet bij voorbaat is uit te sluiten. Er had overwogen moeten worden om extra voorschriften op te nemen.

De Waddenvereniging heeft over de lichthinder op de Waddenzee een zienswijze ingediend. Op blz. 91 van de beschikking, onder Ad I, zijn wij hierop ingegaan. In het beroepschrift van de Waddenvereniging worden geen nieuwe argumenten aangevoerd. Evenmin wordt aangegeven waarom onze reactie in de beschikking niet juist zou zijn.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

7. WARMTEKRACHTCENTRALE FRISIA / RENDEMENT

Volgens Afvaloven Nee stelt Omrin dat zij een thermisch rendement van 88,3% haalt, maar daarbij vertrouwt Omrin volledig op de aanwezigheid van de WKC van Frisia. Omdat de zoutwinningsvergunning van Frisia tot 1 juli 2013 loopt, is het onduidelijk hoe lang Omrin van de WKC van Frisia kan profiteren. Het aflopen van de zoutwinningsvergunning moet gezien worden als een redelijkerwijs te verwachten ontwikkeling in de zin van artikel 8.8 lid 1 sub c Wm.
De WKC is eigendom van Frisia. Als Omrin wel zeggenschap over de WKC heeft, dan is er sprake van één inrichting en had de WKC in de vergunningprocedure van de REC moeten worden meegenomen.
Volgens jurisprudentie moet het thermisch rendement bij een nieuwe inrichting hoog zijn. Naar de mening van Afvaloven Nee hadden wij hierover veel kritischer moeten zijn en de vergunning moeten weigeren.
Omdat Omrin niet een bepaald energierendement kan garanderen, zouden wij gemakshalve volstaan hebben met een plicht tot het overleggen van gegevens en het doen van onderzoek met betrekking tot energie, wat niet BBT is. Afvaloven Nee verwijst naar artikel 8.12b sub a Wm.
Als Frisia wegvalt als afnemer van gas en daarmee als eigenaar van de WKC, moet Omrin een eigen WKC regelen. Daarover is geen enkel voorschrift gesteld.
Natuur en Milieu stelt dat de energie-efficiency staat of valt met Frisia en dat het voortbestaan van Frisia onzeker is. Ook wordt gesteld dat er bij een hogere schoorsteen nog iets meer warmte uit de rookgassen kan worden gehaald.

In de BREF WI (Waste Incineration) worden voor de diverse typen afvalverbrandingsinstallaties normen gesteld en voorwaarden genoemd waaraan, indien van toepassing, voldaan moet worden. Wat betreft rendementen geldt op grond van de BREF WI slechts één norm: een ketelrendement (= thermisch rendement) van 80%. Dit (ketel)rendement staat los van de samenwerking met Frisia. Het ketelrendement moet worden bereikt met de configuratie van de ketel. Wij hebben hierover informatie gevraagd bij Omrin. De leverancier van de ketel heeft een opgave verstrekt van het ketelrendement. Hieruit blijkt dat het ketelrendement bij het in gebruik nemen 85,5% is en bij het uit bedrijf nemen t.b.v. jaarlijks onderhoud, nog minimaal 83,3% is. De inrichting voldoet op het punt van het ketelrendement dan ook aan BBT, zodat op grond hiervan de vergunning niet kon worden geweigerd.

Frisia beschikt over een winningsvergunning voor zoutwinning voor een periode van zestig jaar, eindigend in 2062. Om daadwerkelijk te kunnen winnen dient Frisia over een goedgekeurd winningsplan te beschikken. Het huidige winningsplan voor het winningsgebied Barradeel II loopt tot 1 juli 2013. Daarna kan Frisia een nieuw winningsplan ter goedkeuring voorleggen aan het ministerie van Economische Zaken. Frisia heeft dit reeds gedaan. Daarmee kan de winning van zout in het winningsgebied Barradeel II verlengd worden.
Na uitwinning van het huidige winningsgebied binnen het concessiegebied Barradeel II zal Frisia winningsplannen voor andere gebieden binnen het concessiegebied kunnen indienen, waarbij het gebruik van de WKC zal worden voortgezet.
Het is dan ook aannemelijk dat Frisia haar werkzaamheden nog gedurende lange tijd kan voortzetten.

Overigens is er een (raam)overeenkomst gesloten tussen Omrin en Frisia, waarin afspraken gemaakt zijn voor de situatie dat Frisia geen restwarmte meer afneemt van de WKC. In dat geval wordt Omrin eigenaar van de WKC en moet opnieuw beoordeeld worden of er sprake is van één inrichting. Indien de WKC deel gaat uitmaken van de inrichting, zal een veranderingsvergunning moeten worden aangevraagd.

Bij de REC zal niet alleen energie worden opgewekt, maar ook verbruikt. Voor het **opwekken** van energie is met betrekking tot het ketelrendement in de BREF WI een norm gegeven die als BBT geldt. Op het **verbruik** van energie (en grondstoffen) is artikel 8.12b, sub a, Wet milieubeheer van toepassing. Op grond hiervan moeten er voorschriften aan de vergunning worden verbonden met betrekking tot een doelmatig gebruik van energie en grondstoffen.
Wij hebben de indruk dat deze onderwerpen in het beroepschrift van Afvaloven Nee met elkaar wordt verward.
In de aanvraag is aangegeven dat een analyse van het energieverbruik bij de REC pas kan plaatsvinden als de detailengineering is uitgevoerd. Daarom is er een voorschrift aan de vergunning verbonden waarin een energieonderzoek wordt verlangd. Dit onderzoek moet ter goedkeuring aan ons worden aangeboden binnen 24 maanden na inbedrijfstelling van de REC.
Energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder moeten worden uitgevoerd. Op deze wijze wordt invulling gegeven aan het doelmatig omgaan met energie.

De schoorsteen zorgt voor de afvoer van de gereinigde rookgassen naar de atmosfeer.
De hoogte van de schoorsteen is bepaald door een integrale afweging van ondermeer het gekozen rookgasreinigingsysteem, de rookgastemperatuur, de landschappelijke inpasbaarheid, het bestemmingsplan en de kwaliteit van de lucht in de omgeving.
Door te kiezen voor een lagere rookgastemperatuur en een hogere schoorsteen, is het mogelijk dat er meer warmte teruggewonnen kan worden. Warmteterugwinning is echter niet het enige aspect dat hier een rol speelt. Na een integrale afweging van alle aspecten is gekozen voor een schoorsteenhoogte van 44 meter.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

8. EMISSIEVOORSCHRIFTEN EERSTE EN VOLGENDE JAREN / BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

8.1 Geen integrale beoordeling

Afvaloven Nee is van mening dat wij niet meer hebben beoordeeld dan BBT. Er wordt gesteld dat wij met de bepaling van wat in dit geval BBT is, veel te rigide zijn omgegaan, door slechts te kijken of aan de IPPC-normen is voldaan. In onze beoordeling is onvoldoende gekeken naar geografische ligging, lokale milieuomstandigheden, toekomstige ontwikkelingen, landschapsaantasting en visuele hinder.

Wij hebben ons gerealiseerd dat de REC op korte afstand van de Waddenzee gelegen zal zijn. In het MER (multicriteria-analyse) en het ontwerp van de installatie is hiermee rekening gehouden. Met toekomstige ontwikkelingen is ook rekening gehouden. Op blz. 17 van de beschikking, onder B5, zijn wij daarop ingegaan. Op blz. 90 en 91 van de beschikking zijn wij uitgebreid ingegaan op visuele hinder en aantasting van het landschap. Wij kunnen de stelling dat wij geen integrale beoordeling hebben uitgevoerd dan ook niet volgen.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

8.2 Voorschriften te ruim en mogelijk te streng

Afvaloven Nee stelt dat de jaargemiddelde emissievoorschriften in het eerste jaar ten onrechte minder streng zijn dan de emissievoorschriften in de jaren na het eerste jaar. Ook is er voor het eerste jaar te veel vergund. Dit zou Omrin een financieel voordeel geven gedurende het eerste jaar van exploitatie en economische afwegingen mogen geen rol spelen bij de bepaling van BBT.
Omrin heeft in aanvulling op de aanvraag (15 juli 2008) aangegeven dat zij na een jaar kan voldoen aan strengere jaargemiddelde waarden. Volgens Afvaloven Nee is dit niet door ons gecontroleerd en ook niet door de Commissie m.e.r. Bij een nieuwe inrichting mag niet minder streng naar BBT worden gekeken.
Gesteld wordt dat een aanscherping van de daggemiddelde waarden van HCl en SO_2 niet mogelijk is, omdat daarover geen zienswijze is ingediend. Men vraagt zich af of is uitgezocht of aan de strengere normen kan worden voldaan. Volgens Afvaloven Nee toont deze aanscherping aan dat de BREF niet heilig is bij het bepalen van BBT.

Het relevante BREF-document WI, waarin reeds een economische afweging is betrokken bij de bepaling van BBT, noemt slechts maximale daggemiddelde emissies. Aan de emissie-eisen gesteld in de BREF dient Omrin terstond te voldoen. Dat kan met de gekozen droge rookgasreinigingsinstallatie. Deze installatie wordt in de BREF als BBT aangemerkt. Om te bewerkstelligen dat de REC nog minder zal emitteren dan de in de BREF voorgeschreven daggemiddelden, hebben wij een lager maximum gesteld aan de jaargemiddelde emissies. Omdat de jaargemiddelde emissies lager zijn dan de daggemiddelde emissies, zal Omrin de dagen dat het maximale daggemiddelde wordt geëmitteerd, dienen te compenseren met lagere emissies op andere dagen. Hierdoor zijn de aan Omrin maximaal toegestane emissies vanaf ingebruikname van de REC praktisch gezien gemiddeld lager dan maximaal is toegestaan op grond van de BREF. Wij verwijzen naar de voorschriften 4.2.1 t/m 4.2.3. Naar onze mening hebben wij dus niet minder streng naar BBT gekeken.

Bovendien worden de maximaal toegestane jaargemiddelden na het eerste jaar nog strenger. De reden daarvoor is dat Omrin na een periode van één jaar in staat is de verbrandings- en zuiveringsprocessen te optimaliseren, zodat de emissies nog verder verminderd kunnen worden.
Het is technisch niet mogelijk meteen na ingebruikname van de REC aan de strengere jaargemiddelde normen te voldoen die na één jaar gelden (voorschrift 4.2.3), daarvoor dient de rookgasreinigingsinstallatie namelijk eerst te worden ingeregeld (zie onder Ad N, blz. 97 van de beschikking). Wij zijn dan ook van mening dat wij het eerste jaar niet te veel vergund hebben. De gestelde waarden in voorschrift 4.2.3 zijn haalbaar met de aangevraagde configuratie. Dat hebben wij getoetst aan de hand van de BREF WI (zie onder Ad M, blz. 96 en 97 van de beschikking).

Onze motivering voor de aanscherping van de daggemiddelde waarden staat beschreven op blz. 118, 4e alinea e.v. van de beschikking. Aanvullend merken wij het volgende op.

De aanleiding voor het opnemen van voorschrift 4.2.14 was gelegen in een zienswijze. Overigens laat de wet het toe dat de beschikking ook zonder uitdrukkelijke zienswijze aangescherpt wordt.

In het MER zijn de natte, semi natte en droge rookgasreiniging met elkaar vergeleken. Wat betreft de emissies naar de lucht, onderscheiden de alternatieven zich op het gebied van de zure componenten. Hiervoor is de natte rookgasreiniging de beste keus. Voor de emissie van de overige componenten presteren de droge rookgasreiniging met bicarbonaat en de semi natte rookgasreiniging het beste.
Op basis van een integrale afweging, zoals voorgeschreven in de BREF WI, is uiteindelijk voor een droge rookgasreiniging met bicarbonaat gekozen.

Ons is gebleken dat een droge rookgasreiniging eenzelfde prestatie kan halen als een natte of semi natte rookgasreiniging voor de reductie van SO_2 en HCl, bij een goede werking van de installatie (zie H.4 BREF WI, tabel 4.32, tabel 4.42 en tabel 4.47). De daggemiddelde waarden in voorschrift 4.2.14 vallen binnen de range van de BREF WI en kunnen dan ook als haalbaar worden geacht. De exacte emissie is afhankelijk van de definitieve uitvoering van de rookgasreiniging en de wijze waarop de installatie wordt bedreven. Uit tabel 4.47 blijkt dat bij het goed bedrijven van een droge rookgasreinigingsinstallatie met bicarbonaat lagere normen haalbaar zijn dan de door Omrin aangevraagde emissies. Ook vallen de in voorschrift 4.2.14 voorgeschreven emissies binnen de bandbreedtes van H.5 van de BREF WI. Wij hebben dan ook geoordeeld dat voor de aangevraagde installatie de normen voor SO_2 en HCl BBT zijn, zoals opgenomen in voorschrift 4.2.14.

Om de volgende redenen zijn wij van mening dat wij terecht voorschrift 4.2.14 aan de vergunning hebben verbonden:

1. SO_2 en HCl zijn verzurende stoffen;
2. de aangevraagde jaargemiddelde waarden worden vanaf een jaar na inbedrijfstelling van de REC voor HCl en SO_2 lager;
3. de aangevraagde jaargemiddelde waarden laten niet zien dat de aanscherping onredelijk is. Het ligt in de rede dat wij er naar streven de aangevraagde daggemiddelde emissiewaarden voor deze stoffen na een jaar verder te reduceren;
4. Omrin heeft na een jaar de werking van de installatie geoptimaliseerd en ervaring opgedaan met de installatie;

5. de BREF WI geeft aan dat met een droge rookgasreiniging met bicarbonaat de aangescherpte waarden kunnen worden gehaald, bij een goede werking van de installatie.

De opmerking dat voornoemde aanscherping aantoont dat de BREF niet heilig is, kunnen wij niet volgen. Wij hebben deze aanscherping juist gebaseerd op de BREF.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

8.3 Onjuiste (fasering) normering

Afvaloven Nee meent dat op grond van de Nederlandse emissierichtlijn (NeR), vanwege de ligging nabij een natuurgebied, voor de jaargemiddelde emissies van SO_2 en NO_x strengere normen gesteld dienen te worden. Ook wordt gesteld dat in voorschrift 4.2.2 voor NO_x een daggemiddelde van < 100 mg/Nm^3 is vergund, terwijl een waarde van < 70 mg/Nm^3 is aangevraagd. Voorts wordt opgemerkt dat in voorschrift 4.2.1 normen ontbreken voor HCl en CO, hoewel deze wel worden vermeld in de aanvraag. Ook wordt opgemerkt dat in voorschrift 4.2.3 een norm ontbreekt voor CO. Ten slotte vraagt men zich af waarom de waarden zoals gesteld in voorschrift 4.2.14 niet direct van toepassing kunnen zijn.

Op de emissies zijn het Bva en de BREF WI van toepassing. Met de aangevraagde emissies zijn verspreidingsberekeningen gemaakt. Uit de voortoets van de verstorings- en verslechteringstoets, die in het kader van de Natuurbeschermingswet is uitgevoerd, blijkt dat de REC geen negatieve effecten op de Waddenzee zal hebben.
De vermeende strijdigheid tussen aangevraagde en vergunde emissies voor NO_x en CO is ook als zienswijze ingediend. Op blz. 94, 1^e alinea van de beschikking zijn wij hierop ingegaan. In het beroepschrift wordt niet aangegeven waarom onze reactie niet juist zou zijn.
Het ontbreken van HCl in voorschrift 4.2.1 heeft als reden dat de aangevraagde jaargemiddelde emissiewaarde niet lager is dan de daggemiddelde emissiewaarde. In die situatie is het niet zinvol om ook een jaargemiddelde voor te schrijven.
Omrin is pas na een periode van een jaar in staat de verbrandings- en zuiveringsprocessen te optimaliseren, zodat de emissies verminderd kunnen worden. Het is technisch niet mogelijk meteen na ingebruikname van de REC aan voorschrift 4.2.14 te voldoen. Daarvoor dient de rookgasreinigingsinstallatie eerst te worden ingeregeld. Pas bij een goede werking van de installatie zijn de waarden uit voorschrift 4.2.14 haalbaar.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

8.4 Onterechte aanscherping voorschrift 4.2.14

Omrin is van mening dat wij ten onrechte strengere daggemiddelde emissiewaarden hebben gesteld voor de componenten SO_2 en HCl, zoals voorgeschreven in voorschrift 4.2.14. Dit om de volgende redenen:

1. de door Omrin aangevraagde emissiegrenswaarden voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en aan het principe van Beste Bestaande Techniek op basis van de BREF WI;
2. de emissie van HCl en SO_2 heeft op basis van de aangevraagde emissiegrenswaarden in de omgeving slechts een marginaal effect op de luchtkwaliteit en leidt zeker niet tot een overschrijding van de landelijke luchtkwaliteitseisen;

3. verlaging van de emissiegrenswaarden voor HCl en SO_2 heeft geen positief milieuhygiënisch doel en leidt enkel tot een verhoging van het gebruik van grondstoffen (natriumbicarbonaat) en tot het storten van rookgasreinigingsresiduen en daarmee tot een kostenverhoging;
4. de motivering van de provincie is gebaseerd op een foutieve uitleg van de BREF WI.

Onze motivering voor de aanscherping van de daggemiddelde waarden staat beschreven op blz. 118, 4e alinea e.v. van de beschikking. Voor een aanvullende motivering verwijzen wij naar het gestelde in dit verweerschrift onder "Emissievoorschriften eerste en volgende jaren / BBT", blz. 10, vanaf de 4e alinea ("In het MER zijn...") tot onderdeel 8.3 op blz. 11.

Wij merken over de door Omrin genoemde punten het volgende op:

Ad 1 Dit is juist. De door Omrin aangevraagde emissiewaarden zijn gelijk aan of lager dan de normen die conform de BREF WI en het Bva als BBT gelden;

Ad 2+3 Wij zijn het met Omrin eens dat het effect op de omgeving ten gevolge van de emissie van SO_2 marginaal is. Het door Omrin gestelde is echter geen reden om de daggemiddelde emissiewaarden voor SO_2 en HCl niet aan te scherpen. SO_2 en HCl zijn verzurende stoffen. Door de aanscherping kan de emissie van SO_2 en HCl op jaarbasis worden verminderd. De vergunde waarden liggen binnen de bandbreedte van de BREF WI en zijn dus BBT. Bij het bepalen van de BBT en de bandbreedtes in de BREF WI zijn economische afwegingen betrokken. In het geval dat de op grond van de vergunningvoorschriften maximaal toegestane emissies binnen de in de BREF WI genoemde bandbreedtes blijven, staan eventuele kosten voor de initiatiefnemer ten gevolge van die vergunningvoorschriften niet in de weg aan die vergunningvoorschriften;

Ad 4 Het gestelde onder punt 4 is ons inziens niet juist. De BREF WI geeft bandbreedtes aan voor de verschillende stoffen en binnen die bandbreedtes moeten wij beoordelen wat BBT is. Daarvoor hebben wij de vele informatie die in de BREF staat gebruikt. Wij hebben geoordeeld dat op basis van die informatie een lagere norm dan aangevraagd haalbaar is; deze is redelijk en integraal beoordeeld als BBT.

Wij zijn van mening dat dit beroep ongegrond is.

9. HAALBAARHEID EMISSIENORMEN

9.1 Hoogte schoorsteen

Afvaloven Nee stelt dat de aangevraagde hoogte van de schoorsteen van 44 meter is gekozen vanwege de inpaspaarheid in het bestemmingsplan. Dit gaat ten koste van het milieu. Omdat in eerdere stukken van Omrin een schoorsteenhoogte van 55 meter staat vermeld, twijfelt men aan de conclusies en berekeningen.
Afvaloven Nee verwijst tevens naar een stuk van J. Rijpstra.
Natuur en Milieu stelt dat 44 meter geen BBT is. Er is geen kosteneffectiviteitsberekening gemaakt ten opzichte van een schoorsteen met een hoogte van 70-80 meter. Een schoorsteen van 70-80 meter garandeert een zo goed mogelijke verspreiding van luchtverontreinigende stoffen en heeft als gevolg dat de pluim min of meer vrij is van het gebouw. Hier zijn de schoorsteen en het ovengebouw beide 44 meter hoog, waardoor downwash van de pluim optreedt.

Op blz. 99 van de beschikking, onder P, zijn wij ingegaan op de zienswijzen die zijn ingediend over de schoorsteenhoogte. Aanvullend hierop willen wij het volgende opmerken.

De schoorsteen zal 44 meter hoog zijn. De verspreidingsberekeningen zijn gemaakt met het Nieuw Nationaal Model (NNM) computerimplementatie Pluim plus van TNO. Dit is een in Nederland aanvaard en gangbaar model om verspreidingsberekeningen te maken. Uit de "Rapportage betreffende luchtkwaliteitsonderzoek REC Harlingen, juni 2008", blijkt dat met deze hoogte in ruime mate wordt voldaan aan de van toepassing zijnde toetsingskaders. Eén van de redenen daarvoor is gelegen in de techniek van droge rookgasreiniging. Deze techniek heeft tot gevolg dat de temperatuur van de rookgassen relatief hoog is op het moment dat de rookgassen de schoorsteen verlaten. Hierdoor stijgen de rookgassen nog een flinke afstand nadat zij de schoorsteen hebben verlaten. Om die reden is de hoogte van schoorsteen voor de immissie minder van belang. Uit het MER is gebleken dat de berekende concentraties van een schoorsteen van 44 meter nauwelijks verschillen van de berekende concentraties uit een schoorsteen van 55 of 70 meter. Aangezien een lagere schoorsteen landschappelijk beter inpasbaar is en er nagenoeg geen sprake is van pluimvorming, is gekozen voor een schoorsteenhoogte van 44 meter. De gekozen schoorsteenhoogte van 44 meter volgt niet alleen uit de inpasbaarheid in het bestemmingsplan. Op basis van een integrale afweging in het MER en op grond van de BREF WI is uiteindelijk gekozen voor een droge rookgasreiniging met bicarbonaat.

Het hoogste gedeelte van het gebouw (ketelgebouw) zal even hoog zijn als de schoorsteen, namelijk 44 meter. Het gebouw bestaat uit verschillende hoogten en is gelegen op een afstand van 25 meter van de schoorsteen. De schoorsteen zal echter op ruim 100 meter van het ketelgebouw worden opgericht, zodat van een belemmering van de verspreiding van de luchtstromen rondom en boven de uitgang van de schoorsteen ten gevolge van het ketelgebouw geen sprake zal zijn. Zoals hierboven al door ons aangegeven, geldt bovendien dat de effectieve emissiehoogte veel hoger is dan 44 meter. Dit komt doordat de rookgassen op het moment dat zij de schoorsteen verlaten een hoge temperatuur hebben, waardoor de rookgassen tot ca. 105 meter doorstijgen alvorens zij uitwaaieren.

De gebouwinvloed is complex vanwege de verschillende hoogtes en vorm van het gebouw en het feit dat de schoorsteen zich op circa 25 meter afstand van het gebouw bevindt. Bij de aanvraag is een luchtkwaliteitsonderzoek gevoegd ("Rapportage betreffende luchtkwaliteitsonderzoek REC Harlingen, juni 2008"). In de aanvraag en in het MER is gerekend met een gebouwhoogte van 20 meter. Gelet op het hierboven gestelde en het feit dat de effectieve schoorsteenhoogte is gelegen op een hoogte van 105 meter, zijn wij akkoord gegaan met deze gebouwhoogte.
In het NNM is het niet mogelijk verschillende hoogten van een gebouw te modelleren. Omdat het aanpalende (en langste) deel van het gebouw een hoogte heeft van 30 meter, hebben wij, mede gelet op onze opmerking over de effectieve schoorsteenhoogte door de warme rookgassen, aan onze technische externe adviseur de vraag voorgelegd of een gebouwhoogte van 30 meter van invloed is op de berekende immissies. Deze technische adviseur heeft verklaard dat dit slechts een zeer beperkte invloed heeft op de immissies. Die invloed op de immissieniveaus is verwaarloosbaar klein. De in de aanvraag en het MER gehanteerde gebouwhoogte is dan ook zeker acceptabel. Voor de conclusies zoals gesteld op blz. 141, laatste alinea en blz. 142, eerste alinea van de beschikking, hebben deze aanpassingen geen enkele invloed.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

9.2 Rookgasreinigingsinstallatie / 60 uur /storingen

9.2a

Afvaloven Nee is nog steeds van mening dat de risico's, in geval van een calamiteit, door de aanwezigheid van een alternatieve oven worden beperkt. Een volledige verbranding is niet gegarandeerd, zeker niet in geval van een storing. Afvaloven Nee acht het onzorgvuldig om 60 uur lang niet te hoeven voldoen aan de al heel soepele normen.
Afvaloven Nee maakt zich zorgen over de gevolgen van de situatie dat het doekfilter niet of niet goed werkt, gedurende de 60 uur per jaar dat dat mag. Het gaat dan met name om de dioxine-uitstoot. Deze zal bij een niet goed werkend doekfilter zeer waarschijnlijk verhoogd worden. Voor de motivering verwijst Afvaloven Nee naar een rapport van ingenieur R. Karpf van december 2008. Daarnaast wordt verwezen naar een uitspraak van uw Afdeling van 26 maart 2008, waarin zou zijn gesteld dat aan de BBT wordt voldaan, indien één van de twee emissiegrenswaarden van het Bva valt binnen de prestatierange van het BREF WI. Afvaloven Nee verwijt ons onzorgvuldigheid, omdat niet is vastgesteld dat een volledige verbranding is geborgd. Ten slotte wordt gesteld dat niet aan de aangescherpte emissiegrenswaarden van voorschrift 4.2.14 kan worden voldaan.

Op calamiteiten is hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer van toepassing (zie ook C.2. Ongewone voorvallen/calamiteiten van de beschikking). Daarnaast is het Bva van toepassing op emissies naar de lucht bij storingen. Hierin is bepaald dat wanneer sprake is van overschrijding van de emissie-eisen, er in geen geval langer dan 4 uur met de thermische behandeling van afvalstoffen mag worden voortgegaan. Per kalenderjaar mag dat in totaal niet meer dan 60 uur zijn. Op blz. 100, 4^{e} alinea en blz.101, 1^{e} alinea van de beschikking, hebben wij aangegeven waarom het niet mogelijk is om een nihil aantal storingsuren voor te schrijven. Het beroepschrift is op dit punt een herhaling van de zienswijze.

In de BREF WI is niet aangegeven dat een installatie moet beschikken over twee ovens. Vanzelfsprekend dient ook een afvalverbrandingsinstallatie met één oven aan de eisen in de BREF WI en het Bva te voldoen. De roosteroven is, evenals de overige installaties in de REC, zodanig ontworpen dat aan die normen kan worden voldaan. Voorts is van belang dat wij hebben moeten beslissen op de grondslag van de aanvraag. Nu die installatie – met één oven – voldoet aan de BREF WI en aan het Bva, is er geen grond de vergunning te weigeren. Daarnaast is van belang dat het type oven dat in de REC wordt toegepast, een roosteroven is. De techniek van een roosteroven is robuust en wordt veelvuldig toegepast. In Europa zijn enkele tientallen centrales van het onderhavige type met één verbrandingsinstallatie in gebruik. Wij zien in de omstandigheid dat de REC over één oven beschikt, geen grond om de vergunning te weigeren.

Met betrekking tot de vrees voor een verhoogde dioxine-uitstoot, merken wij het volgende op. Op blz. 131 van de beschikking, onder het kopje "Beschrijving van de installatie en de beoogde maatregelen en voorzieningen", wordt de gehele rookgasreinigingsinstallatie beschreven. Op blz. 132, 4^{e} alinea, staat beschreven op welke wijze de dioxine-uitstoot wordt gereduceerd. Op blz. 138, onder het kopje "Stoffen met een minimalisatieverplichting", gaan wij nog specifieker in op de wijze waarop de dioxine-uitstoot wordt geminimaliseerd. Daaruit blijkt dat de dosering van actief kool één van de technieken is die bijdraagt aan de reductie van dioxines.

Het doekfilter vangt o.a. dit kool af waarmee de dioxineconcentratie is gereduceerd. Het doekfilter is dus één van de meerdere onderdelen die worden toegepast om de dioxine-uitstoot te minimaliseren. Van een verhoging van de dioxine-uitstoot bij een calamiteit ten gevolge van een niet goed werkend doekfilter, zal dus geen sprake zijn.

Overigens wordt in het rapport van ingenieur R. Karpf nergens gesteld dat de emissiegrenswaarden voor dioxines in geval van een calamiteit niet gehaald kunnen worden. Uit het rapport (blz. 20, onder het kopje PCDD, PCDF) blijkt dat met de installatie aan de voorgeschreven emissiewaarden voor dioxines kan worden voldaan. Hetzelfde geldt voor de in dit verband relevante stofemissie, waarvan de voorgeschreven jaargemiddelde emissiegrenswaarde van < 1,5 mg/m^3 met de aanwezige filterinstallaties volgens het rapport zeker haalbaar worden geacht.

Aanvullend hierop willen wij nog het volgende opmerken. In een aanvulling op de aanvraag van 15 juli 2008 heeft Omrin aangegeven dat alle storingsgevoelige onderdelen van de rookgasreiniging dubbel en/of met voldoende reservecapaciteit zullen worden uitgevoerd (zie punt 5, blz. 2 van de aanvulling). Uit een mondelinge toelichting van Omrin is gebleken dat het daarbij gaat om voorzieningen, zoals een noodstroomaggregaat, een dubbele uitvoering van de chemicaliëndoseringen, een dubbele capaciteit van het doekfilter en dubbele uitvoering van diverse pompen en leidingen. Het zal gaan om een filter met een dubbele capaciteit, die zal bestaan uit 8 apart af te schakelen compartimenten. Het betreft hier 2 filterunits, bestaande uit 4 compartimenten die parallel geschakeld zijn. Indien een afzonderlijk filter niet goed meer werkt, wordt automatisch overgeschakeld op een ander filter. Dit betekent concreet dat indien er een filter uitvalt, er voldoende reservecapaciteit is om dat op te vangen. Het betekent niet dat de emissiewaarden uit het Bva direct worden overschreden wanneer er één afzonderlijk filter uitvalt.

Met betrekking tot uw uitspraak van 26 maart 2008, merken wij op dat in onderhavige situatie daggemiddelde waarden zijn aangevraagd en vergund. De volledige verbranding is geborgd door het Bva.

Met betrekking tot voorschrift 4.2.14 verwijzen wij naar het gestelde in dit verweerschrift onder "Emissievoorschriften eerste en volgende jaren / BBT", blz. 10, vanaf de 4^e alinea ("In het MER zijn...") tot onderdeel 8.3 op blz. 11.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

9.2b
Natuur en Milieu vindt de aanvraag onduidelijk over wat er gaat gebeuren als de rookgasreiniging storingen vertoont. In dat geval zou de oven zo spoedig mogelijk moeten worden afgestookt met gas. In de zienswijze verzocht men ons hierover in de voorschriften op te nemen dat een bypass onder geen voorwaarde is toegestaan en dat het aantal storingsuren van het Bva hier niet van toepassing is c.q. nul bedraagt.
Natuur en Milieu is van mening dat voorschrift 10.3.2 onvoldoende invulling geeft aan artikel 8.12b, onder f van de Wet milieubeheer. In dit artikel zou zijn aangegeven dat in ieder geval voorschriften opgenomen dienen te worden, waarin wordt aangegeven wat te doen als de rookgasreiniging niet goed werkt. Daarnaast vindt Natuur en Milieu dat wij niet naar het MER mogen verwijzen, omdat dit geen deel uit zou maken van de aanvraag. De aanvraag geeft niet aan of er één doekfilter gaat worden geïnstalleerd of twee parallelle filters.

Men concludeert dat twee parallelle filters als stand der techniek moet worden gezien, maar dat dit niet is voorgeschreven. Ten slotte geeft Natuur en Milieu aan het aantal vergunde storingsuren (60) onnodig hoog te vinden. Het aantal storingsuren zou alleen van toepassing verklaard moeten worden op oudere installaties en niet op nieuwe.

Artikel 8.12b, onder f van de Wet milieubeheer stelt het volgende:
"Aan de vergunning worden in ieder geval de voor de betrokken inrichting in aanmerking komende voorschriften verbonden met betrekking tot:
f het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden."

Wij zijn van mening dat wij met het stellen van de voorschriften 10.3.1, 10.3.2, 10.3.3 en de voorschriften onder H.12, voldoende invulling hebben gegeven aan bovengenoemd artikel. In dit verband willen wij met name nog wijzen op voorschrift 10.3.2, onder e. Hieronder vallen ook storingen van de rookgasreinigingsinstallatie.

Met betrekking tot de opmerking dat wij niet naar het MER mogen verwijzen, verwijzen wij naar het gestelde in dit verweerschrift onder "Rookgasreinigingsinstallatie / 60 uur / storingen," blz. 17, 2e alinea.

Voor wat betreft het aantal vergunde storingsuren verwijzen wij naar blz. 100, 4e alinea en blz. 101, 1e alinea van de beschikking. Het beroepschrift is op dit punt een herhaling van de zienswijze.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

9.2c
De Waddenvereniging vindt dat wij ten onrechte hebben verzuimd te beoordelen wat de gevolgen voor het milieu bij storingen zijn. Dit mede gezien de ligging van de inrichting. Ook wordt ons verweten dat er niet is gekeken naar maatregelen in geval van storingen om dit te voorkomen, bijvoorbeeld door het toepassen van twee verbrandingslijnen in plaats van één.

Op calamiteiten is hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer van toepasing (zie ook C.2. Ongewone voorvallen/calamiteiten van de beschikking). Daarnaast is het Bva van toepassing op emissies naar de lucht bij storingen. Hierin is bepaald dat wanneer sprake is van overschrijding van de emissie-eisen, in geen geval langer dan 4 uur met de thermische behandeling van afvalstoffen mag worden voortgegaan. Per kalenderjaar mag dat niet meer dan 60 uur zijn. Op grond van hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer en het Bva hoeven de milieugevolgen en eventueel te treffen maatregelen niet onderzocht te worden c.q. niet omschreven te worden in de vergunning.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

9.3 Eén oven

Afvaloven Nee vreest stelt dat één oven een grotere kans op stank en luchtverontreiniging betekent, in geval van een storing. Dat Omrin 60 uren per jaar mag verbranden zonder een goede rookbewerking, baart Afvaloven Nee extra zorgen. Omdat er maar één oven is, gaat het verbranden in geval van een storing om logistieke en financiële reden door, hoe slecht dat ook is voor het milieu.

Op blz. 99 van de beschikking, Ad Q, onder "25.22, 35.2 en 57.3", gaan wij op dit punt in. Daarnaast willen wij opmerken dat Omrin de aanvoer van afval kan stopzetten in geval van een storing.

In een aanvulling op de aanvraag van 15 juli 2008 heeft Omrin aangegeven (zie punt 5, blz. 2 van de aanvulling) dat het doekfilter met een dubbele capaciteit zal worden uitgevoerd. In dit geval zal het gaan om een filter met een dubbele capaciteit, dat zal bestaan uit 8 apart af te schakelen units. Dit betekent concreet dat indien er een filter uitvalt er voldoende reserve-capaciteit is om dat op te vangen. Het betekent niet dat de emissiewaarden uit het Bva direct worden overschreden wanneer er één afzonderlijk filter uitvalt. Bij een storing of uitval van een afzonderlijk filter wordt automatisch overgeschakeld op een ander filter.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

9.4 Overig

Afvaloven Nee vindt dat de gestelde normen voor onder andere luchtverontreiniging (zeker in het eerste jaar) erg ruim zijn en niet passen bij een nieuw initiatief in het rijke en drukbevolkte Nederland. Deze normen in combinatie met de lage schoorsteen en één oven leiden tot twijfel aan de haalbaarheid van de door ons gestelde normen. Daarom hadden wij de vergunning moeten weigeren.
Natuur en Milieu en Afvaloven Nee betwijfelen of de normen wel haalbaar zijn. Natuur en Milieu noemt hierbij de voorschriften 4.2.3 en 4.2.14. Daarnaar hebben wij geen gedegen onderzoek verricht. Voor de motivering wordt verwezen naar een rapport van ingenieur R. Karpf van december 2008. Natuur en Milieu vreest een verruiming van de normen wanneer deze normen niet haalbaar blijken te zijn. Ter illustratie is een lay out bijgevoegd van de rookgasreiniging in Amsterdam. Natuur en Milieu en Afvaloven Nee zijn van mening dat de voorschriften 4.2.3 en 4.2.14 kunnen worden gezien als een verkapte weigering.

Aan de emissie-eisen gesteld in de BREF dient Omrin terstond te voldoen. Dat kan met de gekozen droge rookgasreinigingsinstallatie. Deze installatie wordt in de BREF als BBT aangemerkt. Om te bewerkstelligen dat de REC nog minder zal emitteren dan de in de BREF voorgeschreven maximale daggemiddelden, hebben wij een lager maximum gesteld aan de jaargemiddelde emissies. Omdat de jaargemiddelde emissies lager zijn dan de daggemiddelde emissies, zal Omrin de dagen dat het maximale daggemiddelde wordt geëmitteerd, dienen te compenseren met lagere emissies op andere dagen. Hierdoor zijn de toegestane emissies vanaf ingebruikname van de REC praktisch gemiddeld lager dan maximaal toegestaan op grond van de BREF. Wij verwijzen naar de voorschriften 4.2.1 tot en met 4.2.3.
Het bevreemdt ons dat Afvaloven Nee enerzijds aangeeft dat de normen erg ruim zijn en niet passen in het rijke en drukbevolkte Nederland, terwijl anderzijds betwijfeld wordt of wel voldaan kan worden aan de normen, als wij die normen aanscherpen.
Wat betreft de haalbaarheid van de emissie-eisen verwijzen wij naar blz. 96, onder ad M. van de beschikking, waar wij zijn ingegaan op de zienswijzen over dit onderwerp.

In het rapport van ingenieur R. Karpf van december 2008 wordt beoordeeld of de normen, zoals gesteld in voorschrift 4.2.3, wel haalbaar zijn met een droge rookgasreiniging met bicarbonaat.

In het rapport wordt aangegeven dat er twijfel bestaat over de haalbaarheid van de normen voor de zure componenten (HCl, HF en SO_2), zware metalen (Cd + Tl) en kwikverbindingen (zie tabel 5, blz. 21 van voornoemd rapport). Een oplossing hiervoor is volgens dit rapport een selectieve verwijdering van de zure gascomponenten in de ene trap en van zware metalen in een tweede trap, zoals bij BKB Delfzijl.

Wij merken hierover het volgende op:
1. zure componenten
In tabel 4.47 van de BREF WI worden de emissieprestaties voor de zure componenten met de droge rookgasreiniging met gebruik van bicarbonaat weergegeven. Dit zijn volgens de BREF haalbare daggemiddelde waarden. Het ter discussie staande voorschrift 4.2.3 gaat uit van jaargemiddelde waarden. Gelet op de waarden in tabel 4.47 zijn de jaargemiddelde waarden in voorschrift 4.2.3 voldoende aannemelijk. Gezien verder ook het reeds gestelde in de beschikking op blz. 96/97, onder ad M, is ons inziens dan ook geen sprake van een verkapte weigering.

2. zware metalen
De emissie van zware metalen, waaronder kwik en cadmium, wordt mede bepaald door de samenstelling van de afvalstoffen. De zware metalen worden verwijderd d.m.v. het doseren van actief kool en de vergaande verwijdering van stof. De stofafscheiding van de REC bestaat uit een voorafscheiding door middel van een elektrostatisch filter en een nageschakeld doekfilter. De stofemissie wordt in essentie bepaald door de specificaties van het laatste doekfilter. De reductie van stof is niet afhankelijk van het aantal doekfilters, maar van de maaswijdte van het doekfilter. Uitgaande van deze dubbele stofafscheiding (elektrostatisch filter + doekfilter), dus niet slechts één doekfilter zoals wordt gesteld, kunnen lage stofnormen gehaald worden zoals in de vergunning is voorgeschreven. Door middel van een combinatie van injectie van actief kool en deze vergaande stofverwijdering, kan een jaargemiddelde waarde voor kwik worden bereikt van < 0,005 mg/Nm^3, voor cadmium < 0,002 mg/Nm^3 en voor de som zware metalen < 0,05 mg/Nm^3.
In de BREF WI worden de bovengenoemde technieken als BBT aangemerkt voor de verwijdering van zware metalen. Omdat de voorgeschreven waarden in voorschrift 4.2.3 daarnaast binnen de bandbreedtes van de BREF vallen, is er geen aanleiding om aan te nemen dat de normen voor zware metalen niet gehaald kunnen worden.

Bovengenoemde motiveringen zijn door Omrin ook ingebracht bij de Commissie m.e.r. (zie aanvulling op de aanvraag van 11 juni 2008) en door de Commissie toereikend geacht. In een aanvullend toetsingsadvies van 30 juli 2008 stelt de Commissie het volgende:
"De Commissie is van oordeel dat de samenvatting van het MER op eenduidige wijze inzicht geeft in de verschillende emissiewaarden en de betekenis daarvan voor de vergunningaanvraag."
Daarnaast heeft Omrin in een aanvulling op de aanvraag van 15 juli 2008 de motivering aangegeven voor de haalbaarheid van deze waarden. Deze motivering was voor ons toereikend.

Bij de afvalverbrandingsinstallatie van Amsterdam bestaat de rookgasreiniging uit een semi droge en een natte rookgasreiniging. In Delfzijl wordt ook een droge rookgasreiniging met natrium bicarbonaat gebruikt met twee doekfilters. Deze technieken worden, evenals een droge rookgasreiniging met bicarbonaat met een elektrostatisch filter in combinatie met een doekfilter, aangemerkt als BBT in de BREF WI. In het MER is op basis van een integrale afweging uiteindelijk gekozen voor een droge rookgasreiniging met bicarbonaat.

Met betrekking tot voorschrift 4.2.14 verwijzen wij naar het gestelde onder "Emissievoorschriften eerste en volgende jaren / BBT", blz. 10, vanaf de 4e alinea ("In het MER zijn...") tot onderdeel 8.3 op blz. 11.
Naar onze mening zijn de door ons gestelde emissiewaarden in de voorschriften 4.2.3 en 4.2.14 haalbaar. Bij een eventuele overschrijding van deze voorschriften zullen wij hierop handhaven. Een verruiming van de normen ligt niet in de rede.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

9.5 Modellering

Afvaloven Nee en Natuur en Milieu hebben twijfels over de kwaliteit en juistheid van de verspreidingsberekeningen. Afvaloven Nee verwijst tevens naar een stuk van S. Jellema (gebouwinvloed wordt onderschat, windturbine is niet meegenomen, toepassing NNM niet mogelijk vanwege meerdere gebouwen, achtergrondwaarde fluoride te laag, ten onrechte verticale uitlaat bij vrachtauto's, verouderde modellen). Volgens Natuur en Milieu komt de gekozen ruwheidslengte van 0,25 meter niet overeen met de omgeving van de REC. Daarom had er gerekend moeten worden met een hogere ruwheid (3 meter). Ook moet er gerekend worden met een gebouwinvloed. In de aanvraag staat dat voor "NO_2 geen gebouwinvloed kan worden berekend." Natuur en Milieu vraagt zich af hoe het zit met de andere parameters, omdat in de uitdraai van de verspreidingsberekeningen is aangegeven dat er voor sommige parameters wel gebouwinvloed is op de berekende concentraties.
Ten slotte vraagt Natuur en Milieu zich af of een temperatuur van het afgas van 130ºC verplicht is op grond van het bestreden besluit. Zo niet, dan kan dat leiden tot hogere immissieconcentraties van luchtverontreinigende parameters (inclusief geur) dan voorzien in de aanvraag en het MER.

De verspreidingsberekeningen zijn gemaakt met het Nieuw Nationaal Model (NNM) computerimplementatie Pluim plus van TNO. Dit is een in Nederland aanvaard en gangbaar model om verspreidingsberekeningen te maken. In vrijwel elke praktijksituatie komt het voor dat er meerdere gebouwen zijn. De werkwijze volgens het NNM staat slechts toe om dit te versimpelen tot één gebouw. Dit is een gangbare en geaccepteerde werkwijze die een voldoende adequaat resultaat oplevert.

Over de ruwheidslengte merken wij op dat de gehanteerde waarde van 0,25 meter een goede keuze is. De situatie ter plekke is complex vanwege de verschillende soorten gebieden rondom de inrichting, waaronder aan één kant de Waddenzee. Afhankelijk van het rekengrid geeft het KNMI waarden van 0,29 of 0,36 meter. Voor een vaste waarde voor de ruwheidslengte komen in het NNM-berekeningsprogramma 0,25 en 0,5 meter in aanmerking. Aan onze externe technische adviseur is de vraag voorgelegd wat de invloed is van deze ruwheidslengtes op de berekende concentraties. Deze heeft verklaard dat met de gekozen waarde van 0,25 meter sprake is van een worst case-situatie, waarmee dus een veilige benadering is gevolgd.

Met betrekking tot de gebouwinvloed verwijzen wij naar het gestelde in dit verweerschrift onder "Haalbaarheid emissienormen, hoogte schoorsteen", blz. 13, 3e en 4e alinea.

Met betrekking tot de windturbine merken wij op dat het niet mogelijk is een windturbine te modelleren in het NNM en er geen erkende modellen beschikbaar zijn waarmee dat wel kan. Indien meerdere gebouwen de pluimverspreiding beïnvloeden, is de enige mogelijkheid binnen het NNM om de gemeenschappelijke effecten in de terreinruwheid te verrekenen.

Dat hebben wij gedaan door met de gekozen ruwheidslengte uit te gaan van een worst case-situatie.

Het klopt dat voor NO_2 geen gebouwinvloed kan worden berekend. Het NNM voorziet niet in de mogelijkheid om NO_2-concentraties die ontstaan uit NO_x, door te rekenen in combinatie met gebouwinvloed. Voor de overige parameters is dat wel mogelijk.

Op blz. 141 van de beschikking, 2e en 3e alinea, zijn wij ingegaan op de achtergrondconcentratie van HF. Het RIVM heeft aangegeven - dit is ook aangegeven in het MER en de aanvraag - dat in relatief onbelaste gebieden de achtergrondconcentraties fluoride beduidend lager zijn dan het landelijke gemiddelde. Op plaatsen in Nederland met grote lokale bronnen dragen die het meeste bij aan de lokale (en regionale) concentraties. In het onderhavige gebied zijn geen relevante bronnen aanwezig en het is voldoende aannemelijk dat de achtergrondwaarde daar lager is dan het landelijk gemiddelde.

De aanvrager heeft er voor gekozen om geen rekening te houden met de hoge temperatuur van de uitlaatgassen (de zogenoemde warmte-inhoud is nul gesteld). Door de hoge temperatuur stijgen in werkelijkheid de rookgassen, wat een belangrijker effect heeft dan de verticale uitstoot. Voor zover er geen verticale uitlaten zouden zijn, is er per saldo nog steeds sprake van een veilige benadering (c.q. overschatting). Overigens merken wij op dat de invloed van dergelijke berekeningsdetails zeer gering is en de berekende bijdragen van NO_x en PM_{10} als zodanig bijzonder laag zijn bij achtergrondconcentraties die ver beneden de grenswaarden liggen.

Er verschijnen regelmatig updates van verspreidingsmodellen van verspreiding van luchtverontreiniging ten gevolge van industriële bronnen en verkeer. De kern van de berekeningen blijft echter hetzelfde en de verschillen tussen de versies zijn marginaal. Voor de conclusies zoals gesteld op blz. 141, laatste alinea en blz. 142, eerste alinea van de beschikking, hebben deze aanpassingen geen enkele invloed.

De temperatuur van het afgas (130ºC) uit de schoorsteen is geborgd, omdat de aanvraag onderdeel uitmaakt van de vergunning. In het luchtkwaliteitsonderzoek ("Rapportage betreffende luchtkwaliteitsonderzoek REC Harlingen, juni 2008") is gerekend met deze temperatuur. Deze temperatuur is inherent aan de procesvoering van een droge rookgasreiniging met bicarbonaat.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

10. GEUR

Afvaloven Nee stelt dat de geurnormen te ruim zijn. De vergunde normen passen niet bij nieuwe installaties in het relatief rijke en drukbevolkte Nederland. Afvaloven Nee vreest stank ten gevolge van de lage schoorsteen, die tot verhoogde immissieconcentraties leidt. Dat de schoorsteen BBT is wordt betwist. Er mag niet van de geurwaarden van De Wierde worden uitgegaan vanwege jarenlange klachten bij deze inrichting. Afvaloven Nee vindt een contra-expertise nog steeds op zijn plaats.

Volgens de Waddenvereniging is geuroverlast niet uit te sluiten als de verbrandingslijn onverwacht uitvalt of uitgeschakeld moet worden. Omdat door ons geen voorschriften zijn gesteld ten aanzien van de afvoer van afval uit de bunker als de installatie niet in bedrijf is, is geuroverlast niet uit te sluiten.

Natuur en Milieu stelt dat een geuremissie van 495 miljoen Ou/uur tijdens normaal bedrijf in combinatie met de lage schoorsteen mogelijk al tot geuroverlast leidt. De lage schoorsteen is geen BBT. Geuroverlast is niet uit te sluiten ingeval van storingen vanwege de lage schoorsteen (geen BBT) en één oven. Als er een storing is en/of wordt afgestookt, kan de noodzakelijke ventilatielucht van de bunker niet weg, bijvoorbeeld als deze vol is vanwege gebrek aan onderdruk. Dit veroorzaakt geuroverlast, mede omdat deze lucht niet wordt afgevoerd via de schoorsteen maar via roosters, waardoor te weinig verspreiding plaatsvindt. Onze onderbouwing dat Omrin dit als zodanig heeft aangevraagd is onvoldoende, omdat het om een nieuwe inrichting gaat en een geurbelasting van 1 ge/m^3 onnodig hoog is.
In werkelijkheid zal de geurbelasting nog hoger zijn vanwege onjuiste verspreidingsberekeningen. Zie ook blz. 95 van de beschikking, waarin wij stellen dat de geuremissie is gemodelleerd als een puntbron van 25 meter hoog. Welke ruwheid is gebruikt is onduidelijk. Ook de invloed van het gebouw is onduidelijk. Ten slotte vraagt Natuur en Milieu zich af of een 33 m^2 groot ventilatierooster (blz. 7 van 18 rapport van Oranjewoud, revisie 03) een stankbron is.

In het geurrapport (Pro Monitoring 19 juni 2008) dat bij de aanvraag is gevoegd, blijkt dat de geurbelasting bij de dichtstbijzijnde woningen gering is (zie blz. 143 van de beschikking, onder het kopje "beoordeling"). De schoorsteenhoogte van 44 meter is in dit geval BBT. Nu een verdere motivering in het beroepschrift van Afvaloven Nee ontbreekt, blijven wij van mening dat sprake is van een acceptabel geurhinderniveau en dat de geurnormen niet te ruim zijn gesteld.

Op blz. 70 van de beschikking, 1e alinea, zijn wij ingegaan op de zienswijze waarin wordt gesteld dat de geursituatie bij De Wierde onrealistisch is. Er wordt niet gemotiveerd waarom onze reactie onjuist zou zijn. De bronsterktes in de berekeningen zijn afgeleid van geurmetingen van afval bij De Wierde.

Op blz. 99 van de beschikking, onder Ad P, zijn wij ingegaan op de hoogte van de schoorsteen in relatie tot BBT. Onder Ad Q op blz. 99 van de beschikking, onder "25.22, 35.2, 57.3", zijn wij ingegaan op geur in relatie tot storingen. Daarnaast willen wij opmerken dat Omrin de aanvoer van afval kan stopzetten in geval van een storing.
Op blz. 95/96 van de beschikking, onder "48.47, 48.48, 57.14, 57.15, 57.16", 1e en 2e alinea, zijn wij ingegaan op de geuremissie van de bunker als de REC in bedrijf is en bij stilstand. Bij stilstand gaat de ruimtelucht via natuurlijke trek via de roosters naar buiten. Als de REC in bedrijf is, wordt de ruimtelucht uit de bunker afgevoerd via de schoorsteen. Dit is in het NNM overeenkomstig gemodelleerd. De hoeveelheid afval in de bunker heeft daarbij geen invloed op het wegvallen van de onderdruk in de bunker. Het rooster genoemd op blz. 7 van 18 van het rapport van Oranjewoud, revisie 03, is geen potentiële stankbron.

Met betrekking tot de ruwheidslengte verwijzen wij naar het gestelde in dit verweerschrift onder "Modellering", blz. 19, 3e alinea van onder.
Met betrekking tot de gebouwinvloed verwijzen wij naar het gestelde onder "Haalbaarheid emissienormen, hoogte schoorsteen", blz. 13, 3e en 4e alinea.
Met betrekking tot de windturbine verwijzen wij naar het gestelde onder "Modellering", blz. 19, laatste alinea, en blz. 20, bovenste zin.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

11. NANODEELTJES

Afvaloven Nee vreest dat nanodeeltjes ongewenste effecten hebben voor milieu en gezondheid. Er wordt gesteld dat wanneer het filterdoek barst in een uur een jaaremissie is bereikt. Volgens de Journal of the American Medical Association is bewezen dat $PM_{2,5}$ en kleiner leidt tot meer arteroscleroses, hartziekten en Alzheimer. Een korte blootstelling is al voldoende om een hartziekte op te lopen. Met zulke grote risico's op het spel kan niet worden volstaan met onze korte motivering op blz. 92 van de beschikking.

In aanvulling op wat wij op blz. 92 onder Ad L van de beschikking over nanodeeltjes hebben geschreven, merken wij het volgende op.
Nanodeeltjes zijn ultrafijne deeltjes met een diameter die kleiner is dan 0,1 micrometer.
Bij de verbranding van afval kunnen deeltjes vrijkomen. PM of particulate matter is de term die gebruikt wordt voor deeltjes in de lucht. PM is een verzamelbegrip. PM_{10} en $PM_{2,5}$ zijn een goede benadering voor deeltjes met een diameter kleiner dan 10 respectievelijk 2,5 micrometer. $PM_{2,5}$ is de fijnere fractie van PM_{10}. PM_{10} bevat naast $PM_{2,5}$ ook een grove fractie. Dit zijn de deeltjes die groter zijn dan 2,5 en kleiner dan 10 µm. Nanodeeltjes vallen onder $PM_{2,5}$.

Nieuwe inzichten van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) geven aan dat $PM_{2,5}$ schadelijker is voor de mens dan PM_{10}. De oorzaak hiervan is onder andere dat $PM_{2,5}$ dieper in de longen doordringt. In de Europese richtlijn luchtkwaliteit (Richtlijn 2008/50EG) zijn om die reden nieuwe normen voor $PM_{2,5}$ geintroduceerd. De grenswaarde voor de jaargemiddelde $PM_{2,5}$-concentratie is 25 $\mu m/m^3$. Hieraan moet vanaf 2015 worden voldaan.
Uit de "Rapportage betreffende luchtkwaliteitsonderzoek REC Harlingen, juni 2008" blijkt dat de berekende hoogste immissie voor PM_{10} (dat is op de terreingrens van de inrichting) een waarde geeft van 20,62 $\mu m/m^3$. Hieruit kan worden afgeleid dat de $PM_{2,5}$-concentratie in ieder geval nooit hoger kan zijn. Met andere woorden: er wordt op dit moment reeds voldaan aan de grenswaarde voor $PM_{2,5}$ uit de Europese richtlijn luchtkwaliteit. Die grenswaarde is mede opgesteld ter bescherming van de menselijke gezondheid en de natuur. Gezondheidseffecten zijn als gevolg van de emissies van de REC, ook op de lange termijn, niet te verwachten.

Voor nanodeeltjes hebben wij geen jaargemiddelde emissiewaarde opgenomen. In het algemeen geldt dat de normen voor stof, zware metalen, etc. gesteld zijn voor de totalen, waarbij geen onderscheid gemaakt wordt in deeltjesgrootte. Ook in BBT-documenten, zoals de BREF WI, het Bva en de NeR, wordt hierin geen onderscheid gemaakt.
In een aanvulling op de aanvraag van 15 juli 2008 heeft Omrin aangegeven (zie punt 5, blz. 2 van de aanvulling) dat het doekfilter met een dubbele capaciteit zal worden uitgevoerd. In dit geval zal het gaan om een filter dat bestaat uit acht apart af te schakelen units. Bij een storing of uitval van een afzonderlijk filter wordt automatisch overgeschakeld op een ander filter. Hiermee wordt de kans dat het filterdoek barst geminimaliseerd. Wellicht ten overvloede merken wij nog op dat dit concreet betekent dat indien er een filter uitvalt er voldoende reservecapaciteit is om dat op te vangen. Het betekent niet dat de emissiewaarden uit het Bva direct worden overschreden wanneer er één afzonderlijk filter uitvalt.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

12. BISFENOLEN

Afvaloven Nee verwijst naar een notitie van één van haar cliënten, de heer Huisman. Bisfenol A blijkt volgens recent onderzoek (JAMA, september 17, 2008-Vol 300, No 11) een hormoonachtige werking te hebben, waarbij een significante relatie werd gevonden tussen de urineconcentratie van BPA en cardiovasculaire ziekte, type 2 diabetus mellitus en leverenzymveranderingen. Volgens deze notitie wordt er door ons geen antwoord gegeven op de vraag of er BPA uit de schoorsteen zal komen, wat de waarden hiervan zullen zijn en of dit een potentieel gevaar voor de volksgezondheid zal zijn.

Op blz. 112 van de beschikking hebben wij in de 2e alinea beargumenteerd dat BPA niet in het milieu terecht komt. Hieraan willen wij nog toevoegen dat wij daarbij ook naar de zelfontbrandingstemperatuur van bisfenol A hebben gekeken. Deze is 600 °C. Bij een verbrandingstemperatuur van 850 °C in de oven is het onmogelijk dat deze stof wordt uitgestoten.

Terzijde merken wij op dat ons oordeel wordt gedeeld door de Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Fryslân (GGD Fryslân). De gezondheidsdienst heeft over de mogelijke uitstoot van bisfenolen een contra-expertise bij het RIVM gevraagd. De inschatting van het RIVM is dat gezien de chemische eigenschappen van bisfenol A en de verbrandingstemperatuur geen emissie van bisfenolen is te verwachten bij een vuilverbrandingsinstallatie. Bij brief van 23 maart 2009 is de heer Huisman hiervan op de hoogte gesteld door de GGD. Deze brief is als bijlage aan dit verweerschrift toegevoegd.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

13. MONITORING

Vanwege de schoorsteenhoogte van 44 meter vreest Bruining voor schadelijke stoffen op zijn akkerbouwgewassen door te hoge concentraties van giftige stoffen. Ook vreest hij voor de negatieve effecten voor de volksgezondheid en de toekomst van zijn bedrijf.
Bruining stelt voorts dat de agrarische bedrijven gedupeerd worden door de uitstoot van de afvalverbrandingsoven. Daarom dienen metingen in de milieuvergunning te worden opgenomen. Daaruit blijkt dan ook of aan de GlobalGAP-normen voldaan kan worden. De biomonitoring in de vergunning is te vrijblijvend.

Een schoorsteen dient om een goede verspreiding van emissies te waarborgen, zodat er op leefniveau voldoende lage immissieniveaus worden bereikt. In de BREF WI is geen minimale hoogte opgenomen voor een schoorsteen.
Bij de aanvraag is een luchtkwaliteitsonderzoek gevoegd (Rapportage betreffende luchtkwaliteitsonderzoek REC Harlingen, juni 2008), waarin de concentraties worden berekend van de stoffen die in de omgeving vrijkomen bij de verbranding van de aangevraagde afvalstoffen. Bij deze berekeningen zijn alle stoffen betrokken die mogelijkerwijs schadelijk zijn voor de gezondheid (dioxines, koolwaterstofverbindingen en zware metalen). Bij de berekeningen is uitgegaan van de worst-case jaargemiddelde emissiewaarden om na te gaan wat de maximale effecten op de omgeving zouden kunnen zijn. De berekende immissiewaarden, bij een schoorsteenhoogte van 44 meter, zijn getoetst aan de wettelijke grenswaarden voor luchtkwaliteit. Die grenswaarden zijn mede opgesteld ter bescherming van de menselijke gezondheid en de natuur.

De berekende waarden laten zien dat de bijdrage van de berekende immissieconcentraties op de achtergrondconcentraties zeer gering is en dat bij lange na geen vastgestelde normen voor de luchtkwaliteit worden overschreden. Gezondheidseffecten en effecten op de akkerbouwgewassen, ook op de lange termijn, worden niet verwacht.

Omrin heeft evenwel te kennen gegeven in principe bereid te zijn om biomonitoring uit te voeren om na te gaan of er effecten zijn op de kwaliteit van agrarische producten en gewassen binnen de invloedssfeer van de inrichting.
Zoals op blz. 110, onder Ad Ac van de beschikking is aangegeven, is biomonitoring niet in de voorschriften opgenomen. De reden hiervoor is dat voor het daadwerkelijk uitvoeren van biomonitoring, de medewerking van derden (boeren/landbouworganisaties) is vereist. Volgens vaste jurisprudentie mogen aan een Wm-vergunning geen voorschriften worden verbonden waarvan op voorhand niet kan worden nagegaan of deze door vergunninghouder kunnen worden nageleefd.
Wel is voorgeschreven dat Omrin de haalbaarheid moet onderzoeken van een monitoringsprogramma. Blijkt uit het haalbaarheidsonderzoek dat biomonitoring uitvoerbaar is, dan zullen wij dit opnemen in de voorschriften. Met de resultaten van de biomonitoring kan aangetoond worden of er effecten optreden op agrarische producten en gewassen. Op dit moment kan biomonitoring echter niet minder vrijblijvend worden opgenomen in de vergunning.
In de voorschriften is opgenomen dat het haalbaarheidsonderzoek moet plaatsvinden binnen 6 maanden na het in werking treden van de vergunning. In alle redelijkheid valt te verwachten dat indien biomonitoring haalbaar is, dit ten uitvoer wordt gebracht nog voordat de REC in werking is.

GlobalGAP staat voor Global Good Agricultural Practice en is een systeem waarin eisen zijn geformuleerd die wereldwijd aan boeren en tuinders worden gesteld over borging van de productiewijze van voedsel in de primaire sector. Het systeem kent geen kwaliteitseisen in de vorm van normen of gehalten, maar draait om de productiewijze van het voedsel. Voor die normen of gehalten zijn juist de BREF's opgesteld. Het al dan niet kunnen voldoen aan GlobalGAP is geen toetsingsgrond bij de verlening van een Wm-vergunning.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

14. GELUID

Afvaloven Nee stelt dat de geluidsnormen erg ruim zijn en niet passen bij een nieuwe installatie in een rijk en drukbevolkt Nederland.
Ook stelt men dat de voorschriften 2.2.1 tot en met 2.2.3 te ruim zijn geformuleerd. Men vraagt zich af waaraan wij de zekerheid ontlenen dat deze voorschriften kunnen worden nageleefd. Men ziet de afbakening van de meetverplichting onvoldoende terug in de resultaten die ten grondslag hebben gelegen aan de meetverplichtingen.
Afvaloven Nee stelt daarnaast dat wij onvoldoende onderzoek hebben verricht naar het toepassen van een correctiefactor voor tonaal geluid.
Ten slotte vermoedt Afvaloven Nee dat door het noemen van een schoorsteenhoogte van 55 meter in het akoestisch onderzoek, de berekeningen uit het rapport niet op de juiste feiten zijn gebaseerd.
Natuur en Milieu geeft aan dat paragraaf 5.3 van het akoestisch onderzoek uit gaat van een volledig gesloten ontvangsthal, terwijl paragraaf 2.3 spreekt over een permanent geopende toegangsdeur. Ook wordt gesteld dat voorschrift 2.3.5 strijdig is met het akoestisch rapport. Hierin had ook alleen met een open deur in de dagperiode moeten worden gerekend.

Natuur en Milieu stelt verder dat de deur van de ontvangsthal ook overdag alleen moet worden geopend als dit nodig is voor transport. Ook wordt opgemerkt dat niet duidelijk is wat met dagperiode wordt bedoeld.
Verder vraagt men zich af welke versie van het akoestisch onderzoek onderdeel uitmaakt van de vergunning. Er bestaat verwarring tussen een revisie 00 en een versie 03.
Natuur en Milieu is ten slotte van mening dat wij niet ingegaan zijn op de vermeende te hoge geluidsbelasting op VP2 REC, waardoor men zich afvraagt of er qua geluidsemissie wel aan de BBT wordt voldaan.

Op blz. 104 en 105 onder "Ad U. Reactie op zienswijzen Geluidhinder" van de beschikking hebben wij gemotiveerd waarom wij van mening zijn dat de vergunde geluidsbelasting niet te hoog is en dat de geluidsemissie en de geluidsbeperkende maatregelen aan de BBT voldoen. Dit onderdeel van het beroepschrift is een herhaling van de ingebrachte zienswijzen. Er worden in het beroepschrift geen redenen aangevoerd waarom onze reactie op de betreffende zienswijzen onjuist zou zijn.

Wij hebben in voorschriften 2.2.1 tot en met 2.2.3 een meetverplichting aan de vergunning verbonden. Hiermee geven wij invulling aan artikel 8.12, vierde lid, van de Wet milieubeheer. Het is ons niet duidelijk wat Afvaloven Nee met "ruim" bedoelt. Voor zover dit betrekking heeft op de termijn, merken wij hierover het volgende op. Bij de REC is sprake van een oprichtingsvergunning ingevolge artikel 8.1 Wet milieubeheer. Doordat de inrichting nog moet worden gebouwd en in bedrijf moet worden gesteld, is de termijn voor indiening van het akoestisch onderzoek gekoppeld aan de inbedrijfstelling van de REC. Wij gaan ervan uit dat 12 maanden na inbedrijfstelling er een situatie overeenkomstig de representatieve bedrijfssituatie is, die een reëel beeld geeft van de geluidsbelasting. Wij hebben geen redenen om aan te nemen dat de REC niet aan deze meetvoorschriften zou kunnen voldoen.
Wij hebben bepaald dat het akoestisch rapport moet worden opgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", uitgave 1999. Wij zijn van mening dat het moment waarop het akoestisch onderzoek moet worden overgelegd en de wijze waarop het onderzoek moet worden uitgevoerd, afgebakend, eenduidig en rechtszeker in de voorschriften zijn vastgelegd.

Op blz. 106 van de beschikking, onder "Ad U. Reactie op zienswijzen Geluidhinder", zijn wij al kort ingegaan op het toepassen van een correctiefactor voor tonaal geluid. Hieraan willen wij het volgende toevoegen. Op de dichtstbijzijnde woningen is een LAR,LT berekend van om en nabij 35 dB(A). Deze woningen liggen op 472 meter van de inrichting. Tussen deze woningen en de REC liggen nog allerlei geluidsbronnen in de vorm van overige bedrijvigheid en verkeersstromen. Het is daarom aannemelijk dat de REC ter plaatse van deze woningen niet hoorbaar is. Nog los van de vraag óf er bij de REC sprake is van bronnen met een tonaal karakter, zien wij geen reden om te verwachten dat daar wel tonaal geluid waargenomen zou worden. Wij hebben dan ook geen reden gezien om de strafcorrectie voor tonaal geluid toe te passen.

Dat door het noemen van een schoorsteenhoogte van 55 m in het akoestisch rapport, de berekeningen uit dit rapport niet juist zouden zijn, is een herhaling van tegen de ontwerpbeschikking ingebrachte zienswijzen. Op blz. 105 van de beschikking, 3^{e} alinea, onder "Ad U. Reactie op zienswijzen Geluidhinder", zijn wij ingegaan op deze zienswijzen. Er worden in het beroepschrift geen redenen aangevoerd waarom onze reactie op de betreffende zienswijzen onjuist zou zijn.

Op blz. 105, onder "Ad U. Reactie op zienswijzen Geluidhinder", zijn wij al uitgebreid ingegaan op de permanent openstaande toegangsdeur. De aard van de activiteit brengt met zich mee dat er in de hal een opening moet zijn waardoor het afval naar binnen kan. Uit paragraaf 5.3 van het akoestisch onderzoek blijkt ook dat het bronvermogen van de REC voldoet aan de BBT volgens de BREF.

Op blz. 105 van de beschikking, onder "Ad U. Reactie op zienswijzen Geluidhinder", zijn wij ingegaan op de open deur in de dagperiode. Wij hebben de zienswijze gegrond verklaard. Omdat het rekenmodel dat aan de zone is getoetst, uitgaat van alleen een geopende deur in de dagperiode, is er geen strijdigheid met voorschrift 2.3.5. Dit voorschrift bepaalt immers dat de deur alleen in de dagperiode geopend mag zijn. Wij hebben overigens in het dictum bepaald dat voorschriften voorrang hebben indien een onderdeel van de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften.

Op blz. 105 van de beschikking, 2e alinea, onder "Ad U. Reactie op zienswijzen Geluidhinder", zijn wij al ingegaan op de voorschiften 2.3.4 en 2.3.5. Op blz. 106, 3^{e} alinea, zijn wij nader ingegaan op voorschrift 2.3.4.
Voorschrift 2.3.4 moet waarborgen dat ramen en deuren tijdens het verrichten van lawaaimakende werkzaamheden gesloten zijn, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen en/of goederen. Dit voorschrift geldt voor alle ramen en deuren, behalve - gedurende de dagperiode - voor de deur van de ontvangsthal.
In voorschrift 2.3.5 is namelijk bepaald dat - gedurende de dagperiode - de deur van de ontvangsthal geopend mag zijn. Gelet op de hoge frequentie van af- en aanrijdend transport is het weinig praktisch en efficiënt om voor en na iedere passage de deur weer te openen en te sluiten. Overigens zijn juist de verkeersbewegingen voor de ontvangsthal de bepalende bronnen. Op het moment dat er geen vervoersbewegingen plaatsvinden, is er geen akoestische noodzaak de deur gesloten te houden.

Uit voorschrift 2.1.1 blijkt dat met de dagperiode de periode tussen 7.00 uur en 19.00 uur wordt bedoeld.

Van het akoestisch onderzoek is revisie 01 gebruikt voor de zonetoets en het opstellen van de voorschriften. Dit blijkt ook uit voorschrift 2.1.1. Overigens is dit revisienummer alleen op het voorblad aangegeven. In de rest van het rapport staat revisie 00 vermeld. Revisie 03 is onderdeel van het MER. Revisie 01 is onderdeel van de vergunning.

Op blz. 104 van de beschikking, onder "Ad U. Reactie op zienswijzen Geluidhinder", zijn wij al ingegaan op de geluidsbelasting op o.a. VP2 REC. Op blz. 105, 1^{e} alinea, zijn wij ingegaan op de vraag of de REC aan de BBT voldoet. In het beroepschrift worden geen redenen aangevoerd waarom onze reactie op de betreffende zienswijzen onjuist zou zijn.

Wij zijn van mening dat deze onderdelen van de beroepen ongegrond zijn.

15. HOUT

Afvaloven Nee geeft aan dat wij in de vergunning hebben opgenomen dat vershredderd hout niet geaccepteerd mag worden, tenzij uit de bij de afvalstoffen gevoegde onderzoeksrapporten blijkt dat aan de acceptatiecriteria van Omrin wordt voldaan en dat hergebruik niet mogelijk is. Men is van mening dat hiermee nog onvoldoende is vastgelegd wie hierop toeziet en met welke frequentie.

In het acceptatiebeleid van Omrin is voldoende vastgelegd aan welke criteria de afvalstoffen moeten voldoen. Omrin moet daar zelf op toezien. De frequentie is vastgelegd in het bij de aanvraag gevoegde acceptatiebeleid onder vraag 34 van tabel B. Hierin is aangegeven dat elke vracht visueel wordt gecontroleerd en dat in 10% van de vrachten een steekproef wordt genomen. Daarnaast zullen wij in het kader van de handhaving van de milieuvergunning toezien op de uitvoering van het acceptatiebeleid. Tot slot kan uit de resultaten van metingen worden bepaald of Omrin zich aan de acceptatiecriteria houdt. De samenstelling van de verbrande afvalstoffen bepaalt namelijk mede de samenstelling van de afgevoerde rookgassen. Deze metingen worden zowel door Omrin (continu en periodiek) als door ons uitgevoerd.

In het beroepschrift wordt gesteld dat één van de cliënten (de heer A. Wassenaar) in zijn zienswijze heeft gevraagd om de vergunning aan te passen vanwege de constatering dat er visueel geen verschil is tussen oud A- en C-hout en beschilderd B- en C-hout. Gesteld wordt dat dit gedeelte van de zienswijze ten onrechte ongegrond is verklaard.
Wij zijn van mening is dit een onjuiste conclusie is. Wij hebben de gehele zienswijze van de heer Wassenaar gegrond verklaard en voorschrift 6.1.10 aan de vergunning verbonden. Dit voorschrift houdt in dat vershredderd hout niet mag worden geaccepteerd, tenzij uit een onderzoeksrapport blijkt dat aan de acceptatiecriteria wordt voldaan en hergebruik niet mogelijk is.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

16. RADIOACTIVITEIT

Afvaloven Nee vreest dat er wel degelijk sprake kan zijn van radioactiviteit van het te verbranden afval. Men handhaaft het verzoek om een adequate meting en is van mening dat ons beroep op regelgeving een cirkelredenering is.

Op handelingen (werken met, opslaan, afvoeren) met radioactieve (stralende) stoffen zijn de Kernernergiewet en de daarop gebaseerde besluiten van toepassing. Op deze regelgeving wordt toegezien door o.a. de Arbeidsinspectie en de VROM-inspectie. De invoer, het transport, het gebruik en het zich ontdoen van radioactieve stoffen zijn onderworpen aan een melding- en vergunningenstelsel. De Centrale organisatie voor radioactief afval (Covra) is de enige instelling in Nederland die radioactief afval inzamelt, verwerkt en opslaat. Zoals wij in de reactie op de zienswijzen hebben aangegeven (blz. 103, 1e alinea), heeft Omrin geen vergunning voor verwerking van radioactief afval aangevraagd. Zij mag dit niet accepteren. Dat is in het door Omrin opgestelde acceptatieprotocol (vraag 2, tabel A) aangegeven. Bij vooracceptatie van een nieuw aangeboden afvalstof moet Omrin in haar beoordeling meenemen of er een kans is dat de aangeboden afvalstof radioactieve stoffen bevat. Gelet op de uitgebreide regels die gelden voor bedrijven die zich van radioactieve stoffen ontdoen, in combinatie met het door Omrin opgestelde acceptatieprotocol, zijn wij van mening dat aanvullende voorschriften met betrekking tot het meten van radioactiviteit niet noodzakelijk zijn.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

17. MILIEUZORGSYSTEEM

Volgens Natuur en Milieu is het onzeker of de REC ook verplicht gecertificeerd zal gaan worden volgens ISO-14001.

In de Wm-aanvraag op blz. 40, onder vraag 16.9, staat hierover het volgende vermeld: "Omrin/Afvalsturing Friesland is een voor de normen ISO-9001, ISO-14001 en OHSAS-18001 gecertificeerd bedrijf. Dit betekent dat de instructie en opleiding van het personeel is beschreven in formele procedures o.b.v. de genoemde normen. De REC BV wordt een nieuwe activiteit en een nieuw bedrijfsonderdeel van het concern, dat evenals Omrin ook gecertificeerd zal gaan worden aan bovenstaande normen."
Dit betekent dat de REC evenals Omrin gecertificeerd zal worden conform deze normen.
In de reactie op de zienswijzen zijn we hier ook op ingegaan (beschikking blz. 114, onder Ad Ai).
Omdat de aanvraag onderdeel uitmaakt van de vergunning, is het niet nodig om aanvullend in een voorschrift de verplichting tot het hebben van een ISO-14001 milieuzorgsysteem op te nemen.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

18. BODEM

Afvaloven Nee stelt dat er alleen een verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd, terwijl voor hergebruiksmogelijkheden een specifiek onderzoek nodig is. Het bodemonderzoek is niet uitgevoerd conform het protocol "bodemonderzoek milieuvergunningen en BSB". Afvaloven Nee vreest dat de bodemkwaliteit, ondanks het nulsituatie- en eindsituatiebodemonderzoek, onvoldoende wordt gewaarborgd.
In de vergunning worden nieuwe onderzoeken voorgeschreven. Men vindt echter dat deze onderzoeken hadden moeten plaatsvinden voordat de vergunning werd afgegeven.

Zoals in de vergunning is aangegeven (blz. 70, onder 48.21) is met het verkennend bodemonderzoek, dat bij de aanvraag is gevoegd, de nulsituatie onvoldoende vastgelegd. Ten behoeve van het vaststellen van de nulsituatie moet een aanvulling op het "Verkennend bodemonderzoek perceel aan de Lange Lijnbaan te Harlingen" worden uitgevoerd.
In voorschrift 3.2.1 is bepaald dat het (aanvullend) bodemonderzoek ter goedkeuring aan ons moet worden overgelegd voordat wordt begonnen met de bouw van de REC. Op deze wijze is de nulsituatie voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden vastgelegd.
In de voorschriften 3.1.1 en 3.1.3 is bepaald dat de nadere onderzoeken (bodemrisicodocument) ter goedkeuring aan ons overgelegd moeten worden voordat met de bouw wordt begonnen. Op deze manier kunnen de vereiste bodembeschermende voorzieningen worden meegenomen tijdens de bouw.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

19. BODEMDALING

Bloem/Soepboer betogen dat de REC op een locatie ligt die onderhevig is aan bodemdaling als gevolg van zoutwinning. De gevolgen van een verzakking bij de REC zijn niet te overzien.

Bovenbedoelde zoutwinning wordt uitgevoerd door Frisia. Frisia mag zout winnen in de concessiegebieden Barradeel en Barradeel II. Hierbij is Frisia voor elk gebied afzonderlijk gehouden aan een maximale bodemdaling. Op basis van deze maximaal toegestane bodemdalingen zijn contouren berekend. De locatie van de REC valt buiten de 2 cm bodemdalingcontour. Dit betekent dat er geen significante daling te verwachten is en daarmee ook geen gevolgen voor de REC.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

20. VERVOER

Afvaloven Nee betoogt dat het vervoersaspect, in combinatie met de excentrische ligging en het feit dat Omrin niet over de Waddenzee zal vervoeren, reden is om de vergunning te weigeren.

Met betrekking tot de locatiekeuze (excentrische ligging) moeten wij beslissen op de grondslag van de aanvraag. Of een andere locatie geschikter is voor vestiging van de inrichting, kan niet aan de orde komen bij de verlening van een Wm-vergunning.
Wel hebben wij aandacht besteed aan vervoersmanagement (beschikking blz. 129, 3^{e} alinea). Omdat er naar verwachting meer dan 1 miljoen transportkilometers worden gereden, hebben wij een vervoersplan voorgeschreven ter beperking van verkeers- en vervoersbewegingen.
Naar onze mening is er geen aanleiding om de vergunning te weigeren op basis van het aantal transportkilometers als gevolg van de locatiekeuze.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

21. ZEEWERING

Bloem/Soepboer betogen dat een verzwakte zeewering in combinatie met de verwachte zeespiegelstijging voldoende is om rekening te houden met de kwetsbare plaats van de REC in het havengebied van Harlingen.

De verzwakte zeewering in combinatie met de verwachte zeespiegelstijging is geen belang dat de Wet milieubeheer beoogt te beschermen. Deze zaken kunnen dan ook niet aan de orde komen bij de verlening van een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.
Overigens lijkt het zeer onwaarschijnlijk te zijn dat de gevreesde ontwikkeling zich voordoet, dit mede gezien de maatregelen die het Wetterskip Fryslân neemt tot versterking van de zeewering.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

22. WOB-VERZOEK

Afvaloven Nee zegt in haar beroepschrift dat zij ons om nadere informatie heeft gevraagd tijdens de periode dat de definitieve beschikking ter inzage lag, omdat het provinciehuis toen enige tijd gesloten was. Na onze brieven van 15 en 22 januari 2009 heeft men niets meer vernomen, zo wordt gesteld.

Wij merken op dat Afvaloven Nee dit verzoek om nadere informatie heeft gedaan in de vorm van een WOB-verzoek (zie ook de aanvullende producties 1 en 2 bij het beroepschrift). Onze brieven van 15 en 22 januari 2009 hebben betrekking op dit WOB-verzoek. Wij zijn van mening dat de WOB-procedure, die een eigen rechtsgang kent, los staat van het onderhavige beroep tegen de Wm-vergunning.

Wij zijn van mening dat dit onderdeel van het beroep ongegrond is.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande menen wij dat de beroepen van D. Wesselius en G. van Dijk-Elsinga niet-ontvankelijk zijn en de overige beroepen ongegrond.

Wij verzoeken u dan ook om de bestreden beschikking ongewijzigd in stand te laten.

Namens het College van Gedeputeerde Staten,

Mevr. mr. F.M. Pattist
Sectordirecteur Stêd en Lân