

Natuur- en recreatiepark Muzenrijk (BillyBird), gemeente Cranendonck

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

11 januari 2007 / rapportnummer 1834-36



commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders van
de gemeente Cranendonck
Postbus 2090
6020 AB Budel

uw kenmerk
23322177

uw brief
6 november 2006

ons kenmerk
1834-37/Jj/lp

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Natuur- en recreatiepark Muzenrijk
(BillyBird), gemeente Cranendonck

doorkiesnummer
(030) 234 76 40

Utrecht,
11 januari 2007

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Natuur- en recreatiepark Muzenrijk (BillyBird), gemeente Cranendonck. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Natuur- en recreatiepark Muzenrijk
(BillyBird), gemeente Cranendonck

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Natuur- en recreatiepark Muzenrijk (BillyBird),
gemeente Cranendonck

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Natuur- en recreatiepark Muzenrijk (BillyBird), gemeente Cranendonck,

uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Cranendonck door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens de

de werkgroep m.e.r.

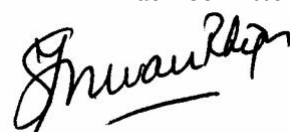
Natuur- en recreatiepark Muzenrijk (BillyBird),
gemeente Cranendonck,

de secretaris

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' and 'J' intertwined, with a long horizontal line extending to the right.

drs. P.J. Jongejans

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.G.M. van Rhijn' in a cursive style.

drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 11 januari 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	1
3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....	2
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel	2
3.2 Beleidskader.....	2
3.3 Te nemen besluiten.....	3
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Voorgenomen activiteit.....	3
4.2 Referentie.....	5
4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief	5
5. MILIEUASPECTEN.....	6
5.1 Algemeen	6
5.2 Hindereffecten met een tijdelijk karakter.....	7
5.3 Bodem en water.....	7
5.4 Natuur	8
5.5 Effecten verkeer en vervoer.....	9
6. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER.....	9
6.1 Vergelijking van alternatieven.....	9
6.2 Leemten in informatie	9
6.3 Evaluatieprogramma.....	10
6.4 Vorm en presentatie.....	10
6.5 Samenvatting van het MER	10

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Grenskoerier d.d. 8 november 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

BillyBird Beheer BV en NIBA NV hebben het voornemen een natuur- en recreatieterrein van ca. 80 hectare te ontwikkelen nabij de Randweg-Noord in Budel (gemeente Cranendonck). De ontwikkeling van het park is gekoppeld aan een ontgroning ten behoeve van het aanleggen van een recreatieplas en grondstoffenwinning.

De aanleg van een recreatieve voorziening met een oppervlakte groter dan 50 hectare is m.e.r.-plichtig. De m.e.r.-procedure is in dit geval gekoppeld aan de benodigde wijziging van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Cranendonck is de instantie die in deze procedure een besluit moet nemen.

Bij brief van 6 november 2006 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Grenskoerier².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’³. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies **niet** zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

Via de gemeente Cranendonck heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- De methode en omvang van de ontgroning die de basis vormt van het natuur- en recreatiepark en de effecten die deze ontgroning heeft, met name:
 - de effecten op Natura 2000-gebieden en de omliggende beeksystemen;
 - de hindereffecten ten gevolge van de winning, verwerking en transport van grondstoffen;
- Inzicht in de verkeers- en verkeersgerelateerde effecten van de exploitatie van het natuur- en recreatiepark.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie voor de samenstelling bijlage 3.

⁴ Zie bijlage 4.

- De fasering van de activiteiten ten behoeve van de ontgroning, in relatie tot de exploitatie van het natuur- en recreatiepark en de gevolgen voor bezoekers.
- De afhankelijkheid van het ontwerp van het natuur- en recreatiepark en de winning van grondstoffen van de eigendomssituatie. Neem een of meerdere ‘terugvalopties’ mee als alternatieven.
- een meest milieuvriendelijk alternatief, dat ontwikkeld kan worden vanuit het voorkeursalternatief, met aandacht voor:
 - minimaliseren van effecten van de ontgroning;
 - inrichting van het plangebied met maximale benutting van de natuurpotenties;
 - (stimuleren van) gebruik van milieuvriendelijke vervoerwijzen voor zowel grondstoffentransport als recreatieverkeer.
- een zelfstandig leesbare en duidelijke samenvatting.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

In de startnotitie is beschreven welke doelen met het project beoogd worden. De ontwikkeling van het natuur- en recreatieterrein wordt gekoppeld aan een grondstoffenwinning. De locatiekeuze wordt kort en bondig beargumenteerd.

Beschrijf in het MER de argumenten voor deze locatiekeuze als ook hoe een natuur- en recreatiepark op deze specifieke locatie zich verhoudt tot mogelijke andere locaties⁵. Geef daarbij onder andere aandacht aan:

- de milieuoverwegingen die bij de locatiekeuze een rol hebben gespeeld;
- de grootte van het marktgebied voor de afzonderlijke attracties die het park biedt (strandbad, overdekte voorzieningen);
- het potentiële (maximale) aantal bezoekers;
- het concurrerend aanbod van recreatiemogelijkheden in het marktgebied;
- de behoefte aan grondstoffen (zand), het mogelijke afzetgebied en de verwachte opbrengst;
- of de grondstoffenwinning op deze locatie voordelen kan opleveren door beperking van transportafstanden.

3.2 Beleidskader

Ook uit het vigerende beleid en de wet- en regelgeving komen ambities en randvoorwaarden voort. De startnotitie gaat in de paragrafen 2.3 t/m 2.5 vrij uitgebreid in op het relevante beleid en de ruimtelijk kaders die van belang zijn voor de voorgenomen activiteit. Beschrijf deze in het MER en vooral hoe deze kaderstellend zijn voor het voornemen.

Besteed verder in ieder geval aandacht aan de hoofdpunten uit het waterbeleid, zoals opgenomen in onder andere het Nationaal Bestuursakkoord Water

⁵ De locatie ligt vlak bij de provinciegrens met Limburg. Inspraakreactie 3 en 9 (zie bijlage 4) verwijzen bijvoorbeeld naar mogelijkheden in Noord- en Midden-Limburg, waar gebruik gemaakt zou kunnen worden van bestaande (water)gebieden en zandwinningslocaties.

(NBW) en de Kaderrichtlijn Water (KRW), en geef aan welke betekenis dit beleid heeft voor het voornemen.

Voor de ontwikkeling van het natuur- en recreatiepark zal in overleg met de waterbeheerders een watertoets moeten worden uitgevoerd. Het heeft de voorkeur om de gegevens die in het kader van de watertoets nodig zijn in het MER op te nemen.

Geef aan of rekening moet worden gehouden met het regime van gebiedsbescherming in verband met de ligging van Natura 2000-gebieden en van gebieden binnen de provinciale Groene Hoofdstructuur (GHS) in Noord-Brabant en de Provinciale Ecologische Structuur (PES) in Limburg in de omgeving van het plangebied. Geef voor de Natura 2000-gebieden in het MER aan op grond van welke natuurlijke habitats of welke beschermde soorten de gebieden zich gekwalificeerd hebben als speciale beschermingszone.

Geef aan of een ontheffing nodig is van art. 75 van de Flora- en faunawet⁶. Indien dit het geval is, kunnen de gegevens daarover reeds in het MER worden opgenomen. In het MER dient in ieder geval te worden gemotiveerd waarom de initiatiefnemer denkt dat deze vergunning verleend kan worden.

3.3 Te nemen besluiten

De besluitvormingsprocedure en de relatie met de m.e.r.-procedure is in hoofdstuk 7 van de startnotitie in hoofdlijnen uiteengezet. Die beschrijving kan in het MER vrijwel ongewijzigd worden overgenomen⁷.

4. VOorgenomen Activiteit EN Alternatieven

4.1 Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit moet in het MER worden beschreven voor zover deze gevolgen heeft voor het milieu. Werk in het MER minimaal het voorkeursalternatief, het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) en de referentiesituatie op basis van het huidige gebruik uit.

Uit de informatie van de initiatiefnemers blijkt dat de grenzen van het plangebied nog niet vastliggen. De uiteindelijke grootte en vorm van het plangebied en het ontwerp van het park zullen afhankelijk zijn van de eigendomssituatie. Werk in het MER naast het voorkeursalternatief een of meerdere alternatieven uit voor de situatie indien geen overeenstemming wordt bereikt over (een gedeelte van) de benodigde grond.

Ook is het nog onduidelijk tot op welke diepte grondstoffenwinning zal plaatsvinden. Beschouw zonodig andere ontgrondings- en verwerkingsmethodes dan waar in het voorkeursalternatief vanuit wordt gegaan als variant. Dit kan

⁶ Met name soorten van Tabel 2 en Tabel 3 van de AMvB art. 75 Flora- en faunawet.

⁷ Correctie: de Commissie m.e.r. toetst het MER binnen vijf weken na de inzagetermijn (in plaats van binnen negen weken na de bekendmaking van het MER) of binnen vijf weken na een openbare zitting (indien deze plaatsheeft ná de inzagetermijn). Verder kunnen andere overheden dan de gemeente Cranendonck bevoegd gezag zijn, bijvoorbeeld voor de ontgrondingsvergunning.

aan de orde zijn wanneer andere ontgrondingsdiepten dan het voorkeursalternatief worden overwogen.

Een situatieschets van het plangebied en een breder studiegebied, waarin bebouwing en ecologisch gevoelige gebieden opgenomen zijn, moet onderdeel vormen van de beschrijving. Geef hierbij herkenbaar en overzichtelijk kaartmateriaal, waarin tenminste alle kwetsbare natuurgebieden en geluidgevoelige bestemmingen binnen het invloedsgebied worden aangegeven. Geef ook helder de afstanden hiervan tot het plangebied aan. Voor de onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven.

Geef in het MER aan in welke volgorde en op welke locaties binnen het plangebied de ontgroning, inrichting, exploitatie en beheer zullen plaatsvinden, alsmede welke verkeersafwikkeling van de grondstoftransporten beoogd is. Maak daarbij duidelijk over welke periode ontgroning en recreatieactiviteiten elkaar overlappen. Besteed aandacht aan de interactie tussen het verkeer ten behoeve van de ontgroning, het recreatieve verkeer en het overige verkeer en mogelijkheden om deze verkeersstromen te scheiden.

Ontgroning

Geef aan:

- welke criteria bepalend zijn voor de methode van grondstoffenwinning en de omvang/diepte van de ontgroning;
- in hoeverre de omvang van de ontgroning, de verwerkingsmethode en de bijbehorende voorzieningen afhankelijk zijn van de samenstelling en de opbrengst van de grondstoffen;
- of de ontgroning door weerstandsbiedende lagen gaat en welke lagen dit zijn (aard van de laag, tussen welke watervoerende pakketten);
- of peilfluctuaties zullen optreden in de plassen alsmede binnen welke grenzen dit eventueel gereguleerd wordt;
- of er aanpassingen in het afwateringssysteem van het plangebied nodig zullen zijn;
- welke overige voor de ontgroning benodigde voorzieningen (zoals opslagdepots, tijdelijke toegangswegen) nodig zullen zijn (ligging, omvang, hoogte);
- welke voorzieningen getroffen worden om de negatieve effecten van de ontgroning te minimaliseren;
- wat de landschappelijke vormgeving (vorm, diepte, oeverafwerking) zal zijn, inclusief taluds.

Geef tevens:

- een grondbalans voor de locatie, met onderscheid naar de winbare hoeveelheden zand en grind en de geschiktheid voor specifieke toepassingen;
- de kwantiteit en kwaliteit van niet vermarktbaar materialen, alsmede de afzetmogelijkheden dan wel berging hiervan. Speciale aandacht verdient de bovenlaag vanwege het mogelijk voorkomen van meststoffen, organisch materiaal, (residuen van) landbouwbestrijdingsmiddelen en mogelijke verontreinigingen met zink en cadmium vanwege de voormalige zinkindustrie.

Natuur- en recreatiepark

Beschrijf de inrichting van het park en beargumenteer keuzes. Geef de relatie aan met de ontgronding en de functies in de omgeving. Geef aan welke natuurpotenties het park (met name de natuurplas) heeft en op welke wijze daaraan invulling wordt gegeven. Geef aan welke bijdrage daarmee geleverd wordt aan de uitwerking van het (regionale) natuurbeleid. Besteed verder aandacht aan de veiligheid van de recreatieplas voor bezoekers, met name in de fase waarin recreatie gelijktijdig met de ontgronding plaatsvindt.

De startnotitie geeft een indicatie van het aantal bezoekers per jaar, namelijk 300.000. Geef in het MER aan hoeveel bezoeken per jaar aan het park afgelegd zullen worden, van welke aard deze zijn en waarop deze verwachtingen gebaseerd zijn. Presenteer tevens:

- de gemiddelde aantallen bezoeken per dag in de zomer en de verdeling ervan over de dag (aankomend, vertrekkend, verblijfsduur, wel of geen abonnementhouders);
- de bezoekaantallen bij reguliere topdrukte en bij evenementen.

Presenteer de maatgevende verkeersafwikkeling en de verkeersafwikkeling bij topdrukte. Geef aan welke conditie limiterend is voor de bezoeken en waar deze limiet ligt⁸.

4.2 Referentie

De startnotitie geeft niet aan wat de referentiesituatie zou kunnen zijn, waartegen de effecten van de alternatieven afgezet kunnen worden.

De Commissie raadt aan om als referentiesituatie het huidig landgebruik te beschouwen, inclusief autonome ontwikkelingen die in en nabij het plangebied zeker zullen plaatsvinden. Daarbij valt onder meer te denken aan autonome verkeerstoename als gevolg van uitbreiding van bedrijvigheid in de regio en uitbreidingen van agrarische bedrijven.

4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

De Commissie adviseert om vanuit de voorgenomen ontwikkeling het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) te ontwikkelen door eerst de effecten van de voorgenomen ontwikkeling te bepalen, en vervolgens de positieve effecten van dit alternatief verder te optimaliseren en de negatieve effecten te minimaliseren.

Elementen die daarbij een rol kunnen spelen zijn naar de mening van de Commissie:

- verminderen van het volume te winnen zand en grind, bijvoorbeeld tot een omvang die voldoende is voor de beoogde recreatieve doeleinden;
- de configuratie en de diepte van de ontgrondingen en de open waterpartijen waarin dit resulteert (aantal, vorm, waterpeil);

⁸ Bijvoorbeeld het aantal parkeerplaatsen of de toevoerwegen. De gevraagde indicaties kunnen inzicht geven in de gevolgen van verkeer, de kansen en mogelijkheden voor collectief vervoer en de capaciteit van de parkeerplaats en de fietsenstalling. Tevens is van belang een worst case situatie in te schatten van de drukte op bijvoorbeeld de vijfde drukste dag.

- de afwerking van de waterpartijen, bijvoorbeeld met een slecht doorlatende kleilaag op de bodem en op de taluds van de plas, als dit zinvol is om de geohydrologische beïnvloeding van de omgeving te beperken;
- het maximaal benutten van de natuurpotenties van het park (met name van de natuurplas) in combinatie met een op natuur gerichte gebiedszoneering, waardoor het park een bijdrage zou kunnen leveren aan bredere natuurdoelstellingen. Het afgraven van de bovengrond kan zorgen voor een goede bodemkwaliteit;
- het benutten van de plassen voor waterbergingsdoeleinden;
- de recreatieve indeling van het gebied en bijvoorbeeld toegankelijkheid voor milieuvriendelijke vervoerwijzen;
- stimuleren van milieuvriendelijke vervoerwijzen als fiets en openbaar vervoer⁹;
- gebruik maken van de nieuwste technieken voor milieuvriendelijk grondstoffentransport;
- duurzaam bouwen, bijvoorbeeld door energiezuinige voorzieningen (met zongerichte verkaveling en hoog-rendements-apparatuur), waterbesparing (met regenwaterafkoppeling) en gescheiden afvalverwerking.

5. MILIEUASPECTEN

5.1 Algemeen

De beschrijving van de milieugevolgen in de volgende paragrafen geldt:

- in aanvulling op of ter specificatie van hoofdstuk 5 van de startnotitie, waarin een aanzet tot te onderzoeken effecten is gegeven;
- voor zowel de referentiesituatie als voor de alternatieven.

In hoofdstuk 5 van de startnotitie worden de milieuaspecten waarvoor de effecten worden onderzocht wel genoemd, maar niet uitgewerkt naar meetbare criteria. Omdat het MER handelt over een concreet (inrichtings)plan met kwantitatief bepaald gebruik (zowel voor de ontgronding als het recreatieve deel) zullen de effecten zoveel mogelijk kwantitatief bepaald moeten worden.

De begrenzing van het studiegebied moet zodanig worden gekozen dat alle effecten van de aanleg en het gebruik van “Muzenrijk” in beeld worden gebracht, ook als deze effecten zich ruim buiten het plangebied voordoen (bv. verkeerseffecten).

Maak in het MER een duidelijk onderscheid tussen tijdelijke en permanente effecten en geef daarbij aan over welke periode de tijdelijke effecten zich voordoen.

⁹ Elementen zouden bijvoorbeeld kunnen zijn: aantrekkelijke korte wandel- en fietsverbindingen met de omliggende woonkernen en het nieuwe NS-station ter hoogte van bedrijventerrein Den Engelsman (Maarheeze), integreren van het park in lokale en regionale wandel- en fietsroutes en ontwikkelen van themaroutes, gratis bewaakte fietsenstalling (bijvoorbeeld op het bewaakte parkeerterrein), parkeerbeleid (inclusief eventuele parkeerheffing) en vervoersmanagement mede in samenwerking met beheerders van grote parkeerterreinen in de omgeving, dagarrangementen op basis van milieuvriendelijke vervoerwijzen. Naast de beperktere milieueffecten van het vervoer zelf, kan een milieuvriendelijke vervoerwijze ook betekenen dat de oppervlakte (semi-)verharding voor parkeren wordt geminimaliseerd.

5.2 Hindereffecten met een tijdelijk karakter

Ga in het MER nader in op de overlast die optreedt tijdens de ontgroning. Onderscheid daarbij:

- externe werking door wijziging van grondwaterstanden en -stroming;
- geluid- en trillingshinder en luchtverontreiniging als gevolg van ontgroning en verwerking ter plaatse;
- verkeersonveiligheid, geluid- en trillinghinder en luchtverontreiniging als gevolg van (zwaar) verkeer;
- de effecten op de belevingswaarden als gevolg van de ontgroning.

5.3 Bodem en water

Het MER dient in ieder geval de informatie over de huidige en toekomstige bodem, grond- en oppervlaktewaterkwaliteit en -kwantiteit en de waterhuishouding te bevatten. De beschrijving van water en bodem is van belang om te komen tot een goed begrip van het (eco-)hydrologische systeem. De informatie moet getoetst worden aan het beleid (normen en grenswaarden) voor bodem en water. Daarbij is speciale aandacht gewenst voor mogelijke gevolgen voor het kwetsbare grondwaterbeschermingsgebied Budel.

De belangrijkste aspecten voor de beschrijving van de hydrologische situatie zijn:

- de bodemopbouw en hoogteligging;
- de geohydrologische gesteldheid: grondwaterstanden¹⁰ en grondwaterstroming;
- eventuele bodem- en grondwaterverontreinigingen, onder meer als gevolg van de voormalige zinkindustrie;
- de oppervlaktewaterkwaliteit en -kwantiteit.

Bereken met behulp van een gekalibreerd numeriek grondwaterstromingsmodel de gevolgen van het voornemen op de grondwaterstand en -stroming en op de afvoerveranderingen van het oppervlaktewatersysteem. Hierbij dient vooral aandacht te worden besteed aan de relatie tussen de (in te stellen) peilen van de plassen en verdrogings- en vernattingseffecten in de omgeving bij droge en natte omstandigheden.

Geef aan wat de huidige bodem- en grondwaterkwaliteit is en hoe deze zich zal ontwikkelen bij uitvoering van het voornemen. In verband met de nabijgelegen zinkfabriek en het voorkomen van zinkslakken in wegen dient vooral aandacht te worden besteed aan de metalen zink en cadmium¹¹.

Geef aan welke waterkwaliteit zal ontstaan in de plassen, mede onder invloed van het recreatief gebruik. Ga in op de verblijftijd van het water in de plassen en de kans op stratificatie¹² en op algenbloei. Geef ook aan welke invloed op de waterkwaliteit te verwachten is tengevolge van mogelijke berging van niet vermarktbaar materiaal.

¹⁰ Gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) en gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG)

¹¹ In inspraakreacties 4 en 6 (zie bijlage 4) wordt vermeld dat in het verleden verhoogde concentraties zink en cadmium zijn aangetroffen in bodem en grondwater in de omgeving

¹² Zie hiervoor bijvoorbeeld de publicatie: J.W. Nijburg & E.A.M. Verhoeven (1999), Effecten van stratificatie in ontgroningplassen op de waterkwaliteit, een uitgave van Adviesbureau De Meent b.v., Boxtel.

5.4 Natuur

Presenteer in het MER de natuurwaarden die nu in het plangebied voorkomen. Ga in op de natuurwaarden die na inrichting in het natuur- en recreatiepark verwacht kunnen worden, gegeven de fysieke condities van het watersysteem.

Gebiedsbescherming

De startnotitie maakt melding van het voorkomen van verschillende Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied. Deze gebieden kunnen mogelijk door de activiteit beïnvloed worden, via veranderingen in het grondwaterregime, als gevolg van verstoring door toenemende verkeersdruk of door toenemende omgevingsverlichting in de aanleg- of gebruiksfase. Ga daarom na in hoeverre deze milieueffecten gevolgen kunnen hebben voor kwalificerende soorten en habitats binnen de aangegeven Natura 2000-gebieden. Neem de uitkomsten van deze verkenning op in het MER. Indien gevolgen voor kwalificerende soorten en habitats niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Kijk in dat geval ook naar de cumulatieve gevolgen van deze activiteit met andere activiteiten in de omgeving. De Commissie adviseert om de passende beoordeling op te nemen in het MER.

Indien uit de passende beoordeling blijkt, dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dient de zogeheten ADC-toets¹³ te worden doorlopen.

Binnen het plangebied ligt een ecologische verbindingzone van de provinciale Groene Hoofdstructuur. Bovendien liggen er rondom het plangebied enkele 'natte natuurparels', die eveneens onderdeel uitmaken van de Groene Hoofdstructuur¹⁴. Geef in het MER onderbouwd aan welke gevolgen de voorgenomen activiteit kan hebben voor het functioneren van de verbindingzone en van de 'natte natuurparels'. Wanneer de voorgenomen activiteit kan leiden tot aantasting van de Groene Hoofdstructuur kan het natuurcompensatiebeginsel¹⁵ van toepassing zijn. Geef in het MER gemotiveerd aan in hoeverre de voorgenomen activiteit toepassing van dit beginsel nodig maakt.

Soortenbescherming

Onderzoek of voor het voornemen een ontheffing van de minister van LNV vereist is op grond van artikel 75 van de Flora en faunawet. Indien dat vereist is, motiveer dan in het MER op grond waarvan verondersteld wordt dat ontheffing verleend zal worden.

Ga speciaal in op de zeldzame soorten: deze staan in bijlage IV van de Habitatrictlijn en in bijlage 1 van het Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen (AMvB artikel 75 Ffw). Geef aan in hoeverre de voorgenomen activiteit kan leiden tot verschijnen dan

¹³ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Nbw respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling?
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen zullen dan getroffen worden om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

¹⁴ Inspraakreacties 3, 7 en 9 verwijzen naar de natte natuurparels Cranendonckse Bosch en Buulderbroek

¹⁵ Het beleid voor natuurcompensatie van de provincie Noord-Brabant is vastgelegd in de Beleidsregel Natuurcompensatie (november 2005).

wel verdwijnen van soorten planten en dieren die op de zogenaamde Rode Lijsten staan.

5.5 Effecten verkeer en vervoer

Geef aan van wat voor soort vervoerwijze de bezoekers van het recreatiegebied naar verwachting gebruik zullen maken (modal split); geef aan waar deze verwachting op is gebaseerd.

Geef per alternatief de te verwachten verkeersintensiteiten op de maatgevende dag (bijvoorbeeld de 5^e drukste dag¹⁶) en toets daarbij in hoeverre het gegenereerde verkeer effect heeft op verkeersveiligheid, geluidhinder en luchtkwaliteit voor omwonenden. Geef ook aan welke effecten verwacht worden op (de aansluiting op) de A2. Maak onderscheid tussen verkeer ten behoeve van de ontgroning (transport van grondstoffen) en recreatief verkeer. Besteed verder speciaal aandacht aan de verkeersintensiteiten die bij evenementen in Muzenrijk kunnen worden verwacht.

Geef aan hoeveel ruimte voor parkeren nodig is per alternatief en de verwachte parkeerdruk bij de maatgevende dagen.

Geef aan in hoeverre bestaande routes voor fietsers en anderen ten behoeve van school, werk, zaken en recreatie door het park worden beïnvloed op veiligheid, aantrekkelijkheid en (als gevolg daarvan) mogelijke verschuivingen in de vervoerwijzekeuze.

6. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER

6.1 Vergelijking van alternatieven

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven en varianten moeten onderling én met de referentiesituatie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

6.2 Leemten in informatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat kan worden beoordeeld wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie. Beschrijf:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;

¹⁶ Deze normdag wordt voor de statistiek als maatgevend beschouwd voor de bepaling van het deelnemingspercentage van dagrecreanten aan een recreatieve activiteit.

- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit.

6.3 Evaluatieprogramma

De gemeente Cranendonck moet bij de vaststelling van het bestemmingsplan aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en om – zo nodig – aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling om in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek te geven, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

6.4 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken, met daarop de topografische namen goed leesbaar, alsmede de kaarten te voorzien van een duidelijke legenda.

6.5 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het MMA en eventueel het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Natuur- en recreatiepark Muzenrijk (BillyBird),
gemeente Cranendonck

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		Commissie voor de milieu-effectrapportage	
		ingekomen : 10 NOV. 2006	
Aan: Commissie MER Postbus 2345 3500 GH Utrecht		nummer	
		dossier 1834-19/m4	7x
		kopie naar : HL	
		VERZONDEN 09 NOV 2006	
Uw brief:	Behandeld door: P. Hoffman	Doorkiesnr.: (0495) 431 286	Budel, 6 november 2006
Betreft: 23322177 Startnotitie Milieu-effectrapportage (MER) voor recreatiepark Muzenrijk (BillyBird) i.g. art. 7.14 en 7.15 Wet milieubeheer			
Geachte leden van de commissie,			
Hierbij zenden wij u de op 31 november 2006 door ons vastgestelde startnotitie inzake m.e.r. voor het recreatiepark Muzenrijk (BillyBird), welke wij van BillyBird Beheer BV en Niba NV hebben ontvangen.			
De startnotitie is/wordt op 9 november 2006 bekend gemaakt in de lokale en regionale pers. Een exemplaar van de daartoe strekkende kennisgeving treft u hierbij eveneens aan.			
Wij verzoeken u binnen de in de wet aangegeven termijn advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffectrapport.			
Voor informatie kunt u zich wenden tot de mevrouw P. Hoffman van de gemeente Cranendonck (in de rol van bevoegd gezag): 0495- 431 286; e-mail: p.hoffman@cranendonck.nl en de heer J. van de Mortel van Groenplanning (als opdrachtnemer van de Startnotitie) tel: 043-3254038, e-mail: Info@groenplanning.nl .			
Hoogachtend, Burgemeester en wethouders van Cranendonck, namens dezen,			
			
mw. M.E.J. Schrijnemakers hoofd afdeling Beleid			
Bank: BNG: 2850.01.531			
Capucijnnerplein 1, 6021 CA Budel, Postbus 2090, 6020 AB Budel, Telefoon (0495) 431 222, Fax (0495) 431 200.			

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in de Grenskoerier d.d. 8 november 2006



MUZENRIJK (BILLYBIRD)

Milieu-effectrapportage voor het recreatiepark Muzenrijk (BillyBird)

Burgemeester en wethouders van de gemeente Cranendonck maken het volgende bekend:

BillyBird Beheer BV en NIBA hebben - in overleg met de gemeente Cranendonck- het initiatief genomen tot het ontwikkelen van een natuur- en recreatieterrein nabij de Randweg-Noord in Budel en besloten daarvoor een m.e.r.-procedure te voeren.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 31 oktober 2006 de Startnotitie voor de milieu-effectrapportage voor het betreffende recreatieterrein, bekend onder de naam Muzenrijk, vastgesteld. Deze startnotitie is de eerste stap in een procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieu-effectrapportage (MER) en een bestemmingsplan.

De op te stellen MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu zichtbaar te maken. Tevens wordt de MER gebruikt om te komen tot voor het milieu optimale inrichtingsvarianten van het Muzenrijk. Deze varianten dienen als basis voor het op te stellen bestemmingsplan.

Naar aanleiding van de Startnotitie, waarin BillyBird Beheer BV in grote lijnen aangeeft wat zij voornemens is te doen, de reacties die daarop binnenkomen en het advies van de wettelijke adviseurs zal de Commissie voor de Milieu-effectrapportage advies geven met betrekking tot de op te stellen richtlijnen, die nodig zijn voor de uitvoering van de MER. Deze richtlijnen zullen door de gemeenteraad van Cranendonck worden vastgesteld.

Stukken inzien

De Startnotitie ligt met ingang van 9 november tot en met 20 december 2006 voor eenieder ter inzage bij:

- de centrale publieksbalie in het gemeentehuis van Cranendonck, Capucijnerplein 1 te Budel
- de Bibliotheken in Budel en Maarheeze.

Tevens kunt u de Startnotitie onder aan deze pagina downloaden.

Toezending van stukken en informatie

Eenieder kan verzoeken om toezending van de startnotitie (tegen betaling van de geldende leges) bij de publieksbalie van de gemeente Cranendonck (tel. 0495 – 431 118). Tevens kunt u de Startnotitie onder aan deze pagina downloaden. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw P. Hoffman van de gemeente Cranendonck (in de rol van bevoegd gezag; 0495-431286; e-mail: p.hoffman@cranendonck.nl) en de heer T. Derks van BillyBird Beheer BV (in de rol van initiatiefnemer) tel. 0413-277000; e-mail: Ton@BillyBird.nl en de heer M. Brand van Niba NV (eveneens in de rol van initiatiefnemer), tel. 026-4423041, e-mail: brand@plex.nl.

Informatieavond

Om u zo goed mogelijk te informeren over de inhoud van de Startnotitie organiseert de gemeente een informatiebijeenkomst op woensdag 13 december aanstaande. Deze vindt plaats in gemeenschapshuis de Borgh; aanvang 20.00 uur.

Voorafgaand aan de informatieavond zal de intentieovereenkomst worden ondertekend.

Opmerkingen

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.14 van de Wet milieubeheer wordt eenieder in de gelegenheid gesteld opmerkingen te maken over de te geven richtlijnen. De opmerkingen kunnen tot en met 20 december 2006 worden ingezonden aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Cranendonck, t.a.v. mevrouw P. Hoffman, Postbus 2090, 6020 AB Budel. Daarbij kan worden verzocht persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Tevens kunnen mondelinge opmerkingen worden gemaakt tijdens de bovengenoemde informatiebijeenkomst.

Voor de goede orde wordt opgemerkt, dat in deze fase slechts opmerkingen kunnen worden gemaakt met betrekking tot de op te stellen richtlijnen voor de MER. De MER zal te zijner tijd tegelijk met het voorontwerp bestemmingsplan voor het recreatiepark Muzenrijk ter inzage worden gelegd.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: BillyBird B.V. en NIBA

Bevoegd gezag: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Cranendonck

Besluit: Wijziging bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: Ontwikkelen van een natuur- en recreatieterrein met ontgroning

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 9 november 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 11 januari 2007

Bijzonderheden:

BillyBird Beheer BV en NIBA NV hebben het voornemen een natuur- en recreatieterrein van ca. 80 hectare te ontwikkelen nabij de Randweg-Noord in Budel (gemeente Cranendonck). De ontwikkeling van het park is gekoppeld aan een ontgroning ten behoeve van het aanleggen van een recreatieplas en grondstoffenwinning.

De Commissie beschouwt de volgende informatie als essentieel in het MER:

- De methode en omvang van de ontgroning die de basis vormt van het natuur- en recreatiepark en de effecten die deze ontgroning heeft, met name:
 - de effecten op Natura 2000-gebieden en de omliggende beeksystemen;
 - de hindereffecten ten gevolge van de winning, verwerking en transport van grondstoffen;
- Inzicht in de verkeers- en verkeersgerelateerde effecten van de exploitatie van het natuur- en recreatiepark.
- De fasering van de activiteiten ten behoeve van de ontgroning, in relatie tot de exploitatie van het natuur- en recreatiepark en de gevolgen voor bezoekers.
- De afhankelijkheid van het ontwerp van het natuur- en recreatiepark en de winning van grondstoffen van de eigendomssituatie. Neem een of meerdere 'terugvalopties' mee als alternatieven.
- een meest milieuvriendelijk alternatief, dat ontwikkeld kan worden vanuit het voorkeursalternatief, met aandacht voor:
 - minimaliseren van effecten van de ontgroning;
 - inrichting van het plangebied met maximale benutting van de natuurpotenties;
 - (stimuleren van) gebruik van milieuvriendelijke vervoerwijzen voor zowel grondstoffentransport als recreatieverkeer.
- een zelfstandig leesbare en duidelijke samenvatting.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.J. Bakker

dr. C.J. Kemker

ing. J.A. Janse

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

ir. K.A.A. van der Spek

Secretaris van de werkgroep:

drs. P.J. Jongejans

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061213	C. Seuren	Maarheeze
2.	20061213	S. Bax	Budelschoot
3.	20061219	Aelmans Agrarische Advisering namens Maatschap Van Wildenberg	Baexem
4.	20061213	R.J. van Lent	Budel
5.	2006----	Fam. Leijser	Budel
6.	2006----	J.W.G. Heesen	Budel
7.	20061220	J.H.E. Vlassak	Budel
8.	20061219	Den Hollander Advocaten, mr. Van Groningen namens L.G.M. van Gansewinkel en P.T.E. Rooijakkers	Budel
9.	200612--	Anoniem	
10.		Verslag Locatiebezoek 11 december 2006	
11.		Verslag informatieavond 13 december 2006	

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 11 op 21 december 2006 (per fax) en 22 december 2006 (per post)

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Natuur- en recreatiepark Muzerijk (BillyBird), gemeente Cranendonck

BillyBird Beheer BV en NIBA NV hebben het voornemen een natuur- en recreatieterrein van ca. 80 hectare te ontwikkelen nabij de Randweg-Noord in Budel (gemeente Cranendonck). De ontwikkeling van het park is gekoppeld aan een ontgroning ten behoeve van het aanleggen van een recreatieplas en grondstoffenwinning. In verband met de benodigde wijziging van het bestemmingsplan wordt de m.e.r-procedure doorlopen.

ISBN-10: 90-421-2010-X

ISBN-13: 978-90-421-2010-5