

Richtlijnen MER MEROS

Locatiekeuze woningbouw/bedrijventerreinen regio Helmond

Auteur

R.L.J.M.Klerks

J. van der Wijst

Datum

19 juni 2007

Voorwoord

Het samenwerkingsverband regio Eindhoven (SRE) heeft voor de stedelijke regio vooruitgekeken tot 2030 naar de behoefte aan woningbouw en bedrijventerreinen. Hieruit is naar voren gekomen dat in de periode tussen 2015 en 2030 behoefte is aan nieuwe grootschalige woon- en werklocaties in en rondom Helmond. Er wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld, waarmee milieu-informatie beschikbaar komt die als basis kan dienen bij de te maken locatiekeuzes door het SRE. Het project is MEROS genoemd, dit staat voor MER oostelijke deel van de stedelijke regio. Het MER gaat over de keuze tussen locaties rondom Helmond, in de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren.

De provincie Noord-Brabant heeft bij brief van 6 november 2006 de startnotitie MEROS toegezonden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) en daarbij gevraagd advies uit te brengen over de richtlijnen waar het MER aan moet gaan voldoen. De m.e.r.-procedure ging van start met de openbare bekendmaking op 10 november 2006.

Procedure en te nemen besluiten

Bevoegd gezag voor de m.e.r.-procedure zijn het SRE en de provincie Noord-Brabant. Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zal als coördinerend bevoegd gezag optreden in deze procedure.

In 2004 is het Regionaal Structuur Plan Eindhoven-Helmond (RSP) herzien. In het regionale structuurplan zijn echter nog geen nieuwe woon- en werklocaties aangewezen voor de periode na 2015. Het SRE wil de aanwijzing van de nieuw grote woon- en werklocaties uitvoeren door middel van een gedeeltelijke wijziging van dit structuurplan. Mogelijk wordt ook het provinciaal 'uitwerkingsplan' Zuid Oost Brabant van het streekplan 2002 herzien.

Na afloop van deze plan-m.e.r. procedure kunnen nog (besluit)m.e.r.-procedures volgen, bijvoorbeeld bij het vaststellen van de gemeentelijke bestemmingsplannen. Deze (besluit)m.e.r.-procedures gaan dan niet meer over de locatiekeuzes maar over de milieueffecten en alternatieven bij de concrete invulling van deze locaties.

De Commissie en andere adviseurs zijn in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de Richtlijnen voor het MER. Op 12 en 14 december 2006 hebben er in Asten openbare informatie- en inspraakavonden plaatsgevonden. Het verslag van deze avonden is als bijlage bij deze richtlijnen opgenomen. Tevens is de inspraaknota bij deze richtlijnen gevoegd. Daarin is aangegeven hoe in de richtlijnen met de binnengekomen adviezen en opmerkingen rekening is gehouden.

Inhoud

1	Probleemstelling, ambities, besluitvorming	4
1.1	Probleemstelling	4
1.2	Doelen	4
2	Voorgenomen activiteit en alternatieven, werkwijze	6
2.1	Werkwijze alternatiefontwikkeling	6
2.2	Referentie: Bestaande situatie en autonome ontwikkeling	6
3	Reactie op quick scan	7
3.1	Begrenzing zoekgebied (stap 0)	7
3.2	Natuur, water en landschap (stap 1)	7
3.3	Bereikbaarheid locaties (stap 2)	8
4	Ruimtelijke hoofdstructuur	9
4.1	Visie op een ruimtelijke hoofdstructuur	9
4.2	Tussenstap: strategische beoordeling locaties	9
5	Van locaties naar verstedelijkingsalternatieven	10
5.1	Inrichtingsvisie	10
5.2	Te ontwikkelen verstedelijkingsalternatieven	10
6	Beoordelingscriteria	11
6.1	Natuur	11
6.2	Landschap en cultuurhistorie	11
6.3	Verkeer en vervoer	11
6.4	Milieuhygiëne	12
6.5	Leefbaarheid en duurzaamheid	12
6.6	Gezondheid en leefomgeving	12
7	Vorm en presentatie	13

Inspraaknota

Verslag informatieavonden

Richtlijnen MER MEROS

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben:

- gelet op de Wet Milieubeheer (hoofdstuk 7);
- gelet op de Startnotitie MEROS d.d. 1 november 2006;
- gelet op het verslag van de informatie- en inspraakavonden op 12 en 14 december 2006;
- gelet op de binnengekomen inspraakreacties op de Startnotitie MEROS;
- gelet op het advies van de Commissie voor de Milieueffectrapportage d.d. 15 maart 2007;
- gelet op de nota van inspraak;

op 19 juni 2007, in aanvulling op de Startnotitie, de navolgende Richtlijnen voor het MER MEROS vastgesteld:

1 Probleemstelling, ambities, besluitvorming

1.1 Probleemstelling

De startnotitie geeft aan dat er in de regio Helmond tot 2030 een behoefte aan nieuwe woon- en werklocaties is. De behoefte aan woningen wordt veroorzaakt door de natuurlijke bevolkingsgroei in de regio, het dalen van de gemiddelde woningbezetting en veranderende woonwensen. De behoefte aan werklocaties komt onder andere voort uit de vooraanstaande positie van het gebied in 'Research and Development', het gebied staat ook wel bekend als 'Brainport'.

Onderbouwing behoefte aan woon- en werklocaties

De omvang van de behoefte aan woon- en werklocaties is gebaseerd op een hoog 'groei-scenario', zoals opgenomen in het RSP/UP. Neem in het MER een samenvatting van een onderbouwing van die prognose op. Het is belangrijk dat in het MER de omvang en de typering van deze opgave goed onderbouwd wordt. ¹ Neem daartoe in het MER ook de meest actuele gegevens op t.a.v. de behoefte aan woon- en werklocaties. Indien deze in belangrijke mate afwijken van de ramingen uit het RSP/UP, geef dan aan op welke wijze dit consequenties heeft voor de keuze en fasering van de locaties.

Geef daarnaast aan hoe gehandeld wordt als de behoefte lager uitvalt (bijvoorbeeld door middel van een fasering of een scenariobenadering).

1.2 Doelen

De doelen met betrekking tot het realiseren van de opgave aan woon- en werklocaties staan omschreven in de startnotitie. Bij de nadere uitwerking dient verder te worden ingegaan op.

Ruimte: Twee gezichten van de regio

In de startnotitie wordt het in het RSP/UP geformuleerde ruimtelijke doel aangehaald om de twee gezichten van de stedelijke regio zoveel mogelijk te behouden, namelijk hoogdynamisch (stedelijk) gebied en laagdynamisch (landelijk) gebied.

Deze visie op de ruimtelijke hoofdstructuur dient verder te worden uitgewerkt (o.b.v. het streekplan met het RSP en het uitwerkingsplan). Deze is belangrijk bij het beoordelen van de locaties en bij het ontwikkelen van verstedelijkingsalternatieven.

Gezondheid en leefomgeving

Provincie en SRE hebben aanvullend op de startnotitie aangegeven in het MER specifiek aandacht te willen besteden aan het aspect 'gezondheid en leefomgeving'. Dit aspect is als zodanig niet eerder meegenomen in dit type MER.

¹ Typering voor wonen: de type woningen en de dichtheden waarmee gebouwd gaat worden. Typering voor bedrijven een onderscheid tussen: 'Brainport activiteiten', reguliere bedrijvigheid verbonden met de regio en grootschalige ruimtebehoevende bedrijvigheid zoals distributiebedrijven.

Geef in het MER aan in hoeverre gezondheid en leefomgeving bij de keuze van de locaties betrokken kan worden. Aandachtspunten hierbij zijn voor wie gaat gebouwd worden, welke voorzieningen zijn daarbij nodig, hoe kan sociale cohesie geborgd worden en welke milieukwaliteit is gewenst (lucht, geluid, groen).

2 Voorgenomen activiteit en alternatieven, werkwijze

2.1 Werkwijze alternatiefontwikkeling

Om de locatieselectie te onderbouwen is in de Startnotitie een ‘Quick scan’ naar potentiële locaties uitgevoerd. Deze aanpak is transparant en navolgbaar en creëert goede voorwaarden om gezondheid, natuur, milieu en vervoer een volwaardige plaats te geven in de voorselectie van locaties. In het volgende hoofdstuk wordt inhoudelijk op de resultaten van de ‘Quick scan’ ingegaan.

In het MER zullen de geselecteerde locaties samengevoegd worden tot verstedelijkingsalternatieven. Om perspectiefrijke verstedelijkingsalternatieven te verkrijgen worden in de hoofdstukken 4 en 5 suggesties gegeven om van locaties naar verstedelijkingsalternatieven te komen.

Om de milieueffecten van deze verstedelijkingsalternatieven te kunnen toetsen is in de startnotitie een beoordelingskader opgenomen, hoofdstuk 6 bevat hierop enkele aanvullingen.

2.2 Referentie: Bestaande situatie en autonome ontwikkeling

De startnotitie beschrijft de huidige situatie en autonome ontwikkeling gedetailleerd. Werk deze referentie uit conform de startnotitie.

3 Reactie op quick scan

3.1 Begrenzing zoekgebied (stap 0)

De initiatiefnemers hebben er bewust voor gekozen het zoekgebied te begrenzen tot het Helmondse deel van de stedelijke regio. Het provinciale beleid is al jaren gericht op het concentreren van de verstedelijking. Enerzijds om de steden voldoende draagvlak te geven voor hun functie als economische en culturele motor, anderzijds om het dichtslippen van het landelijk gebied tegen te gaan. Op provinciale schaal betekent dit dat het leeuwendeel van de woningbouw en de aanleg van bedrijventerreinen en infrastructuur moet plaatsvinden in de stedelijke regio's. Deze stedelijke regio's zijn zodanig ruim aangeduid, dat zij - met het perspectief van 20 á 25 jaar - kunnen voorzien in de ruimtebehoefte van wonen en werken. De grens van de stedelijke regio is dan ook een harde grens vanuit zowel RSP als UP.

Uit de inspraak en reacties van enkele gemeenten blijkt dat er een aantal wellicht kansrijke bedrijventerreinlocaties zich net buiten het zoekgebied (de stedelijke regio) bevindt. Dit geldt voor Oostappen (deels buiten de begrenzing), Bemmer IV (gemeente Laarbeek) en Bussel (ten zuiden van de A67, gemeente Asten). Deze locaties hebben mogelijk logistieke voordelen, ook in relatie tot de toekomstige infrastructurele ontwikkelingen in de regio (bijvoorbeeld uitgaande van de Bereikbaarheidsvisie Zuidoost-vleugel Brabantstad). Op dit moment is nog onzeker of deze locaties meer of minder negatieve effecten voor natuur en milieu zullen kennen. De Commissie geeft in haar advies –gezien de potenties van deze locaties- in overweging de begrenzing van het zoekgebied in dit stadium niet als een beperking te hanteren. Dit kan mogelijk betere oplossingsrichtingen (net) buiten het zoekgebied in de weg staan.

Gezien het bovenstaande wordt aanbevolen om bij het opstellen van het MER de genoemde locaties in een verbeterde Quick Scan (trechtering) in het MER mee te nemen.

Uitgangspunt van provincie en SRE is dat deze locaties pas in beeld komen als uit het MER blijkt dat deze locaties duidelijk beter scoren op logistieke en milieu- en natuuraspecten en als blijkt dat binnen het zoekgebied onvoldoende of geen geschikte locaties voorhanden zijn.

3.2 Natuur, water en landschap (stap 1)

In de startnotitie wordt de keuze gemaakt om alle bos- en natuurgebieden niet in aanmerking te laten komen voor verstedelijking. Bij de verdere uitwerking dienen de natuurgebieden in het studiegebied te worden geordend op structuur², kwetsbaarheid en natuurwaarde. Alleen de meest waardevolle grootschalige structuren worden bij voorbaat gevrijwaard van bebouwing. Tevens zouden maatregelen moeten worden aangegeven om deze structuren te versterken dan wel (beter) te beschermen. Zo nodig kan vervolgens geconcentreerde stedenbouw plaatsvinden ter plaatse van kleinschalige, minder kwetsbare of weinig waardevolle natuurgebieden in het studiegebied.

² Met structuur wordt hier bedoeld het schaalniveau, landschapsecologische systeem en het hydrologische systeem waarvan de natuurgebieden deel uitmaken.

Voor de aspecten water³ en landschap is het net als bij natuur van belang robuuste structuren aan te geven, die ook op langere termijn in stand gehouden kunnen worden.

Het verdient aanbeveling in het MER de basisgegevens voor water, natuur en landschap separaat weer te geven waardoor een aparte wegging op basis van natuur, water en landschap mogelijk wordt.

3.3 Bereikbaarheid locaties (stap 2)

In de methodiek van de 'Quickscan' wordt bereikbaarheid van gebieden meegewogen door cirkels te trekken rond stations (voor woningbouw) en aansluitingen van grote wegen (voor woningbouw en bedrijventerreinontwikkeling). De kwaliteit en capaciteit van de bestaande infrastructuur noch de mogelijkheden van nieuwe infrastructuur en OV voorzieningen⁴ worden hierdoor meegewogen. Bereikbaarheid weegt daardoor te weinig mee bij de selectie van locaties. Daarom wordt voorgesteld bereikbaarheid niet door middel van vaste afstanden (cirkels) mee te wegen, maar in het MER aan te sluiten bij de aanpak in het volgende hoofdstuk.

Neem in het MER de meest actuele gegevens op t.a.v. de infrastructuur (gebruik o.a. de resultaten van het Haalbaarheidsonderzoek Bereikbaarheid Zuidoostvleugel BrabantStad). Geef aan op welke wijze dit consequenties heeft voor de keuze en fasering van de locaties.

³ Bijvoorbeeld structuren voor waterberging en drinkwaterwinning.

⁴ Het RSP vermeldt o.a. op pagina 40 dat het openbaar vervoer een 'drager' is van de ruimtevraag.

4 Ruimtelijke hoofdstructuur

4.1 Visie op een ruimtelijke hoofdstructuur

Een visie op de ruimtelijke hoofdstructuur is belangrijk als toetsings- en referentiekader om de beoogde doelen uit het RSP/UP en de startnotitie te bereiken. Neem in het MER een beschrijving op van de visie op de ruimtelijke hoofdstructuur, zoals die is opgenomen in het RSP/UP Zuidoost-Brabant. Geef aan in hoeverre de verschillende locaties en de alternatieven (combinaties van locaties) passen binnen die hoofdstructuur. Hierbij zijn de volgende elementen belangrijk:

- de belangrijkste structuren voor natuur⁵, water en landschap⁶;
- de mobiliteitsstrategie en het daarmee samenhangende verkeers- en vervoersnetwerk⁷;
- keuzes die het onderscheid tussen hoog- en laagdynamische gebieden behouden en versterken.

4.2 Tussenstap: strategische beoordeling locaties

Voorafgaand aan het opstellen van de verstedelijkingsalternatieven verdient het aanbeveling om een tussenstap uit te voeren. De potentiële locaties worden in tussenstap beoordeeld op de mate waarin de locaties bijdragen of afbreuk doen aan de ruimtelijke hoofdstructuur. Hierdoor kunnen locaties voorgeselecteerd worden. Ook ontstaat hierdoor tijdig inzicht in de (on)mogelijkheden die de keuzes in een ruimtelijke structuur veroorzaken. De visie op een ruimtelijke hoofdstructuur en de daarmee samenhangende locatieselectie kan vervolgens - indien noodzakelijk- door middel van een iteratief proces bijgesteld en verfijnd worden.

⁵ Ten zuiden van het zoekgebied zijn diverse waardevolle natte natuurgebieden gelegen (waaronder Natura 2000). De natuurwaarden in deze gebieden zijn afhankelijk van kwel. Deze kwel kan verminderen door stedenbouwkundige ontwikkelingen (meer verharding). Het is belangrijk dat de ruimtelijke relatie tussen infiltratie en kwelgebieden in beeld gebracht wordt en meegenomen wordt in de ruimtelijk structuur.

⁶ Geef aan op welke wijze en met welk ambitieniveau landschappelijke ontwikkeling ingepast wordt in de ruimtelijke structuur, bijvoorbeeld de landschappelijke ontwikkelingsgebieden rondom Mierlo, Nuenen, Stiphout en Aarle-Rixtel.

⁷ De beschikbare keuzes op het gebied van verkeer en vervoer waaronder ook alternatieve strategieën -zoals inzet van mobiliteitsbeperkende maatregelen, fietsnetwerken, openbaar vervoer en aanpassingen aan het wegennet- zijn leidend voor locatiekeuzes en moeten tijdig in beeld zijn.

5 Van locaties naar verstedelijkingsalternatieven

5.1 Inrichtingsvisie

Om de milieueffecten van een verstedelijkingsalternatief te kunnen toetsen geeft de startnotitie aan dat voor de verschillende locaties eerst een inrichtingsvisie wordt opgesteld⁸.

Aandachtspunten bij de inrichtingvisie zijn bandbreedtes in de hoeveelheid woningen en bedrijven, toe te passen zonering, groen en waterstructuur, ontsluitingen voor verkeer en de aanwezige voorzieningen.

5.2 Te ontwikkelen verstedelijkingsalternatieven

De wijze om van locaties naar verstedelijkingsalternatieven te komen staat duidelijk omschreven in de startnotitie. De door de initiatiefnemers te maken keuzes in een visie voor een ruimtelijke structuur kunnen aanleiding zijn om (thematische) verstedelijkingsalternatieven te ontwikkelen, hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan:

- optimale bereikbaarheid;
- maximale versterking natuurwaarden;
- het versterken van het onderscheid tussen hoog- en laagdynamische gebieden⁹;
- een alternatief met een lagere opgave aan woon- en werklocaties.

Besteed bij de ontwikkeling van verstedelijkingsalternatieven ook aandacht aan kansrijke combinaties van locaties en mogelijkheden voor win-win situaties. Houd rekening met faseringen om te voorkomen dat er bij tegenvallende vraag op verschillende plaatsen half ontwikkelde locaties ontstaan, die niet kunnen functioneren zoals beoogd in een verstedelijkingsalternatief.

Het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijk alternatief (mma)¹⁰ kunnen worden samengesteld uit kansrijke onderdelen van bovenstaande thematische verstedelijkingsalternatieven.

⁸ Voor de op te stellen inrichtingsvisies biedt de ruimtelijk hoofdstructuur een belangrijke ontwerpaanleiding.

⁹ In de startnotitie wordt de mogelijkheid opgehouden om twee extra alternatieven te ontwikkelen namelijk concentratie en verspreiden, dit sluit hierbij aan.

¹⁰ In de startnotitie wordt gemeld dat de initiatiefnemers een meest milieuvriendelijk alternatief ontwikkelen, dit is niet verplicht bij een plan-m.e.r.

6 Beoordelingscriteria

6.1 Natuur

In de startnotitie wordt op pagina 55 ‘beïnvloeding van natuurwaarden door veranderingen in de waterhuishouding’ als beoordelingscriterium benoemd.

Om het bovenstaande beoordelingscriterium toe te passen is een systeemvisie van de totale waterhuishouding in het studiegebied nodig (zo veel mogelijk gebruikmakend van bestaande gegevens), waarbij niet alleen de relatie tussen infiltratie en kwelgebieden in beeld is gebracht¹¹, maar ook tussen de waterhuishouding en de ‘actuele en potentiële’ natuur (doeltypen en doelsoorten). Hiermee kan beoordeeld worden of negatieve effecten op natuurgebieden (o.a. Natura 2000) optreden.

6.2 Landschap en cultuurhistorie

In § 4.1 wordt gevraagd naar de wijze waarop landschappelijke ontwikkeling ingepast wordt in de ruimtelijke hoofdstructuur van het plangebied, bijvoorbeeld de landschappelijke ontwikkelingsgebieden rondom Mierlo, Nuenen, Stiphout en Aarle-Rixtel. Dit is nog niet in het beoordelingscriterium opgenomen. Neem in het beoordelingscriterium voor ‘Landschap, cultuurhistorie en archeologie’ aanvullend het aspect landschappelijke ontwikkeling op. Hiermee wordt de voorziene bijdrage van de landschappelijke ontwikkeling aan de verschillende verstedelijkingsalternatieven in beeld gebracht.

Verstoring van aardkundige waarden ontbreekt in dit beoordelingscriterium, vul daarom dit beoordelingscriterium hiermee aan.

6.3 Verkeer en vervoer

Baseer de te gebruiken verkeerscijfers op zo recent mogelijke gegevens en modellen. Bij het beoordelingscriterium voor verkeer en vervoer kan aanvullend getoetst worden op de directe en veilige fietsverbindingen naar:

- een voorzieningencentrum;
- een treinstation of een halte van een hoogwaardige buslijn.

¹¹ Hiervoor zal het studiegebied vooral aan de zuidzijde moeten worden uitgebreid (bijvoorbeeld richting Ommel/Oostappense Heide en de noordrand van de Strabrechtse Heide).

6.4 Milieuhygiëne

Aandachtspunt bij luchtkwaliteit is het relatieve verschil tussen de locaties onderling. Inzicht hierin is belangrijker dan toetsing aan de huidige normering, mede omdat toekomstige achtergrondconcentraties en normering lastig te voorspellen zijn¹².

6.5 Leefbaarheid en duurzaamheid

Voor het beoordelen van de leefbaarheid is het ook belangrijk specifiek aandacht te besteden aan de (beoogde) luchtkwaliteit, geluidniveaus, sociale cohesie en de aanwezigheid van voorzieningen.

Overweeg het aspect energie en afvalstoffen aanvullend mee te nemen als beoordelingscriterium. Bijvoorbeeld: gebruik duurzame energiebronnen, gebruik van restenergie van bedrijventerreinen bij woningbouwlocaties en hergebruik van afvalstoffen.

6.6 Gezondheid en leefomgeving

Gezondheid is in de startnotitie niet als een apart beoordelingscriterium opgenomen. Gezien de specifieke aandacht voor dit onderdeel kan ervoor gekozen worden dit aspect in het MER apart te presenteren.

¹² De verwachting is dat binnen afzienbare termijn de Europese Unie grens- dan wel streefwaarden zal vaststellen voor PM_{2,5}. Daarom wordt aangeraden naast de PM₁₀ ook de PM_{2,5} concentraties globaal in beeld te brengen.

7 Vorm en presentatie

Kaartmateriaal

Neem in het MER duidelijk kaartmateriaal op met een leesbare schaal. Voorzie dit materiaal van logische kleurstellingen en duidelijk leesbare straatnamen. Het detailniveau en de kwaliteit van het kaartmateriaal in de startnotitie is niet voldoende.

Samenvatting

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

Inspraaknota startnotitie MEROS (verstedelijkingsopgave regio Helmond)

De startnotitie MER heeft in de periode van 10 november 2006 tot en met 22 december 2006 ter inzage gelegen. Op 12 en 14 december 2006 hebben inspraakavonden plaatsgevonden. Er zijn schriftelijk 32 inspraakreacties ingediend en tijdens de hoorzitting zijn 6 mondelinge inspraakreacties ingediend. Tevens heeft de Commissie voor de m.e.r. een advies uitgebracht.

Schriftelijk ingediende reacties:

Reactie 1

Indiener reactie: H.J. de Bruin
't Hoekske 8
5725 AT Asten

Samenvatting:

Geeft aan geen bezwaar te hebben tegen toekomstig bedrijventerrein op de locatie Diesdonk en geeft volledige medewerking.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Voor kennisgeving aangenomen.

Reactie 2

Indiener reactie: A. Pijnenburg
Diesdonkerweg 46
5724 PG Ommel - Asten

Samenvatting:

Geeft aan dat mogelijke ontwikkeling terrein Diesdonk aantasting van woon-, werk- en leefklimaat tot gevolg heeft en dat (im)materiële schade ondervonden zal worden. Startnotitie geeft onvoldoende duidelijkheid over de continuïteit van het bedrijf op langere termijn.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

In de richtlijnen voor de inhoud van het milieueffectrapport zal aangegeven worden dat de effecten voor het woon- en leefmilieu bij ontwikkeling van de verschillende locaties in beeld gebracht moeten worden. Eventuele schade en gevolgen voor de continuïteit van het bedrijf worden in het kader van de bestemmingsplanprocedure behandeld.

Reactie 3

Indiener reactie: J. van Vroonhoven
De Aa 6
5711 KA Someren

Samenvatting:

Geeft aan geen bezwaar te hebben tegen mogelijk toekomstig bedrijventerrein op de locatie Diesdonk.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:
Voor kennisgeving aangenomen.

Reactie 4

Indiener reactie: Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten
Drs. C.A.M. van Rooijen
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort

Samenvatting reactie:

Verheugd dat cultuurhistorie als één van de criteria voor de locatiekeuze van zoekgebieden is gebruikt en kan instemmen met de te onderzoeken effecten voor de verschillende zoekgebieden.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:
Voor kennisneming aangenomen.

Reactie 5

Indiener Reactie: A.G.M. van Gennip
Stemertseweg 3
5715 BK Lierop

Samenvatting reactie:

Verzoekt de volgende locaties op te nemen als te onderzoeken voor woningbouw:

- witte plek aan de Medevoort te Helmond, gelegen tussen Brandevoort/weg Helmond Eindhoven/Burgemeester Krollaan;
- de locatie Geeneind in Stiphout;
- de locatie tussen Brandevoort en Stiphout;
- de locatie Stiphout richting Gerwen.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

- Bedoelde locatie wordt al betrokken in het onderzoek, namelijk Uitbreiding Brandevoort (locatie 9);

- Beoordeling van de locatie op grond van de criteria heeft opgeleverd dat deze locatie in vergelijking met andere locaties minder of niet geschikt is voor woningbouw en/of vestiging van bedrijventerreinen. Een en ander is gemotiveerd in de startnotitie;
- Bedoelde locatie tussen Brandevoort en Stiphout wordt al betrokken in het onderzoek, namelijk Stiphout-Zuid (locatie 10);
- Beoordeling van de locatie op grond van de criteria heeft opgeleverd dat deze locatie in vergelijking met andere locaties minder of niet geschikt is voor woningbouw en/of vestiging van bedrijventerreinen. Een en ander is gemotiveerd in de startnotitie.

Reactie 6

Indiener Reactie: H.C.M. van Gennip
Broekstraat 94
5706 KB Helmond

Samenvatting reactie:

Verzoekt de volgende locaties op te nemen als te onderzoeken voor woningbouw:

- witte plek aan de Medevoort te Helmond, gelegen tussen Brandevoort/weg Helmond Eindhoven/Burgemeester Krollaan;
- de locatie Geeneind in Stiphout;
- de locatie tussen Brandevoort en Stiphout;
- de locatie Stiphout richting Gerwen.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 5.

Reactie 7

Indiener Reactie: J.C. van Gennip
Broekstraat 95
5706 KB Helmond

Samenvatting reactie:

Verzoekt de volgende locaties op te nemen als te onderzoeken voor woningbouw:

- witte plek aan de Medevoort te Helmond, gelegen tussen Brandevoort/weg Helmond Eindhoven/Burgemeester Krollaan;
- de locatie Geeneind in Stiphout;
- de locatie tussen Brandevoort en Stiphout;
- de locatie Stiphout richting Gerwen.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 5.

Reactie 8

Indiener Reactie: De raad van de gemeente Asten (*heeft ook mondeling ingesproken op 12 december 2006*)
Postbus 290
5720 AG Asten

Samenvatting reactie:

Van mening dat de volgende aspecten in de startnotitie moeten worden opgenomen.

1. Van mening dat de verstedelijkingsopgave in het licht van nieuwe prognoses dient te worden geactualiseerd.
2. Van mening dat in beeld gebracht moet worden hoe de restcapaciteiten van bestaande bedrijvenlocaties zich verhoudt tot de taakstelling voor het realiseren van voldoende bedrijventerreinen.
3. Onderzoek zou ook gedaan moeten worden naar de mogelijkheden van revitalisering c.q. herstructurering van bestaande bedrijventerreinen. Beleidsuitgangspunt dat 30% ruimtebesparing door intensief ruimtegebruik moet worden bereikt, wordt niet gehanteerd in tegenstelling tot andere uitwerkingsplannen van de provincie.
4. Evenals bij de behoeftebepaling voor bedrijventerreinen van 2015 tot 2030 zou ook bij de behoeftebepaling voor bedrijventerreinen tot 2015 rekening gehouden moeten worden met een beperking van de ruimtebehoefte door herstructurering of zuinig ruimtegebruik.
5. Is het niet eens met de stelling dat de locatie Diesdonk wordt gezien als opvolger van BZOB, zijnde de locatie waarover in het verleden afspraken zijn gemaakt voor de opvang van grootschalige bedrijvigheid in de regio Eindhoven.
6. Starre begrenzing van het onderzoeksgebied zou moeten worden losgelaten, waardoor ruimte ontstaat voor onderzoek naar mogelijk meer en wellicht geschiktere locaties.
7. De locaties Rietbeemd en Varenschut zouden ook in het onderzoek meegenomen moeten worden.
8. De locatie Oostappen zou vanwege de ecologische en recreatieve waarden niet als een optie moeten worden aangemerkt. De ecologische waarde van dit gebied zou hoger zijn dan van het productiebos tussen het BZOB en de N279.
9. Onderzoek zou gedaan moeten worden naar meer kleinschalige oplossingen, zodat de druk van de verstedelijkingsopgave over meerdere gemeenten kan worden verspreid. Daarbij zou aandacht moeten zijn op kleinere locaties op lokaal niveau voor de opvang van de regionale behoefte.
10. Er zou onvoldoende rekening gehouden zijn met de aanwezigheid en ontwikkeling van een belangrijke economische en toeristische motor voor de gemeente Asten, zijnde het recreatiecentrum Prinsenmeer en de overige recreatievoorzieningen in dit gebied. Daarnaast zou onvoldoende rekening gehouden worden met de toeristische infrastructuur in dit gebied.
11. De nu nog bestaande buffer tussen BZOB en Asten zou gerespecteerd moeten worden als een ecologische verbindingszone Oost-West als de in de startnotitie genoemde Noord-Zuid buffer tussen Eindhoven en Helmond.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

1. In het vervolg van de MER worden ook recente prognoses voor de vraag naar capaciteit voor wonen en werken betrokken. Het MER zal informatie bevatten over de (relatieve) geschiktheid van verschillende locaties. Op basis hiervan zal een faseringsvoorstel worden opgesteld. Bij nieuwe inzichten over nut en noodzaak van een versnelling of vertraging van de ontwikkeling van de verschillende locaties kan het MER een rol spelen bij keuzes om locaties wel, niet of nog niet te ontwikkelen.
2. In de systematiek om te komen tot de opgave van bedrijventerreinen wordt rekening gehouden met bestaande restcapaciteiten.
3. Revitalisering c.q. herstructurering van bestaande bedrijventerreinen dient meegenomen te worden in behoefte-raming, mede in het licht van de gewenste segmentering. De Regio heeft de ambitie om 30% ruimtebesparing door intensief ruimtegebruik te bereiken, maar wil dit niet bereiken door vooraf 30% op de planning in mindering te brengen. In plaats hiervan zijn door het SRE in overleg met de provincie beleidsregels ontwikkeld om bij de realisering van bedrijventerreinen ruimte te kunnen besparen. Deze beleidsregels zijn inmiddels door het SRE vastgesteld in de “handreiking zuinig ruimtegebruik”.
4. Ja, zie het gestelde onder punt 3.
5. Wordt voor kennisgeving aangenomen.
6. De begrenzing van de stedelijke regio is vastgelegd in het streekplan 2002 en er zijn geen aanwijzingen die een wijziging noodzakelijk maken.
7. De locatie Rietbeemd is al bestemd als bedrijventerrein en de nog te ontwikkelen gronden zijn in de prognose verdisconteerd. Het gebied Varenschut is als te onderzoeken locatie opgenomen in de startnotitie.
8. Uit de quick scan komt dat de omstandigheden in Ooststappen niet dermate beperkend zijn dat het op grond van de gehanteerde criteria niet in aanmerking komt voor bedrijvigheid. Voor het bedoelde productiebos ten noorden van Ooststappen geldt dat het in het streekplan is aangeduid als “Groene Hoofdstructuur natuur” en in het RSP/UP gelegen is binnen het landschappelijk raamwerk met aanduidingen “landschapsbeheer” en “beekdalsysteem en samenhangende kreekoverstromingsvlakte”.
9. Uitgangspunt blijft dat de verstedelijkingsopgave binnen de grenzen van het stedelijk gebied gerealiseerd moet worden.
10. In het MER-onderzoek zal aandacht besteed worden aan de recreatieve betekenis van het gehele gebied, waaronder Diesdonk en omgeving.
11. In het MER-onderzoek zal aandacht besteed worden aan de consequenties voor natuur en landschap, zoals in de startnotitie is beschreven. Het handhaven van de groene buffer tussen BZOB en Asten krijgt op die wijze een plaats in het onderzoek.

Reactie 9

Indiener Reactie: J. van den Heuvel
Diesdonk 45
5724 PJ Ommel

Samenvatting reactie:

Vreest voor ernstige aantasting van het woon- en werkklimaat, met als gevolg (im)materiële schade.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 2.

Reactie 10

Indiener Reactie: De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo
Postbus 10101
5660 GA Geldrop

Samenvatting reactie:

Geeft een reactie per locatie.

1. Locatie Loeswijk (onderdeel Bekelaar) zou niet in MEROS betrokken hoeven te worden, omdat die al voor woningbouw is opgenomen in RSP/UP en primair bedoeld is voor lokale woningbehoefte. Wanneer ontwikkeling locatie Bekelaar toch noodzakelijk is, dan is dit volgens de gemeentelijke planning pas na 2020 aan de orde om zodoende de lokale behoefte op te kunnen vangen. Ondanks bezwaren van de gemeente is Bekelaar in het RSP/UP als transformatiegebied gehandhaafd, met capaciteit van 600 woningen. Verbaasd dat in startnotitie uitgegaan wordt van capaciteit van 1500 woningen. Gezien de ligging, de beperkte effectief te benutten ruimte en het niet samengaan van natte natuurparel rond Sang en Goorkens met woningbouwontwikkeling, lijkt een samenhangende woonwijk op deze locatie niet gerealiseerd te kunnen worden.
2. Ook locatie Luchen zou niet in MEROS betrokken hoeven te worden, omdat die al voor woningbouw is opgenomen in RSP/UP en primair bedoeld is voor lokale woningbehoefte. Ook zal een deel van de woningen in het kader van de BOR-afspraken worden gerealiseerd. Het zou niet zo kunnen zijn dat één gemeente de problemen voor twee stedelijke regio's moet oplossen. Het in het RSP/UP geraamde woningaantal van 1500 woningen blijkt in de praktijk mede als gevolg van bestaande structuren, landschappelijke waarden en de wens van het gemeentebestuur om het dorpse karakter te handhaven, niet te realiseren. Een uitbreiding van de capaciteit met 500 woningen is dan ook een illusie. Opname van Luchen als zoekgebied voor extra woningbouw wordt dan ook afgewezen, omdat verdichting van de wijk ten koste gaat van de beoogde woon- en leefkwaliteit.
3. Stelt dat het standpunt van gemeente Geldrop-Mierlo in de discussie rond het RSP/UP in het ASP door Helmond wordt onderschreven dat de aanduiding "transformatie afweegbaar" op het gebied Heideschoor ten westen van Brandevoort ongewenst is en dat

woningbouw ter plaatse ten koste zou gaan van het beschermd dorpsgezicht het Broek en het omringende landschap. Gebied zou bedoeld zijn voor het ontwikkelen van een groene buffer tussen Eindhoven en Helmond en zou een verbreding moeten gaan vormen tussen de bos- en heidegebieden noordelijk en zuidelijk van het Middengebied. Wil hier dan ook volstrekt geen woningbouwlocatie ontwikkelen.

4. Is van mening dat zij niet de problemen voor twee stedelijke regio's hoeven op te lossen. Van mening dat heel de kern Mierlo buiten het MEROS-studiegebied moet blijven. Grens van het onderzoeksgebied zou dan ook samen moeten vallen met de gemeentegrens van de gemeente Geldrop-Mierlo. Bevreemd haar dat capaciteiten van locaties afwijken van het gestelde in het RSP/UP. Gefocust zou moeten worden op een zo groot mogelijke nieuwbouwwijk, die dan ook voldoende draagvlak biedt om een fatsoenlijk voorzieningenapparaat te herbergen. Ziet dan ook geen heil in het verspreid wegzetten van plukjes woningen. Ten aanzien van de kostenverdeling voor het MER-onderzoek geeft zij tenslotte nogmaals aan geen bijdrage te leveren aan deze kosten.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

De gebieden Bekelaar, Luchen en Heiderschoor zijn in het RSP/UP als transformatie afweegbaar gebied aangeduid. Aan de orde is opvang van de regionale behoefte voor wonen en werken. Voor de startnotitie is in het onderzoeksgebied op grond van criteria de potentiële geschiktheid beoordeeld. In het vervolg van de MER wordt de geschiktheid nader beoordeeld. In deze beoordeling wordt ook met specifieke lokale omstandigheden rekening gehouden. In dit verband komt ook de capaciteit van de nader te onderzoeken locaties verder aan de orde. De genoemde argumenten zullen daarbij in de beoordeling meegewogen worden. Voorts geldt dat de MER zich richt op milieuaspecten. Bij de uiteindelijke keuze voor locaties kunnen ook andere argumenten betrokken zijn. Dit geldt ook voor de omstandigheid dat Geldrop-Mierlo ook voor de westzijde van het stedelijk gebied een taakstelling heeft. Er is in de regio een vraag naar woningen vanuit het oostelijk (Helmondse) deel van de regio en een vraag vanuit het westelijk (Eindhovense) deel van de regio. Voor de eerste vraag worden locaties gezocht in het kader van MEROS. Voor de vraag vanuit het Eindhovense deel zijn de zogenaamde BOR-afspraken gemaakt. Beide vragen kennen een eigen plan-MER. De grens van het onderzoeksgebied wordt op inhoudelijke gronden getrokken. Gekeken is ondermeer naar de ligging van de kernen ten opzichte van Eindhoven en Helmond en de omvang van de woningmarkt. Daarbij geldt voor Geldrop-Mierlo dat ze zowel in het Eindhovense invloedsgebied valt als in het Helmondse. Om die redenen zou de gemeente Geldrop-Mierlo daarom ook in beide studies mee moeten lopen. Gemeente maakt immers deel uit van de stadsregio. Praktisch gezien is twee keer deelname lastig, maar gezien de reeds in gang gezette ontwikkelingen in de relaties tussen kernen, is indeling van voormalig gemeente Mierlo bij MEROS en voormalig gemeente Geldrop bij MERWest de meest logische oplossing. Daarbij wordt de volgende opmerking gemaakt. Voor de MEROS-studie geldt dat de BOR-opgave (510 woningen voor Geldrop-Mierlo) als een gegeven wordt beschouwd.

Kennis wordt genomen van het standpunt dat gefocust moet worden op een zo groot mogelijke nieuwbouwwijk.

Over de verdeling van de kosten van het MER zijn in de stuurgroep afspraken gemaakt.

Reactie 11

Indiener Reactie: bestuur ZLTO Asten
p.a. J. Aarts
Broekstraat 2a
5725 TL Heusden, gem. Asten

Samenvatting reactie:

Maken zich zorgen over het mogelijk kwijtraken van een stuk agrarisch gebied in Ommel. Geven aan dat het voor met name de intensieve veehouderij moeilijk is om te verkassen, omdat financiële regelingen niet afdoende zijn en er te weinig geschikte locaties voorhanden zijn om naar toe te verplaatsen. Startnotitie dient dan ook aan te geven en te onderzoeken wat de gevolgen zijn voor de agrarische sector en de leefbaarheid van Ommel. Dit dient meegenomen te worden in belangenafweging om in dit geval Diesdonk als bedrijventerrein aan te wijzen.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

In de richtlijnen voor de inhoud van het milieueffectrapport zal worden aangegeven dat de effecten voor de landbouw bij een aanwijzing van Diesdonk als bedrijventerrein in beeld gebracht moeten worden.

Reactie 12

Indiener Reactie: Th. De Groot, R. Verhoeven, G. Goossens
p.a. Weijerbeemd 2
5704 BX Helmond

Samenvatting reactie:

Intentieovereenkomst met de gemeente Helmond strookt niet met de Quickscan-beelden van blz. 75 uit de startnotitie. Duidelijkheid is gewenst over feit dat locatie Oostappen buiten het projectgebied ligt en toch onderzocht wordt.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Onduidelijk is of de bedoelde gronden uit de intentieovereenkomst deel uitmaken van de zoeklocatie in de MEROS-studie. Gemeenten kunnen in het kader van de te volgen MER de beschikbaarheid van gronden aangeven. In dit geval zal de gemeente Helmond de aangeleverde informatie moeten beoordelen en eventueel inbrengen in de MER. De locatie Oostappen ligt binnen het onderzoeksgebied.

Reactie 13

Indiener Reactie: Bewonersvereniging Molenheide
p.a. Jean Daniëls
Eksterlaan 3
5737 PN Lieshout

Samenvatting reactie:

Maken bezwaar tegen het ontwikkelen van de bedrijvenlocaties Deense Hoek ('t Hof) en Scheepstal en vinden dat beide locaties geschrapt moeten worden als zoeklocatie. Zijn van mening dat als alternatief Bemmer IV onderzocht moet worden. Het aanwijzen van nieuwe locaties zou opnieuw bekeken moeten worden, gezien de huidige vraag, voorraad en leegstand.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Tijdens de eerste fase van het MER-onderzoek worden locaties meer in detail beoordeeld. Wanneer blijkt dat bepaalde locaties niet verenigbaar zijn met bepaalde beleidsuitgangspunten of anderszins niet geschikt zijn, zullen ze niet verder in het onderzoek betrokken worden. Het beleidsuitgangspunt dat de vraag vanuit het stedelijk gebied ook in het stedelijk gebied wordt opgevangen is een belangrijk onderdeel van het streekplanbeleid en het Uitwerkingsplan Zuidoost-Brabant. Het provinciale beleid is al jaren gericht op het concentreren van de verstedelijking. Enerzijds om de steden voldoende draagvlak te geven voor hun functie als economische en culturele motor, anderzijds om het dichtslibben van het landelijk gebied tegen te gaan. Op provinciale schaal betekent dit dat het leeuwendeel van de woningbouw en de aanleg van bedrijventerreinen en infrastructuur moet plaatsvinden in de stedelijke regio's. Deze stedelijke regio's zijn zodanig ruim aangeduid, dat zij –met het perspectief van 20 á 25 jaar- kunnen voorzien in de ruimtebehoefte van wonen en werken. Voor de voorliggende vraag wordt daarom primair gezocht in het stedelijk gebied. Locaties die net buiten het gebied zijn gelegen en mogelijk logistieke of milieuvoordelen hebben zullen via de quick scan worden afgewogen. Pas als blijkt dat deze locaties de beoogde voordelen hebben, en wanneer blijkt dat binnen het stedelijk gebied onvoldoende geschikte ruimte aanwezig is, zal buiten de grenzen van het stedelijk gebied gezocht worden. Opgemerkt wordt dat het RSP/UP een uitwerking van Bemmer als subregionaal bedrijventerrein voor het landelijk gebied De Peel niet in de weg staat. In de behoefteeraming wordt ondermeer rekening gehouden met de bestaande voorraad en leegstand.

Reactie 14

Indiener Reactie: M. Verbaarschot
Oostappensedijk 74
5724 PM Ommel

Samenvatting reactie:

Beklaagt zich over het feit dat geen informatie ontvangen is betreffende de natte pael die op zijn grond is ingetekend.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Natte natuurparels zijn aangeduid in streekplan, zoals door Provinciale Staten op 22 februari 2002 is vastgesteld, en verder uitgewerkt in Reconstructieplan De Peel. De hydrologische beschermingszone (van 500 meter) rondom de natte natuurparels is opgenomen in het Reconstructieplan De Peel (2005) en in alle andere Brabantse reconstructieplannen.

Reactie 15

Indiener Reactie: M. Verhoeven
Weijerweg 40
5704 CR Helmond

Samenvatting reactie:

Wil graag een beperking voor woningbouw in gebied Kloostereind om de recreatieve uitloop overeind te houden en omdat een deel van het gebied landschappelijk waardevol is. Concludeert dat Kloostereind niet geschikt is voor industrie (in tegenstelling tot hetgeen aangegeven wordt op blz. 47 afbeelding 4.6).

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Het gebied Kloostereind zal in het MER op zijn geschiktheid worden beoordeeld. Criteria als landschap en recreatie zullen daarbij worden betrokken.

Reactie 16

Indiener Reactie: J.H. Steenbakkers
Lungendonk 22
5715 PA Lierop

Samenvatting reactie:

Volgende effecten zouden moeten worden toegevoegd: woonmilieu huidige bewoners, leefgebied/habitat van zeldzame planten en dieren, overschrijding natuurlijke barrières/buffers ten opzichte van huidig stedelijk gebied, impliciete consequenties zoals noodzaak extra aanleg van aan/afvoer wegen, combinaties van locaties.

Verder van mening dat onafhankelijk MER reeds is ondermijnd vanwege feit dat voorkeurslocaties zijn genoemd en gronden verworven zijn.

Onduidelijk in hoeverre alternatieven moeten worden bekeken.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

De door inspreker genoemde effecten zullen in de richtlijnen voor de inhoud van het MER worden opgenomen. De in de startnotitie genoemde locaties zijn op basis van een quick-scan geselecteerd met als doel om op een zorgvuldige en transparante wijze potentiële locaties te benoemen die in het MER verder onderzocht en onderling vergeleken worden. Hierdoor is een werkbare inperking van het zoekgebied ontstaan. De quick-scan heeft op basis van objectieve criteria plaatsgevonden. In het MER zal een verantwoording voor dit proces worden gegeven.

Reactie 17

Indiener Reactie: Stichting Middengebied en Brabantse Milieu Federatie (BMF)

J.C.J. Daniëls
p.a. Arendhof 7
5672 VT Nuenen

Samenvatting reactie:

- Maken bezwaar tegen het ontwikkelen van de bedrijvenlocaties Deense Hoek ('t Hof) en Scheepstal en vinden dat beide locaties geschrapt moeten worden als zoeklocatie. Zijn van mening dat als alternatief Bemmer IV onderzocht moet worden. Het aanwijzen van nieuwe locaties zou opnieuw bekeken moeten worden, gezien de huidige vraag, voorraad en leegstand.
- Aantasting van het Middengebied dient zoveel mogelijk vermeden te worden.
- Merken op dat Laarbeek met ca. 117 ha bedrijventerrein verdeeld over 14 locaties, in aantal en omvang ver uitsteekt boven omliggende gemeenten en voorzien in zowel een stedelijke als landelijke behoefte. Deze versnippering is ongewenst en zou verkleind moeten worden.
- Behoeferamingen zijn achterhaald en zouden geactualiseerd moeten worden, waarbij ook gekeken moet worden naar compacter bouwen en het beter benutten van bestaande bedrijventerreinen.
- Ontwikkeling van locatie Diesdonk vormt een bedreiging van het dal van de Aa en het betrekkelijk gave landschap zou onnodig aangetast worden.
- Ontwikkeling van Lungendonk voor woningbouw stuit op bezwaren vanuit natuurkwaliteiten. Pleit daarnaast voor compact bouwen om sterk aanzuigende werking vanuit de regio op woningzoekenden van elders te verminderen. Ook hier worden prognoses ter discussie gesteld.
- Aandacht wordt gevraagd voor verkeersaspecten waarbij voorgesteld wordt dat bestaande verkeersstructuren zo goed mogelijk gebruikt worden en dat bij het woon-werkverkeer allereerst de nadruk gelegd wordt op openbaar vervoer en fiets. Nieuwe rondwegen zouden hierbij alleen zorgen voor onverantwoorde aantasting van natuur en voor onnodige, dure ingrepen in het landschap.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

- Verwezen wordt naar reactie 13.
- In het vervolg van de MER wordt de geschiktheid van verschillende locaties nader beoordeeld. In deze beoordeling wordt ook met specifieke lokale omstandigheden rekening gehouden. In dit verband komt ook de capaciteit van de nader te onderzoeken locaties verder aan de orde. Uw argumenten zullen daarbij in de beoordeling meegewogen worden. Voorts geldt dat de MER zich richt op milieuaspecten. In het vervolg van de MER worden ook recente prognoses voor de vraag naar capaciteit voor wonen en werken betrokken. Het MER zal informatie bevatten over de (relatieve) geschiktheid van verschillende locaties. Op basis hiervan zal een faseringsvoorstel worden opgesteld. Bij nieuwe inzichten over nut en noodzaak van een versnelling of vertraging van de ontwikkeling van de verschillende locaties kan het MER een rol spelen bij keuzes om locaties wel, niet of nog niet te ontwikkelen.
- Wij nemen kennis van uw standpunt dat aantasting van het Middengebied zoveel mogelijk vermeden moet worden. Uw standpunt sluit aan bij het ruimtelijk ontwerp dat in het RSP/UP is verwoord. Voor het Middengebied wordt een strategische uitwerking gemaakt.
- Het onderzoek naar de (relatieve) geschiktheid van de locaties wordt uitgevoerd door het programma voor het Helmondse deel van de stadsregio, zoals gehanteerd in het RSP/UP, als uitgangspunt te nemen. Het hanteren van deze verstedelijkingsopgave als uitgangspunt voor het onderzoek betekent niet dat dit areaal bedrijventerrein of woongebied daadwerkelijk binnen de periode tussen nu en 2030 wordt gerealiseerd. In het Regionaal Structuurplan en het Uitwerkingsplan is aangegeven dat de voorraad en behoefte raming periodiek wordt geëvalueerd en bijgesteld en dat de uitkomsten van deze analyse zo nodig worden vertaald in een versnelling, uitstel of afstel van de ontwikkeling van de locaties. Hierbij wordt ook gebruikt gemaakt van de dan meest actuele behoefteprognoses. Het benutten van restcapaciteiten op bestaande terreinen en zuinig ruimtegebruik zijn daarbij essentiële onderdelen.
- Provincie stelt periodiek het maximale aantal hectaren aan te leggen bedrijventerrein per regio vast, op grond van een prognose van de behoefte aan bedrijventerreinen. In het streekplan staat aangegeven dat het van belang is dat in deze ruimtebehoefte aan bedrijventerreinen wordt voorzien en dat een substantieel deel hiervan gerealiseerd wordt door verouderde bedrijventerreinen te herstructureren en door het ruimtegebruik op bestaande en nieuw aan te leggen bedrijventerreinen te intensiveren.
- Voor de startnotitie is in het onderzoeksgebied op grond van criteria de potentiële geschiktheid beoordeeld. In het vervolg van de MER wordt de geschiktheid nader beoordeeld. In deze beoordeling wordt ook met specifieke lokale omstandigheden rekening gehouden. U wijst in dit verband op de waarden in het dal van de Aa en het landschap ten zuiden van BZOB. Dit zal bij de beoordeling meegewogen worden.
- Bij de beoordeling van de geschiktheid van locaties wordt de bereikbaarheid van de locaties als belangrijk criterium meegenomen. Daarbij worden alle modaliteiten betrokken.

Reactie 18

Indiener Reactie: J.J.C.J. van Gennip
Broekstraat 42
5731 RB Mierlo

Samenvatting reactie:

- Verzoekt gebied Nuenen aan de overzijde van de A270 ten opzichte van Brandevoort II mee te nemen in MER-onderzoek.
- Zet vraagtekens bij meewegen van de term “leefgebied struweelvogels”.
- Geeft adviezen over wijze waarop met verkeerskundige aspecten ten aanzien van verschillende locaties moet worden omgegaan. Stelt daarbij het verstedelijkingsbeleid ter discussie. Verzoekt in het onderzoek duidelijk aan te geven op welke wijze verkeer afgewikkeld gaat worden.
- Van mening dat de omliggende gemeenten als Asten, Someren en Laarbeek veel meer woningbouw zouden moeten plegen om de stadsregio te ontlasten.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

- De gemeente Nuenen doet niet mee met voorliggend initiatief. Gekozen is om in eerste instantie grondgebied van de vijf initiatiefnemende gemeenten te onderzoeken. De gemeente Nuenen zal overigens wel worden betrokken in een vergelijkbaar MER-onderzoek dat in het westelijk deel van de stedelijke regio (Eindhoven e.o.) zal gaan plaatsvinden.
- Leefgebieden voor struweelvogels zijn te zien als agrarische gebieden met bijzondere natuurwaarden. Deze gebieden zijn niet uitgesloten als zoekgebied, tenzij deze deel uitmaken van een concreet begrensd aaneengesloten gebied met belangrijke natuur- en landschapswaarden, de zogenaamde RNLE-gebieden. Leefgebieden voor struweelvogels buiten de RNLE-gebieden zijn aangeduid als “nee, tenzij”-gebied in de quickscan uit de startnotitie. Deze zijn alleen meegenomen indien deze gebieden om andere redenen (bereikbaarheid) als geschikt zijn aangemerkt en er geen andere waarden op het gebied van natuur, water en landschap zijn die de geschiktheid beperken.
- Verwezen wordt naar reactie 17. De verkeersinfrastructuur is belangrijk bij de afwegingen ten aanzien van locaties. Dit aspect wordt dan ook nader in de studie meegenomen. Overigens wordt er -in het kader van actuele ontwikkelingen- een nadere studie verricht naar de verkeersafwikkeling, ook op de punten die u in uw brief benoemt.
- De suggestie om meer woningbouw te plegen in Asten en Someren vanwege financiële motieven wordt niet overgenomen. Andere -ruimtelijke- overwegingen, zoals bijvoorbeeld het verstedelijkingsbeleid uit het streekplan, zijn richtinggevend voor de keuze voor woningbouwlocaties.

Reactie 19

Indiener Reactie: Dorpsraad Ommel (*heeft ook ingesproken op 12 december 2006*)
p.a. Mevr. T. Kersten
Pastoor van Ervenstraat 8
5724 AX Ommel

Samenvatting reactie:

Geschrokken van feit dat locaties Diesdonk en Oostappen worden onderzocht als locaties voor bedrijventerrein. Zal ten koste gaan van de leefbaarheid in Ommel. Zij zien voor beide locaties een invulling als agrarisch en recreatief terrein.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

De locaties Diesdonk en Oostappen zullen in het MER verder onderzocht en onderling vergeleken worden. Daarbij zal het aspect leefbaarheid worden meegenomen.

Reactie 20

Indiener Reactie: P.W.L. Kloet (*heeft ook ingesproken op 14 december 2006*)
Beethovenlaan 25
5707 PT Helmond

Samenvatting reactie:

Is van mening dat er een systeemfout in de voorgestelde aanpak zit. In de quick-scan zou voorgesorteerd worden op een afweging die pas in de volgende fase van MEROS aan de orde komt. Vraagt zich af waar de beweringen vandaan komen dat bepaalde gebieden meer of minder voor verstedelijking in aanmerking komen en vraagt zich af waar dat op gebaseerd is. De kwalificaties die leiden tot een “ja, mits” of een “nee, tenzij”-aanduiding zouden in deze fase van de MER nog niet tot een selectie mogen leiden. Wil graag helderheid krijgen over de keuzes die in tabel 4.1. op pagina 42 van de startnotitie zijn gemaakt.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

De quick scan is juist bedoeld om binnen het gehele zoekgebied te komen tot een reële lijst van mogelijke locaties die voor verstedelijking in aanmerking komen. Een dergelijk filterings- of scopingproces is een belangrijk eerste onderdeel van het het MER-onderzoek. E.e.a. is mede gebaseerd op basis van provinciale beleidskaders en de daaraan ten grondslag liggende gebiedsbeschrijvingen. Hierover heeft overleg plaatsgevonden tussen gemeenten, waterschap en provincie. Hoe de verschillende aanduidingen zijn gecombineerd is expliciet beschreven in de startnotitie, zodat voor de insprekers en de commissie m.e.r. duidelijk is hoe deze eerste selectie van te onderzoeken locaties heeft plaatsgevonden. In de Richtlijnen wordt voorgesteld om de gehanteerde systematiek t.a.v. de vaststelling van de bereikbaarheid van de locaties verder uit te werken. In het MER worden de locaties nader, op een gedetailleerder abstractieniveau, onderzocht en onderling vergeleken. Ook wordt voorgesteld om via een tussenstap tot een nadere strategische beoordeling van locaties te komen.

Reactie 21

Indiener Reactie: H. Jansen
Neptunusstraat 21
5721 BH Asten

Samenvatting reactie:

Verzoekt het aantal zoeklocaties werken binnen het onderzoeksgebied uit te breiden. Is van mening dat betere alternatieven ten opzichte van Diesdonk aanwezig zijn voor ruimtebehoefte bedrijventerreinen, zoals Rietbeemd, Varenschut, onbebouwde terreinen op bestaande industrieterreinen ten zuiden van Helmond en leegstaande bedrijven.

Geeft aan dat Diesdonk daarnaast voor de gemeente Asten van economisch en recreatief belang is en een toekomstig bedrijventerrein op Diesdonk ruimtelijk ingesloten zou worden door beekdalen, waterberging en recreatiegebied én dat hiervoor nieuwe infrastructuur nodig is.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Het gebied Diesdonk zal in het MER op zijn geschiktheid worden beoordeeld; de aanwezigheid van beekdalen, waterberging en recreatiegebied wordt daarin meegenomen. De locatie Rietbeemd is al in ontwikkeling. De locatie Varenschut zal in het MER verder onderzocht en vergeleken worden. Provincie stelt periodiek het maximale aantal hectaren aan te leggen bedrijventerrein per regio vast, op grond van een prognose van de behoefte aan bedrijventerreinen. In het streekplan staat aangegeven dat het van belang is dat in deze ruimtebehoefte aan bedrijventerreinen wordt voorzien en dat een substantieel deel hiervan gerealiseerd wordt door verouderde bedrijventerreinen te herstructureren en door het ruimtegebruik op bestaande en nieuw aan te leggen bedrijventerreinen te intensiveren. Verwezen wordt ook naar reactie 17.

Reactie 22

Indiener Reactie: Ondernemersvereniging Stiphout
p.a. G. Roefs
Lieshoutseweg 76
5708 CK Helmond

Samenvatting reactie:

Verwijst naar een zienswijze zoals die in september 2004 naar het SRE is gezonden over mogelijke bouwlocaties in het gebied “De Vennen” en het gebied “De Oude Toren”. Verzoekt om de haalbaarheid op bovengenoemde locaties in het MER-rapport te onderzoeken.

Van mening dat er woningbouwlocaties moeten komen voor verschillende doelgroepen, waarbij rekening gehouden moet worden dat Stiphout een “vergrijzende” wijk van Helmond is en dit alleen maar verder zal toenemen als er geen woningen gerealiseerd worden.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Voor het gebied “De Vennen” geldt dat het is opgenomen als onderzoekslocatie. Het gebied “De Oude Toren” is niet opgenomen. Op grond van beoordeling blijkt dat deze locatie in vergelijking met andere locaties, in het kader van deze MER, minder of niet geschikt is voor woningbouw en/of vestiging van bedrijventerreinen.

Reactie 23

Indiener Reactie: Projectgroep Dagelijks Beheer Stiphout
p.a. Wevestraat 37
5708 AD Stiphout

Samenvatting reactie:

Verzoekt om de haalbaarheid voor het bouwen van woningen op de locaties “Stiphoutse Vennen” ten zuidwesten van Stiphout en de noordzijde nabij “de Oude Toren”. Verwijst naar schriftelijke zienswijze van september 2004 bij de behandeling van het RSP van het SRE.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 22.

Reactie 24

Indiener Reactie: de heer N. van Bree, mevrouw P. Verhees
Diesdonk 26
5724 PK Ommel

Samenvatting reactie:

Maken bezwaar tegen onderzoeken van locatie Diesdonk als bedrijventerreinenlocatie. Geven aan dat mogelijke ontwikkeling terrein Diesdonk aantasting van woon-, werk- en leefklimaat tot gevolg heeft. Zien geen mogelijkheden om agrarisch bedrijf en camping elders voort te zetten. Geven aan dat gebied Diesdonk ook natuurlijke waarde heeft. Vragen zich af op welke wijze een toekomstig meanderende Aa gecombineerd kan worden met een “zwaar” industrieterrein.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

De locatie Diesdonk zal in het MER-onderzoek betrokken worden. Hieruit zal de relatieve geschiktheid van deze locatie moeten blijken. De effecten van deze locatie voor het leefklimaat zullen in beeld worden gebracht, waarbij ook aandacht is voor de effecten op recreatie en de agrarische bedrijven. De plannen van het waterschap Aa en Maas met het beekdal van de Aa zullen in het onderzoek betrokken worden. Daarbij zal worden nagegaan in hoeverre beide plannen met elkaar te combineren zijn.

Reactie 25

Indiener Reactie: Th. De Groot
Weijerbeemd 2
5704 BX Helmond

Samenvatting reactie:

Vraagt zich af op basis van welke kaart de grens bij Oostappen is bepaald en op basis van welke kaart de grens tussen wonen en werken en “geen verandering” is bepaald. Wie heeft de criteria op blz. 42 vastgesteld? Welke bronkaarten zijn gebruikt? Wat is het jaartal en de schaal van de kaarten?

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 20.

De gebieden die in de quickscan zijn aangeduid als zoekgebied zijn, indien deze van voldoende omvang zijn, aangeduid als potentiële zoeklocatie voor zover deze zijn gelegen binnen het plangebied. Het plangebied bestaat uit het grondgebied van de vijf deelnemende gemeenten, voor zover gelegen binnen de stedelijke regio (uit het streekplan). De begrenzing van het zoekgebied is dus gebaseerd op de resultaten van de analyse uit de quickscan (zie hoofdstuk 4 van de startnotitie), de begrenzing van de stedelijke regio en de gemeentegrenzen.

Het jaartal en de schaal van de kaarten variëren. Het gemiddelde schaalniveau is 1: 25.000; de meeste kaarten dateren uit de periode tussen 2002 en 2006.

Reactie 26

Indiener Reactie: Recreatie Kraneven BV
L.J.A. Henselmans
Kranenvenweg 10
5724 PN Asten-Ommel

Samenvatting reactie:

- Protesteert met klem tegen de beoogde plannen om de gemeente Helmond een gedeelte van Asten te laten annexeren om bedrijventerrein in Diesdonk/Oostappen mogelijk te maken. Is van mening dat de gewenste centralisatie van gebieden niet ten koste mag gaan van het bestaande.
- Is van mening dat er voldoende gebieden zijn die al als industrie aangemerkt zijn. Zet vraagtekens bij de behoefte aan bedrijventerreinen. Merkt op dat een optimale ontwikkeling voor Helmond geen optimale ontwikkeling voor de omgeving hoeft te betekenen. Is van mening dat de locatie Diesdonk te kleinschalig is voor zware industrie.
- Ziet Asten/Ommel als een agrarisch recreatieve gemeente waar rekening mee gehouden moet worden. Merkt op dat de natuurlijke scheiding met Helmond (het Aa-dal) niet verstoord mag worden. Is van mening dat de locaties Lungendonk en Diesdonk een paradox ten opzichte van elkaar vormen, gezien de afstand tot elkaar.

- Is van mening dat omliggende bedrijven schade zullen ondervinden en vindt het onterecht dat die schade niet te verhalen zou zijn.
- Vraagt aandacht voor de geringe afstand van Diesdonk/Oostappen tot het recreatiegebied Ommel. Hoopt dat het landschappelijke milieu behouden blijft.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

- MER beoogt meest geschikte locatie voor verstedelijkingsopgave te bepalen en gaat niet over annexatie van delen van gemeenten.
- Provincie stelt periodiek het maximale aantal hectaren aan te leggen bedrijventerrein per regio vast, op grond van een prognose van de behoefte aan bedrijventerreinen. In het streekplan staat aangegeven dat het van belang is dat in deze ruimtebehoefte aan bedrijventerreinen wordt voorzien en dat een substantieel deel hiervan gerealiseerd wordt door verouderde bedrijventerreinen te herstructureren en door het ruimtegebruik op bestaande en nieuw aan te leggen bedrijventerreinen te intensiveren. In het uitwerkingsplan die voor de regio is opgesteld, wordt deze ambitie verder geconcretiseerd. In het MER-traject worden de locaties op verschillende aspecten beoordeeld.
- Genoemde aspecten zullen bij de afweging van de geschiktheid van de locaties worden betrokken.
- In de richtlijnen voor de inhoud van het milieueffectrapport zal aangegeven worden dat de effecten voor het woon- en leefmilieu bij ontwikkeling van de verschillende locaties in beeld gebracht moeten worden. Eventuele schade en gevolgen voor de continuïteit van bedrijven worden in het kader van de bestemmingsplanprocedure behandeld.
- In het MER-onderzoek zal aandacht besteed worden aan de recreatieve betekenis van het gehele gebied, waaronder Diesdonk en omgeving.

Reactie 27

Indiener Reactie: de heer G. en mevrouw M. van Bussel-van Neer
Diesdonkerweg 27
5724 PE Ommel

Samenvatting reactie:

- Verzetten zich tegen de plannen om op de locaties Diesdonk en Oostappen bedrijventerrein te realiseren. Geven daarbij aan dat het erg moeilijk zal zijn om varkensbedrijf te verplaatsen naar een gelijkwaardige plek.
- Geven drie alternatieve locaties aan, te weten: de Rietbeemd, Varenschut en het gebied ten oosten van het huidige BZOB tot aan de S24.
- Zetten vraagtekens bij de achterhaalde behoeferamingen. Adviseren onderzoek te doen naar mogelijkheden op bestaande bedrijventerreinen.
- Geven aan dat locatie Diesdonk wordt ingesloten door beekdalen, waterberging en recreatiegebied waardoor weinig effectieve ruimte over zou blijven. Vinden dat locaties Diesdonk en Oostappen van landschappelijke en cultuurhistorische waarde zijn en

beschermd zou moeten worden. Zijn van mening dat e.e.a. ten koste gaat van de leefbaarheid in Ommel.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

De locaties Diesdonk en Oostappen zullen in het MER-onderzoek betrokken worden. Hieruit zal de relatieve geschiktheid van deze locaties moeten blijken. De effecten van deze locaties voor het leefklimaat zullen in beeld worden gebracht, waarbij ook aandacht is voor de effecten op de agrarische bedrijven.

Uitgangspunt voor het onderzoek is een woningbehoefte en een behoefte aan bedrijventerrein voor de regio. In het onderzoek zal worden nagegaan met welke locaties hieraan het beste kan worden voldaan. Daarbij zal worden uitgegaan van een zo betrouwbaar mogelijke behoefte-raming. Genoemde aspecten met betrekking tot de locaties Diesdonk en Oostappen zullen in het onderzoek betrokken worden.

Reactie 28

Indiener Reactie: Actiegroep Diesdonk-Oostappen (*heeft ook ingesproken op 14 december 2006*)
p.a. Mevr. M. van Bussel- van Neer
Diesdonkerweg 27
5724 PE Ommel

Samenvatting reactie:

- Vrezen dat de leefbaarheid van Ommel flink zal afnemen wanneer Diesdonk of Oostappen geannexeerd worden om een bedrijventerrein te realiseren. Hierbij mag ook de invloed van zware industrie met ondermeer bijbehorende infrastructuur en vervuiling niet worden onderschat.
- Zeker degenen met een agrarisch of recreatief bedrijf (maar ook anderen) zitten niet op een gedwongen verhuizing te wachten, zeker omdat het erg moeilijk is om een locatie te vinden om een vergelijkbaar bestaan op te kunnen bouwen.
- Vinden het vreemd dat er niet buiten het onderzoeksgebied naar alternatieve locaties wordt gezocht. Zetten vraagtekens bij de achterhaalde behoefte-ramingen.
- Vinden dat Diesdonk en Oostappen van landschappelijke en cultuurhistorische waarde zijn en beschermd zou moeten worden.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Het effect van Diesdonk en Oostappen voor de leefbaarheid van Ommel zal in het onderzoek betrokken worden. Ook de effecten voor de landbouw en de recreatie zullen daarbij aan de orde komen.

Uitgangspunt is dat de verstedelijkingsopgave voor het Helmondse deel van de stedelijke regio binnen de stedelijke regio dient te worden gevonden. Mocht dit niet realiseerbaar zijn dan zal er eventueel ook buiten het huidige onderzoeksgebied worden gekeken.

De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de locaties Diesdonk en Oostappen zullen in het onderzoek in beeld worden gebracht en beoordeeld.

Reactie 29

Indiener Reactie: College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Laarbeek
Postbus 190
5740 AD Beek en Donk

Samenvatting reactie:

Geeft aan dat de gemeenteraad kennis heeft genomen van de inhoud van de startnotitie en onderstaande zienswijze doet toekomen aan GS.

- Vindt de ontwikkeling van Deense Hoek en Scheepstal onwenselijk en is van mening dat beide locaties geschrapt moeten worden als zoeklocatie in de MEROS-studie.
- Is bereid om buiten de grens van de stedelijke regio te voorzien in de regionale behoefte aan bedrijvenlocaties ter vervanging van Deense Hoek en Scheepstal.
- Biedt de locatie Bemmer IV als alternatief dat potenties heeft om zich te ontwikkelen tot een bovenlokale, grootschalige bedrijvenlocatie met uitstekende bereikbaarheid die op termijn nog verder verbeterd wordt. Verzoekt dan ook het besluit van de Raad te betrekken bij het maken van de richtlijnen voor het opstellen van de MER.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

- Tijdens de eerste fase van het MER-onderzoek worden locaties meer in detail beoordeeld. Wanneer blijkt dat bepaalde locaties niet verenigbaar zijn met bepaalde beleidsuitgangspunten of anderszins niet geschikt zijn, zullen ze niet verder in het onderzoek betrokken worden.
- Het beleidsuitgangspunt dat de vraag vanuit het stedelijk gebied ook in het stedelijk gebied wordt opgevangen is een belangrijk onderdeel van het streekplanbeleid. Het provinciale beleid is al jaren gericht op het concentreren van de verstedelijking. Enerzijds om de steden voldoende draagvlak te geven voor hun functie als economische en culturele motor, anderzijds om het dichtslibben van het landelijk gebied tegen te gaan. Op provinciale schaal betekent dit dat het leeuwendeel van de woningbouw en de aanleg van bedrijventerreinen en infrastructuur moet plaatsvinden in de stedelijke regio's. Deze stedelijke regio's zijn zodanig ruim aangeduid, dat zij –met het perspectief van 20 á 25 jaar- kunnen voorzien in de ruimtebehoefte van wonen en werken. Voor de voorliggende vraag wordt daarom primair gezocht in het stedelijk gebied. Pas als blijkt dat binnen het stedelijk gebied onvoldoende geschikte ruimte aanwezig is, zal buiten het stedelijk gebied gezocht worden.
- Locaties die net buiten de grens van de stedelijke regio vallen worden meegenomen in het MER. Opgemerkt wordt dat het RSP/UP een uitwerking van Bemmer als (sub)regionaal bedrijventerrein voor het landelijk gebied niet in de weg staat.

Reactie 30

Indiener Reactie: Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren
Postbus 290
5710 AG Someren

Samenvatting reactie:

Verzoeken eerder verzonden (en nogmaals bijgevoegde) brief als inspraakreactie te behandelen.

- Vragen worden gesteld bij het programma voor wonen en werken.
- Zijn van mening dat een herverdeling van het programma plaats zou moeten vinden ten aanzien van taakstelling Geldrop-Mierlo in het kader van de BOR-afspraken (westelijk deel stedelijke regio) dat in het oostelijk deel (Mierlo) plaatsvindt.
- Vrezen dat natuurgebied Sang en Goorkens door stedelijke voorzieningen in het gedrang komt. Hebben dan ook zorgen over de wegingsfactoren van natuurwaarden ten opzichte van de zogenaamde tweede laag en vragen zich af in hoeverre in de quick-scan nieuwe wegingsfactoren zijn gehanteerd ten opzichte van het RSP/UP.
- Zijn van mening dat er ruimte moet zijn locaties buiten de contouren van het stedelijk gebied te betrekken in het onderzoek, waarmee recht zou worden gedaan aan eerdere mededelingen dat de definitieve begrenzing onderdeel zou vormen van het RSP/UP.
- Aanbod van Asten, Deurne en Someren zou betrokken moeten worden om een deel van de verstedelijkingsopgave in die gemeenten te realiseren om zodoende minder natuurwaarden e.d. aan te tasten.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

- In het vervolg van de MER worden recente prognoses voor de vraag naar capaciteit voor wonen en werken betrokken. Het MER zal informatie bevatten over de (relatieve) geschiktheid van verschillende locaties. Op basis hiervan zal een faseringsvoorstel worden opgesteld. Bij nieuwe inzichten over nut en noodzaak van een versnelling of vertraging van de ontwikkeling van de verschillende locaties kan het MER een rol spelen bij keuzes om locaties wel, niet of nog niet te ontwikkelen.
- De gemeente Geldrop-Mierlo heeft zich in het kader van het convenant regionale samenwerking stedelijk gebied Eindhoven verbonden aan een opgave. De omstandigheden zijn niet zo veranderd dat een heroverweging aan de orde is.
- Het gebied Sang en Goorkens en de hydrologische beschermingszone eromheen (natte natuurparel) is meegenomen in de quickscan. Dit natuurgebied en de beschermingszone zijn uitgesloten als zoekgebied. Een mogelijk effect door externe werking vanwege verstedelijking buiten deze zone zal aan de orde komen in het MER en, indien van toepassing, onderzoeken in kader van latere planvormingsprocedures. De combinatie van waarden op het gebied van natuur, water en landschap in de quickscan lijkt sterk op de analyse voor de onderste laag zoals die uitgevoerd bij het opstellen van het RSP/UP. Bij de quickscan is op onderdelen gebruik gemaakt van actuelere en gedetailleerder kaartmateriaal. Het combineren van de waarden van de onderste laag met de aanduiding van bereikbaarheid in de quickscan is in de startnotitie expliciet beschreven. In het

RSP/UP is dit minder expliciet beschreven en gehanteerd. Omwille van de transparantie en objectiviteit is dat in de quickscan wel gedaan.

- In het kader van nota van zienswijzen op het Regionaal Structuurplan heeft u indertijd het standpunt ingebracht dat de begrenzing van het stedelijk gebied niet vast staat en opnieuw ter discussie diende te worden gebracht. Destijds is daarop geantwoord dat de begrenzing van de stedelijke regio vastligt in het streekplan 2002 en dat er geen aanwijzingen zijn die een wijziging noodzakelijk maken. Dit standpunt is nog steeds van kracht.
- Het beleidsuitgangspunt dat de vraag vanuit het stedelijk gebied ook in het stedelijk gebied wordt opgevangen is een belangrijk onderdeel van het streekplanbeleid. Het provinciale beleid is al jaren gericht op het concentreren van de verstedelijking. Enerzijds om de steden voldoende draagvlak te geven voor hun functie als economische en culturele motor, anderzijds om het dichtslibben van het landelijk gebied tegen te gaan. Op provinciale schaal betekent dit dat het leeuwendeel van de woningbouw en de aanleg van bedrijventerreinen en infrastructuur moet plaatsvinden in de stedelijke regio's. Deze stedelijke regio's zijn zodanig ruim aangeduid, dat zij –met het perspectief van 20 á 25 jaar- kunnen voorzien in de ruimtebehoefte van wonen en werken. Voor de voorliggende vraag wordt daarom gezocht in het stedelijk gebied. Pas als blijkt dat binnen het stedelijk gebied onvoldoende geschikte ruimte aanwezig is, zal buiten het stedelijk gebied gezocht worden.
- Locaties die net buiten de grens van de stedelijke regio vallen (Oostappen en Bussel) worden meegenomen in het MER.

Reactie 31

Indiener Reactie: M. van de Ven en F. van Niele
Spechtlaan 11
5737 PL Lieshout

Samenvatting reactie:

- Hebben begrepen dat het MER wordt opgesteld in verband met een volledige herziening van het RSP. Concluderen dat een volledige herziening van het RSP alleen mogelijk is binnen de randvoorwaarden voor uitwerking van het vigerende provinciale streekplan. Merkt op dat deze randvoorwaarden niet in de startnotitie zijn beschreven en dat het op te stellen MER rekening dient te houden met deze randvoorwaarden.
- Vragen zich af of het MER betrekking kan hebben op de afweging van alternatieve locaties ten behoeve van een concrete beleidsbeslissing, die wordt neergelegd in de volledige herziening van het RSP. Geven aan dat eerst het richtinggevend kader van het RSP voor de betrokken gemeentelijke besluiten helder dient te zijn, voordat bepaald wordt of voor het RSP een MER moet worden gemaakt en welke richtlijnen in acht moeten worden genomen.
- Zetten vraagtekens bij de gehanteerde behoefteramingen c.q. ruimtevraag en het gekozen groeiscenario, waarbij tevens de startnotitie uitgaat van een langere looptijd dan die van het streekplan. Inzichtelijk dient dan ook gemaakt te worden waarom het ruimste en meest

onwaarschijnlijke groeiscenario is gekozen. Zijn tevens van mening dat bij de verdere uitwerking een realistischer groeiscenario betrokken wordt.

- Zijn van mening dat onterecht geen rekening is gehouden met de aard van de verwachte bedrijvigheid. De gehanteerde onderverdeling zou dan ook -mede op basis van de door het CPB berekende ruimtevraag- bijstelling behoeven.
- Zijn van mening dat onterecht waarde gehecht is aan een veronderstelde toekomstige ontsluiting van het gebied Deense Hoek tussen de N279 en het voorkeursalternatief BOSE. Omdat deze verbinding in een eerder MER is onderzocht en uiteindelijk afgewezen is door de regioraad, kan de aanleg van de weg niet als een autonome ontwikkeling worden beschouwd en dus niet op die manier worden meegewogen bij de geschiktheid van de ontsluiting van de locatie Deense Hoek.
- Vragen aandacht voor de begrenzing van het toekomstige terrein Deense Hoek, gezien de archeologische en cultuurhistorische waarden van het gebied “Het Hof”. Verzoeken tevens bij de opstelling van de MER ten aanzien van de locatie Deense Hoek aandacht te besteden aan de aspecten “boringsvrije zone van waterwingebied”, “ligging ecologische verbindingzone” en de “kwetsbare status van het bosgebied”.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

- In de startnotitie is aangegeven dat het niet gaat om een gehele herziening maar een partiële herziening van het RSP. De bestaande visie op de ruimtelijke hoofdstructuur vanuit het streekplan (en RSP/uitwerkingsplan) wordt in het geheel meegenomen. Hierbij is het streekplan nadrukkelijk randvoorwaarde. Streekplanafwijking is niet aan de orde.
- Vragen worden gesteld vanuit de achtergrond dat er een volledige herziening van het RSP plaats zal vinden. In de startnotitie is aangegeven dat het niet gaat om een gehele herziening maar een partiële herziening van het RSP. In de MER worden hierbij alternatieve locaties in beeld gebracht. Dit is onderdeel van de MER-procedure. De kaders zijn hierbij duidelijk. Om uiteindelijk een goede afweging te kunnen maken tussen locaties is de MER een noodzakelijk ondersteunend middel.
- In het vervolg van de MER worden recente prognoses voor de vraag naar capaciteit voor wonen en werken betrokken. Het MER zal informatie bevatten over de (relatieve) geschiktheid van verschillende locaties. Op basis hiervan zal een faseringsvoorstel worden opgesteld. Bij nieuwe inzichten over nut en noodzaak van een versnelling of vertraging van de ontwikkeling van de verschillende locaties kan het MER een rol spelen bij keuzes om locaties wel, niet of nog niet te ontwikkelen.
- Voor de startnotitie is rekening gehouden met de behoefte aan bedrijvigheid zoals in het RSP is verwoord. Voor het vervolg van de MER zal hier meer op detail naar gekeken worden, onder meer in combinatie met de (bandbreedte in) prognoses.
- De BOSE-verbinding is niet meegenomen bij de autonome ontwikkeling. Het is dan ook niet gebruikt in de quickscan om tot zoeklocaties te komen. Wel is in de startnotitie aangegeven dat een dergelijke verbinding onderwerp van studie is. Mocht zo'n verbinding er komen, dan heeft dat immers gevolgen voor de bereikbaarheid van Deense Hoek.
- In het vervolg van de MER wordt de geschiktheid van locaties nader beoordeeld. In deze beoordeling wordt ook met specifieke lokale omstandigheden rekening gehouden. Uw aandachtspunten zullen daarbij in de beoordeling meegewogen worden.

Reactie 32

Indiener Reactie: Belangengroep Lierop
p.a. F.J.M. Raaijmakers
Kerkepad 6
5715 CC Lierop

Samenvatting reactie:

- Merken op dat de lagenbenadering in de startnotitie niet overeenkomt met de lagenbenadering in het RSP. Zijn van mening dat uitgegaan moet worden van eenzelfde systematiek.
- Van mening dat de natuurontwikkeling nabij Lungendonk niet in gevaar mag komen en dat het gebied als ongeschikt aangemerkt moet worden.
- Zijn van mening dat gebied Lungendonk een tweedeling kent en dat het MER-onderzoek hiermee rekening zou moeten houden, bijvoorbeeld door opdeling van het gebied. Opgemerkt wordt hierbij dat de grens van de stedelijke regio met name bij Lungendonk nog ter discussie staat.
- Zijn van mening dat alle gebieden binnen de RSP-regio betrokken zouden moeten worden én dus niet beperken tot locaties binnen de stedelijke regio, om op die manier een afgewogen keuze te maken. Merken hierbij op dat Asten, Deurne en Someren hebben aangegeven een deel van de taakstelling over te willen nemen én geschiktere gebieden voorhanden zijn.
- Missen de “mens en haar leefbaarheid” als factor binnen “milieu” in het onderzoek. Bebouwen zal namelijk ook effect hebben op bestaande leefgemeenschappen. Als voorbeeld wordt Lierop en de vele gehuchten genoemd.
- Een deel van de gemeenschap opteert voor het in cultuur brengen van het genoemde gebied voor koude grond tuinbouw. Op die manier blijft er een groene buffer en kan men proberen zo goed mogelijk om te gaan met milieu-eisen.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

- De combinatie van waarden op het gebied van natuur, water en landschap in de quickscan lijkt sterk op de analyse voor de onderste laag zoals die uitgevoerd is bij het opstellen van het RSP/UP. Bij de quickscan is op onderdelen gebruik gemaakt van actueler en gedetailleerder kaartmateriaal. Het combineren van de waarden van de onderste laag met de aanduiding van bereikbaarheid in de quickscan is in de startnotitie expliciet beschreven. In het RSP/UP is dit minder expliciet beschreven en gehanteerd. Omwille van de transparantie en objectiviteit is dat in de quickscan wel gedaan.
- Voor de startnotitie is in het onderzoeksgebied op grond van criteria de potentiële geschiktheid beoordeeld. In het vervolg van de MER wordt de geschiktheid nader beoordeeld. In deze beoordeling wordt ook met specifieke lokale omstandigheden rekening gehouden. Uit de quick scan komt dat de omstandigheden in Lungendonk niet dermate beperkend zijn dat het op grond van de gehanteerde criteria niet in aanmerking komt voor woningbouw.

- Met karakteristieken van het gebied Lungendonk zal rekening gehouden worden. De grens van de stedelijke regio staat niet ter discussie. Deze is vastgelegd in het streekplan. In het kader van de nota van zienswijzen op het Regionaal Structuurplan heeft inspreker aangegeven dat de begrenzing van het stedelijk gebied niet vast staat en opnieuw ter discussie diende te worden gebracht. Destijds is daarop aangegeven dat de begrenzing van de stedelijke regio vastligt in het streekplan 2002 en dat er geen aanwijzingen zijn die een wijziging noodzakelijk maken. Dit standpunt is nog steeds van kracht. Op het moment dat blijkt dat de opgave voor wonen en werken niet redelijkerwijs, onder meer op grond van milieu-argumenten, in de stedelijke regio is op te lossen, zal buiten de stedelijke regio gezocht worden naar geschikte locaties.
- Het beleidsuitgangspunt dat de vraag vanuit het stedelijk gebied ook in het stedelijk gebied wordt opgevangen is een belangrijk onderdeel van het streekplanbeleid. Voor de voorliggende vraag wordt daarom gezocht in het stedelijk gebied. Pas als blijkt dat binnen het stedelijk gebied onvoldoende geschikte ruimte aanwezig is, zal buiten het stedelijk gebied gezocht worden.
- Het leefmilieu is onderdeel van de aspecten zoals genoemd in de startnotitie (geluid, lucht, verkeersoverlast).
- In het vervolg van de MER wordt de geschiktheid van locaties nader beoordeeld. In deze beoordeling wordt ook met specifieke lokale omstandigheden rekening gehouden. De genoemde aandachtspunten zullen daarbij in de beoordeling meegewogen worden.

Mondeling ingediende reacties:

Reactie 33

Indiener Reactie: De heer G. Jansen namens de raad van de gemeente Asten
Postbus 290
5720 AG Asten

Samenvatting reactie:

Verwezen wordt naar de schriftelijke reactie van de raad van de gemeente Asten (reactie 8).

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 8.

Reactie 34

Indiener Reactie: De heer J. Mennen namens de Oostappen-groep (o.a. Recreatiecentrum Prinsenmeer)

Samenvatting reactie:

Verwijst naar de punten 3, 8 en 10 van de reactie van de gemeente Asten.

Van mening dat er op geen enkele wijze rekening is gehouden met de aanwezigheid van het park en de andere recreatievoorzieningen en verzoekt dit in het MER alsnog te doen.

Van mening dat het recreatiepark Prinsenmeer geen recht van bestaan meer heeft als er grootschalige bedrijvigheid komt op Oostappen en Diesdonk. De heer Mennen geeft aan dat het recreatiecentrum in die situatie liever wordt uitgekocht.

De aanwezigheid van het recreatiecentrum dient beter te worden ingebed in de totale planvorming en zou in de startnotitie moeten worden opgenomen.

Geeft mee dat wanneer gekozen wordt voor Oostappen en Diesdonk voor woningbouw, dan kunnen naast Brandevoort in Helmond ook Ommelvoort in Ommel of Ons Prinsenmeer gerealiseerd worden.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 8.

De aanwezigheid van recreatievoorzieningen in de omgeving van de locaties Diesdonk en Oostappen zal in het onderzoek betrokken worden.

De locaties Diesdonk en Oostappen zijn vanwege hun ligging/omgeving niet in beeld als woonlocatie.

Reactie 35

Indiener Reactie: Mevr. M. van den Heuvel namens de dorpsraad van Ommel

Samenvatting reactie:

Verwezen wordt naar de schriftelijke reactie van de dorpsraad van Ommel (reactie 19)

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 19.

Reactie 36

Indiener Reactie: De heer P. Kloet

Samenvatting reactie:

Verwezen wordt naar de schriftelijke reactie van de heer Kloet (reactie 20).

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 20.

Reactie 37

Indiener Reactie: De heer Cuppens namens de Heemkundekring uit Asten en Someren

Samenvatting reactie:

Geeft aan dat in Diesdonk het bodemarchief nog ongerept aanwezig is en dit kan een even grote betekenis hebben als wat er in Someren is aangetroffen toen er daar bij het industrieterrein graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden. Acht de kans dan ook groot dat er nog de nodige belangrijke archeologische resten in de bodem van de Diesdonk zijn te vinden die in zijn geheel nog gered kunnen worden vanwege de ongereptheid van het gebied. Vraagt met klem dat wanneer er bouwwerkzaamheden worden gepland in de Diesdonk, dat daar dan eerst grondig archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd.

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

De cultuurhistorische en archeologische (verwachtings)waarde van de diverse locaties zal in het onderzoek betrokken worden en meewegen in de beoordeling van de geschiktheid van de locaties. Voorafgaand aan de daadwerkelijke ontwikkeling van een locatie zal er conform de daarvoor geldende regels archeologisch onderzoek plaatsvinden.

Reactie 38

Indiener Reactie: Mevr. M. van Bussel-van Neer uit Ommel namens de actiegroep Behoud landelijk gebied Diesdonk-Oostappen

Samenvatting reactie:

Verwezen wordt naar de schriftelijke reactie van de actiegroep Behoud landelijk gebied Diesdonk-Oostappen (reactie 28).

Wijze verwerking reactie in Richtlijnen:

Verwezen wordt naar reactie 28.

Informatie- en inspraakbijeenkomst m.e.r-procedure
i.v.m. het ter inzage liggen van de startnotitie i.k.v.
Meros-project (verstedelijkingsopgave regio Helmond)
12 december 2006 (20.00 uur)
Nobis-hotel te Asten

Opening en inleiding

Voorzitter mevrouw Klitsie van de provincie Noord-Brabant opent de informatie- en inspraakbijeenkomst en heet de aanwezigen van harte welkom. Zij vervangt deze avond gedeputeerde mevrouw Moons, verantwoordelijk gedeputeerde voor deze m.e.r.-procedure. Na een korte uitleg over het doel en verloop van de bijeenkomst geeft zij het woord aan mevrouw Jacobs-Aarts onafhankelijk voorzitter van de Stuurgroep Meros. Zij geeft een korte inleiding over de achtergrond en het belang van de verstedelijkingsopgave in de regio Helmond. Hierna geeft voorzitter Klitsie het woord aan de heer Van Merriënboer, lid van het dagelijkse bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE). Hij geeft een korte aanvulling op de inleiding van mevrouw Jacobs-Aarts. Daarna volgt een uitleg over het hoe en waarom van milieueffectrapportage in het algemeen en van de startnotitie voor het Meros-project in het bijzonder. Deze presentatie wordt verzorgd door de heer Jos van der Wijst, coördinator milieueffectrapportage, directie Ecologie van de provincie Noord-Brabant. Tot slot geeft de heer Henk Ullendroek van milieudviesbureau Arcadis, opsteller van de startnotitie m.e.r. in opdracht van de initiatiefnemers de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren, een toelichting op het initiatief en de hoofdlijnen van deze startnotitie.

Inleiding mevrouw Jacobs-Aarts (voorzitter Stuurgroep Meros)

Mevrouw Jacobs legt uit dat het Meros-project gaat om het vinden en realiseren van toekomstige woon- en bedrijfslocaties in het Oostelijk deel van de Stadsregio Eindhoven-Helmond en omgeving. Daarbij is de opdracht 6000 woningen en ongeveer 225 hectare te realiseren. Het Regionaal Structuurplan dat inmiddels voor deze regio is vastgesteld en het Uitwerkingsplan van het Streekplan, zijn leidend in de zoektocht naar de nieuwe woningbouwlocaties en bedrijventerreinen. Mevrouw Jacobs laat weten dat er in het Regionaal Structuurplan diverse plekken zijn benoemd waar de locaties eventueel kunnen komen. Tegelijkertijd is in het structuurplan als randvoorwaarde gesteld dat allereerst moet worden onderzocht welke plekken daarvan het meest geschikt of het minst ongeschikt zijn. Zij benadrukt dat er vandaag de dag geen locaties meer zijn waar makkelijk gebouwd kan worden. In deze tijd is ruimte een schaars goed geworden en dienen we serieus rekening te houden met natuur, milieu, landschap, luchtkwaliteit, enzovoort. Ondanks het feit dat het een taak van de provincie en het SRE is om de bovengenoemde bouwvraag in te vullen, hebben de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren er samen voor gekozen om toch initiatiefnemer van het Meros-project te zijn. Zij willen immers niet aan de zijlijn staan bij de keuze en realisatie van de woningbouwlocaties en bedrijventerreinen op hun grondgebied. Bovendien vinden zij het erg belangrijk om zelf de kinderen en kleinkinderen van hun inwoners in de nabije toekomst te voorzien van een prettige plek om te wonen en werken. Daarom hebben zij de handen ineen geslagen als initiatiefnemers van dit Meros-project. Mevrouw Jacobs voorspelt dat dit geen makkelijke opgave is. Om straks de locaties te vinden die het minste schade met zich meebrengen, laten de initiatiefnemers een Milieueffectrapportage (m.e.r.) uitvoeren. Dit is een beproefde methode met zijn eigen procedure, waarmee in beeld wordt gebracht welke bezwaren er kleven aan de verschillende locaties waaraan momenteel wordt gedacht m.b.t. de woon- en

bedrijfslocaties in deze regio. Daarom is vanavond deze bijeenkomst georganiseerd om de concept-startnotitie van deze m.e.r. te presenteren. De startnotitie is een eerste stap in de procedure die zal leiden tot het opstellen van een MER. Deze startnotitie geeft aan welke aspecten er in de MER worden onderzocht over de verschillende potentiële woon- en werklocaties in het stedelijk deel van de regio Eindhoven-Helmond. Tijdens deze avond kunnen dan ook alle aanwezigen aangeven welke aspecten zij vinden dat er nog in de startnotitie ontbreken en aan de lijst van te onderzoeken onderwerpen moeten worden toegevoegd. Vervolgens worden alle reacties in de startnotitie verwerkt en voorgelegd aan een onafhankelijke adviescommissie genaamd de Commissie Milieueffectrapportage. Op basis daarvan wordt er een advies gegeven aan de bevoegde gezagen, de provincie Noord-Brabant en het SRE, over de richtlijnen die moeten gelden voor het uit te voeren MER. Tot slot stelt Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant deze richtlijnen vast en start het feitelijke MER-onderzoek.

Inleiding van de heer Van Merriënboer (bestuurder van het SRE)

De heer Van Merriënboer sluit zich aan bij het verhaal van mevrouw Jacobs-Aarts en vindt het ook erg belangrijk dat de vijf gemeenten samen het initiatief hebben genomen om deze verstedelijkingsopgave te realiseren. Dit zal straks een breed draagvlak geven aan de uiteindelijke uitkomst van dit proces. Hierbij werken de SRE en provincie eendrachtig samen in de uitwerking van het Regionaal Structuurplan en het Streekplan. De bouwopgave zoals in deze twee plannen is vastgelegd is ook goedgekeurd door de gemeenteraden van de vijf gemeenten. Zij zullen dan ook verantwoordelijkheid dragen voor het vervolg. De heer Van Merriënboer laat weten dat hij blij is met de grote opkomst van vanavond en geeft aan dat de inbreng van alle aanwezigen en overige insprekers zorgvuldig wordt afgewogen en meegenomen in de richtlijnen die voor het MER worden opgesteld.

Waarom een m.e.r.-procedure en een startnotie?

De heer Jos van der Wijst, m.e.r.-coördinator van de provincie Noord-Brabant, legt uit dat het op grond van de Wet milieubeheer verplicht is om voor ingrijpende nieuwe initiatieven, zoals grootschalige bouwprojecten, een milieueffectrapport (MER) op te stellen. Daartoe dient een formele m.e.r.-procedure te worden doorlopen. Doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de desbetreffende activiteit(en) en het inzichtelijk maken van de mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu. In het MER komt te staan welke milieueffecten als gevolg van de nieuw beoogde activiteit(en) zijn te verwachten, in dit geval de aanleg van diverse woningbouwlocaties en bedrijventerreinen binnen de gemeentegrenzen van Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren in de regio Eindhoven-Helmond. Uiteindelijk is het milieueffectrapport een hulpmiddel bij de besluitvorming van de keuzes voor de juiste locaties van deze verstedelijkingsopgave.

Het MER staat nooit op zichzelf, maar is altijd gekoppeld aan een andere procedure, zoals een milieuvergunningaanvraag of een ruimtelijke procedure en is feitelijk een kwaliteitsborging voor het te nemen initiatief. In deze m.e.r.-procedure worden straks alle consequenties voor het milieu van de potentiële woningbouw en bedrijfslocaties in kaart te brengen. Zo worden onder meer de aspecten lucht(kwaliteit), geluid, bodem, energie, verkeer, natuur, veiligheid, enzovoort, onderzocht. Daarnaast komen ook aspecten als landschap, cultuurhistorie, archeologie,

gezondheid en duurzaam ruimtegebruik in het MER aan de orde. De verzamelde gegevens worden in het MER opgenomen. Het MER is niet alleen een hulpmiddel bij de besluitvorming, maar draagt ook bij aan een verzakelijking van de discussie tijdens de besluitvorming, doordat veel feiten boven tafel worden gebracht. Daarbij zijn de vijf gemeenten de initiatiefnemers en de provincie Noord-Brabant en het SRE de bevoegde gezagen.

Zoals al door mevrouw Jacobs-Aarts aangegeven, is de startnotitie de eerste stap in de m.e.r.-procedure en biedt op hoofdlijnen informatie over de aanleiding en het doel van het initiatief, de m.e.r.-procedure en het te nemen besluit. De notitie dient de lezer voldoende informatie te geven over het initiatief en de onderwerpen die in het MER onderzocht zullen worden.

De heer Van der Wijst laat weten dat de initiatiefnemers met betrekking tot de locatiekeuze voor het Meros-project hadden kunnen volstaan met het uitvoeren van een minder uitgebreide Strategische Milieubeoordeling (SMB). Toch hebben zij ervoor gekozen deze volledige m.e.r.-procedure te doorlopen om alle belanghebbenden voldoende gelegenheid te geven hierover hun inbreng te kunnen laten doen en het bevoegd gezag een weloverwogen besluit te kunnen laten nemen.

Aan de hand van een schema laat de heer Van der Wijst zien welke stappen er worden doorlopen in deze m.e.r.-procedure en wanneer alle belanghebbenden hun inbreng kunnen geven. Tijdens de m.e.r.-procedure is er een onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie MER) ingesteld. Deze commissie heeft als belangrijkste taak de kwaliteit te bewaken van het MER-onderzoek. Zij beoordeelt onder meer de startnotitie en de ingekomen reacties op die startnotitie en geeft advies over de richtlijnen voor het MER. Met behulp van de startnotitie en het advies van de Commissie MER stelt het bevoegde gezag de richtlijnen op voor de inhoud van het milieueffectrapport. Het bevoegde gezag vraagt ook nog advies aan diverse wettelijke adviseurs. Tot en met 22 december 2006 heeft iedereen de gelegenheid om zijn of haar zienswijze m.b.t. de startnotitie kenbaar te maken. Dit kan schriftelijk of op deze bijeenkomst ook mondeling en desgewenst ook mondeling na een daartoe met de provincie te maken afspraak. Alle inspraakreacties, ook het verslag van deze bijeenkomst, worden via de provincie voorgelegd aan de Commissie MER. De Commissie en de andere wettelijke adviseurs geven vervolgens hun adviezen over de richtlijnen aan het bevoegde gezag (Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant), die op haar beurt in februari 2007 de richtlijnen voor de uit te voeren MER vaststelt. Deze richtlijnen bepalen in feite voor de initiatiefnemer wat de diepgang en reikwijdte van het MER-onderzoek moet zijn.

Wanneer straks het MER is afgerond, volgt er weer een inspraakperiode voor alle aanwezigen en belanghebbenden.

De heer Van der Wijst raadt degenen die willen inspreken aan goed kennis te nemen van de startnotitie die nu ter inzage ligt. Naar aanleiding daarvan kunnen degenen die dat willen, aangeven welke relevante te onderzoeken (milieu)aspecten en alternatieven er volgens hen nog ontbreken in de startnotitie en aanvullend daarop volgens hen dienen te worden onderzocht.

Schriftelijke reacties moeten voor 22 december 2006 worden ingediend bij:

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant

t.a.v. de heer J.H.A.M. van der Wijst

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

Presentatie van startnotitie voor de m.e.r.-procedure ikv het Meros-project

De heer Henk Ullenbroeck van milieuvbureau Arcadis geeft een toelichting op het initiatief van de vijf gemeenten en de hoofdlijnen van de startnotitie van de milieueffectrapportage (MER) voor het Meros-project. Hij benadrukt dat het MER een technisch en inhoudelijk onderzoek is m.b.t. de locatiekeuze voor woningbouwlocaties en bedrijventerreinen in de regio Eindhoven-Helmond. Welke mogelijkheden er zijn voor die locaties heet in MER-termen: alternatieven. Het MER zal die verschillende alternatieven aangeven, de effecten op het milieu daarvan beschrijven en de alternatieven met elkaar vergelijken.

In de startnotitie van het MER staat een beschrijving van de verstedelijkingsopgave en het hoe en waarom daarvan. Belangrijk onderdeel van deze startnotitie is de keuze van de alternatieven die worden onderzocht. Welke locaties doen mee in het onderzoek. Met andere woorden de locaties die nu niet in de startnotitie staan of via deze inspraakperiode naar voren worden gebracht, blijven in het MER buiten beschouwing. Als het goed is, zijn er bij het vaststellen van de richtlijnen voldoende locaties geselecteerd om straks een gedegen onderzoek te kunnen uitvoeren. Daarnaast worden er niet alleen locaties met elkaar vergeleken, maar ook combinaties van locaties. De verstedelijkingsopgave is immers zo groot dat het aantal woningen of bedrijven nooit op een locatie gerealiseerd kan worden. Hoe kunnen die locaties worden gecombineerd om de opgave in te vullen. Deze combinaties brengen ook weer bepaalde effecten met zich mee. In het MER worden dan ook de effecten onderzocht per locatie en per combinatie van locaties.

Wanneer het MER uiteindelijk is afgerond zullen de verantwoordelijke bestuurders komen tot een locatiekeuze die vervolgens via een herziening van het Regionaal Structuurplan (regioraad) en het Uitwerkingsplan van het Streekplan (provincie) worden vastgelegd. Daarna volgen er gemeentelijke besluiten over de individuele locaties, zoals de vaststelling van een bestemmingsplan. Deze procedures kennen hun eigen inspraakmomenten.

De locatiekeuze voor de verstedelijkingsopgave is gebaseerd op de behoeferaming tot 2030 uit het Regionaal Structuurplan (RSP) en houdt in:

- 225 hectare netto uitgeefbaar bedrijventerrein, waarvan 80 hectare in het segment “grootschalig zwaar”
- ruimte voor circa 6000 woningen in zogenaamde uitbreidingslocaties

Deze opgave (behoeferaming) zal in de praktijk uiteindelijk anders uitpakken, omdat door diverse oorzaken, zoals economische of demografische ontwikkelingen, er veranderingen zullen zijn in de behoefte. Met andere woorden: elke behoeferaming voor die termijn is onzeker. Dit maakt het lastig, omdat de noodzaak wordt bepaald door een prognose die feitelijk maar van tijdelijke aard is. Daarom wordt voor deze m.e.r. de prognose uit het RSP/UP als een aanname gehanteerd. Het onderzoek zal zich vooral richten op de relatieve geschiktheid van locaties. Of locaties ook daadwerkelijk ontwikkeld worden, hangt af van inschattingen over vraag en aanbod.

Uit het MER volgt een advies over de volgorde van de locaties. Daarover kan geen vast afgebakend eindoordeel worden gegeven, omdat de ene locatie op heel andere aspecten scoort ten opzichte van de andere. Uiteindelijk zijn het de bestuurders die een belangenafweging maken en die bepaalde aspecten laten prevaleren boven anderen.

In het RSP/UP zijn er al diverse locaties genoemd die in aanmerking zouden kunnen komen voor woningbouw of bedrijventerreinen. Deze locaties zijn niet één-op-één overgenomen in de startnotitie voor het m.e.r., maar er is nog een quickscan uitgevoerd als een soort second opinion

op de kaarten uit het RSP/UP. Het doel van de quickscan was om bij de initiatiefnemers (de vijf gemeenten) tot een eenduidig en gedragen besluit over de locaties te komen die in het MER worden betrokken. Het zoekgebied van de locaties voor de verstedelijkingsopgave is het grondgebied van de vijf gemeenten voor zover dit ligt binnen de stadsregio. Tijdens de quickscan is een eerste filtering gemaakt van de zoeklocaties op basis van aanwezigheid van natuur, landschappelijke waarde, agrarisch gebied, maatschappelijke waarden en waarden en ontwikkelingen op het gebied van water. Dit heet technische gezien de eerste laag (bodem, water, natuur en landschap). Daarbinnen zijn de natuurgebieden eruit gefilterd, want daar is geen mogelijkheid om te bouwen. Over andere gebieden is gezegd, daar liever niet of nee, tenzij. Dit zijn belangrijke aandachtsgebieden. Dit alles is gecombineerd en is uitgemond in kaart 4.2 op pagina 43 van de startnotitie met gebieden die in aanmerking of eventueel in aanmerking komen voor de bouwopgave. Daarnaast is er tijdens de quickscan ook gekeken naar de bereikbaarheid van de locaties. Dit is de zogenoemde tweede laag. Deze lagen zijn weer met elkaar gecombineerd en heeft geleid tot een zoekgebied voor woningbouwlocaties en een zoekgebied voor bedrijventerreinen. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in kaart 4.7 op pagina 49 in de startnotitie. De locaties die daarop zijn aangegeven komen sterk overeen met die genoemd in het RPS en het Streekplan, maar er zijn ook enkele zoeklocaties bijgekomen. Straks zullen deze zoeklocaties mede op basis van de richtlijnen in het MER worden uitgetekend om vervolgens te kunnen aangeven wat de effecten zijn wanneer die locaties worden ingericht. Daarna worden de locaties aan de hand van voorafgestelde criteria met elkaar vergeleken. Voorbeelden van deze criteria zijn onder meer beïnvloeding van de locaties op de waterhuishouding; versnippering en barrièrewerking voor de natuur; effect op de landschappelijke waarden; verkeersafwikkeling wegen; effect voor het leefmilieu (geluid, luchtkwaliteit, veiligheid); effect op de recreatieve functies en de landbouw; aanwezigheid van voorzieningen. Deze criteria zijn in dit stadium erg belangrijk voor de inspraak. Iedereen kan nu nog aangeven of de criteria die in de startnotitie zijn genoemd afdoende zijn voor de vergelijking in het MER of dat er nog diverse criteria ontbreken en moeten worden toegevoegd. Zoals al eerder aangegeven worden ook combinaties van locaties in het MER uitgewerkt en met elkaar vergeleken. Verder is het verplicht in het MER een Meest milieuvriendelijk alternatief (wellicht 2 varianten: natuurlijk milieu en leefmilieu), een of meerdere andere alternatieven en een referentiealternatief uit te werken. Daarnaast wordt er ook een voorkeursalternatief uitgewerkt dat vooralsnog het programma is zoals nu opgenomen in het RSP/UP. De heer Ullenbroeck besluit zijn presentatie door te benadrukken dat het MER een technisch-inhoudelijk onderzoek is en geen besluitvormingsproces. Het geeft de technische bouwstenen voor de uiteindelijk te nemen besluiten. Procedures voor die besluiten volgen na de afronding van deze m.e.r.-procedure

Vragen en discussie over m.e.r.-procedure, het initiatief en de startnotitie

De heer Cor Kortooms uit Asten vertegenwoordigt de denktank van het IVN. Hij merkt op dat hij de startnotitie niet via de provincie Noord-Brabant heeft toegestuurd gekregen. Er werd hem verteld dat hij de startnotitie moest downloaden van het Internet. Uiteindelijk heeft hij de papieren versie in handen gekregen via de gemeente.

Hij vraagt de initiatiefnemers, de provincie en het SRE met klem in deze m.e.r.-procedure vooral ook gebruik te maken van lokale organisaties, zoals het IVN. Deze organisaties kunnen een

waardevolle bijdrage leveren aan het onderzoek, omdat zij veel kennis hebben over het onderzoeksgebied. Zo heeft het IVN diverse natuurinventarisaties gedaan in het gebied. Verder geeft hij aan dat de IVN en de VVV het initiatief hebben genomen om een wandelknooppuntensysteem aan te leggen voor de gebieden Oostappen en Diesdonk. Hij vraagt of dit soort initiatieven en ook het onderzoek dat 6 jaar geleden door de Grontmij is uitgevoerd voor deze gebieden worden meegenomen in het MER.

Jos van der Wijst laat weten dat de provincie Noord-Brabant beschikt over een Servicecentrum waar deze startnotitie kan worden opgevraagd. Daarnaast bestaat er ook de mogelijkheid om het document te downloaden van het Internet. Hij vraagt de heer Kortooms straks in de pauze aan te geven met wie hij contact heeft gehad om na te kunnen gaan waar de toezending is misgegaan. Daarnaast geeft hij aan dat het in m.e.r.-procedures gebruikelijk is lokale gegevens en kennis zoveel mogelijk me te nemen in het onderzoek. Hij vraagt de heer Kortooms bestaande rapporten waarvan hij denkt dat daar waardevolle informatie in staat beschikbaar te stellen aan de onderzoekers van het MER.

Voor wat betreft de bestaande recreatieroutes laat de heer Van der Wijst weten dat deze in het MER worden meegenomen. Over de routes die nog in ontwikkeling zijn, zegt hij dat hier waarschijnlijk een wisselwerking zal plaatsvinden tussen deze routes en nieuw in te richten gebieden. Hij geeft als voorbeeld aansluitingen op de nieuwe routes vanuit de nieuw aan te leggen woonwijken.

De heer Kortooms wil ook nog weten of de genoemde hectaren bedrijventerrein de laatste gegevens zijn, omdat dit een heel andere getal is dan begin 2006 werd gecommuniceerd.

De heer Ullibroeck geeft aan dat de genoemde hectaren in de startnotities exact overeenkomen met de getallen uit de verstedelijkingsopgave die worden genoemd in het Regionaal Structuurplan minus de hectaren bedrijventerrein waarover al besluiten zijn genomen. Deze gegevens zijn gebaseerd op behoeferamingen, die ongetwijfeld over twee jaar, onder meer door economische ontwikkelingen, weer tot andere getallen zullen leiden. De genoemde 225 hectare bedrijventerrein zijn een aanname voor het onderzoek op basis waarvan in het MER wordt bekeken welke en hoeveel locaties daarvoor nodig zijn en wat de milieuconsequenties daarvan zijn. Op die manier kunnen de onderzoekers de relatieve verschillen tussen de potentiële locaties in beeld brengen.

De heer Wim Steenbergen uit Mierlo wil graag weten wat er is gebeurd met de opmerkingen van de gemeenten gemaakt in oktober 2006 op de concepten van de startnotitie. Verder begrijpt hij uit de startnotitie dat Lungendonk is opgesplitst in twee delen, te weten een zuidelijk deel dat volgens de afweging ongeschikt is als woningbouwlocatie en een noordelijk gedeelte dat wat meer geschikt is als woningbouwlocatie. Daarbij is hem opgevallen dat de cirkel voor woningbouw om het noordelijk deel is getrokken. Hij vraagt zich af of dit betekent dat er feitelijk al een opdeling gemaakt is of is deze cirkel voor het gehele gebied bestemd.

De heer Ullibroeck legt uit dat bij de omcirkeling van Lungendonk is uitgegaan van de bestaande wegen. Daaruit blijkt dat het zuidelijke gedeelte verder af ligt van de bestaande wegen. Wanneer er nieuwe wegen voor het zuidelijke gedeelte worden aangelegd, zal het zuidelijk deel even goed scoren als het noordelijk deel. De positie van de cirkel is dus indicatief en gebaseerd op regionale gegevens. In het MER zal dit verder worden uitgewerkt, onderzocht en vergeleken met andere locaties.

De heer Steenbergen voegt hieraan toe dat de afweging ook is gemaakt op basis van de lagen. **Mevrouw Jacobs** laat weten dat er met de opmerkingen van de gemeenten op dit moment nog niets is gebeurd in de startnotitie. Dit komt om dat deze opmerkingen vooral betrekking hebben op de locatiekeuzen die na afronding van het MER zullen worden gemaakt.

De heer Steenbergen meent zich te herinneren dat een deel van de opmerkingen ook betrekking hebben op de richtlijnen voor het MER. Hij vraagt of deze nu opnieuw moeten worden ingebracht.

De heer Van der Wijst legt uit dat alle opmerkingen van de gemeenten die betrekking hebben op de richtlijnen worden meegenomen. Alle schriftelijke opmerkingen en de opmerkingen die in de stuurgroep zijn gemaakt heeft de provincie al binnen en worden als inspraakreactie behandeld. Gaat het echter om meningen dan komt dit pas in een later stadium aan de orde.

De heer Cor van de Burcht uit Helmond geeft aan dat in het Regionaal Structuurplan (RSP) twee stukken zijn aangegeven die transformeerbaar zijn. Deze twee stukken zijn één-op-één overgenomen in het Streekplan. Vervolgens heeft de gemeenteraad dit niet in haar meerjarige structuurvisie opgenomen. Nu concludeert hij dat de stukken wel weer zijn opgenomen in deze startnotitie. Betekent dit dat de gemeenteraad nu van mening is veranderd?

Mevrouw Jacobs legt uit dat in alle belanghebbende gemeenten plannen zijn vastgesteld, die niet altijd overeenkomen met het RSP en het Streekplan. Voor deze MER gaat het om de verstedelijkingsopgave die is opgetekend in deze twee plannen. Zowel het SRE als de provincie hebben aangegeven voor de gebieden die daarin zijn genoemd in een MER te laten onderzoeken. Nu is het zo dat uiteindelijk vijf gemeenten hebben besloten dit MER te laten uitvoeren. Daarbij hebben zij met de provincie en het SRE de afspraak gemaakt dat mocht na het onderzoek blijken dat bepaalde locaties achterhaald zijn of niet stroken met de gemeentelijke plannen dat deze op grond van goede argumenten bij de locatiekeuze kunnen worden geschrapt.

De heer Van de Burcht wil graag dat de gemeente Helmond en de provincie ook over deze twee locaties mee te denken en alsnog opnieuw in het Streekplan ter discussie te stellen.

Voorzitter mevrouw Klitsie vraagt de heer Van de Burcht deze opmerking straks als inspraakreactie in te brengen als hij daadwerkelijk vindt dat deze locaties moeten worden geschrapt.

De heer Van der Top uit Ommel geeft evenals de heer Kortooms aan dat hij via de provincie schriftelijk geen stukken heeft ontvangen en wijst de provincie erop dat in deze tijd niet iedereen in staat is documenten via de computer te downloaden.

Verder geeft hij aan dat de gemeente Asten bij het eerste concept van de startnotitie in een brief 11 punten naar voren heeft gebracht die in het MER de nodige aandacht dienen te krijgen. Hij vraagt de provincie of deze punten inmiddels in deze startnotitie zijn behandeld of in de discussie worden overwogen.

Tot slot laat hij weten dat in vele onderzoeken een stagnatie van de bevolkingsgroei is aangetoond. Toch wordt in de startnotitie zowel voor de woningbouw als de bedrijventerreinen uitgegaan van het groei principe. Hierdoor zullen vele hectaren aan de natuur en het landschap worden ontnomen, terwijl dit misschien niet nodig is. Hij vraagt aan het bevoegd gezag: “waar ligt eigenlijk de grens aan de groei.”

Jos van der Wijst betreurt het feit dat de heer Van der Top de startnotitie niet via de provincie heeft kunnen ontvangen. Hij belooft hem uit te zoeken waar dit is misgegaan en raadt hem aan in het vervolg te vragen naar het Servicecentrum, waar deze stukken in voldoende aantallen voorhanden zijn.

De brief met de 11 punten van de gemeente Asten heeft de provincie inmiddels als een formele inspraakreactie binnengekregen. Daarvan zullen de procedurele en inhoudelijke opmerkingen worden meegenomen, maar de opmerkingen van bestuurlijke aard worden op een later tijdstip ten tijde van de besluitvorming behandeld.

Wat betreft wijzigingen in prognoses over de bevolkingsgroei en over de behoeften aan bedrijventerreinen heeft Henk Ullenbroeck ook al aangegeven dat er altijd een bepaalde onzekerheid inzigt en dat gegevens door diverse ontwikkelingen achterhaald kunnen worden. Toch streven de onderzoekers ernaar zoveel mogelijk te werken met de meest recente gegevens.

Bovendien gaat het MER over een project dat de komende decennia gaat duren, waarin niemand precies kan voorspellen wat de ontwikkelingen in de bevolkingsgroei zullen zijn. Wel voorziet het onderzoek in een methode waarbij naast de voorkeurslocaties een aantal alternatieven worden geformuleerd, waarop kan worden teruggevallen. Bovendien zullen de woningbouw- en bedrijfslocaties straks in fasen worden ontwikkeld, zodat er kan worden ingespeeld op actuele ontwikkelingen. Tijdens de m.e.r.-procedure zullen zowel het bevoegd gezag als de commissie MER erop toezien dat de initiatiefnemers zoveel mogelijk anticiperen op de recente ontwikkelingen.

Mevrouw Annet Wilde uit Lierop geeft aan in de startnotitie het onderzoek te missen wat het milieueffect is wanneer gebouwd wordt in een schil rondom de vijf initiatiegemeenten. Met andere woorden kunnen er voor de 6.000 woningen ook locaties worden gezocht buiten de stadsregio. Wellicht is het offer dan minder groot. Zij wil graag weten of dit een optie is.

De heer Ullenbroeck legt uit dat het zoekgebied voor de 6.000 woningen binnen de stadsregio valt. Dit heeft de provincie ook als randvoorwaarde gesteld. De voorzitter verwijst naar de zwarte lijnen op de kaart in de startnotitie.

Mevrouw Wilde zoekt naar een nieuwe mogelijkheid om minder groengebied op te offeren. Zij is dan ook van mening dat er minder groengebied wordt opgeofferd wanneer er in ringen rondom gemeenten wordt gebouwd. Dit is volgens haar ook een andere grondverdeling dan wanneer er vierkante hectares in groengebied worden ontwikkeld.

De heer Ullenbroeck stelt voor deze suggestie mee te nemen als inspraakreactie, omdat mevrouw Wilde in feite aangeeft om op verschillende manieren te zoeken naar goede locaties, waarbij slim met de ruimte wordt omgegaan.

De heer Gerard Goossens uit Deurne begrijpt uit de startnotitie dat er 80 hectare aan bedrijventerreinen voor zware industrie is gepland. Hij vraagt de provincie aan welke categorie zij denkt en of deze bedrijven zich straks op de Diesdonk gaan vestigen.

Jos van der Wijst legt uit dat de locatie hiervoor nog niet vaststaat. Om de juiste locatie hiervoor te vinden wordt nu eerst het MER uitgevoerd. Voor wat betreft de categorieën bedrijven gaat het om categorie 3 en 4 bedrijven. **De heer Ullenbroeck** vult aan dat de provincie voor deze categorieën nu wel Diesdonk voor ogen heeft, maar dit is nog geen concreet besluit is en het MER zal moeten

uitwijzen of het daar überhaupt wel kan. Daaruit zal ongetwijfeld ook blijken dat voor de zwaarste categorie slechts een zeer beperkt aantal locaties in aanmerking zal komen.

- PAUZE -

INGEBRACHTE ZIENSWIJZEN

Voorzitter mevrouw Klitsie stelt vast dat er drie aanwezigen van de gelegenheid gebruikmaken een mondelinge zienswijze in te brengen. Dit zijn:

1. **De heer Gerrit Jansen, namens de gemeenteraad van de gemeente Asten**
2. **De heer Jos Mennen namens de Oostappen-groep (o.a. het Recreatiecentrum Prinsenmeer)**
3. **Mevrouw Marian van den Heuvel, namens de Dorpsraad van Ommel**

Zienswijze 1:

De heer Jansen geeft namens de gemeenteraad van Asten zijn inspraakreactie op de startnotitie “MER oostelijk deel van de stedelijke regio (meros)”. Hij laat weten dat de gemeenteraad van Asten in de vergadering van 19 september 2006 zijn opvattingen over de Startnotitie MEROS aan de Stuurgroep MEROS kenbaar heeft gemaakt. Vervolgens heeft de stuurgroep de startnotitie en de reacties van de betrokken gemeenten daarop aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant als bevoegd gezag aangeboden. De heer Jansen laat weten dat gemeenteraad van Asten in het kader van deze formele inspraakprocedure haar reactie op de startnotitie nogmaals schriftelijk aanbiedt bij de provincie met het verzoek de opvattingen van de gemeenteraad van Asten te betrekken bij het vaststellen van de richtlijnen voor het opstellen van het MER. Daarnaast acht de gemeenteraad het nodig om ook in te spreken op de startnotitie tijdens deze bijeenkomst. Als vice-voorzitter van de gemeenteraad vervult de heer Jansen deze rol. Hij laat weten aan het eind van de bijeenkomst een machtiging met een schriftelijke weergave aan het bevoegd gezag te overhandigen.

Allereerst begrijpt hij dat de stuurgroep van het Meros-project zich wil houden aan de begrenzing van het gebied. Hij geeft aan dat m.b.t. die begrenzing een van de wezenlijk elementen is dat het Streekplan de afbakening van het werkgebied overlaat aan het uitwerkingsplan. Wanneer dan een MER dient te worden opgesteld voor het uitwerkingsplan dan moeten de initiatiefnemers zich ook bezinnen op de juiste afbakening van dat werkgebied. In het recent vastgestelde uitwerkingsplan is, op het oostelijk deel na, ook met die begrenzing geschoven. Op dit punt komt hij verderop in zijn betoog nog terug.

Het gaat in deze fase om de opstelling van de richtlijnen voor de nog op te stellen milieu-effectrapportage. Daarbij is het van groot belang dat geen sprake is van een valse start. Om die reden wil de gemeenteraad zich ook hier uitdrukkelijk laten horen. De gemeenteraad van Asten is namelijk unaniem van mening dat de volgende aspecten in de startnotitie moeten worden opgenomen en verwerkt:

1. Voor de behoeftebepaling van bedrijventerrein is gekozen voor het hoogste groeiscenario dat door het CPB is berekend. De behoeftebepaling op basis van de Regionale

Bedrijventerreinen Structuurvisie uit 2000 is echter achterhaald. De verstedelijkingsopgave dient in het licht van nieuwe prognoses dan ook te worden geactualiseerd (o.a. met informatie uit CBS en CPB). Het CBS heeft begin 2005 een nieuwe raming op regionaal schaalniveau gepresenteerd, die structureel lager uitpakt. Ook een recent ETIN-onderzoek in opdracht van de provincie geeft aan dat voor heel Brabant de geraamde behoefte aan bedrijventerreinen met 15 procent afneemt in vergelijking met de prognoses uit 2000. Deze regionale vertaling van de landelijke cijfers was van groot belang voor de planvorming van Moerdijkse Hoek. De nieuwe cijfers gaven aan dat er beduidend minder hectares nodig zijn. Voor Noord-Brabant als geheel liggen de nieuwe prognoses zo'n 15% lager dan de prognoses gebruikt voor het Streekplan voor een periode van 15 jaar. Met de gegevens in het rapport 'Prognose bedrijventerreinen Noord-Brabant 2006-2040' en het bijbehorende tabellenboek zou bij de opstelling van een MER rekening moeten worden gehouden.

2. In beeld dient te worden gebracht hoe de restcapaciteit van bestaande bedrijvenlocaties zich verhoudt tot de taakstelling voor het realiseren van voldoende bedrijventerrein. De binnenstedelijke mogelijkheden worden ook ten onrechte buiten het MER gelaten. Gezien de grote hoeveelheid beschikbare ruimte en de grote leegstand in de bedrijvensector is dit een onacceptabele zaak. Ook zijn de inbreidingspotenties na 2015 niet in beeld gebracht. Beiden leiden ertoe dat de opgave voor verstedelijking structureel te hoog wordt ingeschat. Bij een gedegen verkenning van de verstedelijkingspotenties in de oostelijke helft van de stedelijke regio behoort de bestaande voorraad juist het uitgangspunt te vormen. Zeker gezien het beleid om 50% van de woningbouw binnen de contour te realiseren en 30% van de bedrijventerreinen op andere manieren dan via nieuwe planontwikkeling in het buitengebied te laten plaatsvinden. In dit verband wordt ook verwezen naar bijlage 5 van het Uitwerkingsplan Zuid Oost Brabant: "Voorlopige handreiking Zuinig Ruimtegebruik".
3. Met het oog op intensief c.q. zuinig ruimtegebruik en het behoud van de leefbaarheid van het platteland moet niet alleen onderzoek worden gedaan naar nut en noodzaak van nieuw bedrijventerrein maar ook naar de mogelijkheden van revitalisering c.q. herstructurering van bestaande bedrijventerreinen. Er wordt voorbij gegaan aan het in het Streekplan 2002 opgenomen beleidsuitgangspunt – dat elders in de provincie in de uitwerkingsplannen overigens wel wordt gehanteerd – namelijk dat 30% ruimtebesparing door intensief ruimtegebruik moet worden bereikt. De vraag is waarin de regio Eindhoven/Helmond zich t.o.v. de andere regio's zou moeten onderscheiden wat betreft taakstellingen als revitalisering, herstructurering en compact bouwen. Gemeenten verspillen veel schaarse open ruimte met de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen terwijl oudere terreinen leeglopen en verpauperen. Voor bedrijven is het blijkbaar aantrekkelijker om te verhuizen naar nieuw aangelegde terreinen dan om de bestaande te vernieuwen en te intensiveren. Daarom is het nodig greep te krijgen op de afstemming van vraag en aanbod zodanig dat bestaande locaties beter en langer bruikbaar blijven. In dit verband is het wel aardig dat op maandag 18 december 2006 een debat is georganiseerd door Stichting Natuur en Milieu, artplex LUX en de Gelderse Milieufederatie in Nijmegen over

het tegengaan van de verpaupering en het greep krijgen op mogelijke maatregelen om verspilling van open ruimte voor de aanleg van bedrijventerreinen te voorkomen. Een van de sprekers is daarbij Barrie Needham, hoogleraar planologie in Nijmegen.

Vorige maand heeft Needham over deze problematiek nog een uitgebreide uiteenzetting gegeven, waarin hij de problematiek van overschatting van behoefte en verplaatsing vanuit bestaande bedrijventerreinen beschrijft voor de regio Nijmegen – Arnhem en de stad Nijmegen. De heer Jansen geeft aan dat de conclusies van dit essay ook voor onze regio relevant blijken. Daarom is er een kopie van zijn essay bij zijn uiteenzetting gevoegd.

4. Er dient, evenals bij de behoefte-raming voor bedrijventerrein van 2015 tot 2030, óók bij de behoefte-raming voor bedrijventerrein tot 2015 rekening te worden gehouden met een beperking van de ruimtebehoefte door herstructurering of zuinig ruimtegebruik. In het MER dienen de mogelijkheden daartoe aan de orde te komen.

Afgelopen week is het Meldpunt “Zuinig op ruimte” geopend in aanwezigheid van VROM-minister Winsemius. Daarbij is de minister een voorpublicatie aangeboden van een onderzoek naar de benodigde ruimte voor bedrijfsterreinen als onderdeel van de ruimtecampagne van Natuur en Milieu en de Milieufederaties. De open ruimte in Nederland slibt sluipenderwijs dicht met bedrijventerreinen, kassen, woonwijken en snelwegen, zo concludeerde eerder al het Milieu- en Natuurplanbureau in zijn laatste Natuurbalans. Veel Nederlanders vinden het volbouwen van hun omgeving een groot probleem. De mensen verliezen hun recreatiemogelijkheden dicht bij huis. Rust zoeken door te gaan wandelen en fietsen in het open landschap wordt steeds moeilijker. Natuur en Milieu en de Milieufederaties willen die zorg en verontwaardiging zichtbaar maken en hebben daarom vanaf vorige week het Meldpunt zuinig op Ruimte geopend, waarbij iedereen tot begin maart op www.zuinigopruimte.nl voorbeelden kan aanmelden van o.a. ongewenste nieuwe bedrijfsterreinen etc. in de open ruimte en van leegstand en verrommeling.

Stichting Natuur en Milieu heeft samen met de Milieufederaties in kaart gebracht hoe groot per provincie de vraag is naar bedrijventerreinen tot 2020, hoeveel ruimte er nog beschikbaar is op de bestaande terreinen en hoeveel plannen voor nieuwe terreinen er liggen bij de verschillende gemeenten. De cijfers zijn afkomstig van gemeenten, Rijk en NIROV. Uit die inventarisatie blijkt dat de gemeentelijke plannen de behoefte aan bedrijfsterreinen, zoals aangegeven door het rijk, zéér ruim overschrijden, gemiddeld 5 keer. Totaal gaat het om een oppervlakte van 45.000 hectare. Het overzicht maakt ook duidelijk dat in de meeste provincies nog voldoende ruimte beschikbaar is op de bestaande terreinen om aan de vraag naar bedrijfsruimte te voldoen. Wanneer verouderde terreinen worden opgeknapt en beter worden gebruikt dan is nieuwe aanleg zelfs grotendeels overbodig. Opmerkelijk is dat de provincie Brabant na de provincie Zuid Holland de grootste uitbreidingsplannen heeft. Een overzicht daarvan heeft de heer Jansen bij zijn verhaal gevoegd met de vermelding van de bronnen.

<http://www.natuurenmilieu.nl/page.php?pageID=88&itemID=2256>

5. De stelling dat de locatie Diesdonk wordt gezien als opvolger van BZOB, zijnde de locatie waarover in het verleden afspraken zijn gemaakt voor opvang van grootschalige

bedrijvigheid in de regio Eindhoven, is niet juist. Over het BZOB is nooit overeenstemming met de regio verkregen.

6. De starre begrenzing van het onderzoeksgebied dient te worden losgelaten waardoor ruimte ontstaat voor onderzoek naar mogelijk meer en wellicht nog geschiktere locaties. Door de beperking van het onderzoeksgebied tot de stadsregio wordt op voorhand de zoekruimte voor integrale oplossingen beperkt. Door het loslaten van die begrenzing kan ook ingespeeld worden op de verruiming welke het nieuwe rijksbeleid in de Nota Ruimte en de nieuwe Wet ruimtelijke ordening biedt naar een meer ontwikkelingsgerichte aanpak. Daarbij staat het gebruik maken van kansen meer centraal. De ongewenste pendel en mobiliteitsdruk kunnen daarbij teruggedrongen worden door ook de kernen buiten de stadsregio een grotere rol te geven in de opvang van de eigen behoefte aan werkgelegenheid. Asten heeft daarbij in haar Structuurvisie een capaciteit van 100 ha aangeboden. Daarbij is zowel sprake van een goede ontsluiting op het rijkswegennet als van het niet aantasten van natuurwaarden. Aspecten waarop aanmerkelijk gunstiger wordt gescoord dan bij de situering in het beekdal van de Aa. Overigens dient bij de toetsing aan de ontsluitingsmogelijkheden en de wegenstructuur met aanwezige barrières als een kanaal rekening te worden gehouden.
7. De locaties Rietbeemd en Varenschut, ingeklemd tussen bestaand bedrijventerrein en de Zuid-Willemsvaart, dienen ook in het onderzoek meegenomen te worden (circa 70 ha). Dit dient op basis van de gehanteerde uitgangspunten eveneens te geschieden voor het binnen de grens van het onderzoeksgebied van de Stadsregio gelegen MOB-complex in de gemeente Deurne aan de N 270. De tekst op pagina 48 van de startnotitie is wat betreft de potentiële locaties op het grondgebied van de Gemeente Deurne volstrekt in tegenspraak met de afbakening van het onderzoeksgebied. Uitgaande van de begrenzing van het onderzoeksgebied op pagina 5 en de kaart op pagina 6 dient ook de gemeente Deurne in het onderzoek betrokken te worden.
8. De nieuw ingebrachte locatie Oostappen moet vanwege de ecologische en recreatieve waarden door haar ligging in het dal van de Astense Aa niet als een serieuze optie worden aangemerkt. Dit gebied is van meer ecologische waarde dan het bosgebied tussen het BZOB en de N279 (circa 55 ha). In dit verband wordt verwezen naar de Cultuurhistorische kaart van Noord-Brabant en vooral de Aardkundig Waardevolle Gebiedenkaart Noord-Brabant.
9. Er dient tevens onderzoek te worden gedaan naar meer kleinschalige oplossingen, zodat de druk van de verstedelijkingsopgave over meerdere gemeenten kan worden verspreid. Daarbij moet ook de aandacht worden gericht op kleinere locaties op lokaal niveau voor de opvang van de regionale behoefte. De nieuwe visie van de rijksoverheid op het vlak van de ontwikkelingsplanologie dient hierin betrokken te worden.
10. In de startnotitie is op geen enkele wijze rekening gehouden met de aanwezigheid en ontwikkeling van een belangrijke economische en toeristische motor voor de gemeente

Asten. Daarmee is ook een heleboel werkgelegenheid gemoeid. Het gaat dan o.m. om het Recreatiecentrum Prinsenmeer en de overige recreatievoorzieningen in dit gebied. De huidige begrenzing van het projectgebied, zoals in de notitie aangegeven, zal deze werkgelegenheid en inkomstenbronnen grotendeels dan wel geheel elimineren. Tevens moet in de startnotitie ook rekening worden gehouden met de toeristische infrastructuur in een gebied.

11. Ook dient men het belang van de nu nog bestaande groene buffer tussen BZOB en Asten te onderkennen als potentiële ecologische verbindingszone Oost-West (De Peel – Strabrecht) en deze op gelijke wijze te benaderen als de in de startnotitie genoemde Noord-Zuid buffer tussen Eindhoven en Helmond. De consequenties van de keuze voor de ontwikkeling van de ecologische verbindingszone Astense Aa dienen in het onderzoek ook uitdrukkelijk in beeld te worden gebracht, maar een robuuste ecologische verbinding tussen de Peelvenen en het gebied van de Strabrechtse Heide kan maar op één plek worden gerealiseerd. Met de keuze voor de locatie Diesdonk als bedrijventerrein is die mogelijkheid definitief over.

Naast het schriftelijke document van zijn inspraakreactie overhandigt de heer Jansen het bevoegd gezag na afloop van zijn betoog ook nog een machtiging en de volgende bijlagen:

- essay van Prof B. Needham: “Greep op bedrijventerreinen”
http://www.natuurenmilieu.nl/pdf/1000_061129_essay_barrie_needham_def.pdf
- tabel uit het onderzoek naar de ruimtebehoefte voor bedrijventerreinen
- http://www.natuurenmilieu.nl/pdf/061206bijlage1bijpbmeldpunt_bedrijventerrein_def.pdf
- Tot slot verwijst de heer Jansen naar de NIROV-analyses op de site:
<http://www.nieuwekaart.nl/index.php?content=10>

Zienswijze 2:

De heer Jos Mennen spreekt in namens de Oostappen-groep en laat weten dat Recreatiepark Prinsenmeer één van zijn parken is. Hij brengt drie punten naar voren die van belang zijn voor het opstellen van de richtlijnen voor het straks uit te voeren MER. Daarbij verwijst hij naar de punten 3, 8 en 10 uit de inspraakreactie van de gemeenteraad van Asten, die ook als brief gestuurd is aan de stuurgroep van het Meros-project. Deze punten hebben direct te maken met het recreatiepark Prinsenmeer. Hij vindt dat er in de startnotitie op geen enkele wijze rekening is gehouden met de aanwezigheid van het park en de andere recreatievoorzieningen als genoemd door de heer Jansen. Hij geeft aan dat zijn organisatie ontwikkelingsplannen bij de gemeente heeft ingediend, die volledig zijn gebaseerd op zuinig ruimtegebruik en herstructurering van bestaande terreinen. Hij verzoekt het bevoegd gezag dat hieraan meer aandacht wordt besteed in de m.e.r.-procedure. Verder is hij van mening als er straks op Oostappen en Diesdonk grootschalige bedrijvigheid komt, dat het Recreatiepark Prinsenmeer geen recht van bestaan meer heeft. Dit baart hem grote zorgen. Hoogwaardige verblijfsrecreatie kan volgens hem niet verenigd worden met grootschalige bedrijventerreinen. De heer Mennen geeft aan dat het recreatiecentrum in die situatie liever wordt uitgekocht.

Hij benadrukt dat de hiervoor genoemde punten beter moeten worden ingebed in de totale planvorming en moeten worden opgenomen in de startnotitie. Zonder opname van deze punten kan de startnotitie volgens hem niet worden vastgesteld.

Voor wat betreft de woningbouwplannen geeft hij mee dat wanneer de initiatiefnemers van plan zijn om woningen te realiseren op Oostappen en Diesdonk, dan kunnen zij naast Brandenvoort in Helmond, ook Ommelvoort in Ommel of Ons Prinsenmeer realiseren.

Zienswijze 3:

Mevrouw Van den Heuvel spreekt in namens de dorpsraad Ommel. Zij laat weten dat de dorpsraad ook kennis heeft genomen van de concept-startnotitie Meros. Uit deze startnotitie valt te lezen dat er gekeken gaat worden naar het oprichten van een bedrijventerrein in de Diesdonk ter grootte van ca. 100 ha. en ter hoogte van Oostappen ter grootte van 30 ha. Hiervan is de dorpsraad zeer geschrokken. Zij benadrukt dat Ommel al wordt omsloten door 2 snelwegen en de komst van bedrijventerreinen zal de leefbaarheid van Ommel sterk verminderen. Zij laat weten dat Ommel nog altijd een eigen basisschool heeft en een rijk verenigingsleven waar de inwoners trots op zijn. Maar de school en het verenigingsleven hebben alleen bestaansrecht als er voldoende inwoners zijn. De plannen zullen hiervoor zeer zeker gevolgen hebben. Uiteindelijk ziet de dorpsraad zelfs het bestaansrecht van Ommel in gevaar komen.

In het vorig jaar opgestelde Integrale Dorpsontwikkelingsplan (IDOP) zien de Ommelnaren de Diesdonk als agrarisch en recreatief terrein, waardoor het nu al ingesloten gevoel enigszins wordt gecompenseerd. Zij verzoekt het bevoegd gezag dan ook dit mee te (laten) nemen bij de voortgang van de Meros-project en in het MER en geeft aan dat de inwoners van Ommel willen dat er alles aan gedaan wordt Ommel leefbaar te houden!

SLUITING

Voorzitter mevrouw Klitsie bedankt alle aanwezigen voor hun aandacht en inbreng. De inbreng wordt bij het vaststellen van de richtlijnen voor het MER meegenomen door het coördinerend bevoegd gezag (Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant). Zij laat weten dat er van deze bijeenkomst een verslag wordt gemaakt, dat alle aanwezigen krijgen toegestuurd indien zij hun naam en adres op de presentielijst hebben ingevuld. Zij ziet iedereen graag terug in de volgende fase van dit proces en wenst iedereen wel thuis. Daarmee is deze informatie- en inspraakbijeenkomst gesloten.

**Informatie- en inspraakbijeenkomst m.e.r-procedure
i.v.m. het ter inzage liggen van de startnotitie i.k.v.
Meros-project (*verstedelijkingsopgave regio Helmond*)
14 december 2006 (20.00 uur)
Nobis-hotel te Asten**

Opening en inleiding

Voorzitter mevrouw Klitsie van de provincie Noord-Brabant opent de informatie- en inspraakbijeenkomst en heet de aanwezigen van harte welkom. Zij vervangt deze avond gedeputeerde mevrouw Moons, verantwoordelijk gedeputeerde voor deze m.e.r.-procedure. Na een korte uitleg over het doel en verloop van de bijeenkomst geeft zij het woord aan de heer Van Merriënboer, lid van het dagelijks bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE). Hij geeft een korte inleiding over de samenwerking tussen de provincie, het SRE en de initiatiefnemers. Vervolgens geeft mevrouw Jacobs-Aarts onafhankelijk voorzitter van de Stuurgroep Meros een korte inleiding over de achtergrond en het belang van de verstedelijkingsopgave in de regio Helmond. Daarna volgt een uitleg over het hoe en waarom van milieueffectrapportage in het algemeen en van de startnotitie voor het Meros-project in het bijzonder. Deze presentatie wordt verzorgd door de heer René Klerks, coördinator milieueffectrapportage, directie Ecologie van de provincie Noord-Brabant. Tot slot geeft de heer Henk Ullenbroeck van milieuvbureau Arcadis, opsteller van de startnotitie m.e.r. in opdracht van de initiatiefnemers de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren, een toelichting op het initiatief en de hoofdlijnen van deze startnotitie.

Inleiding van de heer Van Merriënboer (bestuurder van het SRE)

De heer Van Merriënboer laat weten de heer Jacobs, portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening van het SRE te vervangen. Hij is blij dat de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren gezamenlijk initiatiefnemer zijn van de milieueffectrapportage voor het Meros-project en met de grote opkomst van belanghebbenden en belangstellenden op deze bijeenkomst. Gezien het feit dat er een Regionaal Structuurplan ligt waarin met elkaar is afgesproken dat er straks zowel woningbouwlocaties als bedrijfslocaties op het grondgebied van de vijf gemeenten komen, is het goed dat zij samen het initiatief hebben genomen om deze verstedelijkingsopgave te realiseren. Hierdoor zal straks op de juiste manier onder meer m.b.v. een MER, met de juiste argumenten en in de juiste samenstelling van betrokken partijen tot een goede afweging te komen waar in de toekomst de geplande woningen en hectaren bedrijventerrein het best kunnen worden geacommodeerd. Hij is ook erg blij dat de gemeenten en het SRE dit in nauwe samenwerking kunnen doen met de provincie. Dit is ook van groot belang voor een breed draagvlak voor de uiteindelijke uitkomst van dit proces. Hij benadrukt dat deze inspraakprocedure gaat om het helder krijgen van de feiten. Er worden in dit stadium nog geen bestuurlijke besluiten genomen. Hij stelt ieders inbreng tijdens deze bijeenkomst dan ook zeer op prijs. Deze inbreng is ook nodig om straks tot een gedegen afweging te kunnen komen. Hij laat weten dat de provincie

en het SRE hier zorgvuldig mee zullen omgaan, zodat iedereen weet wat daarmee gebeurd is en in het vervolgtraject zal gebeuren.

Inleiding mevrouw Jacobs-Aarts (voorzitter Stuurgroep Meros)

Mevrouw Jacobs legt uit dat het Merosproject gaat om het vinden en realiseren van toekomstige woon- en bedrijfslocaties in het Oostelijk deel van de Stadsregio Eindhoven-Helmond en omgeving. Daarbij is de opdracht 6000 woningen en ongeveer 225 hectare bedrijventerrein te realiseren. Het Regionaal Structuurplan dat inmiddels voor deze regio is vastgesteld en het Uitwerkingsplan van het Streekplan, zijn leidend in de zoektocht naar de nieuwe woningbouwlocaties en bedrijventerreinen. Mevrouw Jacobs laat weten dat er in het Regionaal Structuurplan diverse plekken zijn benoemd waar de locaties eventueel kunnen komen.

Tegelijkertijd is in het structuurplan als randvoorwaarde gesteld dat allereerst moet worden onderzocht welke plekken daarvan het meest geschikt of het minst ongeschikt zijn. Zij benadrukt dat er vandaag de dag geen locaties meer zijn waar makkelijk gebouwd kan worden. In deze tijd is ruimte een schaars goed geworden en dienen we serieus rekening te houden met natuur, milieu, landschap, luchtkwaliteit, enzovoort. Ondanks het feit dat het een taak van de provincie en het SRE is om de bovengenoemde bouwvraag in te vullen, hebben de gemeenten Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren er samen voor gekozen om toch initiatiefnemer van het Merosproject te zijn. Zij willen immers niet aan de zijlijn staan bij de keuze en realisatie van de woningbouwlocaties en bedrijventerreinen op hun grondgebied. Bovendien vinden zij het erg belangrijk om zelf de kinderen en kleinkinderen van hun inwoners in de nabije toekomst te voorzien van een prettige plek om te wonen en werken. Daarom hebben zij de handen ineen geslagen als initiatiefnemers van dit Merosproject en is formeel de Stuurgroep Meros opgericht. Elke gemeente heeft een wethouder of burgemeester afgevaardigd in deze stuurgroep, waarvan mevrouw Jacobs onafhankelijk voorzitter is. Daarnaast zijn er bestuurders afgevaardigd van het Waterschap Aa en Maas, omdat er voor deze organisatie m.b.t. de waterkwaliteit en –kwantiteit diverse taken liggen.

Zij voorspelt dat het voor de gemeenten geen makkelijke opgave is om straks de locaties te vinden die het minste schade met zich meebrengen. De initiatiefnemers laten dan ook een Milieueffectrapportage (m.e.r.) uitvoeren om de feiten hierover goed in beeld te krijgen. Een dergelijk MER is een beproefde methode met zijn eigen procedure, waarmee in beeld wordt gebracht welke bezwaren er kleven aan de verschillende locaties waaraan momenteel wordt gedacht m.b.t. de woon- en bedrijfslocaties in deze regio. Daarom is vanavond deze bijeenkomst georganiseerd om de concept-startnotitie van deze m.e.r. te presenteren. De startnotitie is een eerste stap in de procedure die zal leiden tot het opstellen van een MER. Deze startnotitie geeft aan welke aspecten er in de MER worden onderzocht over de verschillende potentiële woon- en werklocaties in het stedelijk deel van de regio Eindhoven-Helmond. Tijdens deze avond kunnen dan ook alle aanwezigen aangeven welke aspecten zij vinden dat er nog in de startnotitie ontbreken en aan de lijst van te onderzoeken onderwerpen moeten worden toegevoegd. Vervolgens worden alle reacties in de startnotitie verwerkt en voorgelegd aan een onafhankelijke adviescommissie genaamd de Commissie Milieueffectrapportage. Op basis daarvan wordt er een advies gegeven aan de bevoegde gezagen, de provincie Noord-Brabant en het SRE, over de richtlijnen die moeten

gelden voor het uit te voeren MER. Tot slot stelt Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant deze richtlijnen vast en start het feitelijke MER-onderzoek.

Waarom een m.e.r.-procedure en een startnotie?

De heer Klerks, m.e.r.-coördinator van de provincie Noord-Brabant, legt uit dat het op grond van de Wet milieubeheer verplicht is om voor ingrijpende nieuwe initiatieven, zoals grootschalige bouwprojecten, een milieueffectrapport (MER) op te stellen. Daartoe dient een formele m.e.r.-procedure te worden doorlopen. Doel van de m.e.r.-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de desbetreffende activiteit(en) en het inzichtelijk maken van de mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu. In het MER komt te staan welke milieueffecten als gevolg van de nieuw beoogde activiteit(en) zijn te verwachten, in dit geval de aanleg van diverse woningbouwlocaties en bedrijventerreinen binnen de gemeentegrenzen van Asten, Geldrop-Mierlo, Helmond, Laarbeek en Someren in de regio Eindhoven-Helmond. Uiteindelijk is het milieueffectrapport een hulpmiddel bij de besluitvorming van de keuzes voor de juiste locaties van deze verstedelijkingsopgave.

Het MER staat nooit op zichzelf, maar is altijd gekoppeld aan een andere procedure, zoals een milieuvergunningaanvraag of een ruimtelijke procedure en is feitelijk een kwaliteitsborging voor het te nemen initiatief. In deze m.e.r.-procedure worden straks alle consequenties voor het milieu van de potentiële woningbouw en bedrijfslocaties in kaart te brengen. Zo worden onder meer de aspecten lucht(kwaliteit), geluid, bodem, energie, verkeer, natuur, veiligheid, enzovoort, onderzocht. Daarnaast komen ook aspecten als landschap, cultuurhistorie, archeologie, gezondheid en duurzaam ruimtegebruik in het MER aan de orde. De verzamelde gegevens worden in het MER opgenomen. Het MER is niet alleen een hulpmiddel bij de besluitvorming, maar draagt ook bij aan een verzakelijking van de discussie tijdens de besluitvorming, doordat veel feiten boven tafel worden gebracht. Daarbij zijn de vijf gemeenten de initiatiefnemers en de provincie Noord-Brabant en het SRE de bevoegde gezagen.

Zoals al door mevrouw Jacobs-Aarts aangegeven, is de startnotitie de eerste stap in de m.e.r.-procedure en biedt op hoofdlijnen informatie over de aanleiding en het doel van het initiatief, de m.e.r.-procedure en het te nemen besluit. De notitie dient de lezer voldoende informatie te geven over het initiatief en de onderwerpen die in het MER onderzocht zullen worden.

De heer Klerks laat weten dat de initiatiefnemers met betrekking tot de locatiekeuze voor het Merosproject hadden kunnen volstaan met het uitvoeren van een minder uitgebreide Strategische Milieubeoordeling (SMB). Toch hebben zij ervoor gekozen deze volledige m.e.r.-procedure te doorlopen om alle belanghebbenden voldoende gelegenheid te geven hierover hun inbreng te kunnen laten doen en het bevoegd gezag een weloverwogen besluit te kunnen laten nemen.

Aan de hand van een schema laat de heer Klerks zien welke stappen er worden doorlopen in deze m.e.r.-procedure en wanneer alle belanghebbenden hun inbreng kunnen geven. Tijdens de m.e.r.-procedure is er een onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie MER) ingesteld. Deze commissie heeft als belangrijkste taak de kwaliteit te bewaken van het MER-onderzoek. Zij beoordeelt onder meer de startnotitie en de ingekomen reacties op die startnotitie en geeft advies over de richtlijnen voor het MER. Met behulp van de startnotitie en het advies van de Commissie MER stelt het bevoegde gezag de richtlijnen op voor de inhoud van het milieueffectrapport. Het bevoegde gezag vraagt ook nog advies aan diverse wettelijke adviseurs.

Tot en met 22 december 2006 heeft iedereen de gelegenheid om zijn of haar zienswijze m.b.t. de startnotitie kenbaar te maken. Dit kan schriftelijk of op deze bijeenkomst ook mondeling en desgewenst ook mondeling na een daartoe met de provincie te maken afspraak. Alle inspraakreacties, ook het verslag van deze bijeenkomst, worden via de provincie voorgelegd aan de Commissie MER. De Commissie en de andere wettelijke adviseurs geven vervolgens hun adviezen over de richtlijnen aan het bevoegde gezag (Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant), die op haar beurt in februari 2007 de richtlijnen voor de uit te voeren MER vaststelt. Deze richtlijnen bepalen in feite voor de initiatiefnemer wat de diepgang en reikwijdte van het MER-onderzoek moet zijn.

Wanneer straks het MER is afgerond, volgt er weer een inspraakperiode voor alle aanwezigen en belanghebbenden.

De heer Klerks raadt degenen die willen inspreken aan goed kennis te nemen van de startnotitie die nu ter inzage ligt. Naar aanleiding daarvan kunnen degenen die dat willen, aangeven welke relevante te onderzoeken (milieu)aspecten en alternatieven er volgens hen nog ontbreken in de startnotitie en aanvullend daarop volgens hen dienen te worden onderzocht.

Schriftelijke reacties moeten voor 22 december 2006 worden ingediend bij:

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant

t.a.v. de heer J.H.A.M. van der Wijst

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

Presentatie van startnotitie voor de m.e.r.-procedure ikv het Meros-project

De heer Henk Ullenbroeck van milieuvbureau Arcadis geeft een toelichting op het initiatief van de vijf gemeenten en de hoofdlijnen van de startnotitie van de milieueffectrapportage (MER) voor het Meros-project. Hij benadrukt dat het MER een technisch en inhoudelijk onderzoek is m.b.t. de locatiekeuze voor woningbouwlocaties en bedrijventerreinen in de regio Eindhoven-Helmond. Welke mogelijkheden er zijn voor die locaties heet in MER-termen: alternatieven. Het MER zal die verschillende alternatieven aangeven, de effecten op het milieu daarvan beschrijven en de alternatieven met elkaar vergelijken.

In de startnotitie van het MER staat een beschrijving van de verstedelijkingsopgave en het hoe en waarom daarvan. Belangrijk onderdeel van deze startnotitie is de keuze van de alternatieven die worden onderzocht. Welke locaties doen mee in het onderzoek. Met andere woorden de locaties die nu niet in de startnotitie staan of via deze inspraakperiode naar voren worden gebracht, blijven in het MER buiten beschouwing. Als het goed is, zijn er bij het vaststellen van de richtlijnen voldoende locaties geselecteerd om straks een gedegen onderzoek te kunnen uitvoeren. Daarnaast worden er niet alleen locaties met elkaar vergeleken, maar ook combinaties van locaties. De verstedelijkingsopgave is immers zo groot dat het aantal woningen of bedrijven nooit op een locatie gerealiseerd kan worden. Hoe kunnen die locaties worden gecombineerd om de opgave in te vullen. Deze combinaties brengen ook weer bepaalde effecten met zich mee. In het MER worden dan ook de effecten onderzocht per locatie en per combinatie van locaties.

Wanneer het MER uiteindelijk is afgerond zullen de verantwoordelijke bestuurders komen tot een locatiekeuze die vervolgens via een herziening van het Regionaal Structuurplan (regioraad) en het Uitwerkingsplan van het Streekplan (provincie) worden vastgelegd. Daarna volgen er gemeentelijke besluiten over de individuele locaties, zoals de vaststelling van een bestemmingsplan. Deze procedures kennen hun eigen inspraakmomenten.

De locatiekeuze voor de verstedelijkingsopgave is gebaseerd op de behoeferaming tot 2030 uit het Regionaal Structuurplan (RSP) en houdt in:

- 225 hectare netto uitgeefbaar bedrijventerrein, waarvan 80 hectare in het segment “grootschalig zwaar”
- ruimte voor circa 6000 woningen in zogenaamde uitbreidingslocaties

Deze opgave (behoeferaming) zal in de praktijk uiteindelijk anders uitpakken, omdat door diverse oorzaken, zoals economische of demografische ontwikkelingen, er veranderingen zullen zijn in de behoefte. Met andere woorden: elke behoeferaming voor die termijn is onzeker. Dit maakt het lastig, omdat de noodzaak wordt bepaald door een prognose die feitelijk maar van tijdelijke aard is. Daarom wordt voor deze m.e.r. de prognose uit het RSP/UP als een aanname gehanteerd. Het onderzoek zal zich vooral richten op de relatieve geschiktheid van locaties. Of locaties ook daadwerkelijk ontwikkeld worden, hangt af van inschattingen over vraag en aanbod.

Uit het MER volgt een advies over de volgorde van de locaties. Daarover kan geen vast afgebakend eindoordeel worden gegeven, omdat de ene locatie op heel andere aspecten scoort ten opzichte van de andere. Uiteindelijk zijn het de bestuurders die een belangenafweging maken en die bepaalde aspecten laten prevaleren boven anderen.

In het RSP/UP zijn er al diverse locaties genoemd die in aanmerking zouden kunnen komen voor woningbouw of bedrijventerreinen. Deze locaties zijn niet één-op-één overgenomen in de startnotitie voor het MER, maar er is nog een quickscan uitgevoerd als een soort second opinion

op de kaarten uit het RSP/UP. Het doel van de quickscan was om bij de initiatiefnemers (de vijf gemeenten) tot een eenduidig en gedragen besluit over de locaties te komen die in de MER worden betrokken. Het zoekgebied van de locaties voor de verstedelijkingsopgave is het grondgebied van de vijf gemeenten voor zover dit ligt binnen de stadsregio. Tijdens de quickscan is een eerste filtering gemaakt van de zoeklocaties op basis van aanwezigheid van natuur, landschappelijke waarde, agrarisch gebied, maatschappelijke waarden en waarden en ontwikkelingen op het gebied van water. Dit heet technische gezien de eerste laag (bodem, water, natuur en landschap). Daarbinnen zijn de natuurgebieden eruit gefilterd, want daar is geen mogelijkheid om te bouwen. Over andere gebieden is gezegd, daar liever niet of nee, tenzij. Dit zijn belangrijke aandachtsgebieden. Dit alles is gecombineerd en is uitgemond in kaart 4.2 op pagina 43 van de startnotitie met gebieden die in aanmerking of eventueel in aanmerking komen voor de bouwopgave. Daarnaast is er tijdens de quickscan ook gekeken naar de bereikbaarheid van de locaties. Dit is de zogenoemde tweede laag. Deze lagen zijn weer met elkaar gecombineerd en heeft geleid tot een zoekgebied voor woningbouwlocaties en een zoekgebied voor bedrijventerreinen. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in kaart 4.7 op pagina 49 in de startnotitie. De locaties die daarop zijn aangegeven komen sterk overeen met die genoemd in het RPS en het Streekplan, maar er zijn ook enkele zoeklocaties bijgekomen. Straks zullen deze zoeklocaties mede op basis van de richtlijnen in het MER worden uitgetekend om vervolgens te kunnen aangeven wat de effecten zijn wanneer die locaties worden ingericht. Daarna worden de locaties aan de hand van voorafgestelde criteria met elkaar vergeleken. Voorbeelden van deze criteria zijn onder meer beïnvloeding van de locaties op de waterhuishouding; versnippering en barrièrewerking voor de natuur; effect op de landschappelijke waarden; verkeersafwikkeling wegen; effect voor het leefmilieu (geluid, luchtkwaliteit, veiligheid); effect op de recreatieve functies en de landbouw; aanwezigheid van voorzieningen. Deze criteria zijn in dit stadium erg belangrijk voor de inspraak. Iedereen kan nu nog aangeven of de criteria die in de startnotitie zijn genoemd afdoende zijn voor de vergelijking in het MER of dat er nog diverse criteria ontbreken en moeten worden toegevoegd. Zoals al eerder aangegeven worden ook combinaties van locaties in het MER uitgewerkt en met elkaar vergeleken. Verder is het verplicht in het MER een Meest milieuvriendelijk alternatief (wellicht 2 varianten: natuurlijk milieu en leefmilieu), een of meerdere andere alternatieven en een referentiealternatief uit te werken. Daarnaast wordt er ook een voorkeursalternatief uitgewerkt dat vooralsnog het programma is zoals nu opgenomen in het RSP/UP.

De heer Ullibroek besluit zijn presentatie door te benadrukken dat het MER een technisch-inhoudelijk onderzoek is en geen besluitvormingsproces. Het geeft de technische bouwstenen voor de uiteindelijk te nemen besluiten. Procedures voor die besluiten volgen na de afronding van deze m.e.r.-procedure

Vragen en discussie over m.e.r.-procedure, het initiatief en de startnotitie

De heer Idor van Duppen, raadslid van de gemeente Someren vraagt uitleg over de rol van de provincie en het SRE als bevoegd gezag. Hij vindt het een vreemde constructie dat beide organisaties bevoegd gezag zijn. Hij denkt dat de provincie het bevoegd gezag dient te zijn als officieel gekozen orgaan.

Mevrouw Jacobs-Aarts legt uit dat het SRE een WGR+gebied is met een eigen wettelijke status. Beide organisaties zijn bevoegd gezag, omdat dit Meros-project zowel in het Regionaal Structuurplan als in het uitwerkingsplan van het Streekplan is opgenomen.

De heer Van Duppen vraagt dit specifiek omdat het SRE momenteel haar eigen WGR+status ter discussie stelt.

Mevrouw Jacobs voegt nog aan haar uitleg toe dat de provincie in dit proces wel het coördinerende bevoegd gezag is.

De heer Van Gennip uit Mierlo vraagt zich waarom bij het realiseren van Brandenvoort II niet de weg wordt overgestoken bij het bedrijf UPC. Daar ligt nog een geheel terrein braak waarmee men nog jaren vooruit kan. Hij twijfelt ook aan de bereikbaarheid van de nieuw te bouwen woningbouwlocatie, want gezien de wegenstructuur komen de mensen daar straks op een eiland te wonen. Verder noemt hij Heiderschoor een vuilnisbelt. Hij vraagt of dit ook een potentiële locatie kan zijn.

De heer Ullibroeck legt uit dat er op die locatie wel al een bedrijventerrein in ontwikkeling is, maar dat het gebied aldaar voor woningbouw ook als zoekgebied wordt meegenomen.

Over de vuilnisbelt Heiderschoor zegt mevrouw Jacobs dat dit een gebied is ook genoemd in het Regionaal Structuurplan als mogelijke locatie voor de verstedelijkingsopgave. Dus dit gebied wordt ook meegenomen in de beoordeling.

De heer Cuppens uit Asten vraagt zich af wie de dikke stippellijn op de kaart van het projectgebied heeft bepaald (zie startnotitie pag. 6). Verder wil hij weten of een gemeente zeggenschap heeft over de wijze waarop er gebouwd gaat worden wanneer een woningbouwlocatie of bedrijventerrein wordt gevonden binnen de grenzen van de desbetreffende gemeente. Ook wil hij weten wie bepaalt hoe de wegenstructuur eruit komt te zien. Is dat een zaak van de gemeente of van een ander overheidsorgaan? Hij heeft namelijk de indruk dat op de kaart een klein deel van Asten wordt geannexeerd door de gemeente Helmond.

Mevrouw Jacobs geeft aan dat de gemeenten graag zelf de zeggenschap in handen willen houden om naar behoefte op hun grondgebied te kunnen bouwen. Puur theoretisch kunnen de provincie en/of het RSE op grond van het Streekplan en het Regionaal Structuurplan bepaalde bouwplannen doordrukken. In de praktijk is de kans dat dit zal gebeuren zeer klein, zeker gezien het feit dat de vijf gemeenten nu zelf initiatiefnemer zijn.

De heer Cuppens begrijpt hieruit dat de gemeenten als zij akkoord gaan met de uiteindelijke keuzes en de plannen die eruit voortkomen en deze passen binnen de provinciale plannen zij ook verantwoordelijk zijn voor de uitvoering ervan. Mevrouw Jacobs beaamt dit en voegt eraan toe dat alvorens de uitvoering start eerst de normale bestemmingsplanprocedure zal worden doorlopen, waarbij de gemeente bevoegd gezag is.

De heer Van Merriënboer vult mevrouw Jacobs aan door te zeggen dat het hier gaat om bindende afspraken, waar de provincie, het SRE en de gemeenten nu samen op kunnen sturen.

Door ervaringen uit het verleden met de gemeente Helmond is de heer Cuppens niet zo gerust op dat samen sturen.

De heer Paul Kloet uit Helmond wil een aanvullende uitleg over het tabel met de rijtjes Ja, mits; Nee, tenzij en Nee uit de presentatie van de heer Ullibroeck. Vooral over het rijtje Nee, tenzij spreekt hij zijn twijfels uit. Zo leest hij uit de tabel dat de gemiddelde hoogste grondwaterstand niet hoger mag zijn dan 50 centimeter onder het maaiveld om te kunnen bouwen. Dat vindt hij onzin, want in een westen van Nederland kan overal worden gebouwd met deze grondwaterstand.

Hieruit leidt hij af dat er door de onderzoekers een aantal impliciete keuzes worden gemaakt. Hij is dan ook van mening dat op deze manier er locaties uitgesloten worden of vergeten kunnen zijn, en

andere juist weer mogelijk worden. In feite zouden belanghebbenden hierover ook inspraak moeten kunnen geven.

Voorzitter mevrouw Klitsie laat weten dat dit tijdens deze inspraakronde ook kan. De heer Kloet vraagt zijn opmerkingen als inspraakreactie mee te nemen.

Over de grondwaterstanden merkt **de heer Ullenbroeck** nog op dat de initiatiefnemers het liefst de natuurlijke grondwaterstanden willen volgen. Bovendien bleek uit vooronderzoek dat in de zoektocht naar locaties gebieden met een hogere grondwaterstand bijna geen extra locaties opleverde. Meestal hangen de nattere gebieden ook samen met andere waarden, waardoor deze locaties toch als ongeschikt zouden zijn gekwalificeerd. Wel is hij het met de heer Kloet eens dat hier een selectie is gemaakt en daarmee diverse locaties worden uitgesloten. **De heer Klerks** van de provincie voegt daaraan toe dat wanneer er mensen zijn die vinden dat er in het MER nog andere locaties moeten worden meegenomen die nu nog niet worden onderzocht, zij dit dan juist tijdens deze inspraakronde alsnog als zienswijze kunnen indienen. Daarnaast zal ook de commissie MER kritisch kijken of de keuzes die in het voortraject voor het MER zijn gemaakt transparant zijn en wel goed zijn onderbouwd.

De heer Jan Keijzers, bestuurslid van het Waterschap Aa en Maas, gaat in op de opmerking van de heer Kloet die de Brabantse situatie vergelijkt met die van West-Nederland. Daarover merkt hij op dat West-Nederland hoofdzakelijk een vlak polderlandschap heeft, waarin bij regenval het water zich verspreid over een groot gebied waar voorzieningen zijn getroffen om dit water ergens op te vangen. Brabant is echter een hellend zandgebied, waarin het regenwater veelal bij elkaar komt in de beekdalen. Een van de opgaven voor het waterschap is ervoor te zorgen dat die beekdalen, met name in het stedelijk gebied, niet overstromen. Met relatief hoog grondwater is er een groter risico op het overstromen van die beekdalen, tenzij er veel dure technische maatregelen worden genomen. Daarom kiezen de gemeenten en het waterschap er meestal voor gebieden met een hoge grondwaterstand niet intensief te bebouwen.

De heer Henselmans uit Ommel vraagt of er een profiel bekend is van de mensen die uiteindelijk op de te ontwikkelen locaties gaan wonen en/of werken.

Mevrouw Jacobs geeft aan dat de initiatiefnemers die deze opgave aangaan in eerste instantie willen bouwen voor de kinderen en kleinkinderen van hun eigen inwoners. Daarnaast zullen zich in deze regio ook nieuwe bedrijven willen vestigen en ook voor de werknemers en hun gezinnen willen de gemeenten hier een plek bieden. Op de veel gehoorde vraag dat de bevolking toch minder hard groeit, zegt zij dat het overgrote deel van de woningen de laatste decennia gebouwd worden voor minder mensen. Met andere worden er is nog steeds behoefte aan meer woningen voor minder mensen. Er zijn nu al gebieden in Nederland waar gemiddeld minder dan twee mensen per woning zijn gehuisvest.

De heer Van Gennip laat weten dat de mensen die over twintig of vijfentwintig jaar recht hebben op een woning nu al geboren zijn.

Mevrouw Jacobs licht toe dat economische ontwikkelingen ook invloed hebben op de behoefte aan woningen. De economie laat zich niet heel goed voorspellen, maar moet wel worden meegenomen. Daarnaast wijst de geschiedenis uit dat er altijd behoefte aan nieuwe woningen zal blijven. Alleen het type woningen zal steeds fluctueren.

De heer Adriaan de Wit uit Someren constateert dat op de eerst getoonde kaart (introductiekaart) tijdens de presentatie twee locaties rond Someren zijn aangegeven, die vervolgens op de overige

kaarten en tekeningen niet meer terugkomen. Hij vraagt of dit komt omdat deze locaties buiten het stedelijk gebied vallen.

De heer Ullibroeck legt uit dat het introductiekaartje afkomstig is uit het Brabants Dagblad. De krant heeft diverse kaarten uit het Streekplan, het uitwerkingsplan en de reconstructieplannen met elkaar gecombineerd. Hierdoor zie je geen onderscheid tussen stedelijke en landelijke gebieden. Daarbij zijn de zogenoemde transformatiegebieden aangegeven, waarbinnen op termijn bepaalde ontwikkelingen voor wonen of werken in aanmerking zouden kunnen komen. Ook voor Someren en Asten zijn transformatiegebieden aangegeven. Deze liggen buiten het stedelijke gebied en zijn ook van een andere omvang dan de transformatiegebieden in de stedelijke regio's.. De afzonderlijke gemeenten bepalen daarover zelf hoe die worden ingevuld.

Voor de locatiekeuze van de grote bouwlocaties in de stedelijke regio, die hier aan de orde zijn, daarvoor wordt nu eerste deze MER uitgevoerd.

De heer De Wit vraagt of die overige bouwlocaties pas op de lange termijn worden ontwikkeld. Dat is verschillend per gemeente geeft de heer Ullibroeck aan, maar dit zijn wel bouwopgaven die naast het Meros-project worden gerealiseerd.

Mevrouw Jacobs voegt hieraan toe dat elke gemeente zijn eigen bouwbehoefte heeft en die ook zelf zal invullen. Het Meros-project is de bouwopgave die bovenop die behoefte van de afzonderlijke gemeenten komt en vindt plaats in het verstedelijkt gebied. De provincie en het RSE hebben de grenzen in het Regionaal Structuurplan en het Streekplan vastgesteld voor het gebied waarbinnen deze verstedelijkingsopgave moet plaatsvinden. De Stuurgroep Meros heeft deze grenzen als randvoorwaarde overgenomen, daarbuiten zullen toekomstige bouwplannen niet worden goedgekeurd. Wel benadrukt mevrouw Jacobs dat wanneer straks na alle onderzoeken en inspanningen blijkt dat de verstedelijkingsopgave binnen het afgekaderde gebied niet haalbaar is of er onaanvaardbare offers moeten worden gebracht, er dan met de provincie en RSE opnieuw wordt gekeken naar de grenzen van het centraal stedelijk gebied.

De heer Henselmans vraagt of er al iets bekend is over de omvang van de bedrijven en het aantal werknemers. Hij is er namelijk een tegenstander van het groengebied op te offeren voor hectare opslurpende bedrijven met relatief weinig werknemers. Hij vraagt de initiatiefnemers en provincie er vooral voor te waken dat slechts de economische belangen de agenda zullen bepalen.

Mevrouw Jacobs geeft aan dat de behoefteaming voor bedrijventerrein nog lastiger is dan voor woningen. Wel laat zij weten dat de gemeenten als uitgangspunt hebben genomen vooral bedrijven te willen aantrekken die zo goed mogelijk aansluiten bij wat de mensen in deze regio te bieden hebben. Dan betreft het voornamelijk bedrijven uit de technische sector die de nodige werkgelegenheid kunnen bieden en bijvoorkeur niet al te veel grondoppervlak in gebruik nemen. Overigens is de grondprijs in deze tijd ook voor bedrijven te hoog om het te extensief te gebruiken.

De heer Van den Boogaard vindt dat de landbouw is onderbelicht in deze startnotitie. Hij vraagt wat er gebeurt met de landbouwers die met hun bedrijven in het stedelijk gebied liggen. Waar kunnen deze ondernemers zich straks opnieuw vestigen. Hij vraagt extra aandacht voor deze bedrijven. Daarnaast wil hij weten waarom er voor de ligging van Lungendonk gekozen is zoals hij nu in de startnotitie is gepresenteerd. Hij wijst erop dat in het voortraject Lungendonk anders en minder groot is gepresenteerd. Hij wil daarom graag weten waarom deze keuze.

De heer Ullenbroeck laat weten dat de ligging van de agrarische bedrijven wel degelijk in het voortraject is meegenomen en ook door de onderzoekers in het MER zal worden meegenomen. Daaruit moet blijken of de bedrijven weg zouden moeten of kunnen blijven. Voor wat betreft de hervestiging is dat in de beleidsplannen vaak wel geregeld voor de intensieve veehouderij of glastuinbouw. Deze bedrijven worden vrijwel altijd buiten de stedelijke regio's in het landelijk gebied geplaatst. Verder wordt in het MER ook bekeken wat de consequenties zijn voor het landelijk gebied waar de agrarische bedrijven opnieuw worden gevestigd.

Over Lungendonk zegt de heer Ullenbroeck dat dit ook al in het Regionaal Structuurplan is aangeduid als potentiële woningbouwlocatie. Daarom wordt deze locatie nu ook als zoeklocatie meegenomen en onderzocht in het MER. In het voortraject kwam Lungendonk inderdaad op een minder groot aantal woningen uit. Toch kan het zo zijn dat er door aanpassingen in de infrastructuur meer woningen kunnen worden gebouwd. Dat wordt nu ook in het MER bekeken.

Wethouder Van der Velden van de gemeente Someren legt uit dat de heer Van den Boogaard het heeft over de ligging van Lungendonk in het Streekplan. Het heeft te maken met de rode contour. In de eerste versie van het Streekplan was Lungendonk namelijk noordelijker gelegen dan in de definitieve versie. Dit is nog steeds een discussiepunt bij de uitwerking van het Streekplan.

De heer Arno Stonk uit Helmond vraagt of de kleurenkaarten uit de presentatie als bijlage van het verslag kunnen worden meegezonden.

De heer Klerks zegt dit toe te verzorgen, maar geeft wel aan dat de kaarten dan niet groter zullen zijn dan A4.

De heer Ullenbroeck laat weten dat de kaarten uit de startnotitie ook op de website van de provincie Noord-Brabant komen te staan, zodat alle kaarten afzonderlijk zijn te bekijken en/of te downloaden.

De voorzitter mevrouw Klitsie constateert dat er geen informatieve vragen zijn. Zij vraagt iedereen na een korte pauze weer terug te komen in de zaal voor het formele inspraak gedeelte en sluit hiermee het informatieve deel.

- PAUZE -

INGEBRACHTE ZIENSWIJZEN

Voorzitter mevrouw Klitsie stelt vast dat er drie aanwezigen van de gelegenheid gebruik maken een mondelinge zienswijze in te brengen. Dit zijn:

De heer Paul Kloet uit Helmond

De heer Cuppens namens de Heemkundekring uit Asten en Someren

Mevrouw Melanie van Bussel - van Neer uit Ommel, namens de actiegroep Behoud landelijk agrarisch gebied Diesdonk-Oostappen

Zienswijze 1:

De heer Kloet herhaalt zijn opmerkingen uit het informatieve deel en brengt deze nu officieel in als zienswijze. Hij vindt dat vooral in de tabel 4.1. op pagina 42 van de startnotitie met de rijtjes

Nee; Nee, tenzij en Ja, mits, een aantal impliciete keuzen in het aanduiden van de categorieën zitten die met de achtergrondinformatie die alle aanwezigen nu hebben gekregen onvoldoende inzicht geven. Daarom wil hij graag in de toelichting van de startnotitie en bij de richtlijnen voor het MER terugzien wat de achtergronden zijn geweest om tot de aanduidingen te komen van de drie genoemde categorieën. Hij verwijst nog naar zijn voorbeeld over de grondwaterstanden uit het informatieve gedeelte.

Voorzitter mevrouw Klitsie vat samen dat de heer Kloet graag in de richtlijnen van het MER helderheid wil krijgen over de keuzen die in tabel 4.1. op pagina 42 van de startnotitie zijn gemaakt.

Zienswijze 2:

De heer Cuppens uit Asten spreekt in namens de Heemkundekring uit Asten en Someren. Hij vindt dat in de startnotitie de Diesdonk alleen naar voren komt als een zoeklocatie voor industrieterrein, terwijl in de Diesdonk het bodemarchief nog ongerept aanwezig is. Dit kan waarschijnlijk een even grote betekenis hebben als wat er in Someren is aangetroffen toen er daar bij het industrieterrein graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden. Hij acht de kans groot dat er nog de nodige belangrijke archeologische resten in de bodem van de Diesdonk zijn te vinden, die in zijn geheel gered nog kunnen worden vanwege de ongereptheid van het gebied. Hij vraagt met klem dat mochten er bouwwerkzaamheden worden gepland in de Diesdonk dat daar dan eerste grondig archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd.

Zienswijze 3:

Mevrouw Van Bussel - van Neer uit Ommel spreekt in namens de actiegroep Behoud landelijk agrarisch gebied Diesdonk-Oostappen. Zij en de actiegroep maken graag gebruik van het recht tot inspraak, maar zien het ook als hun plicht, want als actiegroep willen zij er nogmaals op wijzen welke gevolgen een eventuele annexatie van de Diesdonk evenals een groot deel van Oostappen heeft voor een dorp als Ommel. Zij menen dat de leefbaarheid in Ommel flink zal afnemen, en dat is moeilijk te verteren voor een dorp wat al te lijden heeft van twee drukke wegen die het doorsnijden. Het verenigingsleven, school, horeca, het zal eenieder duidelijk zijn dat het toch al kwetsbare Ommel door het wegvallen van Diesdonk en Oostappen een onzekere toekomst tegemoet gaat. Ook mag de directe invloed van zware industrie met onder andere bijbehorende infrastructuur en vervuiling niet worden onderschat.

Verder zitten de bewoners van Diesdonk en Oostappen niet op een gedwongen verhuizing te wachten. Dit geldt zeker voor degenen die een agrarisch of recreatief bedrijf hebben. Zij menen dat niemand de ondernemers gezien de welbekende huidige verplaatsingsproblematiek kan garanderen dat zij elders –en zeker niet in deze regio- een vergelijkbaar bestaan kunnen opbouwen!

Ook zijn zij van mening dat het op zijn minst bevreemding wekt dat er niet verder over ‘de grenzen’ wordt gekeken naar de inmiddels meerdere welbekende alternatieve locaties voor industrie in deze regio. Deze locaties blijken toch (!)beschikbaar te zijn, zelfs met een zichtlocatie aan dezelfde A67.

Natuurlijk zullen de initiatiefnemers niet over een nacht ijs zijn gegaan, maar wie het gebied Diesdonk en Oostappen kent, zal zich ongetwijfeld afvragen of dit nu werkelijk en dus om

verantwoorde redenen moet worden volgebouwd met zware industrie. De actiegroep vraagt zich dit nadrukkelijk af.

Ook is de actiegroep het, ondanks meerdere keren uitleg gehoord te hebben, niet eens met de cijfers die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de grenzen, aangezien deze behoefteramingen dateren van het jaar 2000, en de huidige cijfers toch echt andere uitkomsten geven. Daarnaast kan het volgens de actiegroep niet genoeg worden benadrukt en niet vaak genoeg worden gezegd: Dat zij nog steeds vinden, en velen oprecht met hen, dat zo'n prachtig beekdalgebied als Diesdonk en Oostappen, waarin steenuilen, reeën, buizerds en vossen letterlijk in de achtertuinen van de mensen zijn te vinden, en de agrarische, toeristische en recreatieve bedrijvigheid op zo'n respectvolle manier samengaan met de enorme landschappelijke en cultuurhistorische waarden, niet opgeofferd mag worden!

Opgeofferd om het imago van een stad door middel van een zichtlocatie aan de A67 op te vijzelen. De actiegroep vindt dat het toch niet zo kan zijn dat er om politieke redenen een gebied verloren gaat dat werkelijk het beschermen waard is. Duidelijk mag zijn dat de actiegroep zich hiertegen zal blijven verzetten.

SLUITING

Voorzitter mevrouw Klitsie bedankt alle aanwezigen voor hun aandacht en inbreng. De inbreng wordt bij het vaststellen van de richtlijnen voor het MER meegenomen door het bevoegd gezag (Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant). Zij laat weten dat er van deze bijeenkomst een verslag wordt gemaakt, dat alle aanwezigen krijgen toegestuurd indien zij hun naam en adres op de presentielijst hebben ingevuld. Zij ziet iedereen graag terug in de volgende fase van dit proces en wenst iedereen wel thuis. Daarmee is deze informatie- en inspraakbijeenkomst gesloten.