



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Nieuw Gemengd Bedrijf te Horst aan de Maas

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

21 juni 2011 / rapportnummer 1830-169



1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

Het Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB, een samenwerkingsverband van drie initiatiefnemers) is voornemens in de gemeente Horst aan de Maas een gesloten varkens- en pluimveebedrijf met een Bio Energie Centrale (BEC) te ontwikkelen. Deze ontwikkeling zal plaatsvinden op twee verschillende locaties. Het huidige varkensbedrijf aan de Laagheide 9 te Grubbenvorst wordt uitgebreid¹. Het pluimveebedrijf en de BEC worden opgericht aan de Witveldweg 35 te Grubbenvorst². Hiervoor worden bij het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg, twee vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor het varkensbedrijf en voor het pluimveebedrijf met de BEC wordt elk een apart vergunningstraject doorlopen. Voor de besluitvorming over de beide Wm-vergunningen wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De effecten van elk van de afzonderlijke onderdelen van het NGB en van het geheel zijn in één MER beschreven.

Het MER is op het eerste gezicht compact, overzichtelijk en prettig leesbaar, goed ondersteund met bijlagen. Een nadere toelichting op het voornemen³, die naar aanleiding van vragen van de Commissie⁴ is opgesteld, bevat de nodige aanvullende (achtergrond)informatie, waardoor het MER aan duidelijkheid heeft gewonnen.

De Commissie signaleerde bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen echter een aantal tekortkomingen, die zij mede op basis van de ingediende zienswijzen⁵ essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De initiatiefnemer heeft daarop een aanvulling op het MER opgesteld met daarin informatie over:

- de vergelijking van de alternatieven inclusief de referentiesituatie en het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) voor het varkenshouderijbedrijf;
- de uittreedsnelheid van de ventilatielucht bij het pluimveebedrijf;
- de stikstofemissie en depositie van het pluimveebedrijf en de BEC;
- een overzicht van de ligging van en de effecten op de kwetsbare natuurgebieden.
- de cumulatieve geurbelasting;
- de biogasinstallatie;
- de behandeling van het afvalwater en het permeaat van het pluimveebedrijf en BEC.

¹ Het huidige bedrijf heeft een vergunning voor 6508 vleesvarkens. De nieuwe situatie biedt plaats aan 10.836 biggen, 600 kraamzeugen, 2.436 guste- en dragende zeugen, 45 dekberen, 720 opfokzeugen en 20.580 vleesvarkens.

² Er wordt vergunning aangevraagd voor 74.448 ouderdieren, 1.059.840 vleeskuikens, een broederij, een slachterij en een Bio Energie Centrale waar door middel van vergisting van mest en co-producten warmte en energie opgewekt worden. Op de huidige locatie is nu nog geen inrichting gevestigd.

³ Notitie "Beantwoording vragen Commissie M.E.R.", d.d. 29 november 2010

⁴ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

⁵ In zienswijzen nrs. 1 t/m 30 wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de mogelijke gevolgen van een initiatief van een dergelijke omvang voor de volksgezondheid. Het MER geeft deze informatie niet.

De aanvulling is verder voorzien van helder, overzichtelijk kaartmateriaal dat een goede ondersteuning biedt van de tekst.

Ook is de aanvulling voorzien van een rapportage over volksgezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij. Geconcludeerd kan worden dat in deze rapportage de gezondheidsaspecten voldoende in beeld zijn gebracht.

Bij de aanvulling is tevens een nieuwe samenvatting opgenomen waarin op duidelijke wijze de informatie uit het MER en de aanvulling samen verwerkt zijn.

Door de vele aanvullingen en aanpassingen in het MER en vergunningaanvraag is echter de detailinformatie niet op alle onderdelen eenvoudig te doorgronden. Desondanks is de Commissie van mening dat in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 De vergelijking van alternatieven inclusief referentiesituatie en MMA

Het MER

Referentiesituatie

In bijlage 18 van het MER is bij het bepalen van de referentiesituatie voor het varkensbedrijf uitgegaan van 2,5 kg NH₃ emissie per vleesvarkensplaats. Omdat het hier een IPPC-bedrijf betreft had het bedrijf al moeten voldoen aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij waarbij voor vleesvarkens een maximale emissiewaarde geldt van 1,4 kg NH₃ per dierplaats. In de referentiesituatie moet van deze factor worden uitgegaan. Door het hanteren van een onjuiste ammoniakemissiefactor per dierplaats in de referentiesituatie zijn bij de onderlinge vergelijking de effecten van de alternatieven onderschat.

MMA

Bij de bepaling van de ammoniakemissie in het MMA voor de varkenshouderij is de berekening niet correct uitgevoerd. Uitgangspunt bij het gekozen MMA is toepassing van een emissiearm systeem in de stal in combinatie met een luchtwasser als nageschakelde techniek. In het MER is ten onrechte voor het emissiearm systeem in de stal met de maximale reductie van 85 % gerekend. Indien met dit emissiearme systeem een reductie van meer dan 70% wordt gerealiseerd, dient gerekend te worden met maximaal 70% reductie. Van deze waarde wordt vervolgens de emissiereductie door de luchtwasser afgetrokken (in dit geval 85%)⁶.

⁶ Zie hiervoor voetnoot 3 in de RAV.

Voorbeeld: Bij vleesvarkens in een traditionele stal wordt 3,5 kg NH₃ per dierplaats geproduceerd. Het toegepaste systeem in het MMA reduceert de NH₃-emissie tot 1,0 kg per dierplaats. Omdat de reductie groter is dan 70%, dient te worden gerekend met $(3,5 \text{ kg NH}_3 - 70\%) = 1,05 \text{ kg NH}_3$. De NH₃-emissie inclusief luchtwasser is dan $(1,05 \text{ kg NH}_3 - 85\%) = 0,1575 \text{ kg NH}_3$.

In hoofdstuk 8 van het MER is de effectbeoordeling opgenomen zonder het MMA. In de “Beantwoording vragen commissie MER” is het MMA bepaald maar nog niet opgenomen in de alternatievenvergelijking.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER de correcte ammoniakemissies van de referentiesituatie en het MMA van de varkenshouderij te bepalen en op basis hiervan de alternatievenvergelijking opnieuw uit te voeren.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER zijn de ammoniakemissie van de referentie en het MMA op correcte wijze (opnieuw) bepaald en in de alternatievenvergelijking opgenomen.

2.2 De uittreedsnelheid van de ventilatielucht bij het pluimveebedrijf

Het MER

In het MER wordt voor de uitgaande lucht een luchtsnelheid van 8,5 m/s bij een gemiddelde situatie⁷ gehanteerd. Deze uittreedsnelheid is erg hoog. Bij maximale ventilatie wordt de uittreedsnelheid nog hoger. Het MER geeft onvoldoende inzicht in de haalbaarheid van deze luchtsnelheden. Hierdoor zijn de berekeningen van de emissies van het pluimveebedrijf niet verifieerbaar.

De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER met weerstandsberekeningen (zoals ook uitgevoerd voor het varkensbedrijf) de haalbaarheid van de gehanteerde uittreedsnelheden voor het pluimveebedrijf te onderbouwen.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER is een duidelijke weerstandsberekening opgenomen die voldoende inzicht geeft in de realisatie van de luchtsnelheden. Bij het nader bestuderen van deze materie constateert de Commissie echter dat in het MER, de notitie “Beantwoording vragen Commissie M.E.R.” en de aanvulling op het MER, niet consistent gerekend wordt met het aantal emissiepunten voor het pluimveebedrijf. Bij de berekeningen met de modellen KE-MAstacks, V-stacks en ISL3a wordt bij de vleeskuikenstallen soms uitgegaan van 16 emissiepunten (per stal 1 luchtwasser) en soms van 4 (per 4 stallen 1 luchtwasser). Uit de in de aanvulling aangeleverde informatie concludeerde de Commissie dat uitgegaan zou moeten worden van 4 emissiepunten. Initiatiefnemer heeft naar aanleiding van deze constatering door de Commissie een memo opgesteld⁸ waarin verklaard wordt hoe dit verschil in berekeningen is ontstaan. Hieruit blijkt dat in de berekeningen gevoegd bij de Wm-aanvraag uit praktische overwegingen gekozen is voor het hanteren van 4 emissiepunten. Op basis van deze berekening is de informatie over de weerstanden in het systeem voor de aanvulling opgesteld. Uit het memo blijkt dat bij het voorkeursalternatief 16 emissiepunten gehanteerd zullen worden. Berekeningen op basis hiervan zijn in het MER aanwezig. In het memo is tevens onderbouwd dat de, bij de aanvulling geleverde weerstandsberekening, ook hieraan ten grondslag kan

⁷ Standaardventilatiennormen op basis van het gemiddelde gewicht over de aanwezige leeftijdscategorieën in 4 stallen vermenigvuldigd met het ventilatieniveau zoals vermeld in de “Gebruikershandleiding V-Stacks vergunning”.

⁸ Memo 27 mei 2011 betreffende Eindconcept toetsingsadvies MER Nieuw Gemengd bedrijf 1830-147

liggen. De Commissie concludeert dat, zij het moeilijk te traceren, hiermee de informatie in het MER en de aanvulling(en) aanwezig is.

De Commissie adviseert voor verdere besluitvorming de berekening voor de verspreidingsmodellen bij de Wm-aanvraag uit voeren op basis van het juiste aantal emissiepunten (16) en bovengenoemde memo daarbij openbaar te maken.

2.3 De stikstofemissie en depositie van het pluimveebedrijf en de BEC

Het MER

Pluimveebedrijf en BEC

In het MER is voor een aantal afzonderlijke onderdelen en voor het totale initiatief de ammoniakemissie en de stikstofdepositie bepaald. Voor het pluimveebedrijf en de BEC (samen één inrichting) ontbreekt inzicht in de combinatie van ammoniakemissie uit de pluimveestallen en stikstofemissie uit de biogasinstallatie. Als gevolg hiervan is niet uit te sluiten dat de depositie hoger is dan in het MER berekend, aangezien daarin nu alleen de stikstofdepositie als gevolg van de ammoniakemissie uit de stallen is bepaald. De emissie voor de composteerunit en mestopslag is in het geheel niet bepaald.

Biobedfilter

De ammoniakemissie uit compostering, mestopslag en mest be- en verwerking wordt gefilterd in een biobedfilter. Een dergelijk filter reduceert de emissie nooit tot nul. Daarnaast is bij gebruik van een biobedfilter een controle op de goede werking noodzakelijk voor het optimaal functioneren van het systeem en het daarmee daadwerkelijk realiseren van de beoogde ammoniak- en geurreductie. Met name de juiste vochtigheidsgraad, gelijkmatige vulling en een ruime dimensionering van het biobed zijn voor een optimale werking van belang. Een dimensioneringsplan en een beschrijving van het proces, het te verrichten onderhoud en de uit te voeren controles om een goed functioneren te kunnen borgen, ontbreken. Dit is nodig om de emissiereductie van het systeem te onderbouwen.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER de NH₃- en NO_x-emissies en de daarmee samenhangende stikstofdepositie van het pluimveebedrijf en BEC zowel afzonderlijk als samen in beeld te brengen waarbij ook inzicht wordt gegeven in de emissie van de mest- en compostopslag. Tevens adviseerde zij een beschrijving van het biobedfilter op te nemen inclusief een dimensioneringsplan, een procesbeschrijving en een onderhouds- en controleplan.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER zijn de stikstofdeposities van zowel het pluimveebedrijf als het BEC in beeld gebracht en is inzicht gegeven in de emissies van de mest- en compostopslag. Ook is in de aanvulling een beschrijving van het biobedfilter opgenomen. Daarmee zijn de stikstofemissies en -depositie voldoende inzichtelijk gemaakt.

2.4 Overzicht van de ligging van en de effecten op de kwetsbare natuurgebieden

Het MER

Een duidelijk overzicht met de ligging en de namen van “voor verzuring gevoelige gebieden” met de beschrijving van de status, de huidige ecologische waarde en de kritische depositiewaarden ontbreekt in het MER. Verschillende van deze gebieden hebben een hoge actuele natuurwaarde⁹. Door het ontbreken van deze informatie biedt het MER onvoldoende inzicht in de milieueffecten op deze gebieden, vooral door de eventuele verandering in stikstofdepositie en de gevolgen daarvan voor het halen van de doelen van het EHS-beleid.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER duidelijke overzichtskarten op te nemen met daarop de ligging en de afstand van de gevoelige gebieden tot het voornemen. Ook adviseerde zij een beschrijving van de status, huidige ecologische waarde, kritische depositie en de mogelijke milieueffecten van het voornemen op deze gebieden te geven.

De aanvulling

De aanvulling op het MER bevat duidelijk kaartmateriaal en beschrijvingen van de “voor verzuring gevoelige gebieden”. Hiermee zijn de effecten van het voornemen voor de kwetsbare gebieden voldoende inzichtelijk gemaakt.

2.5 Cumulatieve geurbelasting

Het MER

Bij het overzicht van geurbronnen die zijn gebruikt bij de berekening van de cumulatieve geurbelasting ontbreekt een kaart met de ligging van deze bronnen. Volgens bijlage 1 van de “Beantwoording vragen Commissie MER” is voor de bepaling van de bronnen een bestand daterend van 17-12-2008 gebruikt. Onduidelijk is of de overige initiatieven die inmiddels in de omgeving worden ontwikkeld of onlangs zijn gerealiseerd hierin zijn meegenomen. Hierdoor is ook niet duidelijk of de huidige achtergrondconcentratie correct is bepaald en de gevolgen van het initiatief ten opzichte van de vigerende situatie juist zijn. Tevens ontbreekt een duidelijke tabel waarin de koppeling tussen adresgegevens, geurbelasting en beoordeling van het leefklimaat is opgenomen.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER inzicht te geven in de actualiteit van het gebruikte bronnenbestand en zo nodig met een actueel bestand de berekening voor de cumulatieve geurbelasting opnieuw uit te voeren. Tevens adviseerde zij duidelijk inzicht te geven in de gevolgen voor de kwaliteit van de leefomgeving van de geurgevoelige objecten.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER is een actueel bestand van geurbronnen opgenomen waarin ook de inmiddels gerealiseerde en in ontwikkeling zijnde activiteiten in de omgeving zijn

⁹ Zie zienswijzen nrs. 8 t/m 25, 28 en 29

opgenomen. Met behulp van duidelijk kaartmateriaal is het effect van het voornemen voor de kwaliteit van de omgeving in beeld gebracht.

2.6 Biogas installatie

Uit het MER blijkt dat bij de aanvraag voor de milieuvergunning de optie om het geproduceerde biogas op te waarderen naar biogas met de kwaliteit van aardgas is opengelaten. Dit gas zou dan kunnen worden geleverd aan het aardgasnetwerk. In het MER ontbreekt een beschrijving van dit proces, de benodigde installatie inclusief opslagfaciliteiten en aansluitingsvoorzieningen op het aardgasnet en de mogelijke milieueffecten en risico's verbonden aan het opwaarderen van biogas. De Commissie adviseerde de ontbrekende informatie in een aanvulling op het MER op te nemen.

De aanvulling

In de aanvulling is een korte beschrijving opgenomen van de biogasinstallatie en bijbehorende processen. Tevens bevat de aanvulling een beschrijving van de mogelijke risico's en de te nemen veiligheidsmaatregelen. Hiermee is voldoende inzicht gegeven in de productie van biogas.

2.7 Behandeling van het afvalwater en het permeaat van de pluimveehouderij en de BEC

Het MER

In het MER wordt gesproken over zuiveringstechnieken voor het afvalwater en voor het water dat vrijkomt bij de ontwatering van het digestaat (permeaat) uit de mestverwerking. Na behandeling zouden deze geloosd kunnen worden op het vuilwater riool. In het MER ontbreekt een beschrijving van de gehanteerde technieken en de samenstelling van het effluent. Ook maakt het MER niet duidelijk wat de consequenties zijn voor de afvalwaterverwijdering als geen lozingsvergunning wordt verstrekt. De Commissie adviseerde de ontbrekende informatie in een aanvulling op het MER op te nemen.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER zijn bovenstaande punten verduidelijkt en inzichtelijk gemaakt. Geconcludeerd wordt dat rioolozing van het afvalwater na behandeling mogelijk is.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemers: Heideveld Beheer BV, Kuijpers Onroerend Goed BV, Christiaens Engineering and Development BV

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

Besluit: vergunning Wet milieubeheer

Categorie Besluit m.e.r.: C14.0

Activiteit: uitbreiding van een bestaand bedrijf, en nieuwvestiging van bedrijven

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Limburgs Dagblad van: 25 oktober 2006
ter inzage legging informatie over het voornemen: 26 oktober 2006 tot en met 6 december 2006
adviesaanvraag richtlijnen bij de Commissie m.e.r.: 18 oktober 2006
richtlijnenadvies uitgebracht: 18 januari 2007
inhoudseisen MER vastgesteld: 5 februari 2007
kennisgeving MER in De Trompetter van: 20 oktober 2010
ter inzage legging MER: 20 oktober 2010 tot en met 30 november 2010
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 15 oktober 2010
aanvulling op het MER bij de Commissie: 15 maart 2011
toetsingsadvies uitgebracht: 21 juni 2011

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. R. Aagten
ir. J.J. Bakker
ing. G.J.H. Elbertsen (secretaris)
ir. T. Fast
ing. H.J.M. Hendriks
ing. W. Hoeve
ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie

de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat tussen het vaststellen van de richtlijnen en het publiceren van het MER enkele jaren zijn verstreken heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- 1830-54 Rapport MER, NGB, 12-07-2010
- 1830-55 rapport samenvatting bij het MER, NGB, 28 september 2010
- 1830-56 rapport MER bijlagenboek, NGB, 28 september 2010
- 1830-77 rapport beantwoorden vragen Commissie m.e.r., Arcadis, 25 november 2010
- 1830-119 rapport brandveiligheid, van Elst & Roelofs plancoördinatie, 14 februari 2011
- 1830-120 rapport akoestisch onderzoek, G&O consult, 24 februari 2011
- 1830-124 Rapport aanvulling bij het MER, NGB, 25 februari 2011
- 1830-125 Rapport samenvatting bij het MER, NGB, 25 februari 2011
- 1830-147 bespreeknotitie, NGB, 27-05-2011

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Das Rechtsbijstand, namens dhr. G. Aerds en mevr. P.A.A. Aerds-Geurts, Amsterdam
2. Das Rechtsbijstand, namens dhr. P.J.J.M. Geurts, Amsterdam
3. Das Rechtsbijstand, namens dhr. F.P. Hoek, Amsterdam
4. Das Rechtsbijstand, namens dhr. J. Kurstjens, Amsterdam
5. Das Rechtsbijstand, namens mevr. J.M.F. Obers, Amsterdam
6. Das Rechtsbijstand, namens dhr. J. van Rengs, Amsterdam
7. Das Rechtsbijstand, namens dhr. dhr. A.G.M. Strous, Amsterdam
8. Wösten Juridisch Advies, namens M.E.J.M. Baggen, 's-Gravenhage
9. Wösten Juridisch Advies, namens W. Bergs, 's-Gravenhage
10. Wösten Juridisch Advies, namens B. Botman, 's-Gravenhage
11. Wösten Juridisch Advies, namens P.J. Geerlings, 's-Gravenhage
12. Wösten Juridisch Advies, namens J.J.M. Geurts, 's-Gravenhage
13. Wösten Juridisch Advies, namens N. Gilissen, 's-Gravenhage
14. Wösten Juridisch Advies, namens H.A. Hendrickx-Rebbers, 's-Gravenhage
15. Wösten Juridisch Advies, namens H. Hendrix, 's-Gravenhage
16. Wösten Juridisch Advies, namens H. Hermkens, 's-Gravenhage
17. Wösten Juridisch Advies, namens J.A.T. Hoof, 's-Gravenhage
18. Wösten Juridisch Advies, namens N.J.A. Jacobs, 's-Gravenhage
19. Wösten Juridisch Advies, namens P. Niessen, 's-Gravenhage
20. Wösten Juridisch Advies, namens J.M. Putker, 's-Gravenhage
21. Wösten Juridisch Advies, namens B. Sanders, 's-Gravenhage
22. Wösten Juridisch Advies, namens D. Siepermann, 's-Gravenhage
23. Wösten Juridisch Advies, namens P. Simons, 's-Gravenhage
24. Wösten Juridisch Advies, namens J.A.J. Teeuwen, 's-Gravenhage
25. Wösten Juridisch Advies, namens W.P.J. Vogelzangs, 's-Gravenhage
26. Stichting Milieufederatie Limburg, Roermond
27. F. Coenders Kwekerijen B.V., Grubbenvorst
28. Maatschap Vollenberg, Grubbenvorst
29. Vereniging Behoud de Parel, Grubbenvorst
30. Mevr. F. Vollenberg, Grubbenvorst

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Nieuw Gemengd Bedrijf te Horst aan de Maas en de aanvulling daarop

Het Nieuw Gemengd bedrijf is voornemens in de gemeente Horst aan de Maas een gesloten varkens- en pluimveebedrijf met een Bio Energie Centrale te ontwikkelen. Deze ontwikkelingen zullen plaatsvinden op twee locaties. Hiervoor worden bij het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg, twee vergunningen aangevraagd in het kader van de Wet milieubeheer. Voor de besluitvorming over de beide Wm- vergunningen wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De effecten van elk van de afzonderlijke onderdelen van het NGB en van het geheel zijn in één MER beschreven.



Commissie voor de milieueffectrapportage

Arthur van Scherpenburg ISBN: 978-90-421-3181-1

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

