

Varkenshouderij Maatschap Van der Heijden te De Rips, gemeente Gemert-Bakel

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

8 juli 2008 / rapportnummer 1820-52

1. OORDEEL OVER HET MER

De heer E. van der Heijden wil aan de Jodenpeeldreef ong. te De Rips een nieuwe varkensstal bouwen. Deze nieuwe stal moet onderdak bieden aan 5.292 vleesvarkens en dient de bestaande stallen van de heer Van der Heijden op twee nabijgelegen locaties te vervangen.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel moet een besluit nemen over de hiervoor benodigde Wm-vergunning (Wet milieubeheer). Voorafgaand is ten behoeve van de vergunningverlening een milieueffectrapport (MER) opgesteld door de initiatiefnemer. De Commissie voor de milieueffectrapportage¹ (verder de Commissie) adviseert in dit advies het college over het MER.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een groot aantal essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op:

1. het ontbreken van een publieksvriendelijke samenvatting,
2. een eenduidig en consistent gebruik van de invoergegevens,
3. de uitwerking van de referentiesituatie,
4. de uitwerking van ammoniak,
5. de uitwerking van de cumulatieve geurhinder,
6. de uitwerking van luchtkwaliteit, en
7. de totstandkoming van het voorkeursalternatief en het MMA.

Bovenstaande punten zijn vervat in een memo die op 1 april 2008 is toegezonden aan het bevoegd gezag.

De initiatiefnemer heeft op basis van deze memo een aangepast MER ingediend bij bevoegd gezag. Dit aangepaste MER is op 16 mei 2008 met een verzoek om advies aan de Commissie aangeboden. In het aangepaste MER worden alle bovenstaande punten behandeld. Desondanks is de Commissie van oordeel dat op een aantal van de bovenstaande punten **essentiële informatie ontbreekt**. Hierdoor kan het milieubelang niet voldoende meegewogen worden bij de besluitvorming.

Voorliggend advies is in concept toegezonden aan het bevoegd gezag en de initiatiefnemer en op 26 juni 2008 besproken met deze partijen. Afgesproken is dat de initiatiefnemer binnen afzienbare tijd extra aanvullende informatie zal leveren.² De Commissie zal deze informatie andermaal toetsen. Op basis van die toets zal een nieuw advies aan het bevoegd gezag worden uitgebracht.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aan welke essentiële informatie in het MER en haar aanvulling ontbreekt. In hoofdstuk 3 worden de overige punten behandeld waarvoor de Commissie heeft verzocht om een aanvulling.

¹ Voor technische informatie over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie, samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 1.

² Initiatiefnemer heeft op 26 juni 2008 al de nodige extra informatie overlegd. Deze extra informatie is echter nog niet betrokken bij dit toetsingsadvies. Pas wanneer op alle essentiële tekortkomingen de extra informatie beschikbaar is, zal dit door de initiatiefnemer aan bevoegd gezag en de Commissie worden aangeboden.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Resterende essentiële tekortkomingen

2.1.1 Invoergegevens

MER

Op vele plaatsen in het MER waren de invoergegevens die ten grondslag liggen aan de berekeningen van de effecten voor ammoniak, geurhinder en luchtkwaliteit onrealistisch, onduidelijk of inconsistent. Een in het oog springend voorbeeld was de snelheid waarmee lucht de luchtwassers verlaat. Voor de verspreiding van ammoniak, geur en fijn stof is dit een belangrijke parameter. Deze luchtsnelheid wordt op diverse plaatsen in het MER genoemd, maar doordat op verschillende pagina's verschillende snelheden worden genoemd blijft onduidelijk welke snelheid uiteindelijk bij de diverse berekeningen was gebruikt. Om misverstanden te voorkomen stelde de Commissie voor om op één centrale plaats in het MER alle invoerparameters³ te benoemen. De Commissie benadrukte hierbij dat de toepassing van dezelfde parameters voor de berekeningen van ammoniak, geur en fijn stof van essentieel belang is.

Voor de aanvulling adviseert de Commissie een eenduidige en vergelijkbare beschrijving van voorkeursalternatief en MMA in het MER op te nemen, zodat er geen onduidelijkheid meer is omtrent de invoergegevens en de toe te passen systemen bij de alternatieven.

Aangepast MER

In het aangepaste MER is op dit punt veel vooruitgang geboekt. Nagenoeg overal zijn de invoergegevens consequent opgenomen en doorgevoerd in de diverse berekeningen.

Toch constateert de Commissie ten aanzien van de uitwerking van het MMA een belangrijke omissie. In bijlage 21 wordt voor het MMA een gecombineerde luchtwasser aangehaald die vanwege de afwijkende maatvoering niet conform de stalsysteembeschrijving volgens het leaflet is. Omdat de invloed van deze aanpassingen niet onderzocht is, kunnen de emissiefactoren die vermeld worden in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) en de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) niet gebruikt worden. Bovenstaande betekent dat de uitkomsten van het MMA af kunnen wijken van hetgeen in het MER uitgewerkt is.⁴

■ De Commissie concludeert dat vanwege de afwijking van het gecombineerde luchtwassysteem ten opzichte van het leaflet er onduidelijkheid bestaat over de juistheid van de gebruikte emissiefactoren bij het MMA.

³ Bij het hanteren van afwijkende luchtsnelheden ten opzichte van een standaard uitgevoerde luchtwasser dient in de MER te worden aangegeven hoe men de luchtsnelheid aan gaat passen. Tevens dient uit een detailtekening van de luchtwasser te blijken hoe de voorzieningen voor die aanpassing worden aangebracht. De detailtekening dient te bestaan uit een dwars- en lengtedoorsnede van de aan te brengen luchtwasser. Tevens dient de hoogte van het emissiepunt te zijn af te leiden. Houdt hierbij rekening met het feit dat de verschillende type luchtwassers allemaal hun specifieke uitvoeringen hebben.

⁴ In de Tac-Rav worden momenteel alle leaflets van de luchtwassersystemen nader onder de loep genomen. Met de komst van nieuwe leaflets zou voor de afwijkende afmetingen van het hier betreffende luchtwassysteem vast kunnen komen te staan of de nu bekende emissiefactoren ook gaan gelden voor de afwijkende maatvoering.

2.1.2 Voorkeursalternatief en MMA

MER

De keuze voor het MMA richtte zich in het MER met name op de reductie van de geuremissie. Op basis van de gevraagde aanvulling achtte de Commissie het denkbaar dat niet geur, maar een andere milieuparameter maatgevend zou worden. Indien dat zich voordoet, dient ook het MMA aangepast te worden op die wijze dat het MMA het meeste effect sorteert voor de nieuwe, meest maatgevende milieuparameter. De Commissie adviseerde om bij de keuze voor het MMA in ieder geval de gevraagde uitwerking van ammoniak te betrekken.

De Commissie merkte tevens op dat, alhoewel geen essentiële tekortkoming, het verwonderlijk was dat het voorkeursalternatief tot in detail uitgewerkt was, maar dat in het laatste hoofdstuk werd geconcludeerd dat dit alternatief niet realistisch is.

Aangepast MER

Uit het aangepaste MER wordt duidelijk dat van alle onderzochte alternatieven alleen het MMA kan voldoen. Aangezien er ten aanzien van het MMA ook een tekortkoming wordt geconstateerd (zie paragraaf 2.1.1) moet de Commissie constateren dat het aangepaste MER onvoldoende uitwerking geeft aan het enige alternatief dat zou kunnen voldoen, het MMA.

Naast bovenstaande conclusie merkt de Commissie nog op dat het meest maatgevende milieuaspect ammoniak is. Om de effecten voor dit milieuaspect zoveel mogelijk te bestrijden kan een 95% chemische luchtwasser worden ingezet.⁵ In reactie hierop heeft de initiatiefnemer in het aangepaste MER aangegeven dat een alternatief met een 95% chemische luchtwasser vanwege de geurbelasting niet kan worden vergund.

- De Commissie concludeert dat om uiteenlopende redenen geen van de alternatieven in het (aangepaste) MER kunnen worden gerealiseerd.

2.1.3 Uitwerking referentiesituatie

MER

In het MER was de initiatiefnemer voor de referentiesituatie grotendeels uitgegaan van de bestaande situatie op de huidige locatie. Om een goed beeld te krijgen van de milieueffecten op de nieuwe locatie is het noodzakelijk de bestaande situatie op de nieuwe locatie in kaart te brengen. Deze situatie dient vergeleken te worden met de effecten van de diverse alternatieven. Dientengevolge geldt voor de Jodendreef ong. dat in de referentiesituatie geen dieren aanwezig zijn.

Voor de uitwerking ten aanzien van ammoniak mag de ammoniakemissie en -depositie van de huidige situatie worden betrokken, maar dan alleen na toepassing van de IPPC richtlijn.

Aangepast MER

Ook op dit onderdeel geeft het aangepaste MER een beter beeld van de daadwerkelijke situatie dan eerder het MER deed. De bestaande milieusituatie op de nieuwe projectlocatie is in het aangepaste MER beter als referentiesituatie meegenomen.

⁵ Op pagina 109 van het aangepaste MER wordt duidelijk dat in het aangepaste MER de gecombineerde luchtwasser het MMA is.

Wel constateert de Commissie dat op pagina 16 en 81 voornamelijk ingezoomd wordt op de geurgevoelige objecten westelijk van de nieuwe projectlocatie. De Commissie vraagt zich af of er ten noorden en oosten van het nieuwe initiatief geen geurgevoelige objecten liggen die opgevoerd hadden moeten worden. Gezien de overheersende windrichting zijn in noordelijke en oostelijke richting de belangrijkste effecten te verwachten.

- De Commissie concludeert dat de geurgevoelige objecten ten noorden en ten oosten van het initiatief onvoldoende inzichtelijk worden gemaakt.

2.1.4

Ammoniak

MER

Anders dan in het MER werd beschreven kan op afstanden groter dan 3 kilometer de ammoniakdepositie berekend worden. Met het rekenmodel AAgro-Stacks is het mogelijk ook de depositie op de Deurnese en Mariapeel te berekenen. Aangezien dit gebied valt onder de Natuurbeschermingswet dient ook voor dit gebied weergegeven te worden wat de ammoniakdepositie van de varkenshouderij is op dit gebied, welke kritische en achtergronddepositie geldt voor het gebied en of gezien die resultaten wordt voldaan aan de eisen uit de Wet ammoniak en veehouderij en de Natuurbeschermingswet.

In het MER was achterwege gelaten om, ten behoeve van de toetsing van ammoniak de omvang van de achtergronddepositie en de hoogte van de kritische depositie op de voor verzuringgevoelige gebieden te betrekken.

In het MER werd een emissiefactor toegepast die correspondeerde met een varkensplaats die kleiner is dan 0,8 m². De Commissie is van mening dat conform het Varkensbesluit een varkensplaats minimaal 0,8 m² moet zijn en dat de daarmee corresponderende emissiefactor moet worden toegepast bij de berekeningen.

In figuur 4.3 op pagina 32 in het MER werden de rekenpunten voor de ammoniakdepositie weergegeven. De Commissie mistte een rekenpunt op de kortste afstand van de nieuwe locatie naar het gebied De Stippelberg.

Aangepast MER

Op bovenstaande punten kent het aangepaste MER een uitgebreidere uitwerking. Zo is in de nieuwe berekeningen de Maria- en Deurnesepeel meegenomen en is een rekenpunt 8 toegevoegd bij natuurgebied De Stippelberg. Tevens wordt nu melding gemaakt van de achtergrond- en kritische depositie. Toch dienen er nog enkele belangrijke kanttekening bij de uitwerking van ammoniak gezet te worden.

Het aangepaste MER geeft ten aanzien van dit milieuaspect een enigszins vertekend beeld. Doordat de nieuwe ammoniakbelasting op de diverse rekenpunten telkenmale wordt gepresenteerd ten opzichte van de bestaande (en gecorrigeerde) ammoniakbelasting ontstaat de indruk dat op nagenoeg alle rekenpunten de situatie verbeterd. De Commissie is echter van mening dat in eerste instantie geconstateerd moet worden dat ten opzichte van de bestaande milieusituatie op de nieuwe projectlocatie de situatie ten aanzien van ammoniak op alle rekenpunten⁶ verslechterd. Op alle rekenpunten is namelijk

⁶ Het betreft onder meer acht rekenpunten langs en in het zeer kwetsbare natuurgebied De Stippelberg, een rekenpunt op het voor verzuring gevoelige bos in Limburg en een rekenpunt op Natura 2000-gebied de Maria- en Deurnesepeel.

sprake van een toename van de ammoniakbelasting doordat in de referentiesituatie geen ammoniakemissie optreedt.

Pas in tweede instantie kan de nieuwe ammoniakbelasting vergeleken worden met de belasting zoals die ten gevolge van de huidige, wettelijk vereiste bedrijfsvoering op zou treden. Dat wil zeggen dat, uitgaande van een bedrijfsvoering conform de IPPC-richtlijn, bij alle rekenpunten als vergelijking de ammoniakbelasting van de twee te sluiten varkenshouderijen mag worden betrokken. Uit die secundaire vergelijking blijkt dat op minimaal twee rekenpunten de ammoniakbelasting in de nieuwe situatie verslechterd bij het VKA. De verslechtingen ten opzichte van de huidige situatie treden op bij het rekenpunt van het voor verzuring gevoelige bos in Limburg en bij rekenpunt 8 van natuurgebied De Stippelberg.

De Commissie is aansluitend op het voorgaande nog van mening dat de rekenresultaten van rekenpunt 5 niet kunnen kloppen. Alhoewel verder van het initiatief en van de twee bestaande varkenshouderijen worden voor dit rekenpunt hogere belastingen berekend dan op rekenpunt 8 en op het rekenpunt bij het bos in Limburg. Kijkend naar de x- en y-coördinaat die zijn gekozen voor de berekening concludeert de Commissie dat voor rekenpunt 5 waarschijnlijk de verkeerde coördinaten zijn ingevoerd.

Gezien de resultaten van rekenpunt 8 en van het rekenpunt bij het bos in Limburg verwacht de Commissie ook op rekenpunt 5 een verslechting van de ammoniakbelasting als de nieuwe ammoniakbelasting wordt vergeleken met de ammoniakbelasting die nu door de beide varkenshouderijen wordt veroorzaakt.

Met het aangepaste MER is op pagina 45 kort uitgewerkt aan welke achtergronddepositie De Stippelberg en de Maria- en Deurnesepeel⁷ worden blootgesteld. Tevens is gemeld welke kritische depositie er geldt voor die gebieden. De Commissie constateert dat voor beide gebieden de kritische depositie door de achtergronddepositie reeds ruimschoots wordt overschreden. Voor het voor verzuring gevoelige bos in Limburg geeft het aangepaste MER geen gegevens. Het aangepaste MER verbindt geen conclusies aan de extra ammoniakbelasting van het initiatief op de reeds overbelaste gebieden. Daarmee schiet de uitwerking tekort, aangezien het Nb- en zeer kwetsbare gebieden betreft en de kritische depositie daar al ruim wordt overschreden.

Uit het kaartmateriaal op pagina 14 en 79 blijft onduidelijk waar het rekenpunt voor de Maria- en Deurnesepeel gekozen is.

■ De Commissie concludeert dat de uitwerking van ammoniak in het aangepaste MER onvoldoende is en dat op dit punt het aangepaste MER essentiële informatie mist.

⁷ De Commissie betreurt het gebruik van een andere eenheid (kg N/ha.jaar) voor de achtergronddepositie en kritische depositie bij de Maria- en Deurnesepeel dan in de rest van het aangepaste MER (mol/ha/jaar) waardoor de uitkomsten van de berekeningen voor dit gebied niet vergeleken kunnen worden met de achtergrond- en kritische depositie.

2.1.5 Geurhinder

MER

In afwijking met de vastgestelde richtlijnen is geen berekening uitgevoerd van de cumulatieve geurhinder. De Commissie acht een berekening van cumulatieve geurbelasting voor dit project een wezenlijk onderdeel van de IPPC-omgevingstoets.

De Commissie adviseerde om de uitwerking van cumulatieve geurbelasting uit te voeren met het programma V-stacks gebied en bij de beoordeling van de resultaten gebruik te maken van bijlagen 6 en 7 van de "Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij".⁸ Bij de berekening met V-stacks gebied dienen alle alternatieven te worden betrokken. Verder dient naast de reeds bestaande initiatieven in de omgeving van de nieuwe locatie bij de berekening rekening gehouden te worden met andere initiatieven in de omgeving van de locatie waar reeds een aanvraag voor is ingediend of de plannen voor nieuw vestiging of uitbreiding concreet bekend zijn.

Aangepast MER

Voor de vaststelling van de cumulatieve geurhinder wordt verwezen naar de onderbouwing van de gemeentelijke geurnota. De uitwerking van de cumulatieve geurhinder ontbreekt echter in het aangepaste MER. Gezien de omvang van het initiatief, de aanwezigheid van de vele veehouderijen in de omgeving, het aantal geplande nieuwe veehouderijen en de binnengekomen inspraakreactie⁹ acht de Commissie een zo actueel mogelijke berekening van de huidige cumulatieve geurbelasting en de bijdrage van het initiatief op de cumulatieve geurhinder in de directe omgeving van essentieel belang. Nu deze uitwerking niet in het MER is opgenomen, is de Commissie van mening dat op dit punt niet alle essentiële informatie aanwezig is.

- De Commissie concludeert dat door het ontbreken van een uitwerking van de cumulatieve geurhinder op dit punt in het aangepaste MER essentiële informatie ontbreekt.

2.1.6 Luchtkwaliteit

MER

Het was de Commissie uit het MER onduidelijk welk reductiepercentage voor de luchtwasser ten aanzien van de emissie fijn stof werden toegepast. In het MER werden de reductiepercentages 70% (pag. 66) en 80% (pag. 52 en 86) genoemd. Als echter naar het gekozen (stal)systeem werd gekeken dan lijkt het reductiepercentage van 90% te zijn toegepast. De commissie verzocht om, indien in de berekeningen niet het reductiepercentage van 70% waren toegepast, een berekening met een reductiepercentage van 70% mee te nemen in de berekeningen.

Tevens constateerde de Commissie dat het vrachtverkeer op de ontsluitende infrastructuur niet was meegenomen in de berekeningen.

Aangepast MER

In een nieuw luchtonderzoek bij het aangepaste MER is ook de situatie doorerekend rekeninghoudend met 60 % reductie van fijn stof door de enkelvoudige luchtwassers en 85 % door de combiluchtwasser.

⁸ InfoMil, aanvulling 1 mei 2007

⁹ Zie bijlage 2, inspraakreactie 1

Met betrekking tot de emissie- en beoordelingspunten vraagt de Commissie zich af of wel de juiste coördinaten zijn ingevoerd. Om een goed beeld van de luchtkwaliteit te krijgen op zijn minst de kortste afstand tussen de emissiepunten en de inrichtingsgrens in beeld te worden gebracht. Aangezien de situering van het emissiepunt van de combiluchtwasser op de noordelijke inrichtingsgrens is, dient de fijn stof immissie minimaal op dit punt te worden berekend. Nu niet duidelijk is waar de controlepunten in het rapport zijn gelegen kan ook niet worden bepaald of de berekeningen juist zijn uitgevoerd.

De conclusies uit het luchtonderzoek en uit het aangepaste MER vergelijkend vermoedt de Commissie een discrepantie tussen het luchtonderzoek en de aangepaste MER. In het luchtrapport worden in paragraaf 4.1 alleen maar het aantal dagen aangegeven waarop de dagnorm van 50 µg/m³ wordt overschreden. Maar is niet verwoord wat de feitelijke fijn stofconcentratie is op de inrichtingsgrens. In het aangepaste MER zijn hiervoor wel waarden aangegeven, maar daarvan is niet duidelijk in hoeverre deze overeenstemmen met de gepresenteerde resultaten uit het onderliggende luchtonderzoek.¹⁰ De Commissie krijgt de indruk dat de gepresenteerde concentraties in het aangepaste MER zonder achtergrondconcentratie zijn opgenomen.

- De Commissie concludeert dat met de huidige gegevens onvoldoende vast staat of voldaan kan worden aan de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen).

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

3.1 Eerdere essentiële tekortkomingen

3.1.1 Samenvatting

MER

Het MER ontbrak een zelfstandig leesbare samenvatting die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

Aangepast MER

In het aangepaste MER is een complete samenvatting aanwezig. Weliswaar is de samenvatting aan de lange kant, 14 bladzijden, maar het bevat alle essentiële informatie uit het MER.

- De Commissie concludeert dat met het opnemen van een samenvatting op dit punt de essentiële informatie aanwezig is.

3.1.2 Vergelijking alternatieven

MER

Gezien bovenstaande essentiële tekortkomingen concludeerde de Commissie dat er in een aanvulling op het MER het nodige zou gaan veranderen ten aanzien van de uitwerking van de alternatieven. De Commissie adviseerde op basis van de aangepaste alternatieven een nieuwe vergelijking van alternatieven uit te voeren.

¹⁰ Daarnaast is niet te verifiëren of de in de aangepaste MER gepresenteerde waarden zich voordoen op de inrichtingsgrens.

Aangepast MER

In het aangepaste MER is een nieuwe vergelijking van de alternatieven opgenomen. Tabel 8.1 op pagina 108 geeft de correcte vergelijking weer, waarbij de diverse alternatieven wordt vergeleken met de referentiesituatie. Tabel 8.2 waarin de milieueffecten van de alternatieven worden vergeleken met de milieueffecten van de twee bestaande bedrijven, geeft vanwege die vergelijking een vertekend beeld van de beoordeling van de alternatieven.

- De Commissie concludeert dat de alternatievenvergelijking van tabel 8.1 de juiste weergave is van de vergelijking van alternatieven.

3.2 Overige opmerkingen

3.2.1 Kaartmateriaal

MER

Op meerdere plekken in het MER was het kaartmateriaal niet afdoende. De belangrijkste informatie die op kaartmateriaal werd gemist was de situering van de diverse geurgevoelige objecten. Daarnaast waren op meerdere kaarten de locaties niet (helemaal) correct aangeduid.

Aangepast MER

Het kaartmateriaal is in het aangepaste MER verbeterd. Wel mist het aangepaste MER zoals reeds aangegeven nog enige informatie, namelijk de geurgevoelige objecten ten noorden en oosten van het initiatief en de precieze locatie van het rekenpunt van ammoniak bij de Maria- en Deurnesepeel.

- De Commissie concludeert dat het kaartmateriaal voldoende compleet is.

3.2.2 Leesbaarheid MER

MER

De grote hoeveelheid aan informatie was door de opbouw van het MER niet toegankelijk. De Commissie adviseerde de leesbaarheid van het MER te vergroten door het schrijven van een leesbare samenvatting, door het samennemen van de hoofdstukken 5 en 6 en door het inkorten van hoofdstuk 3 en 4.

Tevens viel op dat diverse verwijzingen naar bijlagen niet klopten en dat sommige in de tekst genoemde bijlagen niet opgenomen waren.

Aangepast MER

Het aangepaste MER is op dit punt duidelijk verbeterd.

3.2.3 Ziekenboegen

MER

Het Varkensbesluit verplicht tot ruimten waar varkens bij ziekten apart kunnen worden gelegd en individueel kunnen worden behandeld. Uit het MER bleek niet hoe de eisen uit het Varkensbesluit op dit punt waren ingevuld.

De Commissie mistte daarnaast een beschrijving van de aanpak bij calamiteiten.

Aangepast MER

Het aangepaste MER maakt op pagina 66 melding van de ziekenboeg en de locatie waar deze in de stal wordt gerealiseerd. Een ziekenboeg is op de plattegrondtekening van de inrichting niet terug te vinden.

3.2.4 Energieverbruik

MER

In tabel 7.4 klopten de totalen in de rij “elektriciteitsverbruik” niet. Daarnaast vroeg de Commissie zich af of voor een dergelijk lange stal (170 meter) de uitgewerkte ventilatiecapaciteit wel haalbaar is.

Aangepast MER

In het aangepaste MER zijn de totalen van tabel 7.4 kloppend gemaakt. Op de haalbaarheid van de ventilatiecapaciteit gaat het aangepaste MER niet in.

3.2.5 Geluid

MER

In het MER werd gesproken over de overschrijding van geluidnormen. Dit leek niet te stroken met het akoestische rapport waarin naar voren kwam dat het initiatief geluidtechnisch geen problemen oplevert.

Het MER ging ten onrechte niet in op de geluidnota van de gemeente Gemert-Bakel.

In het akoestische rapport werd de ventilatiecapaciteit in de avondperiode teruggeschroefd naar 75%. Dit is niet realistisch voor warmere omstandigheden en ook niet nodig gezien de ruimte ten aanzien van de geluidbelasting.

Er werd in het akoestische rapport verzocht om een uitzondering voor tweemaal extra mestafvoer, maar aan deze eventueel te verlenen vrijstelling door de gemeente dient wel een berekening ten grondslag te liggen. Deze was niet uitgevoerd.

Pagina 3, 5 en 7 van het akoestische rapport gaven geen eenduidige informatie over de aanvoer van biggen. Tevens werd een niet-realistische voorstelling gegeven van de afvoer van spuiwater.

Aangepast MER

Bij het aangepaste MER is geen aangepast geluidonderzoek opgenomen. De Commissie adviseert om bovenstaande opmerkingen te betrekken bij de vergunningverlening.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Maatschap Van der Heijden

Bevoegd gezag: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel

Besluit: op grond van de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: oprichting varkenshouderij

Betrokken documenten:

- milieueffectrapport d.d. januari 2008, ZLTO Advies
- situatietekening d.d. 30 januari 2008
- luchtkwaliteit onderzoek d.d. 21 januari 2008, Milieu Adviesbureau BV
- akoestisch onderzoek d.d. 16 januari 2008, Milieu Adviesbureau BV

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreactie, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar de reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: het Gemerts Nieuwsblad d.d. 29 september 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 25 september 2006

ter inzage legging startnotitie: 2 oktober tot en met 13 november 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 30 november 2006

richtlijnen vastgesteld: 18 december 2006

kennisgeving MER in: het Gemerts Nieuwsblad d.d. 22 februari 2008

aanvraag toetsingsadvies: 21 februari 2008

ter inzage legging MER: 25 februari tot en met 7 april 2008

aanvulling MER: 16 mei 2008

toetsingsadvies met aanvulling uitgebracht: 8 juli 2008

Bijzonderheden:

De Commissie is van oordeel dat in het MER en haar aanvulling op een aantal punten essentiële informatie ontbreekt. Hierdoor kan het milieubelang niet voldoende meegewogen worden bij de besluitvorming. Voorliggend advies is in concept toegezonden aan het bevoegd gezag en de initiatiefnemer en op 26 juni 2008 besproken met deze partijen. Afgesproken is dat de initiatiefnemer binnen afzienbare tijd extra aanvullende informatie zal leveren. De Commissie zal deze informatie andermaal toetsen. Op basis van die toets zal een nieuw advies aan het bevoegd gezag worden uitgebracht.

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. H.J.M. Hendriks
ing. M. Pijnenburg
ir. N.G. Ketting (voorzitter)
drs. R.C.G. Warmenhoven (secretaris)

BIJLAGE 2: Inspraakreactie

1. P.A.M. Nooijen en J.M.M. Nooijen-Heijligers, De Rips

Toetsingsadvies over het MER Varkenshouderij Mts. Van der Heijden te De Rips, gemeente Gemert-Bakel en de aanvulling daarop

De heer E. van der Heijden wil aan de Jodenpeeldreef ong. te De Rips een nieuwe varkensstal bouwen. Deze nieuwe stal moet onderdak bieden aan 5.292 vleesvarkens en dient de bestaande stallen van de heer Van der Heijden op twee nabijgelegen locaties te vervangen. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel moet een besluit nemen over de hiervoor benodigde Wm-vergunning. Voorafgaand is ten behoeve van de vergunningverlening een MER opgesteld door de initiatiefnemer.

ISBN: 978-90-421-2394-6