

Commissie voor de milieueffectrapportage
T.a.v. de heer G. Elbertsen
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Uw kenmerk	Ons kenmerk PVN/	Bijlagen -
Behandeld door P.M. Verstraeten		Datum maart 2012
Emailadres p.verstraeten@gemeentehulst.nl	Doorkiesnummer (0114) 389283	Verzenddatum
Onderwerp Oplegnotitie plan-MER Rummersdijkstraat		

Geachte heer Elbertsen,

In het kader van ons verzoek om een toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij "J. Welvaarts" te Hengstdijk - waarin ondermeer een plan-mer is opgenomen - doen wij u hierbij een oplegnotitie toekomen.

In het kader van de toetsing aan het bestemmingsplan, i.c. de in 1993 verleende bouwvergunning, hebben wij eveneens een afschrift van laatstgenoemde vergunning bijgevoegd.

Wij vragen hierbij uw aandacht voor het volgende.

MER en vergunningaanvraag

In het eerste MER en in de vergunningaanvraag is sprake van 6720 vleesvarkens. In de gecombineerde MER betreft het 6860 vleesvarkens. Er is echter geen nieuwe vergunningaanvraag ingediend. Evenzo voor het Alternatief 1, in het eerste MER 21.700 biggen; nu 18.522. Het MER komt dus niet meer overeen met de vergunningaanvraag. Bovendien is ook voorkeursalternatief 1 zonder verdere motivering gewijzigd.

In tabel 2 wordt bij het procedureverloop o.m. aangegeven dat in januari 2012 ook de vergunningaanvraag volgt; een nieuwe aanvraag is echter niet ontvangen, wat overigens ook niet was afgesproken, omdat er alleen een aanvulling op het MER zou komen.

Kortom: het MER strookt niet met de ingediende aanvraag omgevingsvergunning.

Geur- en ammoniakemissie

Ondanks dat nu wordt uitgegaan van een hoger dierenaantal, is de geurbelasting op de woningen (tabel 1) lager dan in het vorige rapport. Ook de ammoniakemissie is lager. Er wordt uitgegaan van een kleinere doorsnede van de ventilatieopeningen, waardoor de uittredesnelheid van de lucht hoger wordt en dus een betere spreiding van de geur plaatsvindt.

Afdeling Vergunningen

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon (0114) 38 90 00
Telefax (0114) 31 46 27

Postadres:
Grote Markt 21 4561 EA Hulst
Postbus 49 4560 AA Hulst

Website: www.gemeentehulst.nl
Email: info@gemeentehulst.nl

Banken:
ING 46514
ABN/Amro 47.55.25.388
BNG 28.50.04.271
Rabobank Hulst 15.07.39.400

De vraag is of dit - o.a. door de hogere belasting van de ventilatoren en de gewijzigde doorstroomsnelheid - invloed heeft op de werking van de installatie.

Voorts wijzen wij u er op dat op pagina 141 van het MER van Welvaarts abusievelijk de kaart is afgebeeld waarop de geurgevoelige objecten staan die behoren bij Lavi. Uit het geuronderzoek blijkt echter dat bij Welvaarts wel degelijk andere geurgevoelige objecten zijn beoordeeld.

Natuurbeschermingswet

In het MER is in de bijlage (overigens bijlage 14 i.p.v. 13 zoals in het MER is aangegeven) een concept-aanvraag Nb-vergunning toegevoegd. Het formele aanvraagformulier (deelactiviteit: "Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden") ontbreekt. Als een Natuurbeschermingswetvergunning of Flora- en Fauna-ontheffing nodig is en deze nog niet is verleend, haakt deze aan bij de (gefaseerde) aanvraag omgevingsvergunning.

Afvalwater

Op blz. 118 wordt vermeld dat huishoudelijk afvalwater op het gemeentelijk riool wordt geloosd. In de directe omgeving is echter geen gemeentelijk riool gelegen.

Transportroute bestemmingsverkeer

Op blz. 148 is de meest waarschijnlijke transportroute aangegeven. De route is zodanig gekozen dat woningconcentraties, zoals het dorp Vogelwaarde, worden vermeden. Echter, o.a. de Margaretsedijk is wel opgenomen; dit is een smalle en zeer onoverzichtelijke bochtige weg, die vaak gebruik wordt door fietsverkeer vanuit Vogelwaarde en Hengstdijk richting Hulst.

Volgens het kaartje fig. 27 leidt de route nu bovendien door het dorp Terhole. Deze weg is verboden voor vrachtwagenverkeer.

In algemene zin kan zondermeer worden geconcludeerd dat de potentiële aan-/afvoerwegen in de nabijheid van de locatie erg smal zijn en ongeschikt c.q. onveilig zijn voor intensief zwaar transportverkeer (zie bijgevoegde foto's). Temeer daar eveneens op de foto's is te zien dat de transportroute over aangewezen fietsroutes gaat.

Overigens is de opgegeven route dezelfde als die voor de locatie Kamperweg, hetgeen zonder meer niet juist is. Verzuimd is om aan te geven dat bij het volgen van deze route het verkeer t.b.v. de varkenshouderij door de buurtgemeenschap Kampen wordt gevoerd.

Indirecte hinder

Van indirecte hinder is sprake wanneer hinder vanwege aan- en afvoerbewegingen buiten de inrichting aanwijsbaar is toe te rekenen aan de inrichting; dus niet is opgenomen in het verkeersbeeld.

Nu op voorhand wordt aangegeven welke route gebruikt zal worden, kunnen de verkeersbewegingen feitelijk aanwijsbaar worden toegeschreven aan de inrichting en als zodanig worden getoetst. Bovendien is de verkeersintensiteit op deze wegen dusdanig laag dat de verkeersbewegingen niet worden opgenomen in het verkeersbeeld en/of achtergrondgeluidniveau ter plaatse.

In tabel 4, blz. 20 van het akoestisch rapport is aangegeven dat wordt voldaan aan 50 dB(A) etmaalwaarde bij een afstand van 10 m tot de weg en een snelheid van 35 km/u. Langs de aangegeven route zijn echter meerdere woningen gesitueerd op een

afstand van 5 tot 9 m tot de wegas (zie foto's). Bovendien geldt op deze wegen een maximumsnelheid van 60 km/u en dient dus daar mee gerekend te worden. Daar dit feitelijk voor alle aan-/afvoerwegen in de directe omgeving van de locatie geldt, wordt wellicht niet aan de 50 dB(A) etmaalwaarde voldaan.

Voedermethodes niet inzichtelijk

In paragraaf 5.2 van het Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport van de commissie-m.e.r. merkt de commissie-m.e.r. op dat de wijze van voeding van de varkens dient te worden beschreven in het MER, alsmede de invloed van de voedermethode op de geuremissie. Gezien het gebruik van brijvoeder is het van belang om in het MER goed inzichtelijk te maken hoe het brijvoeder aangevoerd, opgeslagen en verwerkt zal worden en welke (technische of managements-) maatregelen hierbij getroffen worden om zo min mogelijk stankoverlast te veroorzaken, aldus de commissie-m.e.r.

De onderdelen van het MER die betrekking hebben op geur, gaan niet in op de wijze van voeding van de varkens en evenmin op de invloed van de voedermethode op de geuremissie. Ook wordt niet inzichtelijk gemaakt hoe met brijvoeder wordt omgegaan. Wij zijn dan ook van mening dat op dit punt niet aan de richtlijnen van de commissie-m.e.r. is voldaan.

Toets omgevingsvergunning met activiteit milieu, samenhang met de bouwvergunning uit 1993

Opmerking 1

De aanvraag betreft een uitgebreide omgevingsvergunning, fase 1, waarbij is aangegeven dat de aangevraagde activiteit in strijd is met het bestemmingsplan en dat er een vrijstelling is aangevraagd of in procedure is. Er is geen sprake van een vrijstelling of lopende procedure. Sinds 1 april 2011 is in de wet geregeld dat, als de omgevingsvergunning in twee fasen wordt aangevraagd, het MER gereed moet zijn bij de eerste fase.

Opmerking 2

In het aanvraagformulier wordt gesteld dat er geen nulsituatie bodemonderzoek is uitgevoerd omdat er reeds een bouwvergunning is verleend. Omdat de onderhavige bouwvergunning dateert uit 1993 bestaat de kans dat de vergunde nulsituatie is gewijzigd. Een bodemonderzoek (maximaal 10 jaar oud) is noodzakelijk. Bovendien is niet gegarandeerd dat in een bodemonderzoek in het kader van de activiteit bouwen alle stoffen meegenomen worden die in een nulsituatie bodemonderzoek voor de activiteit milieu relevant zijn.

Opmerking 3

Volgens de toelichting van de Wabo zal uit een 1^{ste} fase blijken welk onderdeel valt onder de 2^{de} fase. Dit is hier niet bekend,

Een 2^{de} fase omgevingsvergunning kan zijn:

- Omgevingsvergunning activiteit inrit - uitrit
- Wijziging omgevingsvergunning activiteit bouwen
- Omgevingsvergunning activiteit bouwen (inclusief planologische strijdigheid)

Opmerking 4

De toelichting van het Bor (artikel 3, lid 8) geeft aan dat wijzigingen in de hoofdconstructie en de (sub)brandcompartimentering geen veranderingen zijn van niet-

ingrijpende aard en zijn altijd vergunningplichtig (ABRvS 24 mei 1995, BR 1995, p. 855). Gezien de gewijzigde installatie en (sub)brandcompartimentering dient de aanvrager aan te tonen dat hij binnen de constructieopzet van de afgegeven bouwvergunning blijft en binnen de voorwaarden op gebied van brandveiligheid.

Op gebied van welstand dient hij aan te tonen dat hij voldoet aan artikel 12, eerste lid, van de Ww. De schoorstenen in de ingediende aanvraag wijken af van de afgegeven bouwvergunning. Onder andere de hoogte is 1050 mm hoger, hierdoor kan een afwijking ontstaan ten opzichte van het bestemmingsplan.

Ook de brandcompartimentering wordt geheel anders uitgevoerd. Er wordt namelijk niet voldaan aan de nadere voorwaarde in de bouwvergunning betreffende een compartimentering van 1250 m².

Belangrijkste vraag is dan ook of het stalsysteem van het voorkeursalternatief past binnen de bouwvergunning, zo niet, dan is er sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan. Overigens dienen ook de andere alternatieven feitelijk te passen binnen de bouwvergunning, anders zijn deze alternatieven op voorhand niet realistisch omdat hier nooit een nieuwe vergunning voor de activiteit bouwen zou worden verleend.

Typering omgevingscategorie

In het kader van de geurberekeningen is de omgeving waarin de locatie is gelegen, blijkbaar getypeerd als zijnde geen bebouwde kom op grond van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv).

In de Toelichting Wgv is voor de begripsomschrijving/-invulling bebouwde kom aangegeven dat hiervoor de volgende criteria van belang zijn: aard van de omgeving, aaneengesloten bebouwing, overwegende woon/verblijf functie en veel mensen per oppervlak. De locatie is gelegen in het buitengebied. Voor de beoordeling van de geurbelasting zijn ondermeer de woningen aan de Zuiddijk en de Campensedijk (samen het buurtschap Kampen vormend) bepalend. Het betreft hier kleine, deels aaneengesloten bebouwingsconcentraties met een overwegende woon/verblijf functie, welke zijn gelegen binnen een agrarische omgeving. De aard van de agrarische omgeving wordt gekenmerkt door akkerbouwbedrijven zonder een neventak intensieve veehouderij. Een vergelijkbare intensieve veehouderij is gelegen op meer dan 3 km afstand. Verder zijn, gelet op de aard van de agrarische omgeving, ter plaatse van de Zuiddijk en de Campensedijk relatief gezien veel mensen per oppervlakte aanwezig.

Dat de woningen ter plaatse van de Zuiddijk en de Campensedijk een hoger beschermingsniveau genieten dan woningen welke niet binnen de bebouwde kom liggen, is, met betrekking tot de voorgenomen vestiging van intensieve veehouderij op onderhavige locatie, in het verleden ook bevestigd door uitspraken van de Raad van State, nrs. F03.95.0828 en F03.95.0826 (zie bijgevoegde afschriften). In het kader van de destijds vigerende regelgeving werd de omgeving Zuiddijk-Campensedijk aangemerkt als een lintbebouwing, cat. II. Een categorie aanduiding welke onder de Wet geurhinder en veehouderij kan worden gerekend onder bebouwde kom.

Verder in aanmerking nemende dat de omgeving zich sindsdien functioneel steeds verder heeft ontwikkeld naar een woon/verblijf functie, o.a. door permanente bewoning van de destijds als vakantiewoningen in gebruik zijnde woningen en de ontwikkeling van de camping aan Campensedijk 50, dient bij de geurberekening voor de woningen aan de Zuiddijk en de Campensedijk te worden uitgegaan van 2 in plaats van 8 O_{Ue}/m³. Dit houdt in dat bij de woningen aan de Zuiddijk een overschrijding van de geurnorm optreedt. Overigens wordt in de geurberekening gerekend met Zuiddijk 19. Deze locatie bestaat echter niet.

Gezondheidkundige aspecten

In het Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid van de GGD van oktober 2011 worden op de pagina's 22 en 23 gezondheidkundige aanbevelingen voor bedrijven gedaan met het oog op het voorkomen van onder andere dierziektes.

In het MER wordt inderdaad aandacht besteed aan dierziektes en de gevolgen voor de volksgezondheid. Daarbij worden echter niet alle aanbevelingen van de GGD overgenomen.

Conclusie

Resumerend stellen wij dat op grond van het onderhavige gecombineerde MER:

- Geen eenduidigheid bestaat met de in procedure zijnde aanvraag Omgevingsvergunning 1^e fase voor de activiteit milieu, omdat de dieraantallen niet overeenkomen.
- Niet duidelijk is wat de aanvraag Omgevingsvergunning 2^e fase inhoudt.
- Niet duidelijk is of het gecombineerde MER het eerder ingediende project-MER vervangt, dan wel aanvult; thans is er in ieder geval discrepantie met de in procedure gebrachte aanvraag om omgevingsvergunning.
- De berekende geurbelasting en ammoniakemissie in het gecombineerde MER lager is dan in het plan-MER, terwijl het aantal dieren is toegenomen van 6720 vleesvarkens naar 6860 vleesvarkens.
- Strijdigheid bestaat met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Noord, omdat enkel de destijds verleende bouwvergunning niet in strijd is met het vigerende bestemmingsplan, terwijl de (plattegrond)tekening van de aangevraagde inrichting niet overeenkomt met de tekening van de bouwvergunning. Dit geldt o.a. voor de uitmondingen van de ventilatie en de brandcompartimentering. Wij verwijzen hiervoor naar bijgevoegd afschrift van de in 1993 verleende bouwvergunning.
- Betwijfeld wordt of de uitvoering van de stal c.q. het stalsysteem kan worden gerealiseerd binnen de bestaande bouwvergunning, op een wijze dat de goede werking is gewaarborgd.
- Voor wat betreft het milieuaspect geluid, de indirecte hinder als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting meer zal bedragen dan de wettelijk toegestane etmaalwaarde van 50 dB(A).
- Bij de geurberekening voor de woningen aan de Zuiddijk en de Campensedijk de geurnorm 2 in plaats van 8 O_{Ue}/m³ bedraagt en bovendien is gerekend met een geurgevoelige bestemming Zuiddijk 19, welke niet bestaat.
- Bij de geurberekening zijn de gevolgen van de voedermethodes c.q. het gebruik van brijvoeder niet inzichtelijk gemaakt.
- In het MER wordt te weinig aandacht besteed aan het voorkomen van dierziektes en de gevolgen voor de volksgezondheid.

Wij zijn dan ook van mening dat enerzijds de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit niet voldoende c.q. niet juist zijn weergegeven in het MER, anderzijds de milieugevolgen voor wat betreft geurhinder en indirecte hinder onaanvaardbaar zijn voor de directe omgeving.

Wij verzoeken u bovenstaande te betrekken bij uw advisering omtrent het opgestelde MER.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Hulst,
De Secretaris, De Burgemeester,