

# **Mogelijk noordtracé N616 Erp, gemeente Veghel**

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

15 november 2006 / rapportnummer 1810-35





## commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Veghel  
Postbus 100001  
5460 DA Veghel

uw kenmerk  
2.1/2006/18314

uw brief  
14 september 2006

ons kenmerk  
1810-36 Ek/lp

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het MER  
Mogelijk noordtracé N616 Erp, gemeente  
Veghel

doorkiesnummer  
(030) 234 76 66

Utrecht,  
15 november 2006

Geachte Raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Mogelijk noordtracé N616 Erp, gemeente Veghel. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Mogelijk noordtracé N616 Erp, gemeente  
Veghel



Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Mogelijk noordtracé N616 Erp, gemeente Veghel

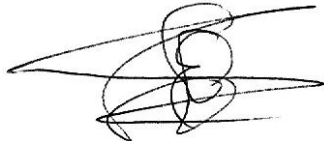
Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Mogelijk noordtracé N616 Erp, gemeente Veghel,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Veghel door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Mogelijk noordtracé N616 Erp, gemeente Veghel,

de secretaris

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned above the name G.G. van Eck.

G.G. van Eck, MSc

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, written in a cursive style, positioned above the name drs. J.G.M. van Rhijn.

drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 15 november 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....</b>	<b>1</b>
<b>3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....</b>	<b>2</b>
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel.....	2
3.2 Voorgeschiedenis en gemaakte afweging.....	3
3.2.1 Regionale afweging .....	3
3.2.2 Afweging noord- en zuidtracé .....	3
3.3 Beleidskader .....	3
<b>4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN .....</b>	<b>4</b>
4.1 Algemeen .....	4
4.2 Inrichting en inpassing van het noordtracé .....	4
4.3 Referentie .....	4
4.4 Nul+-alternatief .....	4
4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	5
<b>5. MILIEUASPECTEN.....</b>	<b>5</b>
5.1 Bodem en water.....	5
5.2 Levende natuur .....	5
5.3 Verkeer en vervoer .....	6
5.4 Woon- en leefmilieu .....	6
5.4.1 Geluid.....	6
5.4.2 Lucht.....	7
5.4.3 Externe veiligheid .....	8
5.4.4 Trillingen .....	8
5.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie.....	8
5.5.1 Landschap en cultuurhistorie .....	8
5.5.2 Archeologie.....	9
5.6 Landbouw.....	9
<b>6. SAMENVATTING VAN HET MER .....</b>	<b>9</b>
<b>7. VORM EN PRESENTATIE.....</b>	<b>9</b>
<b>8. OVERIG .....</b>	<b>9</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in het Brabants Dagblad d.d. 13 september 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Het college van de gemeente Veghel heeft het voornemen om de provinciale weg N616 tussen Veghel en Gemert ter hoogte van het kerkdorp Erp om te leggen. Uit de startnotitie blijkt dat de huidige verbindingsweg door de kern van het kerkdorp loopt en zorgt voor leefbaarheidsproblemen als gevolg van het (vracht)verkeer. Met de omlegging wil het college ook voorsorteren op toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen zoals de woningbouwlocaties plan Bolst (Erp) en Veghel zuidoost. Voor dit initiatief is herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Ten behoeve van deze herziening dient een milieueffectrapportage (m.e.r.) te worden uitgevoerd. In deze m.e.r.-procedure is de gemeenteraad van de gemeente Veghel het bevoegd gezag. Het college van B&W van de gemeente Veghel treedt op als initiatiefnemer.

Bij brief van 6 september 2006 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)<sup>1</sup>. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de stadskrant Veghel<sup>2</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’<sup>3</sup>. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies **niet** zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

Via de gemeente Veghel heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>.

## 2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

### **Regionale afweging**

In het MER dient de nut en noodzaak van de omlegging N616 op lokaal en regionaal niveau te worden aangetoond. Betrek hierbij ook de provinciale verkeersvisie, bekend als ‘de Ruit’ (A50 –N264 – N272 – N279). Geef inzicht in de samenhang tussen de N279 en de N616 door middel van scenario’s (een scenario zonder bovenregionale opwaardering van de N279 en een scenario met bovenregionale opwaardering van de N279). Maak gebruik van actuele verkeersgegevens en –modellen. Beschrijf naar aanleiding van deze analyse of dit consequenties heeft voor de probleemstelling en de doelstelling van het project.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie voor de samenstelling bijlage 3.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4.

### **Afweging noord- en zuidtracé**

Geef in het MER een goede beschrijving van de afweging die heeft plaatsgevonden tussen de verschillende tracés (met name op basis van de planstudie N616 uit 2002) en in het bijzonder het noordelijke en de zuidelijke tracés voor de omlegging Erp. Onderbouw daarbij de keuze voor het voorgenumen noordtracé inzichtelijk met (milieu)argumenten.

### **Inrichting en inpassing van het noordtracé**

Onderzoek in het MER de exacte ligging en de inrichtings- en inpassingsmogelijkheden voor het tracé en onderbouw de gemaakte keuzes. Beschrijf de milieueffecten van deze ingreep. Besteed hierbij aandacht aan de inpassing in de omgeving voor zowel het groene en blauwe milieu (Aa-dal) als het woon- en leefmilieu langs het nieuwe tracé. Ga ook in op de mogelijke aanvullende verkeerskundige maatregelen in de kern van Erp om de effectiviteit van de rondweg te vergroten.

### **Gedegen samenvatting**

Gezien de voorgeschiedenis en van de planvorming en de verschillende belangen is de overdracht van informatie in het MER aan besluitvormers, insprekers en anderen essentieel. Een gedegen samenvatting moet een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER en daarom ingaan op de reeds gemaakte keuzes, de gemaakte afweging tussen tracés en alternatieven en de feitelijke inrichting van tracé. De samenvatting moet zelfstandig leesbaar zijn voor een brede doelgroep.

## **3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING**

### **3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel**

In de startnotitie is aangegeven dat het doorgaande (vracht)verkeer de leefbaarheid in de kern van Erp onder druk zet. In de startnotitie wordt een globale beschrijving gegeven van deze leefbaarheids- en verkeersproblematiek. Geef in het MER gedetailleerd en gekwantificeerd aan welke verkeers- en leefbaarheidsproblemen zich voordoen in het plan- en studiegebied. Het gaat daarbij om de kwantificering van:

- de verkeersintensiteiten voor het autoverkeer en vrachtverkeer<sup>5</sup>;
- de herkomst- en bestemmingspatronen van het auto- en vrachtverkeer op het lokale en regionale schaalniveau;
- de kwaliteit van de verkeersafwikkeling op het lokale en bovenlokale wegennet, uit te drukken in I/C-verhoudingen;
- de verkeersveiligheid door de slachtofferkansen in beeld te brengen;
- de verkeersgerelateerde hinder, waaronder geluid, luchtkwaliteit en trillingen.

Het blijkt dat er in het wegennet recent een aantal wijzigingen zijn doorgevoerd die van invloed zijn op de in de startnotitie gehanteerde verkeersintensiteiten<sup>6</sup>. De gemeente heeft aangegeven nieuwe verkeersstellingen te laten uitvoeren<sup>7</sup>. De Commissie gaat ervan uit dat deze nieuwe gegevens de basis zul-

---

<sup>5</sup> Verscheidene inspraakreacties vragen aandacht voor het zware vrachtverkeer dat door de kern van Erp rijdt.

<sup>6</sup> Dit aspect wordt in meerdere inspraakreacties aangehaald.

<sup>7</sup> Tijdens het locatiebezoek op 25 oktober 2006 van de Commissie aan het plangebied zijn deze nieuwe verkeersstellingen ter sprake gekomen.

len zijn voor het MER. Betrek ook de recent uitgevoerde regionale netwerkanalyse. Analyseer deze nieuwe gegevens ter onderbouwing van de eerder gemaakte keuzes. Mocht blijken dat op basis van deze analyse andere tracés en oplossingsrichtingen naar voren komen, betrek deze dan in het MER.

## 3.2 Voorgeschiedenis en gemaakte afweging

De voorgeschiedenis en de keuzes die in dit traject zijn gemaakt, vormen belangrijke randvoorwaarden voor de (bandbreedte van de) oplossingsrichtingen die in het MER onderzocht worden. Om deze voorgeschiedenis volwaardig in het MER mee te nemen, stelt de Commissie de volgende 3 stappen voor:

- Regionale afweging
- Afweging noord- en zuidtracé
- Inrichting en inpassing noordtracé (zie hiervoor paragraaf 4.2)

### 3.2.1 Regionale afweging

De Commissie is van mening dat de effecten van het gereedkomen van de A50 en de studies omtrent het verbreden van de N279 van invloed zijn op het MER<sup>8</sup>. Toon in het MER de nut en noodzaak van van de omlegging op lokaal en regionaal niveau aan. Beschrijf in het MER op basis van de recent uitgevoerde provinciale netwerkanalyse en het regionaal vastgestelde verkeers- en vervoersbeleid de relatie met de voorgenomen maatregelen in 'de ruit' (A50 – N264 – N272 – N279). De Commissie adviseert de samenhang tussen de N279 en de N616 door middel van scenario's in beeld te brengen (scenario zonder opwaardering N279 en scenario met opwaardering N279).

### 3.2.2 Afweging noord- en zuidtracé

Geef in het MER een heldere beschrijving van de voorgeschiedenis en onderbouw inzichtelijk en grondig de gemaakte keuzes met (milieu)argumenten. Besteed met name aandacht aan de afweging tussen het noordelijke en de zuidelijke tracés (zowel richting de N279 als een omleiding ten zuiden van de kern).

## 3.3 Beleidskader

In de startnotitie is een overzicht opgenomen van het relevante beleidskader en is het ruimtelijke beleid nader toegelicht. Beschrijf in het MER de concrete randvoorwaarden van dit beleid voor het initiatief. Beschrijf ook de randvoorwaarden van het regionale verkeers- en vervoersbeleid (RVVP Noord-Oost Brabant).

Geef aan wat de formele en inhoudelijke rol van de provincie in deze procedure is.

---

<sup>8</sup> Dit aandachtspunt wordt ook in de inspraakreacties naar voren gebracht.

## **4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN**

### **4.1 Algemeen**

De functionele indeling van het wegennet en de wegencategorisering in en om het studiegebied zal beschreven en toegelicht moeten worden. Besteed hierbij speciale aandacht aan het vrachtverkeer. Geef het exacte tracé inclusief aansluitingen aan met duidelijke kaarten. Breng ook de doorsnijding van het Aa-dal in beeld.

### **4.2 Inrichting en inpassing van het noordtracé**

Gelet op het gemeentelijke beleidskader zullen op het niveau van de vormgeving en inrichting van de weg de principes van 'duurzaam veilig' van toepassing zijn. Beschrijf welke (ontwerp)uitgangspunten en randvoorwaarden zijn gekozen voor de omlegging Erp en welke overwegingen daaraan ten grondslag hebben gelegen. Motiveer de keuzes (bijvoorbeeld in ontwerpsnelheid) die daarbij zijn gemaakt.

In de startnotitie (pagina 22) wordt een overzicht gegeven van de variatiemogelijkheden voor het ontwerp van het tracé. Deze variaties zijn niet van directe invloed op de functie en de effectiviteit van het tracé. De Commissie adviseert de voorgestelde varianten als optimalisaties van het noordtracé in het MER mee te nemen en de effecten hiervan te beschrijven. Besteed hierbij ook aandacht aan de verkeersbepurende maatregelen (snelheidsbeperking, breder trottoirs, etc.) die aan het bestaande tracé genomen kunnen worden om de effectiviteit van de oplossingsrichting te vergroten. Geef hierbij aan in hoeverre deze maatregelen noodzakelijk zijn om het initiatief voldoende probleemoplossend te laten zijn.

### **4.3 Referentie**

In de Startnotitie (p. 7 en 19) wordt aangegeven dat er in het gebied rondom Erp ruimtelijke ontwikkelingen gepland staan die van invloed zijn op de benodigde wegcapaciteit. Geef in het MER een duidelijke beschrijving van de vaststaande ruimtelijke ontwikkelingen in de regio, die als onderdeel van de autonome ontwikkelingen worden meegenomen. Neem voor zover van belang voor de besluitvorming (op basis van de nut en noodzaak-analyse) een scenario op met opwaardering van de N279 tot bovenregionale weg.

Het peiljaar voor deze ontwikkelingen is een jaar na aanleg van de weg en 10 jaar na realisatie van de weg kan als zichtjaar worden gehanteerd. (in startnotitie wordt afwisselend gesproken over 2015 en 2020).

### **4.4 Nul+-alternatief**

Onderzoek of een nul+-alternatief waarin het vrachtverkeer wordt omgeleid (geheel of gedeeltelijk in tijd verbieden van vrachtverkeer op doorgaande wegen), voldoende oplossend vermogen heeft voor de situatie in Erp.

## 4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu;
- binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen.

Ga als onderdeel van het MMA in op:

- de te treffen inrichtingsmaatregelen die de effecten van de realisatie van het noordtracé maximaal kunnen mitigeren en kansen voor natuurontwikkeling en landschap optimaal benutten;
- maatregelen die de verslechtering van de leefbaarheid langs het nieuwe noordtracé minimaliseren, zoals geluidsreducerende maatregelen, maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit;
- optimalisatiemogelijkheden van het brugontwerp vanuit water, ecologie en landschap, zoals voldoende ruimte voor ecologische zones, etc.;
- verbeteren van de doorstroming door bijvoorbeeld minder kruisingen, lagere snelheid, etc.;
- maatregelen voor de fietsroutes, zoals voldoende oversteekpunten, ongelijkvloerse kruisingen, vrije fietspaden;
- maatregelen in de kern Erp, snelheidsbeperkende maatregelen, brede trottoirs, etc.

## 5. MILIEUASPECTEN

### 5.1 Bodem en water

Ga zoveel mogelijk kwantitatief in op de effecten van aanleg of gebruik van de weg op de grondwaterstand, en op de indirecte effecten daarvan op flora en fauna in onder ander het Aa-dal.

Maak inzichtelijk waar en in welke mate vergravingen optreden als gevolg van de aanleg van het tracé en beschrijf de effecten hiervan. Neem in het MER een grondbalans op.

In de startnotitie is aangegeven dat in het kader van het MER de watertoets wordt doorlopen. Neem de relevante informatie van de watertoets op in het MER.

### 5.2 Levende natuur

#### **Gebiedsbescherming**

Beschrijf in het MER de natuurgebieden met een beschermingsstatus die in (de omgeving van) het plangebied voor de noordelijke omlegging zijn gelegen en het beschermingsregime dat van toepassing is.

Ga in op de te verwachten barrièrewerking van de weg:

- in de toekomstige ecologische verbindingzone;
- op migratiemogelijkheden van voorkomende beschermde soorten in het algemeen.

Besteed bij de beschrijving van de effecten op de bestaande en potentiële waarden in deze gebieden aandacht aan te nemen preventieve en mitigerende

maatregelen. Geef ook aan welke positieve bijdrage hieraan gerealiseerd kan worden in het kader van de aanleg van het noordtracé.

### **Soortenbescherming**

Geef aan of voor het voornemen een ontheffing van de minister van LNV vereist is op grond van artikel 75 van de Flora en faunawet. Indien dat vereist is, motiveer dan in het MER op grond waarvan verondersteld wordt dat ontheffing verleend zal worden. Ga speciaal in op de effecten op vogels, op overige doelsoorten van het Natuurbeleid en ook op de strikt beschermde soorten<sup>9</sup>. Geef ook aan welke beschermde soorten op de zogenaamde Rode Lijsten staan. Geef voor al deze soorten aan welk effect de voorgenomen activiteit heeft op de individuen of de populatie.

## 5.3 Verkeer en vervoer

In het MER dient de verkeerssituatie voor de verschillende oplossingen met behulp van een actueel verkeersmodel berekend te worden en dienen de verschillen tussen de alternatieven en tussen de alternatieven en de referentiesituatie in beeld te worden gebracht. Aangegeven moet worden op welke wijze de verkeersprognoses tot stand zijn gekomen en welke uitgangspunten hierbij gehanteerd zijn. De beschrijving moet betrekking hebben op de bij de probleemstelling (paragraaf 3.1) weergegeven onderdelen.

Breng in het MER de gevolgen voor de verkeersveiligheid op de N616 en het overige onderliggend wegennet met en zonder het noordtracé in beeld. Besteed hierbij ook aandacht aan de effecten in de kern van Erp. Beschrijf ook de effecten als gevolg van mogelijke barrièrewerking door het nieuwe tracé.

## 5.4 Woon- en leefmilieu

### 5.4.1 **Geluid**

Beschrijf:

- de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen;
- de te verwachten belasting in de referentiesituatie;
- de effecten 1 jaar en 10 jaar na realisatie van het noordelijke tracé.

Geef aan hoeveel woningen een geluidbelasting ondervinden hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Geef aan of er door het initiatief en maatregelen extra verkeer wordt aange trokken en of daarbij ook effecten op het onderliggend wegennet optreden. Geluid is relevant bij een verkeerstoename van 30% en een afname van 20% ten opzichte van de referentiesituatie. Dit komt overeen met 1 dB. Wanneer dit verwacht kan worden, moeten de geluideffecten hiervan in kaart worden gebracht.

Geef aan of er nu al woningen zijn waarvoor een hogere waarde is verleend. Geef tevens aan in hoeverre er nog achterstallige saneringssituaties zijn waarvoor de alternatieven een oplossing zouden kunnen vormen. Daar waar (voorkeurs)grenswaarden worden overschreden dient aangegeven te worden in

---

<sup>9</sup> Deze laatste staan in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in bijlage 1 van het Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen (AMvB artikel 75 Ffw).

welke mate de toepassing van geluidsarm asfalt de geluidbelasting reduceert. Dit geldt ook voor de mogelijke toepassing van geluidoverdracht beperkende maatregelen als geluidschermen of aardewallen.

De Wet geluidhinder is in het kader van de modernisering instrumentarium geluidbeleid, fase 1 gewijzigd (op 3 juli 2006 is het wetsvoorstel door de Eerste Kamer aangenomen). De Commissie adviseert de geluidsbelasting ook in Lden weer te geven.

#### **5.4.2 Lucht**

De realisatie van het noordtracé zal naar verwachting een negatief effect hebben op de lokale luchtkwaliteit ter plaatse van het noordelijke tracé. Een positief effect is te verwachten in de kern van Erp. Beschrijf de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit, onafhankelijk of sprake zal zijn van normoverschrijding of niet. Er zijn modelberekeningen nodig voor de toetsing aan de eisen van het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005). Deze berekeningen moeten worden uitgevoerd conform het reken- en meetvoorschrift van VROM. Aannemelijk moet worden gemaakt dat het plan of project realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

Geef voor fijn stof (PM10) en NO<sub>2</sub>, middels contourenkaarten op basis van modelberekeningen, inzicht in de concentratieniveaus en eventuele overschrijdingen van grenswaarden (en plandrempels<sup>10</sup> voor NO<sub>2</sub>), zowel bij autonome ontwikkeling als de uitvoering van de voorgenomen activiteit.

Beschrijf:

- de ligging en omvang van eventuele overschrijdingsgebieden;
- de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden<sup>11</sup>;
- de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen;
- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden.

De Commissie merkt op dat niet te verwachten is dat de grenswaarden voor de overige stoffen uit het Blk 2005 (SO<sub>2</sub>, CO, Pb en benzeen) zullen worden overschreden. Gezien recente jurisprudentie beveelt de Commissie toch aan de concentraties van deze stoffen en de toetsing daarvan aan de grenswaarden op te nemen in het MER.

Bij toepassing van de saldobenadering bij normoverschrijding moet het saldo bepaald worden, bijvoorbeeld door de verschillen tussen autonome ontwikkeling en voorgenomen activiteit aan te geven qua:

- totale emissies;
- oppervlakte overschrijdingsgebied en/of gemiddelde concentratie;
- aantallen woningen en gevoelige bestemmingen gelegen binnen het overschrijdingsgebied;

---

<sup>10</sup> Overschrijding van plandrempels is toegestaan, maar verplicht wel tot het opstellen van een verbeterplan.

<sup>11</sup> Deze informatie is niet relevant voor de toetsing aan de grenswaarden en plandrempels uit het Blk 2005. Deze gelden immers voor de buitenlucht in zijn algemeenheid (m.u.v. arbeidsplaatsen, waarop de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is). Voor het verkrijgen van inzicht in de mogelijke gezondheidseffecten acht de Commissie het echter van belang ook inzicht te geven in de mate van blootstelling van de bevolking. Gevoelige bestemmingen zijn woningen, scholen, ziekenhuizen, scholen, speeltuinen en sportvelden.

- mate van overschrijdingen ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen.

Aannemelijk moet worden gemaakt dat voldaan wordt aan de aan saldering in het Blk 2005 en de Ministeriële regeling voor de uitwerking van de saldobenadering gestelde beperkingen naar inhoud, plaats en tijd. Geef tenminste de volgende informatie:

- een omschrijving en de exacte ligging (op kaart) van het plangebied en het salderingsgebied ;
- een beschrijving van de verandering van de emissies, concentraties en aantallen blootgesteld in het plan- en salderingsgebied en een beschrijving van de autonome ontwikkeling die daarbij als uitgangspunt is gebruikt;
- een beschrijving van de maatregelen waardoor de emissies, concentraties en/of aantal blootgesteld verminderen, daaronder mede inbegrepen eventuele maatregelen in het plangebied zelf;
- het tijdstip waarop, of de termijn waarbinnen, deze maatregelen worden uitgevoerd .

#### **5.4.3 Externe veiligheid**

Geef aan of er knelpunten zijn ten aanzien van het plaatsgebonden risico of het groepsrisico, ten gevolge van het vervoer van gevaarlijk stoffen. Beschouw ook de alternatieven wanneer er sprake is van een of meerdere knelpunten.

#### **5.4.4 Trillingen**

In de huidige situatie is, met name in de dorpskern, waar de afstand tussen weg en woningen beperkt is, sprake van hinder als gevolg van trillingen<sup>12</sup>. Onderzoek welke trillingniveaus in de huidige situatie en nul+-situatie (zonder vrachtverkeer door de dorpskern) optreden en toets deze trillingniveaus aan de grenswaarden opgenomen in de SBR-richtlijn Trillingen deel A en B<sup>13</sup>.

Bepaal voor de situatie na aanleg van het noordtracé op basis van praktijkcriteria of trillingen relevant zijn<sup>14</sup>. Indien aan deze criteria wordt voldaan is voor dit deel van de weg geen gedetailleerd onderzoek noodzakelijk.

### **5.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie**

#### **5.5.1 Landschap en cultuurhistorie**

Beschrijf de bestaande landschapsstructuur in relatie tot verkavelingspatronen, grondgebruik, ruimtebeeld (open-dicht, zichtlijnen) en hoogteligging. Geef aan welke waardevolle landschapselementen aanwezig zijn (boerderijen, bomen, bossages). Beschrijf de mogelijkheden van inpassing van de weg in de

<sup>12</sup> Dit aspect wordt door de insprekers naar voren gebracht.

<sup>13</sup> 'Schade aan gebouwen', respectievelijk 'Hinder voor personen in gebouwen'.

<sup>14</sup> Er zijn geen wettelijke normen voor trillingen. Mogelijk streefwaarden ("expert judgement") zijn:

- rijsnelheid zwaarverkeer < 30 km/uur, afstand tot woningen >20 m en geen oneffenheden in de weg zoals drempels;

- rijsnelheid zwaarverkeer > 50 km/uur, afstand tot woningen >50 m en geen oneffenheden in de weg zoals drempels;

Voor licht verkeer zijn er geen criteria.



bestaande landschapsstructuur en beschrijf de negatieve en positieve effecten. Geef daarbij bijzondere aandacht aan de kruising met het Aa-dal.

Geef in het MER aan welke cultuurhistorische waarden in het studiegebied aanwezig zijn (bebouwing, begroeiing, verkavelingspatronen). Beschrijf de effecten van de nieuwe weg op deze waarden.

### **5.5.2 Archeologie**

Neem in het MER een nauwkeurige beschrijving van de archeologische waarden en verwachtingswaarden op, als basis voor de effectbeschrijving van het noordelijk tracé. De Commissie adviseert om door middel van bureauonderzoek de archeologische verwachtingswaarde nader te onderbouwen. Vermeld tevens hoe in de planvorming en uitvoering met archeologie zal worden omgegaan. Beschrijf hoe effecten op archeologische waarden voorkomen of beperkt zullen worden.

## **5.6 Landbouw**

In het MER dienen de effecten van planologische beslissingen op het functioneren van de landbouw in beeld te worden gebracht. Beschouw zowel de positieve als de negatieve aspecten, waaronder het verlies van landbouwgrond en veranderingen in de bereikbaarheid van percelen en bedrijfsgebouwen. Beschrijf of en, zo ja, hoe veroorzaakte problemen kunnen worden opgelost.

## **6. SAMENVATTING VAN HET MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en sprekers. Gezien de lange voorgeschiedenis en de inspraakreacties verdient de samenvatting bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. De voorgestelde driedeling (regionale afweging, afweging noord- en zuidtracé en de inrichting en de inpassing van het tracé) van het MER moet herkenbaar in de samenvatting terugkomen.

## **7. VORM EN PRESENTATIE**

In het MER dient recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda te worden gebruikt. Op minstens één kaart moeten alle topografische namen goed leesbaar zijn weergegeven die in het MER worden gebruikt.

## **8. OVERIG**

Voor de onderdelen “vergelijking van alternatieven”, “leemten in milieu-informatie” en “evaluatieprogramma” heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.



## BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Mogelijk noordtracé N616 Erp, gemeente Veghel

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 Gemeente Veghel	 Commissie voor de milieueffectrapportage				
	Ingekomen: 8 SEP. 2006				
	nummer				
	dossier 1810-01 t/m 04				
kopie naar: Vh 91					
Commissie voor de m.e.r. Postbus 2345 3500 GH UTRECHT					

*Uw kenmerk:* - *Uw brief van:* -

*Ons kenmerk:* 2.1/2006/17784 *Behandeld door:* O.G. Schook *Telefoonnummer:* (0413) 38 65 52 *Bezoekadres:* Stadhuisplein 1 *Bijlage(n):* twee

*Onderwerp:*  
"Startnotitie m.e.r.; mogelijk noordtracé N616 Erp"

Veghel,  
Verzonden: 6 september 2006

Geachte heer/mevrouw,

./. Hierbij ontvangt u de "Startnotitie m.e.r. mogelijk noordtracé N616 Erp".

De gemeente Veghel heeft het voornemen om (een deel van) de bestaande weg N616 die door de kern Erp loopt te vervangen door een nieuw tracé voor de N616 ten noorden van de kern Erp.

De N616 is op dit moment nog een provinciale weg. In het kader van nieuwe beleidsinzichten is de provincie van plan deze weg over te dragen aan de gemeente Veghel. Vanuit dat perspectief en de verkeersvisie om verkeerswegen binnen de bebouwde kom in te richten als verblijfsgebieden, heeft de gemeente Veghel bekeken of een inrichting van de weg met de huidige en toekomstige verkeersintensiteiten tot een 30-km zone mogelijk is of dat het wenselijk is een nieuwe weg aan te leggen.

Op basis van voorafgaande studies heeft de gemeenteraad op 29 september 2005 besloten tot een mogelijk noordtracé voor de N616.

In het kader van de verdere planvorming en –besluitvorming moet de m.e.r. procedure worden doorlopen. De gemeenteraad van de gemeente Veghel vormt het bevoegd gezag. De startnotitie is door de gemeenteraad op 29 juni 2006 vastgesteld en heeft besloten de m.e.r. procedure te starten.

Op 6 september 2006 wordt de startnotitie gepubliceerd. De inspraakperiode loopt van 7 september 2006 tot en met 4 oktober 2006.

Wij verzoeken u advies uit te brengen voor de richtlijnen voor het opstellen van het milieueffectrapport.

Gemeente Veghel ♦ Postbus 10.001 ♦ 5460 DA Veghel ♦ Telefoon (0413) 38 66 44 ♦ Telefax (0413) 38 63 08  
info@vegheh.nl ♦ www.vegheh.nl ♦ B.N.G. 28.50.08.706 ♦ Postbank 110.61.03 ♦ Rabobank 16.33.22.686

Voor verdere informatie kunt u contact opnemen met de heer O.G. Schook, projectleider voor de m.e.r. procedure binnen de gemeente, telefoon 0413-386552.

Hoogachtend,


College van burgemeester en wethouders,  
Namens het college,  
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkelingen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Schook', written in a cursive style.

O.G. Schook

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de startnotitie in het Brabants Dagblad d.d. 13 september 2006



**Gemeente Veghel**

**RECTIFICATIE: INSPRAAK "STARTNOTITIE  
M.E.R. MOGELIJK NOORDTRACÉ N616 ERP"**

De gemeente Veghel heeft, in verband met een op te stellen Milieueffectrapport de "Startnotitie m.e.r. mogelijk noordtracé N616 Erp" laten opstellen voor de mogelijke aanleg van een nieuwe weg ten noorden van de kern Erp.

In het kader van de plan- en besluitvorming rond een mogelijk nieuw tracé van de N616 moet de procedure van een milieu effectrapportage worden doorlopen. De eerste stap in dit proces is het publiceren van de "Startnotitie m.e.r. mogelijk noordtracé N616 Erp". In de "Startnotitie m.e.r. mogelijk noordtracé N616 Erp" wordt aangegeven welke onderdelen, onderzoeken en werkzaamheden zullen worden uitgevoerd.

In het kader van de Inspraakverordening van de gemeente Veghel bieden burgemeester en wethouders gelegenheid tot inspraak op de "Startnotitie m.e.r. mogelijk noordtracé N616 Erp".

De "Startnotitie m.e.r. mogelijk noordtracé N616 Erp" ligt met ingang van de dag na datum van deze bekendmaking gedurende vier weken voor een ieder ter inzage van 09.00 tot 13.00 uur in het Stadhuis, Stadhuisplein 1 te Veghel, en tijdens openingstijden in de bibliotheken van Veghel, Markt 2 en van Erp, Den Uil 1.

Gedurende deze termijn kan eenieder naar keuze schriftelijk of mondeling een reactie op de "Startnotitie m.e.r. mogelijk noordtracé N616 Erp" kenbaar maken aan burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel, Postbus 10.001, 5460 DA Veghel. Voor mondelinge reacties kan men terecht via het telefoonnummer 0413-386556 van de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkelingen.

Veghel, 13 september 2006

Burgemeester en wethouders  
van de gemeente Veghel.

**Correspondentie-adres: Postbus 10.001, 5460 DA Veghel  
Stadhuisplein 1, 5461 KN Veghel. Telefoon : (0413) 38 66 44**

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders van de Veghel

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van Veghel

**Besluit:** bestemmingsplanherziening

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C1.4

**Activiteit:** De aanleg van een nieuw wegtracé ten noorden van de kern Erp

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 20 september 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 15 november 2006

**Bijzonderheden:**

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport:

- Regionale afweging nut en noodzaak noordtracé N616
- Afweging noord- en zuidtracé
- Inrichting en inpassing van het noordtracé
- Gedegen samenvatting

**Samenstelling van de werkgroep:**

ing. E.H.A. de Beer

prof. dr. ir. F.M. Maas

ing. B. Peters

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:**

G.G. van Eck, MSc.



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	2006----	J.A.M. van de Ven	Erp	20061026
2.	20060925	14 eensluitende reacties	Erp	20061026
3.	20060922	A. Zwanenburg	Erp	20061026
4.	2006----	M. E. van Gemert-Kihle	Erp	20061026
5.	20060924	J.M. van der Heijden	Erp	20061026
6.	200609--	Dorpsraad Boerdonk	Boerdonk	20061026
7.	20060928	Fam. A. Bekkers	Erp	20061026
8.	2006----	Dorpsraad van Erp	Erp	20061026
9.	20060925	Comité Bescherming Landschap Aa-Dal	Erp	20061026
10.	20060930	J. van der Heijden	Erp	20061026
11.	20060930	Lorien en Frans Litjes	Erp	20061026
12.	20060930	J.J.M. van der Horst	Erp	20061026
13.	20060930	Van Wanrooij	Erp	20061026
14.	20060930	F. van de Fillaart	Erp	20061026
15.	20060930	M.J.M.W. Wetter	Erp	20061026
16.	20060930	H. van Lankveld	Erp	20061026
17.	20060930	Bewoner Hezelstraat 14	Erp	20061026
18.	20060930	J. van den Elsen	Erp	20061001
19.	20060905	H. van de Wijdeven van de Ven	Erp	20061001
20.	20060930	Fam. Van den Broek	Erp	20061001
21.	20060912	Jan van Houtum	Erp	20061001
22.	20061001	7 eensluitende reacties	Erp	20061001
23.	20061003	Stichting Erp Alerti	Erp	20061001
24.	20061012	Rijkswaterstaat Noord-Brabant	Den Bosch	20061001
25.	20061003	Fam Verbakel	Erp	20061001
26.	20060930	Peter van Rijbroek	Erp	20061001
27.	20060930	Fam. Th. en M. Bouwe	Erp	20061001
28.	20060930	Gebroeders van Duijnhoven en Fam. G. van Duijnhoven	Uden en Erp	20061001
29.	20060930	Verbruggen Mechanisatie VOF	Erp	20061001
30.	20061007	H.J. Kerssens	Erp	20061001
31.	20061009	Waterschap Aa en Maas	Den Bosch	20061001
32.	20061009	Gemeente Gemert-Bakel	Gemert	20061001
33.	20061001	Fam. Brans	Erp	20061001
34.	20060930	A. van den Vossenbergh	Erp	20061001
35.	20060930	Roel Manders	Erp	20061001
36.	20060930	W.G. Munsters	Erp	20061001
37.	20060930	C.L.A. Munsters	Erp	20061001
38.	20060930	Hans en Maria van Bommel	Erp	20061001
39.	20060930	R. van Bakel	Erp	20061001
40.	20060930	27 eensluitende reacties	Erp	20061001
41.	20061003	Bart en Brigitta van Geffen	Erp	20061001
42.	20060930	Fam. Otten	Erp	20061001
43.	20061011	Ir. J.S. Tienstra	Veghel	20061001
44.	20030930	S.F.M. van Doorn	Erp	20061001
45.	20060930	C. van den Heuvel- van Landveld	Erp	20061001

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
46.	20060930	Fam. Driessen	Erp	20061001
47.	20060930	M. C. van Nunen	Erp	20061001
48.	20060929	M.A.J. Bouw	Erp	20061001
49.	20060930	Bewoner van de Brugstraat 9	Erp	20061001
50.	20060930	A.H. van de Fillaart	Erp	20061001
51.	20060930	A. Bekkers	Erp	20061001
52.	20060930	J.H.J. van de Elzen-Biemans	Erp	20061001
53.	20060930	A. van de Boom	Erp	20061001
54.	20061007	2 eensluitende reacties	Erp	20061001



## **Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Mogelijk noordtracé N616 Erp, gemeente Veghel**

Het college van de gemeente Veghel heeft het voornemen om de provinciale weg N616 tussen Veghel en Gemert ter hoogte van het kerkdorp Erp om te leggen. Uit de startnotitie blijkt dat de huidige verbindingsweg door de kern van het kerkdorp loopt en zorgt voor leefbaarheidsproblemen als gevolg van het (vracht)verkeer. Met de omlegging wil het college ook voorsorteren op toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen zoals de woningbouwlocaties plan Bolst (Erp) en Veghel zuidoost. Voor dit initiatief is herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Ten behoeve van deze herziening dient een milieueffectrapportage (m.e.r.) te worden uitgevoerd. In deze m.e.r.-procedure is de gemeenteraad van de gemeente Veghel het bevoegd gezag. Het college van B&W van de gemeente Veghel treedt op als initiatiefnemer.

ISBN-10: 90-421-1947-0

ISBN-13: 978-90-421-1947-5