



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Van Vliet Recycling te Hoek van Holland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

10 augustus 2009 / rapportnummer 1803-73



1. OORDEEL OVER HET MER

Van Vliet Recycling in Hoek van Holland (hierna Van Vliet) composteert organisch afval. Van Vliet wenst de productiecapaciteit uit te breiden. Ten behoeve van de revisie van de milieuvergunning die daarvoor nodig is, is een milieueffectrapport (hierna MER) opgesteld¹. In de notitie van Peutz van 6 april 2009 is op een aantal punten een nadere toelichting gegeven².

De Commissie voor de m.e.r. (hierna de Commissie) is van mening dat **de essentiële informatie** voor besluitvorming in het MER **aanwezig** is.

Het MER beschrijft het nul-, het basis- en het meest milieuvriendelijke alternatief (mma). Ook worden de milieueffecten worden in beeld gebracht van twee varianten met 'halcomposteren' en twee met 'tunnelcomposteren'. De milieueffecten die zijn beoordeeld, betreffen geur/luchtkwaliteit, geluid en water. Geen van de alternatieven scoort op alle milieuaspecten het best. In het MER wordt de voorkeur gegeven aan het alternatief/de variant waarin schoon en GFT afval in de tunnel worden gecomposteerd en (nog maximaal vijf jaar) vervuild organisch materiaal buiten wordt gecomposteerd. Het aspect geurbelasting heeft daarbij de doorslag gegeven. In het voorkeursalternatief zijn twee maatregelen opgenomen uit het mma (centrale schoorsteen voor het biofilter en omkastingen voor de ventilatoren van de composteertunnels). Uit de beschrijving van de milieugevolgen blijkt dat het voorkeursalternatief voldoet aan de huidige grenswaarden van de luchtkwaliteit- en geluidregelgeving.

De samenvatting is goed leesbaar. De milieueffecten van de verschillende alternatieven/varianten staan hierin duidelijk naast elkaar. Veel van de (achterliggende) informatie van het MER is minder eenvoudig te lezen. Deze is verspreid opgenomen in verschillende documenten. In het bijzonder bij het geluid is de informatie over de effecten van afzonderlijke maatregelen en omstandigheden vaak lastig af te leiden uit de uitgebreide tabellen.

In hoofdstuk 2 gaat de Commissie in op een tweetal aspecten van het MER die de aandacht hebben gehad bij de beoordeling van het MER.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Biovergisting

In de richtlijnen voor het MER is gevraagd biovergisting als volwaardig alternatief mee te nemen. Dit is niet gebeurd. De motivering in het MER daarvoor is summier. Een notitie van de opstellers van het MER geeft hierop een nadere toelichting. De conclusie is dat kassenafval technisch gezien onvoldoende is te vergisten, omdat het grotendeels bestaat uit takken. Voor zover vergisting van kassenafval mogelijk is, is het onvoldoende rendabel. Hierbij baseert

¹ Voor nadere projectgegevens wordt verwezen naar bijlage 1 en voor een overzicht van de zienswijzen en adviezen naar bijlage 2.

² De Commissie heeft deze notitie ontvangen als antwoord op enkele vragen over het MER. Zij adviseert de notitie bij de vergunning ter inzage te leggen.

Van Vliet zich op eerder onderzoek van een dochterbedrijf. De Commissie acht deze redenatie plausibel en ziet geen reden om dit alternatief nader uit te laten werken in het MER.

2.2 Geurbelasting

Uitgangspunt in de richtlijnen voor het MER (en ook van de initiatiefnemer) is dat de toename van de productiecapaciteit gepaard gaat met een afname van de geurbelasting. In het MER valt echter te lezen dat de geurcontour toeneemt, vooral in de richting van (bestaande en nieuwe) woningen. De Commissie heeft gekeken of in het MER toereikend is gemotiveerd dat die toename niet kan worden teruggebracht of omgebogen in een afname.

Het gekozen productieproces (hal, tunnels, filters en schoorsteen) kan worden gezien als de beste beschikbare (bewezen) technieken voor deze branche. De emissie kan verder worden teruggebracht door het productieproces te optimaliseren. Het MER geeft hierover relatief weinig informatie. In de notitie wordt op dit punt nader ingegaan. Uit de gegevens blijkt dat in het bedrijf de kennis en expertise aanwezig is om zorg te dragen voor een optimalisatie van het productieproces. De Commissie concludeert dat hierin geen mogelijkheid ligt om de te vergunnen geurcontour terug te brengen.

Mede bepalend voor de grootte van de geurcontour is dat het bedrijf het gehele jaar door eenzelfde afgangvolume emitteert, zo blijkt uit het MER. Doorgaans wisselt het afgangvolume bij dit soort bedrijven gedurende het jaar. Zo kan het afgangvolume vaak worden teruggebracht, doordat in de nacht en het weekend geen mensen in de hal werkzaam zijn. Ook kan de productie (en het afgangvolume) periodiek afnemen in verband met het seizoenbepaalde aanbod van te composteren materiaal.

Uit de notitie van Van Vliet blijkt dat er bij de vergunningaanvraag van uit wordt gegaan dat het gehele jaar in de hal full continue wordt gewerkt. Om te komen tot een acceptabele geurconcentratie daar zal daarom de lucht continue ververst moeten worden. Gezien de grootte van de hal zal de daarvoor benodigde lucht bepalend zijn voor het afgangvolume en geurcontour en niet de wisselende productie door het jaar, is in de notitie aangegeven.

De Commissie concludeert dat de mogelijkheid bestaat dat de geurbelasting kan worden teruggebracht indien en voor zover niet het gehele jaar door full continue wordt gewerkt in de hal.

■ Nu ondanks toepassing van de beste beschikbare technieken geen sprake is van een afname van de geurbelasting³, adviseert de Commissie aan het bevoegde gezag door middel van bijvoorbeeld een rapportageverplichting in het kader van monitoring of evaluatie te beoordelen in welke mate het bedrijf de gevraagde (en te vergunnen) geurcontour nodig heeft⁴.

³ Zoals oorspronkelijk bij dit project was beoogd.

⁴ Zoals wordt gevraagd in de zienswijze van deelgemeente Hoek van Holland, bijlage 2 nummer 1.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Van Vliet Recycling te Hoek van Holland

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (Wet milieubeheer; coördinerend) en Hoogheemraadschap van Delfland (Wet Verontreiniging Oppervlaktewater)

Besluit: Revisievergunning ingevolge artikel 8.4 van de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D18.2 en D18.3

Activiteit: Composteren van organisch tuinbouwafval en overige afvalstoffen.

Betrokken documenten:

Notitie van Peutz van 6 april 2009, betreffende reactie op vragen Commissie MER, RJ/KvdN/MdH/FO 3134-9-NO.

Bij het opstellen van het advies heeft de Commissie kennis genomen van de reactie van de deelgemeente Hoek van Holland, zie Bijlage 2, die zij via het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Hoekse krant, de Maaskoerier en 't Hele Westland van: 17 augustus 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 15 augustus 2006

ter inzage legging startnotitie: 21 augustus 2006 tot en met 18 september 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 oktober 2006

richtlijnen vastgesteld: 15 november 2006

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 28 januari 2009

aanvraag toetsingsadvies: 27 januari 2009

ter inzage legging MER: 2 februari 2009 tot en met 16 maart 2009

toetsingsadvies uitgebracht: 10 augustus 2009

Bijzonderheden:

Verdaging van het deskundigenoverleg door externe factoren heeft geleid tot een verlengde adviestermijn.

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

mr. V.J. van den Broek (werkgroepsecretaris)
ir. J. Cuperus
ir. W.J. van Doorn
ing. C.A. Nierop Azn.
prof. dr. F.W. Saris (voorzitter)

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Deelgemeente Hoek van Holland, Hoek van Holland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Van Vliet Recycling te Hoek van Holland

Van Vliet Recycling in Hoek van Holland composteert organisch afval. Van Vliet wenst de productiecapaciteit uit te breiden. Ten behoeve van de revisie van de milieuvergunning die daarvoor nodig is, is een milieueffectrapport opgesteld.

De Commissie voor de milieueffectrapportage geeft in dit toetsingsadvies weer of het MER de benodigde informatie voor de besluitvorming bevat.

ISBN: 978-90-421-2673-2



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

