



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Varkenshouderij Van Limpt- Van den Borne VOF te Reusel

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de
aanvulling daarop**

2 juli 2009 / rapportnummer 1790-75



1. OORDEEL OVER HET MER

Van Limpt-Van den Borne VOF, gelegen aan 't Holland 13 te Reusel, heeft het voornemen om de bestaande varkenshouderij uit te breiden. Momenteel worden op het bedrijf 8.158 vleesvarkens gehouden in bestaande stallen 1,2,3,4,5 en 7. Daarnaast is reeds vergunning verleend voor een nieuwe stal voor het houden van 1.600 vleesvarkens, 336 opfokzeugen en 6.328 gespeende biggen. Na uitbreiding zullen 9.139 vleesvarkens, 426 opfokzeugen, 320 kraamzeugen, 1.204 guste/dragende zeugen, 5.928 gespeende biggen en 8 dekberen gehouden worden. Daarnaast vinden er wijzigingen van de bestaande stallen plaats ten opzichte van de vigerende vergunning.

Hiervoor wordt een revisievergunning op grond van artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant is hiervoor het bevoegd gezag. Ter onderbouwing van deze besluitvorming is een milieueffectrapport (MER) opgesteld door de initiatiefnemer.¹

Op 9 oktober 2008 heeft de Commissie het MER ontvangen. Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal tekortkomingen, die zij essentieel achtte voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Daarbij ging het om de volgende punten:

- de uitwerking van een nieuwe referentiesituatie op basis van de daadwerkelijk bestaande situatie,
- de uitwerking van ammoniak,
- de uitwerking van de geurhinder,
- de uitwerking van luchtkwaliteit,
- de (uitwerking van de) invoergegevens,
- de uitwerking van het mma,
- de samenvatting en
- de uitwerking van de activiteit mestverwerking.

Hierover heeft een gesprek plaats gevonden met de initiatiefnemer en het bevoegde gezag. De Commissie heeft verzocht de ontbrekende informatie binnen zes weken aan te vullen.

De Commissie heeft op 27 april 2009 van het bevoegd gezag de aanvulling op het MER ontvangen, waarin bovenstaande punten zijn behandeld. De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling tezamen nog steeds **essentiële informatie ontbreekt**. De ontbrekende essentiële informatie heeft betrekking op:

- de uitwerking van een nieuwe referentiesituatie op basis van de daadwerkelijk bestaande situatie,
- de (uitwerking van de) invoergegevens,
- de uitwerking van het mma,
- de samenvatting.

Verder constateert de Commissie nog een aandachtspunt in het MER. Het gaat hierbij om de samenhang met de procedure Wet ruimtelijke ordening. Dit aandachtspunt betreft geen essentiële tekortkoming, maar kan betrokken worden bij de verdere besluitvorming.

¹ Voor technische informatie over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie, samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 1.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan voor verdere besluitvorming.

De Commissie adviseert de aanvullende informatie op het MER, voor zover deze nog niet ter inzage is gelegd, alsnog ter inzage te leggen.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Uitwerking referentiesituatie

2.1.1 MER

De Commissie stelde vast dat de Wm-vergunning van 13 september 2007 een forse uitbreiding van het initiatief betekent ten opzichte van de vergunde situatie ten tijde van de vaststelling van de richtlijnen. Deze nieuw vergunde situatie (o.a. oprichten van stal 8) is tot op heden nog niet gerealiseerd, mede vanwege het ontbreken van een bouwvergunning. In dat licht was de Commissie van mening dat naast de gekozen referentiesituatie die gebaseerd is op de vergunning van 13 september 2007 uitwerking moest worden gegeven aan een referentiesituatie die uitgaat van de nu daadwerkelijk bestaande en in werking zijnde situatie ².

De Commissie adviseerde om een tweede referentiesituatie uit te werken. Deze referentiesituatie diende uit te gaan van de daadwerkelijke situatie.

In de bestaande stallen 2, 3, 4, 5 en 7 worden de dieren gehuisvest op 0,7 – 0,78 m² per dier. In het MER was geen rekening gehouden met het Varkensbesluit dat noodzakelijk maakt dat per 1 januari 2013 alle dieren dienen te zijn gehuisvest op minimaal 1,0 m². De Commissie was van mening dat deze ontwikkeling betrokken had moeten worden bij de uitwerking van de primaire referentiesituatie en de alternatieven.

De Commissie adviseerde de consequenties van het Varkensbesluit uit te werken.

2.1.2 Aanvulling

In de aanvulling wordt een beschrijving gegeven van de milieueffecten van een tweede referentiesituatie, gebaseerd op de daadwerkelijk bestaande situatie. Deze uitwerking betreft de situatie zonder stal 8. In de aanvulling wordt deze situatie referentiesituatie B genoemd, naast referentiesituatie A dat een uitwerking is van de vergunde rechten op basis van de vergunning van 13 september 2007.

De Commissie constateert dat de aanvulling een duidelijke beschrijving van referentiesituatie B geeft, maar dat de milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven uitgewerkt en vergeleken zijn met referentiesituatie A.

De Commissie vindt dat bij de uitwerking van referentiesituatie B ook hoort dat de uitwerking van het initiatief en de alternatieven aansluiten bij de ruim-

² Het is onzeker of tijdig, voor oktober 2010, een definitief bestemmingsplan Buitengebied gereed is, een bouwvergunning is verleend en stal 8 geheel is opgericht en in werking is gebracht. Dat betekent dat de wettelijke termijn van drie jaar verstreken is en de Wm-vergunning voor het gedeelte van de inrichting dat niet gerealiseerd is en niet in werking getreden is van rechtswege komt te vervallen.

te die referentiesituatie B geeft. Daar waar de initiatiefnemer gebruik heeft gemaakt van de opvulregeling uit de Wet geurhinder en veehouderij in de uitgewerkte alternatieven (nog los van een onjuiste toepassing van de opvulregeling) wordt de opvulruimte overschat wanneer wordt uitgegaan van referentiesituatie A ten opzichte van referentiesituatie B.

Het is realistisch te verwachten dat de vigerende vergunning van rechtswege gedeeltelijk komt te vervallen wat betreft de realisatie van stal 8. Een uitwerking van één of meer alternatieven op basis van referentiesituatie B zou dus een meer realistische weergave zijn geweest. Dit zou ook een ander beeld van de milieueffecten hebben gegeven. Nu deze informatie ontbreekt zijn de milieueffecten van een haalbaar initiatief niet in kaart gebracht. Hiermee ontbreekt essentiële informatie voor de besluitvorming.

De aanvulling houdt rekening met het Varkensbesluit op de wijze zoals door de Commissie is geadviseerd.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij verdere besluitvorming een uitwerking van alternatieven op basis van referentiesituatie B te laten presenteren.

2.2 Invoergegevens

2.2.1 **MER**

Uit het MER bleek dat de opening van de luchtwasser van leverancier Uniqfill werd aangepast van verticale uitstroom naar een horizontale uitstroom. Deze aanpassing was niet door Uniqfill uitgewerkt en daarmee waren de grootte en de hoogte van het emissiepunt niet duidelijk, wat bepalend is voor de emissies. De Commissie adviseerde om in een detailtekening de specificaties van de luchtwassers weer te geven.

Verder bleek uit de tekeningen dat de emissiepunten (EP) van de luchtwassers in stal 1 en 7 niet op dezelfde hoogte liggen. Toch werd hier in de berekeningen wel van uitgegaan. Dit kan van invloed zijn op de emissieberekeningen.

Daarnaast constateerde de Commissie dat 746 biggen boventallig³ zijn. Deze boventallige biggen moeten als vleesvarkens worden beschouwd met de daarbij horende emissiefactoren voor geur, verzurende en vermestende stoffen en fijn stof.

Bij de berekening van de maximale ventilatiebehoefte bij luchtwassers moet bij toepassing van de normen van het klimaatplatform gekeken worden naar het type ventilatiesysteem. In het MER werd een algemene correctie op deze normen toegepast. Omdat de normen en de correcties specifiek horen bij bepaalde typen ventilatiesystemen en er bij het initiatief sprake is van meerdere vleesvarkensstallen met diverse ventilatietechnieken kan een dergelijke correctie niet toegepast worden.

De Commissie adviseerde op tekening een nadere specificatie van de luchtwassers weer te geven. Daarnaast adviseerde de Commissie emissieberekeningen met betrekking tot geur, verzurende en vermestende stoffen en fijn stof opnieuw uit te voeren, rekeninghoudend met de hoogteverschillen in stal 1 en 7, de emissiefactoren behorende bij vleesvarkens en zonder correctie op de normen van het klimaatplatform.

³ Op grond van de Rav komt het bedrijf maximaal $1524 \text{ fokzeugen} \times 3,6 = 5.486$ gespeende biggen toe.

2.2.2 Aanvulling

In bijlage 16 van de aanvulling zijn nieuwe dimensioneringsplannen van de luchtwassers toegevoegd. Daarnaast is een detailtekening van de luchtwassers voor stal 1, 7 en 8 bijgevoegd.

Uit de nieuwe dimensioneringsplannen blijken uittreedsnelheden berekend te zijn die niet toegepast zijn in de berekeningen van depositie van verzurende en vermestende stoffen, geurbelasting en fijn stof uitstoot bij het voorgenomen initiatief.

Daarnaast constateert de Commissie dat in bijlage 16.1 en 16.2 (dimensioneringsplannen) afgeweken wordt van de ventilatienorm die het klimaatplatform hanteert. De initiatiefnemer voert als argumentatie aan dat is uitgegaan van een gemiddeld ventilatiedebiet op een reeds vergunde stal op basis van oude normen en het hele ventilatiesysteem als zodanig al gedimensioneerd is. De Commissie is echter van mening dat bij dimensionering uitgegaan moet worden van de maximale ventilatiecapaciteit conform de norm van het klimaatplatform. Hantering van een gemiddeld ventilatiedebiet (standaard 31 m³) mag alleen toegepast worden als invoergegeven om de gemiddelde geurbelasting te berekenen. Dit laatste is wel correct uitgevoerd, maar mag niet toegepast worden bij dimensionering.

In de aanvulling zijn de boventallige biggen, zoals gevraagd, aangemerkt als vleesvarkens.⁴

De Commissie concludeert dat gedeeltelijk voldaan is aan de gevraagde informatie, maar dat de nieuwe informatie, in het bijzonder de uittreedsnelheid, niet coherent is toegepast in de berekeningen voor verzurende en vermestende stoffen, geur en fijn stof. Daardoor is de informatie niet volledig en is niet te achterhalen of de emissieberekeningen en resultaten juist zijn. Hiermee ontbreekt essentiële informatie voor de besluitvorming. Daarnaast verwijst de Commissie naar hetgeen zij gesteld heeft onder paragraaf 2.1.2.

■ De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij verdere besluitvorming een uitwerking van de emissieberekeningen te vragen op basis van de gehanteerde uittreedsnelheden in dimensioneringsplannen van de luchtwassers, met in achtneming van het gestelde in paragraaf 2.1.2

2.3 Uitwerking van het mma

2.3.1 MER

Behoudens enkele zinnen in de samenvatting en in hoofdstuk 8 van het MER kreeg het mma geen uitwerking. Het mma dient een volwaardige plaats te hebben in het MER, en uitgewerkt te zijn als realiseerbaar alternatief.

Het MER stelde dat alternatief 1 (combiwassers op stal 1 en 7) het meest milieuvriendelijke alternatief is, maar die mening deelde de Commissie niet. Bij de uitwerking van het mma moet worden uitgegaan van de best bestaande mogelijkheden en technieken om te komen tot maximale bescherming en/of verbetering van het milieu. Voor dit initiatief zou het mma een alternatief

⁴ Met ingang van 6 mei 2009 is de Regeling ammoniak en veehouderij gewijzigd. De verhoudingsnorm tussen gespeende biggen en zeugen is komen te vervallen. Dat betekent dat er volgens de Rav geen toepassing meer gegeven wordt aan boventaligheid van gespeende biggen.

moeten zijn waarbij in ieder geval voor alle en niet slechts voor enkele stallen emissiereducerende maatregelen worden toegepast.

De Commissie adviseerde een nieuw mma te definiëren en uit te werken in overeenstemming met het bovenstaande.

2.3.2 Aanvulling

De aanvulling maakt niet duidelijk welk alternatief door de initiatiefnemer als mma beschouwd wordt. Zelfs het alternatief met combiwassers op elke stal wordt niet als zodanig beschouwd. Hiermee ontbreekt inzicht in de milieueffecten van het mma, bij vergelijking met de juiste referentiesituatie. De Commissie constateert dat het mma niet voldoende is uitgewerkt.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag voor de verdere besluitvorming het mma volwaardig uit te laten werken en hierbij uitwerking te geven aan een alternatief dat realistisch is op basis van referentiesituatie B. (zie ook paragraaf 2.1.2.)

2.4 Samenvatting

2.4.1 MER

De samenvatting in het MER kende een aantal tekortkomingen. Tabel 1 gaf wel aan dat de deposities op Natura 2000-gebieden zijn berekend, maar het bleef onduidelijk waar deze gebieden gelegen waren, waardoor deze berekeningen oncontroleerbaar waren. Het ontbreken van duidelijk kaartmateriaal met informatie over de plaats van gevoelige objecten en kwetsbare gebieden ten opzichte van het initiatief was een algemeen gebrek in het MER (zie ook paragraaf 3.2). Daarnaast gaf tabel 1 bij de kolommen 'bestaande situatie' en 'voorgenomen activiteit' de verkeerde emissietotalen weer.

In tabel 14 concludeerde de initiatiefnemer dat de geurbelasting van alternatief 1 (combiwasser voor stal 2 en 7) lager is dan de geurbelasting van alternatief 2 (combiwasser voor stal 8), terwijl tabel 2 in de samenvatting duidelijk maakte dat geurbelasting op geurgevoelige objecten bij alternatief 2 overall lager is dan bij alternatief 1. Deze conclusies waren niet met elkaar in overeenstemming. Hierdoor was het voor de Commissie onduidelijk wat de juiste cijfers waren.

De Commissie adviseerde een nieuwe samenvatting op te stellen waarin bovenstaande punten zijn meegenomen evenals alle aanpassingen op basis van deze memo.

2.4.2 Aanvulling

De aanvulling presenteert een nieuwe samenvatting waarin alle hierboven gestelde punten zijn gecorrigeerd. In dit verband wil de Commissie echter ook verwijzen naar hetgeen zij in haar conclusie van paragraaf 2.1.2 stelt, dat in de nieuwe samenvatting geen realistische alternatieven zijn uitgewerkt op basis van referentiesituatie B.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij verdere besluitvorming de initiatiefnemer een samenvatting van het MER aan te leveren waarin ook alternatieven beschouwd worden op basis van referentiesituatie B.

2.5 Ammoniak

2.5.1 **MER**

De Commissie constateerde dat alle alternatieven een toename opleverden van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebied "Zwartven". In het MER werd geconcludeerd dat alternatief 1, ondanks de toename van ammoniakdepositie, gerealiseerd kan worden.

Het MER ging onvoldoende in op de onderbouwing, in het bijzonder de mitigerende maatregelen die daarvoor nodig zijn. Op grond van de nu bekende informatie kunnen significant negatieve gevolgen op Natura 2000-gebied "Zwartven" niet worden uitgesloten. Dit is een aandachtspunt in de beoordeling van het voornemen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. In het kader van de Wm-vergunning is dit echter geen ontbrekende essentiële informatie.

Daarnaast werd in het MER gebruik gemaakt van de kritische depositiewaarden uit 2004, terwijl er actuelere gegevens beschikbaar zijn.

De Commissie adviseerde in de aanvulling gebruik te maken van de meest actuele informatie omtrent achtergrondbelastingen en kritische depositiewaarden.

2.5.2 **aanvulling**

De aanvulling maakt gebruik van de meest actuele informatie omtrent de achtergrondbelasting en de kritische depositiewaarden.

Wat betreft de Natuurbeschermingswet kunnen rechten worden ontleend aan de verleende Nb-wet vergunning. Deze gaat uit van de vergunde rechten van de Wm-vergunning van 13 september 2007 (referentiesituatie A) en niet van referentiesituatie B. Voor de verandering is een nieuwe Nb-wet vergunning noodzakelijk. In dat kader zal opnieuw vastgesteld moeten worden of sprake is van "significante negatieve gevolgen" op Natura 2000-gebied "Zwartven"

De Commissie acht de informatie over de ammoniakdepositie nu correct weergegeven.

2.6 Geurhinder

2.6.1 **MER**

In het MER was geen uitwerking gegeven aan de cumulatie van geurhinder. Daarin was enkel het contour van het initiatief op basis van de voorgrondbelasting weergegeven. De Commissie achtte een berekening van de cumulatieve geurbelasting voor dit project een wezenlijk onderdeel van de IPPC-omgevingstoets. Hiermee wordt het effect van het voornemen inzichtelijk gemaakt in relatie tot de achtergrondbelasting. De Commissie adviseerde om de uitwerking van cumulatieve geurhinder uit te voeren met het programma V-stacks gebied en bij de beoordeling van de resultaten gebruik te maken van bijlagen 6 en 7 van de "Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij".⁵ Daarbij diende rekening gehouden te worden met de reeds bestaande initiatieven in de omgeving van de nieuwe locatie en ook met initiatieven in de om-

⁵ InfoMil, aanvulling 1 mei 2007

geving van de locatie waar reeds een aanvraag voor was ingediend of waar de plannen voor nieuwvestiging of uitbreiding concreet bekend waren.

2.6.2 Aanvulling

De aanvulling geeft zowel in de samenvatting als op blz 91 een overzicht van de cumulatieve geurhinder in beide referentiesituaties, het initiatief en de alternatieven. In bijlage 7 en 19 worden deze verder uitgewerkt met het rekenprogramma V-stacks gebied.

De aanvulling geeft een volledig beeld van de totale cumulatieve geurhinder. De informatie is aanwezig, maar de conclusie of deze geurbelasting toelaatbaar is en de onderbouwing daarvan worden gebaseerd op de normen uit de gemeentelijke geurverordening voor de voorgrondbelasting in plaats van een kwalitatieve normering voor de achtergrondbelasting. De Commissie vindt dat daarmee een verkeerd beeld gesuggereerd wordt over de bijdrage aan het totale woon- en leefklimaat.

In dit verband wil de Commissie echter ook verwijzen naar hetgeen zij in haar conclusie van paragraaf 2.1.2 stelt, dat geen realistische alternatieven zijn uitgewerkt op basis van referentiesituatie B. De Commissie concludeert wel inzicht verschaft is in de cumulatieve geurhinder van referentiesituatie B, maar dat geen inzicht verschaft is in cumulatieve geurhinder van realistische alternatieven die uitgewerkt zijn op basis van referentiesituatie B.

■ In aansluiting op haar advies in paragraaf 2.1.2 adviseert de Commissie het bevoegd gezag bij verdere besluitvorming inzicht te laten verschaffen in de cumulatieve geurhinder van realistische alternatieven op basis van referentiesituatie B.

2.7 Luchtkwaliteit

2.7.1 MER

Voor de berekening van de luchtkwaliteit maakte de initiatiefnemer geen gebruik van de emissiefactoren zoals het ministerie van VROM deze in maart 2008 heeft gepubliceerd, waardoor deze berekeningen niet waren gebaseerd op juiste uitgangspunten. Tevens was niet uitgewerkt of het voornemen kan voldoen aan de recente wijzigingen in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit.

De Commissie adviseerde om de berekeningen van de effecten op de luchtkwaliteit te herzien en te baseren op de emissiefactoren zoals door het ministerie van VROM gepubliceerd in maart 2008.

Gezien de recente wijzigingen in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit adviseerde de Commissie in een aanvulling na te gaan of dit initiatief kan voldoen aan de vigerende regelgeving ten aanzien van luchtkwaliteit.

2.7.2 Aanvulling

Bijlage 25 van de aanvulling is een herziene rapportage Luchtkwaliteit, waarin toepassing is gegeven aan de meest recente Regeling beoordeling luchtkwaliteit (wijziging 19 december 2008). Daarbij is gebruik gemaakt van de actuele en vastgestelde emissiefactoren.

De Commissie is van mening dat het MER en de aanvulling op een heldere manier inzicht verschaft in de invloed van het initiatief en de alternatieven op de luchtkwaliteit.

2.8 Uitwerking mestverwerking

2.8.1 **MER**

De milieueffecten van de mestverwerking waren niet kwantitatief in beeld gebracht. De Commissie was van mening dat het wel degelijk mogelijk is om de milieueffecten van de mestverwerking te kwantificeren. De initiatiefnemer gaf immers op pagina 82 e.v. zelf aan dat mestverwerking leidt tot een toename van 50% voor fijn stof en dat deze extra emissie mogelijk teruggebracht kan worden tot 25%.

De aangegeven opslag van de dikke fractie mest⁶ kan resulteren in omvangrijke effecten ten aanzien van geurhinder, verzurende en vermestende depositie en bodemverontreiniging. Deze effecten dienden, indien zou worden vastgehouden aan deze wijze van opslag, betrokken te worden bij de kwantitatieve effectbeschrijving van de mestverwerking. Dit was in het MER niet gedaan.

De Commissie adviseerde de effecten van mestverwerking, inclusief de opslag, ook kwantitatief in beeld te brengen en deze effecten cumulatief te betrekken bij de kwantitatieve informatie ten aanzien van de stallen.

2.8.2 **Aanvulling**

De aanvulling geeft aan dat mestverwerking geheel uit het initiatief gehaald is. Dit behoeft geen verdere beoordeling meer.

3. **OVERIGE AANDACHTSPUNTEN EN OPMERKINGEN**

Onderstaande aandachtspunten hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen, maar zijn van belang voor de verder besluitvorming.

3.1 Procedure Wet ruimtelijke ordening

3.1.1 **MER**

De Commissie stelde vast dat volgens het reconstructieplan grootschalige ontwikkeling van intensieve veehouderijen in verwevingsgebieden alleen mogelijk is als de ontwikkeling in relatie tot de omgeving duurzaam is⁷. Met andere woorden: de locatie moet geschikt zijn om de ontwikkeling van de veehouderij duurzaam te kunnen laten zijn.

Met betrekking tot dit initiatief, dat gelegen is in een verwevingsgebied, miste de Commissie informatie over deze duurzaamheidstoets⁸, die ten behoeve van de inpasbaarheid van het bestemmingsplan en voor de bouwvergunning uitgevoerd dient te worden.

Daarnaast is in verwevingsgebieden een maximale ontwikkeling tot 2,5 hectare toegestaan, mits dat realiseerbaar is binnen het bestemmingsplan. Ten behoeve van deze procedure is een ruimtelijke onderbouwing nodig met onder meer aandacht voor de landschappelijke inpassing en waterberging om duide-

⁶ Het MER maakte duidelijk dat de dikke fractie buiten wordt opgeslagen op een verharde plaat onder landbouwplastic.

⁷ Reconstructieplan Beerze Reusel

⁸ Reconstructieplan Beerze Reusel

lijk te maken dat alles past binnen de genoemde 2,5 hectare. In het kader van de procedure voor de vergunning Wet milieubeheer achtte de Commissie deze informatie echter niet essentieel.

3.1.2 Aanvulling

De aanvulling gaat niet in op bovenstaande aspecten.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om ten behoeve van de Wro-procedure een ruimtelijke onderbouwing te laten maken, waarbij expliciet wordt ingegaan op deze duurzaamheidstoets en waarbij de landschappelijke inpassing, de waterberging en de inpassing op het beschikbare bouwblok zijn uitgewerkt.

3.2 Kaartmateriaal

3.2.1 MER

In het MER ontbrak duidelijk kaartmateriaal met informatie over de plaats van gevoelige objecten en kwetsbare gebieden ten opzichte van het initiatief om de berekeningen van emissies en deposities van geur en verzurende en vermestende stoffen inzichtelijk te maken en het publiek te informeren. De Commissie adviseerde vanwege de inzichtelijkheid om tekeningen en kaartmateriaal aan het MER toe te voegen. Deze tekeningen dienen inzicht te geven in alle relevante milieu-informatie (middenpunt stal, emissiepunten, gevoelige objecten en kwetsbare gebieden) met vermelding van de x- en y-coördinaten.

De Commissie kon uit de weergegeven dwarsdoorsnede van stal 8 niet afleiden op welke hoogte het maaiveld en de nokhoogte zijn gelegen. De dwarsdoorsnede gaf de indruk dat maaiveld was ingetekend bovenop het talud.

De Commissie adviseerde om het kaartmateriaal en de tekeningen op bovenstaande punten uit te breiden dan wel te corrigeren.

3.2.2 Aanvulling

In de aanvulling is overal waar de Commissie het relevant vindt kaartmateriaal toegevoegd met duiding van gevoelige objecten en/of kwetsbare gebieden en afstanden daarvan tot het initiatief.

In bijlage 16 is een nieuwe tekening van stal 8 toegevoegd waarbij het emissiepunt ten opzichte van het maaiveld is aangegeven.

Het kaartmateriaal en tekening draagt bij aan de inzichtelijkheid van het MER.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Van Limpt-Van den Borne VOF

Bevoegd gezag: het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Besluit: vergunning op grond van de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: uitbreiding varkenshouderij

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in het Brabants Dagblad van 21 juli 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 12 juli 2006

ter inzage legging startnotitie: 4 juli tot en met 4 september 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 5 oktober 2006

richtlijnen vastgesteld: 23 oktober 2006

kennisgeving MER in het Brabants Dagblad van 17 oktober 2008

aanvraag toetsingsadvies: 8 oktober 2008

ter inzage legging MER: 20 oktober tot en met 1 december 2008

aanvulling MER: 27 april 2009

toetsingsadvies uitgebracht: 2 juli 2009

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. H.J.M. Hendriks

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

C. Spapens

mr. H.J.J. Hoogenboom (secretaris)

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij Van Limpt-Van den Borne VOF te Reusel en de aanvulling daarop

Van Limpt-Van den Borne VOF, gelegen aan 't Holland 13 te Reusel, heeft het voornemen om de bestaande varkenshouderij uit te breiden. Hiervoor wordt een revisievergunning op grond van artikel 8.4 van de Wet milieubeheer aangevraagd. Het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant is hiervoor het bevoegd gezag. Ter onderbouwing van deze besluitvorming is een milieueffectrapport opgesteld door de initiatiefnemer.

ISBN: 978-90-421-2588-9



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

