

Mystery Land / Expo Haarlemmermeer

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

25 mei 2007 / rapportnummer 1781-167



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van de gemeente
Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

uw kenmerk
07.0360122\pv

uw brief
21 maart 2007

ons kenmerk
1781-186/Ko/jr

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER
Mystery Land / Expo Haarlemmermeer

doorkiesnummer
(030) 234 76 37

Utrecht,
25 mei 2007

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Mystery Land / Expo Haarlemmermeer. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de (ontwerp)besluiten en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Mystery Land / Expo Haarlemmermeer

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Mystery Land / Expo Haarlemmermeer
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Mystery Land / Expo Haarlemmermeer en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

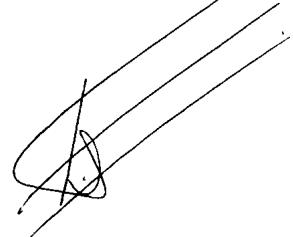
de werkgroep m.e.r.
Mystery Land / Expo Haarlemmermeer,

de secretaris



drs. G. Korf

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 25 mei 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN ..	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 maart 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Hoofddorpse Courant d.d. 22 maart 2007
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Bij het dorp Vijfhuizen in de Haarlemmermeer ligt 'Het Glazen Dak', een gebouw dat is opgericht ten behoeve van de Floriade 2002. Libéma Exploitatie BV wil dit gebouw gaan exploiteren als beurzen- en evenementencomplex 'Expo Haarlemmermeer'. Hiervoor zijn een vrijstelling van het bestemmingsplan (ex art. 19 WRO) en een milieuvergunning nodig. Ten behoeve van de besluitvorming over deze vrijstelling wordt een m.e.r.-procedure doorlopen.

Aangrenzend aan het gebied van 'Het Glazen Dak' ligt het recreatiegebied 'De Groene Weelde', dat weer overgaat in het Haarlemmermeerse Bos. In de Groene Weelde en het westelijk deel van het Haarlemmermeerse Bos wordt jaarlijks het dancefestival Mysteryland georganiseerd door ondernemer ID&T Mysteryland BV. Momenteel wordt dit jaarlijks via een vrijstelling (ex art. 17 WRO) van het bestemmingsplan geregeld. De gemeente is voornemens door middel van een vrijstelling van het bestemmingsplan ex art. 19 WRO het jaarlijks houden van dit festival voor vijf jaar ruimtelijk mogelijk te maken. Onderhavige m.e.r. dient tevens ter ondersteuning van de besluitvorming over deze vrijstelling.

Bij brief van 21 maart 2007¹ heeft de gemeente Haarlemmermeer de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is vanaf 23 maart ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 30 januari 2007;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomin-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.10.

gen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit ex art 19 WRO over de Expo Haarlemmermeer en het festival Mysteryland. Hierbij merkt de Commissie op, dat zij de voorgenomen besluiten nog niet heeft gezien.

Is de benodigde informatie niet aanwezig dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Aanvullingen

Tijdens de toetsing heeft de Commissie in het MER een aantal tekortkomingen gesignaleerd. Deze tekortkomingen zijn tussentijds kenbaar gemaakt aan de gemeente Haarlemmermeer en Libéma BV. Op 8 mei 2007 is dit toegelicht in een gesprek. Naar aanleiding daarvan heeft de Commissie aanvullende gegevens van de initiatiefnemer ontvangen⁶. Deze aanvullende gegevens zijn door de Commissie bij de advisering betrokken. De aanvullingen hebben niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvullingen niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvullingen bij de vrijstellingen van het bestemmingsplan ter visie te leggen.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie voor het initiatief Mysteryland in het MER aanwezig is. Voor het initiatief Expo is de essentiële informatie aanwezig in het MER en de aanvulling samen.**

In paragraaf 2.2 wordt verder op dit oordeel ingegaan.

2.2 Toelichting op het oordeel

Onderscheid Mysteryland / Expo

Hoewel de m.e.r.-procedures voor beide initiatieven zijn samengevoegd maakt de Commissie een onderscheid bij de beoordeling van de gegevens voor Mysteryland en voor de Expo. De Commissie vindt de beschrijving van de effecten van Mysteryland in het MER voldoende helder, mede gezien de aard van het voornemen (slechts één dag), en duidelijke omschrijving van de activiteiten.

Voor de Expo vindt de Commissie de beschrijving van de effecten in het MER, in relatie tot de aard van het voornemen, onvoldoende navolgbaar. Voor dit initiatief is niet exact aan te geven welke activiteiten er zullen gaan plaatsvinden. Dit is in het MER opgelost door uit te gaan van een aantal helder omschreven categorieën van evenementen. De Commissie onderschrijft deze op-

⁶ 'Aanvulling MER Expo Haarlemmermeer/Mystery Land', Notitie Tauw, kenmerk N005-4481868RIP-pla-V01-NL.

lossing, maar acht het wel noodzakelijk dat dan voor deze verschillende categorieën evenementen navolgbaar is aangegeven wat de milieueffecten zijn. In het MER ziet de Commissie wat dat betreft op een aantal punten omissies. In de aanvulling is nieuwe informatie verstrekt en zijn correcties doorgevoerd. Hiermee is grotendeels tegemoet gekomen aan de bezwaren van de Commissie.

Referentiesituatie

In de richtlijnenfase heeft de Commissie geadviseerd om, behalve de voorgestelde referentiesituatie (maximaal gebruik vigerend bestemmingsplan met autonome ontwikkelingen in 2012), tevens een referentiesituatie weer te geven die bestaat uit het extensieve gebruik van het plangebied (zoals dat was rond 2003), zowel met als zonder de autonome ontwikkelingen. Doel van deze tweede referentiesituatie was om inzicht te geven in de feitelijke verandering van milieubelasting door zowel de autonome ontwikkelingen als de initiatieven.

In het MER zijn de milieueffecten niet vergeleken met deze door de Commissie voorgestelde tweede referentiesituatie. Hierdoor is niet inzichtelijk wat de verhouding is tussen de autonome toename van milieubelasting en de milieubelasting door de initiatieven. Door initiatiefnemer en bevoegd gezag is aangegeven dat de huidige situatie in het MER wel is beschreven maar niet als referentiesituatie is gebruikt. In het MER zijn de milieueffecten zó gepresenteerd dat alleen de toename door het initiatief ten opzichte van de referentiesituatie is weergegeven.

Initiatiefnemer heeft aangegeven deze manier van presenteren het meest helder te vinden. De Commissie is het hier niet mee eens, en stelt dat in het MER de effecten niet alleen ten opzichte van de formele referentiesituatie, maar ook ten opzichte van de situatie in 2003 hadden moeten worden weergegeven, om zowel inzichtelijk te maken wat de formele verandering van de maximale milieubelasting is als van de feitelijke maximale verandering in milieubelasting.

De Commissie onderkent dat het MER in enkele tekstuele passages wel enig inzicht geeft in de verschillen tussen de autonome toename van milieubelasting en de milieubelasting door de initiatieven. Hoewel de Commissie hogere verwachtingen had van de vindbaarheid en duidelijkheid van deze informatie, ziet zij geen reden om dit als een essentiële tekortkoming aan te merken.

Natuur

De Commissie heeft aangegeven dat de bijlage ecologie in het MER

1. op te weinig gegevens was gebaseerd;
2. geen onderbouwing van de oorzaak-gevolg redenering bevat;
3. uit lijkt te gaan van andere activiteiten dan bij de voorgenomen activiteit zijn omschreven⁷.

Naar aanleiding van deze vragen van de Commissie heeft de initiatiefnemer extra gegevens aangeleverd.

Er is een interpretatie gegeven van de informatie die beschikbaar is op de website van het Natuurloket. De achterliggende (en in principe beschikbare) gegevens zijn niet opgevraagd, maar op basis van de interpretatie van de web-

⁷ Zo staat in de bijlage ecologie aangegeven dat er geen activiteiten plaatsvinden in broed- en paarseizoen van beschermde diersoorten, terwijl dat bij de Expo wel degelijk het geval zal zijn, en ook rond de Expo buitenactiviteiten zullen voorkomen.

sitegegevens lijkt er voldoende informatie over de verspreiding van gevoelige soorten voorhanden te zijn.

Uit de aanvulling blijkt dat het gebied waar de buitenactiviteiten van de Expo plaatsvinden niet van belang is voor vleermuizen. In combinatie met een betere beschrijving van de natuurwaarde van dit terrein is voldoende overtuigend aangetoond dat de effecten gering zijn.

Verkeer en verkeersgerelateerde aspecten

De verkeerskundige analyse en beschrijving van de verkeersaspecten in het MER zijn helder. Bij vergelijking met de verkeersgerelateerde aspecten geluid en luchtkwaliteit is echter onduidelijk welke bewerking op de basisgegevens is uitgevoerd. Hierdoor wordt uit het MER niet duidelijk met welke gegevens gerekend is.

Door de initiatiefnemer zijn de basisgegevens voor verkeer beter herleidbaar gemaakt. Deze aanvullende gegevens geven voldoende inzicht in de verkeersaspecten en verklaren ook de op het oog verschillende uitgangspunten voor verkeer en luchtkwaliteit. Daarmee is in de aanvulling aangetoond dat voldoende en juiste informatie beschikbaar is over de effecten voor verkeer en luchtkwaliteit.

Geluid

In het MER wordt Vijfhuizen getypeerd als 'gemengd gebied'. Volgens de Handreiking is dit een woonwijk in de stad. In het geluidrapport wordt aangegeven dat deze typering volgt uit de ligging van het plangebied in de nabije omgeving van Schiphol, N205, N201 en de rijkswegen A4 en A5. In het MER ontbreekt echter de akoestische onderbouwing van de effecten van wegverkeer in de huidige situatie. In de aanvulling is het referentieniveau wel voldoende onderbouwd.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

Natuur

De conclusie dat een eventueel benodigde ontheffing van de Flora- en faunawet verwacht mag worden is niet erg stevig onderbouwd. Er wordt niet expliciet beschreven hoe de gevolgen voor vleermuizen geïnterpreteerd moeten worden vanuit het beschermingsregime dat de Flora- en faunawet geeft. Bovendien wordt een aantal onzekerheden gesignaleerd (weinig feitelijke inventarisatiegegevens). Voordat het art. 19-besluit genomen kan worden zal hierin meer inzicht moeten zijn.

- De Commissie adviseert tijdig aandacht te besteden aan de gegevens die nog nodig zijn voor eventuele ontheffing van de Flora- en faunawet.

Geluid

Voor het vaststellen van de hogere geluidsniveaus dan de richtwaarde van 50 dB(A) voor de Expo is uitgegaan van de waarden genoemd in hoofdstuk 3 van

de Handreiking industrielawaai. Voor het gebruik van de hoofdstukken 2 en 3 van deze Handreiking is het nodig dat de gemeente beleid ten aanzien van industrielawaai heeft vastgesteld. In het MER ontbreekt een bepaling van het referentieniveau. Deze is nodig bij de aanvraag voor het overschrijden van de richtwaarde van 50 dB(A) en de bestuurlijke afweging.

- De Commissie adviseert na te gaan, of aan de voorwaarden voor het gebruik van de hoofdstukken 2 en 3 van de Handreiking industrielawaai is voldaan.

Evaluatie

De Commissie adviseert nadrukkelijk aandacht te besteden aan het evaluatieprogramma, met name voor de milieuaspecten die betrekking hebben op de leefbaarheid van de omgeving.

- De Commissie adviseert een evaluatieprogramma op te zetten dat voorziet in een nulmeting en regelmatige monitoring van de leefbaarheidsaspecten geluid en luchtkwaliteit.

Presentatie

Over een aantal aspecten zijn aanvullende gegevens aangeleverd, zoals toegelicht in paragraaf 2.2. De informatie is hierdoor wel completer, maar ook onoverzichtelijker geworden. Zo zijn bijvoorbeeld vrijwel alle tabellen met geluidswaarden herzien; hierdoor zijn ook de conclusies gewijzigd. Voor de lezer is het nu erg lastig om een en ander te traceren; er zijn maar liefst vier verschillende documenten nodig (aanvulling, hoofdrapport, verkeersonderzoek en geluidrapport). Ook voor de overige gegevens geldt dat de informatie niet altijd even overzichtelijk is.

- De Commissie adviseert aandacht te besteden aan een overzichtelijke presentatie van de beschikbare gegevens, bijvoorbeeld in de vorm van een bijgestelde samenvatting van het MER.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Mysteryland/Expo Haarlemmermeer en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 maart 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



gemeente
Haarlemmermeer

	Commissie voor de m.e.r. milieu-effectrapportage
ingekomen:	23 MAART 2007
nummer	
dossier	1481-22/HM12.6
kopie naar:	Ko jr

Commissie voor de m.e.r.
Postbus 2345
3511 ML Utrecht

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Nieuweweg 65
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster Planvorming
Contactpersoon mr. M.H. Kuipers
Doorkiesnummer 023-5676083

Uw brief 07.0360122\pv
Ons kenmerk div.
Bijlage(n) Milieueffectrapport Mysteryland en Expo
Onderwerp Haarlemmermeer

Verzenddatum
21 MAART 2007

Geachte heer, mevrouw,

Ter voldoening aan artikel 7.20 van de wet Milieubeheer stuur ik u het Milieueffectrapport Mysteryland en Expo Haarlemmermeer toe. Het rapport is op 15 maart 2007 door het gemeentebestuur ontvangen. Op 20 maart 2007 heeft het College van Burgemeester en Wethouders besloten dat het milieueffectrapport voor de plannen Mysteryland en Expo Haarlemmermeer aanvaardbaar is.

Ik verzoek u als commissie advies uit te brengen over de volledigheid en de kwaliteit van dit milieueffectrapport.

Het MER ligt vanaf 23 maart zes weken ter inzage bij het informatiecentrum/CBI in raadhuis in Hoofddorp. Tijdens deze periode kunnen mondeling of schriftelijk opmerkingen worden ingebracht. U ontvangt zo spoedig mogelijk afschriften van deze opmerkingen indien deze worden ingediend.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Hoogachtend,
Projectmanager Mysteryland en Expo Haarlemmermeer


H.G. Rolleman

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in de Hoofddorpse Courant d.d. 22 maart 2007

Wet op Ruimtelijke Ordening 22 maart 2007

Wet milieubeheer/ Wet op
de Ruimtelijke Ordening

Milieueffectrapport en start
vrijstellingsprocedure ex arti-
kel 19, lid 1 WRO dansfestival
MysteryLand

Burgemeester en wethouders
hebben op 20 maart 2007 het

Milieueffectrapport (MER) voor
MysteryLand en Expo Haarlem-
mermeer aanvaard.

Inzien

Het MER ligt vanaf 23 maart zes
weken ter inzage bij het informa-
tiet centrum/CBI in het raadhuis in
Hoofddorp. Geopend ma t/m vr
9.00-13.00 uur. Tijdens deze perio-
de kunt u uw opmerkingen monde-
ling of schriftelijk inbrengen. Uw
opmerkingen kunnen slechts
betreffende hebben op het, mede
gelet op de inhoud van de Richtlij-
nen, niet voldoen van het rapport
aan de in de wet gestelde regels,
dan wel op onjuistheden die het
rapport bevat. Voor een toelichting
kunt u een afspraak maken met
mw. Dam, tel. 023 567 7416 of mw.
Kuipers tel. 023 567 6083. Het MER
is ook te downloaden via
[www.haarlemmermeer.nl/Bouwen
en/Wonen/Projecten/Expo_Haar-
lemmermeer](http://www.haarlemmermeer.nl/Bouwen
en/Wonen/Projecten/Expo_Haar-
lemmermeer). Schriftelijke reacties
kunt u richten aan College van
burgemeester en wethouders,
Groep Projecten, T.a.v. R. Rolle-
man, Postbus 250, 2130 AG Hoofd-
dorp

Vrijstellingsvoornemen

Burgemeester en wethouders
maken bekend dat zij inspraak
verlenen op het voornemen om
m.t.v. artikel 19 lid 1 van de WRO
voor een periode van vijf jaar vrij-
stelling te verlenen voor het een-
daagse dansfestival MysteryLand.
Het principebesluit en de project-
stukken liggen vanaf 23 maart
twee weken ter inzage bij het
informatiecentrum/CBI in het
raadhuis. Geopend ma t/m vr 9.00-
13.00 uur. Tijdens deze periode
kunt u schriftelijke opmerkingen
over het vrijstellingsvoornemen
inbrengen. Voor een toelichting
kunt u een afspraak maken met
mw. Dam, tel. 023 567 7416. Schrif-
telijke reacties kunt u richten aan
College van burgemeester en
wethouders, Groep Projecten,
T.a.v. R. Rolleman, Postbus 250,
2130 AG Hoofddorp

Openbare zitting/ inspraak- avond

Datum: Maandag 2 april
Tijd: 19.00 tot 22.00 uur
Locatie: Buurthuis Poterne,
Vijfhuizenweg 969
Vijfhuizen

Een ieder kan opmerkingen over
het MER en/of het vrijstellings-
voornemen voor het dansfestival
MysteryLand inbrengen.

Voornemen om vrijstelling
te verlenen m.t.v.

Art. 17

Hoofddorp

Plaatsen reclamebord voor een
periode van een jaar aan de
Sporlaan, 2006/1444

Art. 19 lid 2

Badhoevedorp

Bouw zwenbad bij woning Bur-
gemeester Amersfoordlaan 8,
2006/1616

Nieuw-Vennep

Bouw woning c.a. Hoofdweg
1147, 2006/0944

Diversen

Bouw appartementen en een kan-
toor- winkelpand Hoofdweg 1310-
1314, 2006/1379

Inzien

Vanaf vrijdag 23 maart 2007 liggen
de ontwerp-vrijstellingsbesluiten
met de daarbij behorende project-
stukken van het plan zes weken
ter inzage bij het Informatiecen-
trum/CBI in het raadhuis in Hoofd-
dorp. Geopend ma t/m vr 9.00 tot
13.00 uur.

Zienswijzen

Schriftelijk

Tegen uitvoering van deze plan-
nen kunt u tijdens de inzageperi-
ode schriftelijk (niet per e-mail)
uw zienswijzen kenbaar maken.
Richten aan: College van burge-
meester en wethouders, Groep
Uitvoering, Cluster Planvorming,
Postbus 250, 2130 AG Hoofd-
dorp.

Mondeling

Zienswijzen tegen de plannen
kunnen ook mondeling worden

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Libéma Exploitatie B.V. en ID&T B.V.

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer

Besluit: Vrijstelling van het bestemmingsplan ex. art 19.1 WRO

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D10.1

Activiteit: Het exploiteren van het ten behoeve van de Floriade 2002 opgerichte 'Glazen Dak' als beurzen- en evenementencentrum 'Expo Haarlemmermeer', alsmede het structureel jaarlijks organiseren van het festival 'Mysteryland'.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 9 november 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 12 januari 2007

kennisgeving MER: 22 maart 2007

toetsingsadvies uitgebracht: 25 mei 2007

Bijzonderheden:

Deze m.e.r.-procedure is uitgevoerd ten behoeve van het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan voor:

1. exploitatie van de Expo Haarlemmermeer.
2. het jaarlijks organiseren van het festival 'Mysteryland'.

Vrijstelling is nodig op het gebied van detailhandel en geluid.

De Commissie heeft in de richtlijnenfase geadviseerd in het MER de nadruk te leggen op de bezoekersaantallen, effecten op de verkeerssituatie en parkeren en op de effecten op de leefbaarheid in de omgeving.

In de toetsingsfase constateerde de Commissie een aantal tekortkomingen in het MER. Deze hadden betrekking op de aspecten natuur, verkeer en geluid. Door de initiatiefnemer zijn aanvullende gegevens aangeleverd. Hiermee is naar het oordeel van de Commissie voldoende informatie aanwezig.

Samenstelling van de werkgroep:

drs.ing. J.B. Hartman

drs. R.J.M. Kleijberg

T.R. Knottnerus

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. G. Korf

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20070419	W.B.M. Janus	Vijfhuizen
2.	20070427	G. de Boer en M. Setz	Vijfhuizen
3.	20070429	P.A. Slot	Vijfhuizen
4.	20070426	S.J.P. Bakker en S.J. Bakker Roos	Vijfhuizen
5.	20070425	E. Christiaans en D. van Wijk	Vijfhuizen
6.	20070430	A. Munterie	Vijfhuizen
7.	20070429	R.O. Kors en S. Ott	Vijfhuizen
8.	20070425	A. vd Horn-Antonisse	Vijfhuizen
9.	20070425	P.F. Schouten	Vijfhuizen
10.	20070425	H. Zieren	Vijfhuizen
11.	20070427	F. van Stegeren	Vijfhuizen
12.	20070424	R. Elias	Vijfhuizen
13.	20070430	N. Langeveld	Vijfhuizen
14.	20070425	A. Janus-Schaap	Vijfhuizen
15.	20070425	M. Das	Vijfhuizen
16.	20070428	J.J. Breur en I. Breur-van Schalkwijk	Vijfhuizen
17.	20070429	M.H. Wittebrood	Vijfhuizen
18.	20070427	F.R. Muller	Vijfhuizen
19.	20070425	B. Tunzi	Vijfhuizen
20.	20070426	W. Veenman en N. Veenman	Vijfhuizen
21.	20070425	Fam. W.C. Meeldijk	Vijfhuizen
22.	20070424	K. Stelling	Vijfhuizen
23.	20070501	E. van den Berg	Vijfhuizen
24.	20070501	S.H. van der Kluit	Vijfhuizen
25.	20070502	H. Niessen, M. vd. Stroom en I. Macinski	Vijfhuizen
26.	20070426	A.J. van den Berg	Vijfhuizen
27.	20070430	J. van Diggelen en L.N.A. van Veen	Vijfhuizen
28.	20070424	B. Kersten	Vijfhuizen
29.	20070425	M.M. Macinski	Vijfhuizen
30.	20070426	G. Mastenbroek	Vijfhuizen
31.	20070430	Fam. H.A.A. Rugebregt	Vijfhuizen
32.	20070427	J. Septer	Vijfhuizen
33.	20070426	R. Sneekes	Vijfhuizen
34.	20070501	M. Speelman	Vijfhuizen
35.	20070425	J.T.M. Strik en N.M.J Oostendorp	Vijfhuizen
36.	20070427	J. Vinke en M. Van Vliet-Vinke	Vijfhuizen
37.	20070425	M.M. Wever-Kaandorp	Vijfhuizen
38.	20070428	R.H. Wever	Vijfhuizen
39.	20070429	M. Waalkens en R. Meekel	Vijfhuizen
40.	20070430	L. v. Oostenbruggen en E. v. Oostenbruggen	Vijfhuizen
41.	20070501	S. v.d. Stroom	Vijfhuizen
42.	20070428	F.J. van Schaik	Vijfhuizen
43.	20070429	W. Maerten	Vijfhuizen
44.	20070429	C.P. Maerten-Logman	Vijfhuizen
45.	20070427	R. Melchiot	Vijfhuizen
46.	20070429	J. Ferwerda	Vijfhuizen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
47.	20070425	P. Andringa	Vijfhuizen
48.	20070428	M.J. de Vries	Vijfhuizen
49.	20070424	P. Heerens	Vijfhuizen
50.	20070424	Schellena	Vijfhuizen
51.	20070426	M. Visser en S.J.P.L. de Reuver	Vijfhuizen
52.	20070429	C.J.A. Engerungh en M.A. Bosselaar	Vijfhuizen
53.	20070424	C.K. Ho	Vijfhuizen
54.	20070424	I.M.J.L. Speller	Vijfhuizen
55.	20070424	N. de Smidt en R. Burghout	Vijfhuizen
56.	20070424	S.K. Bouma	Vijfhuizen
57.	20070424	J.E. Oude Lenferink	Vijfhuizen
58.	20070430	Fam. M. Weijmer	Vijfhuizen
59.	20070430	R.J. Vochtelo	Vijfhuizen
60.	20070428	H. Heessels	Vijfhuizen
61.	20070428	Fam. Ewals-Wesche	Vijfhuizen
62.	20070430	Fam. van Dam	Vijfhuizen
63.	20070501	Fam. Claij, Fam. van Donge en Fam. Laanstra	Vijfhuizen
64.	20070430	Th. Alexandropoulos en C.M. Alexandropoulos-Blom	Vijfhuizen
65.	20070501	R. Buser, namens Vereniging Dorp Vijfhuizen	Vijfhuizen
66.	20070424	T. de Haas	Vijfhuizen
67.	20070424	De heer en mevrouw Meeuwes-Ras	Vijfhuizen
68.	20060502	R. Meijster en S. Meijster-Siep	Vijfhuizen
69.	20070501	H. van Nimwegen en J.H. van Nimwegen-Schouten	Vijfhuizen
70.	20070502	O. Siegers	Vijfhuizen
71.	20070425	B.C.M. Snijder	Vijfhuizen
72.	20070501	J.J. van Steeden	Vijfhuizen
73.	20070502	M. van Veen en R. van 't Hof	Vijfhuizen
74.	20070428	Van Iersel	Vijfhuizen
75.	20070501	M.J. van Lent	Vijfhuizen
76.	20070430	L.J. Zevenhoven	Vijfhuizen
77.	20070501	P. Niessen	Vijfhuizen
78.	20070502	Spaarnwoude Natuur en recreatie	Haarlem
79.	20070502	Fam. Hollander mede namens Fam. O.T. Siegers Verslag inspraakavond	Vijfhuizen

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 38 op 7 mei 2007

nrs. 39 t/m 58 op 9 mei 2007

nrs. 59 t/m 76 op 10 mei 2007

nrs. 77 en 78 op 11 mei 2007

nr. 79 op 15 mei 2007

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Mystery Land / Expo Haarlemmermeer en de aanvulling daarop**

Ten noorden van Hoofddorp ligt 'Het Glazen Dak', een gebouw dat is opgericht ten behoeve van de Floriade 2002. Libéma Exploitatie BV wil dit gebouw gaan exploiteren als beurzen- en evenementencomplex 'Expo Haarlemmermeer'. Hiervoor is een vrijstelling van het bestemmingsplan nodig. Ten behoeve van de besluitvorming over deze vrijstelling is een m.e.r.-procedure doorlopen. Tevens is de gemeente voornemens het dancefestival 'Mysteryland' structureel één keer per jaar te laten organiseren in het aangrenzende gebied. Hiervoor is eveneens een vrijstelling van het bestemmingsplan nodig. Vanwege de omvang van dit festival is voor deze vrijstelling ook een m.e.r.-procedure doorlopen. Omdat de effecten van beide initiatieven enerzijds gelijksoortig zijn, en anderzijds invloed hebben op hetzelfde gebied is één gezamenlijk milieueffectrapport opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2083-9