

# **Uitbreiding baggerberging afvalberging Smink BV, Amersfoort**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport**

29 mei 2008 / rapportnummer 1778-76



## 1. OORDEEL OVER HET MER

Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland (initiatiefnemer) heeft het voornemen om bagger te gaan bergen op de bestaande afvalberging aan de noordrand van Amersfoort (langs de A1). Hiertoe wordt de afvalberging verhoogd en de capaciteit uitgebreid met 900.000 m<sup>3</sup>. Bij realisatie van dit voornemen zal de reeds vergunde baggerbergingslocatie Zevenhuizen (ten noorden van de bestaande afvalberging) komen te vervallen.

Ten behoeve van het te nemen besluit in het kader van de Wet milieubeheer (revisievergunning) is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht is in deze procedure bevoegd gezag.<sup>1</sup>

De Commissie is van mening dat **in het MER de essentiële informatie voor besluitvorming aanwezig is.**

Het MER ziet er goed verzorgd uit en is helder van opzet. In het MER wordt een duidelijke beschrijving gegeven van de voorgenomen activiteit en de twee varianten daarop (optimalisatie geohydrologische isolatie en verplaatsen van de fractiescheidingsinstallatie). De samenvatting is prettig leesbaar en geeft de essentie van het MER in het kort goed weer.

De belangrijkste afweging, die door bevoegd gezag op basis van het MER moet worden gemaakt, is die tussen het realiseren van een baggerberging op de locatie Zevenhuizen volgens de verleende vergunning (nulalternatief) of het ophogen van de bestaande afvalberging met bagger (voorgenomen activiteit). Bij deze afweging speelt volgens de Commissie - naast de in het MER als belangrijk aangegeven milieuaspect water<sup>2</sup> - ook de aspecten geur, lucht en geluid een belangrijke rol.

Aangezien de provincie Utrecht voornemens is om een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken, loopt parallel aan onderhavig project een milieueffectrapportage (plan-m.e.r.) ten behoeve van de benodigde partiële streekplanherziening.<sup>3</sup> De uitkomsten van dat plan-MER zijn voor bevoegd gezag en de initiatiefnemer van dit project relevant in verband met de onderbouwing van de locatiekeuze voor de baggerberging (in dit geval de bestaande afvalberging).

■ De Commissie adviseert om bij de besluitvorming rekening te houden met de uitkomsten van het bovengenoemde plan-MER.

---

<sup>1</sup> Voor nadere projectgegevens en bijzonderheden wordt verwezen naar bijlage 1 en voor een overzicht van inspraakreacties naar bijlage 2.

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld pagina vii van de samenvatting van het MER.

<sup>3</sup> Dit project is bij de Commissie bekend onder projectnummer 2015 "Alternatieve locatie baggerberging Smink, provincie Utrecht". Voor dit project heeft de Commissie een advies reikwijdte en detailniveau afgegeven. De verwachting is dat medio 2008 het plan-MER ter toetsing aangeboden zal worden.

## 2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

De opmerkingen in het nu volgende advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

### 2.1 Bodem en water

De milieuaspecten bodem en water zijn degelijk behandeld. De Commissie acht het bij de variant “optimalisatie GI-systeem<sup>4</sup>” belangrijk dat het monitoring- en waarschuwingssysteem goed wordt afgesteld en dusdanig functioneert dat overal langs de afscheidingswand de waterstand buiten de “polder” hoger is dan binnen.

■ De Commissie beveelt aan bij monitoring en evaluatie voldoende aandacht te besteden aan het realiseren van variant “optimalisatie GI-systeem”, zodat het gehele systeem tijdig ‘bijgestuurd’ kan worden.

### 2.2 Geur

De uitkomsten van de uitgevoerde geurberekeningen zijn plausibel.<sup>5</sup> De gevraagde informatie in de richtlijnen over een duidelijke onderbouwing van de te verwachten geuremissie, gerelateerd aan de samenstelling van het baggermateriaal en de omstandigheden (zoals vochtgehalte, temperatuur, anaerobie) ontbreekt echter in het MER. Het ontbreken van deze informatie is niet essentieel, omdat het initiatief vergeleken met het nul- en nulminalternatief nauwelijks effect heeft op de geurcontouren. Dit beeld wordt deels gevormd door de reeds relatief grote geuremissie van de overige activiteiten van Smerk.

In het monitorings- en evaluatieprogramma zou echter voldoende aandacht besteed moeten worden aan bovengenoemde ontbrekende informatie, mede omdat in het geuronderzoek is aangegeven dat er weinig meetgegevens over geuremissie van bagger bekend zijn. Met name is relevant op welke wijze kritische factoren en/of omstandigheden, die verhoogde geuremissie teweeg kunnen brengen, gemonitord worden en hoe hierop geanticipeerd wordt met maatregelen om daadwerkelijk verhoogde geuremissie te voorkomen.

■ De Commissie beveelt aan bij monitoring en evaluatie aandacht te besteden aan eventueel optredende geuremissies bij het storten van bagger, zodat eventueel tijdig aanvullende (mitigerende) maatregelen kunnen worden getroffen om ongewenste effecten te voorkomen. Hierbij beveelt de Commissie aan dit aspect integraal mee te nemen bij de behandeling van geurklachten rond het storten van overig afval.

### 2.3 Lucht

Baggerspecie kan verontreinigd zijn met toxische stoffen, zoals biociden en zware metalen. In de inspraak wordt gesteld dat bij met name bij harde wind/storm fijn stof wegwaait, waardoor de genoemde verontreinigingen in de omgeving verspreid kunnen worden.<sup>6</sup> In het MER wordt aan dit aspect geen aandacht besteed. Onduidelijk is of mogelijke verspreiding van toxische stoffen door verwaaiing kunnen leiden tot een potentieel gezondheidsrisico. Dit

---

<sup>4</sup> Optimalisatie geohydrologische systeem (variant 1).

<sup>5</sup> Opvallend is dat er een emissiehoogte van 1 meter is aangehouden, terwijl de afvalberging al veel hoger boven het maaiveld ligt. Echter indien een hogere emissiehoogte was aangehouden zou het overigens tot minder berekende geurhinder in de omgeving hebben geleid. In dit geval kan gesteld worden dat van een “worst case situatie” is uitgegaan.

<sup>6</sup> Zie inspraakreacties van dhr. Cloosterman en dhr. Van Weegen (bijlage 2, nrs. 2 en 6).

potentieel gezondheidsrisico zou overigens ook kunnen optreden bij het nulalternatief en is daarmee niet onderscheidend. In de vergunningaanvraag (en vergunningvoorschriften van vergunning 2004) is overigens een pakket aan maatregelen genoemd, waarbij door middel van afdekking van lang niet-gebruikte oppervlakken, en door het vernevelen/sproeien van water bij handelingen en tijdelijke open oppervlakken, verwaaiing van stof wordt tegengegaan. Hiermee zal tevens eventuele verspreiding van toxische stoffen door verwaaiing kunnen worden gereduceerd.

- De Commissie beveelt aan bij de verdere uitwerking en besluitvorming te onderzoeken of het beschreven pakket maatregelen ter voorkoming van verspreiding van stof afdoende is om ongewenste effecten te voorkomen.

## 2.4 Geluid

De verplaatsing van fractiescheidingsinstallatie (variant 2) leidt in de nachtperiode tot hogere geluidniveaus in de omgeving. De Commissie is van mening dat de fractiescheidingsinstallatie een stationaire installatie is waarvan enkele onderdelen aanzienlijk stiller kunnen worden uitgevoerd, zoals omkasting van het aggregaat. Ook in de overdrachtsfeer zou door middel van lokale geluidschermen tot een lager geluidniveau in de nachtperiode kunnen worden gekomen. In het MER wordt hierop slechts heel beperkt ingegaan. Gezien de richtwaarden en het referentieniveau van het omgevingsgeluid zouden de thans berekende geluidniveaus al vergunbaar kunnen zijn, waardoor het ontbreken van deze informatie niet essentieel is.

- De Commissie beveelt aan bij de verdere uitwerking en besluitvorming aandacht te besteden aan mogelijk aanvullende mitigerende maatregelen ten aanzien van geluidhinder bij verplaatsing van de fractiescheidingsinstallatie. Indien aanvullende maatregelen worden getroffen beveelt de Commissie aan om bij de monitoring en evaluatie de effecten van de maatregelen in beeld te brengen.

## 2.5 Meest milieuvriendelijke alternatief

Afgezien van enige constaterende opmerkingen en een vergelijking met grenswaarden is er in het MER bij de uitwerking van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) weinig aandacht besteed aan de in de richtlijnen gevraagde aanvullende mitigerende maatregelen ten aanzien van de aspecten geluid, geur en stof.<sup>7</sup> Zo ontbreekt bijvoorbeeld een beschrijving van eventuele positieve effecten van gemengd storten van bagger en overig afval op het aspect geur. Hierdoor zijn mogelijke kansen onderbelicht gebleven. Juist bij het ontwikkelen van een mma moet verder gekeken worden dan alleen de grenswaarden, zodat een meest optimale situatie voor het milieu kan worden beschreven.

- De Commissie beveelt aan bij de verdere uitwerking en besluitvorming aandacht te besteden aan mogelijk aanvullende mitigerende maatregelen ten aanzien van geluid, geur en stof. Indien aanvullende maatregelen worden getroffen beveelt de Commissie aan om bij de monitoring en evaluatie de effecten van de maatregelen in beeld te brengen.

---

<sup>7</sup> Zie ook de voorgaande paragrafen 2.2 t/m 2.4 van dit advies.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Smink Afvalverwerking B.V. in Hoogland

**Bevoegd gezag:** het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht

**Besluit:** vergunningverlening Wet Milieubeheer (Wm)

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** D18.2

**Activiteit:** Uitbreiding afvalberging ten behoeve van 900.000 m<sup>3</sup> niet herbruikbare bagger door Smink Afvalverwerking B.V.

### **Betrokken documenten:**

- Milieueffectrapport Berging van bagger op afvalberging Smink, Grontmij / Bureau De Ruimte / GeoDelft, mei 2007;
- Vergunningaanvraag Smink Afvalverwerking, deel A Activiteiten, Grontmij / Bureau De Ruimte / GeoDelft, mei 2007;
- Vergunningaanvraag Smink Afvalverwerking, deel B Milieuaspecten, Grontmij / Bureau De Ruimte / GeoDelft, mei 2007.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in: Amersfoort Nu, 13 juni 2006  
aanvraag richtlijnenadvies: 13 juni 2006  
ter inzage legging startnotitie: 14 juni tot en met 25 juli 2006  
richtlijnenadviesuitgebracht: 14 augustus 2006  
richtlijnen vastgesteld: 3 oktober 2006

kennisgeving MER in: Amersfoort Nu, 13 maart 2008  
aanvraag toetsingsadvies: 17 maart 2008  
ter inzage legging MER: 17 maart t/m 25 april 2008  
toetsingsadvies uitgebracht: 29 mei 2008

### **Bijzonderheden:**

Voor de uitbreiding van de baggercapaciteit in de provincie Utrecht zijn sinds 1996 zowel een locatieMER (inclusief de aanvulling daarop; zie projectnummer 579 "Provinciaal baggerspeciebergingsplan Utrecht") als een inrichtingsMER (zie projectnummer 659 "Uitbreiding afvalberging Smink Amersfoort") opgesteld. Uit het locatieonderzoek is de locatie Zevenhuizen met een omkaderd putdeponie (gedeeltelijk onder maaiveld en gedeeltelijk omkaderd boven maaiveld) als één van de gunstigste locaties naar voren gekomen. Het inrichtingsMER heeft ten grondslag gelegen aan een vergunning voor realisatie van een omkaderd putdeponie. Deze vergunning is inmiddels onherroepelijk. Desondanks zijn Smink, de provincie Utrecht en de gemeente Amersfoort alsnog overeengekomen om bergingscapaciteit te realiseren binnen de afvalinrichting zelf om tegemoet te komen aan de nog resterende bezwaren.

Aangezien de provincie Utrecht voornemens is om een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken, loopt parallel aan onderhavig project (besluit-m.e.r.) een plan-m.e.r. voor de benodigde partiële streekplanherziening

(zie projectnummer 2015 “Alternatieve locatie baggerberging Smink, provincie Utrecht”). Voor dit project heeft de Commissie op 19 december 2007 een advies reikwijdte en detailniveau afgegeven.

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde ‘essentiële tekortkoming’. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. E.H.A. de Beer  
ing. E. de Bree  
ir. W.J. van Doorn  
drs. A.R. van Dijk (werkgroepsecretaris)  
ir. W. van Duijvenbooden  
drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)



## **BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen**

1. College van B&W gemeente Barneveld, Barneveld
2. J.H.G. Cloosterman, Zwartebroek
3. A. van de Wetering, namens Vereniging 'Geen Uitbreiding Stort', Bunschoten
4. College van B&W gemeente Bunschoten, Bunschoten
5. H.R. Kranenberg, Bunschoten
6. J.J.W. van Wegen, Amersfoort





## **Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding baggerberging afvalberging Smink BV, Amersfoort**

Smink Afvalverwerking B.V. te Hoogland heeft het voornemen om bagger te gaan bergen op de bestaande afvalberging aan de noordrand van Amersfoort (langs de A1). Hiertoe wordt de afvalberging verhoogd en de capaciteit uitgebreid met 900.000 m<sup>3</sup>. Bij realisatie van dit voornemen zal de reeds vergunde baggerbergingslocatie Zevenhuizen komen te vervallen.

Ten behoeve van het te nemen besluit in het kader van de Wet milieubeheer (revisievergunning) is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2371-7