

# **Varkensfokkerij De Neulen BV te Ospel**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport**

26 april 2007 / rapportnummer 1753-45





## commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders Gemeente Nederweert  
Postbus 2728  
6030 AA NEDERWEERT

uw kenmerk

uw brief  
1 januari 2007

ons kenmerk  
1753-46/HI/eh

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Varkensfokkerij De Neulen BV te Ospel

doorkiesnummer  
(030) 234 76 27

Utrecht,  
26 april 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Varkensfokkerij De Neulen BV te Ospel. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

ir. N.G. Ketting  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Varkensfokkerij De Neulen BV te Ospel

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



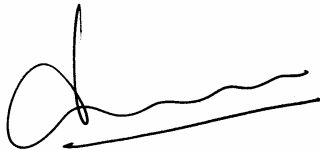
## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkensfokkerij De Neulen BV te Ospel

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Varkensfokkerij De Neulen BV te Ospel,

uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van Nederweert door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.  
Varkensfokkerij De Neulen BV te Ospel,

de secretaris



ir. V.J.H.M. ten Holder

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 26 april 2007



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER .....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
<b>3. TOELICHTING OP HET OORDEEL .....</b>	<b>2</b>
3.1.1 Huisvestingssysteem en functie calamiteitenafdeling.....	2
3.1.2 Vergelijking alternatieven .....	3

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 januari 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in het "Weekblad voor Nederweert" d.d. 11 januari 2007
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

De firma De Neulen BV wil haar varkensbedrijf aan de Neulensesteeg te Ospel uitbreiden. In de nieuwe situatie zullen bestaande stallen worden aangepast en nieuwe stallen worden gerealiseerd voor zeugen en biggen. Hiervoor wordt een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen.

Bij brief van 12 januari 2007<sup>1</sup> heeft de gemeente Nederweert de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 12 januari 2007 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreactie<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Waar zij dit relevant acht, verwijst de Commissie naar deze reactie.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 11 juli 2006;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>5</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit/de besluiten over de vergunningaanvraag.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Op 28 maart 2007 heeft de initiatiefnemer een mondelinge toelichting gegeven op een aantal door de Commissie geconstateerde onduidelijkheden. Deze informatie is verwerkt in dit advies.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.10

## **2. OORDEEL OVER HET MER**

### **2.1 Algemeen**

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

Het MER geeft veel waardevolle informatie. De Commissie plaatst echter een kanttekening bij de informatie in de samenvatting. In de vergelijkende tabel van de alternatieven ontbreekt informatie over het effect van de alternatieven op de luchtkwaliteit en met name op fijn stof. Ofschoon in de tekst van de samenvatting de terechte constatering is opgenomen dat aan de fijn stof norm voldaan kan worden, blijft hierdoor onbelicht dat het voorkeursalternatief door de toename van het totaal aantal dieren een toename van de fijn stof emissie laat zien van 83g/uur naar 137 g/uur.

Alle in het MER beschreven alternatieven leiden tot een toename van de ammoniakemissie. Door aankoop van emissierechten van elders<sup>6</sup> en saldering met de emissie van het voornemen, kan het MER de conclusie trekken dat geen sprake is van significant negatieve gevolgen op het Natura 2000 gebied de Grootte Peel. De gemeente Nederweert en ook de provincie Noord-Brabant, zijnde de vergunningverlener in het kader van de Natuurbeschermingswet, blijken in te stemmen met deze aanpak. De Commissie constateert echter dat toepassing van saldering aanzienlijke risico's met zich meebrengt. De achtergronddepositie ligt reeds ver boven de kritische depositiewaarde van het gebied de Grootte Peel. Saldering leidt dus tot een sterke vertraging c.q. beperking van het realiseren van de instandhoudingdoelen voor de natuurdoeltypen in de Grootte Peel. Daarmee zijn aan deze aanpak naar de inschatting van de Commissie niet alleen inhoudelijk maar ook juridische risico's verbonden.

In hoofdstuk 3 plaatst de Commissie een aantal kanttekeningen bij de inhoud van het MER, voorzien van een aanbeveling voor de besluitvorming.

## **3. TOELICHTING OP HET OORDEEL**

### **3.1.1 Huisvestingssysteem en functie calamiteitenafdeling**

Uit het MER kan worden afgeleid dat een aandeel van 23% zeugen individueel gehuisvest wordt. Dit is een hoog percentage; normaliter ligt het op ca 15 %. Daarnaast stelt de welzijnswet voor nieuwe stallen en voor verbouwingssituaties beperkingen aan de periode dat zeugen individueel gehuisvest mogen worden. Omdat de emissiefactoren van individueel huisvesting en groeps-huisvesting van zeugen afhankelijk van het gekozen huisvestingssysteem

---

<sup>6</sup> De ontvangen inspraakreactie meldt dat de ammoniakrechten van het in het MER genoemde, in 1996 aangekochte bedrijf reeds zijn ingezet bij de vergunningaanvraag in 1996 in het kader van Ammoniak Reductie plan. De initiatiefnemer heeft desgevraagd aangegeven dat De Neulen BV na indiening van het MER nog 4000 kg ammoniak aangekocht heeft bij de inrichting aan de Schepengraaf. Deze inrichting is gelegen tussen de inrichting aan de Neulensteeg en de Grootte Peel.

kunnen verschillen, is de wijze van huisvesting relevant voor het bepalen van milieueffecten.

Desgevraagd heeft de initiatiefnemer toegelicht dat in de bestaande stallen de bestaande bedrijfsvoering met een relatief hoog percentage individueel gehuisveste zeugen gehandhaafd blijft. Initiatiefnemer kiest ervoor om 2 bedrijfssystemen op één bedrijf uit te oefenen. Bij gescheiden bedrijfsvoering behoeft de bedrijfsvoering met individuele huisvesting van de drachtige zeugen in de bestaande stallen pas op termijn (2013) te worden aangepast aan de welzijnseisen. De huisvesting in de nieuwe stallen voldoet aan de welzijnseisen. Een verschil in emissie tussen individuele en groepshuisvesting<sup>7</sup> wordt volgens de initiatiefnemer gecompenseerd door de ligging van het emissiepunt op grotere afstand van het natuurgebied

Uit het MER blijkt dat om een overbelaste geursituatie te voorkomen, een deel van stal 1 wordt omgebouwd tot calamiteitenafdeling. Hiermee kan aan de afstandseis van minimaal 25 meter ten opzichte van de dichtst bijzijnde woning voldaan worden. De functie van deze calamiteitenafdeling is echter onduidelijk. De tekening bij de vergunningaanvraag laat namelijk slechts een summiere afscheiding zien binnen de afdeling.

Desgevraagd heeft de initiatiefnemer toegelicht dat de afscheiding tussen de calamiteitenafdeling een permanent karakter krijgt. Door de situering van het emissiepunt aan de noordzijde van het bedrijf zal daarnaast de feitelijke geurhinder op de ten zuiden van het bedrijf gelegen woning minder problemen opleveren.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij het besluit aan te geven of en op welke wijze voorwaarden verbonden worden aan
    - de toepassing van de verschillende huisvestingssystemen en
    - het gebruik van de calamiteitenafdeling
- teneinde zeker te stellen dat het MER een correcte inschatting geeft van effecten bij de vergunde situatie en er een kader ontstaat voor de handhaving.

### **3.1.2 Vergelijking alternatieven**

In het MER scoort het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) op het punt van energieverbruik ten opzichte van het voorkeuralternatief (vka) zeer negatief (--- t.o.v. +) door inzet van een gecombineerd luchtwas-systeem. Het MER vermeldt dat het mma leidt tot een energieverbruik van 163.050 kWh. Dit is een verzesvoudiging ten opzichte van het voorkeursalternatief. Dit vertaalt zich in de kostenberekening in een aanzienlijk hogere kostenpost.

De Commissie constateert dat deze verschillen niet overeenkomen met recente praktijkervaringen<sup>8</sup>.

Desgevraagd heeft de initiatiefnemer toegelicht dat het hoge energieverbruik in het mma deels te verklaren is door het feit dat in het mma het totale bedrijf is aangesloten op de luchtwasser en in het voorkeursalternatief slechts een deel van de stallen is aangesloten. Het hoge energieverbruik wordt ook veroorzaakt door de steeds groter wordende vereiste capaciteit van de ventilatoren.

---

<sup>7</sup> Bij de berekening van de ammoniakemissie is rekening gehouden met de verschillende emissiefactoren. Bestaande zeugenstal 2,4 kg NH<sub>3</sub> per dierplaats en bij de nieuwe stal 2,3 kg NH<sub>3</sub>.

<sup>8</sup> Recente praktijkgegevens zijn op te vragen bij de Animal Sciences Group (WUR, 0320 23 82 83, contact: dhr. Bosma of dhr. Ogink.)

Met de toename van de bedrijfsomvang en de lengte van ventilatiekanalen neemt ook het benodigde vermogen voor ventilatie toe.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om ten behoeve van de afweging van de alternatieven in het besluit de initiatiefnemer te vragen om een toelichting te geven op het verschil in energieverbruik tussen mma en vka, gebaseerd op de meest recente praktijkgegevens.

## BIJLAGEN


bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Varkensfokkerij De Neulen BV te Ospel

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 januari 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	12 JAN 2007
nummer	
dossier	1753-214m26c (ux)
actie naar	H1 LL



Gemeentehuis  
Raadhuisplein 1, Nederweert

Postbus 2728  
6030 AA Nederweert  
Telefoon (0495) 677111  
Telefax (0495) 633245  
E-mail: info@nederweert.nl  
Internet: www.nederweert.nl

B.N.G. 28.50.05.804  
Rabobank 13.55.06.190  
ING Bank 68.30.12.657  
Postbank 10.30.988

Commissie MER  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

beh. door : R. Mertens-van Heugten      uw brief :  
doorkiesnr. : (0495) 677252              datum : 11 januari 2007  
e-mail : r.mertens@nederweert.nl      verzonden : 11 januari 2007  
bijlage(n) : diverse

onderwerp : Toezenden Milieueffectrapportage.

Geachte mevrouw/heer,

Bijgaand zenden wij u ingevolge artikel 7.20 lid 1 van de Wet milieubeheer de Milieueffectrapportage (in 4 voud), ingekomen 16 november 2006, van De Neulen BV, Neulensteeg 2 in Ospel ten behoeve van de verandering/uitbreiding van een varkensfokkerij op perceel sectie M nummer 1619 en 171 (ged.), Neulensteeg 2 in Ospel.  
De Milieueffectrapportage wordt gepubliceerd in het Weekblad voor Nederweert op 11 januari 2007 en ligt ter inzage van 12 januari tot en met 22 februari 2007. Zie bijgaande kennisgeving. Ingevolge artikel 7.26 lid 1 verzoeken wij binnen 5 weken het verstrijken van de termijn van ter inzage legging advies uit te brengen

Met vriendelijke groeten,

Burgemeester en wethouders van Nederweert,  
namens dezen,  
administratief medewerkster  
afdeling Bouwen en Milieu



R. Mertens-van Heugten

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in het Weekblad voor Nederweert d.d. 11 januari 2007

1753-22



#### Milieueffectrapportage

Vanaf 12 januari 2007 ligt ter inzage de Milieueffectrapportage en aanvraag om milieuvergunning van De Neulen BV, Neulensteeg 2 in Ospel ten behoeve van de verandering/uitbreiding van een varkensfokkerij op perceel sectie M 1619 en 171 (ged.), **Neulensteeg 2**.

Tijdens de periode van de ter inzage legging kan iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze op de milieueffectrapportages naar voren brengen. De ingebrachte zienswijzen kunnen uitsluitend betrekking hebben op de richtlijnen die voor de milieueffectrapportages zijn vastgesteld, de wettelijke vereisten voor milieueffectrapportages en kennelijke onjuistheden in de milieueffectrapportages. De zienswijzen worden betrokken bij de beslissingen op de aanvragen. Degenen die zienswijzen hebben ingebracht, brengen we op de hoogte van deze beslissingen. Schriftelijke zienswijzen kunt u t/m 22 februari 2007 indienen bij burgemeester en wethouders. Mondelinge zienswijzen kunt u tijdens de periode van ter inzage legging naar voren brengen door een afspraak te maken met de medewerk(st)ers van de afdeling Bouwen en Milieu.

**Vanaf 12 januari 2007 kunt u de stukken tijdens openingsuren inzien bij de centrale klantenbalie. Wilt u meer weten, maak dan vooraf een afspraak met een van de medewerk(st)ers van de afdeling Bouwen en Milieu.**

Nederweert, 11 januari 2007.

Burgemeester en wethouders van Nederweert,  
De secretaris, De burgemeester,  
W.M.H. van Grimbergen H.F.M. Evers.

rhn



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** De Neulen BV

**Bevoegd gezag:** college van burgemeester en wethouders van gemeente Nederweert

**Besluit:** Wet Milieubeheer

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C14.0

**Activiteit:** uitbreiding varkensfokkerij

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 26 april 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 27 juni 2006

richtlijnen vastgesteld: 11 juli 2006

kennisgeving MER: 12 januari 2007

toetsingsadvies uitgebracht: 26 april 2007

**Bijzonderheden:** De firma De Neulen BV wil haar varkensbedrijf aan de Neulensesteeg te Ospel uit te breiden. In de nieuwe situatie zullen bestaande stallen worden aangepast en nieuwe stallen worden gerealiseerd voor zeugen en biggen. Hiervoor wordt een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Commissie beschouwt in haar richtlijnenadvies (juni 2006) de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- De toekomstige emissie van ammoniak van het gehele bedrijf en de depositie van ammoniak in de nabijgelegen verzuringsgevoelige gebieden in relatie tot de achtergronddepositie van ammoniak en de kritische depositiewaarde van de natuur in die gebieden.
- Een kwantitatieve omschrijving van individuele en cumulatieve geurhinder vanuit de stallen in termen van mestvarkeneenheden (mve) volgens de voor de veehouderij gebruikelijke systematiek van de afstandsgrafiek en op basis van een verspreidingsmodel op leefniveau.
- Beschrijving van de verandering in stofemissie. Toets, voor zover mogelijk, de concentraties aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 en beschrijf de maatregelen die mogelijk zijn om de stofemissies te reduceren.
- Een meest milieuvriendelijk alternatief waarin het voornemen gerealiseerd kan worden met de minst negatieve milieueffecten.

Het richtlijnenadvies is door BG overgenomen.

In het toetsingsadvies (april 2007) concludeert de Commissie dat het MER voldoende informatie bevat voor de besluitvorming. Bij de volgende punten plaatst zij kanttekeningen c.q. aanbevelingen.

- Door aankoop van ammoniak emissierechten van elders en saldering met de emissie van het voornemen, kan het MER de conclusie trekken dat geen sprake is van significant negatieve gevolgen op het Natura

2000 gebied de Grootte Peel. De Commissie constateert dat toepassing van saldering aanzienlijke risico's met zich meebrengt, omdat achtergronddepositie al boven de kritische depositiewaarde ligt.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij het besluit aan te geven of en op welke wijze voorwaarden verbonden worden aan de toepassing van de verschillende huisvestingssystemen en het gebruik van de calamiteitenafdeling. Dit om zeker te stellen dat het MER een correcte inschatting geeft van effecten bij de vergunde situatie en er een kader ontstaat voor de handhaving
- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om ten behoeve van de afweging van de alternatieven in het besluit de initiatiefnemer te vragen om een toelichting te geven op het verschil in energieverbruik tussen mma en vka, gebaseerd op de meest recente praktijkgegevens.

**Samenstelling van de werkgroep:**

ing. Hay Hendriks  
ir. N.G. Ketting (voorzitter)  
dr. ir. N.W.M. Ogink

**Secretaris van de werkgroep:**

ing. J. Stroobach (richtlijnen), ir. V.J.H.M. ten Holder (toetsing)

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum reactie</b>	<b>van persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>
1.	20070220	Fam. Scheepers	Ospel

De bovengenoemde inspraakreactie is ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

1 maart 2007

## **Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkensfokkerij De Neulen BV te Ospel**

De firma De Neulen BV wil haar varkensbedrijf aan de Neulensesteeg te Ospel uit te breiden. In de nieuwe situatie zullen bestaande stallen worden aangepast en nieuwe stallen worden gerealiseerd voor zeugen en biggen. Hiervoor wordt een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over de kwaliteit van het MER.

ISBN: 978-90-421-2041-9