

## ONTWERP-BESCHIKKING INGEVOLGE ARTIKEL 8.4 VAN DE WET MILIEUBEHEER.

### A. AANVRAAG EN ONTVANKELIJKHEID.

Bij ons is op 16 november 2006 ingekomen de aanvraag van De Neulen B.V. om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning ingevolge artikel 8.4, lid 1 onder a van de Wet milieubeheer voor een varkenshouderij op het perceel, kadastraal bekend gemeente Nederweert, sectie M, nummers 1619 en 171 (gedeeltelijk), plaatselijk bekend Neulensteeg 2 in Ospel. De aanvraag is ingeschreven onder MA 2006032. Op 5 december 2006, 27 maart 2007, 2 april 2007 en 1 mei zijn aanvullingen op de aanvraag ingekomen. De volgende stukken maken onderdeel uit van de aanvraag.

- Aanvraagformulier vergunning Agrarische Sector; gedateerd 14 september 2006/9 november 2006, ingekomen 16 november 2006;
- Tekening projectnummer 10071WM01, bladnummer 01/03, gedateerd 15 november 2006, ingekomen 16 november 2007;
- Tekening projectnummer 10071WM01, bladnummer 02/03, gedateerd 15 november 2006, ingekomen 16 november 2007;
- Tekening projectnummer 10071WM01, bladnummer 03/03, gedateerd 15 november 2006, ingekomen 16 november 2007;
- Milieu-effectrapportage Varkensfokkerij De Neulen BV, gedateerd 14 september 2006 / 14 november 2006, ingekomen 16 november 2006;
- Erratum Milieu-effectrapportage Varkensfokkerij De Neulen BV, gedateerd 29 november 2006, ingekomen 5 december 2006;
- Bijlagen Milieu-effectrapportage Varkensfokkerij De Neulen BV, gedateerd 14 september 2006 / 14 november 2006, ingekomen 16 november 2006;
- Bijlagen aanvraag milieuvergunning, ingekomen 27 maart 2007;
- Bijlagen aanvraag vergunning Wet milieubeheer, ingekomen 2 april 2007;
- Aanvulling Milieueffectrapportage, gedateerde 28 april 2007, ingekomen 1 mei 2007.

Het verzoek heeft betrekking op het uitbreiden en wijzigen van de veebezetting in een bestaande zeugenstal (stal 1), het uitbreiden en wijzigen van de veebezetting in een bestaande zeugen- en biggenstal (stal 2), het wijzigen van een ziekenboeg in een zeugenstal (stal 3), de bouw van een nieuwe biggenstal (stal 4), een nieuwe zeugenstal (stal 5) en een nieuwe opfokzeugenstal (stal 6) met een totale veebezetting zoals aangegeven in tabel 1.

Tabel 1

Stal	Dieren per categorie	Aantal Dieren	Dieren per mve	Mve totaal	NH <sub>3</sub> Factor	NH <sub>3</sub> Totaal
2	Kraamzeugen (D 1.2.11) <sup>1</sup>	880	1,2	733,3	2,5	2200
1	Guste/drag. zeug. (D1.3.1) <sup>2</sup>	896	1,2	746,7	2,4	2.150,4
5	Guste/drag. zeug. (D 1.3.9) <sup>3</sup>	2.064	1,2	1.720,0	2,3	4.747,2
4	Gespeende biggen (D 1.1.10.2) <sup>4</sup>	13.680	4,3	3.181,4	0,23	3.146,4
2	Dekberen (D 2.2) <sup>5</sup>	8	1,4	5,7	1,7	13,6
6	Opfokzeugen (D 3.2.7.2.1) <sup>6</sup>	864	1,3	664,6	1,2	1.036,8
	Totaal			7.051,7		13.294,4

1. Kraamzeugen (Groen Label BB 96.10.043V1, BWL 2004.02), chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie;
2. Guste en dragende zeugen (Groen Label BB 95.02.027V1), smalle ondiepe mestkanalen met metalen driekantrooster en rioleringsysteem, individuele huisvesting;
3. Guste en dragende zeugen (Groen Label BB 00.06.085V1), groepshuisvestingssysteem met voerligboxen of voerstations, zonder strobed, met schuine wand in het mestkanaal en metalen driekantroosters;
4. Gespeende biggen (Groen Label BB 96.0.043V1, BWL 2004.02), chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,35 m<sup>2</sup>;
5. Dekberen (Groen Label BB 96.0.043V1, BWL 2004.02), chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie;
6. Opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking (Groen Label BB 99.02.070), mestkelders met (water- en) mestkanaal, mestkanaal met schuine putwanden en roosters anders dan metalen driekant, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m<sup>2</sup>.

De aanvraag is volledig en derhalve ontvankelijk.

#### B. VERGUNNINGSITUATIE.

Voor de inrichting is op 3 december 1996 een revisievergunning verleend voor een varkenshouderij. Op 4 december 2001, 11 juli 2002 en 20 augustus 2003 zijn veranderingsvergunningen verleend voor respectievelijk het vergroten van een bestaande biggenstal, het wijzigen van de veebezetting en plaatsen van een chemische luchtwasser en het plaatsen van een ontijzeringsinstallatie. De vergunnings situatie heft betrekking op de volgende veebezetting.

Tabel 2

Stal	Dieren per categorie	Aantal Dieren	Dieren per mve	Mve totaal	NH <sub>3</sub> Factor	NH <sub>3</sub> Totaal
2	Kraamzeugen (D 1.2.6) <sup>1</sup>	280	0,8	350,0	4,0	1.120,0
1	Guste/drag. zeug. (D1.3.1) <sup>2</sup>	817	1,2	680,8	2,4	1.960,8
3	Guste/drag. zeug. (D 1.3.11) <sup>3</sup>	32	1,8	17,8	0,21	6,7
3	Gespeende biggen (D 1.1.3.2) <sup>4</sup>	3.300	4,3	767,4	0,16	528,0
3	Gespeende biggen (D 1.1.14.2) <sup>5</sup>	770	4,3	179,1	0,04	30,8
1	Dekberen (D 2.5) <sup>6</sup>	4	1,0	4,0	5,5	22,0
1	Opfokzeugen (D 3.4.2) <sup>7</sup>	10	1,0	10,0	3,5	35,0
3	Zoogkoeien (A 2) <sup>8</sup>	12	-	0	5,3	63,6
	Totaal			2.009,1		3.766,9

1. Kraamzeugen (voormalig Groen Label BB 95.02.032), ondiepe mestkelders met mest- en waterkanaal;
2. Guste en dragende zeugen (Groen Label BB 95.02.027V1), smalle ondiepe mestkanalen met metalen driekantrooster en rioleringssysteem, individuele huisvesting;
3. Guste en dragende zeugen (Groen Label BB 99.06.076), chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie;
4. Gespeende biggen (BWL 2006.07), mestopvang in water i.c.m. een mestafvoersysteem, hokoppervlak groter dan 0,35 m<sup>2</sup>;
5. Gespeende biggen (Groen Label B 99.06.076), chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie, hokoppervlak groter dan 0,35 m<sup>2</sup>;
6. Dekberen, overige huisvestingssystemen;
7. Opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking, overige huisvestingssystemen, hokoppervlak groter dan 0,8 m<sup>2</sup>;
8. Zoogkoeien ouder dan 2 jaar.

## C. TOETSING AAN MILIEUCRITERIA.

### C. 1. Toetsing aan de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verweavingsgebieden

Op 1 januari 2007 is de Wet geurhinder en veehouderij in werking getreden. De geurhinder van dierenverblijven van een veehouderij moet worden getoetst volgens de methode zoals aangegeven in deze wet en de gelijknamige regeling. Op grond van artikel 14, lid 1 dient voor aanvragen die zijn ingekomen voor de in werking treding van de Wgv, het recht te worden gehanteerd zoals dat bestond voor die datum. De aanvraag is ingekomen op 13 juli 2006. Dientengevolge dient de geurhinder te worden getoetst overeenkomstig de toen geldende Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verweavingsgebieden (Wsv).

Op 1 mei 2003 is de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verweavingsgebieden (Wsv) in werking getreden. Deze wet vormt het unieke toetsingskader voor de stankhinder van veehouderijen, die zijn gelegen in een landbouwontwikkelingsgebied, verweavingsgebied of een extensiveringsgebied met het primaat natuur waarvoor een reconstructieplan, zoals bedoeld in artikel 11 van de Reconstructiewet is vastgesteld en bekend gemaakt.

Op 5 maart 2004 is het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg vastgesteld door Provinciale Staten van de Provincie Limburg. Het plan is op 1 juni 2004 bekendgemaakt.

Onderhavige inrichting is gelegen in een landbouwontwikkelingsgebied, zoals aangegeven in het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg.

In het navolgende is de toetsing aan genoemde wet uitgevoerd. Daarbij is beoordeeld of er voldoende afstand bestaat tussen de emissiepunten van de stallen en de meest nabij gelegen stankgevoelige objecten c.q. woningen van derden. Voor wat betreft de categorie-indeling van deze objecten en woningen is aangesloten bij de indeling zoals opgenomen in artikel 1 lid 2 van de Wet. De vereiste afstand is bepaald met behulp van de rekenmethode zoals in Bijlage 1 van de wet. Daarvoor zijn de aangevraagde dieren met bijbehorend stalsysteem omgerekend naar mestvarkeneenheden met behulp van de omrekeningsfactoren zoals opgenomen in bijlage 1 van de Regeling stankemissie veehouderijen landbouwontwikkelings- en verweavingsgebieden. De vereiste afstand tot een woning van derden behorende bij een veehouderij waar 50 of meer mestvarkeneenheden aanwezig mogen zijn, bedraagt volgens artikel 4, lid 2 ten minste 50 meter. Voor dieren waarvoor in de regeling geen omrekeningsfactoren zijn opgenomen, moet een aparte toetsing plaatsvinden. Voor deze dieren gelden vaste afstanden zoals opgenomen in Bijlage 2 bij de regeling.

Op grond van artikel 5 van de Wsv moet de afstand vanaf de buitenzijde van een dierenverblijf tot woningen van derden of stankgevoelige objecten in omgevingscategorieën I en II tenminste 50 meter bedragen. Voor woningen of stankgevoelige objecten in de omgevingscategorieën III en IV moet deze afstand tenminste 50 meter bedragen.

#### \* Omgevingscategorie

Het bedrijf is gelegen in omgevingscategorie IV en V. De meest nabij gelegen woningen van derden betreffen een verspreid liggende niet-agrarische bebouwing (burgerwoning) aan Horick 1 en een agrarische bedrijfswoning aan Neulensteeg 1 behorende bij een veehouderij waar op of na 19 maart 2000, 50 of meer mestvarkeneenheden aanwezig mochten zijn.

*Beoordeling individuele stankhinder*

Bij een stankemissie van 7.051,7 mestvarkeneenheden hoort een afstandseis van 224 meter vanaf een emissiepunt tot de gevel van de burgerwoning aan Horick 1 (categorie IV) en 50 meter vanaf een emissiepunt tot de gevel van de agrarische bedrijfswoning aan Neulensteeg 1, waar op of na 19 maart 2000, 50 of meer mve aanwezig mochten zijn (categorie V). In de aanvraagsituatie ligt het dichtstbijzijnde emissiepunt op een afstand van respectievelijk 224 en 189 meter van deze woningen.

In de volgende tabel zijn de vereiste en werkelijke afstanden vanaf emissiepunten tot de dichtstbijgelegen woningen van derden en in de onderscheidenlijke omgevingscategorieën weergegeven.

Afstanden per omgevingscategorie	I	II	III	IV	V
Vereiste afstand tot	680	532	309	224	50
Werkelijke afstand tot	>1.000	>750	n.v.t.	224	189

Aan de vereiste afstand van een emissiepunt tot de burgerwoning aan Horick 1 (categorie IV) en de agrarische bedrijfswoning bij een veehouderij waar op of na 19 maart 2000, 50 of meer mestvarkeneenheden aanwezig mochten zijn aan Neulensteeg 1, wordt voldaan. Ook voor het overige wordt aan de vereiste afstand tot overige stankgevoelige objecten in deze en andere van toepassing zijnde omgevingscategorieën voldaan.

In de volgende tabel de vereiste en werkelijke afstanden vanaf de buitenzijde van een dierenverblijf tot de dichtstbijgelegen woningen van derden en in de onderscheidenlijke omgevingscategorieën weergegeven.

Afstanden per omgevingscategorie	I	II	III	IV	V
Vereiste afstand tot	25	25	50	50	n.v.t.
Werkelijke afstand tot	> 1.000	>650	n.v.t.	50	-

Aan de vereiste afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf (stal 1) tot de burgerwoning aan Horick 1 (categorie IV) wordt voldaan. Omdat in de calamiteitenruimte normaliter geen dieren aanwezig mogen zijn, hoeft deze niet tot als een dierenverblijf te worden beschouwd. Om te waarborgen dat de calamiteitenruimte uitsluitend in zeer bijzondere uitzonderingsgevallen wordt gebruikt voor het onderbrengen van dieren, zijn voorschriften opgenomen bij deze vergunning. Ook voor het overige wordt aan de vereiste afstand tot overige stankgevoelige objecten in deze en andere van toepassing zijnde omgevingscategorieën voldaan.

Conclusie

Aan de vereiste afstand tot overige stankgevoelige objecten in deze en andere van toepassing zijnde omgevingscategorieën wordt voldaan. Daarom hoeft de vergunning niet te worden geweigerd.

*Cumulatieve stankhinder*

Het voornemen betreft een project zoals bedoeld in artikel 7.2, lid 1 van de Wet milieubeheer. Op grond van artikel 7.10 van de Wet milieubeheer, c.q. de EG-richtlijn milieu-effectbeoordeling, moeten de cumulatieve milieu-effecten worden beoordeeld.

Op grond van de Wsv hoeft echter geen cumulatieve stankhinder te worden berekend op woningen van derden en overige stankgevoelige objecten in de omgeving van de inrichting. De bepalingen van de Reconstructiewet en het dientengevolge vastgestelde Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg waarborgen dat er geen onaantvaardbare cumulatie van stankhinder van veehouderijen zal optreden.

### *Conclusie*

De vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd op grond van de cumulatieve stankhinder.

### C. 2. Wet ammoniak en veehouderij

Op 8 mei 2002 is de Wet ammoniak en veehouderij in werking getreden. Ingevolge de Wet van 17 februari 2007, houdende wijziging van de Wet ammoniak en veehouderij richt de wet zich op de bescherming van zeer kwetsbare gebieden. Zeer kwetsbare gebieden moeten worden aangewezen door de provincies. Zolang het besluit tot de aanwijzing van kwetsbare gebieden niet bekend gemaakt is, worden als zeer kwetsbare gebieden aangemerkt de kwetsbare gebieden zoals bedoeld in de Wav zoals deze gold tot het in werking treden van de wijzigingswet. Binnen deze gebieden en de zones van 250 meter rond deze gebieden wordt uitgegaan van een emissie-standstill.

De inrichting is gelegen op een afstand van circa 2.835 meter van het meest nabij gelegen kwetsbare gebied "De Groote Peel". Er geldt derhalve geen emissie-standstill verplichting voor de inrichting.

### C.3. Best beschikbare technieken (BBT)

Aan een vergunning dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu voorschriften te worden verbonden. In artikel 8.11, lid 3 van de Wet milieubeheer is opgenomen dat bij het verbinden van voorschriften aan een vergunning, moet worden uitgegaan van toepassing van de best beschikbare technieken (BBT) binnen een inrichting. Daartoe kunnen zowel emissiegrenswaarden als technische maatregelen worden opgenomen in de voorschriften bij een vergunning.

Voor de bepaling van de BBT moeten, rekening houdend met voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en preventiebeginsel, de overwegingen worden betrokken zoals weergegeven onder artikel 5a.1, lid onder a. tot en met k. van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb).

Bij ministeriële regeling, die 1 december 2005 in werking is getreden, zijn de documenten aangewezen, waarmee het bevoegd gezag bij de bepaling van BBT in het kader van de vergunningverlening rekening moet houden. Hierin is onder andere het BREF-document voor opgenomen dat in juli 2003 is vastgesteld voor de intensieve veehouderij. Hierin zijn ondermeer diverse emissie-arme stalsystemen aangegeven, die als best beschikbare (stal)technieken (BBT) kunnen worden aangemerkt.

De aangevraagde stalsystemen met water- en mestkanaal voor guste en dragende zeugen, gespeende biggen en opfokzeugen en het aangevraagde stal systeem met schuine putwanden voor guste en dragende zeugen zijn in de BREF aangewezen als BBT. De aangevraagde chemische luchtwassers voor kraamzeugen, dekberen en gespeende biggen zijn in de BREF-document voor intensieve veehouderijen niet aangewezen als BBT. Dit om reden van het hogere verbruik van energie en grondstoffen (zwavelzuur) en dientengevolge het ontstaan van spuiwater. Door toepassing van de stand der techniek en een zorgvuldig beheer van de luchtwasser wordt het energieverbruik beperkt. Het spuiwater bevat sulfaten die (elders) als meststof voor de land- en tuinbouw kunnen worden aangewend. Daarentegen worden (rest)emissies van ammoniak, stof en geur aanzienlijk verminderd. Onder deze omstandigheden moet ook het gebruik van een chemische luchtwasser als BBT worden beschouwd. Temeer nu een dergelijke techniek volgens jurisprudentie reeds is aangemerkt als BBT.

Ingevolge artikel 8.8, lid 1 onder b. van de Wet milieubeheer moeten de gevolgen voor het milieu die een inrichting kan veroorzaken, mede gezien de geografische ligging worden gezien. Deze afweging is gemaakt in het (toekomstige) "Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij" (Besluit van 8 december 2005 houdende regels ter beperking van de ammoniakemissie uit huisvestingssystemen van veehouderijen, Staatsblad 675, 2005). Hierin zijn maximale emissiewaarden opgenomen voor een aantal diercategorieën. Deze waarden zijn gebaseerd op gangbare en de best beschikbare (emissie-arme) stalsystemen voor deze diercategorieën. In het navolgende overzicht zijn de ammoniakemissiefactoren van de aangevraagde huisvesting in de onderscheidenlijke stallen en de betreffende maximale emissiefactoren voor de betreffende diercategorieën aangegeven.

Diercategorie	Huisvestingssysteem	Ammoniakemissie Factor	Maximale emissiewaarde
Kraamzeugen	BB 96.10.043V1	2,5	2,9
Guste en dragende zeugen	BB 00.06.085V1	2,3	2,6
Guste en dragende zeugen	BB 95.02.027V1	2,4	2,6
Gespeende biggen	BB 96.10.043V1	0,23	0,23
Dekberen	BB 96.10.043V1	0,23	n.v.t.
Opfokzeugen	BB 99.02.070	1,2	1,4

### *Conclusie*

De aanvraag voldoet daarom aan de maximale emissiewaarden van het Besluit huisvesting en aan BBT.

### C.4. IPPC Richtlijn

De IPPC-richtlijn (Europese Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) verplicht de lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren middels een integrale vergunning gebaseerd op de beste beschikbare technieken (BBT). In Nederland is de richtlijn in de Wet milieubeheer (Wm) en in de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) geïmplementeerd.

Aangezien binnen het bedrijf meer dieren worden gehouden dan 750 plaatsen voor zeugen, zijnde de drempelwaarde uit de bijlage I van de IPPC-richtlijn, valt het bedrijf onder de Richtlijn.

Dit betekent dat de Richtlijn van toepassing is.

In deze richtlijn is bepaald dat emissies naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en - wanneer dat niet mogelijk is - zoveel mogelijk worden beperkt. Alle passende maatregelen tegen verontreinigingen moeten worden getroffen door toepassing van de best beschikbare technieken (BBT).

Op grond van artikel 3, lid 3 van de Wet ammoniak en veehouderij moet een vergunning voor een veehouderij waarop de IPPC-richtlijn van toepassing is, worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften die vanwege de technische kenmerken of geografische ligging van de installatie of vanwege de plaatselijke milieuomstandigheden moeten worden gesteld, maar die niet door toepassing van de best beschikbare technieken kunnen worden gerealiseerd.

In onderhavige situatie moet voor wat betreft de plaatselijke milieuomstandigheden rekening worden gehouden met gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij en de Habitatrichtlijn.

Door het in werking treden van de Wet van 16 juli 2005 houdende wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (verduidelijking in verband met de EG-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging; vergunning op hoofdzaken/vergunning op maat), is de IPPC-richtlijn volledig geïmplementeerd in de Wet milieubeheer.

Ingevolge artikel 8.8, lid 1 van de Wet milieubeheer moet het bevoegd gezag bij de beslissing op een aanvraag de in onderling samenhang bezien, gevolgen voor het milieu betrekken, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging.

Op grond van de richtlijn dient de ammoniakemissie met bijbehorende depositie als een belangrijk milieueffect te worden beschouwd. De ammoniakemissie neemt toe van 3.767 tot 13.294 kg per jaar. Het dichtstbij gelegen emissiepunt van de inrichting is in de vergunde situatie gelegen op een afstand van circa 2.890 meter tot de Groote Peel. Deze afstand neemt af tot circa 2.835 meter. Voor de berekening van de depositie kan gebruik worden gemaakt van de omrekenfactoren die op grond van de inmiddels vervallen Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij zijn vastgesteld. Deze factoren kunnen nog steeds worden aangemerkt als de meest recente en beschikbare inzichten. De depositie op het gebied de Groote Peel neemt, rekening houdend met de betreffende omrekenfactoren van 0,001016 en 0,001049 toe van 3,83 tot 13,95 mol potentieel zuur per hectare per jaar. Dit betreft

uitsluitend de dichtstbij gelegen rand van het betreffende gebied. Op grond van jurisprudentie is gebleken dat het gehele gebied moet worden beschouwd. In de op 2 april 2007 ingekomen bijlage bij de aanvraag zijn voor 17 verspreid liggende punten op de grens en binnen het gebied van de Grootte Peel de deposities in de vergunde en aangevraagde situaties weergegeven. De betreffende toenames worden gecompenseerd. Hiertoe is op 8 februari 2007 de vergunning van een veehouderij aan de Kokmeeuwweg 1 in Asten-Heusden ingetrokken. Tevens is op 26 maart 2007 een (ontwerp)beschikking vastgesteld voor de gedeeltelijke intrekking van de milieuvergunning van een veehouderij aan Schepengraaf 4 in Ospel. De genoemde intrekkingen komen overeen met ammoniakemissies van respectievelijk 800,0 en 4000,0 kg per jaar. In de genoemde bijlage bij de aanvraag is aangegeven welke deposities deze veehouderijen op de 17 toetspunten van het gebied veroorzaakten. Hieruit blijkt dat op alle toetspunten de totale depositie afneemt. Omdat de toetspunten de gehele oppervlakte van de Grootte Peel omvatten, zal de totale depositie op alle punten van het gebied afnemen.

De vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd op grond van artikel 8.8 van de Wet milieubeheer. Ook bestaat er geen aanleiding om de vergunning te weigeren op grond van artikel 3, lid 3 van de Wav, omdat de milieuomstandigheden in de omgeving van de inrichting niet vereisen dat verdergaande voorschriften worden gesteld met betrekking tot het toepassen van BBT. Voor wat betreft de toepassing van de best beschikbare technieken wordt verwezen naar het gestelde onder C.3.

Op grond van artikel 5.1, lid 1 onderdeel I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer moeten voor een inrichting waarop de IPPPC-richtlijn van toepassing is, tevens de alternatieven worden beschreven. De relevante alternatieven zijn beschreven in hoofdstuk 6 van de milieu-effectrapportage, die ter voorbereiding van deze vergunningprocedure is opgesteld. Dit betreft het toepassen van een chemische luchtwasser met 70% emissiereductie voor de gehele inrichting, het toepassen van een chemische luchtwasser met 95% emissiereductie voor alle stallen met uitzondering van stal 1 (guste en dragende zeugen), die met smalle ondiepe mestkanalen blijft uitgevoerd en het toepassen van een combiwasser met 85% emissiereductie. In hoofdstuk 8 van de milieu-effectrapportage zijn de alternatieven en de gekozen uitvoering (voorkeursalternatief) met elkaar vergeleken. De emissie van geur, ammoniak en stof zal door uitvoering van de drie alternatieven lager zijn dan van het voorkeursalternatief. Omdat voor wat betreft deze emissie met het voorkeursalternatief al ruimschoots wordt voldaan aan de van toepassing zijnde normen, hoeft hieraan geen zwaarwegend belang te worden gehecht. Echter leiden de drie alternatieven tot een (aanzienlijke) stijging van het energie-, zwavelzuur- en waterverbruik en de hoeveelheid spuiwater. Ook zijn de drie alternatieven aanzienlijk duurder, uitgedrukt in kosteneffectiviteit. De gekozen uitvoering kan in onderhavige situatie dus redelijkerwijs als voorkeursalternatief worden gehanteerd.

#### C.5. Besluit milieu-effectrapportage

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van drie stallen met plaatsen voor 2.928 zeugen. Op grond van het besluit milieu-effectrapportage 1994 moest derhalve, ter voorbereiding op deze procedure, een milieu-effectrapportage worden opgesteld.

Op 10 april 2006 is daarvoor een startnotitie ingediend. Deze notitie is op 26 april 2006 bekendgemaakt en heeft van 26 april tot 8 juni 2006 ter inzage gelegen. Tevens is de notitie op 24 juli 2006 toegezonden aan de Commissie MER en overige adviseurs. Op 27 juni 2006 heeft de Commissie MER haar advies uitgebracht over de richtlijnen voor het milieu-effectrapport. Op 11 juli 2006 hebben wij de richtlijnen voor de betreffende milieu-effectrapportage vastgesteld, zoals bedoeld in artikel 7.15, lid 1 van de Wet milieubeheer.

Het milieu-effectrapport is op 16 november 2006 ingekomen. Op 5 december 2006 zijn aanvullingen op het rapport ingekomen. Dit rapport voldoet samen met de aanvullingen aan de vereisten van artikel 7.10 van de Wet milieubeheer c.q. Bijlage III van de EG-richtlijn milieu-effectbeoordeling. Het rapport voldoet tevens aan de door ons vastgestelde richtlijnen.

Het rapport is op 11 januari 2007 ter inzage gelegd en ter advies toegezonden aan de Commissie MER en overige adviseurs en heeft van 12 januari tot en met 22 februari 2007 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn de volgende reacties ingekomen.



1. Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Regiodirecteur Zuid, ingekomen 23 februari 2007.
2. Fam. Scheepers en VOF Scheepers, Kampersweg 3, 6035 PM Ospel, ingekomen 22 februari 2007.

De reacties betreffen het volgende.

- 1a. In de milieu-effectrapportage wordt onvoldoende onderbouwd wat de mogelijke negatieve effecten op het Natura 2000-gebied de Grootte Peel. Dit in verband met de eventuele vergunningplicht in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.
- 2a. Binnen het bedrijf zullen, aan de achterzijde, twee mestsilos worden geplaatst. Op jaarbasis zullen circa 600 tot 700 vrachtwagens met mest het bedrijf verlaten. Dit kan niet via de onverharde weg. Hetzelfde geldt voor het verladen van biggen.
- 2b. Het bedrijf moet volledig voldoen aan de IPPC-richtlijn. Dit blijkt niet uit alle gegevens die ter inzage liggen. Er is geen sprake van een stand-still voor wat betreft ammoniakemissie. Er blijkt niet dat de ammoniakemissie in Nederweert zal afnemen.
- 2c. Wij hebben in de directe omgeving een coniferenkwekerij. Deze is zelfs binnen 50 meter van het bouwblok met de mestsilos gelegen. Door de afstand tot de mestsilos, het verladen van mest en de stallen is het aannemelijk dat wij hiervan schade zullen ondervinden.
- 2d. In hoofdstuk 3.2.2 is aangegeven dat het bedrijf in een Landbouwontwikkelingsgebied is gelegen. Dit is onjuist, want het gebied is aangemerkt als zoekgebied. Het gebied is door de gemeenteraad van Nederweert niet aangewezen als Landbouwontwikkelingsgebied.
- 2d. Het is niet duidelijk hoe vaak er wordt verladen aan de onverharde weg.
- 2e. Hoeveel stankoverlast wordt veroorzaakt door de silos en het laden veroorzaakt. Wordt deze lucht ook behandeld? Dit staat niet vermeld in de stukken die ter inzage liggen.
- 2f. In het MER is aangegeven dat een vergunning is ingetrokken voor 5.440 kg ammoniak aan Kreyelmusweg 7 in Nederweert. Dit is destijds gebeurd in het kader van het Ammoniakreductieplan. Het is niet correct deze transactie te vermelden.
- 2g. Er wordt niet gerept over waardevermindering van omliggende panden.

De Commissie MER heeft op 26 april 2007 een advies uitgebracht over de milieu-effectrapportage (rapportnummer 1753-45). De commissie constateert dat alle benodigde essentiële informatie in de rapportage aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit op de vergunningaanvraag. De Commissie MER heeft echter de volgende opmerkingen.

- 3a. Het MER geeft een percentage van 23% zeugen dat individueel wordt gehuisvest. Normaliter ligt dit op circa 15%. De welzijswet stelt eisen aan het aantal zeugen dat individueel wordt gehuisvest. In de regel bestaat er verschil in de emissiefactor bij individuele en groepshuisvesting. De commissie adviseert het bevoegd gezag om bij het besluit aan te geven welke voorwaarden zijn verbonden aan de verschillende huisvestingssystemen.
- 3b. Om aan de afstandseis van 25 meter te voldoen wordt een deel van stal 1 omgebouwd tot calamiteitenafdeling. Er komt slechts een summiere afscheiding met de rest van de stal. De commissie adviseert het bevoegd gezag om bij het besluit aan te geven welke voorwaarden worden verbonden aan het gebruik van de calamiteitenruimte.
- 3c. Het MMA scoort op het punt van energieverbruik ten opzichte van het voorkeursalternatief zeer negatief. (verzesvoudiging energieverbruik ten opzichte van voorkeursalternatief). Dit vertaalt zich in de kostenberekening in een aanzienlijk hogere kostenpost. Deze verschillen komen niet overeen met recente praktijkervaringen. De commissie adviseert het bevoegd gezag om door de initiatiefnemer een nadere toelichting te laten geven op het verschil in energieverbruik.
- 3d. Van de alternatieven ontbreekt, in de samenvatting, informatie over het effect op de luchtkwaliteit en met name fijn stof. Door toepassing van het voorkeursalternatief wordt de emissie van fijn stof per dierplaats gereduceerd ten opzichte van de traditionele huisvesting. Het voorkeursalternatief leidt tot een toename van de fijn stofemissies van 83 tot 137 g/uur. Dit blijft ten onrechte onvermeld en is voor de afweging van alternatieven relevant.

3e. Saldering door aankoop van emissierechten van elders leidt volgens het MER tot niet significante gevolgen voor het Natura 2000 gebied de Groote Peel. Saldering leidt echter tot een aanzienlijke vertraging c.q. beperking van het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen voor de natuurdoeltypen in de Groote Peel. Daarmee zijn aan deze aanpak naar inschatting van de commissie zowel inhoudelijke als juridische risico's verbonden.

Het rapport moet als uitgangspunt worden gehanteerd voor onze overwegingen ten aanzien van onderhavige aanvraag. Door middel van terinzage legging van het milieu-effectrapport en het advies van de Commissie MER is toepassing gegeven aan de artikelen 7.12 tot en met 7.26 van de Wet milieubeheer. Hierna even wij aan hoe wij om zullen gaan met de ingekomen reacties en adviezen.

Ad 1a., 2f en 3e.

Zoals reeds gesteld onder C. 4 wordt de toename van de ammoniakemissie en depositie van onderhavige veehouderij op het gehele oppervlak van het gebied de Groote Peel volledig of meer dan volledig gecompenseerd door de (gedeeltelijke) intrekkingen van vergunningen voor veehouderijen aan de Schepengraaf 4 in Nederweert en de Kokmeuwweg 1 in Asten-Heusden. Op grond van constante jurisprudentie (bijvoorbeeld ABRvS zaaknummers 200206390/1, 200302136/1, 200500045/1 en 200507565/1) mogelijk om een toename van de ammoniakemissie van een veehouderij te compenseren door het intrekken van een vergunning van een veehouderij elders. Dit geldt ook als hierin niet wordt voorzien in de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. De betreffende saldering wordt in onderhavige situatie tevens gehanteerd in het kader van de aanvraag om vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet. Het betreffende bevoegd gezag, i.c. de Provincie Noord-Brabant, zal deze toets eveneens uitvoeren met een verspreidingsmodelberekening. Voordat wij de definitieve beschikking op onderhavige aanvraag vaststellen, zal de vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 moeten zijn verleend. Daarmee sluiten wij aan bij het stand-still beleid dat wij op 28 november 2006 hebben vastgesteld.

Ad 2a.

Aan- en afvoerbewegingen voor de mestsilo's en het verladen van biggen vinden volgens de tekeningen behorende bij de aanvraag over verharde bedrijfswegen plaats. Deze zijn aangegeven op de tekeningen bij de aanvraag. Hiermee is ook rekening gehouden in het akoestische rapport bij de aanvraag. Voor de geluidbelasting is niet het aantal transportbewegingen per jaar, maar het maximale aantal transportbewegingen per dag van belang. Voor wat betreft mesttransporten is uitgegaan van dagelijkse mesttransporten en incidentele situaties (maximaal 6 keer per jaar) waarin circa 30 transporten per dag plaatsvinden. Met alle te verwachten mesttransporten is daarom rekening gehouden.

Ad 2b.

Er wordt voldaan aan de IPPC-richtlijn (zie ook de opmerkingen onder C.4). De gevolgen van de ammoniakemissie en depositie moeten voor het betreffende kwetsbare natuurgebied worden beoordeeld. Het gebied de Groote Peel is gelegen in zowel Nederweert als Asten. Het is daarom niet mogelijk om het grondgebied van Nederweert als uitgangspunt te nemen voor het stand-still beginsel op dit gebied.

Ad 2c.

De mestsilo's moeten gesloten zijn uitgevoerd. Er hoeft daarom niet te worden gevreesd voor relevante emissies van ammoniak uit de silo's. Schade door ammoniakemissies aan gevoelige gewassen is daarom uitgesloten.

Ad 2d.

Ingevolge de Reconstructiewet kunnen uitsluitend landbouwontwikkelingsgebieden worden aangewezen. In het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is hiervoor een nadere toelichting gegeven door de term "zoekgebied", in verband met de mogelijkheden voor nieuwsvestiging van veehouderijen. Uitbreiding van bestaande veehouderijen in dergelijke gebieden is echter eveneens mogelijk.

Ad 2e.

De mestilo's worden volgens de tekening met projectnummer 10071WM01 blad 02/03 gesloten uitgevoerd. Er hoeft daarom niet te worden gevreesd voor relevante emissies van geur uit de silo's.

Ad 2f.

De intrekking van de vergunning van de veehouderij aan Kreyelmusweg 7 in Nederweert is niet van belang. Deze is immers niet meegenomen in de berekening van de saldering, zoals aangegeven in de op 2 april 2007 ingekomen bijlage.

Ad 2g.

De waardevermindering van omliggende panden is geen onderwerp waarop de Wet milieubeheer toeziet. Dit dient te worden overwogen in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Ad 3a

In stal 1 worden guste en dragende zeugen gehouden in een individueel huisvestingssysteem. Het betreft een bestaande stal. Ingevolge de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren i.c. het Varkensbesluit hoeft de individuele huisvesting eerst in 2013 te worden aangepast. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om een ander huisvestingssysteem in de aanvraag op te nemen. Met de voorschriften voor de onderscheidenlijke huisvestingssystemen wordt gewaarborgd dat deze plaatsvindt zoals aangegeven in de aanvraag.

Ad 3b.

Aan het gebruik van de calamiteiten zijn voorwaarden verbonden door middel van de voorschriften in paragraaf 3.5 van de bijlage bij deze vergunning.

Ad 3c.

Door de aanvrager zijn nadere gegevens verstrekt over het energieverbruik en bijbehorende kosten van het meest milieuvriendelijke alternatief (combiwasser) in vergelijking met het voorkeursalternatief. Hieruit blijkt dat het energieverbruik en de bijbehorende kosten voor het toepassen van een combiwasser substantieel hoger zijn dan bij toepassing van het voorkeursalternatief. Het is daarom redelijk om geen gebruik te maken van het voorkeursalternatief.

Ad 3d.

Er moet een integrale afweging worden gemaakt tussen de diverse alternatieven. Hierbij moeten alle van toepassing zijnde milieu-onderwerpen met elkaar worden vergeleken. Ingevolge de "BREF on economics en cross-media analysis" kan vergelijking van milieu-onderwerpen plaatsvinden door de mate waarin de belasting van de inrichting bijdraagt aan de totale belasting in de omgeving van de belasting. De achtergrondbelasting voor fijn stof in de omgeving van de inrichting bedraagt circa 26  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Ook zal de grenswaarde van 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  circa 22 dagen per jaar worden overschreden in de omgeving van de inrichting.

Uit de berekeningen volgt dat tengevolge van het voorkeursalternatief de belasting van fijn stof in de omgeving zal stijgen tot circa 27  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Ook zal het aantal dagen dat de grenswaarde van 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  wordt overschreden, toenemen tot maximaal 23 dagen. De bijdrage van de inrichting is daarom verwaarloosbaar ten opzichte van de achtergrondbelasting. Omdat tevens wordt voldaan aan de normstelling volgens het Besluit luchtkwaliteit 2005, hoeft aan het onderwerp fijn stof geen zwaarwegend belang te worden gehecht.

#### Evaluatie

Op grond van artikel 7.39 van de Wet milieubeheer moet het bevoegd gezag de gevolgen onderzoeken die de aanvaag heeft voor het milieu. In de voorschriften bij deze vergunning is daarom een meldingsplicht opgenomen bij aanvang van de geplande bouw van de nieuwe stallen en het aanbrengen van de bijbehorende emissie-arm systemen in alle stallen. Tevens is voor de chemische luchtwasser een verplichting opgenomen om een rendementmeting uit te (laten) voeren en regelmatige controles en onderhoud uit te (laten) voeren.

### C.6. Toetsing directe ammoniakschade

In het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetatie door de uitstoot van ammoniak van belang zijn. Deze schade blijkt in de praktijk vooral plaats te vinden bij coniferen en fruitbomen, maar ook andere gewassen zijn er echter gevoelig voor. Of er sprake is van onaanvaardbare ammoniakschade kan beoordeeld worden aan de hand van rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit juli 1981. Uit dit rapport blijkt dat schade door uitstoot van ammoniak uit stallen zich kan voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen moet worden aangehouden. Toetsing aan dit rapport is, blijkens de uitspraak in casus E03.98.0118, nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Er bevinden zich binnen bovengenoemde afstanden van stallen géén gevoelige vegetaties zoals bedoeld. De mestilo's worden gesloten uitgevoerd, waardoor geen relevante ammoniakemissies uit de silo's hoeven te worden verwacht. Daardoor kan in de aangevraagde situatie worden gewaarborgd dat er door de ammoniakemissie vanuit de dierverblijven geen directe ammoniakschade zal optreden.

### C.7. Toetsing aan overige milieucriteria

#### Algemeen

De Wet milieubeheer omschrijft in de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag.

Hierna wordt aangegeven hoe de aanvraag zich tot het toetsingskader verhoudt. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed kunnen zijn.

#### Afvalstoffen

Binnen de inrichting zullen bijproducten worden opgeslagen en gebruikt voor de bereiding van brijvoeders. Op grond van constante jurisprudentie moeten deze bijproducten als afvalstoffen worden aangemerkt als deze rechtstreeks, zonder nabehandeling, afkomstig zijn van een productieproces dat niet was bedoeld voor de productie van veevoeders. Op grond van de huidige inzichten moeten de aangevraagde aardappelstoomschillen, aardappelpureerresten, tarwezetmeelresten en broodmeel moeten daarom als een afvalstof worden beschouwd. De gezamenlijke opslagcapaciteit van deze stoffen in de inrichting zal circa 340 m<sup>3</sup> bedragen.

Ingevolge het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer is Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg het bevoegd gezag indien meer dan 1000 m<sup>3</sup> afvalstoffen worden opgeslagen. Deze hoeveelheid wordt niet overschreden. Daarom zijn wij het bevoegde gezag voor onderhavige inrichting.

Omdat binnen de inrichting afvalstoffen van derden zullen worden be- en/of verwerkt zijn de volgende aandachtspunten van belang.

1. Doelmatigheid van de be- en verwerking.
2. Administratie en verwerking, incl. Administratieve organisatie en Interne Controle.
3. Mengen van afvalstoffen
4. Financiële zekerheidsstelling.

#### Ad 1.

In verband met een doelmatige be- en verwerking van afvalstoffen zijn in het Landelijk afvalbeheersplan (2002-2012) minimumstandaarden opgenomen, waaraan moet worden voldaan. De genoemde afvalstoffenstromen moeten worden gerangschikt onder de categorie "niet gevaarlijk procesafhankelijk industrieel afval". Voor deze categorie geldt als minimale standaard dat de afvalstoffen een nuttige toepassing moeten krijgen. In onderhavige inrichting worden de afvalstoffen ingezet als veevoeders. Er wordt daarom voldaan aan de minimumstandaard.

## Ad 2.

In het rapport "De verwerking verantwoord" (De Roever 2002) zijn de uitgangspunten voor een inzichtelijke en volledige beheersing en uitvoering van de acceptatie, administratie en interne controle van afvalstoffen aangegeven. Voor kleinere bedrijven met beperkte activiteiten leiden de eisen die in het rapport worden gesteld aan de administratieve organisatie en de interne controle (AO/IC) tot vergaande administratieve lasten. Dit betekent dat bij de vergunningverlening rekening moet worden gehouden met de specifieke situaties en een oordeel moet worden gevormd in hoeverre het onderdeel AO/IC uit het rapport relevant is voor deze vergunning. Aangezien onderhavige inrichting een veehouderij betreft, vinden wij het niet redelijk om de uitgangspunten van het genoemde rapport te hanteren. Teneinde toch enig inzicht te hebben in de bijproducten die binnen de inrichting worden opgeslagen en verwerkt, zijn in de voorschriften bij deze vergunning beperkte registratievoorschriften opgenomen.

## Ad 3.

Uitgangspunt voor het mengen van afvalstoffen is dat het mengen van afvalstoffen niet is toegestaan tenzij dit expliciet in de Wm-vergunning is geregeld. In hoofdstuk 16 van het beleidskader (Deel 1 LAP) zijn de uitgangspunten voor het mengen nader uitgewerkt. Op grond hiervan moeten afvalstoffen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden worden gehouden van andere afvalstoffen. De reden hiervoor is dat hergebruik en nuttige toepassing van homogene stromen over het algemeen beter mogelijk is dan van samengestelde stromen. Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Het samenvoegen van stromen om een meer homogene samenstelling te verkrijgen komt in dit geval de verwerking ten goede. Ook het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen moet daarbij worden beschouwd als een vorm van mengen.

In het rapport "De verwerking verantwoord" (De Roever 2002) is de beleidslijn voor het mengen van afvalstoffen nader uitgewerkt. Ten aanzien van diervoeders is aangegeven dat uit oogpunt van voedselveiligheid en Beleidsbesluit diervoeder uitgaat van het voorzorgprincipe en het gebruik van zuivere grondstoffen. Voor het mengen van afvalstoffen in diervoeders moet worden voldaan aan het voorzorgprincipe en aan het criterium zuivere grondstof. Indien uitsluitend gecertificeerde diervoeders worden toegepast, wordt hieraan voldaan. In de voorschriften bij deze vergunning wordt daarom de verplichting tot het gebruik van dergelijke gecertificeerde voeders opgenomen.

## Ad 4

Het bevoegd gezag bij vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) is vanaf 1 mei 2003 op basis van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer, juncto artikel 8.15 van de Wm, de mogelijkheid gegeven om voor het nakomen van vergunningvoorschriften, inzake het opslaan van afvalstoffen en het beheer van afvalstoffen na beëindigen van de activiteiten binnen de desbetreffende inrichting, en voor de dekking van aansprakelijkheid voor schade aan de bodem financiële zekerheid te stellen.

In principe kunnen alle inrichtingen onder categorie 28 (afvalbedrijven) van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer op basis van bijlage 1 van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer met deze zekerheidsstelling te maken krijgen als de beheerskosten van de desbetreffende afvalstoffen binnen de inrichting boven de € 10.000 liggen. Vooropgesteld dient te worden dat de zekerheid enkel en alleen gesteld kan worden voor de te vergunnen opslag van afvalstoffen. Binnen onderhavige inrichting zullen maximaal 250 ton bijproducten worden opgeslagen die als afvalstoffen kunnen worden beschouwd. De verwerkingskosten van afvalstoffen bedragen in de regel circa €45 per ton. Inclusief transportkosten van circa 25% van de verwerkingskosten bedragen de kosten van het afvoeren van afvalstoffen uit de inrichting dus circa €56,25 per ton. De totale kosten zullen daarom circa € 19.125,- bedragen.

De genoemde richtwaarde wordt weliswaar overschreden, maar wij vinden het stellen van een financiële zekerheid niet redelijk. Onderhavige inrichting betreft immers een veehouderij. De bedrijfsvoering is daarom niet gericht op en afhankelijk van het verwerken van afvalstoffen, maar de productie van dieren. Gezien de aard van de betreffende bijproducten, hoeft voor een onomkeerbare negatieve beïnvloeding van de bodemkwaliteit niet te worden gevreesd. Door het stellen van eisen aan de opslagvoorzieningen van deze bijproducten alsook de overige bijproducten en veevoeders kan verontreiniging van de bodem bovendien voldoende worden voorkomen.

### Afvalwater

Bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard wordt geloosd op de openbare riolering. Bij deze vergunning zijn daarom voorschriften opgenomen overeenkomstig de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer (Stb 59, 22 maart 1996).

Schrob- en reinigingswater van stallen en reinigingswater van de spoelplaats worden geloosd op de mestputten. Dit afvalwater wordt samen met de mest over landbouwgronden worden uitgereden conform de bepalingen van het Besluit gebruik meststoffen.

Spuiwater van de chemische luchtwassers wordt apart opgevangen en afgevoerd. Indien de inzamelaar beschikt over een ontheffing ingevolge de Meststoffenwet, mag het spuiwater als meststof worden afgevoerd. In andere gevallen moet het spuiwater als een afvalstof worden behandeld. Bij deze vergunning zijn derhalve registratievoorschriften gesteld.

### Bodem

#### *Bodembeschermende voorzieningen*

Binnen de inrichting worden mest, reinigingswater van de stallen en spoelplaats, dieselolie, diverse oliën, zuur, spuiwater, voeders, reinigingsmiddelen, bestrijdingsmiddelen en diergeneesmiddelen gebezigd en opgeslagen. Deze stoffen moeten worden aangemerkt als een potentieel bodembedreigende stof, zoals bedoeld in de Nederlandse richtlijn bodembescherming 2003 (Nrb 2003).

Mest, spuiwater en reinigingswater worden opgeslagen op en in mest- of vloeistofdichte opslagvoorzieningen. De overige bodembedreigende stoffen worden opgeslagen in of boven lekbakken. Als deze op een vloeistofkerende vloer is geplaatst, worden voldoende maatregelen getroffen om verontreiniging te voorkomen. Teneinde een aanvaardbaar risico te bewerkstelligen dient regelmatige inspectie en controle van bodembeschermende voorzieningen plaats te vinden.

In de voorschriften bij deze vergunning zijn voorwaarden gesteld met betrekking tot het treffen van bodembeschermende maatregelen of voorzieningen en periodieke inspectie daarvan, conform de Nrb.

#### *Bodemonderzoek*

Ten behoeve van de aanvraag is een nulsituatie-onderzoek uitgevoerd. Er is een licht tot matige verontreiniging met metalen geconstateerd. Gezien de aard van de veehouderij hoeft niet te worden verwacht dat deze zal bijdragen aan de verontreiniging.

Overeenkomstig de Nrb moet bij beëindiging van de inrichting of een gedeelte daarvan een eindsituatie-onderzoek worden uitgevoerd. Omdat de aangevraagde activiteiten worden gezien als regulier voor de agrarische bedrijfstak en toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem worden voorgeschreven is het overeenkomstig constante jurisprudentie, voor deze inrichting, niet noodzakelijk om een eindsituatie-bodemonderzoek te verlangen.

### Energiegebruik

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met aspect zuinig omgaan met energie. Deze inrichting behoort niet tot een brancheorganisatie waarmee een Meerjärenafpraak (MJA) energie-efficiency is afgesloten.

De voorschriften met betrekking tot energie zijn gebaseerd op de circulaire "Energie in de milieuvergunning" (bron: Ministerie van VROM/ministerie van EZ) en het informatieblad *Veehouderijen t.b.v. energie in de milieuvergunning voor niet-MJA inrichtingen*. (Infomil, december 1997). In verband met de aanwezigheid van enkele koelcellen met bijbehorende koelinstallaties is ook het informatieblad *Faciliteiten* (Infomil oktober 1999) van belang.

Op grond van de circulaire moet het energieverbruik als een relevant milieu-aspect van de inrichting worden aangemerkt als het jaarlijkse verbruik hoger is dan 25.000 m<sup>3</sup> aardgas, respectievelijk 23 m<sup>3</sup> propaan en 50.000 kWh aan elektriciteit. Het energieverbruik bedraagt volgens de aanvraag circa 95.000 m<sup>3</sup> aardgas en 400.882 kWh elektriciteit per jaar. Het energieverbruik is daarom een relevant milieu-aspect.

Bij de aanvraag is daarom aangegeven welk energiebesparende maatregelen worden getroffen. Alle gangbare maatregelen en voorzieningen (thermische isolatie van gebouwen, energiezuinige verlichting en verwarming, centrale ventilatie en ventilatie met frequentieregeling) worden blijkens de aanvraag getroffen. Deze moeten, blijvend, doelmatig zijn uitgevoerd. Een daartoe verplichtend voorschrift is opgenomen bij deze vergunning.

Overeenkomstig de circulaire is in de voorschriften tevens een registratieverplichting opgenomen. Hierdoor kan onnodig energieverbruik adequaat worden voorkomen.

### Geluid

De inrichting is gelegen in het buitengebied. Voor een dergelijke omgeving geldt op grond van de Handreiking industriëlelawaai en vergunning (21 oktober 1998) de richtwaarde voor landelijk gebied, te weten 40 dB(A) als etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ). Ingevolge de handreiking mag het maximale geluidniveau ( $L_{Amax}$ ) bij voorkeur niet groter zijn dan 10 dB(A) boven de richtwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Indien redelijkerwijs geen maatregelen kunnen worden getroffen, mag echter een maximaal geluidniveau van 70 dB(A) als etmaalwaarde worden toegestaan.

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport met projectnummer A-062174.vs2 gevoegd. In dit rapport is de geluidbelasting van de inrichting getoetst aan de genoemde richtwaarden. Daarvoor is onderscheid gemaakt tussen de representatieve bedrijfssituatie en een incidentele bedrijfssituatie. In de representatieve bedrijfssituatie is rekening gehouden met het vullen van voedersilo's, ventilatie van stallen, aan- en afvoerbewegingen door vrachtwagens (voer, zuur, kadavers, mest, spuiwater, afval) in de dagperiode, afvoer van varkens in de dagperiode en proefdraaien noodaggregaat. In de incidentele bedrijfssituatie is daarnaast rekening gehouden met een grootschalige verlading van mest in de dagperiode (maximaal 6 keer per jaar).

Ten behoeve van het lossen van voer bij de nieuwe voersilo's worden geluidschermen met een maximale hoogte van 2 meter gerealiseerd om de geluidbelasting op de woning aan Neulensteeg 1 te beperken. Uit de geluidberekeningen blijkt dat in beide bedrijfssituaties de voorkeursgrenswaarde van 40 dB(A) als etmaalwaarde voor het  $L_{Ar,LT}$  niet wordt overschreden ter plaatse van de nabij gelegen woningen, met uitzondering van de woning aan Neulensteeg 1. Het  $L_{Ar,LT}$  ter plaatse van de woning aan Neulensteeg 1 bedraagt 45 dB(A) in de dagperiode. Omdat redelijkerwijs niet meer geluidreducerende maatregelen kunnen worden verlangd en omdat de normstelling volgens de vigerende vergunning niet wordt overschreden, wordt voor deze woning een geluidbelasting van 45 dB(A) in de dagperiode aanvaardbaar geacht.

Uit de geluidberekeningen blijkt dat in beide bedrijfssituaties de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor het  $L_{Amax}$  in de dagperiode wordt overschreden ter plaatse van de nabij gelegen woningen. Dit is het gevolg van transportbewegingen en laad- en losbewegingen op het terrein van de inrichting. Op grond van constante jurisprudentie mogen deze activiteiten worden uitgezonderd van de normstelling voor het  $L_{Amax}$  in de dagperiode. In de avond- en nachtperiode worden de voorkeursgrenswaarden voor het  $L_{Amax}$  op de nabijgelegen woningen niet overschreden, met uitzondering van de woning aan Hòrick 1. Dit is het gevolg van het piekgeluid van een personenauto, dat wordt veroorzaakt door het dichtslaan van portieren. Hieraan zijn redelijkerwijs geen geluidreducerende maatregelen te treffen. Gezien de beperkte overschrijding van respectievelijk 2 en 7 dB(A) is het daarom aanvaardbaar om de berekende geluidbelasting in de avond- en dagperiode voor deze woning als normstelling voor het  $L_{Amax}$  op te nemen in de voorschriften bij deze vergunning.

De genoemde geluidnormen gelden niet voor het verkeer van en naar de inrichting, dat zich op de openbare weg bevindt. Hiervoor geldt volgens de circulaire van 29 februari 1996/ Nr. MBG 9600613 1, Stcrt. 1996, 44 (schrikkelcirculaire) een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor het  $L_{Aeq}$  ter plaatse van woningen van derden. Aan deze normstelling wordt voldaan.

Opslag milieugevaarlijke stoffen

Zwavelzuur voor de chemische luchtwasser is als een gevaarlijke stof ingedeeld ingevolge het ADR. De opslag van zwavelzuur moet daarom overeenkomstig de bepalingen van de Publicatiereeks gevaarlijke stoffen 15 plaatsvinden. De betreffende bepalingen zijn opgenomen in de voorschriften bij deze vergunning.

Binnen de inrichting wordt een kleine hoeveelheid reinigingsmiddelen opgeslagen. Omdat de opslag maximaal 50 kg bedraagt, hoeft deze niet te voldoen aan de bepalingen van de betreffende Publicatiereeks gevaarlijke stoffen 15.

De opslag van dieselolie in een tank van 2 m<sup>3</sup> moet voldoen aan de bepalingen van de Publicatiereeks gevaarlijke stoffen 30. De betreffende bepalingen zijn opgenomen in de voorschriften bij deze vergunning.

De opslag van bestrijdingsmiddelen moet voldoen aan de artikelen 8 tot en met 12 van het Bestrijdingsmiddelenbesluit.

C.8. Overige Wet- en regelgeving*Algemeen*

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. (zoals bijvoorbeeld Woningwet, Bouwverordening, bestemmingsplan of besluiten ingevolge de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

*Natuurbeschermingswet en Vogel-/Habitatrichtlijn*

De Natuurbeschermingswet verbiedt handelingen die schadelijk zijn voor een aangewezen natuurmonument, habitatrichtlijngebied of vogelrichtlijngebied, tenzij daarvoor een vergunning is verleend. Het verlenen van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg.

*Flora- en Faunawet*

De Flora- en faunawet biedt het juridisch kader voor de bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland. Op grond van deze wet geldt een algemeen verbod om beschermde, inheemse diersoorten te verontrusten. Volgens beschikbare informatie zijn nabij de locatie van de inrichting enkele beschermde vogelsoorten aanwezig. Voor de voorgenomen activiteiten moet daarom een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet worden aangevraagd.

*Voorvallen Wm*

Voorvallen moeten, overeenkomstig hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer, worden gemeld aan het bevoegd gezag.

C.9. Informatie en adviesBedrijfsinterne milieuzorg

Wij adviseren de vergunninghouder een bedrijfsintern milieuzorgsysteem in te voeren. Een milieuzorgsysteem is het geheel van beleidsmatige, organisatorische en administratieve maatregelen, gericht op

- het inzicht krijgen in,
- het beheersen van,
- en het waar mogelijk verminderen

van de nadelige gevolgen voor het milieu.

In deze vergunning zijn elementen opgenomen die ook deel uit kunnen maken van een bedrijfsintern milieuzorgsysteem.



D. PROCEDURE.

De uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht is op deze vergunningaanvraag van toepassing.

E. ONTWERP-BESCHIKKING.

Wij zijn, gelet op het vorenstaande, voornemens de gevraagde vergunning te verlenen, zulks overeenkomstig de aanvraag om vergunning en onder de bij dit besluit behorende voorschriften. De aanvraag en tekening maken deel uit van de vergunning.

Nederweert, 8 mei 2007

Burgemeester en wethouders van Nederweert,  
namens dezen,  
afdeling Bouwen en Milieu,  
senior beleidsmedewerker milieu<sup>1</sup>,

H. Laveaux



VJS

<sup>1</sup> gelet op het op basis van bestuursmandaatbesluiten d.d. 13 mei 2003 door het Hoofd van de Afdeling Bouwen en Milieu verleende ondermandaat d.d. 25 september 2003